



Ikt. sz.: KSB/29-1/2012.

KSB-7/2012. sz. ülés
(KSB-58/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2012. április 10-én, kedden, 11 óra 11 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám)</i>	5
<i>Vályi-Nagy Vilmos (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A Szovjetunióba elhurcolt magyar politikai rabok és kényszermunkások emléknapjáról szóló határozati javaslat (H/6686. szám)</i>	6
<i>Menczer Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	7
<i>A nemzeti örökségről szóló határozati javaslat (H/6548. szám)</i>	8
<i>Vita és szavazás</i>	8
<i>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám)</i>	9
<i>Vita és szavazás</i>	9
<i>Egyebek</i>	12

Napirendi javaslat

1. A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám)
(Általános vita)

2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A Szovjetunióba elhurcolt magyar politikai rabok és kényszermunkások emléknapijéről szóló határozati javaslat (H/6686. szám)
(Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

3. A nemzeti örökségről szóló határozati javaslat (H/6548. szám)
(Lázár János (Fidesz), dr. Semjén Zsolt (KDNP), L. Simon László (Fidesz) és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)
Dr. Vitányi Iván (független)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Dénes (Fidesz) Lukács Lászlónak (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) Szabó Csabának (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP) Pálffy Istvánnak (KDNP)
Mandur László (MSZP) dr. Vitányi Ivánnak (független)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Vályi-Nagy Vilmos kormányzati informatikáért felelős helyettes államtitkár
(Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Hammerstein Judit kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti
Erőforrás Minisztérium)
Mihályfi László főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 11 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2012. április 10-ei ülésén! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Az előzetesen kiküldött napirendi sort mindenki megismerhette. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kiegészítő vagy ettől eltérő javaslata. *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki egyetért a napirendi javaslattal, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangú szavazással elfogadtuk a napirendet.

A közadatok újrahazsnosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám)

Az 1. napirendi pont a közadatok újrahazsnosításáról szóló, T/6585. számon benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága.

Tisztelettel köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat és munkatársait! Megnyitom a vitát. Kérdezem a minisztérium képviselőit, hogy kívánják-e szóban kiegészíteni vagy indokolni az előttünk fekvő törvényjavaslatot. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Vályi-Nagy Vilmos (NFM) szóbeli kiegészítése

VÁLYI-NAGY VILMOS kormányzati informatikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági tagok! Nagyon röviden összefoglalnám ezen előterjesztés lényegét, ugyanis az utóbbi időben azt tapasztaltuk, hogy nagyon sokan összekeverik az információs szabadságról szóló törvény tervezetével a közszféra információinak további felhasználásáról szóló úgynevezett PSI-irányelvet. A kettő között lényeges különbség van, ez ugyanis arról szól, arra vonatkozó előterjesztés, hogy az állam által egyébként is nyújtott adatszolgáltatásokat milyen egységes szerkezetben, formában, milyen díjazásért, milyen feltételek mellett lehet nyújtani, és ezen keresztül azt a több mint öt éve fennálló jogharmonizációs lukat is szeretnénk betömni, amit eddig nem sikerült.

2007 óta Magyarország nem teljesítette a kapcsolódó irányelv-átvételi kötelezettségét, emiatt tavaly ősszel kötelezettségszegési eljárás indult Magyarország ellen. Ennek a feladathalmaznak a megoldását szolgálja az irányelv. Az irányelv alapján egyrészt szabályoztuk azt, hogy a közadatok egy része újrahazsnosítás céljából kiadható az igénylők részére, az adatkezelő nem alkalmazhat megkülönböztető feltételeket, tehát versenysemlegesen kell ezeket az információkat kiadni. Van kötelező határidő, ami 20 munkanap; ez alatt a 20 munkanap alatt kell az érintett feladatokat a közigazgatási szervnek elvégezni, és az adatokat szerződés alapján átadni. Az adatokat elsősorban elektronikusan, informatikai eszközökön keresztül kell biztosítani, és az adatok átadásáért felszámolt díj nem haladhatja meg a költségalapú árazást. Ezek azok a főbb elemek, amit az előterjesztés tartalmaz. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki az előttünk fekvő javaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 2 tartózkodással általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Javaslom a bizottságnak, hogy a bizottsági véleményt írásban nyújtsuk be a parlament elé. Van-e ettől eltérő javaslat? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Az írásos véleményt kérem, hogy így nyújtsuk be: a parlament Kulturális és sajtóbizottsága 2012. április 10-én megtárgyalta a közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslatot, és azt 12 igen szavazattal és 2 tartózkodással általános vitára alkalmasnak tartotta. Köszönöm szépen a minisztérium munkatársainak a részvételét. A napirendi pontot lezárom.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

A Szovjetunióba elhurcolt magyar politikai rabok és kényszermunkások emléknapijáról szóló határozati javaslat (H/6686. szám)

A 2. napirendi pont: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, Menczer Erzsébet fideszes képviselő asszony H/6686. számon benyújtott egyéni indítványa, a Szovjetunióba elhurcolt magyar politikai rabok és kényszermunkások emléknapijáról szóló határozati javaslat. Tisztelettel köszöntöm körünkben képviselő asszonyt, akit megkérdem, hogy kívánja-e kiegészíteni vagy szóban indokolni az előttünk fekvő javaslatot. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő asszony!

Menczer Erzsébet szóbeli kiegészítése

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy az indoklásban eléggé részletesen leírtam, hogy miért tartom fontosnak ennek az emléknapijának a határozatba való foglalását, de mindezen túlmenően indokul még elmondanám, hogy azért terjesztettem be ezt a határozati javaslatot a parlament elé, mert meglátásom szerint több generáció nincs tisztában a XX. század valós magyar történelmével. Azt gondolom, hogy tartozunk az áldozatoknak és annak a kevés számú túlélőnek azzal, hogy valóban egy olyan napot jelölünk ki, amikor csak róluk beszélünk, és amúgy is agyon volt hallgatva a kommunista diktatúrának ez az embertelen gazembersége, ami közel 800 ezer embert érintett ebben az országban. Annál is inkább tartom fontosnak, hogy egy külön napon emlékezzünk meg a Szovjetunióba hurcolt embertársainkról, mert sajnos ma a középiskolákban még mindig – és erre autentikus forrásból tudok példát mondani – azt tanítják az érettségiző diákoknak számos helyen, hogy 1945-ben felszabadult Magyarország. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót. Egyik részről örülünk egy ilyen javaslatnak, másik részről viszont sajnos megint emlékeztetnem kell arra, hogy már a sokadik szimbolikus ügy szerepel egyelőre a bizottság, várhatóan az Országgyűlés napirendjén is, ami az antikommunizmust illeti. Az érdemi intézkedések, akár az arra való utalások ebből a javaslatból is hiányoznak. Hiányzik az olyan egyértelmű kötelezés, amely akár az ügynöklisták feltárására, akár a kommunista vezetők jelenlegi rendszerből való kitiltására, akár a kommunista luxusnyugdíjak megvonására vonatkozna, érdemi kárpótlást adna, nem a kettős mérce jegyében – ahogy azt az úgynevezett holokauszthoz képest megszokhattuk –, hanem érdemi, méltányos, nemcsak erkölcsi elismerés, ahogy azt az alaptörvényben kinyilvánították, és egyben megtiltották új jogcímen jóvátétel kifizetését akár a gulagra hurcolt politikai raboknak.

Ehhez képest mondhatnám, hogy örülünk, de ha már szimbolikus kérdéseknél tartunk, sajnos a szimbolikus kérdésekben is a kényes kérdéseket nem feszegetik. Itt van például – nem is olyan messze – a Szabadság téri szovjet emlékmű, az egyik legnagyobb gyalázat a

főváros szívében, amire vonatkozó, eltávolítást célzó javaslatunkat önök sajnós leszavaztak tavaly nyáron. Amikor Tarlós István ezt kezdeményezte, másnapra neki is visszakoznia kellett – nyilvánvalóan felsőbb utasításra –, hogy mégsem akarja eltávolíttatni ezt az emlékművet. Hogyan tudunk méltóan emlékezni akár ezekre a politikai rabokra, ha közben ezt a bizonyos április 4-ét nemcsak Horváth János, az Országgyűlés korelnöke tekinti még sajnós – gyalázatos módon – felszabadulásnak, és ünnepel együtt a Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetségével, hanem úgy néz ki, hogy kormányzati szinten is támogatást élvez, hogy egy ilyen gyalázatos emlékmű önkényuralmi jelképeket is közszemlére téve az Országgyűlés épületét beárnyékolhassa?

Azt gondolom tehát, hogy ezt módosító javaslattal mindenképp meg fogjuk célozni. Nincs kétségünk afelől, hogy önök ezt le fogják szavazni, de ez a kérdés ismét önökre fog égni, hogy miközben ilyen közhelyszerű alapigazságokról beszélünk – amiről persze nem lehetett itt eddig beszélni –, a múltat ugyanakkor ilyen szempontból nem tudjuk jóvá tenni. Most akarjuk ezt pótolni. Akkor tudnánk ezt valamelyest jóvá tenni, ha az érdemibb kérdésekkel is foglalkoznánk, ezért ha már szimbolikus kérdéstről van szó, akkor azt gondolom, hogy legalább a Szabadság téri szovjet önkényuralmi emlékmű eltávolításának kérdése mindenképp idetartozik, amit a jelenleg hatályos nemzetközi egyezmények szerint kétoldalú tárgyalások folyamán el lehetne távolítani, illetve annak megkezdésétől számított két év elteltével – ha nincs erre vonatkozó egyezség – akár egyoldalú döntéssel is el lehetne távolítani, mondjuk egy temetőbe, ahol méltóbb helye volna.

Természetesen meggyőződésünk, hogy még az oroszoknak, az orosz államnak is érdeke, hogy tulajdonképpen ne ilyen kordonok közé zárva, méltatlanul, folyamatos támadásoknak kitéve álljon a magyar szabadságról elnevezett téren ez az emlékmű. Azt gondolom tehát, hogy ha erről a kérdéstről, a legkényesebb kérdésekről nem beszélünk, ezeket a szőnyeg alá söpörjük, akkor az Országgyűlés nem méltó arra, hogy akár a Szovjetunióba hurcolt magyar politikai rabok és kényszermunkások emléknapjáról határozatot hozzon, tehát néhány érdemi intézkedést szükségesnek tartok, amire szeretnénk majd az Országgyűlésben módosító javaslattal is – ezzel egy kicsit pedzegetve az önök lelkiismeretét – ráirányítani a figyelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyutai képviselő úr, parancsoljon!

GYUTAI CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen. Már elmondtam egyszer, most csak megismételni tudom magam: azt hiszem, hogy a kormányoldal nevében mondhatom, hogy a mi fülünket nagyon bántja ez a titulus, amit Novák Előd megengedett magának, miszerint úgy fogalmazott, hogy az „úgynevezett” holokauszt. Kérem, hogy ezt a kifejezést ne használja, elnök úr pedig szíveskedjen őt helyreigazítani. Köszönöm szépen.

Döntés tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyszerűen nem is tudom, hogy van-e még értelme Novák képviselő urat helyreigazítani, de helyreigazítom: képviselő úr, legyen kedves tartózkodni az ilyen sértő kijelentések használatától (*Novák Előd: Ez nem volt sértő.*), és kérem, hogy ne szóljon közbe.

Van-e további hozzászólás? (*Nincs jelzés.*) Szavazzunk! Aki az előttünk fekvő határozati javaslatot tárgysorozatba-vételre alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással tárgysorozatba-vételre alkalmasnak tartja a határozati javaslatot.

Aki általános vitára alkalmasnak tartja a határozati javaslatot, az kérem, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással általános vitára alkalmasnak tartotta a javaslatot.

Bizottsági előadónak Kiss Attila képviselőtársamat javaslom. *(Kiss Attila jelzi, hogy elfogadja.)* Aki támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 13 igennel és 1 tartózkodással Kiss Attilát megválasztottuk bizottsági előadónak. A napirendi pontot lezárom.

A nemzeti örökségről szóló határozati javaslat (H/6548. szám)

Vita és szavazás

A 3. napirendi pont a nemzeti örökségről szóló, H/6548. számon benyújtott határozati javaslat, Lázár János, Semjén Zsolt, L. Simon László és Potápi Árpád János képviselőtársaink önálló indítványa, a módosító javaslatok megvitatása. Köszöntöm Mihályfi László főosztályvezető urat és Hammerstein Judit helyettes államtitkár asszonyt!

Három ajánlási pont van, az első Szávay István képviselőtársunk javaslata. Kérdezem, hogy a tárcának van-e hozzáfűznivalója. *(Dr. Vitányi Iván az ülésterembe érkezik.)*

MIHÁLYFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Előterjesztőként én támogatom. Van-e hozzászólás? *(Rövid egyeztetés.)* Szívesen nyitok erről vitát, hogy melyik a jobb kifejezés: a „határon túli” vagy a „külhoni”. A határon túli magyar barátainkkal egyeztettük ezt a szövegváltozatot, és a „határon túli” megfelelt nekik. Nem tudom, őszintén megmondom, hogy bizonytalan vagyok ebben a kérdésben. Képviselőtársaimnak mi a véleménye? *(Jelzésre.)* Parancsoljon, Pörzse képviselő úr!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): A „határon túli” kifejezést javaslom, azt általánosan elfogadottabbnak érzem, ráadásul sokkal inkább kifejezi a trianoni határokat, mint a „külhoni”.

ELNÖK: Rendben. Akkor mégiscsak – amiatt is, hogy a határon túli magyar barátainkkal és politikustársainkkal egyeztettük ezt a szöveget – én is azt javaslom, hogy maradjunk inkább a „határon túli” kifejezésnél.

További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja Szávay képviselő úr javaslatát, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 9 tartózkodással nem támogatta az ajánlási pontot.

Ferenczi Gábor képviselőtársunk javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Előterjesztőként én sem támogatom. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Novák képviselő úr nem szavazott. Megállapítom, hogy a bizottság 4 ellenszavazattal és 11 tartózkodással, támogató szavazat nélkül nem támogatta Ferenczi képviselő úr javaslatát.

A 3. ajánlási pontban Szávay képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem a tárca véleményét.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca ehhez a határozati javaslathoz nem támogatja ezt a módosító javaslatot, még ha tartalmával egyet is ért, mert ez a módosító indítvány messze távol helyezkedik az eredeti kulturális örökségi határozattól.

ELNÖK: Előterjesztőként teljesen egyetértek azzal, amit mondott, főosztályvezető úr. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 14 tartózkodással nem támogatta a javaslatot. Köszönöm szépen. További ajánlási pont nincsen. A napirendi pontot ezennel lezárom.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám)

Vita és szavazás

A 4. napirendi pont a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló, T/6474. számon benyújtott törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Köszöntöm még egyszer helyettes államtitkár asszonyt és főosztályvezető urat! Kezdjük meg a tárgyalást!

Az 1. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné és képviselőtársai javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Én is köszöntöm a bizottság tagjait! A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 2 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogattuk a javaslatot.

A 2. ajánlási pontban L. Simon László javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 4 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 3. ajánlási pontban Karácsony Gergely képviselőtársunk javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja, mivel nem releváns, és nehézkesen alkalmazható szabályt vezetne be.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 4. ajánlási pontban Hegedűs Lorántné és képviselőtársai javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja, mert a szakma által bevezetett és használt terminus az „elfedés”.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 14 ellenszavazattal nem támogatta a javaslatot.

Az 5. ajánlási pontban Karácsony Gergely és Schiffer András javaslata szerepel. Kérdezem a tárcát.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 6. ajánlási pontban Ferenczi Gábor és Hegedűs Lorántné javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 13 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 7. ajánlási pontban Karácsony Gergely és Schiffer András, valamint Ferenczi Gábor és Hegedűs Lorántné javaslata szerepel.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal és 12 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 8. ajánlási pontban Ferenczi Gábor és Hegedűs Lorántné javaslata szerepel. A tárca álláspontja?

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 9. ajánlási pontban Karácsony Gergely javaslata szerepel. Kérdezem a tárcát.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 14 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 10. ajánlási pontban Habis László és Michl József képviselőtársaink javaslata szerepel. A javaslat összefügg a 12. ajánlási ponttal, úgyhogy egyben szavazunk ezekről. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 4 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 11. ajánlási pontban Karácsony Gergely és Schiffer András javaslata szerepel. Kérdezem a tárcát.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 14 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 13. ajánlási pontban Ferenczi Gábor és Hegedüs Lorántné javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimnak jelzem, hogy az én módosító indítványommal, amit megszavaztunk, ezt a problémát már részben kezeltük. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 10 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 14. ajánlási pontban L. Simon László javaslata szerepel. Elnézést kérek, ez az az ajánlási pont, amely ugyanezt a problémát kezeli, összekevertem a két ajánlási pontot; nem akartam képviselőtársaimat megtéveszteni, összetévesztettem azzal, amit már megszavaztunk. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 4 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 15. ajánlási pontban Karácsony Gergely és képviselőtársa javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 ellenszavazattal és 15 tartózkodással nem támogatta a javaslatot. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak és fősztályvezető úrnak a részvételét.

Egyebek

Az 5. napirendi pontunk az „egyebek”. Van-e valakinek bejelentenivalója? *(Nincs jelzés.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Április 20-án, az örökségvédelmi világnapon a felsőházi teremben, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal együtt nyílt napot rendezünk. Tisztelettel várom, sőt elvárom képviselőtársaimat, hiszen miniszter úr is részt vesz az ülésen, a romániai kulturális miniszter, Kelemen Hunor is részt vesz az ülésen. Megemlékezünk a 140 éves intézményesített örökségvédelemről, miniszter úr díjakat ad át, előadások hangzanak el, és a felsőházi teremmel szembeni folyosórészen az elmúlt évek legfontosabb régészeti arany- és ezüstleleteiből – amelyek magyarországi régészeti feltárásokról kerültek elő – kiállítást nyitunk, melyre tisztelettel várom képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Pörzse képviselő úr, parancsoljon!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az imént nem jelentkeztem, de mégis van valami, amit az „egyebek” között elmondanék.

ELNÖK: Parancsoljon!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Elfogadtunk a mi javaslatunkra egy törvénymódosítást a híradók tartalmával kapcsolatosan, amely a bűnügyi megjelenést szankcionálná vagy legalábbis határolná be. Amennyire ebben a kérdésben tájékozódok, ez most már egészen elképesztő méreteket ölt. Javaslom, hogy foglalkozzunk ezzel a kérdéssel, ennek a betartását valamilyen módon kérjük számon a médiahatóságtól, mert ahhoz képest, ahogy ezt tavaly beadtuk, most még rosszabb a helyzet.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Emlékszik rá, hogy ebben az ügyben egyszer már írásban megkerestem Szalai Annamáriát, és az arra a levelemre érkezett hivatalos választ minden képviselőtársamnak elküldtem, így önnek is. Ez alapvetően a vizsgáló albizottság feladatköre, de fontosnak tartom, amit mond és egyetértek, illetve egyetértek a probléma fontosságával. Azzal nem tudok egyetérteni, hogy így van-e, ahogy ön elmondja, mert nincs időm eleget híradót nézni, de a tapasztalataim – főleg a külpolitikai hírek területén – nekem is rendkívül kedvezőtlenek. Amikor valamelyik híradót vagy hírműsort nézem, akkor – elsősorban a kereskedelmi csatornákon – azt tapasztalom, hogy világpolitikai hírként valamilyen külföldi katasztrófát tárnak fel, és ez szerintem is sajnálatos.

Azt tudom ígérni önnek, hogy levélben újra megkeresem Szalai Annamáriát a probléma bizottságban történt felvetésére hivatkozva, és kérem a szíves tájékoztatását arról, hogy a mérések mit mutatnak, és hogy a hatóság hogyan látja ezt a problémát, majd az erre érkező választ el fogom juttatni képviselőtársaimnak, és amennyiben indokolt, főbizottsági ülésen javaslatot fogunk tenni Karácsony alelnök úrnak, hogy a tárgykörben hívjon össze albizottsági ülést. Megfelelő így?

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem, hogy a levelet készítsük elő! Parancsoljon, Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha már egy kis visszaemlékezést tartott a kérdésben, azért hadd emlékeztessenek a kormánypártok felelősségére, ugyanis a mi eredeti javaslatunk szerint szükség lett volna a baleseti hírekre is kiterjeszteni ezt a kvótát, azonban önök ezt leszavazták. A bűnügyi téma alól úgy bújnak ki olyan hírekkel, hogy kit harapott meg a kiskutya, kinek a háztartásában esett le az ágyról a

csecsemő és egyéb, hasonló színvonalú dolgokkal, vagy akár közlekedési halálesetekkel. Tekintettel arra, hogy évente ezren halnak meg az utakon, naponta három ilyen hírrel is meg lehetne tölteni a híradókat, ez azonban egy felszínes tájékoztatás. Az a tájékoztatási kötelezettség, ami híradóként előírás lenne, főleg a két nagy kereskedelmi médiumban, elsődlegesen a két nagy kereskedelmi tévénél, amely bulvár hírek szintjévé züllesztette a híradót, azonban az önök asszisztálásával is, egyrészt, hogy a baleseti híreket nem vették bele ebbe a kvótába, ellenben amit mi kivettünk volna, az pontosan a politikusbűnözés kérdése, hogy azt ne korlátozzuk... De hogy maradjunk a betarthatóságnál, egy másik fontos hiány, és azt gondolom, nekünk a jogalkotói felelősségünk elsődlegesen az lenne, hogy módosítsuk a mi eredeti elképzelésünk szerint a tekintetben is, hogy ne éves kvóta legyen, hiszen eddig azért sem tudtunk ezzel a kérdéssel foglalkozni, mert kellett várni egy évet, amíg majd meglátjuk az első számadatokat, és utána lehet majd most egy év után elemezni, hogy tulajdonképpen igen, kibújtak alóla a baleseti hírekkel, igen, a besorolás meghatározása esetleg nem egészen egyértelmű, illetve egy év után lehet majd esetleg egy figyelmeztetésben vagy valami kis gyenge szankcióban részesíteni őket, és utána egy évig megint nem történik semmi.

Azt gondolom tehát, hogy ez nem egy gyors reagálás, tulajdonképpen kibúvót adtak ezzel az éves kvótával az eredeti napi kvótával szemben, pedig lett volna még köztes út, javasoltuk is, hogy heti vagy akár havi rendszerességgel foglalkozzunk ezzel a kérdéssel. Az, hogy évente tudunk ezzel egyszer foglalkozni, és utána egy évig a szőnyeg alá söpörjük a problémát, nyilvánvalóan nem fogja megoldani ezt a valóban átfogó problémát. Láttuk azt, hogy önök nyitottak voltak erre a kérdésre, hogy itt Orbán miniszterelnöksége alatt ne legyenek negatív hírek a híradóban – nyilvánvalóan önöket inkább azért ez vezérelte –, mi el tudjuk fogadni az önök szempontjait is, de örültünk volna, hogy akkor viszont tényleges érdemi változtatást eszközölnék, és nem bulvárhírek szintjévé süllyesztik, és tulajdonképpen egy rendkívül buta társadalommá alakítják a magyar népet azáltal, hogy a híradóból nem valódi, a mindennapjainkat érintő híreket lehet látni, hanem tényleg ilyen csip-csup baleseti vagy akár ilyen véres híreket, amiről képviselőtársam is említést tett. Azt gondolom tehát, hogy elsődlegesen jogalkotói felelősség bújik meg emögött, hogy ez a javaslatunk nem úgy ment keresztül, ahogy azt képviselőtársammal javasoltuk. A jövőben ezt mindenképp módosítani kellene sok egyéb más mellett, természetesen a médiatörvény keretein belül. Köszönöm.

ELNÖK: Képzelve el, képviselő úr, hogy én milyen nehéz helyzetben vagyok, mert még Kulcs is az én választókerületemben van, úgyhogy sorozatos tragédiák vannak a kerületemből a televízióban. Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Az ülést berekesztem. A plenárisra mindenkinek jó munkát kívánok!

Képviselőtársaimat tájékoztatom arról, hogy holnap bizottsági ülést tartunk, mert kapcsolódó módosító indítvány érkezett az előbb tárgyalt örökségvédelmi törvényhez, úgyhogy kérem, szíveskedjenek a bizottsági ülésen részt venni. Ezt úgy is mondom, hogy Pálffy képviselő úr fogja helyettem vezetni az ülést, tehát én nem tudok itt lenni, de kérem képviselőtársaimat, hogy jöjjenek el a bizottsági ülésre. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina