



KSB-19/2011.
(KSB-41/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2011. október 24-én, hétfőn, 9 óra 43 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)	5
Vita és szavazás	5
A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4661. szám)	15
Dr. Jeney Orsolya (KIM) szóbeli kiegészítése	15
Kérdések, hozzászólások	16
Dr. Jeney Orsolya (KIM) válaszadása	20
Dr. Zachar Balázs (MNF) válaszadása	20
Hammerstein Judit (Nefmi) válaszadása	20
További hozzászólások	21
Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása	29
A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)	29
Vita és szavazás	29
Döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról	32
Döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról	32
Karácsony Gergely javaslata bizottsági módosító indítványra	33
Gulyás Dénes javaslata	34
Szavazás Gulyás Dénes javaslatáról	34
Szavazás Karácsony Gergely javaslatáról	34
Egyebek	35

Napirendi javaslat

1. A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4661. szám)
(Általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke
Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke

Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Mandur László (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Pálffy István (KDNP) Karvalics Ottónak (KDNP)
Gyutai Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP) Mandur Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Sepsey Tamásné dr. Víg Annamária főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Jeney Orsolya igazságügyi és magánjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Bokor Attila mozgókép-művészeti főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Zachar Balázs (Magyar Nemzeti Filmalap Zrt.)
Dr. Pribelszki Szilvia megbízott titkárságvezető, főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 43 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2011. október 24-ei ülésén! Köszöntöm képviselőtársaimat, a sajtó képviselőit, a hivatal dolgozóit, a minisztériumok dolgozóit és a szakértőinket, tehát mindenkit, aki a teremben helyet foglal.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendi sort mindenki megismerhette. Egy módosítási javaslatom van: a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot tegyük egyel hátrébb, és 3. napirendi pontként tárgyaljuk.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy a napirendi sorhoz van-e más javaslat. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki az ilyen módon módosított napirenddel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 tartózkodással a napirendi sort támogatta.

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)

Vita és szavazás

Tisztelt Képviselőtársaim! 1. napirendi pontunk a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló, T/4659. számon benyújtott törvényjavaslat, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. *(Jelzésre:)* Megnyitom a napirendi pont feletti vitát. Mint kiderült, államtitkár asszony egy másik bizottsági ülésen van, úgyhogy nem fogjuk tudni megkérdezni a véleményét. *(Dr. Sepsey Tamásné dr. Víg Annamáriahoz:)* Nem tudom, hogy főosztályvezető asszony esetlegesen tudja-e tolmácsolni a kormányzat vagy a tárca álláspontját. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen.

Tisztelettel köszöntöm Sepsey Tamásné Víg Annamária főosztályvezető asszonyt!

Tisztelt Képviselőtársaim! Menjünk végig az ajánlási pontokon! Mint láthatták, a 16. számú módosító javaslatot visszavontam, ezért azzal kapcsolatos ajánlási pont sincsen.

1. ajánlási pont: dr. Nyikos László képviselő a törvényjavaslat preambuluma módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal és 12 ellenszavazattal nem támogatta a javaslatot.

2. ajánlási pont: Varga Zoltán, Kovács Tibor, dr. Lamperth Mónika, Lukács Zoltán, dr. Sós Tamás képviselők a törvényjavaslat 1. § 3. pontjának módosítását javasolják.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

3. ajánlási pont: dr. Szűcs Lajos képviselő úr a törvényjavaslat 1. §-át új 4. ponttal kívánja kiegészíteni.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Mi elsősorban a kultúrát néztük át, de az a megítélésünk, hogy mi támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás képviselőtársaim részéről? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta az ajánlási pontot.

4. ajánlási pont: Varga Zoltán, Kovács Tibor, dr. Lamperth Mónika, Lukács Zoltán és dr. Sós Tamás képviselő urak a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének módosítását javasolják.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja az előttünk fekvő ajánlási pontot, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

5. ajánlási pont: dr. Szűcs Lajos képviselő úr a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének módosítását javasolja.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Ebben az esetben szavazzunk. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az 5. ajánlási pontot a bizottság egyhangú szavazással támogatta.

A 6. ajánlási pont Horváth László és Habis képviselő urak javaslata a 2. § (1) bekezdésének módosításáról.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim hozzá kívánnak-e szólni? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

7. ajánlási pont: Szilágyi Péter képviselő úr a törvényjavaslat 2. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta az ajánlási pontot.

8. ajánlási pont: Horváth László és Habis László képviselők a törvényjavaslat 2. § (2) bekezdésének módosítását javasolják.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatta a 8. ajánlási pontot.

9. ajánlási pont: dr. Szűcs Lajos képviselő úr a törvényjavaslat 2. § (2) bekezdésének módosítását javasolja.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatta a javaslatot.

10. ajánlási pont: Horváth László és Habis László képviselőtársunk javaslata a 2. § (3) bekezdésének módosításáról.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta az ajánlási pontot.

11. ajánlási pont: dr. Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselők a törvényjavaslat 2. § (4) bekezdésének módosítását javasolják.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 3 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

12. ajánlási pont: Szilágyi Péter képviselő úr a törvényjavaslat 2. §-át új bekezdéssel kívánja kiegészíteni.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta az ajánlási pontot.

13. ajánlási pont: dr. Kovács Zoltán és Rácz Róbert a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésének b) pontjának módosítását javasolja.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

14. ajánlási pont: dr. Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselőtársaink javaslata.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatta a javaslatot.

15. ajánlási pont: Kovács Tibor és Lukács Zoltán képviselőtársaink javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Gyutai Csaba az ülésterembe érkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Gyutai képviselő urat megvárjuk, hogy már ő is tudjon szavazni. A 15. ajánlási pontnál tartunk; Kovács Tibor és Lukács Zoltán képviselőtársaink javaslatáról van szó a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat esetében.

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

16. ajánlási pont: Varga Zoltán, Kovács Tibor, dr. Lamperth Mónika, Lukács Zoltán és dr. Sós Tamás képviselőtársunk javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatja a javaslatot.

17. pont: dr. Kovács Zoltán és Rácz Róbert képviselőtársaink javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

18. ajánlási pont: dr. Kovács Zoltán és Rácz Róbert képviselőtársaink javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SEPSEY TAMÁSNÉ DR. VÍGH ANNAMÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta az ajánlási pontot.

(Dr. Zöld-Nagy Viktória az ülésterembe érkezik.) Kezét csókolom, helyettes államtitkár asszony! Segítsen be főosztályvezető asszonynak, legyen kedves!

A 19. ajánlási pont következik. Innentől kezdve kérem, hogy a KIM közvetítse a kormányálláspontot. Kormányálláspontot vagy tárcaálláspontot fog helyettes államtitkár asszony közvetíteni?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: Szintén tárcaálláspontot. *(Dr. Sepsey Tamásné dr. Vígh Annamáriához:)* Főosztályvezető asszony megelégszik azzal, ha csak a KIM álláspontját hallgatjuk meg, ugye? *(Jelzésre:)* Köszönöm.

A 19. ajánlási pont Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját, most már helyettes államtitkár asszonytól.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 20. ajánlási pont Szilágyi Péter képviselőtársunk javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Gyutai képviselő úr a tartózkodásnál vagy az ellenszavazatnál tette fel a kezét? *(Gyutai Csaba: Az ellenszavazatnál.)* Akkor még egyszer kérdezem, hogy ki az, aki tartózkodik. *(Szavazás.)* Még várok, mert nem tudom eldönteni, hogy jobbikos képviselőtársaink nem akarnak-e szavazni vagy tartózkodnak. *(Novák Előd: Végiggondoljuk.)* Végiggondolják. Értem. Vezessem lassabban az ülést, képviselő úr? *(Novák Előd: Lehet, hogy hasznos lenne, köszönöm.)* Jó, akkor lassabban fogom vezetni. *(Pörzse Sándor: De igyekszünk felzárkózni.)* Rendben.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a 20. ajánlási pontot.

A 21. ajánlási pont dr. Lamperth Mónika képviselőtársunk javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal és 14 ellenszavazattal nem támogatta a javaslatot.

A 22. ajánlási pont dr. Kovács Zoltán és Rácz Róbert javaslata.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)*

Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 23. ajánlási pont Szilágyi Péter képviselőtársunk javaslata.

Kérdezem a tárcza álláspontját. *(Mandur László az ülésterembe érkezik.)*

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 3 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

A 24. ajánlási pont dr. Szűcs Lajos képviselőtársunk javaslata.

A tárcza álláspontja?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 25. ajánlási pont dr. Szűcs Lajos képviselőtársunk javaslata.

A tárcza álláspontja?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 4 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

A 26. ajánlási pont Lamperth Mónika javaslata.

Tárcaálláspont?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 14 ellenszavazattal nem támogatta az ajánlási pontot.

A 27. ajánlási pont dr. Kovács Zoltán javaslata.

Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 28. ajánlási pont dr. Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor javaslata.

Tárcaálláspont?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 3 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 29. ajánlási pont dr. Kovács Zoltán és Rácz Róbert képviselőtársunk javaslata.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy hozzá kívánnak-e szólni. *(Nincs jelzés.)*

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 30. ajánlási pont dr. Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselőtársunk javaslata.

Tárcaálláspont?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 3 tartózkodással támogatta a javaslatot.

A 31. ajánlási pont dr. Szücs Lajos és Pogácsás Tibor képviselőtársunk javaslata.

Tárcaálláspont?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 3 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta az ajánlási pontot.

A 32. ajánlási pont Varga Zoltán, Kovács Tibor, dr. Lamperth Mónika, Lukács Zoltán és Sós Tamás képviselőtársaink javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)*
Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal és 14 ellenszavazattal nem támogatta a javaslatot.

A 33. ajánlási pont Kovács Tibor és Lukács Zoltán képviselőtársaink javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta a javaslatot.

A 34. ajánlási pont Horváth László és Habis László képviselőtársaink javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 4 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

A 35. ajánlási pont dr. Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselőtársaink javaslata.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 4 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

A 36. ajánlási pont L. Simon László képviselő javaslata.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 3 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatta a javaslatot.

A 37. ajánlási pont dr. Nyikos László képviselőtársunk javaslata.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)*
Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal és 11 ellenszavazattal...

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Bocsánat, én csináltam rosszul, de Hiller István helyett is helyettesítéssel szavazok.

ELNÖK: De mikortól szavazol helyettesítéssel, képviselő úr?

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Most.

ELNÖK: A mostani szavazás óta? *(Mandur László: Igen, bocsánat; még mielőtt kihirdetné az eredményt.)* Mielőtt kihirdetem az eredményt? Értem. A rutinosak, a rutinosak; meg a rutinosak! *(Derűltség.)* Gondolom, a helyettesítési dokumentum itt van, képviselő úr. *(Mandur László: Természetesen. Már aláírtam percekkel ezelőtt.)* Rendben.

Megállapítom tehát, hogy a bizottság 6 igen szavazattal és 11 ellenszavazattal nem támogatta a javaslatot. Köszönöm szépen.

(Pörzse Sándor: *A Hiller most melyik frakcióban van?* – Mandur László: „*A Hiller*” *abban a frakcióban van, amelyikben én.* – *Derűtség.*) Ha megkérhetem képviselőtársaimat, bár a humor nekünk is tetszik, tartsuk be a fegyelmet, és szíveskedjünk a hozzászólásainkat előtte kézfelemeléssel jelezni. (Mandur Lászlóhoz:) Ha gondolja, képviselő úr, ebben a tárgykörben az „egyebek” napirendi pontban szívesen megadom önnek a szót. (Mandur László: *Persze. Hívjuk fel, és akkor beszéljünk erről, már amennyiben kulturális kérdés; politikai-kulturális kérdésként tegyük fel.*)

Képviselőtársaim! Köszönöm szépen. A napirendi pontot ezennel lezárom. Áttérünk a következő napirendi pontra.

A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4661. szám)

Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a 2. napirendi pontot: a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amelyet T/4461. számon nyújtott be a kormány. Az általános vitára való alkalmasságot kell eldöntenünk. Kérdezem, hogy ki képviseli a kormányzatot.

DR. JENEY ORSOLYA igazságügyi és magánjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jeney Orsolya vagyok, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára.

ELNÖK: Orsolyát ismerjük, csak nem tudtam, hogy KIM vagy Nefmi fog nyilatkozni, mert az előttem lévő papíron a KIM is és a Nefmi is szerepel. (*Hammerstein Judit az ülésterembe érkezik.*) Meg is érkezett Hammerstein helyettes államtitkár asszony, akit szintén szeretettel köszöntök! Nem tudtam, hogy melyik minisztérium fogja vinni a témát. Kormányálláspontot ezek szerint helyettes államtitkár asszonytól kaphatunk.

Tisztelettel köszöntöm egyébként Bokor Attila mozgókép-művészeti főosztályvezetőt is, köszöntöm az NMHH részéről Fodor Gergely kabinetigazgató urat és dr. Karácsony-Prestner Kamilla főosztályvezető asszonyt, a Filmalaptól - nem tudom, hogy esetleg itt vannak-e - Havas Ágnes és dr. Zachar Balázst! (*Jelzésre:*) Csókolom, Ágnes! Nem is nézek hátra, úgyhogy ne vegye udvariatlanságnak, hogy nem figyelek, hogy ki van itt. Természetesen a szakmai szervezetek képviselőit, a Mokép vezetőjét, Gulyás Balázst is köszöntöm, tehát mindazokat, akik ennek a napirendi pontnak a tárgyalására érkeztek körünkbe!

Kérem képviselőtársaimat és kérem a minisztériumok képviselőit is, hogy jelen pillanatban szigorúan a jogszabálynál maradjunk, tehát szorítkozzunk erre, hiszen egyébként is lesz filmes meghallgatás a bizottságban, ahol az egész filmproblematikát jobban körüljárhatjuk, tehát nagyon szépen kérek mindenkit, hogy valóban maradjunk az általános vitára való alkalmasságnál.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vitát megnyitom. Megkérdezem a tárca képviselőjében jelen lévő helyettes államtitkár asszonyt, hogy kívánja-e ez előttünk fekvő törvényjavaslatot szóban indokolni vagy kiegészíteni. (*Jelzésre:*) Parancsoljon!

Dr. Jeney Orsolya (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. JENEY ORSOLYA igazságügyi és magánjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Néhány mondatban összefoglalnám. A tárgybeli törvényjavaslat célja, hogy értékelve a mozgóképszakma állami támogatásának múltbéli tapasztalait, a hatékony és átlátható közpénzfelhasználás érdekében a mozgóképszakma intézményi struktúrájának új jogi hátterét megteremtse.

Ennek részeként a törvényjavaslat meghatározza a megszűnő Magyar Mozgóképfővárosi Filmintézet filmszakmai szerepét átvevő Magyar Nemzeti Filmalap Zrt.-re vonatkozó alapvető szabályokat, fő bevételi forrásként a hatoslottó szerencsejáték-adójából befolyt összeg 80 százalékát meghatározva. Ez az új intézményi forma reményeink szerint biztosítani fogja a támogatások eredményesebb elosztását, felhasználását.

A javaslat magában foglalja a Magyar Nemzeti Filmalap Zrt.-nek a Magyar Nemzeti Digitális Archívummal és a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alappal történő együttműködésére vonatkozó szabályokat. Az előterjesztés emellett szabályozza a „nemzeti filmművész” címre vonatkozó adományozási szabályokat. Ez lényegében a korábbi „magyar mozgóképfővárosi mestere” díjat váltaná fel.

A mozgóképszakmai hatóság feladatait a jövőben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság látná el; ennek részletes eljárási szabályait is tartalmazza a törvényjavaslat. Erről röviden annyit mondanék el, hogy az alapvető szabályokat ez a törvényjavaslat tartalmazná, mögöttes jogszabályként pedig a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló törvényjavaslat egyfajta szubszidiárius jogszabályként jelenne meg.

Az elmondottakon túlmenően még annyit mondanék el, hogy a törvényjavaslat célul tűzi ki a filmtörvény fogalomrendszerének felülvizsgálatát; ezzel kapcsolatban gyűjtöttünk olyan tapasztalatokat az elmúlt években, amelyek ezt mindenképpen indokoltá tették. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy biztosítsa támogatásáról a törvényjavaslatot, és az általános vitára bocsátást illetően pozitívan foglалjon állást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony.

Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát. Kérem, hogy mondják el a véleményüket, hiszen egy komoly, nagy horderejű törvényről van szó, ne menjünk el az abban lévő fontos javaslatok mellett. Kérem képviselőtársaimat, hogy szóljanak hozzá! *(Jelzésre:)* Karácsony alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Kormányzati Képviselők! A magyar film támogatásával, finanszírozásával kapcsolatosan eléggé ambivalens a múlt, és ennek megfelelően ez a javaslat is eléggé ambivalensen oldaná meg a múlt problémáit. Egyrészt ha megnézzük a magyar filmművészet elmúlt - mondjuk, egy évtizedes - sikereit, akkor azt kell látnunk, hogy tulajdonképpen soha nem látott, vagy legalábbis hosszú évtizedek óta nem ismert nemzetközi hírnévre tett szert a magyar filmművészet, sorra nyerték alkotók azokat a díjakat, amelyeket utoljára talán a '60-as években nyertünk ilyen nagy mennyiségben. Bármilyen is történt tehát az elmúlt években filmfinanszírozás terén, az mindenképpen eredmény és mindenképpen pozitív, ami a filmművészeti eredményeket illeti. Ugyanakkor ezek a filmek csak Magyarországon nem világhírűek, tehát a filmforgalmazás területén biztosan - hogy is mondjam - valami hiátus történt, hiszen azt a nemzetközi sikert, amit ezek a filmek arattak, Magyarországon nem sikerült megismételni, nem jutott el a magyar közönséghez nagyon sok olyan film, ami egyébként elsősorban talán éppen a magyar közönség figyelmére számíthatott volna leginkább.

Persze, ebben a vegyes képletben a negatív oldalon ott vannak azok a visszásságok, amiket az elmúlt időszakban tapasztaltunk, amelyek részben nyilván a Mozgóképfővárosi Filmintézet működésének átláthatóságával, részben pedig azzal kapcsolatosak voltak, hogy a mindenkori kormányzat talán kicsit túlságosan elígérkezett, és olyan forrásokról biztosította a közalapítványt, amit később aztán nem tudott odaadni. Ez a javaslat is azonban, ami most a bizottság megvitatása előtt áll, olyan szempontból ambivalens, hogy vannak pozitív meg negatív oldalai. Egyrészt az nagyon pozitív, hogy valamifajta kiszámítható finanszírozás

akkor mégiscsak kirajzolódik ebből: a hatoslottóhoz kötött finanszírozás elvileg egy olyan rendszer lehet, ami a Nemzeti Kulturális Alap esetében már jól vizsgázott, tehát valamifajta fix forrást jelent. Próbáltuk kiszámolni, hogy ez mekkora összeg, és azt gondolom, hogy maga az összeg is méltányolandó, bár szeretném megkérdezni a helyettes államtitkár asszonyt, hogy vannak-e becsléseik azzal kapcsolatosan, hogy ez pontosan milyen bevételt jelent, tehát mekkora összegeket tudunk filmtámogatásra fordítani.

Van azonban a serpenyőnek egy másik oldala is. Egyrészt például azt gondoljuk, hogy a Hírközlési Hatóság, mint valami felügyeleti szerv, ami majd biztosítja az átláthatóságot, enyhén szólva problémás. Azt talán nem kell hosszasan elmagyaráznom, hogy az ellenzéki pártok miért nem bíznak ebben a hatóságban, hiszen tudjuk azt, hogy milyen politikai folyamat eredményeképpen jött létre ez a hatóság, de szeretnék még egy dolgot felidézni. Amikor az egyik internetes portál, a www.atlatszo.hu kikérte a médiaszolgáltatási alap szerződéseit - amelyek egyébként törvény szerint közérdekű adatok -, akkor az alap elnöke megkérdezte Bodoky Tamás újságírót, hogy ez miért érdekli magát. Úgy tűnik tehát, hogy ha itt az átláthatóságot akarjuk érvényesíteni, akkor nem biztos, hogy éppen a Hírközlési Hatósághoz kellene rohangásznunk, és nem feltétlenül a médiaszolgáltatási alap tett tanúbizonyságot arról, hogy olyan nagyon átlátható módon költené az adófizetők pénzét.

Egyébként a filmek forgalmazási jogával kapcsolatosan is legutóbb volt egy beszerzése az alapnak, ahol a sokszorosát fizették ki annak az árnak, mint amit a piacon szoktak ezekért a filmekért kifizetni. Lehet, hogy egyszerűen a hozzáértés hiányzott, de valami mindenképpen hiányzott, és az átláthatóságért is meg kell küzdeniük az ezzel kapcsolatos civileknek. Lehet, hogy a közalapítványi formának voltak gyengeségei, amelyeket szerintem lehetett volna közalapítványi formában is orvosolni - még egyszer mondom, az átláthatósággal ezért is probléma volt -, ugyanakkor ez a fajta közalapítványi forma lehetővé tette azt, hogy a művészeti alkotások a művészeti teljesítményhez szükséges szabadság légkörében szülessenek meg. Ha megnézzük a pályázatokat az új Filmalapról - ahol még az utolsó vágás joga is a Filmalapról marad - ez semmiképpen nem egy ilyen rendszer, ez inkább egy filmproduceri iroda, mint egy nemzeti filmművészeti támogatási forma. Éppen ezért a két serpenyőben lévő pozitív és negatív dolgok inkább a negatív túlsúlyt mutatják az LMP számára, tehát mi ezt a javaslatot ebben a formában nem tudjuk támogatni, és be fogjuk nyújtani azokat a módosítási javaslatokat, amelyek valóban átláthatóbbá és a művészeti szabadságot kevésbé korlátozóvá tennék ezt a rendszert. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ki kíván hozzászólni, képviselőtársaim? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Szokás szerint egy eljárási kritikával kell kezdenem, ugyanis megint csak a látszatát sem tartják meg annak, hogy bármiféle szakmai egyeztetés megelőzné az önök benyújtott - és vélhetően mindenféle ellenzéki kritika megfogadása nélkül elfogadandó - javaslatát, hiszen lassan már talán fél éve húzódik, és végül csak november 3-án lesz az a vitanap, amit itt a bizottságban tartunk egyfajta tájékoztatóként is a magyar filmes támogatásokról, a filmfinanszírozás és a filmgyártás helyzetéről, és ezt megelőzően nyújtják be és tervezik megszavazni ezt a javaslatot. Azt gondolom, hogy ez semmiképpen sem elegáns, még akkor sem, ha előtte próbálták, de az amerikai látogatások és kormánybiztos úr egyéb elfoglaltságai megint fontosabbak voltak, mint az Országgyűlés bizottsága előtt megjelenni, ezért kellett ezt folyamatosan halogatni.

Ami a konkrét javaslatot illeti, nyilvánvalóan számunkra megint a legfájóbb, hogy a hatalomtechnika volt az önök számára az elsődleges stratégia, hogy megint a már eddig is túlságosan széles körű befolyással rendelkező Szalai-birodalmat kívánják tovább erősíteni. Ez

számunkra teljesen elfogadhatatlan. Konkrétan: elfogadhatatlan számunkra, hogy a filmszakmai hatóság az NMHH-hoz kerül.

Önmagában azt megértjük, hogy egy erőskezü hatóságot kívánnak létrehozni, hiszen a korábbi botrányok ezt indokoltá teszik, de semmiképp sem úgy, hogy ebbe az ellenzéknek megint semmiféle beleszólása és belevetése sem lehet, ahogy a tapasztalatok valóban mutatják adott esetben.

Amivel kapcsolatban egyelőre most még csak kérdést szeretnék megfogalmazni, hogy a filmszakmai döntőbizottság, tehát a pénzekekről döntő bizottság tagjait ki nevezi ki, mert ez közelebbre nem került meghatározásra. Vélelmezem, hogy a miniszter fogja kinevezni; ezt nem tartjuk elfogadhatónak, főleg úgy, hogy nem jelölik meg, csak a médiában szivárgott ki. Szeretném is megkérdezni, hogy az indexen megjelent öt személy az talált-süllyedt-e, róluk van-e szó, vagy pedig tervezik valamiféle konkrét szabályozását - ebben a törvényben is akár -, hogy milyen feltételek alapján választják ki azt az öt embert, akik a magyar filmipar legfőbb urai lesznek a jövőben. Nyilvánvalóan sok apró módosító javaslattal fogunk szolgálni, tehát például a mozielőzetesek kvázi betiltása elfogadhatatlan, akárcsak az, hogy rendeleti úton kívánják szabályozni a mozgóképeszakmai tevékenységet és az artmozik támogatását. Ezeket apró módosító javaslatokban igyekszünk korrigálni, vagy legalábbis erre a figyelmet felhívni, hiszen nem sok esélyt tulajdonítunk neki, hogy itt a nemzeti együttműködés rendszerének nevezett kutyvaszban bármiféle javaslatunkat elfogadják; megszoktuk, viszont arra mindenképp szeretnénk már most választ kapni, hogy a filmszakmai bizottság összetétele várhatóan hogyan alakul.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Kormánypárti képviselőtársaimnak nincsen kérdése az előttünk fekvő törvényjavaslathoz? *(Nincs jelzés.)* Ha megengedik, akkor átadom az elnöklést Karácsony alelnök úrnak, és egy pár szót szólok, ha szót ad nekem.

(Az elnöklést Karácsony Gergely, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Átveszem az elnöklést, és megadom a szót L. Simon képviselő úrnak.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Fontosnak tartom azt, hogy végre elkészült egy olyan jogszabálytervezet, amely a magyar mozgókép ügyét kívánja előremozdítani. Hozzá kell tennem, hogy pár apró módosító indítvánnyal én magam is fogok élni a törvényjavaslathoz, de az előttünk fekvő törvényjavaslatot egy jó alapnak tekintem, hiszen amit az előbb Karácsony képviselő úr mondott, hogy a közalapítványi forma is megfelelő volt, az az elmúlt évek tükrében bebizonyosodott, hogy láthatólag nincs így, egészen katasztrofális volt az a közalapítványi forma. 8 milliárd forintot felhalmozni mínuszként egy filmes támogatásokat finanszírozó közalapítványnál mindenféle szempontból elfogadhatatlan: elfogadhatatlan szakmailag, elfogadhatatlan morálisan, elfogadhatatlan pénzügyileg, gazdaságilag.

Csak azt az egyet nem értem, és örömmel venném egyébként az illetékes tárcák képviselőjének ezzel kapcsolatos tájékoztatását, hogy miért nem történt már ebben az ügyben valami komoly számonkérés. Azzal ugyanis nagyon egyetértek, hogy azok, akik például nem tudtak elszámolni az állami támogatással, a jövőben ne lehessenek abban a körben benne; azzal maximálisan egyetértek, hogy a „magyar mozgókép mestere” - most már új nevén a „nemzet filmművésze” - titlussal együtt járó pozitív érdemeket, javadalmazásokat nem fogják megkapni. Aki sok tízmillió forinttal nem tudott elszámolni, nem készült el a filmalkotással, vagy nem úgy készült el, ahogy azt a pályázatában vállalta, az ne kapjon havi több százezer forintot, mint a nemzet megbecsült filmművész tagja, ezzel maximálisan

egyértékű, de ezen túl kellene menni, és végre szeretnénk azt látni, hogy hol van azoknak a felelőssége, akik 8 milliárd forintot elköltöttek, előre kötelezettségeket vállaltak rá, és nem tudtak vele elszámolni. Nem tudjuk, hogy hogyan zajlik a Magyar Mozgókép Közalapítvány felszámolása. Nagyon bízunk benne, hogy a november 3-ai filmes meghallgatáson erre egyértelmű választ fogunk kapni a kulturális tárcától, illetve a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumtól is, hogy mi történik a Magyar Mozgókép Közalapítvánnyal, illetve azokkal a személyekkel, akik személy szerint felelősei voltak a felelőtlen gazdálkodásnak.

Összességében tehát a jogszabályt én jó irányúnak tartom, és azt kifejezetten szerencsének gondolom, hogy a hatoslottó nyereményadójának 80 százalékaival fog tudni gazdálkodni. Egyrészt azokat a hangokat, amelyek az éterben hallhatók voltak, hogy a film is az ötöslottó nyereményadójából gazdálkodik, ilyen módon sikerült kiküszöbölni. Az ötöslottó nyereményadó 90 százaléka marad a Nemzeti Kulturális Alapnál - helyesen -, és ugyanilyen módon helyes, hogy stabil gazdálkodást tudunk biztosítani a filmgyártás, a játékfilmgyártás területén a hatoslottó nyereményadójának 80 százalékaival. Ez egy előremutató kezdeményezés. Kicsit csatlakozva ahhoz, amit Karácsony alelnök úr mondott, én magam egyébként el tudnám azt képzelni, és még gondolkodom egy ilyen irányú módosító indítványon is, hogy ez akár 90 százalékra is felmenjen, mert amit mi számoltunk - gondolom, a KIM részéről helyettes államtitkár asszony majd azért fog erről tájékoztatást adni, hogy nagyjából mennyi pénzre számíthatunk -, az összességében még kicsit kevésnek is tűnik ahhoz képest, amennyi elvárható lenne ahhoz, hogy a magyar filmgyártás ügyét rendbe tegyük, és hogy az elmúlt 1,5 évet is valahogyan bepótoljuk. Jobban örülnék tehát, ha egy kicsit nagyobb forrás lenne itt is, tehát több pénz jutna Magyarországon játékfilmgyártásra és persze egyébként dokumentumfilm-gyártásra is, de ha jól értelmezem a dolgokat, a dokumentumfilmek közül az egész estés dokumentumfilmeket fogja finanszírozni a jövőben a törvény értelmében a Filmalap, az alapnál, az MTVA-nál marad a dokumentumfilm-gyártás támogatása. Szerintem konstrukcióját tekintve ez is helyes, ez is egy jó irány, és mint a Nemzeti Kulturális Alap elnöke, különösen örülök, hogy a filmforrások, amelyeket eddig filmfinanszírozásra fordított a Nemzeti Kulturális Alap, a jövőben más célokra lesznek hasznosíthatóak, tehát ha úgy tetszik, a kultúra más területei egy kicsivel több, de több forrással fognak tudni gazdálkodni. Azt a pénzt, amit itt megspórolunk, a szakkollégiumok rendszerében szét tudjuk osztani, annak tudatában persze, hogy a filmes szakkönyvkiadás, a filmes folyóirat-kiadás és a művészmozik támogatása részben továbbra is a Nemzeti Kulturális Alaphoz fog tartozni, és ezt a feladatát a Nemzeti Kulturális Alap el is kívánja látni. Én azt gondolnám meg, hogy nem érdemes-e felemelnünk ezt a játékadóból befolyó 80 százalékot 90 százalékra, hasonlóan a Nemzeti Kulturális Alap 90 százalékához, hiszen jelentős filmeket kellene az elkövetkezendő években gyártanunk.

A törvényjavaslatot támogatásra méltónak tartom. Kifejezetten szerencsés az - ahogy több szakértő egybehangzó véleménye is alátámasztotta -, hogy a jogszabály újradefiniál bizonyos fogalmakat, és ezek egyértelműek, átláthatóak, világosak, mindenki számára nyomon követhetőek, tehát ez nagy érdeme a jogszabálynak. Én abban bízom, hogy a jövőben egy átlátható finanszírozás fog kialakulni, és az egyébként szakmailag sokszor valóban jelentős eredményeket hozó magyar filmművészetet jobban tudja majd az európai filmvilágban pozicionálni a létrejövő szerv, mint ahogy ezt eddig tették, illetve tette a Magyar Mozgókép Közalapítvány. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslatot általános vitára való alkalmasságát.

Ha visszavehetem az elnöklést, megkérdezem, hogy van-e más hozzászólás.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az elnöklést L. Simon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Nincs más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem akkor, hogy államtitkár asszonyok kívánnak-e még valamit hozzáfűzni, a kérdésekre választ adni, zárszót mondani.

Dr. Jeney Orsolya (KIM) válaszadása

DR. JENEY ORSOLYA igazságügyi és magánjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Alelnök úr és egyben elnök úr kérdésére is válaszolva elmondanám, hogy bevételként éves szinten körülbelül 4 milliárd forinttal kalkulálunk. Ez nyilván egy becslés, lehet akár több is, de mi azt gondoljuk, hogy ez egy reális szám, amit mondok.

Ami a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság eljárását illeti, én azt gondolom, hogy próbáltunk összerakni egy olyan eljárásjogi szabályozást, ami megfelelő garanciális szabályokat nyújt a hatóság eljárása tekintetében. Amennyiben alelnök úr úgy gondolja, hogy a normaszöveg szintjén ebben hiányosságok vannak, akkor várjuk a módosító javaslatokat, és megnézzük, hogy lehet-e még inkább körülbástyázni a tervezetben szereplő szabályozást.

Ami az egyéb szakmai részletkérdéseket illeti, átadnám a szót Zachar úrnak, aki válaszol Novák úr kérdéseire.

Dr. Zachar Balázs (MNF) válaszadása

DR. ZACHAR BALÁZS (Magyar Nemzeti Filmalap Zrt.): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Két részletkérdésre térnek ki a Filmalapon belül működő filmszakmai döntőbizottság kérdésében. A törvény meghatározza azt, hogy ennek a döntőbizottságnak a felállítása a Filmalap belső szervezetének szabályaiban kerül meghatározásra, vagyis a Filmalap alapító okirata, illetve a Filmalap támogatási szabályzata határozza azt meg, hogy milyen módon áll össze ez a bizottság. Ez lényegében nem miniszteri, nem kormányzati döntés, hanem a Filmalap szakmai döntése, azaz a Filmalap vezetőinek döntése az, hogy milyen szakértőket, milyen embereket kér fel ennek a döntőbizottságnak a tagjaiként.

A másik típusú bizottság, amiről még szó került, a filmszakmai döntőbizottság, amely a mozgóképszakmai hatóságon belül működik, amelynek feladata az, hogy az artfilmek besorolását szakhatóságként végezze. Mivel az artfilmek besorolása elsősorban nem hatósági, hanem kulturális kérdés, ezért úgy gondoltuk, hogy szakhatóságként ez a feladat a kulturális minisztériumnál maradjon. Ilyen értelemben a törvény azt határozza meg, hogy a kultúráért felelős miniszter nyílt pályázat útján választja ki ennek a filmszakmai bizottságnak a tagjait. Ez egy öttagú bizottság, amely tehát azon filmeket sorolja be, amelyek „art” minősítést kapnak, egy szakhatósági állásfoglalást továbbít a hatóságnak, amely állásfoglalás ezután köti a médiahatóságot, tehát a Filmirodát, ilyen értelemben tehát így működik ez a rendszer. Azt hiszem, ez volt az a két típusú bizottság, ami szóba került. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, helyettes államtitkár asszony!

Hammerstein Judit (Nefmi) válaszadása

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Csak a kulturális kormányzat nevében szeretnék nagyon röviden hozzászólni. Üdvözljük, hogy elkészült a filmtörvény módosítási javaslata, ami végre a mi megítélésünk szerint azért összességében kiszámítható és egy átláthatóságot hoz a rendszerbe, tehát én e tekintetben nem értek egyet alelnök úr észrevételeivel, hiszen e két dolgot kérte számon a filmtörvény módosításán. Egészen bizonyos, hogy a közalapítványi forma tarthatatlannak bizonyult a filmes területen is; a közalapítványi forma tarthatatlanságára egyébként az előző kormány is rájött, és le is vonta a megfelelő konzekvenciákat.

Nyilvánvaló, hogy ebbe a rendszerbe az állam beletette a pénzt, és gyakorlatilag lehetősége nem volt arra, hogy jó gazda módján megfelelő ellenőrzést gyakoroljon, illetőleg a számon kérhetőség lehetőségei sem álltak fenn; így történhettek meg a nyakló nélküli kifizetések és a fedezet nélküli elköteleződések, illetve az az attitűd érvényesült, hogy csak adjuk oda gyorsan a támogatásokat, aztán végül is mindegy is, hogy milyen film lesz ennek a végeredménye. Én azt gondolom, hogy mi, kulturális kormányzat támogatjuk a filmtörvény módosítását. Azt kell mondanom, hogy az előkészületekben mi is részt vettünk, és nem állítom, hogy minden szakmai észrevételünket sikerült érvényesíteni az egyeztetések során, de a legtöbb esetben sikerült elérni, hogy a szövegben átvezetésre kerüljenek. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Amit Jeney helyettes államtitkár asszony mondott, az nagyjából megegyezik azzal a számmal, amit én is kalkuláltam, és én erre mondtam azt, hogy szerintem nyugodtan lehetne több; ahogy így látom a Filmalap munkatársainak bólogatásából, egyetértenek velem. Nem ártana, ha itt is egy kicsit jobban pozicionálnánk a kultúrát, úgyhogy én mindenképpen azt javaslom, hogy ezt próbáljuk meg egy kicsit feljebb tornászni.

Gyutai képviselő úr még hozzá is kíván szólni ezek után. Parancsoljon!

További hozzászólások

GYUTAI CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak egy saját véleményt szeretnék elmondani. Remélem, hogy ez a kialakuló új szerkezet egy olyan minőségű magyar filmművészet megújulását is fogja jelenteni, mint amelyet a szomszédban, Lengyelországban látunk. Ha ott megnézzük az utolsó 15 év lengyel filmtermését, akkor azt láthatjuk, hogy hatalmas alkotások születtek, és azok az alkotások a lengyel mitológia részei lettek, Magyarországon pedig, ha megnézzük az utolsó 15 év filmtermését, akkor nagyon nehezen tudnánk olyan filmet mondani, ami ilyen értelemben a magyar múlt mitikus részének is tekinthető. Nemcsak egy szervezeti megújulást, hanem egy tartalmi, művészeti megújulást is várnék ettől a törvénytől ilyen értelemben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ez egy kicsit árnyalja Karácsony úr véleményét, aki az előbb azt mondta, hogy a magyar filmgyártás egészen fantasztikus eredményeket ért el az utóbbi években. Ezt én sem osztom. Halkan jegyzem meg, hogy az ember mindig csodálkozik azon, hogy miért „A mások élete” című német filmből kell megértenie, hogy mi történt velünk Közép-Európában, és miért nem magyar filmalkotásokból.

Tegnap például az Írószövetségben az '56-os ünnepségen Szócs Géza az újraindított Gérecz Attila-díjátadáson joggal vetette fel azt, hogy például ilyen életutakról, mint Gérecz Attilaé, miért nem tud magyar film születni, hogy az ember megértse azt, hogy tényleg mi történt velünk Közép-Európában. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy a remekebbnél remekebb filmek egy zárt közösségben egyre nagyobb nemzetközi sikereket érnek el, de mondjuk, jó lenne, ha a Duna-deltában szerelmeskedő testvérpár története mellett megjelenének ilyen témájú filmek is, tehát halkan jegyzem meg, hogy óriási nagy adósságai vannak a magyar filmgyártásnak. Nem biztos, hogy a román, a cseh, a lengyel, a szerb meg a német filmekből kellene megérteni mindazt, ami egyébként Közép-Európában történt és történik folyamatosan, mert ehhez a magyar filmgyártás az utóbbi 2-2,5 évtizedben nagymértékben nem járult hozzá. Ha a diktatúra időszakát akarom megérteni, akkor előbb nézek meg egy diktatúra lebontása előtti filmet - akár egy Szabó István-filmet, akár mások filmjeit -, mint az elmúlt 20 évben készült magyar filmet. Ez az én privát véleményem, úgyhogy ezt fenntartom. *(Jelzésre:)* Pörzse képviselő úr, parancsoljon!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tulajdonképpen megerősíteném az előttem szóló két képviselőtársam mondandóját, annyiban egészíteném csak ki, hogy én sem értek egyet Gergő véleményével. Szerintem ami a magyar történelemre vagy egyáltalán a magyar közelmúltra és a távolabbi múltra jellemző, a magyar filmgyártás gyakorlatilag nem létezik. Mondjon itt bármelyik képviselőtársam az elmúlt 20 évből egy olyan filmalkotást a magyar történelemről, amely számottevő!

Tegnap megnéztem Andy Vajna egyébként kitűnő filmjét '56-ról: parádésan alkalmas arra, hogy a fiatalokat egy picit is elvigye abba az irányba, hogy mi volt '56. Nem tudom, látták-e azt a fiatal egyetemisták és középiskolások körében végzett közvélemény-kutatást, ami '56-ról szólt, egészen elképesztő volt; komolyan mondom, fogalmuk nincs, hogy mi volt 1956, tehát igaza van L. Simon Lászlónak, hogy még ezt sem tudjuk, pedig ebben mi már benne éltünk, és akkor nem beszéltünk még a magyar történelem dicső korszakairól. Remélem, nem sértek meg senkit, de azért legyünk őszinték, hogy utoljára az Egri csillagok volt az a történelmi film, amelyre azt mondja az ember, hogy kihúzom magam, közben pedig a magyar történelem bővelkedik olyan eseményekben, hogy ha mondjuk, olyan filmgyártás állna mögöttünk, mint az amerikai filmgyártás - tudom, hogy ez nonszensz -, akkor gyakorlatilag évekre előre a világ összes moziját meg lehetne tölteni östörténetekkel.

Még egy dolgot szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani. Hároméves adat, hogy Európában a magyar emberek állnak identitás tekintetében hátulról a második helyen. Ez egészen példátlan, és majdnem biztos vagyok benne, hogy ez az elmúlt 50-60-70 év termése. Ha valamiben, akkor ebben gyors sikereket a magyar filmgyártás tudna elérni, hogy legalább az identitásunk a fiatalok körében - vagy nemcsak a fiatalok, hanem a középkorosztály tekintetében is - megerősödjön. Ebben a magyar filmgyártásnak kulcsszerepe van, és ezt ki kellene használni most, hogy végre - állítólag - nemzetinek mondott kormányunk van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Karácsony képviselő úr, parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Próbáltam magam megtartóztatni, merthogy valóban jövő héten lesz egy külön filmes bizottsági ülés. Amit én mondtam, azzal lehet vitatkozni, csak akkor azzal vitatkozzanak, amit mondtam, hiszen én tettem egy elég sommás megjegyzést azzal kapcsolatosan, hogy a magyar művészfilmek mennyire elszakadtak a magyar közönségtől, amit nyilván nem az alkotók nyakába kell varrni, hanem az egész filmtámogatási rendszerünk nem figyelt arra, hogy ezeket a filmeket Magyarországon bemutassák, és hogy ezeknek legyen marketingje.

Például a Pál Adrienn című filmet, ami Cannes-ban azt hiszem, a zsűri fődíját nyerte el, ami a mai magyar társadalommal kapcsolatosan egy nagyon-nagyon erős művészeti kép, Magyarországon kis híján be sem mutatták, mert nem volt pénz arra, hogy ezt támogassák, de mondjuk, Török Ferencnek a Moszkva tér vagy mondjuk az Apacsok című filmje szerintem a magyar átalakulásról és a Kádár-rendszerrel a legdrámaibb képeket mutatja be nekünk. Az Apacsok című filmet néhány tízmillió forintból csinálták, rajzolt díszletek között, és bár a TV2 szponzorálta, gyakorlatilag éjfél után adták le, mert azt gondolták, hogy ez nem érdekli a magyar közönséget. Hogy hogyan jutottunk idáig, hogy a magyar filmművészet ennyire elszakadt a magyar közönségtől, az nyilván egy nagyon hosszú történet, és összefügg azzal, ami még talán napirendi pontunk lesz a művészmozik helyzetével kapcsolatosan, hogy miért van az, hogy Magyarországon a moziba járó közönség 90 százaléka csak amerikai filmeket néz, hogy hogyan jutottunk el idáig, hogy nincsenek olyan magyar filmek, amit a magyar közönség magáénak érez; ez egy bonyolultabb folyamat.

Még egyvalami: szerintem azzal kapcsolatosan is elég világos volt a mondandóm, hogy a Mozgóképi Közalapítvány működésével kapcsolatban teljes joggal merülnek fel igen súlyos morális és mindenféle problémák, de ezzel együtt nem gondolom azt, hogy nem lehetett volna magát a közalapítványi működést úgy szabályozni, hogy az adófizetők pénzével sokkal jobban gazdálkodjon. Én azt gondolom, hogy árnyalt képet fogalmaztam meg magáról az új javaslatról is és arról a helyzetről is, amit meg kellett oldanunk, és nem vitatkozom még Pörzse Sándor képviselőtársammal sem arról, hogy hiányoznak azok a típusú közönségfilmek, amelyeket tényleg a magyarok milliói megnézhetnének, és amelyek ennek a nemzeti identitásnak meg a társadalomnak az önreflexiós képességét javítanák, de én azt gondolom, hogy ez a fajta megoldás, amit most a kormány tett az asztalra, olyan hollywoodi dicsőfilmeket fog eredményezni - már bocsánat -, amit ugyanúgy nem fognak megnézni a magyarok. Láttunk már ilyet, hogy nagyon sok állami pénzből például a Szabadság, szerelem című filmet ugyanúgy nem nézte meg senki, és ugyanúgy elmaradt attól a minőségtől, amit, mondjuk, az Egri csillagok jelentett, ami gyerekkoromban tényleg egy nagyon-nagyon fontos élmény volt, és az egész magyarsághoz való viszonyomban egy nagyon fontos elem az, hogy ezt a filmet gyerekkoromban láttam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Hadd szóljak hozzá én is egy pár szó erejéig. Nem vitatom azt, amit Karácsony képviselő úr mond, hogy ne lennének jó filmek, akár a Pál Adrienn is vagy az Apacsok; hozzáteszem, hogy az Apacsokkal kapcsolatban ne felejtsek azt el, hogy ez Bereményiék darabjának - amit a Radnóti Színházban szintén Török rendezett - a filmes változata, ami egyébként egy jó film, jó téma. Éppen most egy közéleti beszélgetésben is elmondtam azt, hogy ha már ügynökkérdésről van szó, akkor egyetlenegy olyan magyar mű van, amelyik ehhez hitelesen tudott hozzájárulni, és ez az Apacsok, ez vitathatatlan; mindenkinek ajánlom, hogy nézze meg a darabot vagy akár a filmváltozatát. Nem vitatom azt sem, hogy ne lennének egészen zseniális filmek, ilyenek találom Hajdu Szabolcs Bibliothèque Pascal című filmjét, amely méltó arra, hogy abszolúte komoly sikereket hozzon, de akkor is van egy óriási nagy szakadék, mert a Meseautó és az egyéb más ilyen magyar kommersz filmek, valamint az egészen szűk réteget vonzani képes művészfilmek közötti filmek hiányoznak, amit ha jól értettem, Pörzse képviselő úr is hiányol.

Ebből a szempontból lehet vitatni egyébként a Szabadság, szerelem című filmnek az értékeit, de én azt gondolom, hogy az elmúlt 20 évben '56-ról az volt az egyetlenegy tömegfilm, ami ráadásul történeti értelemben is hiteles képet adott '56-ról; nyilvánvalóan azok a fajta intellektuális mélységek nincsenek meg a filmben, mint Hajdu Szabolcs Bibliothèque Pascaljában, ami - még egyszer mondom - szerintem egészen fantasztikusan jó film. Csak azt szeretném jelezni, hogy Mundruczó Kornél Deltája és a nem tudom, hányadik Üvegtigris mellett lehet, hogy jó lenne egy-két olyan film is, amely közérthetően, művészeti értékeket, művészeti erényeket felvonultatva mutatna be olyan történeteket, mint akár Gérecz Attila forradalmár költőnek az élete.

Erre próbáltam finoman utalni, úgy érzem, hogy Gyutai képviselő úr is és Pörzse képviselő úr is nagyjából ezt mondta, és ebben meg tudunk egyezni Karácsony képviselő úrral is (*Karácsony Gergely: Abszolút.*), és abban bízunk, hogy az a 4 milliárd forint, amely rendelkezésre fog állni, ezt a munkát segíteni fogja. Ha tehát tömegfilmről beszélünk - akár hollywoodi filmről is, mert ilyen kifejezést használt az előbb alelnök úr -, akkor az olyan témájú legyen, amely magyar emberek számára fontos: szóljon film Puskásról, szóljon film Lisztől, és még egy sor témát tudnék mondani. Van egy sor olyan magánmitológiánk vagy közösségi mitológiánk, amely széles nyilvánosság számára fontos lehet, és amely az identitásunkat nagymértékben erősíthetné. Olyan ügyeink vannak, amelyek egyébként pártállásra való tekintet nélkül büszkékké lehetünk, amely nem megoszt, hanem összeköt bennünket, függetlenül attól, hogy baloldaliak, jobboldaliak, konzervatívak vagyunk. Ez

biztos, hogy sokat segítene. Ha lehet, akkor saját magamat is korlátozva - főleg, hogy végre elkészült ez az anyag, amire várok - azt mondom, hogy zárjuk le a napirendi pontot, és utána folytassuk a következő napirendi pont tárgyalásával *(Jelzésre:)* Novák képviselő úrnak természetesen megadom a szót. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Elnök úr azt mondta, hogy az említett film az egyedüli, ami valamit hozzá tudott tenni az ügynökkérdés tisztázásához. Ezt nem tudom szó nélkül megállni, azért legalább a Hitvallók és ügynökök című Várszegi Asztrik-filmet említenem kell, már csak azért is, mert ezért a filmért meg is hurcolták az egyházon belül is, hiszen 2008-ban meg is szakadt a belső tisztázás folyamata, gyakorlatilag lemondatták az illetékes bizottság vezetéséről, amikor a főpapok kritizálták ezért a filmjéért, és pikáns módon egy meglehetősen érintett szeged-csanádi megyés püspököt neveztek ki a feltáró bizottság élére; nem is csoda, hogy azóta persze megszakadt a munka.

Ha már október 23-a után vagyunk egy nappal, talán megengedik, hogy még idézzek is egy adatot. 1988-ban, tehát abban az évben, amikor Várszegi Asztrikot kinevezik püspöknek, a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia 13 tagja közül 10 volt állambiztonsági hálózati személy. Például a konferencia elnökét, Paskai László bíborost 1972. június 3-án szervezte be a BM Állambiztonsági Főcsoportfőnökség 3/3-as osztályáról Bozsik László őrnagy, szóval van itt még mit feltárni, de voltak is ezzel kapcsolatos művek, amik azért hozzátettek valamit ehhez a területhez; való igaz, hogy ezeket jobban kellene támogatni. Tervezünk is egy költségvetési módosító javaslatot benyújtani az állami költségvetéshez - amelyben a közmédiaokat gyakorlatilag egy sorral, egy tétellel elintézik -, szeretnénk azért onnan lecsípni vagy hozzáadni körülbelül 0,5 milliárd forintot, amit kifejezetten nevesítetten magyar történelmi filmekre lehetne fordítani. Pörzse Sándor képviselőtársamhoz csatlakozva szeretnék én is amellett sikraszállni, hogy szükség lenne ilyen filmekre. Itt van az egyébként pont képviselőtársam által nagyon szűk keretek között, de mégiscsak meglehetősen jó korabeli képekkel illusztrált Rongyos Gárda története, vagy említhetném a pozsonyi csatát, tehát számos olyan téma van, amikről igazándiból még tanulni sem lehet az iskolákban, miközben meglehetősen izgalmas akár akciófilmet akár filmsorozatot lehetne róluk forgatni.

Szeretnénk, ha a költségvetésben is ezt az egy sort egy kicsit megbontanánk, és valahogy a mi felelősségünk is, hogy megszabjuk, igen, hogy mire költsek ezt a pénzt, tehát néhány százmillió forinttal irányozzuk elő, hogy ilyen filmek készüljenek. Lehet arról beszélni, hogy gyermekkorunk nagy élménye az Egri csillagok, és szeretnénk, ha lenne valami változás, de nem lesz változás, hiszen a Fidesz egyeduralkodó ezen a területen. Azt kérem, hogy szabjuk meg majd a költségvetésben, és támogassák is az ilyen irányú módosító javaslatunkat, tehát miközben arról áradoznak, hogy milyen jó lenne, ha készülne valami ilyesmi, hát itt az alkalom, hogy csoportosítsunk oda majd egy kis pénzt is. Köszönöm.

ELNÖK: Gyutai képviselő úr!

GYUTAI CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem akarom a vitát húzni, csak azt javasolnám Novák Előd képviselőtársamnak, hogy mielőtt az egyházi ügynökrendszerről sommás véleményt mond, olvasson el néhány szakmunkát - javaslom dr. Szabó Csaba történész vonatkozó könyveit -, és akkor megértené, hogy ilyen sommás kijelentéseket, mint amit az imént elmondott, nem szerencsés hangoztatni, mert ez az egész helyzet, ez az egész szituáció sokkal bonyolultabb annál, mint ahogy ön elmondta. Köszönöm szépen, és elnézést, hogy nem a témáról beszéltem, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Én is Novák Előd felszólalásához kapcsolódnék. Teljes mértékben egyetértünk azzal, amit a történelmi filmekről mondott; én is szégyellem magam, amikor március 15-én még mindig a Föltámadott a tengert látjuk, és nem készülnek a nagy nemzeti ünnepeink kapcsán sem komoly történelmi filmek, ugyanakkor pedig szeretném, ha tartózkodna attól a sommás ítélettől, amit a Fidesz ilyen irányú politikájáról mondott. Gondoljon arra, hogy a Széchenyi-film, gondoljon arra, hogy a Bánk bán megszületett az elmúlt időszakban; amikor pénze volt ennek a kormánynak, akkor mindig figyelt arra, hogy bizony, a nagy történelmi művekkel kapcsolatban legyenek emlékeink. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Valóban lehet ennél egy kicsit árnyaltabban fogalmazni, ezt elismerem Gyimesi Endre képviselőtársamnak, hiszen készültek azért színvonalas Koltay-filmek az előző Orbán-kormány alatt is például, tehát vannak azért valóban, ön is említette, néhány példát tudunk hozni, mindenesetre az ügynökügyeknél tartottam, ott buzdultam fel ezen, hogy arra nem számíthatunk a kormányzattól.

Ennyiben vitába kell szállnom Gyutai Csaba képviselőtársammal. Ne próbálja meg elmaszatolni, hogy ez milyen bonyolult ügy, és olvassunk könyveket. Nem, kérem szépen, itt arra van szükség - én is sok tanulmányt olvastam ezzel kapcsolatban, különösen Ilkei Csabától, aki többet tett az ügynökügyek feltárásáért, mint az egész jelenlegi és akár az elmúlt 20 év kormányzatai együttvéve -, itt most már nem maszatolásra, hanem feltárássra van szükség, nem pedig filozofálgatásra, hogy ez milyen árnyalt kérdés, és ez nem ilyen egyszerű. Nagyon egyszerű: több mint 20 évvel a rendszerváltás után itt lenne az ideje az ügynöklistának feltárásának, hogy kik voltak tulajdonképpen emberi életeknek is a megnyomorítói, az előző rendszernek a működtetői. Igenis, ezt fel kellene tárnunk. Ismételtlen ajánlom ezt a Várszegi-filmet is egyébként a figyelmükbe, mert sajnos, az egyházon belül is számos főpap érintve volt - tulajdonképpen a főpapságnak a többsége, nagyon fájó módon -, de sajnos, attól nem lesz semmi sem jó, hogy ezt szőnyeg alá söpörjük.

ELNÖK: Azért én képviselő úrnak azt javaslom, hogy nézze meg *A mások élete* című német filmet. *(Pörzse Sándor: De az nem magyar film.)* Nem, csak azért nézze meg, hogy a probléma árnyaltságát lássa, tehát hogy azért a dolog mégse fekete meg fehér, mint ahogy egyébként általában szinte semmi sem az.

Alelnök úr kívánt hozzászólni. Parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Én csak röviden azért annak az abszurditására szeretném felhívni a figyelmet, hogy hogyan tudjuk azt a helyzetet megoldani, hogy nekünk, mint az Országgyűlés képviselőinek vannak bizonyos preferenciáink arról, hogy miről kellene magyar filmeket csinálni, és nem biztos, hogy ezt nekünk kellene megmondani. Nem tudom, ebben bizonytalan vagyok. Nyilván az adófizetők pénzével kapcsolatosan a kulturális kormányzat is érvényesíthet preferenciákat, csak hogy ez egy előző rendszer modellje volt, amiben egyébként paradox módon - anélkül, hogy mentegetném ezt a rendszert - valóban olyan filmek születtek, amelyeket mai napig örökérvényűnek gondolunk.

Nem tudom, hogy mi a megoldás ezzel kapcsolatosan, az biztos, hogy azzal teljesen egyetértek, hogy a magyar művészfilm túlságosan bezárkózott, és túlságosan az európai kritikusok ízlése szerint készül, tehát elszakadt a magyar társadalomtól, és van egy óriási kulturális szakadék a magyar filmművészet által nyújtott referenciák és aközött, amit tapasztalunk, hogy tényleg, a magyar mozijegyek 90 százalékát egy darab cég által

üzemeltetett plázamozsi-hálózat termeli, ahova gyakorlatilag még európai filmeknek sincs esélyük bekerülni, és az emberek nézőpontjából tulajdonképpen kiszorultak a magyar és az európai filmek.

Azt szeretném azért hangsúlyozni, hogy az európai identitásunk is veszélyben van azáltal, hogy a magyar nézők gyakorlatilag csak amerikai filmeket néznek. Nem tudom azt elhinni, hogy mondjuk, Csehországgal vagy Lengyelországgal szemben, ahol a saját filmjeik is és az európai filmek sokkal nagyobb arányt tesznek ki a nézettségéből - itt a televízióknak is fontos szerepe van, és Csehországban és Lengyelországban rendszeres dolog, hogy nemzeti filmeket főműsoridőben adnak -, Magyarországon az Apacsokat persze éjfél után adták le, amelynek a legnépszerűbb magyar filmszínész, Csányi Sándor a főszereplője, aki egy celebritás, tehát egyáltalán nem arról van szó, hogy valami ködszurkálós, nézhetetlen film lenne az Apacsok, hiszen egy pörgős, dinamikus film. Itt tehát valami nagyon el lett rontva, és valahogy ezt vissza kellene fejtetni, hogy hogyan tudunk egy ilyen szocialista típusú filmpolitikát mellőzve, de mégiscsak érvényesíteni bizonyos preferenciákat. Én csak a dilemmánkat szerettem volna elmondani, részben azért, mert még készül a módosító indítvány, ha jól értem, tehát az időnyerés is a motivációim között volt. *(Mandur László távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Azért szeretném megjegyezni, hogy a francia filmgyártásban azért ezt a hihetetlen nagy szakadékot nem látom. Akkor a francia filmkészítők vagy nem foglalkoznak az európai filmkritikusok ízlésével, vagy tekintetbe veszik a nézők igényeit is - most itt nem a tömegnézőkre gondolok -, és Franciaországban meg tudják azt oldani, hogy a francia mozikban francia művészfilmeket játszanak. Egyébként meg én mindig hangoztatom azt, hogy nem azért van egy parlamenti többségnek vagy az államnak kultúrpolitikája, hogy abban adott esetben értékrendi elemeket ne jelenítsen meg, mert akkor mi értelme van a kultúrpolitikának *(Gulyás Dénes: Így van.)*, tehát ugyan már miért ne mondhatná bizonyos kérdésekben azt az állam, hogy ezt vagy azt a témát szívesen látná. Erről szól a kultúrpolitika. A kultúrpolitika nem arról szól, hogy megfelelő pénzt adunk a különféle intézményeknek, aztán azt csinálnak mindig, amit akarnak, mert akkor az pénzügypolitika vagy intézményfenntartó politika *(Novák Előd: Kivéve a Nemzeti Színházat.)* és nem kultúrpolitika. *(Derültség a Fidesz oldalán.)*

Képviselő úr, hogyha megtisztelne azzal, hogy nem kiabál bele, amikor beszélek, azt nagyon megköszönném. Tudom, hogy önnek majdnem mindenről a Nemzeti Színház jut eszébe, de akkor is megtisztelne, hogy ha ezt megállná néha, és rájönne arra, hogy tényleg nem az általános iskola alsó tagozatában van, ahol a rakoncátlan kisgyerekeknek be lehet még kiabálni a tanító néni beszédébe. Én sem vagyok tanítónő, ön se kisdiák, úgyhogy próbáljuk meg a parlamenti formákat betartani. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Meglehetősen pikáns elnök úrnak ez a figyelmeztetése, miközben...

ELNÖK: Nem, csak Házaszálynak megfelelő.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., miközben most is közbekiabál....

ELNÖK: Mert én vagyok az elnök, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., ebben a pillanatban is, tehát nem bírja megállni. Ráadásul ma egyszer eszébe jutott, és ezzel el is ismerte, hogy mindannyiszor igazam van, ahányszor arra kérem, hogy ha érdemben kíván hozzászólni, akkor adja át a levezetést, hiszen

a Hárszabály ezt előírja. Ezt azzal is elismerte, hogy ma egyszer rávette erre magát - egyszer tudta rávenni magát, többször nem -, és most sem figyel ide, most is a kollégájával tárgyal, miközben bizottsági ülés van.

ELNÖK: Képviselő úr, kétfelé is tudok figyelni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem tud figyelni, mert beszélt is közben, tehát azért ne nézzon ennyire hülyének, és ne legyen ilyen tiszteletlen. Ha már megadja a szót valakinek, akkor azt gondolom, hogy az Országgyűlés kulturális bizottságában arra kellene figyelni, aki épp szót kapott, és aki épp felszólal, főleg ha önhöz beszél, és önt kritizálja abban a tekintetben...

ELNÖK: Hárszabály szerint ön nem kritizálhatja az ülésvezetésemet; ezt már sokszor megbeszéltük.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De. Ügyrendben jelentkeztem...

ELNÖK: De ezt nem mondta.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., ügyrendben lehet hozzászólni.

ELNÖK: Forduljon a Hársbizottsághoz, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Lehet oda fordulni, de ügyrendben is lehet kifogásolni.

ELNÖK: Ügyrendben sem szabad kifogásolni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De szabad; ezt rosszul tudja. Nézzon meg a Hárszabályt!

ELNÖK: Az ülésvezetés stílusát nem kifogásolhatja.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ügyrendi javaslat kivételével nem lehet, más hozzászólásban. Azért legyen szíves, nézzon meg a Hárszabályt, ha ennyire tájékozatlan!

ELNÖK: Legközelebb szíveskedjék bejelenteni, hogy ügyrendben kíván szót kérni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Most bejelentettem. Nincs ilyen szabályzatunk, hogy ezt így be kellene jelenteni; én annak tekintetem, és teljesen egyértelmű volt a hozzászólásom jellegéből, hogy ez ügyrendi. Ahogy el is ismerte, hogy át kellene adnia a levezetést, önnek az előbb is át kellett volna adnia a levezetést, tehát az előbb is szabálytalan volt, és miközben egy szabálytalan felszólalást tart, engem rendreutasít, hogy ne szóljak közbe egy égbekiáltó valótlanág, tulajdonképpen hazugság kapcsán, miszerint ön azt mondta, hogy az önök álláspontja egyértelműen az, hogy a politikának igenis, bele kell szólnia, és miután kiosztotta a költségvetési támogatást, nem dőlhet hátratett kézzel, hogy mit művelnek kulturális területen. Igenis, idekíváncozott adott esetben egy közbekiabálás is, de szívesen kifejtem ezt hosszabban is Alföldi Róbert kapcsán, ha nagyon szeretné, úgylahogy ha erre igényt tart, akkor legyen szíves, tájékoztasson erről...

ELNÖK: Az „egyebek” napirendi pontnál meghallgatjuk képviselő urat.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., mert nagyon szívesen tartok erről egy kiselőadást, hogy mi minden gyalázat folyik a Nemzeti Színházban, miközben önök karba tett kézzel ülnek, ahogy most ön is természetesen.

ELNÖK: Örülök, hogy végre elkezdett színházba járni. Van-e még hozzászólás? *(Jelzésre:)* Pörzse képviselő úr még hozzá kíván szólni. Parancsoljon!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Kikérem magamnak az elnök úr ilyen jellegű megjegyzéseit! Ezt a bulvársajtóban produkálja, legyen szíves, ne sértэгessen minket ezekkel állandóan! Biztos vannak tinédzserkori problémái; lendüljön már túl ezen! Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, ön kéri ki azt, hogy én mit mondok, miközben minősíthetetlenül szólal meg, ráadásul nem is önnek jegyeztem meg, amit megjegyeztem? Bár ha már itt tartunk, önnek se ártana kicsit többet színházba járnia. *(Derűtség a Fidesz oldalán.)* Köszönöm szépen. Más hozzászólás nincs.

Kérem, hogy szavazzunk! *(Pörzse Sándor jelentkezik.)* Már utólag jelentkezett képviselő úr, sajnálom.

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Honnan a fenéből tudja, hogy mennyit járok színházba?

ELNÖK: Képviselő úr, megadtam önnek a szót?

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Nem adta meg, ezért vagyok kénytelen...

ELNÖK: Akkor meg ne kiabáljon közbe!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Mit sérteget itt minket?! Mit szórakozik itt?!

ELNÖK: Képviselő úr, mit kiabál?

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Önmagát vegye komolyan!

ELNÖK: Mit kiabál?

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Kénytelen vagyok, mert nem adja meg a szót.

ELNÖK: Fáj valami önnek?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Az, hogy nem tartja be a Hárszabályt, és nem ad szót.

ELNÖK: Fáj valami önnek, képviselő úr? *(Pörzse Sándor: Igen.)* Fáj? *(Pörzse Sándor: Elmondtam szó szerint, hogy mi fáj.)* Akkor menjen orvoshoz.

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Szórakozzon azzal, akivel megteheti; velünk nem teheti meg!

ELNÖK: Képviselő Úr! A parlamentben van.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Így van. Tartsa be a szabályokat!

ELNÖK: A parlamentben van; mindnyájan a parlamentben vannak, képviselő úr. Ha nem tetszik az ülésvezetési stílusom, szíveskedjenek a Házbizottsághoz fordulni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ne komédiázzon!

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása

ELNÖK: Nem komédiázom. Ne szóljon bele, képviselő úr! Ha még egyszer beleszól, megvonom öntől a szót. *(Novák Előd: Nem is adott...)* Akkor meg végképp ne kiabáljon bele, legyen szíves! A véleményemet pedig fenntartom; tetszik önöknek vagy nem tetszik. *(Pörzse Sándor távozik az ülésteremből.)*

Ezek után kérem, hogy szavazzunk! Aki az előttünk fekvő javaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az előttünk fekvő javaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm a minisztériumok képviselőinek részvételét. *(Jelzésre:)* Bizottsági előadónak javaslom Németh Zoltán képviselőtársamat. Vállalja? *(Németh Zoltán: Mikor?)* Szerdán, 17.30-kor. *(Jelzésre:)* Akkor Menczer Zsóka képviselőtársunkat javaslom. *(Jelzésre:)* Menczer Erzsébet képviselő asszony vállalja.

Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Ezek szerint a bizottság 13 igen szavazattal Menczer képviselő asszonyt megszavazta bizottsági előadónak. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Karácsony képviselő úr kisebbségi véleményt kíván megfogalmazni a parlamentben. *(Jelzésre:)* Igen?

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Csak Novák Előd képviselőtársamra néztem, mert legutóbb ő volt a kisebbségi előadó; gondoltam, hogy most én leszek. *(Novák Előd: Így van.)*

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr! Akkor ebben is megállapodtunk. A napirendi pontot lezárom.

A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4660. szám)

Vita és szavazás

A következő napirendi pontunk a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló, T/4660. számon benyújtott törvényjavaslat, L. Simon László fideszes képviselő önálló indítványa.

Képviselőtársaim! Először menjünk végig az ajánlási pontokon! Tisztelettel köszöntöm körünkben Pribelszki Szilvia megbízott főosztályvezetőt, titkárságvezetőt a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból! Nézzük az ajánlási pontokat!

Az 1. ajánlási pont dr. Nyikos László képviselőtársunk javaslata, amely megítélésünk szerint a Házbizottság 94. § (3) bekezdésére való tekintettel vizsgálendő, hogy házasbályszerű-e vagy nem, hiszen túlterjeszkedés gyanúja fogalmazódik meg.

Novák képviselő úr konkrétan ehhez szól hozzá? *(Novák Előd: Ügyrendben.)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Mivel elnök úr teljesen tájékozatlan a Házasbályt illetően, ezért szeretném felolvasni önnek az 54. § (5) bekezdését. Felolvasom az egész bekezdést,

nehogy azt mondja, hogy kiragadott részlet: „Az elnök felszólítás és figyelmeztetés nélkül megvonja a szót attól a felszólalótól, aki az elnök döntését, ülésvezetését - ügyrendi javaslat kivételével - kifogásolja. Az a felszólaló, akitől az elnök felszólítás és figyelmeztetés nélkül vonta meg a szót, kérheti a Házzsabály értelmezéséért felelős bizottság eseti jellegű állásfoglalását.”. Persze azt borítékolhatjuk, hogy a fideszesek hogyan fognak erről szavazni, mindenesetre a Házzsabály egyértelműen tartalmazza, hogy az ügyrendi javaslat kivételt képez, tehát abban természetesen lehet kifogásolni az elnök urat. Az 54. § (5) bekezdéséről van szó.

Végül pedig azt is ki kell kérnem magamnak, hogy ön rendszeresen minősít minket, hogy mikor és hogyan járunk színházba, amivel kapcsolatban nyilvánvalóan nincs kis képbén, hogy mi mikor és milyen színházi darabokat nézünk meg adott esetben. Számunkra a kultúra semmiképpen sem azt jelenti, hogy a Nemzeti Színház gyalázatos, ön által persze nagyon is kedvelt perverz darabjait nézzük meg, hiszen mint az ön öncélúan obszcén, trágár és a nemzeti kulturális alapprogram által közpénzből kiadott versei is mutatják, ön erre a perverzióra, erre az obszcenítésra fogékony, mi viszont nem erre vagyunk fogékonyak. Ezt viszont ne próbálja kultúrának...

ELNÖK: És ez a felszólalása mennyiben ügyrendi, képviselő úr?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ez annyiban ügyrendi, amennyire az ön előbbi minősítgetése házszabályszerű volt, hogy mi hányszor és hogyan járunk színházba; pontosan annyira.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr magvas gondolatait. *(Jelzésre:)* Németh képviselő úr kért szót; remélem, hogy a törvényjavaslathoz, és nem ezt a vitát visszük tovább, mert annak semmi értelme, hogy ezt továbbvigyük, de ha kíván szólni, megadom a szót. Parancsoljon!

NÉMETH ZOLTÁN (Fidesz): Egyetlen vonatkozásban szeretném kiigazítani azt, amit Novák úr mondott, nevezetesen - idézte a Házzsabályt: „ügyrendi javaslat kivételével” - ha javaslatot tesz, az egy dolog, de itt öncélú felszólalásokat szokott tenni, és ezeknek semmi közük nincsen az ügyrendi javaslathoz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha megengedik képviselőtársaim, akkor ezt a vitát nem folytatnám. Novák képviselő urat megkérdézem, hogy az előterjesztéshez kíván hozzászólni vagy ügyrendi javaslata van. *(Novák Előd: Ügyrendi javaslatom van.)* Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Az az ügyrendi, házszabályszerű javaslatom - és ezt Németh Zoltán képviselőtársam figyelmébe is ajánlom -, hogy mindenki tartsa be a Házzsabályt. Éppen ezért voltak a korábbi ügyrendi javaslataim is, amiben elnök urat felszólítottam arra, mondhatni javasoltam, hogy tartsa be a Házzsabályt; ezek ügyendi javaslatok voltak.

ELNÖK: Erről természetesen akkor szavazást is kér, ugye, képviselő úr? Mert az ügyrendi javaslatról szavazást kell kérni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ha szükségesnek tartja elnök úr, akkor szavazzunk arról, hogy felszólítjuk-e elnök urat, hogy tartsa be a Házzsabályt.

ELNÖK: Nem, képviselő úr. Ön folyamatosan ügyrendi javaslatnak állít be olyan javaslatokat, amelyeknek semmi közük nincs az ügyrendhez. Az előző megszólalása se

ügyrendi volt. Az ügyrendi javaslat az, hogy például azt mondja, hogy most ennek a napirendi pontnak a tárgyalását napoljuk el, az egy ügyrendi javaslat (*Novák Előd: Az is az.*), és akkor azt megszavaztatom. Most kérdezem, hogy van-e ügyrendi javaslata, amiről szavaznunk kell. (*Nincs jelzés.*) Nincs. Akkor az előző megszólalását nem tekintetem ügyrendi javaslatnak.

Folytassuk az érdemi vitát! Az 1. ajánlási pontnál tartottunk; arról kell döntenünk, hogy házszabályszerű-e vagy sem. Kérdezem, hogy képviselőtársaim kívánnak-e hozzászólni. (*Nincs jelzés.*)

Szavazzunk! Aki szerint az előttünk fekvő, 1. ajánlási pontban megfogalmazott javaslat nem házszabályszerű, az tegye fel a kezét! (*Szavazás.*) Aki szerint házszabályszerű? (*Szavazás.*) Aki tartózkodik? (*Nincs jelzés.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal - tartózkodás nélkül - dr. Nyikos László képviselőtársunk javaslatáról nem fogunk szavazni.

A 2. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselőtársunk javaslata.

Kérdezem a tárca álláspontját ezzel kapcsolatosan.

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Köszönöm szépen. Én előterjesztőként nem támogatom; azért nem támogatom, mert tartalmilag ugyan maximálisan egyetértek vele, ugyanakkor technikailag nem megoldható. Az előző 16 évben, amikor 1993-2009 között a kulturális járulék működött, számtalanszor bebizonyosodott, hogy nem lehetett egyértelművé tenni, hogy mi az, ami erőszakos és mi az, ami nem, vagy mi az, ami teljes egészében erőszakosnak minősül és mi az, ami nem, és ez különösen nagy gondot okoz a filmeknél, televíziós műsoroknál, ezért - technikai és nem elvi okokból - a javaslatot nem támogatom. Van-e további hozzászólás? (*Nincs jelzés.*)

Szavazzunk! Aki Lendvai Ildikó képviselőtársunk javaslatát támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ellene? (*Szavazás.*) Tartózkodik? (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy 1 igen, 2 nem szavazattal és 11 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Két bizottsági módosító indítvány benyújtását javaslom képviselőtársaimnak. Az egyik önök előtt fekszik, és arról szól, hogy a miniszteri keret legfeljebb 25 százalék legyen, és hogy a tárgyévi keret pontos mértékét a miniszternek a tárgyévet megelőző év december 1-jéig kell megállapítania. Ez az egyik javaslat. Ez azért is fontos, hogy egyértelművé és rugalmassá tegyünk azt a rendszert, amely néha bizonytalanságokat okozott az NKA támogatási rendszerében.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e ehhez hozzászólni. (*Nincs jelzés.*)

Tisztelt Képviselőtársaim! Amelyiken az van, hogy „Az Nkatv. 7/C. § helyébe az alábbi rendelkezés lép: a miniszter által közvetlenül felhasználható keret 4. § (1) bekezdés a) pontja szerinti bevétel - a 7. § (2) bekezdésben foglalt költségekkel csökkentett - összegének legfeljebb 25 százaléka”. Ez az a javaslat, képviselőtársaim.

Van-e hozzászólás? (*Jelzésre:*) Miért kellene megkérdeznem a kormány álláspontját, hogy egyetért-e egy bizottsági módosító javaslat benyújtásával? Megkérdezem, hogy a tárcának mi a véleménye erről a javaslatról, ha meg kíván szólalni.

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igazság szerint csak egy pontosítást tennék, ha ez befogadható. A javaslat bevezeti a miniszteri keret fogalmát; a második mondatban akkor így javasolnám ezt használni szövegszerűen, hogy „a tárgyévi miniszteri keret”.

ELNÖK: Hangosabban mondja, Szilvia, mert becsületszavamra mondom, nem hallom.

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A módosításban a 7/C. § első mondata bevezeti a miniszteri keret fogalmát, és a második mondatnál nem használja a „miniszteri keret” kifejezést, tehát itt egy pontosítást javasolnék, hogy „a tárgyévi miniszteri keret pontos mértékét a miniszter”.

Lenne egy kérdésem. Ha jól tudom, a törvényjavaslat január 1-jén lép hatályba. Itt esetleg átmeneti rendelkezésre nem gondol az előterjesztő?

ELNÖK: De, jogos a felvetése, főosztályvezető asszony. Ebben az esetben, megfontolva amit mondott, javaslom, hogy az önök előtt fekvő írásos javaslat egészüljön ki egy szóval: „a tárgyévi miniszteri keret pontos mértékét”, az átmeneti rendelkezések közé pedig vegyük fel, hogy a törvényjavaslatnak ez a pontja a törvény kihirdetésekor lép hatályba. Így megfelelő, így módosítjuk akkor az előterjesztést. Megismétlem: az önök előtt fekvő kiosztott javaslat két ponton változik: „a tárgyévi miniszteri keret”, átmeneti rendelkezésként pedig bekerül, hogy a törvény e paragrafusának e pontja a törvény kihirdetésekor lép hatályba.

Döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról

Aki - ezzel a két kiegészítéssel együtt - egyetért a benyújtással, az kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság támogatta a bizottsági módosító javaslat benyújtását.

A másik módosító javaslat, ami önök előtt fekszik, az on-line tartalmak értelmezéséről szól, hiszen LMP-s képviselők már a törvény általános vitájában is felvetették, és mi magunk is érzékeltük, hogy az on-line tartalmaknál nehéz lesz meghatározni a kulturális járulék beszédésének az alapját, hogy mi után is kelljen végül is kulturális járulékot fizetni. Ezt teszi egyértelművé az az értelmező rendelkezés, amely on-line tartalomszolgáltató esetében egyértelművé teszi a domain regisztrálást, illetve az on-line tartalomszolgáltatóra vonatkozó árbevételt is meghatározza, hogy mi az, ami idevonatkozik. Lehetséges, hogy ez még kapcsolódó módosítóval további pontosításra szorul, de mindenképpen javaslom, hogy ezen a vonalon induljunk el.

Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gyutai képviselő úr!

GYUTAI CSABA (Fidesz): Csak szeretném megkérdezni, mert nem világos számomra, hogy a szolgáltatónak kell magyar IP-címének lenni vagy a felhasználónak is. Ezt hogyan kell érteni?

ELNÖK: A szolgáltató fizeti a kulturális járulékot, tehát a szolgáltatónak kell magyar IP-címének lenni. *(Gyutai Csaba: Köszönöm.)* A bevételnél pedig Magyarország... Ott van egyértelműen megszabva, hogy milyen bevétel után kell fizetnie. Van-e hozzászólás, vagy van-e a minisztériumnak álláspontja?

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

Döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról

ELNÖK: Köszönöm. Akkor javaslom, hogy ezt a bizottság nyújtsa be módosító indítványként.

Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság támogatja az előbb ismertetett módosító indítvány benyújtását.

Megkérdezem, hogy van-e még hozzászólás. *(Jelzésre:)* Karácsony alelnök úr, parancsoljon!

Karácsony Gergely javaslata bizottsági módosító indítványra

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Tisztelt Képviselőtársaim! A múlt heti bizottsági ülésen már jeleztem, hogy az LMP álláspontja kapcsán támogattuk a törvénymódosítást, hogy a pornográf jellegű termékekre vessünk ki kulturális járulékot; most van egy másik probléma is, amit ezen a törvénymódosításon keresztül tudnánk megoldani, ez pedig a már emlegetett artmozhálózatnak a támogatása.

Magyarország kis ország, tehát a kisebb nézettségű filmek sokszor egyébként a nemzeti és az európai identitás megőrzése szempontjából kiemelten fontos filmek lehetnek, viszont nincs olyan nézőközönségük, hogy piaci alapon ezeket forgalmazni lehessen. Van egy alternatív mozhálózat, ami az elmúlt időszakban végveszélybe került, sorra zártak be a vidéki nagyvárosok mozijai - Szeged, Sopron -, és tudjuk azt, hogy végül is Budapesten is a Fővárosi Közgyűlés hathatós támogatása mentette meg ezeket a mozikat a tönkremeneteltől. Ezért Franciaország mintára egy olyan javaslattal szeretnénk előállni - és nagyon örülnék annak, ha ez nem egy LMP-s, hanem egy bizottsági módosító indítvány lenne -, hogy egy nagyon kismértékű, 3 százalékos járulékkulcsot vezessünk be a magyarországi filmvetítésekre. Ez tulajdonképpen egy minden mozijegy árába beépülő járulék lenne, ami minimális mértékben ugyan megdrágítaná a mozijegyeket, viszont lehetőséget tenne arra, hogy a Nemzeti Kulturális Alapnak legyen forrása arra, hogy legyen lehetőség ennek az artmozhálózatnak a támogatására, amit nem szívesen hívok artmozhálózatnak, mert azért itt nemcsak egyszerűen művészfilmekről, hanem kislehetőségű filmekről van szó.

Ennek az a háttere, hogy korábban a Mozgókép Közalapítványnál volt egy forrás ezzel kapcsolatosan, a Mozgókép Közalapítvány költségvetési támogatása meg egyáltalán az alapítvány megszüntetése révén itt keletkezett egy ürré, és ezt lehetne betölteni azzal, ha a Nemzeti Kulturális Alap forrásait bővítenénk ennek a célnak a támogatására. Nyilván az a bizottsági módosítás, ami a miniszteri keret szabályozásával kapcsolatos, ezt is érintheti, így semmi veszélye nincsen annak, hogy ez a pénz valóban főleg a vidéki városokban működő artmozhálózat megmentésére kerüljön vissza, amire szánja az én eredeti módosítási javaslatom.

Ez körülbelül évi 250-300 millió forint lenne, ami nagyjából megegyezik azzal az összeggel, amit korábban a kulturális kormányzat erre a célra fordított a Mozgókép Közalapítványon keresztül, úgyhogy kérem önöket, hogy támogassák azt, hogy egy bizottsági módosító indítványként tudjuk ezt a javaslatot benyújtani a tisztelt Háznak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mint a bizottság elnöke és mint a törvényjavaslat előterjesztője, ezt én is támogatom. A minisztériumnak van-e ezzel kapcsolatosan megjegyzése?

DR. PRIBELSZKI SZILVIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nincsen. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gulyás képviselő úr, parancsoljon!

Gulyás Dénes javaslata

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Köszönöm szépen. Ezt nagyon-nagyon jó ötletnek tartom; én keveslem a 3 százalékot, 5 százalékot javasoltam az imént itt az alelnök úrnak is, azt hiszem, hogy bőségesen rájuk fér. Ha ez a 3 százalék, mondjuk, 40 forinttal emelne egy mozijegyárat, akkor így 55 forinttal emelkedne. Nem vagyok jó matematikus, de akkor is 50 vagy 60 forinton belül maradna, ha 5 százalék lenne. Ha azt nézzük, hogy ennyivel kerülne többbe, és mennyi egy doboz cigaretta vagy fél liter pattogatott kukorica, akkor nevetségesnek tartom a különbséget, és az 5 mégiscsak egy szép kerek szám. Köszönöm.

ELNÖK: Én azért megjegyzem, képviselő úr, hogy a hétvégén moziban voltam a három kisebbik gyerekemmel és a feleségemmel, és 7500 forint volt a belépőjegy a két felnőttre és a 3 gyerekre - gyerekjegy volt - egy gyerekelőadáson, tehát ez 7500 forint multiplexben. Már önmagában az is problematikus, hogy hány család tudja ezt megengedni magának ma Magyarországon, de ha ezek a jegyárak még tovább növekednek, akkor az legalábbis súlyos kérdéseket vet fel. *(Jelzésre:)* Gyutai képviselő úr!

GYUTAI CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is üdvözlöm a javaslatot. A tárcá felé szeretnék egy javaslattal élni. Az én városomban is van artmozi, és az önkormányzatnak jelentős forrásokat kell előteremteni ennek a fenntartására. Csak a konkrét fizikai működést nem számítva a veszteség, ami keletkezik, durván 10-15 millió forint, de ezt az önkormányzat vállalja. Az az elképzelés, az a gyakorlat, hogy a plázamozik mellett legyen egy olyan vetítőhely is, ahol magyar és európai filmek bemutatásra kerülhessenek; egyébként az utóbbi években folyamatosan nőtt ennek a mozinak a nézőszáma.

Amit mondani akarok, hogy a korábbi években mindig volt olyan pályázat, ami ezeknek a moziknak a technikai fejlesztését szolgálta. Elsősorban az amerikai vagy nem tudom, milyen kézben lévő multiplex moziknál a legmodernebb technika elérhető; sajnos, az elsősorban önkormányzati fenntartású artmoziknál lemaradtunk, és a nézők már elvárják azt, hogy ugyanolyan minőséget kapjanak mind hangtechnikában mind fénytechnikában, mint amit ezekben a külföldi tulajdonú mozikban. A korábbi években volt erre vonatkozóan pályázat. Arra szeretném kérni a tárcát, hogy ha lesz egy kis forrás, akkor figyeljenek erre is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Minthogy Gulyás képviselő úr azt kérte, hogy szavazzunk is a módosító javaslatáról, akkor szavazzunk erről a javaslatról, hogy 5 százalékot vagy 3 százalékot tartanának jónak képviselőtársaim abban az esetben, ha a módosító indítványt benyújtjuk.

Szavazás Gulyás Dénes javaslatáról

Aki támogatja, hogy ne 3 százalék hanem 5 százalék legyen a járulékkulcs, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal és 10 tartózkodással nem támogatta Gulyás képviselő úr javaslatát.

Szavazás Karácsony Gergely javaslatáról

Aki mindezek után egyetért azzal a javaslattal, amit Karácsony képviselő úr megfogalmazott, hogy egy ilyen tárgyú módosító indítványt a bizottság nyújtson be a parlament elé - azzal a lábjegyzettel, hogy mint előterjesztő, én ezt támogatom -, az kérem, kézfeltartással szíveskedjék jelezni! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással - ellenszavazat nélkül - támogatja a módosító indítvány benyújtását.

Előterjesztőként megjegyzem, hogy mind a három most benyújtott bizottsági módosító indítványt támogatom. A napirendi pontot ezennel lezárom.

Egyebek

Megnyitom a 4. napirendi pontot: „egyebek”. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm. Az ülést ezennel berekesztem. Képviselőtársaimnak jó munkát kívánok a plenáris ülésre!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 20 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Karácsony Gergely
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina