



KSB-18/2011.
(KSB-40/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2011. október 18-án, kedden, 10 óra 09 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{}A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3486. szám)	6
Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról	6
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Megemlékezés napja a kulákküldözések idején tönkretett magyar gazdákról címmel benyújtott határozati javaslat (H/4484. szám)	7
Varga László (KDNP) szóbeli kiegészítése	7
Hozzászólások	8
Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vitára való alkalmasságról	9
Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)	10
Koleszár Katalin (NGM) szóbeli kiegészítése	10
Horváth József (ÁSZ) szóbeli kiegészítése	11
Kérdések, hozzászólások	13
Reagálások	16
A bizottság többségi véleményének ismertetése	22
A bizottság kisebbségi véleményének (MSZP) ismertetése	23
A bizottság kisebbségi véleményének (LMP) ismertetése	24
Döntés általános vitára való alkalmasságról	24
Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)	24
Koleszár Katalin (NGM) szóbeli kiegészítése	24
Hozzászólások	25
Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása	26
Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)	26
Kászpári Anita (NGM) szóbeli kiegészítése	26
Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása	26

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)	27
<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	28
<i>Hammerstein Judit (Nefmi) reagálása</i>	30
<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória (KIM) reagálása</i>	31
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	32
Egyebek	32
<i>Szavazás bizottsági előadó személyéről</i>	32

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita
Megemlékezés napja a kulákküldözések idején tönkretett magyar gazdákról címmel
benyújtott határozati javaslat (H/4484. szám)
2. a) Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
b) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2012. évi
költségvetésének tervezetéről (T/4365/1. szám)
3. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról
szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)
(Általános vita)
4. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló
törvényjavaslat (T/4662. szám)
(Általános vita)
5. A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati
intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek
átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)
(Általános vita)
6. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról
szóló törvényjavaslat (T/3486. szám)
(Kijelölt bizottságként)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke
Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Dr. Vitányi Iván (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Dénes (Fidesz) Menczer Erzsébetnek (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz) dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz) Lukács Lászlónak (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig Kiss Attilának (Fidesz)
Mandur László (MSZP) dr. Vitányi Ivánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Varga László országgyűlési képviselő (KDNP)
Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Domonkos Andrea referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Horváth József osztályvezető (Állami Számvevőszék)
Káspári Anita osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Hammerstein Judit kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2011. október 18-ai ülésén! Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Szócs Géza államtitkár urat, Hammerstein Judit helyettes államtitkár asszonyt, képviselőtársaimat, a hivatal dolgozóit, a sajtó képviselőit, minden megjelentet!

Az előzetesen kiküldött napirendi sort megismerhették. Egy módosítást javaslok: a 6. napirendi pontot hozzuk előre, az legyen az első, a többi pedig maradjon változatlan. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek hozzászólása az elhangzottakhoz. *(Nincs jelzés.)* Nincs más napirendi javaslat.

Szavazzunk! Aki egyetért a napirendi sorral, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Egyhangú.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3486. szám)

Az 1. napirendi pont: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló, T/3486. számon benyújtott törvényjavaslat, döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat önök előtt fekszik, javaslom, hogy gyorsan fussák át. Elnézést kérek képviselőtársaimtól, hogy mégsem tudtuk tegnap este kiküldeni, de még dolgoztunk rajta.

Annyit szeretnék szóban elmondani a javaslatához kapcsolódóan, hogy ahhoz képest, amit legutóbb benyújtottunk, néhány apróságot pontosítottunk: egyértelművé tettük például azt, hogy az 1 százaléknak megfelelő összeg, amely a régészeti feltárásokra vonatkozik, a 200 millió forintot nem haladhatja meg, továbbá egyértelművé tesszük azt is, hogy a próbafeltárás legfeljebb 30 nap, a megelőző feltárás vagy az elfedés időtartama legfeljebb további 30, régészeti feltárás végzésére alkalmas nap lehet, amibe a hatósági eljárás időtartama nem számít bele. Alapjaiban tehát az előzőekhez képest nem változott, csak néhány pontosítás van benne.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki ehhez hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Megkérdezem a minisztérium képviselőit, hogy mi az álláspontjuk a beadványról; ők már látták ezt.

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kulturális kormányzat támogatja.

Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Szavazzunk! Aki egyetért ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtásával, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a bizottság a módosító indítványt benyújtotta.

A napirendi pontot lezárom.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita Megemlékezés napja a kuláküldözések idején tönkretett magyar gazdákról címmel benyújtott határozati javaslat (H/4484. szám)

Következő napirendi pontunk: megemlékezés napja a kuláküldözések idején tönkretett magyar gazdákról című, H/4484. számon benyújtott határozati javaslat, Varga László KDNP-s képviselő önálló indítványa.

Tisztelettel köszöntünk, képviselő úr! Az egyoldalas előterjesztést mindenki elolvashatta. Megkérünk, hogy röviden egészítsd ki szóban az előterjesztést.

Varga László (KDNP) szóbeli kiegészítése

VARGA LÁSZLÓ országgyűlési képviselő (KDNP): Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ahogy az előterjesztésben is benne foglaltatik, most augusztus 20-án, Kecskeméten került elő, hogy Rákosi Mátyás 1948. augusztus 20-án, Kecskeméten hirdette meg a kuláküldözés megindítását, egyben a kollektivizációval, tehát a kettő összefügg. Ezzel elindult a magyar történelemnek egy olyan szomorú szakasza, amelyben egy társadalmi réteg, az úgynevezett középparasztság kiirtása, megszüntetése volt a cél. Aki átélte, vagy aki a szüleitől, nagyszüleitől hallott róla, az tudja, hogy olyan megalázásban volt részük ezeknek az embereknek, hogy igaz, hogy nem kellett kitűzni a mellükre valami megkülönböztető jelet, de minden igazolványukra, mindenre oda volt írva a nagy K betű, megalázva őket. Kulák volt mindaz - aki nem tudná, annak hadd mondjam el -, aki 25 hold földbirtokkal vagy 5 hold szőlővel rendelkezett, mert azt felsorozták, vagy malma vagy pedig cséplőgépe volt. Ez magyarul a magyar középparaszti réteg; az a középparaszti réteg, amely miatt - hadd mondjam, mert kecskeméti vagyok - Kecskemét híres város lett, de ugyanígy Hódmezővásárhelyt, Makót vagy pedig nagyon sok falvat tudnék felsorolni.

Ez a réteg hiányzik a társadalomból; hiányzik ma is, mert az idősök tönkrementek, nagyon sok öngyilkosság, korai halál lett belőle, nem tudtak talpra állni. Az akkori 40 évesek közül, akik kuláknak voltak bélyegezve, sokan elmentek Dunaújvárosba meg bányászvárosokba dolgozni, mert otthon lehetetlen volt megmaradni, a gyerekeiket iskolába nem vették fel, egyetemre nem vették fel. Nekem a családomban is a feleségem azért nem végezhetett egyetemet, mert kuláklány volt, az osztálynaplóba be volt írva a nagy K betű minden név mellé, tehát megalázásban volt részük, és úgy érzem, hogy róluk elfeledkeztünk. Igaz, hogy most van, aki azt mondja, hogy hiszen a kommunizmus áldozatainak napjáról megemlékezünk, de ez a kettő nem egy és ugyanaz. Itt egy rétegnek a szisztematikus megalázása, kiirtása, meggyalázása történt, pedig ezek a magyar vidék felvirágoztatását szolgálták; nem voltak kizsákmányolók, ha munkát adtak az úgynevezett napszámban dolgozóknak, akkor az azt jelentette, hogy a nincstelen vagy a szegény embernek volt hol dolgozni rendszeresen náluk.

Én úgy gondolom, lehet, hogy rosszak az ismereteim, de nem tudok róla, hogy valahol is lenne egy emléktábla, ahol róluk megemlékezünk. Azért javasoltam Péter, Pál napját a róluk való megemlékezés napjának, hiszen Péter, Pál napja az aratás ünnepe, a magyar gazdának az ünnepe volt mindig, és ők a magyar gazda megtestesítői voltak. Most, amikor az a kormányunk célkitűzése, hogy a családi gazdaságokat újból megerősítsük, akkor ugyanaz a célkitűzés, hogy ezt a réteget próbáljuk újjáteremteni, mondjuk így, újból helyzetbe hozni. Kérem ebben szíves támogatásukat.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm szépen a kiegészítését. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Pálffy képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, sokunknak van személyes története, személyes családi élménye a kuláklisággal, a kulákok üldözésével kapcsolatban; így van ez velünk is, a mi családjunkkal is, de nem ezt akarom kidomborítani, csak jelzem, hogy bizonyos személyes érintettség okán is kérek szót.

Valóban, máig láthatók azok a társadalmi vagy az épített környezetben észlelhető sebek, amelyek a Dél-Alföldön - különösen a Dél-Alföldön - a kulákok üldözése folytán előálltak. Ha csak a képviselő úr által említett Hódmezővásárhelyre vagy Makóra gondolunk, máig látható, hogy azok után, hogy a kulákokat elkergették, ellehetetlenítették, lehetetlen helyzetbe hozták őket és megváltoztatták társadalmi helyzetüket, körülményeiket, majd az erőteljes, erőszakos iparosítás során beköltöztettek a városba zselléreket, szegény kubikusokat, és ipari munkára kényszerítették őket, ezáltal az az objektív épített környezet - amely különösen a két várost, Hódmezővásárhelyt és Makót máig gyönyörű szépen jellemzi - , a régi, nagy földszintes, négyablakos vagy akár hatablakos kulákházak, nagy polgárházak, téli szállások ma lepusztult állapotban vannak, és óriási terhet jelentenek, különösen a rehabilitáció szempontjából ezeknek az önkormányzatoknak, nemcsak az épített környezet megújítása, hanem nyilván a helyi társadalom megújítása szempontjából is. Ezért a javaslatot én a magam részéről egyértelműen támogatom, és kérem tisztelt képviselőtársaim hasonló állásfoglalását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kiss Attila képviselő úr, parancsoljon!

KISS ATTILA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársam! Én is maximális támogatásomról biztosítom az előterjesztést, köszönöm, hogy megtárgyalhatjuk, és remélem, a parlament rövidesen el is fogadja. Annyi nevezetes - időnként szomorú, időnként vidámabb - esemény emléknappja van a naptárban, hogy azt gondolom, méltatlan volt eddig is, hogy erről, a magyar történelem számára mindenféleképpen szomorú eseményről, eseménysorról, egy borzasztó korszakban beindult beteg gondolatról nem emlékezünk meg évente.

Én a Hajdúság egyik képviselője vagyok. Nálunk az ország legjobb földjei vannak; nem akarok Kecskeméttel vagy más hellyel hadakozni, de nálunk is nagyon jó földek vannak, ez nyilván köztudott, és nálunk is nagyon sok ilyen szerencsétlen sorsú család volt az '50-es, '60-as években. Az úgynevezett kollektivizálás végigsöpörte a Hajdúságot is természetesen, amikor „önszántukból” a bőszőrményi, hajdúsági parasztok bementek a tsz-ekbe, kolhozokba. Egyetlenegy történelmi dolognak köszönhető, hogy nálunk komolyabb vérengzésre vagy komolyabb erőszakra nem került sor: a hajdú kiváltság mindig is egyfajta szabadságot engedett a hajdúsági embereknek. A hajdúsági gazdákat ezért - azt nem mondom, hogy tüzzel-vassal - elég keményen próbálták a tsz-be behajtani; ez kemény volt. Nálunk olyan jellegű kulákküldözés nem volt, mint amit említettél, képviselő úr, de az a K betű sokáig ismert volt nálunk is, sajnos. Én a magam részéről maximális támogatásomról biztosítom, és én is kérem képviselőtársaimat, hogy most is, illetve majd a parlamenti végszavazáskor is támogassuk Varga képviselőtársamnak ezt a méltó és időszerű javaslatát. Köszönöm szépen. *(Dr. Vitányi Iván az ülésterembe érkezik.)*

ELNÖK: Gyimesi képviselő úr, aztán Karácsony képviselő úr.

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Csupán azért kértem egy mondat erejéig szót, mert elhangzott itt Kecskemét, Hódmezővásárhely, Hajdúböszörmény, Hajdúság. Szeretném nyomatékosítani, hogy ez országos jelenség volt, sőt országosan kiadott,

rendkívül szomorú történetek sora jelzi azt, hogy bizony, egy tudatosan végiggondolt akciósorozat volt; a Nyugat-Dunántúlon és a Dél-Dunántúlon ugyanígy végigsöpört. Én magam is támogatom az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Alelnök úr, parancsolj!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm szépen a szót. Mivel nagyon sok nagyon fontos kérdésünk van, én csak röviden szeretnék beszélni. Elsősorban azért kértem szót, mert legalábbis amikor még szót kértem, az ellenzéket egy személyben képviseltem, és nem akartam volna, hogy az a látszat alakuljon ki, hogy ez az előterjesztés csak a kormánypártok számára kedves.

Az LMP elkötelezett abban, hogy a XX. század történelmi traumáit a magyar társadalom feldolgozza, hogy a különböző szenvedő csoportok mások szenvedéstörténeteire is nyitottan álljanak hozzá ezekhez a traumákhoz, amiket úgy tudunk lezárni, ha megemlékezünk róluk, nem pedig úgy, ha elfelejtjük őket, úgyhogy az LMP is teljes mértékben támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Karvalics Ottó képviselő úr, parancsoljon!

KARVALICS OTTÓ (KDNP): Köszönöm szépen. Olyan sok mindent elmondtak, hogy én ezeket nem kívánom megismételni; megnyugvással fogja fogadni az, aki még ennek a kulákküldözésnek az áldozata volt, vagy annak a családjá, aki olyan hátrányokat szenvedett, amit még ma sem győz kiheverni. Én köszönöm szépen az előterjesztést, és természetesen támogatom. Azt kérem a többi képviselőtársamtól is, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Úgy látom, hogy további hozzászólásra jelentkező nincsen. Én magam elnökként csak annyit tudok mondani, hogy én személy szerint is maximálisan támogatom a kezdeményezést. Köszönjük képviselő úrnak az indítványát.

Kíván-e esetleg képviselő úr még valamit hozzáfűzni zárszóként?

VARGA LÁSZLÓ országgyűlési képviselő (KDNP): Nem. Köszönöm szépen a pozitív hozzáállást.

Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönjük. Kérem, hogy először a tárgysorozatba-vételről szavazzunk! Aki a tárgysorozatba-vételt támogatja, az kézfeltartással szíveskedjék jelezni! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a javaslatot egyhangú szavazással tárgysorozatba vettük.

Aki az általános vitára való alkalmasságot is támogatja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangú.

Megállapítom, hogy a bizottság a „megemlékezés napja a kulákküldözés idején tönkretett magyar gazdákról” című határozati javaslatot tárgysorozatba vette, és általános vitára ajánlotta.

Köszönöm szépen, képviselő úr, hogy megtisztelt bennünket. További jó munkát kívánok! A napirendi pontot lezárom.

VARGA LÁSZLÓ: Köszönöm szépen én is. További jó munkát kívánok!

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)

ELNÖK: 3. napirendi pontunk: Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló, T/4365. számon benyújtott törvényjavaslat általános vitája.

Tisztelettel köszöntöm körünkben még egyszer a Nefmi részéről államtitkár urat, helyettes államtitkár asszonyt - nem tudom, hogy kik jöttek még, nem látok mindenkit, elnézést kérek, gazdasági referens asszonyt láttam az előbb egy pillanatra -, az NGM részéről Koleszár Katalin főosztályvezető helyettest és Domonkos Andrea referenst, valamint az Állami Számvevőszék munkatársait: Horváth József osztályvezetőt, Varga József számvevő tanácsost, Dormán István számvevőt, Fehér Katalin Ildikó számvevőt, Velkei András számvevőt, Kincses Erzsébet számvevőt. Köszönöm szépen, hogy eljöttek, és megtiszteltek bennünket a jelenlétükkel.

Képviselőtársaimnak azt javaslom, hogy az egészet egyben tárgyaljuk: a költségvetési törvényjavaslatot, az Állami Számvevőszék véleményét és a Költségvetési Tanács véleményét is. Elnézést, azt nem mondtam, hogy a Költségvetési Tanács részéről nem jeleztek vissza, tehát nem tudom, hogy van-e itt részükről valaki, mindenesetre azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy egyben folytassuk le a vitát, és úgyis egy általános vitára való alkalmasságról való szavazás lesz a végén. Ez így elfogadható? *(Nincs ellenvetés.)* Látom, hogy nincs ellenvélemény.

Megnyitom a vitát, és javaslom, hogy akkor az asztal túloldalán lévők mind a kormány részéről, mind az Állami Számvevőszék részéről az előterjesztést szíveskedjenek szóban kiegészíteni és indokolni. Parancsoljon, főosztályvezető-helyettes asszony!

Koleszár Katalin (NGM) szóbeli kiegészítése

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat a napirendi ponthoz tartozó törvényjavaslatunk, amelyet a kormány az államháztartási törvényben meghatározott határidőig elkészített, és benyújtott az Országgyűlés részére. Ez a költségvetési törvényjavaslat Magyarország azon 2012. évi célját szolgálja, amelyet úgy fogalmazhatunk meg, hogy elrugaszkodás az euróválság-zónától. A kormány gazdaságpolitikai célja a hosszú távú kilátások alapján egy ambiciózus gazdasági növekedés megalapozása, de ezt az euróválság tartóssága miatti kockázatok figyelembevétele miatt csak egy 1,5 százalékos GDP-növekedéssel tervezi. A gazdaságpolitika alapja az államadósság csökkentése és a költségvetési egyensúly helyreállítása melletti szilárd elkötelezettség. A kormány 2012. évi államháztartási hiánycélja a Széll Kálmán-terven alapuló konvergenciaprogramban elfogadott 2,5 százalékos, GDP-arányos eredményszemléletű hiány.

Ennek megfelelően a kormány a 2012. évi országvédelmi költségvetésében öt fő célt tűzött ki maga elé: a nyugdíjrendszerek átalakításának befejezése, az Egészségügyi Alap saját lábra állításának elkezdése, az arányos adózás általánossá tétele és a meglévő kiskapuk bezárása, a Start-munkaprogram elindítása és az euróválság negatív hatásainak elhárítása, amelynek keretében egy 150 milliárd forintos Országvédelmi Alapot is létrehozott. A 2012. évi költségvetési kiadási előirányzatok már számos szerkezetátalakítási elemet tartalmaznak a Széll Kálmán-tervhez kapcsolódóan is, de ezen túl további takarékos költségvetési tervezésre is szükség volt. Mindezen célok megvalósítását alapvetően segíti az a körülmény, hogy 2012-ben az uniós forrásokból mintegy 1369 milliárd forint összegű kifizetéssel számolhatunk. Ezt a hazai költségvetés 193 milliárd forinttal egészíti ki, és ez a rendelkezésre álló költségvetési forrás a 2011. évi előirányzatokat 30 százalékkal haladja meg. Kiegészítésként igazából általánosságban ennyit szerettem volna elmondani. Nem tudom, hogy esetleg államtitkár úr a bizottság témaköréhez kapcsolódóan kíván-e kiegészítést tenni; én nem szeretnék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes asszony. Államtitkár úr, kíván-e kiegészítéssel élni?

SZŐCS GÉZA kultúráért felelős államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, nem kívánok kiegészítéssel élni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Osztályvezető úr, parancsoljon!

Horváth József (ÁSZ) szóbeli kiegészítése

HORVÁTH JÓZSEF (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök úr. Az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségének eleget téve véleményezte Magyarország 2012. évi költségvetési törvényjavaslatát. A célunk annak megállapítása volt, hogy a 2012. évi költségvetési törvényjavaslat kimunkálása során érvényesültek-e a jogszabályi előírások, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium által kiadott tájékoztatóban foglaltak. Véleményünket a 2011. szeptember 30-án benyújtott törvényjavaslat, valamint a fejezeteknél az augusztus 29. és szeptember 12. között lefolytatott helyszíni vizsgálat alapján alakítottuk ki. Az adóbevételek megállapításánál figyelembe vettük a Költségvetési Tanács indoklását is. Az ellenőrzések tapasztalatait - amit a fejezeteknél végeztünk - közös jegyzőkönyvben rögzítettük. A fejezetek költségvetési tervezési munkájához a Nemzetgazdasági Minisztérium kiadta a szokásos költségvetési tájékoztatót, a tájékoztatóban meghatározta a tervezés szabályait és módszereit, amelynek legfőbb szempontjai az Új Széchenyi-terv, a Széll Kálmán-terv alapján készült konvergenciaprogram előírásainak betartása, céljainak érvényesítése voltak.

Most röviden ismertetném a főbb megállapításainkat. A tájékoztató ugyan bázisalapú tervezési módszertan helyett az állami feladatok ellátásához szükséges források meghatározását írta elő, ennek ellenére a gyakorlatban mégis a hagyományos bázisszemléletű tervezés érvényesült. A kormány által jóváhagyott koncepcióban találunk olyan elemeket, amelyek az átláthatóságot javítják. A kiadásokat ott tervezték meg, ahol a felhasználás megvalósul, amellyel csökkent a fejezeti kezelésű előirányzatok száma, ugyanakkor anélkül, hogy központi szinten a kiadások növekedésével járna, emelte több fejezetnél az intézményi kiadások előirányzatát. Ezzel megszűnik a fejezeten vagy államháztartáson belüli átcsoportosítások lehetősége.

A fejezeti kezelésű előirányzatok számát tovább csökkentette az, hogy az azonos célelőirányzatokat egy soron kellett megtervezni, továbbá koncepcionális újítás volt, hogy a bírságbevételeket központosított bevételként kezelik. Ezzel megszűnik az a helyzet, hogy az egyes intézmények működési kiadásait bírságbevételek növekedéséből finanszírozzák. A törvényjavaslatban a következő bevételek közül a bírságbevételek, termékdíjak, egyéb központosított bevételek nem az érintett fejezetnél, hanem a XLII. fejezet bevételei között szerepelnek, amellyel javul a törvényjavaslat átláthatósága. A tervezési tájékoztatóban megfogalmazottakat nehezítette, hogy nem álltak rendelkezésre az előirányzatok megalapozásához szükséges törvényjavaslatok, a többéves kötelezettséggel járó kiadások további évekre vonatkozó hatásai. A véleményben szerepel, hogy a Magyar Nemzeti Bank a „Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetének értékelése” című anyagában a várható 2012. évi veszteségét 95 milliárd forintban említi; erre a központi költségvetésben forrás nem szerepel a 2012. évre.

Néhány szót szólnék a költségvetés közvetlen bevételeiről és kiadásairól. A Széll Kálmán-terv 7 pontból álló intézkedési csomagja 2012. évre 550 milliárdos megtakarítást tervezett. Alátámasztottság hiányában 388 milliárd megtakarításról még részben sem tudtunk véleményt mondani. Évek óta tapasztalt probléma, hogy a fő adóbevételi előirányzatok esetében hiányoznak a részletes háttérszámítások, nem számszerűsítik az egyes adónemek

tervezett bevételeit meghatározó tényezőket, azok hatásait, valamint nem ismertetik a prognosztizálás feltételrendszerét. Ez az ÁSZ megalapozott véleményalkotását gátolja. A központi költségvetés 2012. évi adóbevételi előirányzat-tervezetének megalapozottságát részletes számítási anyagok hiányában 98,6 százalékban nem tudtuk értékelni. Meg kell ugyanakkor említenem, hogy az állami vagyonnal és a Nemzeti Földalappal kapcsolatos, 2012. évi tervezett bevételeket a jegyzőkönyvekben felvették alapján megalapozottnak ítéljük.

Annak ellenére, hogy előzetes számítások nem voltak, az ÁSZ a korábbi évek tapasztalatai, a rendelkezésre álló információk alapján véleményt mondott az adóbevételek teljesítéséről. Kedvező változás az előző évhez képest, hogy a 2012. évről szóló költségvetés esetében 27 százalék azoknak az adóbevételeknek az aránya, amelyekről nem tudtunk véleményt mondani. Ez 2011. évben 33,5 százalék volt. Szeretném említeni, hogy a költségvetési törvényjavaslat nem tartalmazza a korábbi évekhez hasonlóan a hiányhoz kapcsolódó finanszírozási tervet. A véleményben leírjuk, hogy a várható kockázatokra 403,6 millió forint összegben tervezett a kormány tartalékokat - ezek között jelenik meg az országvédelmi tartalék 150 milliárd forint összegben -, ugyanakkor hiányosság, hogy ennek felhasználásáról törvényjavaslat nem szerepel.

Néhány szó a fejezetek költségvetéséről. Az Országgyűléshez benyújtott törvényjavaslatot a szeptember 12-én lezárt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvek alapján áttekintettük, és megállapítottuk, hogy az Országgyűléshez benyújtott törvényjavaslat és a jegyzőkönyvek adatai eltérnek. Az eltérésről nem tudunk véleményt mondani. A fejezetek többsége a szerkezeti változások között nullszaldós átadás-átvételeket vett figyelembe, de ezekre minden esetben nem történtek meg az átadás-átvételek. A tárcák figyelembe vették, hogy a rendszeres személyi juttatások növelésének tilalmát, a külső személyi juttatásokat minimális szinten tervezték a költségvetésükben. Szeretném megemlíteni, hogy az érintett tárcák a 2012. évben 92 felülről nyitott előirányzatot terveztek, amelynek várható kiadása 8176 milliárd forint, amely jelentős kockázatot tartalmaz a költségvetésben, ha túlteljesítés történik. A kiadott tájékoztató ugyan tiltotta a fejezeteknél az általános tartalék tervezését, ennek ellenére négy fejezet 930,4 millió forint összegben tervezett.

Az európai uniós kifizetésekkel kapcsolatban megállapítjuk, hogy a költségvetésben a lehíváshoz szükséges források biztosítottak. Az előirányzat felülről nyitott, tehát innentől kezdve lehetőség van ezeknek a maximális lehívására. Szeretném megjegyezni, hogy az uniós programokhoz kapcsolódóan a törvényjavaslatban 1,3 millió forint kifizetés szerepel, amely az árfolyamvesztésre, továbbá a tagállamokat érintő szankciók fedezetére szolgál. Ezt mi kevésnek ítéljük, mert az előrejelzések 2011-2012. évre 15-20 milliárd forintos kiadást tartalmaznak.

Néhány szó az elkülönített állami pénzalapokról. Az elkülönített állami pénzalapok a Központi Nukleáris Alap és a Wesselényi Miklós Alap kivételével kevesebb forrást tartalmaznak a korábbi évekhez képest. Jelentős csökkenést mutat a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap, amely 30 százalékkal kevesebb összegben szerepel az előző évi előirányzathoz viszonyítva. Az alapnál pozitívként értékeltük, hogy a Nyugdíjbiztosítási Alapnál profiltisztítás történt: az alap csak az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött, továbbá a korhatár fölötti jogosultak öregségi és rokkantsági nyugellátására biztosít fedezetet a későbbiekben. Az összegből korábban finanszírozott családi támogatás, korhatár alatti ellátások átkerültek a Nefmi költségvetésébe, és onnan kerülnek kifizetésre.

A helyi önkormányzatok - beleértve a kisebbségi önkormányzatokat is – a 2012. évben 3202,6 milliárd forintból gazdálkodhatnak. Ehhez a helyben maradó szája 1132,7 millió forint, amely 100,7 százaléka a korábbi évinek. Az önkormányzati fejezetből biztosított források ágazati megoszlása főként a megyei feladatok miatti előirányzat-átcsoportosítások következtében módosult, az egyéb belső átcsoportosítások mértéke nem jelentős. Az önkormányzatokkal kapcsolatos vélemény előkészítésekor még nem volt ismert a 2012. évi

költségvetési törvényjavaslat IX. helyi önkormányzatok támogatásai és a helyben maradó személyi jövedelemadó fejezetét alapvetően érintő, közfeladatok ellátását szabályozó új sarkalatos törvények tervezete, továbbá a szakmai - ágazati - törvények módosítása, ezért ezek és az előirányzatok összhangja nem volt megítélhető. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna kiegészítésképpen elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, osztályvezető úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni az elhangzottakhoz, illetve az előttünk fekvő törvényjavaslathoz és a beszámolókhöz. *(Karácsony Gergely hozzászólásra jelentkezik.)* Mielőtt lezárom a vitát, gyorsan! *(Derűtség.)* Karácsony alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Megértem, hogy államtitkár úr miért nem akar kiegészítéssel élni a költségvetési törvény kapcsán, hiszen ez a költségvetés minden korábbinál nehezebb helyzetbe hozza a kulturális intézményeket, a kulturális ágazatot. Az elképzelhető, hogy valamifajta általános gazdaságpolitikai keretben beszélhetünk arról, hogy a magyar gazdaság valamilyen módon elrugaszkodik, mondjuk az euróválságtól, de attól az elvtől, az elmúlt évtizedeknek attól a tradíciójától is elég erősen elrugaszkodunk, hogy a magyar kormányzat fontosnak tartja a kulturális intézményeket és a nemzeti kultúra megőrzését.

A tavalyi költségvetésben - ahogy mi számoltuk - 39 milliárd forint volt eredetileg kulturális célokra, amelyekből év közben 50 milliárd forintot zároltak; a mostani számok szerint úgy tűnik, hogy a teljes kulturális költségvetésünk 30 milliárd forint alá fog visszacsúszni. Az elmúlt időszakban már számos vészjelzést adtak a kulturális intézmények, a közgyűjtemények, a filmesek, a művészek, a színházak, minden területről jött a panasz, hogy további megszorítások gyakorlatilag ellehetetlenítik az intézményeket. Amit most látunk például a közgyűjtemények esetében, hogy a tavalyi költségvetésben az állami fenntartású közgyűjtemények költségvetési támogatása az eredeti tervben közel 11 milliárd forint volt, és most ez visszaesik 8 milliárd forintra, és ha megnézzük a személyi juttatásokat, akkor ott 8 milliárd forintról esik vissza 6,3 milliárd forintra, ez azt jelenti - mivel további bércsökkenésre nincs lehetőség -, hogy itt körülbelül 15-20 százalékos létszámleépítésre fog sor kerülni, különben ezek az intézmények nem tudják érvényesíteni ezt a költségvetési visszanyesést.

Egy másik probléma - ráadásul nem is tudjuk igazából felmérni, hogy mekkora probléma - a megyei fenntartású intézmények államosítása. Az elmúlt időszakban leginkább a megyei fenntartású közgyűjteményeknél, közművelődési intézményeknél voltak kétségbeesítő jelzések azzal kapcsolatosan, hogy további forráskivonást már ezek az intézmények nem tudnak elviselni. Az, hogy az állam az egyik zsebéből a másikba teszi a pénzt, és a megyék helyett az állam fogja fenntartani ezeket az intézményeket, önmagában nem jelentene problémát, ha látnánk, hogy mi ennek a folyamatnak a vége. Az LMP általában is, majd a megyei intézmények államosításával kapcsolatosan is minden más területen - szociális és oktatási területen is - úgy gondolja, hogy az állami közszolgáltatások ésszerű megszervezése és a területi egyenlőtlenségek kiküszöbölése érdekében akár még el is tudnánk fogadni az államosítást, csak jelenleg annyit látunk az államosításból, hogy semmi nem biztos, nem tudjuk azt, hogy milyen módon fognak ezek az intézmények, illetve ezek a közszolgáltatások megszervezésre kerülni, csak azt látjuk, hogy kevesebb pénz van, és ráadásul ebben a költségvetésben nem is lehet megtalálni azokat a sorokat, hogy melyik költségvetési sorban fog megjelenni azoknak az intézményeknek a finanszírozása, amelyek eddig megyei fenntartásúak voltak. Mi próbáltunk sokat bogarászni, megnéztük az ÁSZ jelentését is, ami például az előadó-művészeti törvény alá sorolt intézmények esetében arról beszél, hogy a

kormányhivatalok fenntartása alá fognak kerülni, és ott a KIM fejezetében van ez a pénz. Megmondom őszintén, ezt a pénzt ott nem találtam meg.

A lényeg az, hogy van egy ilyen típusú bizonytalanság és van egy bizonyosság, egy nagyon súlyos forráskivonás, ami drámai mértékben fogja megnehezíteni ezeknek az intézményeknek a sorsát. Biztos, hogy súlyos létszámcsoökkentésre lesz szükség, illetve a forráskivonásoknak egy másik módja, a salátatörvény kapcsán látjuk, hogy a kultúrát érintő módosítások közül az egyik az, hogy az egyébként törvény szerint kötelező szakmai továbbképzéseket, illetve a dokumentumvásárlásnak a kötelezettségét a törvény kiveszi, arra hivatkozva, hogy erre nem lesz pénz. Ez a költségvetés, ha ebben a formában fogadjuk el, a magyar nemzeti kultúrának egy óriási pofon. Én megértem azt, hogy a gazdaság nehéz helyzetben van, sok mindent megérték, de azt gondolom, hogy a kulturális bizottság alelnökeként ezt nem tudom elfogadni, és semmilyen indoklást nem tudok elfogadni arra, hogy a nemzeti kultúra alapvető intézményeit ilyen mértékben megsarcoljuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gyimesi képviselő úr, utána Kiss Attila. Parancsoljanak!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Azért ne felejtjük el azt, hogy miért történik ez az elvonás, hiszen tudjuk azt, hogy 303 milliárd forint lefaragására van szükség a költségvetésben. Ennek, bizony, komoly történelmi múltja van, hogy miért került ide az ország gazdasági helyzete, és ennek a kormányzatnak - felelősen - mindenképpen ki kell húznia a szekeret a kátyúból.

Valóban, egyetérték az előttem szólóval, hogy a legaggályosabb talán a kulturális költségvetésen belül a közgyűjteményi rendszer 10,6 milliárdról 8 milliárdra való csökkenése. El tudnám képzelni azt, hogy akár bizottsági módosító javaslattal próbáljuk meg ezt az összeget feljebb tornászni, hiszen ez valóban jeles kulturális szakemberek egzisztenciáját veszélyezteti. Ugyanakkor én magam is felhívnám a figyelmet arra, hogy a művészeti intézményeknél is csökken ez a szám, 1,4 milliárdra, viszont fogjuk fel pozitívként, hogy a Magyar Művészeti Akadémia 1 milliárd forintos plusztétellel megjelenik ebben a költségvetésben, és azt is, hogy a Nemzeti Kulturális Alap több mint 10 milliárd forintból fog gazdálkodni a következő évben a korábbi 8,5 milliárddal szemben, természetesen felelősen elkölve. Ezek a pénzek igen sok olyan lyukat be tudnak tömni a jövő tekintetében, ami jelen pillanatban gondot okoz.

Arra biztatnám képviselőtársaimat, hogy egyéni módosító javaslatokkal próbáljunk javítani ezen a költségvetésen, és tudjunk megfelelni annak a követelménynek, hogy a művészetek, a kultúra jó sorsban ékesség, balsorsban menedék; adjuk meg magunknak ezt a menedéket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss Attila, parancsoljon!

KISS ATTILA (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! A költségvetést olvasgatva én is azt gondolom, hogy nyilvánvaló, hogy kitörő örömmel és lelkesedéssel nehéz lenne azt mondani, hogy támogatja az ember, de azért a külső hatásokat, illetve a Gyimesi képviselőtársam által említett múltat, a történelmi múltat - nem annyira történelmi az elmúlt 6-8 év -, az előző éveket figyelembe véve még csoda, hogy egyáltalán ilyen költségvetést is lehet készíteni. Az az öt cél, amely megfogalmazásra kerül a költségvetésben - az Egészségügyi Alap, a nyugdíjassza, az adórendszer átalakítása, véglegesítése, az euróválság hatásainak csökkentése, a munka világának erősítése, illetve a

foglalkoztatás bővítése - mindenféleképpen a mai helyzetből a kiút irányába, illetve az alagút végének az irányába mutat, reméljük; én mindenképpen hiszek ebben.

Az tény, hogy a kultúra elég szerényen található meg, a kultúra eléggé mostohagyermeké ennek a költségvetésnek, még akkor is, ha azért van egy-két olyan pozitívum, amely elindul. A világörökségi törvény miatt bizonyos fejlesztések nyilván beindulnak, illetve van egy-két olyan fejlesztés - Mátyás-templom és egyebek -, ami folytatódik és egyben befejeződik. Azt gondolom, hogy nekünk az a feladatunk, hogy a kultúra területén a kulturális kormányzat mellé állva megpróbáljunk minden segítséget megadni, és olyan módosítókkal megpróbálni pluszforrásokat behozni a kulturális ágazatba, amely segíthet számunkra. Azt látjuk azért, hogy a kultúra mindig a legnehezebben finanszírozható terület, illetve a legkönnyebben elvonható terület; az oktatásból és más területekről sokkal nehezebb elvonni, mert az mindig élesebb és hangosabb reakciókat vált ki. Azt gondolom, hogy nekünk, felelős döntéshozóknak kötelességünk a kultúra irányában olyan módosítókat beadni - aztán természetesen majd meglátjuk, hogy mi lesz ezeknek a sorsa -, amellyel meg tudjuk erősíteni ezt a kissé megtépázott kulturális költségvetést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Megkérdezem a minisztériumok képviselőit, hogy kívánnak-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Bocsanat, Karácsony képviselő úr még kérdezni szeretne. Parancsoljon, képviselő úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót. Szeretném nyomatékosítani azt a fajta kérdésemet a kormányzat képviselői felé, hogy a megyei intézmények átadásával kapcsolatosan milyen tervek vannak, pontosan milyen lesz ezeknek a felügyelete, és milyen költségvetési sorban kell megnézni azt az összeget, amit ezek az intézmények kapni fognak. Azt látjuk ugyanis, hogy más fejezetekben csökkentek a tételek, csak nem tudjuk, hogy ezek hova lettek átvézetve.

ELNÖK: Én azért azt javaslom, képviselő úr, hogy ha lehet, akkor az átadás-átvétel problémáiról majd annál a napirendi pontnál tárgyaljunk, ahol a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslatot fogjuk megtárgyalni, hiszen az egyértelműen arról rendelkezik, hogy mi lesz a megyei kulturális intézmények sorsa. *(Karácsony Gergely: De a költségvetésre vonatkozóan kérdeztem.)* Ugyanakkor azt kérjük a kormányzat képviselőitől, hogy ennek a költségvetési vonatkozásaira szíveskedjenek akkor a kérdésének megfelelően választ adni. Én azt kérem, hogy a költségvetésen ne lépünk túl.

Gyimesi képviselő úr szintén kérdezni akar. Parancsoljon!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Egyetlenegy rövid kérdésem lenne, egy kicsit ehhez is kapcsolódóan. Az illetékbevételek teljes egészében a kormányhivatalhoz kerülnek, vagy a helyi önkormányzatoknak lesz lehetőségük továbbra is ebből az összegből a kultúrára áldozni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Láttam, hogy Kiss Attila képviselő úr is jelentkezett.

KISS ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Visszavonom, mert nekem is megyei önkormányzatokkal kapcsolatos kérdésem lett volna; majd annál a napirendi pontnál elmondom.

ELNÖK: Akkor most kérem meg a minisztériumok képviselőit válaszadásra, és aztán zárszó tartására. *(Jelzésre:)* Főosztályvezető-helyettes asszony kíván szólni. Parancsoljon!

Reagálások

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Csak annyit szeretnék a megyei intézményrendszer átalakításával kapcsolatban megjegyezni, hogy a IX. „helyi önkormányzatok támogatása és helyben maradó szja” fejezet tartalmazza a 10. címen a „megyei önkormányzatok által biztosított közszolgáltatások támogatása” sort 99 milliárd 677,8 millió forinttal. Ez a megyei intézményrendszer önkormányzati támogatása, ezen belül a kultúra 1,4 milliárd forint körüli összeget jelent.

ELNÖK: Ami nem sok mindenre elég, azért azt valljuk be.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ennyit kapott a megyei önkormányzati...

ELNÖK: Most akkor úgy gondolja főosztályvezető-helyettes asszony, hogy ebből lesznek finanszírozva a levéltárak, a múzeumok, a megyei könyvtárak és a talpon maradt megyei művelődési központok?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Eddig is ennyi volt, ezt azért mondom így; az van elkülönítve erre a sorra, ami eddig is volt.

ELNÖK: Nem ennyi volt, az lehetetlen; nem tudom, hogy mi alapján mondják, hogy ennyi. *(Karácsony Gergely: Körülbelül a tízszerese volt.)*

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A színházi támogatások és a központosított előirányzatok.

ELNÖK: Mennyi volt ön szerint? Abban a városiak nincsenek benne, csak a volt megyei színházak, tehát Heves megye, Békés megye és így tovább. *(Karácsony Gergely: Ez körülbelül 1 milliárd forint.)*

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): 1235,9 millió forint a színházi támogatások összege, a könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatás, muzeális intézmények szakmai támogatása pedig 190,1 millió forint.

ELNÖK: Most már én is kíváncsi vagyok. Azt meg tetszene nekem mondani, hogy ezt hogyan számolták ki, hogy ennyi volt eddig is?

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): *(A hátsó sorokból:)* A költségvetési törvényjavaslat 7. számú melléklete...

ELNÖK: Legyen kedves a mikrofonba mondani, mert nem halljuk ezen az oldalon. Tessék leülni az asztalhoz, vagy a széket odahúzni; annyira nem sietünk, hogy ezt ne várjuk meg. Tessék leülni, és akkor hallani fogjuk a választ, meg a gyorsíró kolléganő is le tudja írni.

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Domonkos Andrea vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

ELNÖK: Kezét csókolom!

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A költségvetési törvényjavaslat 7. számú melléklete a színházak támogatásával foglalkozó melléklet. Az Előadó-művészeti Tanács javaslatára kerülnek itt megállapításra az egyes színházakat és a fenntartó önkormányzatokat megillető ösztönző és fenntartáshoz kapcsolódó támogatások. A szaktárca és az Előadó-művészeti Tanács javaslata alapján a megyei fenntartású intézményekre jutó támogatási rész került kivételre, tehát csak annyit vettünk ki. Ez hat megyét és az általuk fenntartott színházat, bábszínházat érinti, a rájuk jutó támogatási résszel lett csökkentve a 7. számú melléklet, és ez került bele a megyei borítékba, amit a 10. címben látnak. Ez ennyi volt, tehát nem vettünk ki többet sem, kevesebbet sem, csak az erre jutót.

A központosított előirányzat egy pályázatos pénz, ami az 5. számú mellékletben az érdekeltségnövelő támogatás és a múzeumok szakmai támogatása. Itt a szaktárcától kapott adatok alapján annyi összeg került elvételre, amennyit megyei fenntartású könyvtárak, múzeumok pályázaton nyertek 2011-ben, tehát valóban csak annyival kerül csökkentésre az 5. számú melléklet központosított előirányzata is, amennyit a pályázaton a szaktárca odaítélt 2011-ben.

ELNÖK: Csak én akárhogy is számolom, van a Békés Megyei Jókai Színház, az egy, van a Heves megyei Gárdonyi Géza Színház, az kettő, a Harlekin Bábszínház az három, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Móricz Zsigmond Színház az négy, a Vas megyei Mesebólt Bábszínház az öt, a Békés megyei önkormányzatnál a bábszínház az hat, a Tolna Megyei Önkormányzatnál a német nyelvű színház az hét. *(Domonkos Andrea: Igen.)* Ön hatot mondott.

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Megyét.

ELNÖK: Tehát hogy 6 megyét érint?

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, de abból...

ELNÖK: Békés megye, Heves megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Vas megye és Tolna megye; ez nálam öt. Akkor hogy jön ki a hat?

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Veszprém megye is van, a Veszprémi Petőfi Színház.

ELNÖK: Igen, a Veszprém megyei színház is. Igaza van, akkor az hat. Értem.

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mert nálunk megvan természetesen ennek a bontása, bármikor meg tudjuk mondani, hogy melyik intézménytől mennyi, hiszen az Előadó-művészeti Tanács nekünk...

ELNÖK: Én értem, de mit tetszett mondani, mennyiből? 1 milliárd...

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): 1 milliárd 235,9 millió.

ELNÖK: Ebből az 1 milliárd 235 millióból mennyi jut a közművelődési és közgyűjteményi intézményekre?

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem, ez színház, ebben nincs ilyen.

ELNÖK: De akkor hol vannak a...

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az a 3. számú mellékletnek az 1. pontja: települési önkormányzatok igazgatási, sport...

ELNÖK: De mi köze van a települési önkormányzatokhoz?

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mert az települési önkormányzatos, illetve amire ön gondol, szintén a 3. számú mellékletnek volt egy 4. pontja, „megyei, fővárosi önkormányzatok igazgatási, kulturális és sportfeladatai”. Ez is benne van a borítékban, rögtön megmondom, hogy mekkora összeggel.

ELNÖK: Én arra vagyok kíváncsi, hogy a megyei múzeumoknak, megyei levéltáraknak, megyei könyvtáraknak és megyei művelődési központoknak, illetve a megyei közművelődési feladatellátásnak hol vannak a forrásai és mennyi.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Itt ebben a bizonyos pontban, amit ön említett, tehát a 3. melléklet 4. pontjában csak a fővárosi normatíva szerepel.

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, csak a főváros maradt meg, és ott 6 milliárd forint került bele ebbe a megyei borítékba, ebbe a 99,2 milliárdba, tehát 6 milliárd forint van. Abból a 3. számú melléklet...

ELNÖK: A 99,2 milliárdból 6 milliárd forintot szándékoznak fordítani a megyei önkormányzatoktól a megyei intézményfenntartó hivatalokhoz átkerülő közművelődési és közgyűjteményi intézményekre? Jól értem?

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én ezt nem tudom önnek megmondani, hogy ez hogyan fog átkerülni...

ELNÖK: Akkor ki tudja megmondani?

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): ..., azt tudom megmondani, hogy ez a jogcím, ami a fővárosi...

ELNÖK: De azt nem is kell megmondani, hogy hogyan fog átkerülni; azt kell nekem megmondania, hogy mennyi pénzt kíván fordítani a magyar állam a 19 megyei múzeumra, a 19 megyei könyvtárra, a 19 megyei levéltárra.

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én azt tudom megmondani, hogy mennyit vettünk ki, tehát hogy mennyi az, amit elkülönítettünk ebben a 10. címben, a XI. fejezet 10. címében megyei önkormányzatok közszolgáltatási feladataira. Azt tudom, hogy ebből a címből 6 milliárd forintot különítettünk el, tehát ha bárki kérdezi, hogy ez mire használható fel, azt tudom mondani, de ez a jogcím - igazgatási, sport, kultúra - egy ömlesztett jogcím, nem tudom megmondani, hogy ebből a 6 milliárdból forintra, fillérre mennyi a csak kultúra.

ELNÖK: Csak az, ami igazgatási és egyéb más címen normatívaként a megyei önkormányzatokhoz került, a megyei közművelődési intézmények meg közgyűjtemények feladatellátásának a töredékét sem fedezte.

DOMONKOS ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Eddig sem volt így megbontva.

ELNÖK: De nem az a kérdés. Akkor tessék egy pillanatra rám figyelni, hogy érthető legyen. 19 megyei könyvtárnak vagy 19 megyei múzeumnak - maradjunk a múzeumi példánál -, volt egy bizonyos költségvetése, amiben ott volt benne, hogy fenntartói támogatás. Ha össze tetszenek adni ennek a 19 intézménynek a fenntartói támogatását, amelyet részben a normatívából, részben egyéb más bevételeikből finanszíroztak, akkor annak a fenntartói támogatásnak valahogyan most is oda kell majd kerülnie az intézményekhez; ha nem a normatívából, mert nincsen tovább megyei önkormányzati normatíva, akkor máshonnan.

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló, T/4659. számon benyújtott törvényjavaslatban - amit most fogunk tárgyalni - egyértelműen leírják számunkra azt, hogy a megyei múzeumok hova fognak kerülni: át fognak kerülni a kormányhivatalokhoz, és a kormányhivatalokon belül létrejönnek a megyei intézményfenntartó hivatalok. Oda valakinek pénzt kell adnia; ha a megyei önkormányzat nem fogja adni, ha a kulturális költségvetésnél ez a forrás nem szerepel, valahol szerepelnie kell, valamiből ezeket a megyei múzeumokat, levéltárakat és a többit fenn kell tartani. A béreket ki kell fizetni, a villanyszámlát ki kell fizetni, kiállítást kell rendezni, meg kell nyitni a múzeumkaput minden kedden, és be kell zárni vasárnap este, mert a hétfő az szünnap, ha esetleg nem tudnák a kollégák. Erre tessék nekem akkor értelmes választ adni; nem az ellenzéknek, hanem nekünk, kormánypártiaknak. *(Karácsony Gergely: Az ellenzéknek is. – Derültég.)* Igen, az ellenzéknek is. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, elnök úr. Amennyiben szabad hozzászólnom, bár nem önkormányzati szakértő vagyok, de a kérdés úgy hangzott el, hogy „a költségvetésben”, és pont arról volt szó, hogy ne kapcsolódjunk át a másik előterjesztéshez, mivel ebből is látszik - a másik előterjesztésből és a másik törvényjavaslatból -, hogy ez egy folyamat. Ennek a folyamatnak az első lépése az, hogy a költségvetési törvény azokat a forrásokat, amik a megyei intézményrendszerrel kapcsolatosak, minden forrást, ami a megyei intézményrendszerrel kapcsolatos, erre a IX. fejezet 10. címére elkülönítette.

A következő lépés lesz az, hogy azokat a forrásokat az intézményrendszerhez és a kormányhivatalokhoz rendeli, vagy majd oda, ahogyan a döntés megszületik. Ezért mertünk csak arra a kérdésre válaszolni, hogy hol vannak ezek a források jelenleg és körülbelül milyen nagyságrendűek. A következő lépés lesz, hogy ezeknek a pénzeknek az átrendezése megtörténik, feltételezhetően módosító indítvánnyal. Köszönjük.

ELNÖK: Én értem, én a folyamatot nagyon jól értem, higgye el, hiszen a kormányrendelet-tervezettől elkezdve mindent figyelemmel követtem. Nincs a folyamattal probléma, és nem is a folyamatról akarunk vitatkozni. Mi semmi mást nem kérünk, csak egyetlenegy számot kérünk. Itt a 43. oldalon az előttünk fekvő anyagban olvashatjuk a 10. sorban, hogy „megyei önkormányzatok által biztosított közszolgáltatások támogatása: 99 milliárd 677 millió 800 ezer forint”. Így van? Ha jól értettük. Ebből 1,4 milliárd lesz annak a 6 megyei színházi csoportnak az idecsoportosítása, amiről az előbb a kolléganő beszélt, és még ezek szerint 6 milliárd forint a többi kulturális intézményé. Jól értem?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem. A kolléganő azt mondta el, hogy a „megyei, fővárosi önkormányzatok igazgatási, sport- és kulturális feladatai” címen 6 milliárd forint van. Ezen felül a könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatás, muzeális intézmények szakmai támogatása - amit én is mondtam - 190,1 millió forint és a színházi támogatások 1235,9 millió forint. Ezt mondtuk, és azt mondta a kolléganő, hogy nem tudjuk megmondani, hogy ebből a 6 milliárdból mennyi a kultúra, mert ez egy összevont jogcím, tehát „igazgatási, sport és kulturális feladatok”; nem tudjuk megmondani.

ELNÖK: Értem, csak azt tessék megérteni, főosztályvezető-helyettes asszony, amit mondok, hogy azt tetszik nekem mondani, hogy a 6 milliárd forintból nem tudja megmondani, hogy mennyi a kultúra, én meg azt mondom önnek, hogy a kulturális intézményeknek a 6 milliárd forint a múzeumi területet nem fedi be. Nem az a kérdés, hogy a 6 milliárdból mennyi a kultúra, hanem az, hogy a 6 milliárd a múzeumi területre nem elég. Ezért mondom, hogy hiába jönnek önök azzal, hogy az ilyen címen adott normatíva csak annyi volt; az a kérdés, hogy ha az állam átveszi ezeknek az intézményeknek a működtetését a megyétől - és nyilvánvalóan akkor forrásokat is visszavesz a megyétől, amelyeket eddig kaptak -, akkor azokból a forrásokból mennyit kíván ennek az intézményrendszernek a fenntartására fordítani. Ez a kérdés. Erre a kérdésre a kulturális államtitkárság vagy a Nemzetgazdasági Minisztérium tud-e nekünk választ adni?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én nem tudok, ezért mondtam azt, hogy erre nem tudunk jelenleg választ adni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Parancsoljon, helyettes államtitkár asszony!

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Arra, hogy a hiányzó összeg hol van, sajnos, én sem tudok választ adni, de itt tulajdonképpen három kifizetési tétel keveredik össze. Az egyik, ami már elhangzott, az 1,4 milliárdos fejlesztési pénzek egyfelől az előadó-művészeti törvényhez kapcsolódó feladatok ellátásáról, másrészt pedig az Alfa-programról, konkrétan központi fejlesztési támogatásokról.

A második gyakorlatilag a normatív támogatások, ez az úgynevezett 6 milliárdos összeg, ami egy összevont normatíva, és valóban itt kellene egy világos számot kapni nekünk arra vonatkozóan, hogy ebből mennyi esik konkrétan a kulturális intézményekre. A mi számításunk szerint ami hiányzik, az egy 12 milliárdos tétel, amit gyakorlatilag az önkormányzatok adnak az intézményeik támogatására. Itt tehát nem elegendő az, hogy a normatív támogatásokat gyakorlatilag átmozgatjuk a KIM megfelelő fejezeti sorára, hanem ezt a 12 milliárd forintot is; mi valóban nem látjuk, hogy ez most jelen pillanatban hol van, és hogyan történik ennek az átmozgatása. Egyébként mi magunk, mint kulturális kormányzat, mindenféle egyeztetésen konzultáció formájában ezt a problémát jeleztük: ahhoz, hogy az intézmények működése biztosított legyen, ennek a 12 milliárd forintos támogatásnak az elhelyezését, kifizetését is meg kell oldani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Zárszót kérünk! *(Karácsony Gergely: Mondjanak valami jót! – Derűltség.)*

SZÓCS GÉZA kultúráért felelős államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnök Úr! Képviselő Urak! Tisztelt Bizottság! Köszönöm, hogy itt lehettem, és köszönöm, hogy

megértették azt a paradoxális helyzetet, amelyben vagyok, és amelyet a sajtó nem kíván megérteni; vagy nem érti, vagy úgy tesz, mintha nem értené.

Ennek a paradoxonnak a helyzetemre vonatkozóan az a lényege, hogy olyasmit kell megvédenem, megmagyaráznom, amivel saját magam nem azonosulok, amit nem én kezdeményeztem, és nagyon sok ponton nem is értek vele egyet, de az én feladatom a fegyelmezett végrehajtás. Gondolom, nem kell önöknek elmagyaráznom vagy nektek elmondanom, hogy mit hajtok végre, mit hajt végre az államtitkár, a helyettes államtitkár, minden egyes főosztályvezető és hivatalnok: azt hajtja végre, amit a tisztelt Ház megszavazott törvény formájában. Tehát amit önök, ti meg fogtok szavazni, azt nekünk kötelességünk végrehajtani akkor is, ha itt a végső összegek 27 milliárd forintot mutatnak, és akkor is, ha 127 milliárdot mutatnak. Ez olyan evidencia, amit azt gondolom, hogy nem kell nagyon sokat magyarázni, de mégis egyesek úgy tesznek, mintha nem értenék. *(Gulyás Dénes távozik az ülésteremből.)*

Van még egyetlen kérdés, amire megpróbálok választ körvonalazni, ami úgy szól, hogy vajon az, ami e pillanatban az országban történik, hogy párhuzamosan történik a forráskivonás, a forráscsökkentés és az ország közigazgatási rendszerének a nevezzük úgy, hogy államosítása - azt a kifejezést is lehetne használni, hogy átszabása -, vajon ezt a kettős terhet érdemes-e párhuzamosan futtatni. Nekem erre az a laikus válaszem, hogy egyik magyarázza a másikat. Az államosítás mindig egyfajta - idézőjelben és átvitt értelemben - nagybirtokosítást jelent. Sokkal könnyebb és sokkal eredményesebb gazdálkodni egy nagybirtokon, mint számtalan apró parcellán, ha a végeredményt nézzük.

Én azt gondolom, hogy azok az áldozatok, amelyeket a kultúrának meg kellett hoznia idén, és meg kell hoznia jövőre, a szóban forgó átszervezéssel elnyerik majd azt az értelmet, hogy egy év múlva, aki itt ül ennél az asztalnál - vagy én vagy másvalaki -, azt mondhasa, hogy a 2013. évi számok, értékek és összefüggések már sokkal kedvezőbbek lesznek, annak is köszönhetően, hogy 2011 őszén itt 2012-re vonatkozóan ezt a drákói és azt hiszem, a magyar kultúra történelmében - legalábbis mióta intézményeink vannak - példátlan szigorítást végre kellett hajtánunk, mert ezt vállaltuk. Köszönöm szépen a figyelmeteket, és azt is, hogy megértettétek; ha megértettétek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Helyettes államtitkár asszony, parancsoljon!

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ha államtitkár úr, illetőleg elnök úr megengedi, csak néhány konkrétum kapcsán szeretnék hozzászólni, mert Karácsony Gergely alelnök úr több kérdést is feltett, hogy azért ezek vagy legalábbis ezeknek egy része ne maradjon megválaszolatlanul. Én sem akarom ezt tovább ragozni, valóban nagyon-nagyon jelentős forráskivonás történik a kultúra területéről. Mi is azt gondoljuk, hogy itt nagyjából ennél nincsen nagyon tovább, tehát azt reméljük, hogy innentől kezdve a kultúra költségvetése a következő évtől, mármint 2013-tól kezdődően már csak növekedhet.

Említette az intézményekre váró jelentős létszámleépítést. Ez valóban így van, ezt mi is drasztikusnak gondoljuk, véljük, és úgy látjuk - ezt egyébként minden fórumon hangoztatjuk is -, hogy ez csak akkor valósulhat meg, ha ennek finanszírozására központi költségvetési támogatást kapunk, ez teljesen nyilvánvaló, egyébként az intézmények ezt nem tudják végrehajtani. Hogy ez pontosan hogyan történjen intézményekre lebontva, illetőleg minden esetben az elvárt megtakarítást egyeztetni kell-e a konkrét létszám-leépítési számmal, e tekintetben még nyilván zajlik a konzultáció, ami azonban bizonyos - és ezt szeretném még egyszer hangsúlyozni -, hogy ehhez nekünk a végkielégítésekre, illetve az ehhez kapcsolódó

járulékos kiadásokra vonatkozóan központi költségvetési támogatást kell kapnunk, különben az intézmények nem tudják ezt végrehajtani.

A megyei intézményekről volt szó, itt lesz még egy előterjesztés ennek kapcsán, erről nyilván még tovább folyik a vita, de azért hadd emeljek ki mégiscsak néhány pozitívumot. A filmes terület kérdésköre megoldódni látszik. Tény és való, hogy a filmes támogatások javarésze nem a kulturális költségvetésben lesz, de mégiscsak 1,5 milliárd forintot kap az új filmalap, illetőleg a hatoslottóból befolyó bevételek jelentős részét is meg fogja kapni, tehát úgy tűnik, hogy a filmes területen a problémák meg fognak oldódni.

Pozitívumokként elhangzottak ugyan, de én is hadd emeljem ki, hogy a Mátyás-templom rekonstrukciójára mégiscsak plusz 1 milliárd forintot kapott a kulturális terület, a Művészeti Akadémia költségvetése természetesen nem nálunk van, de ez mégis plusz 1 milliárd forintot jelent általában a kultúra tekintetében, és valóban, ezek nem nagyon nagy összegek, de mégis nagyon örülünk annak, hogy a világörökségi törvényhez kapcsolódóan a költségvetésünkben megjelent 200 millió forint, illetőleg reményeink szerint, ha a kulturális örökségvédelmi törvény módosítása megtörténik, akkor a költségvetésünkben megjelenő pluszforrásból, mint új feladatot, el tudjuk látni a nemzeti és történelmi emlékhelyekkel kapcsolatos teendőket is. Azért jelezném, hogy valóban az elmúlt évben is jelentős forráskivonás sújtotta a kulturális költségvetést, de ilyen-olyan jogcímenek egyébként sikerült azért plusz 1,8 milliárdnyi forrást szerezni a kulturális ágazatnak, tehát azt szeretném, hogy ezt is vegyék figyelembe a kulturális költségvetés általános helyzetének megítélésekor. Köszönöm szépen a figyelmüket. Ennyit szerettem volna elmondani.

A bizottság többségi véleményének ismertetése

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor eljött a többségi és kisebbségi vélemények megfogalmazásának ideje. Szeretném felolvasni a többségi véleményre vonatkozó javaslatot.

„A Kulturális és sajtóbizottság elfogadja, hogy az ország jelenlegi gazdasági helyzete, a korábbi kormányzatok gazdaságpolitikai öröksége, valamint a jelenlegi világgazdasági folyamatok következtében igen szűk mozgásteret hagy a kulturális költségvetés tervezése számára.

A bizottság örömmel üdvözli (*Derűltség.*), hogy a Nemzeti Kulturális Alap támogatása a jövő évben nem csökken, és a Magyar Művészeti Akadémia révén új kulturális vonatkozású tétel jelenik meg a költségvetésben. A jövőre nézve fontosnak tartjuk azonban rögzíteni, hogy a hazai kulturális intézményrendszer fenntartására szolgáló források tovább nem csökkenthetők, és az ország gazdasági helyzetének stabilizálásával párhuzamosan a kultúrafinanszírozás terén az állami szerepvállalás mértékének jelentős növelésére van szükség.

A bizottság külön felhívja a figyelmet a megyei önkormányzatoktól a megyei kormányhivatalokhoz átkerülő múzeumok, levéltárak, könyvtárak és művelődési központok, valamint a megyei közművelődési feladatellátás forrásigényére, melyeknek a teljes költségvetési fedezetét jelenleg nem látják a költségvetési törvény tervezetében. Ezt a törvény elfogadásáig meg kell teremteni. Mindezen megfontolásokkal a Kulturális és sajtóbizottság a költségvetést általános vitára alkalmasnak találja.”

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kisebbségi véleményt kíván-e valaki megfogalmazni. (*Jelzésre:*) Karácsony képviselő úr, parancsoljon! (*Karácsony Gergely: Most improvizáljak?*) El kell hangoznia a kisebbségi véleménynek. Akkor gondolkozzon rajta a képviselő úr, és addig a szocialistákét ismertetjük.

Vitányi képviselő úr, szeretném, ha akkor felolvasná az írásban megérkezett véleményt. (*Dr. Puskás Imre az ülésterembe érkezik.*)

DR. VITÁNYI IVÁN (MSZP): Nem vagyok jól, úgyhogy kérem, hogy olvassd fel.

A bizottság kisebbségi véleményének (MSZP) ismertetése

ELNÖK: Rendben. Akkor hangsúlyozom a jegyzőkönyv számára is, hogy nem a saját véleményemet olvasom, hanem a dr. Hiller István által jegyzett kisebbségi véleményt, a Magyar Szocialista Párt kisebbségi véleményét.

„Kisebbségi vélemény a Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló, T/4365. számú törvényjavaslatához.

Az Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottságának a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról történő szavazás során kisebbségben maradt tagjai a Házszabály 77. § (4) bekezdése alapján az alábbi kisebbségi véleményt terjesztik elő.

A 2012. évi költségvetési javaslat esetleges megvalósulása a magyar kultúra nyomorba döntéséhez egyenes út. A költségvetési javaslat kulturális kiadásokat érintő fejezete már az egyébként radikálisan csökkentett 2011. évihez képest is több mint elszomorító, a 2010. évi költségvetéshez képest pedig mintegy 35-40 százalékos csökkentést jelent. Ilyenre az elmúlt több mint negyed évszázadban nem került sor.

Külön ki kell emelni, hogy a költségvetés révén a magyar közművelődés ellehetetlenítése történik meg. A magyar közművelődés intézményrendszerében program-költségvetésre gyakorlatilag nem jut pénz, és az intézményfenntartás is szinte ténylegesen lehetetlenné válik. Mindez elsősorban a művelődési intézményeket, a közép- és kistélepek közelművelődését érinti tragikusan. A kulturális államtitkárság ezen költségvetés révén gyakorlatilag fölöslegessé válik, hiszen pénzáttaló, postás szerepen kívül más feladata nem nagyon marad.

Jól megfigyelhető, hogy a kulturális élet azon területein, amelyek még időben kiszakadtak a kulturális államtitkárság hatásköréből - ami önmagában szakmai hiba, de politikai realitás -, bár költségvetésükben súlyos csökkentést könyvelhetnek el, mégis ez a csökkentés kisebb mértékű, mint a kulturális államtitkársághoz tartozó művészeti vagy közművelődési intézményrendszer költségcsökkentése. Így van ez a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumhoz tartozó Balassi Intézet esetében - külföldi magyar kulturális intézetek - vagy a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz tartozó, filmtámogatással foglalkozó kormánybiztos esetében. A kulturális költségvetés egészére jól jellemző az előadó-művészeti törvény utóbbi 1,5 éve, amikor is a kormánytöbbség két alkalommal módosította a törvényt; mindkét alkalommal több, illetve átalakító feladatot építve bele a rendszerbe, ám ezzel szemben mindkét évben a költségvetésben egyre kevesebb pénz jutott az előadó-művészeti törvényre.

Összefoglalva: a 2012. évi költségvetés kultúrával foglalkozó részei ugyanúgy elzárják az előrelépés lehetőségét a kulturális élet szereplői és intézményei előtt, ahogy a költségvetés egésze az országunk előrelépése előtt. A költségvetés készítői már a szinten tartás lehetőségéről is lemondtak, a kultúra pedig a teljes kormányzati hierarchia legutolsó szereplője. Mindezek alapján a költségvetés kulturális fejezete - épp úgy, mint a költségvetés egésze - számunkra elfogadhatatlan, elfogadását elutasítjuk, és jó szívvel ezt javasoljuk többségi képviselőtársainknak is.

Budapest, 2011. október 17., dr. Hiller István, MSZP.”

Tehát akkor még egyszer ismétlem, hogy az előbb elhangzott kisebbségi vélemény az MSZP kisebbségi véleménye. *(Karácsony Gergelyhez:)* Megkérdezem képviselő urat, hogy kíván-e akkor önálló kisebbségi véleményt megfogalmazni, vagy csatlakoznak a szocialistákhoz.

A bizottság kisebbségi véleményének (LMP) ismertetése

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Tulajdonképpen abban az értelemben csatlakozunk, hogy minden itt elhangzottal egyet tudok érteni, annyit tennék hozzá, hogy különösen aggályosnak gondoljuk azt, hogy a megyei intézményrendszer államosítása kapcsán számos törvényi és költségvetési bizonytalanság van. Jelenleg a költségvetési törvény tervezetéből nem olvasható ki az, hogy hogyan fog megtörténni azoknak a kulturális intézményeknek a finanszírozása, amelyek a megyei fenntartásból a kormányhivatalokhoz átkerülnek. Továbbá rendkívüli problémákat vethet fel az, hogy a közgyűjtemények esetében drámai mértékben csökkennek a személyi juttatások, amelyek ráadásul - még ha egyáltalán elfogadható cél lenne a létszámleépítés - rövid távon további terheket jelentenének a költségvetés számára, amelyek nem állnak rendelkezésre, tehát tulajdonképpen a közgyűjteményi dolgozók, az ott dolgozó munkavállalók további megsarcolása lesz az egyértelmű következménye ennek a költségvetési tervezetnek.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérem, hogy szavazzunk! Aki mindezek után általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, az kérem, kézfeltartással szíveskedjék jelezni! (Szavazás.) Köszönöm. Ellene? (Szavazás.) Köszönöm. Tartózkodik? (Szavazás.) Köszönöm.

Kimondom a határozatot: a bizottság 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

A bizottság írásban benyújtja a véleményét.

Tisztelt Képviselőtársaim! A napirendi pontot ezennel lezárom. Köszönöm szépen az Állami Számvevőszék és a minisztérium munkatársainak a jelenlétét. Tisztelettel kérem a kulturális államtitkárság vezetőit, hogy maradjanak körünkben a megyei önkormányzatok konszolidációjáról szóló törvényjavaslat megvitatásához.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)

A következő, 4. napirendi pontunk: Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló, T/4656. számon benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megállapítása.

Köszöntöm körünkben a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársait, akik már az eddigiekben is itt voltak! Megnyitom a vitát. Megkérdezem, hogy főosztályvezető-helyettes asszony kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni a törvényjavaslathoz avagy sem.

Koleszár Katalin (NGM) szóbeli kiegészítése

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak egy mondatot, ha megengedik. Annyi lenne, hogy az államháztartásról szóló törvény 36. §-a szerint a kormánynak a törvényjavaslat benyújtása mellett elő kell terjesztenie azokat a törvényjavaslatokat is, melyek a javasolt előirányzatok megalapozásához szükségesek, illetve azzal összefüggnek, vagy pedig az államháztartás működésének az elősegítését jelentik. Ez a törvényjavaslat ennek az államháztartási törvényi előírásnak tesz eleget.

A törvényjavaslatban három fő csomagot lehet elkülöníteni. Az egyik csomag a bírságbevételek központosításával összefüggő törvénymódosítások csomagja - ez az államháztartási törvényt jelenti és viszonylag nagy számú olyan szaktörvényt, amely bírságbevételekről szól -, a másik nagyobb csomag a Munkaerő-piaci Alapnak a Nemzeti Foglalkoztatási Alapra történő átnevezésével összefüggő módosításokat tartalmazza, és további törvénymódosításokat, ez a harmadik blokk, tartalmaz a törvényjavaslat, amelyek egyedi módosítások, és a 2012. évi törvényjavaslat megalapozását szolgálják.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes asszony. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Karácsony képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót. Van egy kis déjà vu érzésem, mert a tavalyi költségvetést megalapozó salátatörvény kapcsán is az egyik dolog, amit szóvá tettünk - és akkor végül is sikerült egy bizottság által elfogadott módosító indítványt benyújtani a törvényhez -, ez pedig az előadó-művészeti törvény és annak a bizonyos VI. kategóriának a sorsa. Most egy kicsit más szöveggel, de tulajdonképpen ugyanaz a kezdeményezés jön vissza, miszerint a VI. kategóriába sorolt színházak, illetve egyéb művészeti csoportok támogatásának volt egy bizonyos fix aránya, ami az eredeti törvényben 10 százalék volt, aztán ezt a módosító indítvány elfogadásával sikerült visszatornázní 8 százalékra. Tudom, hogy az előadó-művészeti törvény alapvetően meg fog változni, de itt még várjuk az Európai Bizottság jóváhagyását, tehát jelenleg még ez a rendszer van hatályban.

Továbbra is szeretnék amellet érvelni, hogy ennek a szervezeti értelemben független szférának a támogatásához érdemes és fontos lenne egy fix költségvetési arányszámot hozzáillesztenünk. Ezek azok az intézmények, amelyeknek nincsen más menedéke, mint a központi támogatások, hiszen nekik nincsenek olyan fenntartók, akik őket más módon segíteni tudnák, ezzel kapcsolatosan tehát szeretném jelezni, hogy az LMP a törvényjavaslatnak ezt a módosítási szándékát nem tudja támogatni.

A másik, amit már szóvá tettem, amire szeretném szintén felhívni a figyelmet, hogy a közgyűjteményi dolgozók esetében a törvényjavaslat egyszerű forráshiányra hivatkozva kivenné a törvényből a szakmai továbbképzés kötelezettségét, illetve a dokumentumvásárlás is kikerül, mint egy kötelező feladat. Azt gondolom, hogy a könyvtárak esetében ez nagyon szerény célkitűzéseket mutat ennek a szférának, ha csak arra tudunk berendezkedni, hogy a jelenlegi dokumentumokat megőrizzük és közzétegyük.

Ez nyilván szorosan összefügg a költségvetési lehetőségekkel, ugyanakkor a VI. kategória esetében ez a szféra igencsak felülteljesít a költségvetési támogatásához képest, ha a jegybevételeket vagy az előadások számát nézzük, hiszen az előadások több mint 10 százalékát az előadó-művészeti szférán belül ez a kategória adta, ráadásul - még egyszer mondom -, nekik nincsen fenntartói támogatásuk, tehát az a jelenlegi törvényi szabályozás szerinti 8 százalék, azt gondolom, hogy egy abszolút méltányos támogatási arány. Szeretnénk tehát, ha ez visszakerülne, pontosabban nem kerülne ki a törvény jelenlegi szövegéből. Köszönöm szépen.

(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen Karácsony Gergely alelnök úr hozzászólását. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy valaki kíván-e a költségvetést megalapozó egyes törvények módosításával kapcsolatban szólni. Elnök úr?

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Egyetértek azzal, amit az előbb alelnök úr elmondott, úgyhogy javaslom ebben az előadó-művészeti kérdésben bizottsági módosító indítvány benyújtását. Kérem, hogy a javaslatának megfelelően dolgozza ezt ki, és a következő bizottsági ülésen hozzuk vissza a témát. Ennyit kívántam elmondani. Köszönöm.

(Az elnöklést L. Simon László, a bizottság elnöke veszi át.)

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Vissza is veszem az elnöklést. Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Megkérdezem a minisztérium képviselőjét, hogy kíván-e zárszót mondani főosztályvezető-helyettes asszony. *(Jelzésre:)* Nem.

Szavazzunk! Tisztelt Képviselőtársaim! Aki az előttünk fekvő törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Itt kell bizottsági előadót állítanunk, úgyhogy ha már az előbb Karvalics Ottót jelöltem, akkor ezt most újra meg fogom tenni. Vállalja, képviselő úr? *(Jelzésre:)* Köszönöm.

Aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Egyhangú. Köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most zárom le a napirendi pontot. *(Jelzésre:)* Karácsony Gergely képviselő úr bejelentette, hogy kisebbségi véleményt kíván megfogalmazni, amit természetesen tudomásul vettünk. A napirendi pontot lezárom.

Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)

Az 5. napirendi pontunk az egyes adótörvények és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló, T/4662. számon benyújtott törvényjavaslat általános vitája. *(Az előterjesztőkhöz:)* Foglaljanak helyet, legyenek kedvesek! A kollégánót arra kérem, hogy várjon még egy kicsit, mert még nem ott tartunk, még csak utána jön a megyei önkormányzatos törvényjavaslat. Változott a napirendi sor, egy pontot kicseréltünk, úgyhogy az 5. pont az nem a megyei önkormányzatos napirendi pont.

Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslatnál tartunk. Köszöntöm Kászpári Anita osztályvezető asszonyt, Siklósiné Antal Gyöngyi osztályvezető asszonyt és Zelina Erika referens asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről! Megnyitom a vitát. Megkérdezem, hogy a minisztérium részéről kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a javaslatához avagy sem.

Kászpári Anita (NGM) szóbeli kiegészítése

KÁSZPÁRI ANITA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Üdvözlöm a tisztelt elnök urat és a képviselő urakat! Igazából szerettem volna egy bevezetőt tartani az adócsomagunkról és a céljainkról, hogy hogyan is készült ez az egész adókon koncepció, viszont amennyiben elnök úr feltette ezt a kérdést, akkor nem kívánunk kiegészítést tenni.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönjük szépen. Képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Azt javaslom, hogy szavazzunk! Aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Előadónak Lukács László képviselőtársamat javaslom. Vállalja? *(Jelzésre:)* Vállalja. Köszönöm. Aki támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Egyhangú.

(Karácsony Gergelyhez:) Kisebbségi véleményt kíván-e megfogalmazni képviselő úr?
(Jelzésre:) Nem. A napirendi pontot lezárom. A minisztérium munkatársainak köszönöm a megtisztelő jelenlétét.

KÁSZPÁRI ANITA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mi is nagyon szépen köszönjük. Viszontlátásra!

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)

ELNÖK: Az 5. napirendi pont a megyei önkormányzatok konszolidációjáról és a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló, T/4659. számon benyújtott törvényjavaslat általános vitája.

Köszöntöm körünkben a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszonyt, Pilz Tamás főosztályvezető urat, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről Szócs államtitkár urat és Hammerstein Judit helyettes államtitkár asszonyt, valamint Sepsey Tamásné Vígh Annamária főosztályvezető asszonyt!

Parancsoljanak, megadom önöknek a szót, amennyiben kívánnak szóbeli kiegészítéssel élni az előttünk fekvő törvényjavaslathoz.

Dr. Zöld-Nagy Viktória (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár vagyok a KIM-ből. Egy általános jellegű bevezetést szeretnék tenni ehhez a törvényjavaslathoz, hogy mi volt ennek a koncepcionális indoka, hogy ez a törvényjavaslat megszületett.

Ahogy az előbb a költségvetési törvényjavaslat tárgyalásánál is elhangzott, az ország olyan gazdasági helyzetben van - és ennek körében a helyi önkormányzatok is, különös tekintettel a megyei önkormányzatokra -, amikor az államnak a teljes szervezetrendszerét át kellett alakítania, illetve tekintenie, és olyan nagyléptékű átalakításokat kell megtennünk, amelyekkel egy hatékonyabban és jobban működő intézményrendszert lehet kialakítani.

A megyei önkormányzatok tekintetében egy 163 milliárd forintos adósságállomány alakult ki alapvetően hitelfelvételekből, kötvénykibocsátásból, és ez az adósságállomány gyakorlatilag nem konszolidálható másként, tehát a megyei önkormányzatok ebből az adósságcsapdából nem tudnak kikerülni, ezért született meg a kormány részéről az a döntés, hogy az állam átvállalja a teljes megyei önkormányzati adósságállományt, és egyes, eddig az állam által az önkormányzatoknak kötelezően előírt feladataik is az államhoz úgymond visszavételre kerülnek. Itt is rögzíteném, hogy azért itt nem államosításról van szó, hiszen az önkormányzatok a közigazgatási rendszer részei, tehát az is állami feladat, amit az önkormányzatok ellátnak, csak ezt az állam az önkormányzatokra bízta. Most az állam úgy dönt, hogy a jövőben ezeket a feladatokat nem a megyei önkormányzatokon belül, hanem az államigazgatás szervezetrendszerén belül fogja ellátni.

A törvényjavaslat előzményeként egy politikai szándéknyilatkozat készült, amelyet miniszterelnök úr a megyei közgyűlések elnökeivel október 3-án írt alá, illetve múlt héten csütörtökön megjelent egy olyan kormányhatározat, ami ennek a megállapodásnak megfelelően rögzítette azokat az elveket, illetve irányokat, amelyekkel a megyei önkormányzati intézmények átvétele, illetve a megyei önkormányzatok konszolidációja meg tud történni.

E megállapodás 1. pontja, illetve a kormányhatározat is rögzíti annak a törvényjavaslatnak az előkészítését és benyújtását a parlament elé, amelyet a bizottság ma is

tárgyal, illetve amely az alapvető törvényi garanciákat megadja ezekhez az átadás-átvételi folyamatokhoz. Itt is szeretném tehát rögzíteni, hogy ennek a törvényjavaslatnak a tárgya nem költségvetési kérdések rendezése; ez a törvényjavaslat megmondja, hogy milyen formában kerülnek ezek az intézmények átadásra, hogyan kerül sor az adósságállomány konszolidációjára, illetve az államon belül ennek milyen eljárásai lesznek, és számos kormányrendelet megalkotására ad felhatalmazást. A konkrét átadás-átvételi folyamatokat, az átadás-átvételi megállapodásokat szeretnénk jogszabályban rögzíteni, és egyébként augusztus óta már minden megyében működnek azok a megyei bizottságok, amelyek folyamatosan feltérképezik az intézményeket, az ezek működéséhez szükséges költségvetési forrásokat, illetve próbáljuk összeállítani azokat a javaslatokat, hogy ez minél ütemezettebben és olajozottabban átmenjen.

Ami nagyon fontos még, hogy említettem, hogy milyen a megyei önkormányzatok költségvetési helyzete: egy megyében adósságrendezési eljárás is folyamatban van a megyei önkormányzat ellen, több más megyei önkormányzat esetében is egyébként csőd közeli helyzetben van az önkormányzat. Ennek megfelelően a törvény is kezeli azokat a helyzeteket, amikor már adósságrendezési eljárás van folyamatban a megyei önkormányzat ellen.

Ezek az adósságrendezési eljárások kifejezetten csak helyi önkormányzatokra értelmezhetők, tehát itt nem tud, mondjuk, a kormányhivatal vagy a megyei intézményfenntartó központ a megyei önkormányzat helyébe belépni az adósságrendezési eljárásban, hiszen fogalmilag kizárt, hogy ott egy állami szerv legyen alany. Éppen ezért garantáljuk a hitelezőknek is, hogy amint a megyei intézményfenntartó központhoz átkerül a vagyon, illetve az intézmények, ugyanolyan feltételek mellett kaphatnak kielégítést a követeléseikre, mint ahogy jelenleg a folyamatban lévő adósságrendezési eljárásban is tehetik.

Az intézmények tekintetében az egészségügyi intézmények kivételével minden más intézmény a kormány megbízott által irányított megyei intézményfenntartó központokhoz fog kerülni, ez a központ fogja ellátni a fenntartói működtetői feladatokat, és ennek az intézményfenntartó központnak a teljes költségvetése - beleértve az intézmények költségvetését is - a KIM e fejezetében kerül tervezésre.

Elhangzott, hogy a költségvetési törvényben a képviselők nem látják ennek az intézményrendszernek a működtetési forrását. Ennek annyi az indoka, hogy a költségvetési törvényjavaslatot szeptember 30-áig nyújtotta be a kormány, tehát a hatályos államigazgatási szervezetrendszernek megfelelően került tervezésre ez a költségvetési törvény. Október 3-ai a megállapodás, illetve most tárgyaljuk magának a törvényjavaslatnak a garanciális elemeit, illetve ennek az átadás-átvételnek a törvényi elemeit, ami azt fogja jelenteni, hogy a költségvetési törvényhez egy módosító indítványt készít elő majd a kormány, illetve a kormány számolja azokat az összegeket, amelyekkel a költségvetés a költségvetési törvényjavaslatban kezelhető. Ez már folyamatban van, egy úgynevezett megyei boríték kerül majd tervezésre, ami ezeknek az intézményfenntartó központoknak és az intézményeknek a költségvetését is tervezni fogja.

Amit fontosnak tartok még koncepcionális elemként kiemelni a törvényjavaslatból, az az, hogy ezek az intézményfenntartó központok általános és egyetemleges jogutódai lesznek a jelenlegi intézményeknek, illetve azoknak a szervezeteknek, szervezeti egységeknek, amelyek jelenleg is intézményfenntartói feladatokat látnak el. Ugyanez vonatkozik az intézményekben dolgozó kollégákra is, tehát itt is egy általános, munkáltató személyében bekövetkező jogutódlást garantál a törvény a január 1-jei átadással. Ennek megfelelően kérem a bizottságot, hogy a támogatás a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen a kimerítő összefoglalóját, helyettes államtitkár asszony. Akkor ezek szerint ön már tisztában van azzal, amivel én meg az NGM, illetve a Nefmi sem

volt tisztában. Ennek nagyon örülök. Akkor ezek szerint ön meg tudja nekem mondani, hogy ez a tervezett költségvetési módosító mekkora összeget fog tartalmazni.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt nem én tudom megmondani. Én csak azt tudom...

ELNÖK: Pedig közelítünk a problémához; már kezdtem optimista lenni. És ki tudja megmondani?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az összeget az NGM tudja majd megmondani, de ez folyamatban van.

ELNÖK: Majd.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért említettem a megyei bizottságokat, mert egy egész tételes felmérés folyt ezekben a megyei bizottságokban...

ELNÖK: Ott ül a főosztályvezető asszony a Nefmiből. Ki tetszettek kérni a véleményét? Ők tudják, hogy mennyi pénzt költöttek el az elmúlt 10 évben a múzeumok, a levéltárak, a könyvtárak meg a művelődési központok. Ki tetszettek kérni a véleményüket?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Első körben nem a tárcák véleményét kértük ki. Egyébként folyamatos az egyeztetés a tárcákkal, de az, hogy a működés mennyibe kerül....

ELNÖK: Nem is a Sport Államtitkárságra gondoltam, hanem a kulturálisra.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, a megyei bizottságokban kértük ki a megyei közgyűlések véleményét, akik pontosan meg tudják mondani, hogy mennyit tettek hozzá ezekhez a működési kiadásokhoz, tehát a megalapozó munka ezekben a megyei bizottságokban folyt, ahol a közgyűlési elnökök, főjegyzők, illetve a kijelölt személyek is részt vesznek.

ELNÖK: Rendben. Azért majd nagyon kíváncsian várjuk, és ha nem haragszanak, akkor még lehet, hogy mi is fogunk ilyen tárgyú módosítót beadni. Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, elnök úr! *(Dr. Puskás Imre: Bocsánat, elnök úr, nem akarom az időt húzni.)* Ez a dolgunk, ezért vagyunk itt; ha estig tart, akkor estig tart.

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget. Azt gondolom, hogy megyei közgyűlési elnökként talán furcsa lenne, ha ehhez a napirendi ponthoz legalább egy-két mondatot nem mondanék. Különösen azt szeretném hangsúlyozni, hogy a megyei önkormányzatok nem voltak rossz fenntartói az intézményeiknek, nem gazdálkodtak felelőtlenül, és ez az intézkedéssorozat, ami most előttünk áll, nem ennek a következménye; ahogyan helyettes államtitkár asszony is helyesen hangsúlyozta, ez elsősorban annak a 8 évnek a következménye, amivel a szocialista-liberális kormányok gyakorlatilag

ellehetetlenítették különösen a megyei önkormányzatokat, de nem mellékesen általában a magyar önkormányzati rendszert is. Ennek következtében egy olyan borzalmas adósságállomány halmozódott fel, amelynek megoldását a kormány most így tartja helyesnek.

Én csak azt remélem, hogy ezek az egyeztetések egyrészt arra az eredményre jutnak, hogy a közgyűjteményi intézmények, kulturális intézmények is megfelelő finanszírozásban részesülnek majd. Ezek az előkészítések folyamatosan zajlanak, most már hónapok óta információt kérnek a megyei önkormányzatoktól ezeknek a működéséről, és természetesen azt remélem, hogy erre valóban lesz a költségvetésben megfelelő forrás, hiszen mi, akik ebben a bizottságban ülünk, elkötelezték magunkat e terület iránt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gyimesi képviselő úr, parancsoljon!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Arra szeretném kérni, hogy oldjuk fel ezt az ellentmondást, hogy a tervezet szerint az átkerülő munkatársak esetében nem lesz létszámleépítés, ugyanakkor a költségvetésben nem tervezzük a teljes létszámkeretnek megfelelő bérkeretet, sőt mi több, úgy tudom, hogy a kormányhivataloknak is van előírt létszám-leépítési feladatuk, ezzel szemben a megyei intézményfenntartó központoknak új létszámot kell felvenniük, hiszen új emberek fognak ott megjelenni. Hogy tudjuk kiküszöbölni ezt az ellentmondást? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Megkérdezem helyettes államtitkár asszonyt, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Nincs jelzés.)* Esetlegesen a Nefmi részéről az egész intézményátadáshoz kapcsolódóan, hiszen számunkra legfontosabb a megyei kulturális intézményeknek a sorsa. *(Jelzésre:)*

Helyettes államtitkár asszony, parancsoljon!

Hammerstein Judit (Nefmi) reagálása

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a tárca intenzíven részt vett a megyei kulturális intézmények átadás-átvételével kapcsolatos tárcaközi konzultációban és a munkacsoportok ülésén, munkájában, természetesen annak érdekében, hiszen ez a kulturális kormányzatnak a célja, hogy ne sérüljön a szakmai feladatellátás színvonala az átadás-átvétellel.

Ennek biztosítására a kapcsolódó szaktörvényekben természetesen olyan garanciákat szeretnénk bevezetni, mint például a kultúráért felelős miniszter előzetes egyetértési és véleményezési joga, jogköre, amelyek hozzájárulnak a további magas színvonalú munkavégzéshez. A törvényjavaslatot a magunk részéről támogatjuk, és leginkább azért, mert a mi észrevételeink, kéréseink az ágazati szakmai felügyelet garanciáira vonatkozóan végül is bekerültek a törvényjavaslatba, ezek átvezetésre kerültek, ezeket biztosítottak látjuk, tehát a Nefmi ágazati szakmai kompetencia érvényesülni fog.

A finansziális problémákról már volt szó, ebbe nem szeretnék még egyszer belemenni, mindenesetre mi is keressük a KIM-mel e tekintetben a konzultáció lehetőségét, hogy az általunk is említett, mi számításunk szerint hiányzó 12 milliárd forintos forrásnak a helyét megtaláljuk.

Egy problémára szeretném azért felhívni a figyelmet: a törvényjavaslat 17. §-ának (1) bekezdése arról szól, hogy az átvett intézmények vezetőinek nemcsak a vezetői megbízatása, hanem a foglalkoztatási jogviszonya is megszüntethető. Nem látjuk ezt teljes egészében megalapozottnak, legalábbis ami az utóbbit, tehát a foglalkoztatási jogviszony

megszüntetését illeti. Ha erről hallhatnánk adott esetben egy mondatnyi magyarázatot, akkor azt megköszönnénk.

Ahogy említettem, itt egyébként a törvényjavaslat elfogadásához kapcsolódóan a szaktörvények módosítása szükségessé válik, ugyanúgy a CXL. törvény, a kulturális törvény módosítása: például a 45. § szövegét hozzá kell igazítani a megváltozott fenntartói viszonyokhoz, az ágazati szakmai irányítás garanciális elemeit meg kell erősíteni a szaktörvények kapcsán, a szaktörvények tekintetében is, és a szakmai feladatellátás konkrét formáit vagy a megyei levéltárak, közművelődési intézmények esetében a közművelődési feladatok tekintetében szintén a vonatkozó szaktörvényekben kell részletesen szabályozni.

Itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az előadó-művészeti törvényt is értelem szerint módosítani kell majd, hiszen jelen pillanatban az újonnan bevezetett, módosított előadó-művészeti törvény már nem tudja kezelni azt a helyzetet, amit gyakorlatilag az előterjesztés során prezentált törvényjavaslat előállít, tehát nem kezeli az átvétellel megvalósuló új tulajdonviszonyokat.

Gyakorlatilag 9 előadó-művészeti szervezetet érint az átadás-átvétel, amelyből az következik, hogy automatikusan a jelenlegi, hatályban lévő törvény szerint nemzeti intézményekké válnának, azonban úgy, hogy a törvényben megfogalmazott szakmai kritériumoknak nem felelnek meg, mert ilyen értelemben ezt a három kategóriarendszert és az ezzel kapcsolatos szakmai kritériumokat értelem szerint újra kell majd gondolni.

Ennyit szerettem volna hozzáfűzni a törvényjavaslathoz, amit - ahogy jeleztem - mi a magunk részéről támogatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár asszony, parancsoljon!

Dr. Zöld-Nagy Viktória (KIM) reagálása

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA területi közigazgatás fejlesztéséért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Egyrészt még a képviselő úr korábbi felvetésére vonatkozóan, a létszámleépítés kérdésében: ez a törvényjavaslat nem kezeli a létszámleépítést, hiszen ezek nem törvényben rendezendő kérdések, és különösen nem ebben a törvényben rendezendő kérdések. A kormányhivatalok tekintetében valóban van, de az az államigazgatásban érvényes létszámleépítés, tehát a megyei önkormányzatok tekintetében jelenleg nincs ilyen létszám-leépítési kötelezettség, mint ami az államigazgatásban érvényben van, tehát ilyen szempontból december 31-éig nem is tudjuk értelmezni ezt a létszám-leépítési kategóriát. Ez a törvényjavaslat annyit rögzít, hogy akik ezeknél az intézményeknél foglalkoztatottak, jogutódlással átkerülnek a megyei intézményfenntartó központhoz. Ennek a törvénynek ennyi a tisztje.

A Nefmi kérdésére reagálva: nagyon sokféle intézményrendszer kerülhet a megyei intézményfenntartó központokhoz, amelyeknél a különböző foglalkoztatási jogviszonyokra vonatkozóan mások a közszolgálati szabályok, tehát van olyan, ahol eleve elválik egymástól, mondjuk, a köztisztviselői jogviszony és a vezetői megbízás, közalkalmazotti jogviszony és a vezetői megbízás és van olyan, ahol nem, tehát van olyan, hol önmagában a vezetői megbízás visszavonása a foglalkoztatási jogviszony megszűnését is magával vonja. Itt a 17. §-ban erre utaltunk, tehát azt meg fogjuk nézni, és direkt ezért kezeljük külön az intézmény vezetésére adott kinevezéseket, hogy ezekben az esetekben a vezetésre adott megbízás szűnik meg és nem a foglalkoztatási jogviszony. Azt megnézzük majd, hogy esetleg a kötőszó módosításával ezt lehet-e egyértelműbbé tenni. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Szavazzunk! Aki az előttünk fekvő törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Bizottsági előadónak Gyimesi Endre képviselőtársunkat javaslom *(Jelzésre:)*, aki ezt vállalja. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Egyhangú. Köszönöm.

Még egyszer megköszönöm a minisztériumok munkatársainak megtisztelő jelenlétét. A napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, amely az „egyebek” címet viseli. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki valamit bejelenteni. *(Jelzésre:)* Karácsony képviselő úr, parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Csak egy apróság, hogy a tegnapi ülésünkön egy kicsit ajánlottam magamat bizottsági előadóként a szerdai vitára az NKA-törvény módosítása kapcsán. Ha itt lenne Novák Előd képviselőtársam, akkor biztos meg is szólna, hogy álláshalmazóként egyetemi előadást kell tartanom délután, és azt gondolom, hogy ez pont ütközne a parlamenti vitával.

Szavazás bizottsági előadó személyéről

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy kis figyelmet kérek. Karácsony képviselő úr jelezte, hogy egyetemi órája miatt a bizottsági előadói szerepet nem tudja vállalni, ezért megkérdezem képviselőtársaimat, hogy holnap ki tud jelen lenni az NKA-törvény tárgyalásánál, hogy a bizottsági előadást vállalja. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Kérem Menczer képviselő asszonyt, hogy ezt vállalja el.

Szavazzunk erről! A bizottság erősítse meg, hogy Karácsony képviselő úr helyett Menczer Erzsébet képviselő asszony legyen a bizottsági előadó a holnapi vitában. Köszönöm. Ezt egyhangú szavazással megerősítettük.

Más bejelentés van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a megtisztelő jelenlétét, és mindenkinek jó munkát kívánok a mai napra. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 50 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Pálffy István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina