



KSB-10/2010.
(KSB-32/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2011. június 16-án, csütörtökön, 8 óra 06 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| Napirendi javaslat | 3 |
| Az ülés résztvevői | 4 |
| Elnöki bevezető, a napirend elfogadása | 5 |
| A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló törvényjavaslat (T/3485. szám) | 5 |
| <i>Hammerstein Judit szóbeli kiegészítése</i> | 5 |
| <i>Kérdések, hozzászólások</i> | 7 |
| <i>Hammerstein Judit reflexiója</i> | 8 |
| <i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása</i> | 9 |
| A magyar nyelv napjáról szóló határozati javaslat (H/3413. szám) | 9 |
| <i>Hammerstein Judit szóbeli kiegészítése</i> | 9 |
| <i>Kérdések, hozzászólások</i> | 10 |
| <i>Hammerstein Judit reflexiója</i> | 12 |
| <i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i> | 12 |
| A nándorfehérvári diadal emléknapjának megünnepléséről szóló határozati javaslat (H/3040. szám) | |
| (Lezsák Sándor, dr. Nagy Gábor Tamás, Kőszegi Zoltán (Fidesz) és dr. Simicskó István (KDNP) képviselők önálló indítványa) | 13 |
| <i>Vita és szavazás</i> | 13 |
| Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3505. szám) | |
| (Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita) | 15 |
| <i>Rogán Antal szóbeli kiegészítése</i> | 16 |
| <i>Kérdések</i> | 18 |
| <i>Rogán Antal válaszadása</i> | 19 |
| <i>Vasváriné dr. Menyhárt Éva válaszadása</i> | 19 |
| <i>További kérdések, hozzászólások</i> | 20 |
| <i>Rogán Antal zárszava</i> | 23 |
| <i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i> | 25 |
| Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3358. szám) | 25 |
| <i>Vita és szavazás</i> | 25 |
| <i>Szavazás bizottsági módosító javaslat visszavonásáról (T/3358/1.)</i> | 26 |
| <i>Döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról</i> | 27 |
| Egyebek | 28 |

Napirendi javaslat

1. A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló törvényjavaslat (T/3485. szám)
(Általános vita)

2. A magyar nyelv napjáról szóló határozati javaslat (H/3413. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3505. szám)
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)

4. A nándorfehérvári diadal emléknapjának megünnepléséről szóló határozati javaslat (H/3040. szám)
(Lezsák Sándor, dr. Nagy Gábor Tamás, Kószegi Zoltán (Fidesz) és dr. Simicskó István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

5. Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3358. szám)
(L. Simon László, Németh Zoltán és dr. Puskás Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke
Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Mandur László (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Gyutai Csaba (Fidesz) dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz) Gulyás Dénesnek (Fidesz)
Lukács László (Fidesz) L. Simon Lászlónak (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz) Menczer Erzsébetnek (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP) Mandur Lászlónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Hammerstein Judit kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Vasváriné dr. Menyhárt Éva hírközlésért és audiovizuális médiáért felelős helyettes államtitkár
Rogán Antal (Fidesz)
Boros Géza főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium, művészeti főosztály)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2011. június 16-ai ülésén! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendi sort minden képviselőtársam megismerhette.

Kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban megjegyzése. *(Nincs jelzés.)*
Kérem, szavazzunk! Aki elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással elfogadtuk a napirendi sort.

A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló törvényjavaslat (T/3485. szám)

(Az éppen az ülésterembe érkező meghívottakhoz:) Kezét csókolom! Jó reggelt kívánok! Foglaljanak helyet! Az 1. napirendi pontunk a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló törvényjavaslat, melyet T/3485. számon nyújtott be a kormány; az általános vitára való alkalmasságot kell megállapítanunk.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Hammerstein Judit kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár asszonyt, Sepsey Tamásné Vígh Annamáriát, a közgyűjteményi főosztály főosztályvezetőjét, köszöntöm körünkben a szakmai szervezetek képviselőit, köszöntöm a jelenleg társadalmi szervezeti formában működő Magyar Művészeti Akadémia elnökét, Fekete Györgyöt - ő is eljött, és megtisztel bennünket a jelenlétével -, valamint minden érdeklődőt!

Megadom a szót államtitkár asszonynak.

Hammerstein Judit szóbeli kiegészítése

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Jó reggelt kívánok! Először is engedjék meg, hogy nagy tisztelettel köszöntsem a bizottság tagjait ebben a reggeli órában. 1. napirendi pontként nekem a Művészeti Akadémia felállítására vonatkozó előterjesztést kell bemutatnom.

Először is engedjék meg, hogy néhány szóban - nagyobb kontextusba helyezve ezt a kérdést - felvázoljam önöknek azokat az eszmei megfontolásokat, amelyek alapján úgy döntött az előterjesztő, a kormány, hogy ennek az előterjesztésnek a benyújtását indokoltnak tartja. Az érvek sorában az egyik legfontosabbat szeretném kiemelni, nevezetesen azt a történeti tapasztalatot, amely kétségtelven igazolja a művészeti akadémiák működésének létjogosultságát. Fontos kihangsúlyozni azt, hogy a XVIII. századtól kezdve az „európai akadémia”-eszme sajátossága volt gyakorlatilag az egységességre, az egységes szellemben való gondolkodásra való törekvés, ami nagyjából azt jelentené, hogy nem tesz különbséget a szellemi élet különböző területein dolgozó alkotók között, tehát a tudományos élet kiemelkedő szereplői, illetőleg a művészet kiemelkedő szereplői között, és azonos súllyal kezeli őket. Ez az egységes szellemi gondolkodás volt honos egyébként Magyarországon is Széchenyi korától egészen 1949-ig; elegendő itt a hazai akadémiaalapítási tervekre gondolni, amelynek egyébként alapvető célkitűzése a magyar nyelv művelése és fejlesztése volt, ugyanakkor fontos feladatának tekintette nemcsak a tudományok, hanem a művészetek ápolását is.

Ez a folytonosság szakadt meg gyakorlatilag 1949-ben, amikor a magyar Akadémiát szovjet mintára átalakították, és ennek következménye lett az, hogy a széptudományi alosztályt felszámolták, megszüntették, gyakorlatilag kiebrudalták ebből a köztestületből az írókat és a képzőművész tagokat. Ettől függetlenül a rendszerváltást követően elemi erővel

jelentkezett újra az az igény, hogy a művészek, tehát a művészeti világ számára is indokolt lenne egy köztestület felállítása, és ennek egyébként a jogszabályi feltételei is adottak voltak. Az 1994. évi vonatkozó törvény, tehát a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló törvény lehetőséget teremtett arra, hogy egy köztestület felállításra kerüljön, ugyanis a vonatkozó törvény 32. §-a kimondja, hogy „az irodalom, illetőleg a művészetek más területeit köztestületként szolgáló akadémiákról külön törvény rendelkezik majd”. Az idézett törvényi rendelkezést egyébként 2009-ben a jogalkotó - későbbi jogtechnikai megfontolásokra hivatkozva - hatályon kívül helyezte, a 2011-es új alaptörvény ugyanakkor deklarálja a művészeti alkotás és a Magyar Művészeti Akadémia művészeti szabadságát.

A Művészeti Akadémia megalapításával az előterjesztő köztestületi önállóságot biztosító lehetőségrendszer szeretne nyújtani a művészeti élet kimagasló képviselőinek, lehetőséget teremtve arra, hogy a mainál koncentráltabban és erőteljesebb hangsúllyal manifesztálódhassanak azok a kérdések, amelyek a művészet időszerű problémáit érintik, feszegetik, ugyanakkor esélyt szeretne kínálni arra, hogy a művészet társadalomformáló ereje egyértelművé válhasson. A törvény megalkotását ugyanakkor az a jogos elvárás is indokolja, hogy a kultúra és főként a különféle művészetek kiemelkedő teljesítményű képviselői aktív szerepvállalásukkal stratégiai partnerként járuljanak hozzá a kulturális érdekek hatékony képviseléséhez, tehát úgy gondoljuk, hogy az új köztestületnek jelentős véleményformáló erővé kell válnia, ugyanakkor inspiratív erőt kifejező kulturális közeget kell létrehoznia.

Az akadémia működése során elvárható az igény, hogy egyrészt közös akaratból együttműködjön bizonyos szervezetekkel, ugyanakkor más művészeti intézmények szervezete, illetve az egyes művészek autonómiája semmilyen tekintetben ne sérüljön. A köztestületnek egyértelműen olyan közfeladatokat kell ellátnia, amelyek biztosítják a magyar és egyetemes kultúra értékeinek határozott megjelenítését, erősítik a magyar művészeti élet hagyományainak tiszteletét, lendületet és ösztönzést adnak az új, értékes alkotások megszületéséhez és bemutatásához, és javítják a művészeti alkotások létrejöttéhez szükséges feltételrendszer. Ennyit alapvetően a közfeladatokról. Ez a köztestület az igazgatás önkormányzati formájaként lehetőséget teremt arra, tehát egy kivételes esélyt jelent a művészek számára, hogy szerepük megkerülhetlenné és jelentőségük megkérdőjelezhetlenné váljon.

A javaslat vázolja a szervezet belső felépítését, amennyiben a köztestület tagjai rendes, levelező, pártoló és tiszteletbeli tagokból állnak, valamint a társult szervezet fogalmának bevezetésével kitér az együttműködés fent említett lehetséges kiemelt formájára is. A javaslat igyekszik a rendes tagokkal szemben támasztható feltételeket minél pontosabban körülírni, amennyiben általános feltételként fogalmazza meg a kimagasló szellemi vagy alkotói teljesítményt. Igyekszik objektív szempontokat is bevezetni, már amennyire egyébként ez a művészeknél, illetőleg a művészeti világban lehetséges, az alábbi keretek között: a rendes és levelező tagsággal szemben elvárható követelmény például valamely szakmai elismerésben való részesülés, és a további objektív szempontok kidolgozása az alapszabályra vár majd. Az előterjesztés tartalmazza a tagválasztás alapvető eljárásrendjét is, amely szerint több, négy rendes tag ajánlása szükséges ahhoz, hogy valaki jelöltté, illetve taggá válhasson.

Nagyon fontos kiemelni azt is, hogy az előterjesztés az alapító tagok esetében is - akik majd az alapító közgyűlés tagjai lesznek - előírja ugyanezt a minősítési eljárást. A javaslat felvázolja továbbá a köztestület különféle döntési fórumait és hogy a legfőbb döntéshozó fórum maga a közgyűlés, de a megfelelő operativitás és működőképesség biztosítása érdekében két közgyűlés között a döntéshozó szerv az elnökség, amelynek tagjai természetesen az elnök, a két alelnök, a főtitkár, illetőleg a közgyűlés által három évre megválasztott négy rendes tag. A javaslat rendelkezik továbbá a tisztségviselők tevékenységének alapvető szabályairól - úgy mint az elnökség tagjai, tagozatvezetők -, valamint rendezzi a Magyar Művészeti Akadémia vagyonára és gazdálkodására vonatkozó

szabályokat is. A javaslat az alapító tagok minősítését és regisztrációját végző szervezőbizottság felállításáról is rendelkezik. Ennek a szervezőbizottságnak az a feladata, hogy az alapító közgyűlést összehívja, ezzel kapcsolatosan az előkészületeket megtegye. Itt egy 8 tagú testületről beszélünk, amelynek tagjait a miniszterelnök, az Országgyűlés kulturális ügyekért felelős bizottsága, az Országgyűlés elnöke, valamint a köztársasági elnök jelöli 2-2 fő formájában, így áll össze a 8 fős szervezőbizottsági tagság. A javaslat az alakuló közgyűlésen részt vevők körét, magyarán az alapító tagságot egy meglévő és a tervezett köztestülethez tevékenységében hasonló, kellően reprezentatív társadalmi szervezetre építi és biztosítja. Most a Magyar Művészeti Akadémiáról, mint társadalmi szervezetről beszélünk, amelynek jelen pillanatban 166 főt tesz ki a tagsága, ugyanakkor az előterjesztő a Magyar Művészeti Akadémia, mint köztestület tagságát 200 főben maximálja. Hangsúlyozni szeretném, hogy természetesen a társadalmi szervezet tagsága nem válik automatikusan a Magyar Művészeti Akadémia, mint köztestület tagságává, tehát az egyesület tagjainak ugyanúgy, ahogy már említettem, át kell esni ezen a regisztrációs, úgynevezett minősítési folyamaton.

A köztestület polgári törvénykönyv alapján biztosított önállósága, önkormányzatisága okán a javaslat kizárólag a legalapvetőbb és garanciális jellegű, fentebb vázlatosan ismertetett keretjellelű szabályozás megfogalmazására korlátozódhat, tehát a további részletszabályokat természetesen magának a köztestületnek kell kidolgoznia az akadémia alapszabályán keresztül. Ahogy említettem, az akadémia közfeladatokat lát el, a közérdeket és a közjót szolgálja, ezért az akadémia a központi költségvetésben önálló fejezetet alkot, tehát az állam támogatni fogja a működését.

Ami a működtetés költségeit, a fenntartható finanszírozás feltételeit illeti, mivelhogy gyakorlatilag nem rendelkezünk művészeti akadémia felállítása tekintetében előzményekkel, ezért ennek kidolgozása folyamatban van, jelen pillanatban még nem megbecsülhető. Ami az előkészületeket, a köztestület felállításához szükséges lépéseket illeti, ehhez egyébként a kormány 100 millió forintos támogatást biztosított az egyesület számára. Fontos kihangsúlyozni a költségvetés szempontjából, hogy a tagsági státusz létesítése önmagában nem rendel a tagsághoz anyagi juttatást, tehát ezt nagyon fontos hangsúlyozni, ilyen értelemben teljes a párhuzam az Akadémia berkein belül működő SZIMA-val, tehát a tagok nem részesülnek illetményben.

Nagyjából ennyit szerettem volna bevezetésként elmondani az előterjesztés prezentációjaként. Nagy tisztelettel kérem önöket, hogy támogassák az előterjesztésünket. Remélem, hogy sikerült nagyjából elmondanom azokat az érveket, amelyek mentén fontosnak tartottuk ennek az előterjesztésnek a benyújtását, és természetesen szívesen válaszolok a kérdéseikre is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván az előterjesztéshez hozzászólni, kinek van kérdése. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök úr!

Kérdések, hozzászólások

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony! Tisztelt Bizottság! Nehéz érzelemmentesen beszélni erről a történetről, mert miközben persze mindenki, aki elkötelezett a kultúra ügye iránt, örül annak, hogy kulturális köztestület jön létre, ugyanakkor ennek az egész fejlődéstörténetét ismerve az emberben azért nagyon sok rossz érzés van, leginkább az, hogy ennek az új köztestületnek a viszonya a Széchenyi Irodalmi Akadémiához legalábbis nem tisztázott, és ez a kulturális életben belül elég nagy vihart kavart történet volt.

Bár szeretném leszögezni, hogy mélységesen tisztelem azoknak az embereknek, művészeknek az eddigi teljesítményét, akik kezdeményezték ennek az új köztestületnek a létrehozását, éppen e történelmi előzmények miatt, illetve ennek nagyon negatív mellékhatásai miatt én a magam részéről ezt a javaslatot ebben a formában támogatni nem tudom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár asszony, erre kíván reagálni?

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Szerintem várjuk meg, hogy van-e még kérdés.

ELNÖK: Gyimesi képviselő úr, parancsoljon!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Csak nagyon röviden kívánok szólni. Úgy látom, hogy nagyon végiggondolt, alapos anyaggal van dolgunk, és ez már nagyon hiányzott a magyar művészeti életből, úgyhogy támogatni fogom a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor helyettes államtitkár asszonynak adom meg a szót.

Hammerstein Judit reflexiója

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Először is köszönöm Gyimesi képviselő úr támogató szavait; ami pedig a Karácsony alelnök úr által felvetett kérdéseket illeti, szerintem a Széchenyi Irodalmi Akadémiával való kapcsolat a szándékokat illetően teljesen egyértelmű, hiszen ahogy említettem, itt azért a köztestület felállításának alapvető célja gyakorlatilag az együttműködés új formáinak kialakítása, és maga az egyesület is több ízben nyilatkozott, hogy abszolút együttműködésre, partneri viszonyra törekszik a Széchenyi Irodalmi Akadémiával. Ennyiben szerettem volna erre reagálni. Köszönöm. Még annyi, hogy egyébként jelen pillanatban is léteznek kettős tagok, legalább 7-8 darab, ami az egyesületet illeti, tehát élő és organikus kapcsolat van a két szervezet között.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Közben itt végignéztem a Magyar Művészeti Akadémia társadalmi szervezet taglistáját, és azt látom, hogy nagyon sok társadalmi szervezettel van kettős tagság, és ezt az előttünk fekvő törvénytervezet sem zárja ki a jövőben. A lista élén Aknay János Kossuth-díjas festőművész áll - ő most lett a Magyar Alkotóművészek Országos Egyesületének az elnöke, éppen talán két hete, ha jól emlékszem -, őt követi Albert Gábor író, aki korábban a Magyar Írószövetség elnöke volt, de a listában még az Írószövetség más, korábbi elnökeit is látom, mint például Jókai Annát, aki most egyben az Írók Szakszervezetének is az elnöke, tehát akár képzőművészt, akár írot, akár más alkotóművészt nézek, itt a kettős tagság teljesen természetes dolog, akár a fotóművészeket nézem, hiszen kiváló fotóművészek is tagjai jelenleg egyesületnek. Én úgy gondolom, hogy Európában számos országban van egymás mellett több művészeti akadémia - ezek között van, amelyik nagyobb rangot ért el, vagy amelyik nagyobb állami támogatásban részesedik -, szerintem a Széchenyi Irodalmi és Művészeti Akadémia sorsát ez az előttünk fekvő törvényjavaslat semmilyen módon nem pecsételi meg, ha erre utalt a képviselő úr kérdése.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása

Ha nincs több hozzászólás, akkor kérem, hogy szavazzunk! Aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Bizottsági előadót kell állítanunk. Művészeti kérdésről lévén szó, Gulyás Dénes képviselőtársamat javaslom bizottsági előadónak. *(Jelzésre:)* Gulyás Dénes úr vállalja. Aki támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással bizottsági előadónak Gulyás Dénest választottuk meg.

Alelnök úr jelezte, hogy kisebbségi véleményt kíván megfogalmazni; természetesen ennek semmi akadályja nincsen. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezártuk.

A magyar nyelv napjáról szóló határozati javaslat (H/3413. szám)

Helyettes államtitkár asszonyékat arra kérem, hogy maradjanak körünkben, hiszen folytatjuk a bizottsági ülésünket a magyar nyelv napjáról szóló határozati javaslat tárgyalásával. A napirendi pont feletti vitát megnyitom, és meg is adom a szót helyettes államtitkár asszonyoknak.

Hammerstein Judit szóbeli kiegészítése

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen még egyszer a szót. Itt egy lényegesen egyszerűbb és rövidebb előterjesztésről van szó.

ELNÖK: Vendégeinknek köszönöm a megtisztelő jelenléteket, amennyiben elmennek. *(Az 1. napirendi pont meghívottai távoznak az ülésteremből.)*

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A magyar nyelv napjáról szóló előterjesztéssel kapcsolatosan elsőként azt szeretném kiemelni, hogy ennek háttérében egy civil kezdeményezés húzódik meg, nevezetesen az Anyanyelvápolók Szövetségének kezdeményezése, amelyhez aztán csatlakozott A Magyar Nyelv és Kultúra Nemzetközi Társasága – Anyanyelvi Konferencia, illetőleg a Magyar Tudományos Akadémia Illyés Gyula Archívuma is. Az előzményekhez még talán annyit érdemes elmondani, hogy 2008-ban nyílt meg Széphalomban A Magyar Nyelv Múzeuma, az előző kormányzat pedig a 2009. évet a magyar nyelv évének nyilvánította, hiszen ekkor ünnepeltük Kazinczy születésének 250. évfordulóját.

A múzeum átadása és a magyar nyelv évéhez kapcsolódó eseménysorozat ösztönözte azt a kezdeményezést, hogy a jeles napok sorában kapjon helyet a magyar nyelv napja is. Ezt a kezdeményezést fogalmazta meg az Anyanyelvápolók Szövetsége, és a kulturális kormányzat úgy döntött - lévén, hogy itt mégiscsak egy nagyszerű és teljes egészében méltányolható kezdeményezésről van szó -, hogy ezt az indítványt felkarolja, hiszen meggyőződésünk, hogy ezzel megerősítést lehet adni azoknak a civil szervezeteknek és személyeknek is, amelyek és akik az anyanyelvápolás fáradságos munkájában évtizedek óta részt vesznek. Ennek egyébként nagy hagyománya van; elegendő itt utalni a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat több évtizedes tevékenységére, amelynek keretében megszervezik például a magyar nyelv hetét, de ugyanúgy a már említett Anyanyelvápolók Szövetségét is érdemes kiemelni, amely területi és szakmai szervezetein, egy nagy hálózaton keresztül segíti és bátorítja a mozgalmi jellegű nyelvvédelmi tevékenységet.

A kulturális államtitkárság egyébként egyetlenegy ponton módosította a civil kezdeményezést, nevezetesen a szimbolikus ünnep időpontját illetően, ugyanis az Anyanyelvápolók Szövetsége azt javasolta, hogy április 23-a legyen ez az úgynevezett jeles nap, amikor Széphalomban megnyílt A Magyar Nyelv Múzeuma, a kulturális államtitkárság azonban úgy gondolta, hogy ennél azért van jelentősebb, méltóbb nap is, és így esett végül is a választás az 1844. évi II. törvénycikk szentesítésének napjára, azaz november 13-ára, ugyanis ezen a napon vált a magyar nyelv hivatalos nyelvvé Magyarország államigazgatásában és közoktatásában, felváltva a latin nyelvet. Ezt egyeztetjük egyébként a civil kezdeményezés megfogalmazóival, ők is egyetértettek ezzel a javaslattal. A határozati javaslatnak alapvetően az az értelme, hogy évente egyszer hivatalosan is ráirányítsa a közfigyelmet a szellemi kulturális örökségünk, illetőleg nemzeti identitásunk alapját képező magyar nyelv fontosságára, védelmének, megőrzésének, helyes használatának, fejlesztésének szükségességére. A határozati javaslat - ahogy említettem - rendkívül rövid, mindösszesen négy bekezdésből áll, itt még ennek a 3. pontját emelném ki, amelyben az Országgyűlés felkéri a kormányt, hogy a tudományos élet szereplőit, az egyházakat, a civil szervezetek bevonásával vizsgálja meg, tekintse át a magyar nyelv használatának aktuális helyzetét, és ennek alapján készítsen el egy intézkedési tervet. Ennek egyébként 2012. június 30-a a határideje.

Még talán egy dologra szeretnék kitérni, hogy ezt a civil kezdeményezést egyébként az előző kulturális kormányzat is támogatta, de mivel az akkoriban egybeesett a szlovák nyelvtörvénnyel - jóllehet, egyébként a kettőnek semmi köze nincs egymáshoz, sem jellegében, sem tartalma vonatkozásában -, végül is úgy döntött, hogy leállítja ezzel kapcsolatosan, a belső államtitkári egyeztetést, legalábbis egyelőre. Ennyit szerettem volna elmondani erről. Szerintem ez egy nemes ügy, úgyhogy arra szeretném megkérni a bizottság tisztelt tagjait, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a képviselői információs szolgálat által összeállított háttéranyagot a magyar nyelv napjáról tegnap minden képviselőtársamnak e-mailben eljuttattuk. Ez egy részletes háttéranyag, amely arról is ír, hogy milyen jogszabályi előzményei voltak a magyar nyelv ügyének az elmúlt két évszázadban.

Egyúttal tájékoztatom képviselőtársaimat arról is, hogy munkatársaink tegnap elküldték azokat a háttéranyagokat is, amelyeket a tegnapi bizottsági ülésen említettünk; ezt csak azért mondom, hogy tudjanak róla, ha esetleg a tegnapi maratoni vita után nem volt még idejük e-mailt nézni. Köszönöm szépen még egyszer helyettes államtitkár asszonynak a felvezető gondolatokat.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban megkaptuk a KISZ összeállítását, ami egy kitűnő anyag *(Derűlttség.)*, de azért néhány gondolattal még kiegészíteném, tényleg csak röviden, ugyanis olyan kitűnő javaslatról van szó, hogy én magam sem találok kivetnivalót benne. A szimbolikus politizálás mindig is erőssége volt a fideszes kormányzatnak, örülök, hogy végre a tárgy nem egy holokausz-emléknap, hanem egy kitűnő javaslat, és az előző kormányzattal szemben, amely valóban gyáván meghátrált - félve akár attól, hogy majd valami párhuzamot vonnak a szlovák nyelvtörvénnyel -, végre megvalósítják ezt a civil kezdeményezést.

Azt mondjuk el, hogy a nyelvművelésnek vagy a nyelvvédelemnek - kinek melyik jobban a szívügye - a legmeghatározóbb civil szervezete Magyarországon az Anyanyelvápolók

Szövetsége, mely ezt kezdeményezte, és egész konkrétan azért talán hangozzon el, hogy Gráf Rezső volt az, aki ezt a javaslatot tette. Én azt gondolom, hogy logikus volt 2008-ban, amikor megnyílt A Magyar Nyelv Múzeuma, hogy április 23-át, a múzeum megnyitásának napját, mint akkor történelminek látszó évfordulót javasolták az Anyanyelvápolók Szövetségének december 6-ai közgyűlésén, azonban az évek előrehaladtával szerintem teljesen nyilvánvaló, hogy sajnos, ez a múzeum jelenleg még nem töltötte be azt a feladatát, szerepét, mint amit betölthetne - hiszen egy nagyon komoly intézményről van szó -, talán azért sem, mert egy kicsit messze van, Sátoraljaújhelyen, egész konkrétan az odatartozó Széphalmon, pedig egy több mint 1500 négyzetméteres múzeumról van szó, amelynek látogatottsága, ismertsége mégis hagy némi kívánnivalót maga után. Szerintem a magyar nyelv napja is elvezethet oda, hogy ha már működik egy ilyen kitűnő múzeum, akkor ez megkapja a kiemelt szerepét, úgyhogy nagyon jónak tartom ezt a kezdeményezést.

Nagyon örülök, hogy van egy ilyen 3. pont is, ami valamiféle intézkedési tervet szorgalmaz határidővel, mindig nagyon örülök annak, amikor valami konkrétum is van az emléknapok mögött. Itt talán arra szeretném még felhívni a figyelmet, hogy volt az előző Orbán-kormány alatt egy szintén kitűnő javaslat - amely szintén nem egészen valósult meg -, a gazdasági reklámok és üzletfeliratok, továbbá egyes közérdekű közlemények magyar nyelvű közzétételéről szóló törvényről van szó, amelynek a legfontosabb paragrafusa szerintem az, mely szerint az üzlet feliratain az üzlet elnevezését, valamint az üzletben, illetőleg az üzlet kirakatában a fogyasztók tájékoztatását szolgáló közleményeket magyar nyelven meg kell jeleníteni, illetve vannak egyéb részletek, hogy legalább magyar nyelven is, legalább akkora méretben. Azt gondolom, hogy a jegyzőket szükséges lenne felhívni erre a jogszabályra, hogy ennek maradéktalanul szerezenek érvényt, hiszen valahol itt nyilvánul meg legjobban a magyar nyelv sérelme, amire van is végre egy jogszabály, amivel gátat tudunk szabni ennek a nyelvrobolásnak és anglicizmusnak.

Még egyszer: nagyon örülök ennek a javaslatnak. Én magam egyébként hosszú évek óta tagja vagyok az Anyanyelvápolók Szövetségének, korábban az Országos Ifjúsági Anyanyelvi Parlamentben tudtam csak szót emelni ezért, viszont egyúttal jelzem, hogy nagyon szívesen lennék bizottsági előadó is, hogy akár most már a nagy magyar parlamentben is hitet tudjak tenni e mellett a javaslat mellett is, amely - még egyszer mondom - teljesen jó kompromisszum, és jogosnak tartom, hogy az eddigi április 23-a helyett ezen az új napon legyen, hiszen most már kicsit távlati szemmel nézve, ez valóban egy sokkal jelesebb évforduló. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Örülök, hogy az után a sokok gesztus után, amit mindig az irányunkba tesz, még azt is bejelenti, hogy szívesen lenne bizottsági előadó is, ez nagyon elegáns. *(Novák Előd: Ez nem gesztus kérdése.)* Szerintem se, úgyhogy majd meglátjuk, hogy mi lesz.

Gyimesi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon röviden: kicsit megjedtem, hogy milyen hibát követtünk el, hogy Novák Előd támogatja a javaslatunkat, de komolyra fordítva a szót, őszintén örülök neki, hogy közös szándékkal és talán egységes szavazattal fogjuk ezt az előterjesztést támogatni. Csupán csak azért kértem szót, hogy a november 13-át erősítsem, hiszen 1844-ben ezzel a II. törvénycikkkel egy mintegy 50 éves küzdelem fejeződött be eredményesen, ami állami nyelvvé tette a magyart, és ha már itt néhány név elhangzott, akkor Bessenyei, Kazinczy, Festetics, Kölcsey nevét mindenképpen említsük meg ebben a küzdelemben. Hogy mennyire fontos volt az akkori korszakban ez a törvény, Széchenyit szeretném idézni, aki így emlékszik vissza erre a törvényre: „Sokan sírnak. Én magamba zárkózva, csöndesen élvezem a nemzetem újjászületése fölötti gyönyört;

magam is járultam valamivel hozzá.”, úgyhogy támogatom a november 13-át, és kérem, hogy támogassák képviselőtársaim is. Köszönöm. *(Mandur László az ülésterembe érkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*
Nincs. Akkor megkérdem helyettes államtitkár asszonyt, hogy kíván-e az elhangzottakra reagálni.

Hammerstein Judit reflexiója

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm mind Novák képviselő úr, mind Gyimesi képviselő úr támogató szavait, illetőleg megjegyzéseit. Mivel kérdés nem hangzott el, ezért nincs mire reagálni, úgyhogy köszönöm szépen a támogatást.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Kérem, hogy szavazzunk! Aki az előttünk fekvő javaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással általános vitára alkalmasnak tartottuk.

Bizottsági előadónak Gyimesi képviselőtársamat javaslom. *(Jelzésre:)* Képviselő úr vállalja.

Aki támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással bizottsági előadónak Gyimesi Endre képviselőtársamat állítottuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! A napirendi pontot lezárom.

Jelzem képviselőtársaimnak, hogy a következő napirendi pont előterjesztője, Rogán Antal képviselő úr tájékoztatott arról, hogy egy kicsit késni fog, ezért javaslom, hogy a 3. és 4. napirendi pontok tárgyalását cseréljük meg.

Aki ezzel a javaslatommal egyetért, az kérem, kézfeltartással szíveskedjék jelezni! *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Bocsánat, de ha kérhetem, ha ez megoldható - ha már úgyis cserélni fogunk -, akkor azt szeretném kérni, hogy az 5. napirendi pontot vegyük előre, mert el kell mennem a Házbizottságba.

ELNÖK: Csak akkor helyettes államtitkár asszonyt kell megkérdeni, hogy a művészeti főosztály részéről van-e már itt valaki. *(Hammerstein Judit: Nincs.)* Vajon mikor fog érkezni a főosztályvezető úr?

HAMMERSTEIN JUDIT kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Arra készültünk, hogy később lesz; elnézést kérek, ezt nem tudtuk.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Akkor mindegy, bocsánat.

ELNÖK: Nyilvánvalóan úgy terveztük, hogy megyünk tovább a 3. napirendi ponttal, de akkor azt javaslom, hogy várjuk meg, és akkor legyen kedves helyettes államtitkár asszony szólni Boros Géza főosztályvezető úrnak, hogy minél hamarabb jöjjön. *(Hammerstein Judit: Köszönöm szépen. Viszontlátásra!)* Kezét csókolom! Viszontlátásra!

Akkor javaslok még egyszer - ezek szerint ez így elfogadható -, hogy a 3. és 4. napirendi pontot cseréljük meg. Aki ezt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Egyhangú szavazással támogattuk.

A nándorfehérvári diadal emléknepjének megünnepléséről szóló határozati javaslat (H/3040. szám)

(Lezsák Sándor, dr. Nagy Gábor Tamás, Kószegi Zoltán (Fidesz) és dr. Simicskó István (KDNP) képviselők önálló indítványa)

Vita és szavazás

4. napirendi pontunk a nándorfehérvári diadal emléknepjének megünnepléséről szóló, H/3040. számon benyújtott határozati javaslat, Lezsák Sándor, dr. Nagy Gábor Tamás, Kószegi Zoltán és dr. Simicskó István képviselők önálló indítványa, a módosító javaslatok megvitatása.

Képviselőtársaim előtt fekszik az ajánlási sor. Minthogy az előterjesztők közül senkit nem látok a teremben, és a kormány részéről sincs itt senki, aki ebben a kérdésben nyilatkozni kívánna, ezért csak gyors döntéshozatalra lesz lehetőségünk.

Az 1. ajánlási pont Farkas Gergely és Szabó Gábor képviselőtársaink módosító javaslata. Megkérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk!

Aki az ajánlási pontot támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kettő. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 2 igen szavazattal és 15 tartózkodással az ajánlási pontot a bizottság nem támogatta.

A 2. ajánlási pont Farkas Gergely és Szabó Gábor képviselőtársaink javaslata. Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása. *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hat. Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Nyolc.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal és 8 tartózkodással a bizottság nem támogatta, az egyharmad viszont megvan. Köszönöm.

A 3. ajánlási pont Farkas Gergely és Szabó Gábor képviselőtársaink javaslata. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom tehát, hogy 3 igen, 1 nem szavazattal és 10 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta.

A 4. ajánlási pont Farkas Gergely és Szabó Gábor képviselőtársaink javaslata. Csak úgy halkán jegyzem meg, hogy ezt érzem a legproblematisabbnak, mert nyáron nincsen iskolaidőszak, tehát nehéz tanulmányi versenyeket hirdetni ehhez a kérdéshez, de egyébként a szándék nemes. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha már elnök úr nem bírta megállni, akkor én sem. Nem hiszem, hogy akadálya lenne a tanulmányi versenyek és pályázatok hirdetésének, hiszen pontosan így fogalmaz ez a módosító javaslat. Meg lehet hirdetni az emléknapon valamiféle tanulmányi versenyt, ami akár lehet többfordulós verseny is - elhúzódhat akár fél éven keresztül is, lehet egy másik emléknep kapcsán akár annak a döntője -, de ennek meghirdetése szerintem nyugodtan lehet ezen a napon, tehát ilyen akadálya nincsen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Úgy látom, további színvonalas hozzászólásra senki sem vállalkozik. *(Novák Előd: De, még én.)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Szeretném felhívni elnök úr figyelmét, hogy nem szükséges, sőt a Hárszabály szerint nem is teheti meg, hogy minősítse a hozzászólásokat, úgyhogy legyen szíves a Hárszabály szerint tartózkodni attól, hogy mindig gúnyos megjegyzéseket tesz. Miután ön egy valótlán kijelentés tett, én ezt pontosítottam. Megértem, hogy ez az ön számára kellemetlen, de legyen szíves, inkább hozzá se szóljon, mert akkor nem kell kiigazítanom, és akkor önnek sem kell - hárszabályellenesen - levezető elnökként minősítenie az én hozzászólásaimat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, hogy minősítette az ülésvezetést. Tájékoztatom képviselő urat arról, hogy a Hárszabály értelmében önnek nincsen joga az ülésvezetést minősíteni.

Kérem, szíveskedjék betartani a Hárszabályt: amennyiben az ülésvezetéssel kapcsolatban problémája van, szíveskedjék a Hársbizottsághoz fordulni. Ön rendszeresen megsérti a Hárszabályt a bizottsági üléseken, hiszen állandóan minősíti az elnök ülésvezetését. Kérem, hogy szíveskedjék a Hársbizottsághoz fordulni! *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ismételten jelzem - ügyrendben, minthogy az előző hozzászólásom is ügyrendi volt természetesen -, hogy ügyrendi hozzászólásban lehet minősíteni, tehát elnök úr megint csak nem ismeri a Hárszabályt. Ilyen nincs, hogy nekem nincs lehetőségem minősíteni az ön ülésvezetését, ügyrendi hozzászólásban van erre lehetőségem - most is ezt tettem, és az előbb is ezt tettem -, úgyhogy még egyszer kérem, hogy legyen szíves, tartsa be a Hárszabályt, mert egyedül ön sérti ezt itt meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, hogy újra kioktatott. Az előbb nem jelentette be, hogy ügyrendi felszólalást kíván tenni. Minthogy itt „ügyrendi felszólalás” gombot nem tud nyomni, ezért be kell jelenteni, hogy ügyrendi felszólalást tesz. Az előbb csak jelentkezett, nem volt egyértelmű, hogy ügyrendi lesz a felszólalása, és nem a vitához kíván hozzászólni; természetesen, ha ügyrendi a felszólalása, akkor ezt megteheti.

Kérdezem képviselő urat, hogy ügyrendi kérdésben kíván-e hozzászólni - hogy segítsek önnek - vagy tartalmi kérdésben? *(Novák Előd: Ügyrendiben.)* Ügyrendiben. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ez nehéz, mert ha beszólok akár egy szót, hogy ügyrendi kérdésben, akkor rögtön rámszól, hogy ne szóljak közbe, mert nem adott szót. Nincs a bizottságunknak ügyrendje, ezért nem egyértelmű, hogy hogyan kell az ügyrendi hozzászólást jelezni, de azt gondolom, hogy a felszólalásom jellegéből adódóan is rájöhett volna, hogy ez egy ügyrendi hozzászólás volt. Nincsen ilyen előírás, hogy valahogy bekiabálással jelezni kellene, hogy ügyrendben kívánok szólni, tehát ebben sem volt igaza. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr! Két dolgról szeretném tájékoztatni: nem vagyunk gondolatolvasók, tehát nem tudjuk, hogy ön ügyrendi kérdésben kíván-e hozzászólni vagy nem, ezért ezt közölnie kell, másrészt szeretném képviselő urat figyelmeztetni arra, hogy egy évvel ezelőtt, az új parlament megalakulásakor képviselő úr vállalta, hogy előkészíti a bizottság ügyrendjét, kidolgozza, és azt a bizottság elé terjeszti. Ha nem emlékszik erre, akkor kérem, keresse vissza azokat a jegyzőkönyveket, amelyek erről rendelkeznek. Azóta is várjuk

a képviselő úr írásos ügyrendi javaslatát; ha ez elkészül, akkor természetesen meg fogjuk tárgyalni képviselő úr ügyrendi javaslatát.

Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Ügyrendben kívánok erre válaszolni. Elnök úr megfélekedett arról, hogy nem sokkal ezután újraértékeltem a helyzetet, és jeleztem elnök úrnak, hogy nem kívánok ilyen javaslatot tenni, tekintettel arra, hogy közben láttam azt, hogy minden, itt meghozott javaslat és ügyrendi szabályzat csak a saját jogköreinket szűkítené, ezért jobban örülök annak, hogy a korábbi Házsabály általános rendelkezései alapján itt még van lehetőségem akár hozzászólásra, hiszen ki tudja, hogy ha egy sajátos ügyrendet fogadnánk el, akár az én előterjesztésemben - de nyilvánvalóan meglehetősen megváltoztatva itt módosító javaslatokkal -, abból mi születne. Jeleztem tehát elnök úrnak, hogy ilyet nem fogok és nem is kívánok készíteni természetesen, viszont a Házsabály továbbra is él, úgyhogy azt továbbra is legyen szíves betartani. Ha pedig már jegyzőkönyvekről meg mulasztásokról esett szó, akkor jelzem, hogy ön volt az, aki itt korábban meg is kérdőjelezte az egyik jegyzőkönyv tartalmát, tulajdonképpen letagadta, hogy igenis, itt elfogadott a bizottság egy olyan határozatot Biszku Béla kapcsán - ha még emlékszik -, amit ön a mai napig nem hajtott végre, pedig a bizottság elfogadott, megszavazott egy olyan határozati javaslatot, amelyet a mai napig nem nyújtott be a bizottság a plenáris ülésre, úgyhogy legyen szíves inkább a saját mulasztásaival foglalkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Majd arra kérem, hogy mutassa meg azt a jegyzőkönyvrészletet, amelyben ön arról tájékoztatott engem vagy a bizottságot, hogy lemond arról a szándékáról, hogy ügyrendet dolgoz ki. Én ilyen bejelentésére nem emlékszem, de bizonyára volt, csak én - az előbb is említette - rövid memóriával rendelkezem, ami néha kifejezetten hasznos, különben nehéz lenne túlélni az önökkel együtt folytatott bizottsági üléseket, ha az ember mindent megjegyezne és mindenre emlékezne. Köszönöm szépen. Más hozzászólást nem látok.

Kérem, hogy szavazzunk a 4. ajánlási pontról! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! Köszönöm. *(Novák Előd: Melyikről?)* Képviselő úr! Már túl vagyunk rajta, de ha gondolja, az ön kedvéért újra megkérdezem. *(Novák Előd: Támogattam. Néhány másodpercet várhatna jóhiszeműen.)* Tudom, hogy nehéz követni az ülésvezetést, pedig ma kifejezetten lassan beszélek - húzom az időt, hogy ideérjen Rogán képviselő úr -, de mindez nem okoz problémát.

Újra kérem, tisztelt képviselőtársaim, hogy akik a 4. ajánlási pontot, Farkas Gergely és Szabó Gábor képviselőtársaink kezdeményezését támogatják, azok kézfeltartással szíveskedjenek jelezni! Pár másodpercet várok. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 1 képviselő támogatja. Ki az, aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. *(Rogán Antal az ülésterembe érkezik.)*

Megállapítom, hogy 1 igen, 10 nem szavazattal és 2 tartózkodással a bizottság a 4. ajánlási pontot nem támogatta. Köszönöm szépen.

A napirendi pontot ezennel lezárom.

Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3505. szám)

(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

(Általános vita)

Rátérünk a következő napirendi pontunkra. Tisztelettel köszöntöm körünkben Rogán Antal képviselőtársunkat, valamint a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból Vasváriné dr.

Menyhárt Éva helyettes államtitkár asszonyt! Megnyitom az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló, T/3505. számon benyújtott törvényjavaslat általános vitáját.

Megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon, képviselő úr! *(Rogán Antal: Komolyan veszem a bizottságot, és felveszem a zakómat. – Mandur László: Na azért! – Derültség.)*

Rogán Antal szóbeli kiegészítése

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy amúgy is bőven lesz kérdés meg észrevétel, úgyhogy ha megengedik, akkor nem próbálnék nagyon hosszú bevezetőt tartani, de azért néhány dologra ki akarok térni. Nyilvánvalóan a hírközlési törvény módosítása, amit indítványként benyújtottam a Ház elé, gyakorlatilag átfogó értelemben is új hírközlési törvénynek számít. Erre csak annyiban térnek ki, hogy gyakorlatilag az Európai Bizottság irányelveivel összhangban - amelyek a mostani gyakorlat szerint körülbelül ötévente változnak - a hírközlési törvény átfogó átalakítását mindig érdemes elvégezni. A legutolsó ilyen Magyarországon 2004-ben történt meg az előző irányelvek kiadása óta. 2009-ben az irányelvek jelentősen módosultak; ezek magyar jogba való átvezetésének határidővel meg kell történnie, amelynek gyakorlatilag 2011 az utolsó határideje. Ezeket foglalja magában nagyjából a hírközlési törvény módosítása. Ott kétségtelenül van annyi hatásköri átcsoportosítás, hogy a 2010-ben elfogadott törvényeknek megfelelően és azzal, hogy a hírközlési hatóság beleolvadt a médiahatóságba, megerősíti az elnök rendeletalkotási jogkörét ebben a formában. Azt gondolom, hogy ennek a részletein egyébként még lehet vita akár a kormányzaton belül is, tehát nyilvánvaló, hogy ezt még érdemes egy körben a parlamenti vita során végiggondolni, hogy egészen pontosan mely hatáskörök és hova kerülnek telepítésre. Az a javaslat, amit én most letettem az asztalra, egy viszonylag erős és független médiahatóságban gondolkodik, annak megfelelően telepített hatáskörökkel - én a magam részéről ezt tartom szerencsésnek -, amit kétségtelenül lehet módosító indítványokkal cizellálni.

Természetesen maga a javaslat - gondolom, hogy itt a bizottságban főleg ez fog majd több kérdést felvetni - a médiatörvény több ponton történő módosítását is magában foglalja, én csupán néhány olyan kérdésre térnek itt ki, amelyek előre látom, hogy vitakérdések. Azt azért jelezném, hogy ebben szerintem nagyon sok olyan van, ami bizonyos értelemben rendkívül pozitív módosítás, tehát egyszerűsödik például a sajtótermékek nyilvántartása, nem kell bejelenteni a hatálybalépés után az ISSN-számot, igazolást sem kell benyújtani, az impresszumban rengeteg dolgot nem kell feltüntetni, a 30 napos ideiglenes médiaszolgáltatási jogosultság bővítése is benne van, vannak benne garanciális szabályok az ügyfél, illetve a médiatartalom-szolgáltatók számára; gondolok itt arra, hogy például a jogsértő tartalom esetén csupán 3 hónapon belül lehet panaszt tenni a megjelenés után, és egy éven belül lehet eljárást indítani.

Ezek a garanciális szabályok kimaradtak az előző módosításokból, és utólag úgy látszik, hogy ezekre teljesen egyértelműen szükség van. Aztán van benne természetesen olyan, ami például, azt gondolom, a kiskorúak jogaival kapcsolatban fontos, hogy kiterjesztjük a műsorterjesztőkre is azon műszaki megoldások alkalmazásának kötelezettségét, ami kizárja ezeknek a tartalmaknak a letölthetőségét, illetve megjelenését. Ez eddig csak a médiaszolgáltatóknál volt, holott talán a műsorterjesztőknél majdnem indokoltabb is, de kétségtelenül van benne néhány olyan szabály, ami azt látom, hogy legalábbis félreértéseket váltott ki. *(Karácsony Gergely távozik az ülésteremből.)* Ebből egyvalamire hadd térjek ki mindenképpen: ez a 35 százalékos magyar zenei kvótával kapcsolatos kérdés. Hozzám is érkezett ilyen természetű levél meg a Médiatanácshoz is, és már onnan is érkezett egy szakmai válasz erre; remélem, hogy ez eljutott a bizottsághoz is...

ELNÖK: Nem; hozzám jutott el.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): ..., akkor az elnök úrhoz, hogy esetleg megismerhessék a bizottság tagjai. Azt gondolom, hogy az nagyjából tisztázza ezt a kérdést, hogy itt senkinek nem volt szándéka azon módosítani - ez tehát szerintem abszolút félreértésen alapszik -, hogy a zenei kvóta alkalmazásánál megváltozzanak az arányok, tehát hogy mondjuk, éjszakai műsorszámokkal ki lehessen tölteni ezt a zenei kvótát, ugyanúgy benne marad az éjszakai és a nappali közötti kvótaszabályozás. Itt azt a kérdést kellett tisztázni, sajnos, az nem volt tisztázva a törvényben egyértelműen, hogy az egész 35 százalékot milyen időtartamra vetítve kell értelmezni, és ezért tettük bele az „éves” megfogalmazást, tehát ez az egyetlen szó került bele, egyébként az összes többi szabály ebben a formában változatlan. Ha vita kialakul erről, akkor szívesen kitérek a részletekre, csak ezt szerettem volna elhárítani. Teljesen egyértelmű, hogy itt maradnak azok a szabályok, amelyek garantálják, hogy ezt természetesen nappal is be kell tartani, és az éjszakain belül is be kell tartani. Természetesen a kisebb rádióknál kicsit más a helyzet, de azokra más szabályok is vonatkoznak; ezekre szerintem még kitérhetünk a vita során, ha erre szükség van.

Kétségkívül vitát fog kiváltani, azt gondolom, hogy a médiatörvénynek ez a módosítása a bírságok adó módjára történő behajtását teszi lehetővé. Nekem személy szerint az a véleményem, hogy egyébként mindenféle típusú köztartozásnál és bírságnál ezt a megoldást kell alkalmazni. Itt már előre látom azokat az aggályokat, amelyek elhangzanak, hogy így lehet, úgymond, sajtótermékeket tönkretenni. Én azt gondolom, hogy nagyon sok nagyon erős garancia szerepel ebben a törvényben, amire azért még egyszer szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét. Az egyik nagyon fontos garancia ebből a szempontból például az, hogy természetesen nemcsak az elkövetett cselekmény súlyától, hanem az adott médiumtól is függővé kell tenni, hogy egyáltalán mekkora bírságot szabhat ki maga a Médiatek és a médiahatóság. Nyilvánvaló, hogy egy kisforgalmú havilapra nem lehet ugyanazt a bírságot kivetni, mint mondjuk, az RTL Klubra, még akkor sem, ha esetleg nagyobb vétséget követ el, mint adott esetben maga a kereskedelmi televízió, mert a kettőnek a forgalmi viszonyai egészen másként néznek ki, ennek megfelelően a bírság mértéke is eltérő ebben a tekintetben, tehát én azt gondolom, hogy már eleve az arányosságnak az az érvényesülése, amit rögzít a törvény, egy fontos garancia ebből a szempontból. Persze a bírósági jogorvoslat lehetősége ezek után is megmarad, és abban az esetben viszont, ha itt jogtalanul kivetett bírságról van szó, kamatostul jár vissza az az összeg, amit ebben a formában adott esetben be kellett fizetni.

Végül hadd térjek ki - mert láttam, hogy ez is vitát váltott ki - az ominózus 98 százalékos különadó alóli mentességre kártalanítás esetén. Először is azt a félreértést szeretném tisztázni, hogy a végkielégítések sem itt, sem másutt nem mentesek a 98 százalékos különadó alól. Ha megnézik, alapvetően perek miatt volt erre szükség. Tudok mondani alapvetően a pénzügyi szabályozási szektorból olyan konkrét peresetet, amikor sikerrel peresítette valaki azt, hogy a törvény bizonyos hatóságok és szervezetek esetén elhelyezkedési tilalmat ír elő. Ezt törvény írja elő; ilyen van a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél, az Állami Számvevőszéknél, a Magyar Nemzeti Banknál, és értelemszerűen van ilyen a médiahatóságnál is. Abban az esetben, ha a törvény ír elő elhelyezkedési tilalmat, akkor nyilvánvalóan az illető egy ideig nem tud elhelyezkedni a szakmájában. Erre az időszakra vonatkozóan neki jár egyfajta kártalanítás, ami gyakorlatilag olyan, mintha a fizetését kapná; nem azt kapja egyébként, mert ahhoz képest egy lényegesen csökkentettebb összeget kap, hiszen ez érdemi munkavégzéssel nem párosul. Tudunk mutatni olyan peres esetet, amikor valaki azért nyert egyébként meg egy pert, mert erre az időszakra vonatkozóan nem kapott kártalanítást, holott itt törvényi kötelezettség és nem polgári jogi szabályozás írja elő az elhelyezkedési tilalmat, ezért ezt a két esetet szeretnénk különválasztani. Nyilvánvaló, hogy

ez a végkielégítésre és minden egyéb juttatásra vonatkozik, a 98 százalékos különadó hatálya viszont erre az időszakra, tehát az elhelyezkedési tilalom alá eső hónapokban gyakorlatilag jövedelemként kapott kártalanításra nem. Ez a szabály egyébként egyenértékű azzal, amit most már a parlament gyakorlatilag majdnem el is fogadott az állami számvevőszéki törvényben. Fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy ezt ott senki nem kifogásolta, és erre a parlament egyetlenegy darab módosító indítványt nem adott be. Ugyanez a helyzet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben, ahol gyakorlatilag ugyanezt a konstrukciót érvényesíti a jogalkotó - ez a törvényjavaslat is most már a parlament előtt fekszik -, most megjelenik itt a médiahatóság esetében, és a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényben is ugyanez a konstrukció jelenne meg, tehát azokban az esetekben, ahol a törvény ír elő egy bizonyos időszakra vonatkozó elhelyezkedési tilalmat.

Gyakorlatilag ezek azok, amikre ki akartam térni, aztán ha van kérdés vagy észrevétel, akkor próbálok a tisztelt bizottság tagjainak rendelkezésére állni. Egyvalamit hadd kérjek az elnök úrtól: nekem is kell majd egy bizottsági ülést tartani, tehát ha lehet, akkor örülnék neki, ha esetleg egy 35-40 perces időtartamon belül be tudnánk fejezni a vitát. Ha ez nem sikerül, hát nem sikerül, de azt gondoltam, hogy ezt azért jelzem előre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, tekintettel leszünk erre. Kérdezem, hogy helyettes államtitkár asszony kíván-e valamit a kormány nevében megfogalmazni.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Azt hiszem, az előterjesztő mindent elmondott, úgyhogy ehhez nem kívánok semmit hozzátenni.

ELNÖK: Támogatják az előttünk fekvő javaslatot?

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Általános vitára alkalmasnak tartjuk, és lesznek még módosítások, ahogy elnök úr is mondta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Mandur képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nem lesz ez olyan hosszú, tehát én azt hiszem, hogy a résztvevőket látva el tudsz majd menni a bizottsági ülésre. *(Derültség.)*

Kérdés, hogy milyen szakmai és politikai egyeztetés volt ezt megelőzően, mert valóban - ahogy említetted - elég fajsúlyos módon átírja leginkább a hírközlés, távközlés területét. Meg kell mondani, hogy itt a médiatörvényeket illetően is tendenciózus változások vannak, teljesen kidolgozatlanul - ahogy te is említetted ezt a fajta centralizációs törekvést, amit tovább erősítenél ebben a módosítójavaslat-sorban is -, de ez látható módon megint csak egy kicsit ilyen belekapás ebbe a folyamatba és történetbe. A tegnapi tapasztalatok alapján is meg kell állapítani azt, hogy ez így nem lesz teljesen jó. Át kell gondolni alaposan és normálisan, hogy mi a végcél, és hova akar eljutni, mert a közmédia helyzete borzasztóan zűrzavarossá kezd most már válni. A kérdés tehát tényleg az, hogy milyen egyeztetés volt azt megelőzően, hogy benyújtottad a jelenlegi törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót. Elsőre egy kérdésem van nekem is, ez pedig az, hogy a jelenlegi törvénymódosítások törölnék, hogy a kiegyensúlyozottság kapcsán felügyeletet gyakorol a Médiatanács, illetve a hatóság az ügyben. Nem értem, hogy ennek mi a pontos célja. Eddig is félelmünket fogalmaztuk meg azzal kapcsolatban, hogy a kiegyensúlyozottság eltörlésére folyamatosan kísérleteket látunk - mármint a törvényi előírásra, maga a kiegyensúlyozottság eddig sem teljesült -, tehát sokkal indokoltabb lenne inkább a szankciórendszert szigorítani, ahogy a Kulturális és sajtóbizottság Ellenőrző albizottsága egyhangúlag elfogadott határozatában is kéri a kormányt. Persze normális esetben jobban is örültünk volna ha egy ilyen átfogó törvénymódosítás, több mint 100 oldalas, sok törvényt módosító javaslat kormányzati előterjesztésként, a jogalkotási törvényt betartva kerül elénk, de ezt már sajnos megszoktuk, viszont pontosan érdekelne, hogy mit jelent a kiegyensúlyozottságnál a felügyelet gyakorlása, még ha az illetékességét meg is őrzi. Ez azt jelentené, hogy beadványozni ezután is lehet, csak nem fog hivatalból eljárni? Mondjuk, erre eddig sem nagyon láttunk példát, tehát ezért nem látom szükségét ennek a szabályozásnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. *(Mandur László: Majd hozzászólás lesz a kérdések után. Köszönöm.)* Van rá lehetőség abszolúte, úgyhogy még nem zárszó tartására kérem meg Rogán képviselő urat, hanem arra kérem, hogy a felmerült kérdésekre szíveskedjék válaszolni.

Rogán Antal válaszadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Majd kérem a kormány segítségét is az egyeztetésre történő válaszban. Nyilvánvaló, hogy nekem egyébként egyéni képviselőként ilyen kötelezettségem nem lenne, ezt szeretném leszögezni. Én azt gondolom, hogy mivel itt alapvetően - főleg a hírközlési törvénynél - gyakorlatilag irányelveket vezetünk át, ezzel kapcsolatban itt leginkább a kormány, illetve a kormányzati szervek irányába van egyeztetési kötelezettség, de szerintem erre helyettes államtitkár asszony majd egy kicsit részletesebb választ is tud adni.

Amikre szeretnék kitérni, azok a Novák képviselő úr által elmondottak. Én nem érzek fajsúlyos módosulást az eddigiekhez képest azon a területen, amiről ön beszél: eddig is kérelemre lehetett indítani, és szerintem nagyjából ugyanaz a jogi helyzet azon a területen, tehát nem egészen értem az aggályt. Azt gondolom, hogy eddig is eljár egyébként ilyen ügyben a Médiatanács, például „Az Este” megbírságolása, „Az Estével” szemben indított eljárás esetében. Amennyire én emlékszem, az előző években az ORTT részéről ilyenre nem nagyon volt példa a közmédiumok tekintetében. Ez azt jelenti, hogy ennek a törvényben rögzített követelménynek értelemszerűen próbál a hatóság érvényt szerezni.

Kérem elnök urat, hogy ha lehet, akkor helyettes államtitkár asszonynak is adja meg a szót.

ELNÖK: Természetesen megadom a szót. Helyettes államtitkár asszony, parancsoljon!

Vasváriné dr. Menyhárt Éva válaszadása

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez úgy volt, hogy körülbelül fél évvel ezelőtt kezdődött ennek a törvénynek az egyeztetése - egyébként ez kötelezettség is, mert egy implementációs kötelezettségről van most itt szó -, és ugyanebben a szerkezetben kezdtük el az egyeztetést a törvény vonatkozásában. Ha jól emlékszem, háromszor volt ilyen széles körű nyilvános vita, ahol társadalmi szervezetek, és érdekképviseleti szervek voltak jelen, és ezt követően kezdtük el véglegesíteni magát a törvényt, az utolsó kanyarban pedig, ha jól emlékszem, körülbelül kettő héttel ezelőtt jelentettük meg nyilvánosan a neten keresztül, ahol bárkinek

alkalma és lehetősége volt hozzászólni ahhoz, hogy mit tartanak ebben jónak, és mit tartanak ebben rossznak.

Nagyon sok vélemény érkezett, hozzáteszem - tényleg nagyon sok -, annak jelentős része egyébként feldolgozásra és befogadásra is került, és volt egy közigazgatási megmérettetése is a dolognak. Azt gondolom, hogy ami a képviselő úr által benyújtásra került, és ami ezen a folyamaton végigment, az nagyon kevés részben különbözik; van benne különbözőség, de ahogy mondta a képviselő úr, arra való, majd azok a finomhangolások, amelyek a módosító indítványok alkalmával meg fogják történni. Ez a rövid válaszom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Mandur képviselő úrnak adom meg a szót.

További kérdések, hozzászólások

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Pótkérdésszerűen, csak hogy én is pontosan értem, hogy most mi fog itt történni: ha jól látom, akkor az történik, hogy a kormány akar módosító javaslatokkal megjelenni a parlament előtt egy egyéni képviselői indítványnál. Úgy látom, hogy minden a feje tetején van, tehát pontosítjuk a jelenlegi helyzetet. Ha jól értem a szavakból, akkor itt valami egyeztetés folyt fél éven keresztül valamilyen szakmai körökben - ami nekem még picit misztikus, hogy kik voltak ebben és miért azok voltak -, ezt a kormány lefolytatja, majd megjelenik Rogán Antal egyéni képviselői indítványaként benyújtva, mert a kormány lefolytatott egy előzetes egyeztetéssorozatot.

Általában, normális menetben az szokott történni, hogy a kormány akkor benyújtja egyébként a módosító javaslatát, ha van uniós jogharmonizációs kötelezettség meg van egyéb módosítási javaslata és indítványa, amihez a képviselők meg a bizottságok amúgy egyébként a parlamenti rend szerint szoktak módosító indítványokat benyújtani. Most ehhez képest a kormány lefolytatott valami egyeztetést, és ezek után nem a kormány nyújtja be a javaslatot, hanem egy képviselő, aki úgy gondolja, hogy milyen jó lenne, ha ez a változás lenne, majd a kormány azt mondja a bizottsági ülésen, hogy ő most általános vitára alkalmasnak tartja, de azért majd módosítókkal kíván élni.

Ezt hogy fogja lebonyolítani? Nem értem pontosan, hogy miért ez a technológia. Ha ez így működött az előkészítés folyamatában, akkor miért nem a kormány nyújtja be - amihez képest, mondjuk, Rogán Antal képviselő úr, aki egyébként a gazdasági bizottságnak is az elnöke, akihez egyébként a hírközlés, távközlés területe tartozik, a másik fele leginkább hozzánk, ami a médiaterületet érintő kérdéskör -, és miért ez történt, ami történt. Ha erre kapnánk esetleg valami tájékoztatást, azt nagyon megköszönnénk, már csak azért is, mert nem ez az első eset, ahogy látom más területeken is, hogy valami hasonló történik, ami a parlamenti vagy a kormányzati, illetve a parlamenti kormányzás fő kérdését vetíti a jövőben előre, hogy akkor Magyarországon hogyan működnek együtt ezek a bizonyos intézmények, és akkor hogyan történik ennek az egésznek a jövőbeni politikai megfejtése - másképp nem tudok most fogalmazni -, hogy akkor a parlamenti kormányzás irányába tart ez a történet vagy nem. Akkor nyilván nekünk is, mint bizottságnak, át kell gondolnunk a saját működési rendünket vagy annak a logikáját, hogy hogyan viszonyulunk az előterjesztésekhez, mert rengeteg egyéni képviselői indítvány érkezik olyan terjedelmekben és olyan előkészítési igényekkel, hogy kicsi a valószínűsége annak, hogy egy képviselő klasszikus esetben ezeket meg tudja csinálni. Ezt mindannyian tudjuk, ha őszintén egymás szemébe nézünk, miközben úgy tűnik, hogy inkább a normális szakmai és érdekképviseleti egyeztetések kikerülését szolgálja ez a fajta mechanizmus, amiben a kormány - együttműködve az érintett képviselővel - azt mondja, hogy valami egyeztetést folytatunk előtte, vagy nem kívánunk folytatni, ezt a szabadságfokot nyitja meg magának ezzel a technológiával. Valóban, ilyen

kötelezettsége nincs képviselő úrnak, hogy törvény szerint neki egyeztetni kellene bárkivel is, de akkor nyilván ezt a kerülőutat fogjuk alkalmazni a jövőben, nekünk meg akkor ebből készülnünk kell. Köszönöm szépen. Örülnék, ha erre valamilyen megnyugtató választ kapnánk; ha nem is megnyugtatót, de legalább konkrétat és igazat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Novák képviselő úrnak adom meg a szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Azért jelentkeztem, hogy választ adjak erre a kérdésre, mert meggyőződésem szerint a kormány nem fog őszinte választ adni erre, bár az már látható, hogy egyre leplezetlenebbül folytatják ezt a gyakorlatot, tehát most már gyakorlatilag az előterjesztő át is adta a szót a kormánynak, hogy lényegében erre a kérdésre ők tudják a választ, ők foglalkoztak ezzel, ő tulajdonképpen csak a benyújtója, tehát ez szinte már elismerésre is került.

Nem kaptam érdemi választ arra, hogy miért szükséges törölni azt, hogy a Médiatanács, illetve -hatóság felügyeletet gyakorol a kiegyensúlyozottság kapcsán. Igen, nagyon örülnék, ha hivatalból indítana akár eljárásokat, hiszen durván sérül a kiegyensúlyozottság követelménye; erre a Médiatanács statisztikái is egyértelműen rámutatnak. Az, hogy Az Estét megbüntették egyszer, és hogy erre nem volt még korábban példa: arra sem volt korábban példa, hogy Szijjártó Péter gyakorlatilag beköltözzön a stúdióba. Tegnap kérdeztem is Medveczky Balázs vezérigazgató urat a kihelyezett ülésen, amikor bemutatták nekünk a helyszínbejáráson Az Este stúdióját is, hogy hol látható Szijjártó Péter lakosztálya; ezt nem mutatták meg, mindenesetre ilyenekre sem volt korábban példa, úgyhogy nem abszurd az, hogy ha egy-egy esetben elmarasztalást tesznek. Amilyen durva statisztikai adatok láttak napvilágot, hogy csak egy példát mondjak a saját területünkről, a Jobbiknak, hiába 17 százalékos választási eredményt ért el, ha 100 százaléknak tekintjük az összes politikus szóbeli megnyilvánulását, akkor 4 százalék alatt van a teljes közszolgálati média területén a megnyilvánulási lehetősége, tehát azt gondolom, hogy ez teljesen aránytalan, még az LMP-nek is nagyobb rendszerint a megnyilvánulási lehetősége, tehát egyáltalán nem győzött meg.

Ha már szóba hozta például itt a sok módosítás közepette a zenei kvótát, akkor azt sem tartom egy jó megoldásnak, hogy éves kvótát szabnak meg, hiszen ezzel ennek végrehajtását tulajdonképpen eltolják. Ez ellen már akkor is tiltakoztunk, amikor a bünyügyi kvótánál tolták ki egyévesre; ott volt korábban napi kvóta, híradónkénti kvóta, és azt módosították - talán a legvégén, talán a zárószavazás előtti módosítóval - éves kvótára. Túl azon, hogy ez olyan problémákat is felvet - és nyilvánvalóan ezt csak egy év múlva tudjuk értékelni ezek után -, hogy mit tekintünk egyáltalán, mondjuk, bünyügyi tematikájú hírnek, bár nem olyan szigorúan, de itt is felmerülhet akár például az, hogy mit tekintünk nyilvánvalóan akár magyar zenének. Ennél fontosabb probléma, hogy egy év múlva tudjuk egyáltalán értékelni, hogy lehet-e például emelni ezt a kvótát, mik erről a társadalmi visszajelzések, hiszen mi, jobbikosok 40 százalékot javasoltunk a kezdeti talán 20 százalékkal szemben - vagy nem is tudom, hogy honnan indult az eredeti előterjesztés -, és végül 35 százalékra sikerült ezt felemelni. Ezt nagy sikernek tartjuk, de mi szeretnénk tovább emelni, és ha ezt egyévesre kitoljuk, és ennek az első értékelése egy év elteltével fog csak megszületni, azt nem tartjuk megfelelőnek, már csak azért sem, mert ha valaki például nem teljesíti, akkor félünk, hogy első alkalommal csak egy figyelmeztetést vagy egy alacsony, kismértékű bírságot fog kapni, tekintve, hogy első figyelmeztetésről van szó.

Mi sokkal indokoltabbnak tartanánk akár napi, akár heti kvótát. Erre megvannak a lehetőségek, hogy ezt ugyanúgy mérjék. Ha így is, úgy is mérni kell, akkor teljesen mindegy, hogy ezt milyen időközönként összesítik. Teljesen indokolatlan, hogy egy egyéves rendszert szabnak meg - ez inkább azt juttatja eszembe, amikor 12 évre választják itt a különböző

állami tisztségviselőket -, ne betonozzuk be a hatalmukat és a lehetőségeiket, tehát ezt az egyéves kvótát sem tartom indokoltnak. A fő problémám azonban, ismétlem, a kiegyensúlyozottsággal van, hogy nemhogy szigorítaná az eljárásokat - a Médiatanács határozatai is döntő többségében azt bizonyították az elmúlt időszakban -, hanem sorozatban utasították el a beadványokat a szerkesztői szabadságra hivatkozva, tehát ahogy a kultúra területén a művészi szabadság mögé bújnak, a média területén a szerkesztői szabadság mögé bújva minden törvényi előírásra fittyet hányhatnak. Szerintem sokkal inkább a szankciórendszert és az elvárásokat kellene szigorítani, nem pedig törölni a hatóság felügyeletét. Igenis, felelősségünk van akár abban is, hogy hivatalból nem járnak el ilyen esetekben, mert meg kellene tenniük. *(Boros Géza az ülésterembe érkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e más hozzászólás? *(Mandur László: Majd lesz.)* Még lesz. Köszönöm. Akkor Rogán képviselő urat kérem meg, hogy válaszoljon Mandur képviselő úr kérdésére, mert úgy láttam, hogy reagálni kíván, már ha még van kedve azok után, hogy tulajdonképpen Novák képviselő úr már megválaszolta a kérdést. *(Rogán Antal: Nem lehet egyben? – Mandur László: Jó.)* Akkor Mandur képviselő úrnak adom meg a szót.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Szerintem adjuk meg a lehetőséget a képviselő úrnak, hogy egyben legyen a dolog.

ELNÖK: Köszönöm szépen, ez méltányos.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Tényleg nagyon hálás vagyok, hogy Novák képviselő úr megválaszolta a kérdést, amit neki nem tettem fel, de ez nem érdekes, belefér. Nem akarok most részletekbe menően szólni erről az előterjesztésről, a hírközlés részéhez végképp nem, mindahhoz viszont átfogóan igen, ami a médiatörvények módosítását jelenti. Az elején mondom azt, hogy mi nem támogatjuk, hogy általános vitára kerüljön ez a kérdés, márpedig azért nem, mert az a része végképp nem került semmi módon kitérgyalásra, hogy ezek a módosító javaslatok egyébként mit jelentenek, illetve milyen további lépéseket, jogszabályi változásokat kellene megtenni annak érdekében, amilyen irányba megpróbáljuk vagy megpróbálják tolni a kormányzói oldalról a magyar közmédiák világát.

Nem helyes - és az élet eddig ezt bizonyította -, hogy nem gondoljuk végig alaposan, egy tényleg korrekt, nagy egyeztetés keretében, hogy milyen irányba is menjen tovább a közmédiák szerkezete, a közszolgáltatás minősége, egyáltalán hány televízió, hány rádió - nevezzük annak, aminek -, mennyi tematikus csatorna, nem tematikus csatorna, Magyar Televízió, Duna Televízió problematikái, ezek az együttműködési rendszerek, amik úgy-ahogy - illetve úgy nem, ahogy - alakultak az utóbbi időben. Ezt tegnap megtapasztalhattuk. Nem szaporítva ebben a szót, azért sem támogatható a dolog, mert én azt gondolom, hogy megnyugtató megoldás mind politikailag, mind szakmailag akkor alakulhatna ki, ha elfogadnák azt a javaslatunkat, azt az ajánlatunkat, amit benyújtottunk, hogy hozzunk létre egy olyan országgyűlési bizottságot, ahol egy asztal köré le tudnánk ülni, és végigvinnénk ezt a leckét, amit valami oknál fogva a kormányzati oldal nem akar olyan eljárás keretében végigvenni, ami elvárható.

Sajnáljuk, hogy ezt a partnerséget nem fogadják el, hanem - én úgy látom - ilyen belekendácsolt meg egy kicsit belenyestet módosító javaslatokkal tovább fogják rontani a jelenleg kialakult helyzetet, ami eddig sem rózsás. Még egyszer mondom, ezt tegnap megtapasztalhattuk. Ez egy sallerozás, toldozgatása-foldozgatása mindannak, ami kialakult. Látják önök is ennek a hibáit, és persze látni fogják azokat a hibákat, amik még nincsenek itt az asztalon, és ez az érintett törvények további módosítását fogja igényelni, mert fogják látni a

működési zavarokat, és borzasztó sok pénzbe, nézettség- és hallgatottságvesztésbe fog kerülni a közmédiák területén mindaz, ami most itt folyik. Én ezt nagyon sajnálom, mert azt gondolom, hogy azért abban tényleg van felelősség, hogy elég sok közpénz felhasználása mellett igyekszünk szolgáltatni a nemzet számára köztévéket és közrádiókat, amit sokkal-sokkal egyértelműbben, tisztábban és hatékonyabban lehetne egyébként üzemeltetni. Ez az eljárás, ami most folyik, ezt nem fogja biztosítani.

A kártalanítás történet legproblematisabb elemének pedig azt látom, hogy ez egy kvázi végkielégítés, tehát itt mindenki pontosan tudja azt, hogy akik úgymond végkielégítéssel próbáltak azután elhelyezkedni, azoknak a valódi helyzete a munkaerőpiacon nem sokkal rózsásabb, mintha egyébként törvényileg azt mondjuk, hogy nekik a törvény által is még erősebb korlátjuk van. Ez azt fogja felvetni, hogy akik úgymond nekünk nem tetszőek voltak, és végkielégítés kategóriában kaptak volna lehetőséget arra, hogy új világot nyissanak maguknak, és ezt az átmeneti időszakot - hiszen a végkielégítés is erről szól -, annyiban ismeri el az addigi munkáltató, munkaadó, hogy némi pénzt ad arra, hogy meg tudja oldani az életének azt a problémáját, hogy elveszítette ezt a munkahelyet, és valahol máshol tudjon új pályát nyitni magának, most bele fogjuk írni, hogy nem is nagyon helyezkedhet el azon a szakmai területen, viszont így jogosnak tartjuk azt, hogy sok pénzt lehessen egyébként ezért adnunk. Ez azt fogja felvetni, hogy itt viszont a mi kiválasztottjainkról van szó, és egy jogi lehetőséget teremtettünk arra, hogy ők sok pénzt kaphassanak - törvény által, hivatalosan -, és szerintük ez így van jól, akiket pedig mi nem szeretünk, azokat halálra fogjuk büntetni 98 százalékos büntetőadóval. Ez a valódi politikai képlete és helyzete ennek a történetnek, és nagyon úgy tűnik, hogy valóban ez a szándék, hogy ezt ügyesen kitaláltuk, hogy hogyan fogunk egyébként sok pénzt adni majd azoknak, akiket mi ültettünk ezekben a székekbe.

Nem hiszem, hogy ez egy jó megoldás, szerintem az érintetteknek is elég kínos ez így, és nem lehet megkerülni, hogy ez közbeszéd tárgya legyen; nemcsak azért, mert mi, politikusok erről fogunk beszélni, tőlünk függetlenül is fognak beszélni erről a médiában, és nyilván fognak erről beszélni az érdekképviseletek és így tovább. Nem tartjuk helyesnek ezeket a megoldásokat. Jó lenne ezt generálisan egyszer végre áttekinteni, és azt mondani, hogy akkor hogyan kívánjuk kezelni ezeket a helyzeteket, nem pedig, ha úgy tetszik, nekünk tetsző embereknek adunk sok pénzt, nekünk nem tetsző embereknek pedig nem adunk sok pénzt. Szerintem nem támogatható ezeknek a logikáknak az erősítése egy társadalomban, kormányzati pozícióból különféle jogszabályokkal, trükkökkel, kategóriákkal, úgyhogy ez a része részünkről sem fog támogatást kapni, azon kívül, hogy a többi szakmai kérdésben nem itt szeretném elmondani a véleményünket, hanem majd természetesen inkább a plenáris vitában, és nem húznám ezzel most itt az időt. A lényeg a lényeg: arról kell majd szavaznunk, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e ezt a dolgot vagy sem, az én két szavazatom pedig arról fog szólni, hogy nem. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólást nem látok. Megkérem Rogán képviselő urat, hogy tartsa meg az előterjesztői összefoglalóját, zárszavát.

Rogán Antal zárszava

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Kíváncsian hallgattam, mert ha jól emlékszem, fél, háromnegyed évvel ezelőtt a legfontosabb kritika pontosan az volt, hogy egyéni képviselő indítványoknál nem előzi meg egyeztetés az indítványok benyújtását. Úgy látom, hogy akkor ez volt a probléma, most, hogy volt egyeztetés, ez a probléma. Akkor döntsük el, hogy mi a gond - hogy a feje tetejénél maradjunk -, hogy van kalap a fején, vagy hogy nincs kalap a fején, de hogy mind a kettővel gond van, tisztelt képviselő úr, én azt gondolom, hogy ez azért már meglehetősen furcsa.

A hírközlési implementációval kapcsolatos egyeztetés - ahogy azt helyettes államtitkár asszony elmondta - valóban hosszú ideje zajlik. Ez egy szakmai egyeztetési folyamat, amelynek természetesen bizonyos értelemben a gazdasági bizottság is része volt, mint szakbizottság, én is ismertem ennek minden tartalmát. Hogy a tárgyra térjek, azért vagyok egyéni képviselőként benyújtó, mert ennek a szakmai része, amit a kormány előkészített, az egyébként ebben az értelemben változatlan, egyvalamiben van eltérés: az én véleményem abban különbözik a kormányzatétól - legalábbis a szakminisztériumétól mindenképpen -, hogy én azt gondolom, hogy a hírközlési hatóságok függetlenségének erősödése Európa-szerte egy folyamat. Ennek többféle stációja van; valahol ez eljutott odáig, hogy már abszolút külön áll a hírközlési hatóság a kormánytól, valahol ez még nem jutott el ideig. Az Európai Bizottság irányelvei e téren - ugyan a függetlenség irányába hatnak - a teljes függetlenséget még nem írják elő. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy ez a konstrukció, amit én itt hatáskörileg is felvázolok, az abszolút független hírközlési hatóság szerepét teremt meg a rendeletalkotástól kezdve jó néhány más témakörig bezárólag, amelyből a szakminisztérium nyilvánvalóan megtartana valamit saját hatáskörben. Én azt gondolom, hogy az ezzel kapcsolatos vitát le kell folytatni - le kell folytatni a parlamentben, le kell folytatni a kormányon belül -, hiszen el kell jutni ebben a végső döntésre; ebben hadd lehessen már a parlament adott esetben más véleményen, mint a kormány, én ezt nem tartom ördögtől valónak, tisztelt képviselő úr. Az önök időszakában ez még csak elő sem fordult, de ilyen helyzet, igenis, kialakulhat, és én a magam részéről ezt tartanám szerencsésnek, aztán ha ehhez képest valaminő kompromisszum alakul ki, akkor kompromisszum alakul ki, én elfogadhatónak tartom azt is, ha ezeknek a hatásköröknek egy része a kormánynál marad. Én azt tartanám szerencsésnek, ha ezek mind a független médiahatóságot, az ebben a szerepében független hírközlési hatóságot erősítenék.

Hadd térjek ki erre az ominózus kártalanítással kapcsolatos kérdéskörré. Nem vagyok ellene, kivehetjük ezt minden további nélkül, csak akkor azt kérem, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénynél is vegyük ki, és akkor ebben ne legyen vita, tehát azért ezt tisztázzuk egymás között. Remélem, az újonnan érkező magyar nemzeti banki törvénynél legalább olyan sarkalatos lesz a véleményük ebben az esetben, mint itt, és abban az esetben természetesen a PSZÁF-törvényből meg az ÁSZ-törvényből is ki kell ezt venni, hiszen ez ebből a szempontból egy logika. Érdekesnek tartom, hogy egyébként a szakmai fórumokon meg szakbizottságokon sem a PSZÁF-, sem az ÁSZ-törvénynél önöknek ezt eszükbe sem jutott eddig kifogásolni. Ha ez a kifogás elhangzik, akkor remélem, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénynél is ugyanilyen következtetések lesznek, mert a logikája, a törvény által előírt elhelyezkedési tilalom mindegyik területen ebből a szempontból egyezik. Akkor jussunk ebben közös nevezőre: ha itt kivesszük - mondom, nem ellenzem, előterjesztőként akár még támogathatónak is tartom, ha ez a konszenzus alakul ki a parlamenti frakciók között -, akkor viszont azt fogom javasolni, hogy a gazdasági törvényeknél is vegyük ki kivétel nélkül, a Magyar Nemzeti Bankot is beleértve.

Ez az egyik dolog, amit még ennek kapcsán el akartam mondani. Mivel azt gondolom, hogy egyébként nem tartalmaz érdemi módosítást a törvény abban a tekintetben, hogy most itt a kiegyensúlyozottság kérdését hogyan kell vizsgálni meg hogyan nem, ezért én azt gondolom, hogy ebből a szempontból nyugodtak lehetnek a képviselőtársaim, tehát nyugodtan megszavazhatják nemcsak az általános vitára való alkalmasságot, hanem magát a törvényjavaslatot is. Ennek megfelelően azt kérném a tisztelt bizottságtól, hogy - most legalábbis - az általános vitára való alkalmasságot mindenképpen támogassák, aztán majd a konkrét szakmai vitában meg a módosítók során megbeszélhetjük azt, hogy esetleg mely pontok azok, ahol a részletekben további módosításokat tartanának szükségesnek. Köszönöm szépen, elnök úr..

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen a részletes választ, képviselő úr. Kérem, hogy szavazzunk! Aki az előttünk fekvő törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 10 igen és 3 nem szavazattal a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Bizottsági előadónak Menczer Erzsébet képviselő asszonyt javaslom. *(Jelzésre:)* Vállalja. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással bizottsági előadónak Menczer Erzsébet képviselő asszonyt állítottuk.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kisebbségi véleményt kívánnak-e megfogalmazni. *(Mandur László: Megosztjuk. – Novák Előd: Mandur képviselő úr kezdi.)* Mandur képviselő úr és Novák képviselő úr kisebbségi véleményt kívánnak megfogalmazni. Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony! Köszönöm szépen a részvételüket. A napirendi pontot lezárom.

Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3358. szám)

Vita és szavazás

A következő napirendi pontunk az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosításáról szóló, T/3358. számon benyújtott törvényjavaslat - L. Simon László, Németh Zoltán és dr. Puskás Imre fideszes képviselők önálló indítványa - kapcsolódó módosító indítványainak megvitatása.

Tisztelettel köszöntöm körünkben a Nemzeti Erőforrás Minisztérium munkatársait, Boros Géza főosztályvezető urat! Vannak előttünk Karácsony képviselő úrtól ajánlási pontok, először menjünk ezen végig, és utána majd térjünk rá a bizottsági módosítóra.

Tisztelt Képviselőtársaim! Karácsony Gergely képviselő úr nyújtott be kapcsolódó módosító indítványokat; az 1. ajánlási pont az ő módosításáról rendelkezik. Kérdezem a kormány álláspontját.

BOROS GÉZA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja: Előterjesztő?

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)* Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 10 nem szavazattal és 3 igen szavazattal a bizottság az ajánlási pontot nem támogatta.

A 2. ajánlási pont következik, szintén Karácsony Gergelytől. Kérdezem a tárcát.

BOROS GÉZA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 3 igen szavazattal és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a 2. ajánlási pontot sem.

3. ajánlási pont. A tárca álláspontja?

BOROS GÉZA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 2 igen szavazattal és 11 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A 4. ajánlási pont Karácsony Gergely javaslata.

BOROS GÉZA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Megjegyzem, képviselőtársaim, hogy a most önök előtt található, beterjesztendő bizottsági módosító indítvány ezt a kérdést rendezzi - máshogyan, hasonló elvek alapján -, úgyhogy amennyiben a bizottsági módosító indítványt elfogadják képviselőtársaim, akkor ezt a kérdést tudjuk orvosolni.

Más hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 2 igen, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság a 4. ajánlási pontot nem támogatta.

Szavazás bizottsági módosító javaslat visszavonásáról (T/3358/1.)

Tisztelt Képviselőtársaim! Javaslom, hogy a korábban T/3358/1. számon benyújtott kulturális és sajtóbizottsági módosító javaslatot vonjuk vissza, ugyanis az abban foglaltakat beledolgoztuk az önök előtt fekvő tervezetbe. Van-e ehhez valakinek hozzászólása? *(Nincs jelzés.)*

Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, hogy a korábban benyújtott bizottsági módosító javaslatot vonjuk vissza, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal és 3 tartózkodással visszavonta a 3358/1. számú bizottsági módosító javaslatot.

Tisztelt Képviselőtársaim! Önök előtt fekszik egy vaskos bizottsági módosító javaslat. Mint azt a tegnapi vitában jeleztem, ezek azokat a pontokat foglalják keretbe - átdolgozva, a minisztérium álláspontját kikérve -, amelyeket Gyimesi képviselőtársunk módosító indítványai már tartalmaztak.

Gyimesi képviselő úr tegnap a bizottsági ülésen visszavonta a korábban a bizottság által már megismert módosító indítványait, és azok bizonyos formában bekerültek ebbe a bizottsági módosítóindítvány-tervezetbe. Szeretném még azt is kiemelni képviselőtársaimnak, hogy végül is a mi eredeti koncepciónkhoz térünk vissza, és a Nemzeti Előadó-művészeti Érdekegyeztető Tanács rövidítését következetesen mindenhol NEÉT-re cseréljük vissza. Ez folyamatosan megjelenik, ezért is olyan hosszú ez a módosítás, úgyhogy kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe képviselőtársaim.

Az önök előtt fekvő javaslat a NEÉT számát 2 fővel kívánja felemelni; ezt tegnap a részletes vitában is elmondtam éjszaka a parlamentben. Egyrészt plusz 1 főt kívánunk adni a független színházaknak és plusz 1 főt a Megyei Jogú Városok Szövetségének- a Megyei Jogú Városok Szövetsége kérésére, hiszen a vidéki színházak többségét ők tartják fent -, és így 1 fő delegálttal vennének részt a munkában a megyei önkormányzatok és 2 fővel a megyei jogú városok. Ezen kívül bekerült az előterjesztésbe az a független színházak által megfogalmazott igény, hogy a drámapedagógia és a művészeti oktatás jelenjen meg a színházi világban és az előadó-művészeti szervezetek életében, illetve egy sor egyéb más aprósággal is kiegészítettük, amelyeket képviselőtársaimnak a korábbi viták során már elmondtam.

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat arról, hogy az utolsó három oldalon, az eredeti törvénytől eltérően, minthogy más szakmai viták során egyértelművé vált, hogy módosítanunk kell a Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvényt, ezért ennek a kapcsolódó módosító indítványnak a részévé tettük a Bethlen Gábor Alapról szóló törvény néhány módosítását is. Ezek természetesen nem az előadó-művészeti törvényben, hanem a Bethlen Gábor Alapról szóló törvényben fognak megjelenni, de fontos módosításokról van szó, és szeretnénk volna, ha egy füst alatt ezt is meg tudjuk oldani.

Megkérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy az önök előtt fekvő javaslatához van-e hozzászólásuk, kérnek-e esetleg egy kis időt még az áttanulmányozására. Ha gondolják, szívesen elrendelek pár perc szünetet is, amennyiben ennek szükségét látják. *(Novák Előd: Ennyire gyorsolvasók nem vagyunk, hogy pár perc alatt átolvassuk. - Mandur László: Vagy döntünk, vagy később térünk vissza rá, de ez a pár perc tényleg nem elég.)* Muszáj mindenképpen ma döntenünk. *(Mandur László: Elnök úr, te döntöd el, de borzasztó sok és jelentős.)* 10 perc szünetet szívesen elrendelek, ha képviselőtársaim igénylik; ha nem igénylik, akkor nem.

Még egyszer mondom, a javaslat többségében azokat a javaslatokat dolgozza egybe, amelyeket már megismerhettek - hiszen Gyimesi képviselő úr javaslatai -, másrészt amelyeknél a tegnapi vitában jeleztem, hogy Karácsony képviselő úr javaslatait nem támogatjuk, de tartalmilag egyetértünk velük, és ezért a bizottsági módosítóba fognak bekerülni, azok most mind megtalálhatók ebben a javaslatban, tehát sok újdonsággal nem találkozunk a képviselőtársaink.

Kérdezem a tárca álláspontját, hogy ezt a bizottság módosító indítványt támogatja-e.

BOROS GÉZA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Támogatom.

Döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben további hozzászólás nincsen, kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtását, az kérem,

hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal és 3 tartózkodással a bizottság benyújtotta a bizottsági módosító indítványt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezennel a napirendi pontot lezártam. Köszönöm szépen a minisztérium munkatársainak a megtisztelő jelenlétét.

Egyebek

Áttérünk az utolsó napirendi pontunkra: „egyebek”. Kíván-e valaki valamit bejelenteni? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen. Ezennel a mai bizottsági ülésünket lezárom. Köszönöm a képviselőtársaimnak, a hivatal munkatársainak és minden vendégünknek a megtisztelő jelenlétét.

Tájékoztatom képviselőtársaimat arról, hogy terveink szerint a következő bizottsági ülésünket jövő héten, hétfőn tartjuk, reggel 9 órakor. Bizonyosan tárgyalni fogjuk az örökségvédelmi törvény módosításáról benyújtott kormányjavaslatot, amely nemzeti emlékhelyekről kíván rendelkezni, tehát kérem képviselőtársaimat, hogy készüljenek fel, és terveink szerint a filmes meghallgatást is hétfőn tartjuk. Itt elképzelhető még, hogy amennyiben a kormánybiztos úrnak mégsem lesz jó az időpont, akkor ez a napirendi pont elmarad, de ezt szerintem képviselőtársaim holnap estig meg fogják tudni. Abban az esetben természetesen - ahogy ígértem - maga a meghallgatás nem fog elmaradni, csak nem a hétfői bizottsági ülésen, hanem későbbi bizottsági ülésen lesz. Ígéretemnek megfelelően minden filmes szakmai szervezetet meghívtunk erre az ülésre. Kértem képviselőtársaimat két héttel ezelőtt, hogy tegyenek javaslatot, hogy kit hívjunk még meg; javaslat nem érkezett, de törekedtem a minisztériumtól a kormánybiztoson át, a közalapítványokon és a szakmai szervezeteken keresztül a Nemzeti Kulturális Alap elnökéig minden érintett szereplőt meghívni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném felvetni, tekintettel arra, hogy a hétfő elég sűrű nap - frakcióülések vannak délelőtt, plenáris ülés és még sorolhatnánk -, hogy a filmek meg szerintem megérdemelnek annyit, hogy egy picit több figyelmet meg időt tudjunk erre a dologra szánni, főleg ha ilyen nagy csapatot hívunk, mert ismerve a munkánkat, ilyen soványmalacvágtaként fog az egész kinézni, mert itt fogunk izgatottan ülni, egy páran el fognak menni más bizottsági ülésre, frakcióülésre és a többi. Én azt hiszem, hogy érdemes lenne ezt átgondolnunk, hogy adjuk meg ennek a módját, ahogy kell, és talán találjunk egy másik napot, amikor kevésbé vagyunk így beszorítva, mint képviselők, hogy ne legyen méltatlan ez a megbeszélés sem a kormánybiztos úrral, sem a filmekkel szemben, és ne alakuljon ki egy olyan rossz kép, hogy a parlamenti bizottság - amit egyébként nagyra tartanak a külvilág szemében, és ez így van jól - leértékeli magát azzal, hogy objektív okokból egyébként nem fogunk úgy ott lenni, ahogy azt a téma megérdemli. Ez a felvetésem. Nem tudom, hogy egyetértetek-e vele, de érdemes lenne még egyszer végiggondolni, hogy akkor ne hétfőn csináljuk ezt, inkább találjunk magunknak egy megfelelő napot. Értitek, hogy miről beszélek, nem akarom tovább ragozni.

ELNÖK: Értjük, csak az a gondom, hogy jövő héten négynapos plenáris ülésezés lesz - hétfő, kedd, szerda, csütörtök -, tehát mind a négy nap ülésezünk. *(Mandur László: Csak a többi nem olyan feszített, mint a hétfő; kevesen vagyunk érintettek a plenáris vitában.)* Esetlegesen azt kell megnéznünk, hogy ha csütörtökön van olyan, amiben nem vagyunk érintettek, akkor megpróbálunk egy másik időpontot keresni. Az azt követő héten pedig

szintén több napon keresztül ülésezünk, és ráadásul én Kövér elnök urat fogom kísérni egy külföldi programra, tehát azon a héten nehezen tudjuk majd megoldani.

Elfogadva képviselő úr javaslatát, ezt átgondolom, és próbálunk egy másik időpontot keríteni, főleg azért, mert a kormánybiztos úrtól még nem kaptunk egyértelmű igent az időpontra; jön, tehát azt már nekem személyesen megerősítette, hogy természetesen itt lesz, csak az időpontra nem kaptunk egyértelmű igent. *(Jelzésre:)* Gulyás képviselő úr!

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Azt szeretném csak javasolni - hogy a kecske is jóllakjon meg a káposzta is megmaradjon -, hogy a mai gyakorlathoz hasonlóan kezdjük 8 órakor a bizottsági ülést. *(Mandur László: Vagy 7-kor. A filmesek felkelnek majd. – Derültség.)*

ELNÖK: Én korán kelő vagyok, tehát felőlem lehet 7 óra is, csak én attól tartok, hogy a filmes szakma képviselői, akik nem azt az életformát követik, mint amit mi. *(Menczer Erzsébet: Nem egészen abban a ritmusban élnek, mint mi.)* A bölcsészidőkből emlékszem arra a bioritmusra, és tudom, hogy egy év kellett ahhoz, hogy átálljak, tehát nem vagyok benne biztos, hogy ez sikeres lenne.

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): A hétfő kivétel, mert hétfőn azért sokan vidékről jönnek fel.

ELNÖK: Időben fogom tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy változás van. Hétfőn mindenképpen ülésünk lesz. Ha nem tudjuk ezt a napirendi pontot akkor megtárgyalni, akkor erről képviselőtársaimat tájékoztatni fogjuk, de 9 órakor mindenképpen ülés van, mert az örökségvédelmi törvény módosításáról tárgyalnunk kell. *(Mandur László: Ez világos, nincs ezzel baj.)* Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Szeretnék ráerősíteni, hogy azért több ellenzéki igény is van erre. Szeretném, ha szembesülnének azzal, hogy ezek a folyamatos ülésezések, ezek a folyamatosan hajnalba nyúló ülések - elsősorban a plenáris ülésezések - lassan most már tényleg teljesíthetetlenek, tehát én is szeretném, ha nem hétfőn délelőtt lenne, mert várhatóan még akkor kerülnek benyújtásra olyan javaslatok, amihez aznap hozzá kell szólnunk, frakcióülések is valóban akkor vannak, tehát szerintem alkalmatlan már eleve bizottsági ülésre is a hétfő délelőtti időpont, ezt hosszú távra is szeretném ismételtlen jelezni.

Megértem, hogy önöknek ez esetleg kényelmesebb, elvileg nekem is az, de ez azzal jár, hogy valamilyen más programról vagy felkészülésről meg le kell mondania az embernek. Azt kérem tehát, hogy ha lehet, ne ekkor tartsuk; ott van akár a pénteki nap, vagy tartsuk később. Fontos kérdésről van szó, de nem hiszem, hogy ne tudnánk akár egy kicsit várni ezzel, vagy akár a 7 órai időpontot még azért tartanám elgondolkodtatónak, mert egyrészt hétvégén ki tudjuk pihenni magunkat, másrészt, ha a filmeseket nem is lenne illendő 7 órára beidézni, de 8 órára már hívhatjuk őket, és addig végezhetünk a saját napirendjeinkkel. Egyúttal pedig jelzem, hogy Koltay Gábor meghívását javaslom, ha van erre mód. Köszönöm szépen. *(Mandur László: Este 7.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az egyéni képviselők hétvégén is dolgoznak, úgyhogy mi nem tudjuk magunkat kipihenni, de ez nem probléma, miattam reggel 6 órakor is lehet bizottsági ülés, én ma reggel 6-kor is itt ültem, úgyhogy nincsen semmi akadálya részemről, sőt fél 6-kor is itt ültem, tisztelt képviselőtársaim. *(Novák Előd: Itt is aludt?)* Néha elbóbiskoltam közben, megmondom őszintén. Tisztelt képviselő úr, én ma haza se mentem, tehát az egész éjszakát a Parlamentben töltöttem. *(Mandur László: Ezt otthon magyarázd el, jó? – Derültség.)* A beléptető rendszer ezt valószínűleg alátámasztja, tisztelt képviselő úr.

Tisztelt Képviselőtársaim! Miután rendkívül magas színvonalú irányba indult el a beszélgetésünk, és látom, hogy érdemi hozzászólása már senkinek sincsen - a „magas színvonalú” jelzővel természetesen magamat minősítettem és nem Novák képviselő urat -, ezért az ülést berekesztem. Köszönöm szépen mindenkinek a megtisztelő jelenlétét. Hétfőn reggel 9 órakor találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 40 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina