



KSB-22/2010.
(KSB-22/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2010. december 21-én, kedden, 11 óra 00 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{}A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII.15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/2002. szám)</i>	5
<i>Belényesi Csaba, a Magyar Távirati Iroda Zrt. vezérigazgatójának szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Dr. Murguly Anikó jogtanácsos kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások, észrevételek</i>	6
<i>Egyebek</i>	13

Napirendi javaslat

1. A Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII.15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/2002. szám)
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Dénes (Fidesz) L. Simon Lászlónak (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz) dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz) Németh Zoltánnak (Fidesz)
Lukács László (Fidesz) Menczer Erzsébetnek (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Karvalics Ottónak (KDNP)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) Szabó Csabának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Belénassy Csaba, a Magyar Távirati Iroda Zrt. vezérigazgatója
Dr. Murguly Anikó jogtanácsos

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 12 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Elkezdjük, majd beérkezik Hiller képviselő úr is. Tisztelettel köszöntök mindenkit a Magyar Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottsága 2010. december 21-ei ülésén, minden bizonnyal az év utolsó kulturális és sajtóbizottsági ülésén.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Köszöntöm képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket, a sajtó képviselőit és a hivatal dolgozóit. Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatot mindenki megkapta. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kiegészítése. *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Akkor kérem, hogy szavazzunk! Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással elfogadtuk.

A Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII.15.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/2002. szám)

Az első napirendi pontunk a Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII.15.) számú országgyűlési határozat módosításáról szóló H/2002. számon benyújtott határozati javaslat. L. Simon László képviselő önálló indítványa. A módosító javaslatok megvitatása a feladatunk.

A napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy az általam benyújtott rendkívül rövid és alapvetően technikai jellegű határozati javaslathoz két módosító indítvány érkezett.

Szeretettel köszöntöm körünkben Belénessy Csabát, a Magyar Távirati Iroda Zrt. nem olyan régen kinevezett vezérigazgatóját, ezúton is a bizottság nevében tisztelettel köszöntöm, és személyesen is gratulálok a kinevezéséhez, és köszöntöm körünkben dr. Murguly Anikó jogtanácsos asszonyt is. Ha valakit nem köszöntöttem, akkor elnézést kérek.

Összefoglalásul csak annyit, hogy mint képviselőtársaim tudják, ma hajnalban a Magyar Országgyűlés elfogadta az új médiatörvényt, amely médiatörvény elfogadása is indokolja azt, hogy a Magyar Távirati Iroda Zrt. létrehozásáról szóló 1997-es országgyűlési határozatot módosítsuk. Ezt az Állami Számvevőszék kezdeményezte, hiszen az új törvény nem teszi szükségessé az Állami Számvevőszék elnökének éves beszámolóját a részvénytársaság gazdasági tevékenységéről, tehát hogy a beszámoló, amely korábban a Kulturális és sajtóbizottság elé került, nem kell hogy tartalmazza az Állami Számvevőszék jelentését. Ezért indokolt a Magyar Távirati Iroda Zrt.-ről szóló országgyűlési határozat módosítása.

Minden bizonnyal, azon túl, hogy ezt a mondjuk jogi koherenzavart megoldjuk, ezen túl szerintem februárban újabb módosításokra fog szorulni ez az országgyűlési határozat, de abba most nem megyünk bele, mert szerintem megvárjuk az új szmsz-t is, és utána majd pontosítani fogjuk ezt az országgyűlési határozatot, de a legfontosabb kérdések közül az egyiket most már rendezni tudjuk a médiatörvény hatálybalépésével egy időben. Ezért volt szükséges benyújtunk ezt a határozati javaslatot.

Mint jeleztem, két módosító indítvány érkezett. Az első Novák Előd képviselőtársunk javaslata, amely javaslat szerint azzal kívánja kiegészíteni a benyújtott határozati javaslatot, hogy a beszámolóhoz mellékelni kell az Állami Számvevőszék elnökének jelentését a részvénytársaság gazdasági tevékenységéről, amennyiben ilyen jelentést az Állami Számvevőszék elnöke az adott év vonatkozásában készített.

Megkérdezem az MTI vezetőjét, hogy esetlegesen ehhez vagy az egész módosításhoz kíván-e valamit hozzáfűzni. Parancsoljon, vezérigazgató úr!

Belénassy Csaba, a Magyar Távirati Iroda Zrt. vezérigazgatójának szóbeli kiegészítése

BELÉNESSY CSABA, a Magyar Távirati Iroda Zrt. vezérigazgatója: Jó napot kívánok! Köszönöm szépen a lehetőséget, és köszönöm szépen elnök úr a gratulációt, igyekszem megszolgálni tisztességgel a megbízatást.

Az a véleményünk, hogy nem indokoltak ezek a módosító javaslatok az elmúlt időszak jogalkotási folyamatainak tükrében, és kezünkben van egy határozata is már a Közzolgálati Közalapítványnak, amelyik rendelkezik arról, hogy a Magyar Távirati Iroda a Közalapítvány birtokába került. A részletesebb indoklást, ha megengedi, elnök úr, akkor jogtanácsosunk, dr. Murguly Anikó vezetné elő.

ELNÖK: Parancsoljon!

Dr. Murguly Anikó jogtanácsos kiegészítése

DR. MURGULY ANIKÓ jogtanácsos. Köszönöm szépen. A nemzeti hírügynökségről szóló 1996. évi CXXVII. törvény 3. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy a részvénytársaságot az Országgyűlés az általa alapított közzolgálati közalapítvány tulajdonába adja a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmados szavazatával. Az (5) bekezdés szerint a részvénytársaságot az Országgyűlés e törvény 36/A §-ában szabályozott országgyűlési határozatban előírt módon és időben adja a Közzolgálati Közalapítvány tulajdonába.

A törvény által hivatkozott országgyűlési határozat megszületett, ez a 80/2010-es országgyűlési határozat. Ennek a melléklete tartalmazza a Közzolgálati Közalapítvány alapító okiratát. A 3.2. pontja szintén rendelkezik arról, hogy a Magyar Távirati Iroda Nonprofit Zrt. a közalapítvány tulajdonába kerül.

Az alapító ezek után a Közzolgálati Közalapítvány, aki december 1-jén meghozta az alapítói határozatát, és módosította tulajdonosi jogkörében eljárva a Magyar Távirati Iroda alapító okiratát. Tekintettel arra, hogy a Távirati Iroda a hivatkozott törvény és országgyűlési határozat rendelkezései szerint már átkerült a Közzolgálati Közalapítvány tulajdonába, ezt a 70/1997-es országgyűlési határozatot már nem módosítani, hanem hatályon kívül helyezni kellene véleményem szerint.

Ezért a módosító indítványokat nem tudjuk támogatni, vagy nem látjuk megfelelőnek jog szerint.

Hozzászólások, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Megérkezik az ülésre dr. Hiller István.)* Mindenesetre ez új helyzet annyiban, hogy akkor erre valamilyen módon reagálnunk kell, de ezt most nem tudjuk megtenni, mert most már ezen az úton végig kell haladnunk.

Első körben azt javaslom, hogy mindenképpen fogadjuk el azt az országgyűlési határozattervezetet, amelyet benyújtottam csütörtökön, és akkor ezt az új helyzetet, ahol úgy látszik, egy kicsit lemaradtunk, februárban kezelünk kell.

Azt javaslom, hogy akkor februárban próbáljuk ezt úgy orvosolni, hogy az országgyűlési határozatot hatályon kívül helyezzük, de ezt most nyilvánvalóan ebben a határozati javaslatban nem tudjuk megtenni. Ráadásul az összes változást át kell tekintenünk, valamennyi, a közmédiaokat érintő országgyűlési határozat tekintetében. Úgy hogy azt gondolom, hogy erre februárban lesz időnk a tavaszi ülésszak megkezdését követően, de nagyon köszönöm a figyelmeztetését. Akkor azt tudom ígérni, hogy ha ez így megfelel vezérigazgató úrnak is, hogy a bizottság munkatársai február elején, az ülésszak megkezdését követően keresni fogják önöket, hogy a megfelelő jogharmonizációs lépéseket megtegyük. Gondolom, ez így megfelel.

BELÉNESSY CSABA, az Magyar Távirati Iroda Zrt. vezérigazgatója: Igen, és szakanyaggal készséggel állunk rendelkezésre, amennyiben szükségesnek látják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. De hogy világos legyen, hogy mégis miért nyújtottuk be ezt a határozati javaslatot, ez az Állami Számvevőszék kérésére történt, hogy az ÁSZ-nak ne kelljen vele dolgoznia. Tehát nem másért. Úgyhogy bizonyos szempontból azt gondolom, ez is egy releváns szempont.

Ezek után megkérdezem képviselőtársaimat, hogy valaki még az előbb említett módosítóhoz kíván-e hozzászólni. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt gondolom, a helyzet kitűnően jelzi azt a fejtelenséget, ami itt a médiaszabályozás kapcsán van. Ma hajnalban is úgy fogadtuk el a médiatörvényt, hogy több mint száz, úgynevezett zárószavazás előtti módosító javaslat érkezett be, ami azt jelenti, hogy maga az alkotmányügyi bizottság is elismerte, hogy több mint száz koherenciazavar van egy ilyen fontos törvényben az utolsó pillanatban. Ez is bizonyítja az előkészítetlenségét, és hogy gyakorlatilag szinte olvasási időnk sem volt arra, hogy erről aztán végül ott szavazzunk a plenáris ülésen. Illetve teljesen házszabályellenesen tíz napirenddel az elnök nemes egyszerűséggel át kellett hogy tegye a már elfogadott és módosíthatatlan napirendet, hiszen ilyenre nincs lehetőség, hogy az elnök nemes egyszerűséggel hátrébb sorol tíz napirenddel egy javaslatot, csak azért, mert még a hivatal sem tudott végezni, feldolgozni azt az elképesztő sok beérkező javaslattengert, amiből olyanra is láttunk példát, hogy egy 6 oldalas javaslatot kétszer nyújtott be, ugyanazt betűről-betűre az alkotmányügyi bizottság. Tehát teljesen áttekinthetetlen és fejten volt.

Most erre megint azt látjuk, hogy úgy nyújtanak be egy határozati javaslatot, hogy már most mondják, hogy februárban ezt újból elő kell venni. Ez azért is fájó nekünk, mert egyrészt az Országgyűlés színvonalas munkáját akadályozó módon, például ma is hajnali 4-ig ülés volt, miközben nem kerülhetnek olyan javaslatok napirendre, amelyek talán sürgősebbek is lennének, például a bizottság hatáskörébe is bizonyos értelemben tartozó Biszku-nyugdíjak ügye, amely az első ellenzéki törvényjavaslat volt. Elkezdtük az általános vitáját, de azóta nem hajlandók napirendre venni.

Tehát nagyon fájó nekünk, hogy ehhez képest mindent többször kell megtárgyalni.

ELNÖK: Elnézést, képviselő úr, a kamerák ellenére is szíveskedjék a saját módosító javaslatánál maradni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem a kamerák miatt beszélek, hanem azért, mert szükségesnek tartom elmondani, hogy a jegyzőkönyvben is legyen benne.

ELNÖK: Persze, és Alföldi Róbert leváltását is, de jó lenne, ha ennél a módosító javaslatnál maradnánk.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Igen, lehet, hogy el fogom mondani, mert fontosnak tartom azt is, így van. Cato, római szenátor módszeréhez folyamodva majd ezzel fejezem be a beszédemet, köszönöm, hogy figyelmeztetett. Viszont előtte azért arra felhívnám a figyelmet, amit lehet, hogy kellemetlen hallani, hogy mennyire előkészítetlenek ezek a javaslatok, de ön is elismerte, hogy majd februárban ismét hozzá kell nyúlni ehhez.

Azt gondolom, hogy nem lett volna ezért ilyen égető akár ennek a benyújtása sem. A mi álláspontunk szerint az indokolt, és ezt a médiatörvény rendezte is tulajdonképpen, hogy

nem kell évente ellenőriznie az ÁSZ-nak az MTI-t, szerintünk sem, azonban ez a határozati javaslat szerintünk nem volt ilyen sürgős.

A módosító javaslataink pedig pontosítást szorgalmaznak. Az első, az enyém konkrétan arra vonatkozik, hogy azért nem tiltott, hogy az ÁSZ ellenőrizze az MTI-t, sőt kell is hogy ellenőrizze időnként. Persze, félünk, hogy ebből majd 30 évenkénti ellenőrzés lesz, de azért ha valamikor ellenőrzi, akkor viszont igenis, kelljen csatolni ezt a jelentést, vitassuk meg ezt is. A 2009-es beszámoló már volt a bizottság előtt, a plenáris előtt még mindig nem lehetett. Persze, ilyen értelemben felül lehetne vizsgálni akár ezeknek a beszámolóknak az értelmét is, ha évek múltával kerül majd csak például egy MTI-beszámoló a plenáris ülés elé, hogy mi értelme van ennek az egésznek a megvitatásának, a kifogások elmondásának, ha ezeket csak évek múltával, már nem egészen hatásosan lehet kifejezésre juttatni. Mindenesetre ha jól emlékszem, itt, előttünk sem szerepelt az ÁSZ, de erősítsen meg, elnök úr, hogy jól emlékszem-e, mert már több hónapja volt, amikor tárgyaltuk az MTI 2009-es beszámolóját...

ELNÖK: Itt volt teljesen természetesen, és az Állami Számvevőszék vezetése is itt ült, ott, ahol most Belénassy Csaba elnök úr ül.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Igen, emlékszem. Rendben. Tehát azért nem emlékszem tisztán...

ELNÖK: Sok a munka és nem mindenre emlékszünk.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem azért, azért mert mindig is kifogásoltam azt, hogy olyan kérdéseket hozunk be a kulturális bizottság elé, ami nem a mi hatáskörünk igazából...

ELNÖK: De az a mi hatáskörünk, drága képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De ne vágjon közbe, legyen szíves, folyamatosan, ez azért nem egy ilyen műfaj.

ELNÖK: Én pedig kérem, hogy maradjon a tárgynál!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én abszolút a tárgynál vagyok, legyen szíves, ne beszéljen közbe folyamatosan! Ne éljen vissza ilyen szinten az elnöki jogkörével...

ELNÖK: Nem élek vissza, csak élek vele.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A parlamentben is folyamatosan ezt csinálja, ott pedig nem elnök, tehát itt nem is tudom, hogy most már miről van szó, folyamatos bekiabálásokról. Tehát igen, azt is mindig elmondtuk, kifogásoltuk, hogy olyan ügyek, számvizsgálói jelentések vannak sokszor a bizottság előtt, amelyek nem tartoznak ide. Ezt is sokszor jeleztem. Ezért is nyújtotta be most is a másik módosító javaslatot, amihez valóban szintén nem értek, Nyikos László képviselő úr.

Azt gondolom, hogy megértjük, hogy most itt ebben a kubatovi, orwelli világban felvázolt új médiaközpontot igyekeznek mindenféle ellenőrzés alól kivonni, azonban azt már nem érzem indokoltnak, hogy ha esetleg készít az ÁSZ jelentést, mint ahogy néhány évente azért csak fog készíteni, akkor azt ne kelljen csatolni.

Tehát nem egy túlzottan lényeges javaslat, de szerintem ettől függetlenül el lehet fogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr az igen tartalmas, velős hozzászólását. Először is szeretném tájékoztatni képviselő urat, hogy ahogyan tegnap éjszaka a felesége is rosszul mondta a parlamentben, így most ön is, nem több mint száz módosító indítvány érkezett be a médiatörvény zárószavazásához, hanem annyi ajánlási pontba szedte szét a hivatal. Féléves képviselői munka után most már lassan különbséget lehet tenni, hogy mi a módosító javaslat és mi az ajánlási pont. Én tudom, hogy ez bonyolult, és a jogalkotás sűrű útvesztőjében eltéved néha az ember, de azért idáig el lehet már jutni.

Tehát még egyszer mondom: nem volt több mint száz zárószavazás előtti módosító javaslat, csak több mint száz pontba szedték szét a hivatali munkatársak.

Azon kívül szeretném, ha majd felvilágosítana – az ülés után, ha lehet –, hogy a Házzsabály melyik pontjába ütközik az, hogy az elnök a szavazási sorrendet megváltoztathatja. Erre már sokszor volt példa, gyakorlat, szerintem ezt az elnök saját hatáskörben elrendelheti, de kérem, hogy majd a Házzsabályból tanítson ki engem, hogy tudjam, hogy melyik pont alapján volt házzsabályellenes. De nem minthogyha idetartozna.

Egyébként pedig – mint az előbb is jeleztem – azért tartottuk ennek a határozati javaslatnak a behozatalát, annak ellenére, hogy már – mint jelezték – tulajdonképpen szükséges lesz a határozati javaslat hatályon kívül helyezése, mert az Állami Számvevőszék számára a jelenleg érvényben lévő országgyűlési határozat kötelezettséget rótt elő. Tehát nekünk mindenképpen ez alól a kötelezettség alól az elfogadott törvény szellemében az Állami Számvevőszéket mentesítenünk kell.

Tehát ennyit az országgyűlési határozatról. Tehát azért nem érdemtelen ez az országgyűlési határozat, még akkor is, ha egy sor lépést meg kell majd tennünk az elfogadott médiatörvény folyamánként február és március folyamán, és még valószínűleg sokszor fogunk találkozni reményeink szerint itt Belénessy vezérigazgató úrral és munkatársaival is.

Megkérdezem, hogy ehhez a konkrét javaslatához van-e még további hozzászólás? Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Meglehetősen sajátos, hogy azt mondja, hogy valami nem tartozik ide, elmondja a saját álláspontját, és én majd ülés után mondjam el a sajátomat, de ezt nyilván maga sem gondolta komolyan, hogy ez így lesz.

ELNÖK: Csak arra gondoltam, hogy adok lehetőséget, hogy kikeresse a paragrafust!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nyilván maga sem gondolta komolyan, hogy így lesz, pláne, hogy ennyire igazam van. *(Derűlttség.)* Tehát azért azt illene tudni, féléves képviselői munka után, hogy az Országgyűlés napirendjének elfogadása az Országgyűlés hatásköre. Önök hajlamosak arra, hogy más hatásköröket nemes egyszerűséggel elvonnak és merő formáságnak tekintenek, már itt a Nemzeti Kulturális Alap kapcsán is beszéltünk arról, hogy nem tartjuk helyesnek azt, hogy mintegy utolsó pontként valahol felsorolunk egy olyan kivételt, hogy „egyébként pedig ettől a törvényi szabályozástól mondjuk a miniszter eltérhet”, hiszen akkor minek a törvény?

Természetesen a különböző napirendi pontokat, hiszen azok különböző napirendi pontok voltak, minden egyes határozat, ha jól emlékszem, például a médiatörvény elfogadása 19. napirendi pontként indult, és meg is számoltam, tíz napirendi ponttal soroltatták hátrébb, csak egy elnöki bejelentésként, még csak szavazás sem volt róla, bár tudomásom szerint nem is lehet menet közben így szavazni és módosítani egy egyébként korábban, az ülés elején, 14 óra körül elfogadott napirendet.

De valóban nem ez a lényeges. Sokkal lényegesebb az, hogy miért volt erre szükség. Azért, mert még a hivatal sem tudta ezeket a bizonyos bizottsági ajánlásokat sem előkészíteni,

ezért valóban mi inkább a módosító javaslatokból dolgoztunk, természetesen tudjuk a különbséget, ezt ön is tudja, hogy mi tudjuk a különbséget. Viszont egy módosító javaslatban több módosítást is be lehet nyújtani, ilyen értelemben köznyelven igenis, lehet 106 módosító javaslatról beszélni, sőt sokkal indokoltabb 106 módosító javaslatról beszélni. Persze, ahogy mondtam, nagyon nehéz ezeknek a mennyiségét megállapítani, amikor benyújtanak például két 6 oldalas javaslatot, különböző iktatószámmal, különböző aláírással, és kiderül, hogy ugyanaz, és át kell néznünk betűről-betűre, hogy nincsen-e valami apró különbség, amit megpróbáltak elrejteni esetleg a sorok között. Hiszen rendszeresen látjuk, hogy az utolsó pillanatban képesek megváltoztatni például akár a korábbi műsorszolgáltatási alapnak a nevét, most már másodjára fél éven belül, képesek a digitális átállást kitolni évekkal, szintén semmilyen koherenciazavart természetesen az nem jelent. Ennek ellenére ismét házsabályellenesen ezt is meg tudják tenni.

ELNÖK: Még mindig a napirendi pontnál tartunk?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ugyanannyira napirendi pont, amennyire az ön álláspontja is az volt.

ELNÖK: Nem is vettem el a szót, mondja csak, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Így van, inkább csak belebeszél, ahogy megszokta a parlamentben is. Lényegében elmondtam, ami a lényege, talán valóban azt kellene még itt elmondanunk, hogy nagyon örültünk volna, ha azért itt legalább karácsonyi ajándékként a tegnapi napon az itt, a bizottsági ülésen is megígért és ön által is támogatásra ígért javaslatunkat megszavazzák. Egyedül Pálffy István képviselő úr szavazta meg a javaslatunkat, mely 5 százalékos kvótát javasolt felállítani a határon túli hírekben. Nagyon bízom benne, hogy ha ilyen kvóta végül nem is került felállításra az egyes hírműsorszámokra, vagy annak heti átlagára, a jelentős befolyásoló erővel bíró audiovizuális médiaszolgáltatók számára sem, nagyon bízom benne, hogy legalább az MTI magától is kiemelt súlyt fog fordítani a határon túli területekre, és bízunk benne, hogy akár az 5 százalékot meghaladó mértékben is az alkotmány 6. §-ában is rögzített felelősségvállalást meg fogja valósítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A legutóbbi bizottsági ülésen is jeleztem önnek, hogy ha időben megkapjuk a szöveget, és ha egy számunkra is elfogadható változat alakul ki, akkor támogatni fogjuk. Én éppen azért tartózkodtam tegnap a plenáris ülésen is, mint ahogy egyébként Pálffy képviselő úr igennel szavazott, mert egyetértünk azzal a szándékkal, hogy a határon túli magyarság hírei, közéleti, politikai, kulturális és sporthírei kerüljenek bele, mint ahogyan most is bekerülnek, csak adott esetben nagyobb számban a magyarországi médiákba is. Belénassy vezérigazgató úr bólogat, ő is egyetért ezzel a szakmai kérdéssel. Ezt egyébként kvóta nélkül is meg fogja tenni az MTI.

Ugyanakkor, mint ahogy délben, a frakcióülés idején kaptam meg az önök módosító javaslatát, és már nem volt alkalmunk arra, hogy ebben olyan változat szülessen, hogy a fél 12-kor kezdődő alkotmányügyi bizottsági ülésen mi is megszavazzuk, ezért nem tudtunk a kezdeményezés mellé állni. Az utolsó pillanatig törekedtünk arra, hogy segítsük ezt a kezdeményezésüket.

Tehát kérem, képviselő úr, hogy ne legyünk sportszerűtlenek! Tehát a politikai csatározás rendben van, de akkor, amikor jó szándékkal viszonyulunk egy javaslatukhoz, mint ahogy a bűnügyi hírekben is jó szándékkal viszonyultunk, akkor legalább ne legyünk sportszerűtlenek, ne állítsuk be úgy, mintha mi ezt nem támogattuk volna. Több mint egy hete lett volna arra, hogy időben eljuttassa hozzánk azt a három sort, ha megkaptuk volna mondjuk

a múlt hét közepén... (Novák Előd: Megkapták.)... tudom, hogy Pálffy képviselő úr megkapta, én nem kaptam meg. Egyrészt én vagyok a bizottság elnöke, másrészt pedig én vagyok a Fidesz kulturális kabinetjének a vezetője, tehát az én feladatom a politikai egyeztetést lefolytatni egy javaslat ügyében, hogy tudjuk-e támogatni vagy nem.

Tehát én szívesen olyan ügyek mellé állok, amely a határon túli magyarság médiamegjelenését erősíti, én azt gondolom, hogy valamennyi képviselőtársam e mellé az ügy mellé áll, látom is itt a metakommunikatív reakciókból. Szerintem szocialista képviselőtársaink ugyanígy, és természetesen az LMP-s képviselőtársaink is, csak ehhez megfelelő időben, megfelelő színvonalon kidolgozott javaslatra van szükség.

Parancsoljon, képviselő úr!

NÉMETH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy olyannyira gondolom én is, hogy támogatjuk vagy támogatandónak gondoljuk ezt a törekvést, tehát a határon túli magyarságról szóló híreknek a valamiféle szerepeltetését ebben az összefüggésben, hogy én magam javasoltam a tisztelt képviselő uraknak, vagy Pörzse képviselő úron keresztül, hogy ne csak „határon túli” definíciót alkalmazzanak, mint ahogy most Novák képviselő úr is tette, kétszer is említette ezt, hogy „határon túli”, hanem „határon túli magyar” definíciót alkalmazzanak.

Tehát azt gondolom, hogy nem érdemes olyan esetekben konfliktust keresni, illetve vitát generálni, amelyekben azt gondolom, hogy együttműködés alakulhat ki, és amelyekben egy irányba vezethet a gondolkodásunk.

Én ezt kérem mindenkitől, és itt a múltkor is, és most is teljesen világossá tettük, most elnök úr és jómagam is, hogy e tekintetben szerintem kisebb a nézetkülönbség köztünk, mint ahogyan azt Novák Előd igyekszik beállítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném jelezni képviselő úrnak, mert természetesen megadom a szót, hogy szeretném, ha 12-ig visszaélnénk, mert 12-ig miattunk van szünet a plenáris ülésen, mert ez az egész napirend körülbelül ötperces napirend, és mivel az utolsó bizottsági ülésről van szó, egy pohár pezsgővel is készültünk. Ha lehet, akkor ezt a vitát ne nyújtsunk tovább. Szerintem a tévé már mindent felvett, amit akart. De természetesen megadom a szót képviselő úrnak, csak arra kérem, hogy próbáljuk meg lezárni. Tehát én ígérem, hogy nem fogok reagálni arra, amit mond, még ha Alföldi Róbertet hozza szóba, arra sem. (Derűltég.)

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Elnök úr, megszoktuk, hogy arra érdemben nem reagálnék természetesen, mint ahogy azt is megszoktuk, hogy ön elmondja a magáét, tulajdonképpen minden második hozzászóló ön, akárki is jelentkezik, akármilyen sorrendben, aztán utána felrójuk, hogy mi húzzuk itt az időt. Nem kell a plenáris üléssel egy időben összehívni a bizottsági üléseket, nem kell úgy összeállítani az Országgyűlés munkáját, hogy hajnali 4-ig tartson, és akkor tudunk tisztességes vitákat lefolytatni.

Azt gondolom, hogy rosszul emlékeznek vissza ezekre az ügyekre, és én nem felnagyítani kívánom ezt a konfliktust, sőt, én próbáltam megoldani. Hiszen amikor benyújtottuk az eredeti javaslatunkat, önök úgy szavazták le, hogy egy szót se szóltak, hogy mi a bajuk vele. Mint ahogy a többit, daráltuk, daráltuk, és mindent leszavaztuk. Miután a bűnügyi híreket elfogadták, ezen felbuzdulva tértem vissza a leszavazott napirendek után egy fél órával, hogy ugyan, térjünk már vissza még egyszer erre, mi ezzel pontosan a bajuk. Jól érzem, hogy csak egy kis megfogalmazásbeli probléma? Elnök úr azt mondta, és többen azt mondták, hogy igen, ez a baj, hogy csak „határon túl”-ról beszélünk, nem az ottani magyarságról. El is fogadtam, mondtam, hogy akkor adjunk be nem is saját, hanem bizottsági módosító indítványt. Nem, mert akkor csúszik a dolog, legyen zárószavazás előtt módosító

javaslat. Ezt meg is tettük. Másnap el is juttattam a bizottság alelnökének, kormánypárti alelnökének a javaslatomat, pont azt, amit ön is megfogalmazott, és amit Pálffy képviselő úr is, hogy határon túli magyarságról beszéljünk. Pálffy képviselő úr azt mondta, hogy egy az egyben, úgy, ahogy van, jó. Később, hogy azért további kormánypárti támogatást is megnyerjünk, Révész Máriusz képviselőtársunkat is megkérdeztük, neki még volt egy olyan igénye...

ELNÖK: Mint a bizottság tagját.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem, mint aki határon túli kérdésekkel szokott foglalkozni a Fideszben, és hogy legyen egy olyan fideszes képviselő, aki hajlandó aláírni. Ő még egy olyan igényt jelzett, hogy heti kvótát szabjunk meg, ne hírműsorszámonkénti 5 százalékos kvótát. Ezt is megtettük természetesen. Elnök úr szerintem nem jelezte, hogy ő személyesen igényt tart erre, azt nem is tudtam, hogy ön a Fidesz kulturális kabinetjének a vezetője, egyéb pártbeli dolgokkal nem vagyok tisztában, nem is különösebben érdekel. Itt az Országgyűlésben vagyunk, itt országgyűlési tisztségek vannak. A bizottság alelnökének eljuttattam, ön nem jelezte ez irányú igényét, vagy ha igen, gondoltam, hogy csak együttműködik ennyire a bizottság, hogy az alelnök az elnöknek továbbítja, ha valami szükséges.

Másrészt egy egymondatos módosító javaslatról beszélünk, melyben igenis, benne volt, amit ön elvárt, határon túli magyarságról volt benne szó, nem Kárpát-medencéről, nem határon túli magyar területekről és egyebekről, hanem határon túli magyarságról, amibe beletartozik a nyugati magyarság is, és bármi. Egy egymondatos javaslatról van szó, melyet végül a Jobbik-frakció kikér. Tehát ha el is rontották – mint ahogy azt nekem elnök úr jelezte is -, hogy az alkotmányügyi bizottságban nem támogatták ezt a javaslatot, lett volna lehetőség a plenáris ülésig, addig még volt tíz óra, ezt az egy mondatot átnézni. Ha nekünk át kellett futni több mint száz egyéb javaslatot, akkor a mi legfontosabb, erre irányuló egymondatos javaslatunkat ne tudták volna átfutni? Át tudták futni. Valljuk be, hogy a politikai támogatása nem volt meg ennek az ügynek.

Nem én akarom felnagyítani, hogy mi a különbség itt a két párt között, hanem a tények mutatják azt, hogy önök beszélnek arról, de önök a határon túli magyarságot sokkal kevésbé képviselik, mint például a határon belüli kisebbséget. Ezt látjuk, bármilyen ügyről van szó, mindig az az első, hogy a hazai 13 kisebbséget mindennel elhalmozzuk, legyen szó itt a bizottságban akár költségvetési vitáról, kulturális támogatásról vagy legyen szó választójogról, akkor mindig a hazai kisebbség az első, a határon túli magyarság jelenleg egy ilyen megtúrt kategóriában van. Ez bizonyítja, hogy ezt az egymondatos javaslatunkat nem szavazták meg, bár volt rá idejük átgondolni, hosszú idejük, én hosszasan érveltem is mellette a plenáris ülésen, tehát odafigyelhettek volna, aki odafigyelt, mint például Pálffy István képviselőtársam, ő meg is tudta szavazni. Önök nem szavazták meg, ne próbálják most kimagyarázni, hogy ezzel valami baj volt. Nem, önök nem kívánják azt szabályozni, hogy például a két nagy kereskedelmi tévében, mely nem is vesz tudomást a határon túli magyarságról, legalább egy olyan 5 százalékos kvótát írjunk elő, ami egy normális hírszerkesztésnél – szerintem az MTI-nél sem – nem okoz gondot, tulajdonképpen oda sem kell figyelni rá, mert automatikusan teljesül egy normális hírszolgáltatásban.

Nagyon sajnálom, és nagyon fájó, hogy így jutottunk el egy ilyen karácsonyi összejegyzetelre, hogy ilyen fájó sebet hagytak bennünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megígértem, hogy nem fogok reagálni, úgyhogy most meg is tartom magamnak a véleményemet, pedig igencsak megvan. Több hozzászólást nem látok. Kérem, hogy szavazzunk! Előterjesztőként nyilatkozom, hogy Novák

Előd képviselőtársam módosító javaslatát nem támogatom. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 1 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 12 nem.

Megállapítom, hogy 1 igennel és 12 nemmel a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

A második módosító javaslatot dr. Nyikos László képviselőtársunk nyújtotta be, amely a felügyelőbizottság véleményével való kiegészítést javasolja, amennyiben elénk kerül a Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság beszámolója. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Én előterjesztőként nyilatkozom, hogy nem támogatom a módosító indítványt. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm.

Megállapítom, hogy 1 igennel, 11 nemmel és 1 tartózkodás mellett Nyikos László képviselőtársunk módosító javaslatát sem támogattuk.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirendi pontot lezárom. A második napirendi pont az egyebek. Van-e itt képviselőtársaimnak elmondanivalója? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor ezennel az ülést berekesztem. Megköszönöm mindenkinek az elmúlt féléves munkáját, köszönöm vendégeinknek a részvételt, a sajtónak, hogy az elmúlt fél évben szorgalmasan figyelemmel követte a bizottság munkáját.

Tisztelettel hívom önöket egy pohár pezsgőre, vezérigazgató úrékat is, és a sajtó munkatársait is, szívesen látjuk önöket egy kis koccintásra. Egyébként pedig mindenkinek, minden képviselőtársamnak boldog karácsonyt, sikerekben gazdag újévet kívánok, és további konstruktív munkát a bizottságon belül is.

Engedjék meg, képviselőtársaim, hogy a bizottság nevében átnyújtsak önöknek két szakkönyvet, azért is, hogy kellőképpen fel tudjanak készülni a bizottsági munkára, egy médiatörténeti és egy reklámjogi kézikönyvet minden képviselőtársamnak, és arra kérem Novák képviselőtársamat, hogy Pörzse képviselő úrnak szíveskedjék elvinni a karácsonyi ajándékot. Köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 43 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Pavlánszky Éva