



KSB-19/2010.  
(KSB-19/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**  
2010. december 13-án, hétfőn 10 órakor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Novák Előd napirend-módosítási javaslata</i>	5
<i>Szavazás</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	5
<i>A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1900. szám)</i>	5
<i>Kérdések, válaszadás</i>	6
<i>Vélemények, hozzászólások, reagálások</i>	7
<i>L. Simon László zárszava</i>	12
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	13
<i>A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1497. szám)</i>	14
<i>Vita és szavazás</i>	14
<i>A Bethlen Gábor Alapról szóló törvényjavaslat (T/1811. szám)</i>	15
<i>Vita és szavazás</i>	15
<i>A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslat (T/1747. szám)</i>	24
<i>Vita és szavazás</i>	24
<i>Az Ellenőrző albizottság működésének áttekintése, személyi változások</i>	47
<i>Egyebek</i>	58

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1900. szám)  
(L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
  
2. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1497. szám)  
(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
3. A Bethlen Gábor Alapról szóló törvényjavaslat (T/1811. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
4. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslat (T/1747. szám)  
(Dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal és Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
5. Az Ellenőrző albizottság működésének áttekintése, személyi változások
  
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke  
Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke  
Gulyás Dénes (Fidesz)  
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)  
Gyutai Csaba (Fidesz)  
Lukács László (Fidesz)  
Menczer Erzsébet (Fidesz)  
Németh Zoltán (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Szabó Csaba (Fidesz)  
Karvalics Ottó (KDNP)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Mandur László (MSZP)  
Dr. Vitányi Iván (MSZP)  
Novák Előd (Jobbik)  
Pörzse Sándor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kiss Attila (Fidesz) Gulyás Dénesnek (Fidesz)  
Gyutai Csaba (Fidesz) távozása után Lukács Lászlónak (Fidesz)  
Németh Zoltán (Fidesz) megérkezéséig L. Simon Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Hiller István (MSZP) távozása után Mandur Lászlónak (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Kálnoki-Gyöngyössy Márton helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás  
Minisztérium)  
Perlik Pál igazgató (Nemzeti Kulturális Alap)  
Dr. Petrovics Zoltán jogi főreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Ulicsák Szilárd miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi  
Minisztérium)  
Víg Gyula (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2010. december 13-ai ülésén! Köszönöm képviselőtársaimat, köszöntöm a kormány képviselőit, köszöntöm a szakmai szervezetek vezetőit és képviselőit, valamint a sajtó munkatársait, illetve a hivatalunk dolgozóit is!

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előzetesen kiküldött napirendi sort képviselőtársaim megismerhették. Megkérdem, hogy ehhez kapcsolódóan van-e valakinek hozzászólása. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

### **Novák Előd napirend-módosítási javaslata**

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Meglepve tapasztaltam az 5. napirendi javaslatot, az Ellenőrző albizottság működésének áttekintése, személyi változások című napirendet. Bár indokoltabb lenne, hogy az Ellenőrző albizottság ellenőrzi a főbizottságot, de el tudom fogadni, és állok elébe természetesen az albizottság elnökeként is, hogy az Ellenőrző albizottságot ellenőrizze a főbizottság, azonban szeretnék egy napirend-pontosítást tenni. Miután az eddigi működést az akadályozta, hogy a kormánypárti képviselők obstrukció miatt egyetlen ülésre sem jöttek el, ezért a „személyi változásokat” egy picit pontosítanám. Szerintem egy dolog lehet indokolt, a kormánypárti képviselők személycseréje, tehát a napirend-pontosító javaslatom az, hogy az 5. napirendi pont címe legyen az, hogy „az Ellenőrző albizottság működésének áttekintése, személycserék a kormánypárti képviselők között”. Ez a javaslatom.

### **Szavazás**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ha nincs további hozzászólás a napirendi sorhoz, akkor képviselő úr módosító javaslatát szavazásra bocsátom.

Aki egyetért módosítással, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tizenkettő. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm szépen.

Akik az előzetesen kiküldött napirendi sort ezek után elfogadják, azok kérem, kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a napirendi elfogadtuk.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita**

#### **A Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1900. szám)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1. napirendi pontunk következik. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló, T/1900. számon benyújtott törvényjavaslat, L. Simon László fideszes képviselő önálló indítványa. Megnyitom a napirend feletti vitát.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Perlik Pál igazgató urat, a Nemzeti Kulturális Alap igazgatóját, dr. Hári Miklós osztályvezető urat a Nemzeti Kulturális Alaptól, Kálnoki-Gyöngyössy Mártont, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium helyettes államtitkár urat! Engedjék meg, hogy előterjesztőként hozzáfűzzek néhány mondatot az előttünk fekvő törvényjavaslatához. Először is köszönöm szépen az NKA munkatársainak a segítségét, hiszen

velük együttműködésben, a bizottság támogatását tudva maga mögött készít el ez a rövid törvényjavaslat, amely alapvetően három kérdést kíván rendezni a korábbi törvényhez képest.

Az egyik, amit már megszavaztunk, illetve a főszámokat megszavaztuk, és úgy néz ki, hogy olyan döntést hozunk, hogy az alap költségvetési támogatásként is fog kapni forrást - 800 milliós filmtámogatásra gondolok -, ezért ezt a bevételi forrást célszerű külön nevesíteni az alap bevételi forrásai között, és célszerű rugalmasabbá tenni az átfolyó pénzeszközök felhasználását. Ez az egyik, ami miatt indokolt volt a törvény módosítása. Másrészt nagyon fontos az, hogy az alap ténylegesen alapszerűen tudjon működni. Az alap működését gátolja az, hogy nem használhatja fel az előirányzat maradványát; ez egy fontos módosítás a törvényen belül. Nagyon fontos az, hogy a műemlékek támogatásánál a társasházak is tudjanak támogatást kapni, mondjuk, egy homlokzati felújításhoz, illetőleg az összeférhetetlenségi szabályok megváltoztatását szeretném még kiemelni. Mindezek olyan időszzerű és fontos javaslatok, problémái a törvénytervezetnek, amelyek a Nemzeti Kulturális Alap hatékonyabb működését szolgálják.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. Miniszter úr, parancsolj!

### **Kérdések, válaszadás**

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Előzetesen szeretném jelezni, hogy ebben a törvénymódosításban több olyan elem van, ami figyelemreméltó, logikus, és amit tudunk támogatni, de ehhez információra van szükségem. Először szeretnék kérdezni a Nemzeti Kulturális Alap jelenlévő vezetőitől, munkatársaitól, ha ezt az elnök úr jóváhagyja. A 2 milliárdos idei zárolással együtt a kormány elvont a Nemzeti Kulturális Alaptól ebben az évben 2 milliárd forintot. Ezzel a 2 milliárd forinttal együtt 2010. november végéig mennyi az ötöslottó játékadójának 90 százaléka révén befolyt összeg, mennyivel gazdálkodik november végéig az NKA?

ELNÖK: Egy pillanat, igazgató úr. Én ennél a napirendi pontnál átadom az ülés vezetését Pálffy István képviselőtársamnak, hogy mint előterjesztő tudjak jelen lenni.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Csak annyit szeretnék jelezni még befejezésül, hogy ha a kérdésekre választ kaptam, utána szeretném folytatni a véleménnyel, hogy ez egyben menjen.

ELNÖK: Igen. Természetesen, képviselő úr. Akkor Pálffy képviselő úr a levezető elnök ennél a napirendi pontnál. Köszönöm.

*(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem Hiller István képviselőtársamat, hogy ezt a kiegészítést olyképpen teszi meg, hogy még az igazgató úr erre is válaszoljon, vagy külön kívánja a válaszokat megkapni? *(Dr. Hiller István: Külön szeretném megkapni.)* Akkor megadom a szót. Parancsoljon!

PERLIK PÁL igazgató (Nemzeti Kulturális Alap): Perlik Pál vagyok. Tisztelettel köszöntöm elnök urat, a bizottság tagjait! A Nemzeti Kulturális Alap bevétele 2010-re módosult, az ötöslottó játékadójának 90 százalékában részesülünk. Kedvező folyamat volt az év első felében, amikor halmozódás volt a lottónyereménynél, ebben az időszakban szép csendesen ment felfelé a Kulturális Alap bevétele, úgy láttuk, és amikor elvitték a lottó ötöst, több mint 3 milliárd forintot, utána egy nagy zuhanás következett be. Ez azt jelenti, hogy

havonta 700-750 millióra csökkent az 1 milliárd feletti bevételünk. Gyakorlatilag a 2 milliárd forintos zárolás egyelőre zárolás szintjén van, tehát nem elvonást jelent, hanem nem férünk hozzá, nem költhetjük el. A végszámot majd a decemberi bevétel után tudom majd pontosan megmondani, de szerintem ebben az évben el fogjuk érni a 10,-10,1,-10,2 milliárdos nagyságrendet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, igazgató úr. Képviselő úr!

### **Vélemények, hozzászólások, reagálások**

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a választ. Én ezt reálisnak és megfelelőnek tartom. Azt gondolom, hogy a 2009-es 7,8 milliárdos realizált főszám után a 10 milliárd forint feletti várható reális főösszeg azt jelenti, hogy több mint 2 milliárd forinttal többel gazdálkodik 2010-ben a Nemzeti Kulturális Alap, mint tavaly. Úgy látom ugyanakkor, hogy arra az átcsoportosítási lehetőségre - amelyet egyébként helyeslek, és a törvénymódosítás egy pontja arra vonatkozik, hogy az év végén megmaradó összeget át lehessen vinni - azért van szükség, mert nem kerültek megfelelő színvonalon és mennyiségben kiírásra pályázatok az NKA-ban, azért, mert tartottak attól, hogy a zárolás után nem realizálódik az az összeg, amely fedezhetné a kuratóriumok kiadásait.

Úgy látom tehát, hogy miközben pénzügyileg a 2010-es évhez képest nagyobb keretösszeggel gazdálkodik az NKA, szakmai lemaradásban van, aminek oka finansziális és nem szakmai. Ezért van szükség, ha jól látom, a mostani törvénymódosítás e pontjára, amit egyébként elismerek, hogy túlmutat a konkrét helyzeten, hiszen jövőre vagy azután is lehet ilyen helyzet, ettől a konkrét állapot még nem változik. Ez tehát vélemény, de egyben egy kérdés is az előterjesztőhöz, hogy ezt én helyesen látom-e. Ha az igazgató úr által megadott válasz ismeretében most már össze tudjuk hasonlítani a két évet, akkor értem, hogy aktuálisan miről van szó. Én azt gondolom egyébként, hogy az NKA főösszege a 2011-es évben legalább annyi, mint a 2010-es, inkább több.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót az előterjesztőnek.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, alelnök úr. Erre az átcsoportosításra szerintem tulajdonképpen korábban is szükség lett volna, tehát az alapszerű működést az elmúlt időszakokban, tehát az előző kormányzat alatt is biztosítani kellett volna. Én a 2. § (5) bekezdésének első mondatára hívom fel a figyelmet, hogy az alap bevétele és év végi maradványa nem vonható el. Ez egy nagyon fontos előrelépés, én nagyon bízom benne, hogy a gazdasági tárca is támogatni fogja. Folytatom: „Az év végi maradvány a tárgyévi bevételi terv teljesülése előtt igénybe vehető az előző évek kötelezettségvállalásainak fedezeteként, a kiadási és bevételi előirányzat egyidejű módosításával. Az alap költségvetésének tervezésénél, végrehajtásánál és zárszámadásánál egyébként az Áht. és az éves költségvetési törvény vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”.

Az alapszerű működés szempontjából ez nagyon fontos. Évek óta, lassan másfél évtizede beszélünk arról, hogy Magyarországon több évet átfogó, áthúzódó pályázatokra is szükség lenne; ez enélkül nem valósítható meg. A konkrét leírás tehát, amit miniszter úr elmondott, hogy az idej elvonások miatt kevesebb pályázatot írt ki az NKA, ezt én is úgy gondolom, hogy így van, de erről nem nekem kell nyilatkoznom, hanem igazgató úrnak. Ennek a problémának a kezelésére ez a törvényjavaslat megfelelő, de valóban, hosszú távra kiszámíthatóbb, jobb alapszerű működést tud biztosítani ennek a törvénymódosításnak az elfogadása. Mondhatnám úgy is, hogy egy kulturális stratégiai célról van szó, ami messze túlmutat a jelenlegi költségvetési probléma kezelésén. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Azért jelentkezem külön, mert a törvénymódosításon belül másik téma a filmtámogatás a Nemzeti Kulturális Alapon belül. Az Európai Unióval kötött, még pontosabban a versenyképességi főigazgatóság által jóváhagyott adókedvezmény igénybevitelére a Nemzeti Kulturális Alapon keresztül történő filmtámogatás legális. Ez azt jelenti, hogy minden olyan költségvetési támogatás, amely az NKA-hoz érkezik - háromféle bevételi forrása lehet, a játékadó, intézmény-, illetve magántámogatás és költségvetési támogatás -, ez a költségvetési támogatás alkalmas arra, hogy a 20 százalékos adókedvezménnyel történő filmfinanszírozás állami támogatásból történjék. Az a kérdés persze, hogy ezt miért nem a Magyar Mozgóképek Közalapítványon keresztül tesszük; ez az előterjesztőhöz történő kérdés.

ELNÖK: Megadom a szót L. Simon Lászlónak.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Én úgy látom, vagy inkább azt tartanám szerencsésnek, ha most a törvényjavaslat, nem a költségvetési törvény vitáját folytatnánk le; ezt a vitát már egyszer lefolytattuk. Szerintem nagyon helyes, hogy az NKA-nak lesz filmfinanszírozási forrása, én legalábbis bízom benne, hogy ez a végső változat elfogadásakor, a végszavazáskor is így lesz december 23-án. A Magyar Mozgóképek Közalapítvány ügyét már többször végigtárgyaltuk, azt hiszem, hogy ez egy lerágott csont. Meg kellene kérdezni majd Grunwalsky Ferencet is, hogy hogyan sikerült 8 milliárdnyi adósságot felhalmozni a Magyar Mozgóképek Közalapítványnál; ne most beszéljük ezt meg, ez a kérdés ettől teljesen független. Ugyanakkor, amennyiben a jövőben - akár maradványpénzekből, akár más forrásokból - a kormány vagy az Országgyűlés azt szeretné, hogy többletforrásokhoz jusson a Nemzeti Kulturális Alap az ötös-lottó-játékadó 90 százalékán kívül, ez lehetőséget teremt rá. Nem akadályozzuk meg a kormányt abban, nem fogjuk a pénzügyminiszter kezét, és mondjuk azt, hogy ne adjon további 1 milliárd forintot adott esetben nemes kulturális célokra a Nemzeti Kulturális Alapnak, amelyet aztán a törvényi szabályozás hiányában nem tud kellőképpen elkölteni a Nemzeti Kulturális Alap. *(Dr. Vitányi Iván az ülésterembe érkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Hiller Istvánhoz:)* Képviselő úr, a tárgyban, az 1900. számú törvényjavaslathoz van-e további észrevétele vagy hozzászólása?

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Igen. Ismerem a számot, és ismerem, hogy mi van a törvénymódosításban, következésképpen idáig is arról beszéltem, meg ezután is arról fogok beszélni. Ez a törvénymódosítás nevesíti a filmtámogatás NKA-n belüli rendszerét, következésképpen ez teljesen élesen kapcsolódik a filmtámogatás egészéhez, hiszen ez a törvénymódosítás az NKA-n belüli filmtámogatás szisztémáját konkretizálja. Ezért az alelnök úr által felhívott T/1900-as törvénymódosításhoz kapcsolódóan, hogy azt megfelelő ismeretek alapján lehessen elbírálni, meg kell kérdezniem valamit, mert az elnök úr válasza nem volt kielégítő. Az a nyilatkozata, amit a közelmúltban tett - tudniillik a Magyar Mozgóképek Közalapítvány, illetve a filmtámogatás egészének rendszeréből, ami a T/1900-as törvénymódosításnak egy jelentős része, hogy miniszterelnök úr elkötelezett a magyar film támogatásának ügyében, de azt nem a Magyar Mozgóképek Közalapítványon keresztül kívánja megtenni - arra utal-e, ami a T/1900-as törvénymódosításban jelen pillanatban szerepel.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek. L. Simon László!



L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Nem. Én most gyorsan átfutottam újra a törvénytervezetet, hogy hol van az leírva benne, hogy az NKA-nak 800 millió forintos vagy afeletti filmforrásokat kell támogatnia: nincs leírva. Az tény, hogy a szöveges indoklásban erre kitérek, de még egyszer mondom, a törvényjavaslat ennek kapcsán is - ha tetszik, ez egyfajta casus belli - lehetőséget teremt arra, hogy az ötöslottó-alapon kívül költségvetési források is az NKA rendelkezésére álljanak. Ezek közül egy a film. Én értem Hiller képviselőtársam azon szándékát, hogy a napirend tárgyalását mindenképpen a filmfinanszírozás és a Magyar Mozgóképek Közalapítvány ügyének tárgyalása irányába vigyük el, főleg, hogy van a teremben egy kamera meg több sajtóképviselő is, de szeretném jelezni, hogy egy olyan kérdés kezeléséről van szó, amely messze túlmutat ennek a konkrét 800 millió forintnak a sorsán.

Még egyszer összefoglalom. Itt arról van szó: 1., teremtsünk lehetőséget arra, hogy a Nemzeti Kulturális Alap valóban alapszerűen működjön, amit már régen meg kellett volna tenni; 2., teremtsünk lehetőséget arra, hogy amennyiben a kormány vagy a parlament úgy dönt, hogy akár a költségvetési törvényben, akár maradványpénzek felhasználásával a későbbiekben bármilyen célra is, akár mindenféle konkrét nevesítés nélkül többletforrást kívánna biztosítani a Nemzeti Kulturális Alap számára, azt a Nemzeti Kulturális Alap kezelhesse. Erről szól ez a törvénymódosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismét megadom a szót Hiller István képviselő úrnak.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Azt szeretném kérdezni, hogy a törvénymódosítás által létrehozott lehetőség, amely az NKA számára filmfinanszírozást legalizál, milyen formában fog történni az NKA-n belül. Létrejön-e az NKA-n belül egy olyan kuratórium, amely a filmes támogatásról dönt, vagy pedig miniszteri hatáskörben van a kezelése? Ha egy film, egy filmrendező, egy produkció el szeretne nyerni akármilyen mennyiségű támogatást az NKA-tól, ami rendelkezésre áll, akkor ennek mi lesz a mechanizmusa?

ELNÖK: Válaszol az elnök úr. Parancsoljon! Megadom a szót.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Látom, töretlen képviselőtársam szándéka. *(Dr. Hiller István: Még csak hétfő délelőtt van.)* Szeretném még egyszer elmondani, hogy ennek a törvényjavaslatnak, ami előttünk fekszik, nem az a feladata, célja, nem is rendelkezik arról, hogy az NKA milyen módon hozzon létre kuratóriumokat; ennek természetesen megvannak a szabályai, ez nem ennek a vitának a részét képezi. Ha itt lenne körünkben Jankovics Marcell, aki az NKA bizottságának elnöke, akkor meg lehetne tőle kérdezni, hogy a bizottság milyen módon akar majd akár egy új kuratóriumot létrehozni, akár a meglévő kuratóriumi struktúrában szétszteni forrásokat, akár egy ad hoc kollégiumot létrehozni. Ez nem a mi hatáskörünk, nem is a jelenlegi jogszabályból következő változás, hanem az NKA hatásköre, tehát erről egyrészt nem vagyok illetékes nyilatkozni, másrészt erről a törvényjavaslat nem rendelkezik; elmondom, hogy mindenki értse. Harmadszor: a törvényjavaslat arról rendelkezik, hogy bármely célra, így akár a film 800 millióját is idevéve, az NKA ötöslottóalapon kívüli forrásokat is tudjon fogadni, és azokat elosztani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyutai képviselőtársunk és Karácsony Gergely jelentkezett. Kérdezem, hogy ehhez-e, mert akkor úgy adom meg a szót, hogy le tudjuk zárni a vitának ezt a részét. *(Gyutai Csaba: Egy rövid megjegyzésem lenne.)* Rövid megjegyzés. Gyutai képviselő úr, parancsoljon! *(Mandur László az ülésterembe érkezik.)*

GYUTAI CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Úr! Nem értem Hiller István képviselőtársam gondolatait. Itt egy jó szándékú javaslat van, a magyar filmfinanszírozásnak egy újabb lehetősége nyílik meg, ami azt hiszem, hogy mindannyiunk számára örvendetes. Hiller István volt abban a helyzetben az elmúlt időszakban, hogy a Magyar Mozgóképek Közalapítvány működési anomáliáit átnézhetette, átnézethette volna, intézkedhetett volna. Tudjuk, hogy közalapítványt önkormányzat, a magyar parlament és a magyar állam alapíthat. Ön miniszterként feltárhatta volna ennél a közalapítványnál a működési szabálytalanságokat, és most előkelő hűvös idegenként félreérti ennek a törvényjavaslatnak a szándékait, úgy érzem. Ez egy jó szándékú törvényjavaslat; a probléma nem itt van, hanem a közalapítványnál, és a közalapítvány működési problémáit az előző kormányzatnak fel kellett volna tárni, amiért ön is felelős. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Karácsony Gergelynek adom meg a szót.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót, alelnök úr. Igazából elnök úr már válaszolt arra a kérdésre, amit szerettem volna feltenni, most mindenesetre megragadnám az alkalmat arra, hogy elmondjam, hogy miért fogok tartózkodni a szavazásnál. A 2. § (4) bekezdése: „A költségvetési támogatás felhasználását a miniszter e törvényben foglaltaktól eltérően szabályozhatja.”. Az ilyen típusú mondatok azok, amiket én nem szívesen látok a törvényekben, mert ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy amit a költségvetés ad, az NKA tulajdonképpen csak egy kifizetőhely lesz, hiszen nem abba a döntési mechanizmusba illesztve fogják ezeket a pénzeket elkölteni. Én minden forintnak örülök, amit a kultúra kap, de még jobban örülnék akkor, ha ez egy átlátható és a különböző társadalmi szereplők által bevont módon kerülne elköltésre.

A Mozgóképek Alapítvánnyal kapcsolatos vitába nem szeretnék belemenni, de nyilván támogathatóbb lenne az alapítvány olyan típusú elosztása, ahol a szakmai szervezetek jobban meg tudnak jelenni, még akkor is, ha az alapítvány működésével kapcsolatosan jogosan merülnek fel kételyek. Szerintem ne öntsük ki a fürdővízzel a gyereket is, és ne vonjuk kétségbe annak az elvnek a fontosságát, hogy az ilyen típusú döntésekben részt kell vennie a szakmai szervezeteknek a politikán túl, hiszen nem lenne jó, ha a politika rátelepedne a kulturális források elosztására. Ez az egy mondat nekem azt jelenti, hogy nem tudjuk, hogy hogyan lesz elosztva, és éppen ezért, miközben a módosítás számos ponton nagyon pozitív irányba lép el, e miatt a pont miatt nem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Láttam, hogy Hiller István képviselő úr jelentkezett, de sorrendben megyünk: Gyimesi Endrének adom meg a szót, és utána képviselő úr következik, majd elnök úr, mint előterjesztő. Parancsoljanak!

DR. GYIMESI ENDRE (Fidesz): Köszönöm a szót, alelnök úr. Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, hogy messzire kanyarodtunk a mai napirendünk tárgyától, és én azt szeretném kérni, hogy térjünk ide vissza. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban arról van szó, hogy a Kulturális Alap lehetőségeit kiterjesszük a módosítás elfogadásával - azt hiszem, hogy ennek valamennyien örülünk -, és ebbe beleértendő a Mozgóképek Alapítvány vagy a filmművészet támogatása is. Hogy hogyan alakul külön a Mozgóképek Alapítvány sorsa, arról az ellenőrzési albizottság vagy a bizottság ülésén szó lehet, de most kérem, hogy ne térjünk el a tárgytól, hanem fogadjuk el ezt az azt hiszem, hogy valamennyiünk számára kedvező módosítást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr!

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, alelnök úr. Először is konkrétan a 2. § (4) bekezdésével kapcsolatosan, amit Karácsony alelnök úr felvetett. Modellezzük a helyzetet! Mondjuk, abba a szerencsés helyzetbe kerülnénk, hogy jövő év második felében olyan csodálatosan működik a gazdaság, hogy olyan extrabevételek lesznek a költségvetésben, amiből 100 millió forintot költségvetési többletforrásként oda tudna adni a kormány az NKA-nak azzal a szándékkal, hogy azzal a miniszteri keretet növelje meg. Én személy szerint, mint a kulturális élet további szereplője, nagyon örülnék annak, ha ilyen módon 100 millió forint többletforrása lehetne a miniszternek. Ahhoz, hogy ezt a miniszteri keretben el tudja osztani, szükség van erre a bekezdésre is. Szeretném azonban felhívni képviselőtársaim - különösen Karácsony alelnök úr - figyelmét arra, hogy ennek a törvénytervezetnek a lényegi pontja az, amiről az előbb már beszéltem, de akkor még egyszer szeretném kiemelni, amit szövegszerűen felolvastam az előbb, az egész bekezdést, hogy az alaptól nem vonhatók el a maradványforrások. Tessék megkérdezni a kulturális élet szereplőit! Több mint egy évtizede várnak egy ilyen módosításra. Ez nemcsak az NKA, hanem a magyar szellemi és kulturális élet pályázóinak az érdekeit is szolgálja, hogy ne lehessen a maradványokat elvonni, és hogy az alap egyébként valóban alapszerűen működjön, és tudjon megfelelően pályázatokat kiírni. Ez egy jogos igény, de úgy látom, hogy ezt igazgató úr is ki kívánja egészíteni. Ez ennek a törvénynek a lényegi pontja, erről kell vitatkoznunk, és nem arról, hogy most akkor hogyan fog kinézni a filmtámogatási rendszer, ami fontos kérdés, és megbeszéltük, hogy erről február elején külön bizottsági ülést fogunk tartani a tavaszi ülészak megkezdését követően, és amellyel kapcsolatosan valóban komoly kérdéseket kell együtt átgondolnunk és rendeznünk, de ehhez a törvényjavaslathoz csak nagyon-nagyon kismértékben kapcsolódik.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Hiller Istvánnak adom meg a szót.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Azt a stílust és azt a mondanivalót, amit Gyimesi képviselő úr megütött, nagyon üdvözlöm, és teljes mértékben egyetértünk, ez rendben van, ellentétben azzal, amit Gyutai képviselő úr mondott. Azért tisztelettel felhívom a figyelmüket arra, vagy inkább csak megjegyzem, hogy az a többlet, amiről mi itt most beszélünk, azért jöhetett létre, mert a járulékalapú NKA-ból az elmúlt évben a minisztérium vezetése kellő érdekérvényesítő képességgel áttette az NKA gazdálkodását és bevételét az ötöslottó, magyarul a játékadóra, ami az elmúlt több mint tíz évben egyetlenegyszer egyetlenegyszer vezetésnek nem sikerült. Azért beszélhetnek önök itt most több mint 2 milliárd forintos többletről, mert az egyre csökkenő járulékbévételek helyett az egyre növekvő ötöslottó játékadója az, amiből gazdálkodik az NKA; ez a tény.

Helyes, hogy február elején beszélünk a filmtámogatásról - persze ez ennek része -; hogy mi történt és mi nem történt, azt majd nyilvánvalóan kiderítik, kijelentő módon ezért, képviselő úr, ezzel kapcsolatban fogalmazni legalábbis nem megfelelő színvonal. Ez az igazság, aztán majd meglátjuk, de gondolom, az tényszerűen kiderül, és a vélemény elmondása után teljesen világos és érthető számomra, hogy nem érti a gondolatmenetemet; most már nagyjából értem, hogy mi az, ami miatt nem érti. Köszönöm. Egyébként ahogy a legelején elmondtam, az NKA-törvénymódosítás alapjaival, azzal az iránnyal, amit képvisel, egyet lehet érteni, szerintem ez egy helyes irány, bővítsük a lehetőségeket, de ez a lehetőségbővítés igen erőteljesen összefügg azzal, ami az NKA életében a tavalyi évben, 2010. január 1-jei hatállyal él.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Pro és kontra itt elhangzottak a dolgok. Jelentkezett Perlik Pál igazgató úr. Parancsoljon, megadom a szót.

PERLIK PÁL igazgató (Nemzeti Kulturális Alap): Tisztelettel, szeretném megerősíteni, hogy a módosítás, a költségvetési forrás beépítése egy várható pozitív lépés lenne. Nevezetesen most a filmet hoztuk fel, és azt karikírozzuk ilyen értelemben, de bármilyen más feladatra is lehet költségvetési támogatást nyújtani a Nemzeti Kulturális Alapban, ahonnan pályázati úton lehet tovább finanszírozni. Azért került bele az a mondatrész a tervezetbe, hogy a miniszter döntése, hiszen a költségvetési törvényben nyilván célirányosan határozza meg a parlament, hogy mire használható fel az az adott összeg. Ebben az esetben akkor ki kell iktatnunk bizonyos mértékig a bizottságot, és ki kell iktatnunk azokat az egységeket, szakmai kollégiumokat, amelyek általában meghozzák a döntéseket, holott a feltétel megvan abban, hogy a miniszter úr úgy dönthet a program jellege alapján, hogy valamelyik kollégiumnak rendeli alá ezt a feladatot.

Én azt gondolom tehát, hogy tulajdonképpen a költségvetési törvény szövege korlátozza a miniszter döntését, hiszen ha a filmre és filmgyártásra kapja, akkor nem adhatja más célra ezt a döntést, és a miniszternek jogában áll, hiszen ő rendelkezik az alappal... Erről nem lenne szabad elfeledkezni, hogy az alappal a miniszter rendelkezik; ebből ered az a mondatrész, hogy a miniszter erre vonatkozóan külön intézkedéseket hozhat.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést, igazgató úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Államtitkár úrnak adom meg a szót, ő jelentkezett. Parancsoljon!

KÁLNOKI-GYÖNGYÖSSY MÁRTON helyettes államtitkár: Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. Támogatjuk a törvénymódosítást. Annyit szeretnék megjegyezni, hogy készek vagyunk a filmtámogatási rendszerről bármiféle vitát lefolytatni, de nem e törvényjavaslat keretében, mert ahogy igazgató úr elmondta, nagyon sok minden mást is érint a módosítás, nem pusztán a filmtámogatási rendszert. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Zárszóra megadom a szót az előterjesztőnek, L. Simon Lászlónak. Parancsoljon, elnök úr!

#### **L. Simon László zárszava**

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, alelnök úr. Én azért örülök, hogy ebből a vitából, amiből nem is gondoltam, hogy ilyen hosszan tartó és részletes vita alakul ki... Arra számítottam, hogy ezt a törvényjavaslatot mindenki támogatni fogja, és mindenki azt a lehetőséget látja benne, amit többször is kiemeltem, hogy az alap forrásai nem vonhatók el, tehát a maradványpénzek is ott maradnak. Azért végtére is az alakul ki itt a mai vitában, hogy a többség támogatja, hogy Hiller képviselő úrék is támogatják az előterjesztést, és ennek örülök. Halkan jegyzem meg - csökkenő járulékbevételekről beszélt az előbb miniszter úr, és hogy ahelyett a növekvő ötöslottó-bevételek teszik lehetővé az NKA finanszírozását -, azért hozzá kell tennem, hogy az előző ciklusban nem sikerült megegyezni.

Nem mondom, hogy ez kizárólag az önök hibája, a parlamenti frakciók ijedelme volt mögötte, hogy az internetadó miatt kialakult botrány miatt visszakozott a kormányzat. Én az előző ciklusban több írásomban is megírtam, hogy az kifejezetten jó előterjesztése volt a kormánynak az előző ciklusban, hogy meg kell változtatni a törvény mellékletében a járulékkal sújtandó tevékenységek, szolgáltatások és áruk körét, hiszen egy sor áru megszűnt, a törvény létrejött, tehát 1993 óta egy sor új termékcsoport jött létre, amelyeket joggal akartak járulékkal sújtani. Így, hogy az internetes piac erőteljes médialobbija miatt ezt az utat választotta a kormány meg a többség, amely egyébként szintén jó út volt, azért csak kiborítottuk a fürdővízzel a gyermeket, mert a pornográfia 25 százalékos járulékát is

megszüntettük, tehát ha tetszik, a pornóiparnál ott maradt 25 százalék extrajövedelem, ami eddig járulékként a Nemzeti Kulturális Alapba folyt be.

Ezzel csak azt szeretném jelezni, hogy ha egy más típusú járulékszabályozás jött volna létre, amikor az NKA-törvényt módosították az előző ciklusban, ha sikerült volna valóban újrahátározni vagy újragondolni azoknak a járulékkal sújtandó termékeknek és szolgáltatásoknak a körét, amelyeket a mai időkben is érvényesen lehet bevonni a törvény hatálya alá, akkor nem biztos, hogy csökkenő járulékbevételekről beszélhetnénk, de ezt csak zárójeles megjegyzésnek szántam. Még egyszer köszönöm, hogy képviselőtársaim pozitívan állnak hozzá a törvényjavaslathoz, még egyszer köszönöm az NKA bizottságának a segítségét, hiszen a kodifikációs folyamatban oroszlánrészük volt - tehát ebből is csak szeretném jelezni, hogy az NKA-val szoros együttműködésben nyújtottam be ezt a törvényjavaslatot -, és a minisztérium támogatását is. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy mind a tárgysorozatba-vételt, mind az általános vitára való alkalmasságot támogassák. Köszönöm szépen, és visszaadom a szót.

### **Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása**

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazunk! Ki az, aki támogatja a T/1900. számú, a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Egyetért: tizenöt. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

Megállapítom, hogy 15 szavazattal és 2 tartózkodással a törvényjavaslatot tárgysorozatba vettük.

Az általános vitára való alkalmasságról szavazunk. Kérem, hogy aki a T/1900. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyetért vele: tizenöt. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal és 2 tartózkodással a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartottuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most bizottsági előadót állítunk. Javaslom Gyimesi Endre képviselőtársunkat. *(Jelzésre:)* Elfogadja. Köszönöm szépen. *(A bizottság tagjaihoz:)* Elfogadják? *(Jelzésre:)* Köszönöm. Egyetértenek. Kisebbségi előadó állításával kapcsolatban kérdezem az ellenzéket. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi első javaslatot lezártuk. Visszaadom a szót és a vitavezetést az elnök úrnak. Parancsoljon!

*(Az elnöklést L. Simon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hiller képviselő úr jelezte, hogy ügyrendben kíván szólni. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Az előírásoknak megfelelően szeretném bejelenteni, hogy az oktatási bizottság ülésére kell mennem; Mandur képviselő úr helyettesít. Kérem a megértést!

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Innentől fogva Mandur képviselő úr tehát két kézzel szavaz. Köszönöm szépen az NKA vezetőnek a részvételt. Ha van kedvük, persze maradjanak tovább.

## **A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1497. szám)**

### **Vita és szavazás**

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2. napirendi pontunk a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló, T/1497. számon benyújtott törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Önök előtt fekszik a 2. és a 2-1. számú ajánlás, ezeket kell megvitatnunk. Először is kezdjük a 2-essel: L. Simon László képviselő a törvényjavaslatot új 3. §-sal javasolja kiegészíteni. Megnyitom a vitát.

Tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Petrovics Zoltán jogi főreferens urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból és Víg Gyula szakértőt szintén a Nemzetgazdasági Minisztériumból! Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy a kormánynak mi az álláspontja.

VÍG GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az ajánlás 2. pontját nem támogatja a kormány. Ennek elsősorban az az indoka - egy szakértői álláspontot tudok ezzel kapcsolatban mondani -, hogy ez az államháztartásról szóló törvény módosítására vonatkozó javaslat túlmutat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó munkáltatók körén, hiszen egy általános előírásról van szó, amely minden költségvetési szervet érintene. A törvénytervezet hatályba lépése január 1-je, amely meglehetősen közeli, és nagyban megnehezíti a szűk hátralévő időszakban az összes kapcsolódó jogszabály felülvizsgálatát, hiszen az elmúlt időszakban megalkotott törvények, jogszabályok mind e szabály figyelembevételével kerültek elfogadásra.

Ehhez kapcsolódóan nyitottak vagyunk ennek a szabálynak az újragondolására, amelyre a következő fél évben bizonyára alkalmunk nyílik az új közpénzügyi szabályozás elfogadása során, mindazonáltal még azt is megjegyezném, hogy az államháztartásról szóló törvény augusztusban hatályba lépett módosítása sem érintette a korábbi szabályozásnak ezt a rendelkezését, amelynek értelmében a költségvetési szervek gazdasági vezetőjét az irányító szerv nevezi ki. Ennek a szabálynak az az indoka, hogy a költségvetési szerv vezetője felel az adott szerv takarékos, költséghatékony működéséért, egyfajta ellenpólust kell képviselnie az intézmény vezetésével szemben, és ezt a korábbi törvényt módosítások során is megerősítette a törvény indokolása. Álláspontunk szerint ennek a szabálynak az újragondolásához hosszabb időre volna szükség, mint a hátralévő három hét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztők részéről nem látok senkit sem a teremben. Mint a módosító indítvány benyújtója, én had jelezzem, hogy köszönettel veszem szakértő úr véleményét, illetve akkor így a Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontját, de én nem értek vele egyet, tehát továbbra is fenntartom a módosító javaslatomat, és azt gondolom, hogy egy nagyon fontos kérdéstről van szó, különösen a tekintetben, hogy a költségvetési szerv gazdasági vezetőjének megbízatásához, illetve a megbízás visszavonásához egyetértési jog gyakorlására van szükség az intézményvezető részéről. Ez nagymértékben erősíti az intézményi függetlenséget, autonómiát. Mint éveken keresztül megyei kulturális bizottsági elnök, tapasztaltam, hogy mennyire nagy jelentősége van egy kulturális intézmény vagy egyébként egy oktatási intézmény működését tekintve, hogy a fenntartó nevezi ki a gazdasági vezetőt, vagy a fenntartó nem tudja kinevezni az intézmény tényleges vezetője nélkül a gazdasági vezetőt, én tehát továbbra is fenntartom a módosító indítványomat.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni az ajánlási ponthoz. *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérem, hogy szavazzunk! Ki az, aki támogatja L. Simon László módosító indítványát, az 1. ajánlási pontot? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal és 4 tartózkodással az ajánlási pontot a bizottság támogatta.

A következőt, tehát a 2-1-est külön láthatjuk, tisztelt képviselőtársaim: a foglalkoztatási bizottság a törvényjavaslatot új 3. §-sal javasolja kiegészíteni. Kérdezem a kormány álláspontját.

PETROVICS ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A kormány egyetért ezzel a javaslattal. *(Dr. Vitányi Iván elhagyja az üléstermet.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk! Aki az ajánlási pontot támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Vitányi képviselő úr kiment.

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal és 3 tartózkodással az ajánlási pontot a bizottság támogatta.

A 3-as: a foglalkoztatási bizottság a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem a kormány álláspontját.

PETROVICS ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány egyetért ezzel a javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal és 3 tartózkodással a 3. ajánlási pontot a bizottság támogatta.

A 4. ajánlási pont: a foglalkoztatási bizottság a törvényjavaslat 5. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a kormány álláspontját.

PETROVICS ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetért a kormány.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja az ajánlási pontot, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 igen szavazattal és 5 tartózkodással támogatta az ajánlási pontot.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirendi pontot le is zárom. Köszönöm szépen a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársainak a részvételt.

### **A Bethlen Gábor Alapról szóló törvényjavaslat (T/1811. szám)**

#### **Vita és szavazás**

A 3. napirendi pontunk a Bethlen Gábor Alapról szóló T/1811. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm körünkben Ulicsák Szilárd miniszteri biztos urat! Megnyitom a napirend tárgyalását.

Az 1. ajánlási pontunk: Szávay István képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem a miniszteri biztos urat, hogy mi a kormány álláspontja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja ezt a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás van-e, képviselőtársaim? *(Nincs jelentkező.)*  
Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Köszönöm szépen.  
Ellene? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 3 igen, 3 nem szavazattal és 11 tartózkodással a bizottság nem támogatta az ajánlási pontot.

A 2. ajánlási pont: Pálffy István képviselőtársunk a törvényjavaslat 3. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Bocsánat, elnök úr, van közben egy új betérjesztés, én ma reggel már ezt kaptam meg a parlamenti titkárságtól.

ELNÖK: Azzal később foglalkozunk; először az ajánlási sorokon megyünk végig.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
De az ajánlásban ez benne van, legalábbis nálam így van számozva, hogy a 2. pont alatt az emberi jogi bizottság módosítója van benyújtva. *(Mandur László: Van egy ilyen pótlapunk.)*

ELNÖK: De az nekünk pótlapon van, úgyhogy menjünk a miénk alapján, különben káosz lesz.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Próbálok odafigyelni, rendben.

ELNÖK: Ezt a végére hagyjuk, jó? *(Ulicsák Szilárd: Rendben.)* Köszönöm szépen.

A 2. ajánlási pont azon az ajánlási soron, ami előttünk fekszik: Pálffy képviselő úr a törvényjavaslat 3. §-ának módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta az ajánlási pontot.

A 3. ajánlási pont: Szávay István képviselő úr a törvényjavaslat 3. § b) pontjának módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Köszönöm szépen. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 14 tartózkodással és 3 igen szavazattal a bizottság az ajánlási pontot nem támogatta.



A 4. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor, valamint dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 3 igen, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással a bizottság a 4. ajánlási pontot nem támogatta.

Az 5. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László, Harangozó Gábor, valamint dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos a törvényjavaslat 4. § (4) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 3 igen, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással a bizottság az 5. ajánlási pontot nem támogatta.

A 6. ajánlási pont: dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 4. § (5) bekezdés a) pontjának módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Három. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 3 igen, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással a 6. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 7. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor, valamint dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 5. § (1) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 nem és 5 igen szavazattal a bizottság a 7. ajánlási pontot nem támogatta.

A 8. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László, Harangozó Gábor, valamint dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselőtársaink a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdésének módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 3 igen, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással a bizottság a 8. ajánlási pontot nem támogatta.

A 9. ajánlási pont: Szávay István képviselő úr a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 5 igen és 12 nem szavazattal a bizottság a 9. pontot nem támogatta.

A 10. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László, Harangozó Gábor a törvényjavaslat 6. § (1)-(4) bekezdésének módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 3 igen, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással a 10. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 11. ajánlási pont: dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 6. § (1)-(4) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 3 igen, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással a 11. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 12. ajánlási pont: Szávay István képviselő a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem ért vele egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 5 igen és 12 nem szavazattal a 12. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 13. ajánlási pont: Szávay István képviselő úr a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésének módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk vele egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 5 igen és 12 nem szavazattal a 13. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 14. ajánlási pont: Szávay István képviselő úr a 6. § (5) bekezdés a) pontjának módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 14. ajánlási pontot egyhangú szavazással támogattuk.

A 15. ajánlási pont: Szávay István és Zagyva György Gyula képviselő urak a törvényjavaslat 6. § (5) bekezdés a) pontjának módosítását javasolják. *(Dr. Vitányi Iván visszaérkezik az ülésterembe.)*

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 2 igen, 12 nem szavazattal és 4 tartózkodással a 15. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 16. ajánlási pont: Szávay István képviselőtársunk a törvényjavaslat 6. § (5) bekezdésének b) pontját javasolja módosítani.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 16. ajánlási pontot egyhangú szavazással támogattuk.

A 17. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor a törvényjavaslat 7. §-ának a módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 12 nem, 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással a 17. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 18. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor képviselők a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdésének módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 18. ajánlási pontot egyhangú szavazással támogattuk.

A 19. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdésének módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal nem támogatja a bizottság.

A 20. ajánlási pont: dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdésének módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a 20. ajánlási pontot.

A 21. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László, Harangozó Gábor képviselők a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdés c) pontjának módosítását és d) pontjának elhagyását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 4 igen, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodással a bizottság a 21. ajánlási pontot nem támogatta.

A 22. ajánlási pont: dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdés c) pontjának módosítását, illetve d) pontjának elhagyását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem ért vele egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 12 nem és 6 igen szavazattal a 22. ajánlási pontot nem támogatta.

A 23. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor képviselők a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdésének módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a bizottság nem támogatta az ajánlási pontot.

A 24. ajánlási pont: dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdésének módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem ért egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a 24. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 25. ajánlási pont: dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdésének módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a 25. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 26. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor a 10. § (4) bekezdés módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a bizottság a 26. ajánlási pontot nem támogatta.

A 27. ajánlási pont: dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a törvényjavaslat 10. § (4) bekezdésének módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 12 nem és 6 igen szavazattal a bizottság a 27. ajánlási pontot nem támogatta.

A 28. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László, Harangozó Gábor a törvényjavaslat 11. § (1) és (2) bekezdésének módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a 28. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 29. ajánlási pont: dr. Dorosz Dávid és Mile Lajos képviselők a 11. § (1) és (2) bekezdésének módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 7 igen és 11 nem szavazattal a bizottság az ajánlási pontot nem támogatta.

A 30. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor képviselők a törvényjavaslat 12. § (1) bekezdésében a számvevőszéki törvény 1. § (1) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, csak egy pontosítás, elnök úr: nem számvevőszéki törvény, hanem a szomszédos államokban élő magyarokról szóló törvény. Csak a pontosítás kedvéért. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Igen, csak a rövidítés megzavart. Köszönöm szépen. Még az előző törvényjavaslatnál tartottam. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Néha még a minisztériumok rövidítéseivel is problémám van. *(Ulicsák Szilárd: Persze, értjük.)* Aki támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a 30. ajánlási pontot nem támogatjuk.

A 31. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László, Harangozó Gábor a törvényjavaslat 12. § (3) bekezdésének módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a 31. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 32. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László, Harangozó Gábor a 12. § (4) bekezdésének módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a 32. ajánlási pontot nem támogattuk.

A 33. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor a 12. § módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 igen, 11 nem szavazattal és 1 tartózkodással a 33. ajánlási pontot a bizottság nem támogatta.

A 34. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor a törvényjavaslat 13. §-át új bekezdéssel javasolja kiegészíteni.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő nem ért vele egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen és 12 nem szavazattal a 34. ajánlási pontot nem támogatta.

A 35. ajánlási pont: Szabó Vilmos, Kovács László és Harangozó Gábor képviselők a törvényjavaslat 15. §-ának a módosítását javasolják.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő egyetért.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 35. ajánlási pontot a bizottság egyhangú szavazással támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most jön a kiegészítő papíron látható pontok - a jobb felső sarokban 3-1. felirat látható – megtárgyalása. A 2-est, az 5-öst és a 6-ost kell megtárgyalnunk: az emberi jogi bizottság a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az előterjesztő egyetért a módosítással.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal és 3 tartózkodással a bizottság támogatja a kiegészítő lapunkon szereplő 2. ajánlási pontot.

Az 5. ajánlási pont: az emberi jogi bizottság a törvényjavaslat 3. § d) pontját új d), a), b), c) pontokkal javasolja kiegészíteni.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az 5. ajánlási pontot egyhangú szavazással támogattuk.

A 6. ajánlási pont: az emberi jogi bizottság a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztőt.

ULICSÁK SZILÁRD miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megállapítom, hogy a 6. ajánlási pontot egyhangú szavazással támogatta a bizottság.

Köszönjük szépen miniszteri biztos úrnak, hogy megtisztelt bennünket; a napirendi pontot ezennel lezárom.

**A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslat (T/1747. szám)**

### **Vita és szavazás**

Tisztelt Képviselőtársaim! A 4. napirendi pontunk a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslat, amelyet T/1747. számon nyújtottak be dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal és Menczer Erzsébet képviselők; a kapcsolódó módosító indítványokat fogjuk megvitatni.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Nyitrai Zsolt államtitkár urat! Kérem képviselőtársaimat, hogy a 4. sorszámon jelzett ajánlási sort vegyék maguk elé, és kezdjük akkor a vitát! *(Egyeztetés.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Elnézést kérek, csak egy kis zavar volt nálunk. Lukács László képviselő kapcsolódó módosító indítványában a T/1747/156. számú módosító indítványt javasolja módosítani. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagy tisztelettel köszöntöm önöket a kormány nevében! Nyitrai Zsolt vagyok a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból.

ELNÖK: Köszöntöttem az államtitkár urat név szerint.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, csak én is köszöntöm önöket; *(Derültség.)* szerintem ez egy ilyen



normális dolog lehet. A kormány álláspontja Lukács László képviselő úr kapcsolódó módosítójával kapcsolatban, hogy ezt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem az előterjesztőt.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen. Támogatom.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Már kezdem sajnálni, hogy a plenáris ülésen annyira hangsúlyoztuk, hogy a mi eredeti javaslatunk volt a 25-ről 40-re való növelés, mert úgy látom, hogy ennek következtében visszatáncoltak. Sajnálom, hogy néha ilyen érzelmi kérdést csinálnak ebből. Én örülök, ha befogadják a javaslatunkat, és adják meg nekünk azt a lehetőséget, hogy örülhessünk annak, hogy ugyanaz jelent meg - mind a három évnek az öt évre változtatása, mind a 25 százaléknak a 40 százalékra változtatása -, amit a saját korábbi módosító javaslatunkban benyújtottunk, illetve már a vezérszónoklatomban is elmondtam. Nagyon sajnálom, hogy most talán ezért... Mert nem látok itt más indoklást, hogy miért lenne még a 40 százalék is sok, egy ilyen korlátozás, különösen annak függvényében, hogy nincs egészen szabályozva, hogy mit értünk magyar zenei műveken - magyar nyelvűt is vagy csak magyar gyártásút, magyar szerzőjút, magyar előadójút -, tehát itt azért eleve van egy kis mozgásteret az illetőknek.

Én azt gondolom, hogy ezért a 40 százalékot Magyarországon - különösen annak függvényében, hogy már Pannon Rádió sincs, vagy valami hasonló, amelyik csak magyar zenét játszana - nem érzem indokoltnak, és nagyon örülnék, ha megmaradnánk a korábban benyújtott és támogatott 40 százalékos magyar zenei kvótánál. Ez igenis, szükséges a rádiókban, hiszen látjuk, hogy egyébként annyi külföldit lehet hallani, és itt már az alkotmányozás során is felmerült, hogy a magyar nyelv védelme mennyire fontos. Azt gondolom, hogy ezt itt is meg kell jeleníteni, hogy már a rádiókban is - ami nagyon komolyan tudatformáló - a magyar nyelvet részesítsük előnyben, tehát én szeretném, ha ezt nem támogatnánk, és maradjunk a 40 százaléknál. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy szót hadd reagáljak, képviselő úr, és utána megadom a szót Mandur képviselő úrnak, csak azért, mert ez a Lukács László képviselőtársam által benyújtott kapcsolódó módosító indítvány a Pálffy Istvánnal közös módosító indítványunkat kívánja módosítani. Egyrészt bármilyen hihetetlen is, én egyetértek Novák képviselő úrral a 40 százalékban - egyébként ezért fogok tartózkodva szavazni annak ellenére, hogy gondolom, képviselőtársaim, megszavazzák -, ugyanakkor szeretném képviselő úr figyelmét felhívni arra, hogy először is a törvény egyértelműen meghatározza, hogy mi minősül magyar szerzőnek. Másutt a törvényben benne van, hogy a szerző személye alapján számít valami magyarnak, és nem az előadott zeneszám nyelve alapján, főleg azért, mert például egy klasszikus zenénél, adott esetben egy szimfonikus műnél nincs is szöveg, és ez természetesen arra is vonatkozik.

Azért is fogok tartózkodni, és azért nem fogok nemmel szavazni, mert ugyan visszalépés van a mi 40 százalékunkról a 35 százalékra, de az is 10 százalékkal több, mint az eredeti törvényjavaslatban a 25 százalék. Van viszont egy előrelépés, hogy nemcsak a zenei tematikájú rádiókra vonatkozik, ahogyan azt mi Pálffy képviselő úrral kigondoltuk, hanem valamennyi rádiós szolgáltatás zenei műsoraira, tehát ha például a Kossuth Rádióban zeneszámok hangzanak el, akkor ott ugyanúgy érvényesíteni kell a 35 százalékot. Az egyik oldalon tehát látszólag visszalépünk a 40-ről a 35-re, de összességében sokkal nagyobbat nyerünk azzal, hogy a beszélgetős rádióműsorokban is, ahol csak háttérzeneként megy a

zene - mondjuk, egy Gazdasági Rádióban vagy egy InfoRádióban -, ott is érvényesülnie kell a 35 százalékos magyar részvételnek. A három évről öt évre való átlépést pedig, tehát hogy a három év helyett öt évnél nem régebben nyilvánosságra került zenei művekre vonatkozik, kifejezetten előnynek látom, és úgy vettem észre, hogy képviselőtársam is ezt támogatta. Az egyik szemem sír, a másik nevet; összességében Lukács képviselő úr javaslata sokkal jobb, mint a miénk volt, attól az egytől eltekintve, hogy nem 40 százalék lesz a magyar zene aránya, hanem 35. Csak szerettem volna megvilágítani a dolog hátterét, hogy annál összetettebb a dolog, minthogy ezt egy visszakozásnak lehetne tekinteni.

Mandur képviselő úr, aztán Novák képviselő úr. Köszönöm szépen.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Mi egyébként támogatni fogjuk ezt a kapcsolódó módosító javaslatot. Egyrészt azért fogjuk támogatni, mert megemelt százalékban kell a rádióknak magyar műveket sugározni, és egyetértünk azzal, hogy ne csak a zenei tematikájúak legyenek, viszont kiterjeszti ezt a hároméves időintervallumot öt évre. Ez azért fontos, mert azt is látni kell, és meg kell hallgatni azoknak a szakembereknek a hangját is, akik azt mondják, hogy egyáltalán rendelkezésre áll-e olyan minőségi zene, amit egyébként ilyen kvóta mellett be is lehet tartani, tehát rendelkezésre áll-e magyar előállítású magyar zene. Én azt gondolom - és ezért fogjuk támogatni -, hogy ami így együtt megjelenik ebben a kapcsolódó módosító javaslatban, miszerint, hogy 25-ről 35 százalékra megemeli a műsoridőben elhangzó magyar zeneművek arányát, és egyúttal a három évet kiterjeszti öt évre, hogy annál régebbi meg korábbi művek milyen arányban és hogyan szerepeljenek, így szerintem jó esély van arra, hogy életszerű törvényt fogunk elfogadni. Ezt az élet egyébként majd vagy bizonyítja, vagy sem, de most már közelebb vagyunk ahhoz, ami így tartható is lesz; mi ezért ezt fogjuk megszavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Még azzal is kiegészíteném, hogy természetesen a legkomolyabb előrelépés - azért mondjuk ki - az eredeti törvényjavaslat, hogy végre lesz egy ilyen kvóta, tehát mindenképpen le a kalappal. Már a 25 százalékra is mondhatnánk, hogy valami, bár azért értelemszerűen, ha valaki meg akar itt állni, és szélesebb körű hallgatótábort akar megfogni, akkor azért valamennyi magyar zenét eddig is játszott, de az mindenképpen az önök érdeme, hogy ez legalább elindult egy ilyen irányba. Ha már beszélünk erről, akkor viszont szükségesnek tartunk egy életszerű kvótát, ami tényleg valamit változtat, és ez a 40 százalék, ehhez tartanám magamat. Hogy egy InfoRádiót is kötelezzük, le a kalappal az InfoRádió előtt, viszonylag korrekt hírszolgáltatást nyújt, de ott szöveges zene szerintem nincs is, tehát hogy az a halk számítógépes háttérzene milyen szerzemény, azt teljesen lényegtelennek tartom; ezzel szemben sokkal lényegesebb, hogy igen, ezt még toldjuk meg az 5 százalékkal. Az öt év még nem előrelépés, mert az már az önök javaslatában is, sőt már a mi korábbi javaslatunkban is öt év volt, mert azt gondoltuk, hogy nem feltétlenül ad ki minden zenekar háromévente egy új albumot, és nem is biztos, hogy a minőséget szolgálja, ha ezt ennyire szorgalmazzuk, tehát az már így is megvolt.

Hadd beszéljek a következő ajánlási pontról is, mert nyilvánvalóan idetartozik; ott egy kicsit már másról is beszélünk, de most kell letenni a voksot valamelyik mellett, hiszen a következőnél, bár másban módosítja az eredeti javaslatot, de megmarad a 40 százalék. A következő ajánlási pontunk, amit Pörzse Sándor képviselőtársammal nyújtottunk be, nemcsak azért jobb, mert ott 40 százalék lesz, hanem szeretnénk egy kicsit megnyitni a vitát arról is, hogy most már nemcsak a hírszolgáltatásokban, hanem a zenei tájékoztatásban, a zeneszolgáltatásban is szeretnénk egyfajta zenei kiegyensúlyozottságot. Vezessük be ezt a fogalmat, hiszen tényleg látjuk azt, hogy abszurd módon tényleg vannak olyan MAHASZ-

listavezető zenekarok - nyilván, amit én hallgatok, azok ilyen nemzeti zenekarok, de lehet, hogy másnak is van sérelme -, a Hungarica, a Kárpátia, amelyek nem kapnak semmi nyilvánosságot a rádióban. Azt gondolom, ha egy demokráciában élünk, akkor ezek a rádiók nem tehetnék meg, hogy ennyire szembemennek a társadalmi igényekkel.

Ugyanígy javasoljuk a MAHASZ-listákon kívül a YouTube-statisztikákra való épülést, mint valami irányelvet; ennél jobb számot jelenleg nem tudunk. Az Artisjus vitáját itt most nem akarnánk megnyitni, mert ők is nyilvántartanak például koncerteket, a koncertek számát, tehát elvileg, ha valaki nagyon akar, lehet olyan irányba is elmozdulni. Az Artisjus túlhatalma és rendkívül rossz szabályozottsága egy olyan komplex probléma, hogy azt most nem vettük be a kapcsolódó módosító javaslatunkba, de a YouTube-statisztikákból ki lehet indulni. FankaDelinek sok millió kattintása van az interneten, és mióta hitet tett a nemzeti meggyőződése mellett, azóta le van tiltva a zenei televíziókban és a rádiókban is. Én azt gondolom tehát, hogy ezzel összefüggésben vizsgálva fontos a 40 százalék, és azon belül fontos legalább valami alapirányelv, nem egy nagyon szigorú skatulyázás, hogy ugyanolyan arányban kell játszaniuk, amilyen a társadalmi igény, mert nyilván formálhatják is a társadalmat, ez lehet a feladata is egy rádiónak, de ennyire nem mehet szembe a társadalmi igényekkel. Mi ezért tartanánk szükségesnek a 40 százalékon túl a következő ajánlási pontban egy olyan szabályozás, irányelv bevezetését is, ami a MAHASZ-listákra és a YouTube-statisztikákra épülve egy zenei kiegyensúlyozottságot teremtené meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak a már a 2. ajánlási ponthoz is kapcsolódó kiegészítését; akkor ezt ott nem kell elmondania. Még a módosító indítvány benyújtója jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Én csak annyit szeretnék mindehhez hozzátenni - legutóbb már jeleztem, csak képviselő úrék akkor kivonultak a teremből -, hogy itt szerzői jogi kérdések is megjelennek. Amikor például egy nem zenei rádióban akár háttérzeneként megy le valamilyen zeneszám, akkor ott nemcsak az a kérdés, hogy magyarul énekelnek vagy nem, hanem hogy a szerzői jogdíj hova folyik be. Én ezért nem mondanám azt, hogy ez nem annyira fontos, mint ahogy azt itt jelezte, mert szerintem kifejezetten fontos, hogy a jogdíjak jelentős része Magyarországon maradjon, magyar szerzőknél maradjon, újabb művek létrehozására adva lehetőséget. Köszönöm. A módosító indítvány benyújtójának adom meg a szót.

LUKÁCS LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetlenegy mondatot hadd tegyek hozzá ehhez a módosító indítványhoz. Múlt héten számos megbeszélés, egyeztetés folyt le ebben a témakörben a rádiószolgáltatókkal, és ez egy olyan kompromisszum, amit el tudnak fogadni, ezért javaslom, hogy ezt fogadjuk el ebben a formában. Hogy 40 százalék vagy hány százalék: a legalább 35 százalék szerintem egy jó kompromisszum, ezért támogatom, és ezt javaslom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagyon gyengének tartottam ezeket az érveket, amit most elmondott, hogy a szakma ezt tudná elfogadni. Nem feltétlenül kell velük mindig kompromisszumra jutni. Mi vagyunk a törvényhozók; persze, hogy nem érdekük bármiféle kvótát bevezetni. Szeretném, ha leszoknánk arról, hogy mindig az ő kegyeiket keressük. (*Moraj a Fidesz oldalán.*)

Nagyon fájlaltuk azt is, hogy egy olyan módosító javaslatunkat is leszavaztak - de plenáris ülésre még kikérjük, ezért most elmondanám ide kapcsolódóan -, amivel egy kiskaput biztosítanak ezeknek a különböző kvótáknak a betartása kapcsán a nagy médiaszolgáltatóknak, amely szerint, ha több médiaszolgáltatót is birtokolnak, akkor az

összesített műsoridőben kell teljesíteniük ezeket a különböző kvótákat. Én azt gondolom, hogy elfogadhatatlan, hogy ha mondjuk, egy jelentős befolyásoló erővel bíró rádió megvesz valami kis vicik-vacak rádiót, csak azért, mert súlyozni nem kell, ez nagyon egyszerű - pont amit önök, ráadásul módosító javaslatként szándékosan benyújtottak, tehát nem az, hogy a törvényjavaslatban benne volt egy kiskapu, hanem szándékosan teremtettek egy ilyen kiskaput -, hogy ilyenkor az összesített műsoridőben kell teljesíteniük. Megcsinálhatják azt, hogy mondjuk, a két pártrádióban, a Class FM-ben és a NeoFM-ben nem játszanak akár magyar zenét, de akár teljesen magyar zenét játszanak valami kis helyi rádióban, a jelenlegi szabályozás legalábbis nem mondja, hogy ezt súlyozni kellene, mondjuk hallgatottság szempontjából, csak annyit, hogy az összesített műsoridő alapján kellene ezt nézni, tehát már eleve van egy kiskapu.

Én nagyon bízom benne, hogy ezt a hibát plenáris ülésen orvosolni tudjuk, de azt mindenképp elmondanám, hogy azzal nem értek egyet, hogy itt a rádiók ezt a kompromisszumot el tudnák fogadni. Mi vagyunk a törvényhozók, nekünk kell meghoznunk azokat a szabályokat - akár ön, ha részt venne az Ellenőrző albizottság munkájában -, tárgyaltuk már a kiegyensúlyozottság problémáit. Persze, hogy kellemetlen nekik, hogy mi előírjuk, hogy olyan dolgokról is tájékoztatást kell adniuk, amiről ők esetleg nem szeretnének politikai meggyőződésük miatt. Lehet kényszeríteni őket, és természetesen tisztában vagyok a jogdíjakkal, csak nem akartam a pénz szempontjából megközelíteni, hogy azért sajnálom a Hungaricát, mert nem kap a rádiós játszások alapján jogdíjat, mondjuk, azokból az üres vásárolt CD-k után mindannyiunk által fizetett jogdíjakból, pont ezért mondtam, hogy az Artisjus ügyébe nem szeretnék belemenni. Én értem, hogy akár az InfoRádióban is járhat egy minimális jogdíj, de azt gondolom, hogy az nem komoly zeneművészet, hogy ott valami számítógépes monoton háttérzene van, azt össze nem lehet hasonlítani azzal az 5 százalékkal, amiről mi itt most vitatkozunk, tehát nagyon szükségesnek tartanám, hogy ezt a 40 százalékot fogadjuk el. Én úgy látom, és Pálffy István képviselő úr is tájékoztatott, hogy nagyon régóta folytatnak tárgyalásokat és előkészítéseket arról, hogy hogyan lehetne ezt a zenei kvótát bevezetni. Engem meggyőztek az ő szakmai anyagaik is, amit Pálffy István képviselő úr is átküldött nekem, hogy ez a 40 százalékos igenis, keresztülvihető, tehát legyünk bátrak, mert még így sem vezetünk be valami irtó kvótát.

ELNÖK: Értjük, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Például annyit, hogy itt Magyarországon többségben legyen a magyar zene. Ez sem lenne egy abszurd sovinizta dolog, de hogy legalább egy 40 százalékos adjunk a magyar zenének, az szerintem elfogadható, ezért kérem, hogy ezt támogassák. *(Pálffy István elhagyja az üléstermet.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólást nem látok. Kérem, szavazzunk! Aki ezt a javaslatot, tehát az 1. ajánlási pontot támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 13 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a bizottság támogatta az ajánlási pontot.

A 2. ajánlási pont: Novák Előd és Pörzse Sándor képviselők a 156/2. számú módosító indítványhoz kapcsolódóan nyújtottak be kapcsolódó módosító indítványt. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

GYUTAI CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy rövid megjegyzésem lenne. Az előző módosítás kapcsán is - Lukács képviselő úrral konzultálva - majd a törvény érvényesülésének vizsgálatakor szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy lehet, hogy ez az öt év, amit természetesen megszavazok, nem fog teljesen jól működni a gyakorlatban. Ha a mostani fősodratú könnyűzenét megnézzük, akkor ennek a fősodratú magyar könnyűzenének a minősége igencsak kérdéses lehet, és ha egy hosszabb időtartamot beépítenénk, akkor lehet, hogy a magasabb minőségű magyar zene is megjelenhetne a kínálatban, de ezt csak a felülvizsgálatkor szeretném jelezni majd az Ellenőrző albizottság felé. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, de szeretném képviselőtársaimnak jelezni, hogy egyrészt ezen már túl vagyunk, ezt már megszavaztuk, másrészt a 35 százalék 25 százalékaról van szó, tehát ez azt jelenti, hogy 10 százaléknál kisebb; bőven lehet itt a '60-as, '50-es meg '30-as évek zenéjéből játszani, meg lehet Bartókot játszani. Ez azt jelenti, hogy a 35 százalék 25 százaléknak kell öt évnél nem régebbinek lennie. Ezt csak azért mondom, hogy képviselőtársaim figyelmesen olvassák az előterjesztést. *(Pálffy István visszaérkezik az ülésterembe.)*

További hozzászólást nem látok. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja a 2. ajánlási pontot, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Pálffy képviselő úr is bejött, ő is szavazott. *(Egyeztetés.)*

Megállapítom, hogy 2 igen és 16 nem szavazattal a 2. ajánlási pontot a bizottság nem támogatta.

Elnézést, képviselőtársaim, általános iskola első osztályos matematikaproblémáim vannak. *(Mandur László: De ez a kulturális bizottság. – Derültség.)* Köszönöm szépen képviselő úrnak ezt a kiegészítést. *(Karácsony Gergely: Bölcsész. – Derültség.)* A bölcsészek így járnak. *(Mandur László: Mi, közgazdászok háborgunk... - Németh Zoltán az ülésterembe érkezik.)*

A 3. ajánlási pont következik: Lukács László képviselőtársunk a 156. számú módosító javaslatához kapcsolódó módosító indítványt nyújtott be. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Bocsánat, támogatja. *(Derültség.)*

ELNÖK: Úgy látom, hogy államtitkár urat is sikeresen összehavartuk: tehát akkor a kormány támogatja. Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.) Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ellene? (Szavazás.) Köszönöm.*

Megállapítom, hogy 16 igen és 2 nem szavazattal a bizottság támogatta.

Jelzem, hogy Németh Zoltán képviselőtársam megérkezett, tehát már ő saját maga szavazott, és nem helyettesítéssel. *(Németh Zoltán: Így volt; köszönöm szépen.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! A 4. ajánlási pont következik: L. Simon László és Pálffy István képviselő a 152. számú módosító indítványhoz nyújtott be kapcsolódót módosító indítványt. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.) Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Köszönöm. Hat igen. Aki ellene van? (Szavazás.) Kettő. Köszönöm. (Mandur László: Na! – Derültség.) Aki tartózkodik? (Szavazás.) Tíz. Hát kérem... (Mandur László: Ez a dialektika. – Derültség.)* Megállapítom, hogy 6 igen, 2 nem szavazattal és 10 tartózkodással... Nem, sajnos itt jogi koherenciázavar van egy másik módosítóval, tehát itt ez a probléma; technikai a probléma, nem tartalmi, ezt szeretném jelezni képviselőtársaimnak.

Megállapítom tehát, hogy a 4. számú ajánlási pontot 6 igen, 2 nem szavazattal és 10 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

Az 5. ajánlási pont Novák Előd és Pörzse Sándor kapcsolódó módosító indítványához kapcsolódóan.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Simán az ajánlásból nem derül ki egészen, hogy ezzel a kapcsolódó módosító javaslatunkkal azt elfogadjuk, hogy az itt látható vallási, egyházi tartalmú műsorszámok közül kiemeljük a filmalkotásokat, tehát azt akár meg lehessen szakítani reklámmal, viszont itt eltörölnénk - ha jól emlékszem, ebben a pontban nem látszik - azt az utólag módosító javaslattal bevezetett lehetőséget, hogy a 30 percnél rövidebb dokumentumfilmekben is lehessen reklám. Mi azt gondoljuk, hogy ez nem indokolt, tehát egy 30 perces dokumentumfilmet tudjon végignézni úgy a tévé néző, hogy nem szakítják meg, akár a megértését is. Egy 30 percnél rövidebb, legfeljebb félórás dokumentumfilmmel elvárható az, hogy azt ne szakítsák félbe reklámmal, már csak azért is, mert ezeket sokszor úgy készítik el, hogy nem készülnek fel eleve, mint egyes filmeknél, filmsorozatoknál, hogy hova kerül a reklámblokk, úgy kellene megszakítani, valahova bevágni, és egy vágást alkalmazni, ami egyrészt nem előre elkészített, másrészt megszakítaná egy dokumentumfilm megértését. Erről szól ez a javaslat, csak nem látszik ebből, hogy ez a kapcsolódó módosító

javaslat elhagyja az eredeti módosító javaslatnak ezt a könnyítését, tehát mi azt mondjuk, hogy 30 percnél rövidebb dokumentumfilmben ne lehessen reklám.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólást nem látok. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 2 igen, 2 nem szavazattal és 14 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A 6. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy István képviselőtársam 162. számú módosítóhoz benyújtott kapcsolódója. Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 14 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással a 6. ajánlási pontot támogattuk.

A 7. ajánlási pont: Novák Előd és Pörzse Sándor képviselőtársunk a 152/12. számú módosítóhoz nyújtott be kapcsolódót. Kérdezem a kormányt.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Pörzse képviselő úr!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Egyetlen mondat. A kereskedelmi televíziók számára a határon túli magyarok gyakorlatilag nem léteznek, még soha életemben nem láttam, hogy foglalkoztak volna velük. Azt szeretttük volna elérni, hogy legalább 5 százalékban kötelezővé tegyünk számukra is, hogy kulturális, politikai vagy egyéb területen létezzen számukra a határon túli magyarság; ezért kérném, hogy támogassák képviselőtársaim.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 2 igen, 1 nem szavazattal és 15 tartózkodással az ajánlási pontot nem támogattuk.

A 8. ajánlási pont: Novák Előd és Pörzse Sándor képviselőtársaim a 152/12. számú módosítóhoz nyújtottak be kapcsolódót. Kormány?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Megint a kereskedelmi televíziókat szeretném presszionálni. Ha figyelik a híradóikat, az a trükk, hogy új bújnak ki a tájékoztatás kötelezettsége alól, és úgy próbálnak minél magasabb nézettséget elérni, ami összefügg a reklámjaik eladhatóságával, hogy bűnügyi híreket adnak igen nagy számban. Itt most természetesen nem Hagyó Miklóstra gondolok, ahogy ezt Pálffy képviselő úr mondta, hanem kifejezetten vagy köztörvényes..., vagy ki ütött el kicsodát, baleseteket és a többit. Ezt szeretném korlátozni, ha úgy tetszik, az ő kárukra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Ehhez? *(Novák Előd: Igen.)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Olyan nagy itt a hajtás, pedig azt gondolom, hogy ezek nagyon jó, szinte történelmi javaslatok. Szeretném, ha egy kicsit megrágnánk, megfontolnánk ezt, szeretném lassítani az iramot egy-egy ilyen fontos javaslatnál, mert úgy érzem, hogy ilyen gépies leszavazások történnek. Pedig azért, ha megnézzük, nagyon komoly depresszív, negatív hatással van a mai magyar társadalomra, hogy megnézik a híradókat, és nem azt látják, hogy az ország épül - egy forradalom után ugyebár -, hanem azt látják, hogy folyamatosan halálesetek vannak az utakon...

ELNÖK: Forradalom közben.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., balesetek, vér, katasztrófa, folyton ez a téma. Ráadásul ez azért valóban nem tartozik bele egy kiegyensúlyozott tájékoztatásba, tehát gyakorlatilag ilyen bulváros bűnügyi hírekkel töltik meg; nem olyan politikai hírekkel, ami odatartozik egy politikai híradásba, ha mondjuk, egy politikust valamilyen korrupción érnek, de nem erről szólnak a híradások, hanem csip-csup egyedi csecsemőbalesetekről és egyebekről. Túl azon, hogy ez nagyon rossz hatással van a társadalomra, egyébként is ezzel, amivel kötelezzük őket a törvény más pontjaiban, hogy tartsanak fent önálló szerkesztőséget, végezzenek önálló hírszolgáltatást, gyakorlatilag így kibújnak, ahelyett, hogy a társadalmat tájékoztatnák az őket valóban érintő, fontos kérdésekről, amivel értelmesebb társadalmat tudunk építeni, mint mondjuk, az amerikai, vagy sorolhatnám a buta példákat. Nem szeretném, ha olyan irányba indulnánk el, ezért nagyon örülök, hogy ezt Pálffy István képviselő úr is jelezte a plenáris ülésen, mert vele legalább lehetett értelmes vitát, párbeszédet folytatni. Nagyon örülnék neki, ha Pörzse Sándor szavait megfontolva korlátoznánk - legalább 20 százalékban, ahogy itt a javaslatban is látható -, hogy maximum 20 százalékban tudósítsanak ezekről a bűnügyi tematikájú híryanagyokról; nézzünk végre optimistán a jövőbe, és ne tegyük depresszióssá, pesszimistává a magyar társadalmat.

ELNÖK: Nagyon jó; képviselő úr, megmondom őszintén, engem meggyőzött, de ha ezt fele ilyen rövid idő alatt tette volna meg, az is elég lett volna, mert egy mondattal is meg tudott volna értelmesen győzni. Ezt csak azért mondom, hogy ne tartson mindig félórás szónoklatokat, mert ugyanazt ismétli monoton módon.

Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.



Megállapítom, hogy 6 tartózkodással és 12 igen szavazattal az ajánlási pontot a bizottság támogatta.

A 9. ajánlási pont: L. Simon László és Pálffy István képviselők a 152. számú módosító indítványhoz a 38.§ bekezdéshez az alábbi módosítást javasolják. Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

Tisztelt Képviselőtársaim! Javaslom, amennyiben képviselőtársaim elfogadják, hogy a 10. ajánlási ponttól a 21. ajánlási pontig szavazzunk egyben, amennyiben a kormány tud így véleményt nyilvánítani. Kérdezem államtitkár urat.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az elnök úr javaslata az, hogy a 10-21-ig?

ELNÖK: Így van.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Akkor én egyben elmondanám gyorsan a kormány álláspontját, ha ezt megtehetem.

ELNÖK: Igen. Kérdezem, hogy elfogadható-e ez. *(Novák Előd: 14-19-ig lehet egyben részünkről.)* 14-19-ig? *(Novák Előd: Arról tudunk mi csomagban szavazni.)* A többieknek elfogadható? *(Karácsony Gergely: Igen. - Mandur László: Ha van kifogás, muszáj...)* Képviselő urat kérdezem, hogy elfogadható-e.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Igen, csak jelezném, hogy ha bármelyikünknek van kifogása, akkor muszáj külön szavaztatni.

ELNÖK: Rendben, azért kérdezem; akkor 14-19-ig egyben szavazunk, addig meg kénytelenek vagyunk egyesével menni.

A 10-es következik, L. Simon László és Pálffy képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással támogattuk a 10. pontot.

A 11-es szintén L. Simon és Pálffy képviselők kapcsolódója. A kormány álláspontja?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt a javaslatot nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 14 igen és 4 nem szavazattal a 11. ajánlási pontot támogattuk. 12-es.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Most Pörzse képviselő úr hogy szavaz? *(Pörzse Sándor: Rendben, igaza van; elnézést.)* De kérem, hogy akkor figyeljünk! Tessék jelezni, hogy akkor mégse igennel szavazott! Kérem, hogy tegye fel még egyszer a kezét, aki nemmel szavaz! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 12 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a 12. ajánlási pontot támogattuk.

A 13. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy István kapcsolódó módosítója. Kormány?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással a 13. ajánlási pontot támogattuk.

A 14., 15., 16., 17., 18., 19. ajánlási pontokról egyben kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A 14-est támogatja, a 15-öst támogatja, a 16-ost támogatja, 17-est támogatja, 18-ast támogatja és a 19-est is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Mindegyiket támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki a 14., 15., 16., 17., 18., 19. ajánlási pontokat támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy mindegyik ajánlási pontot egyhangúlag támogatta a bizottság.

A 20. ajánlási pont: L. Simon László és Pálffy István képviselők kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 16 igen és 2 nem szavazattal a 20. ajánlási pontot támogatta a bizottság.

A 21. ajánlási pont: L. Simon László és Pálffy István képviselők kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 16 igen és 2 nem szavazattal a bizottság a 21. ajánlási pontot támogatta.

A 22. ajánlási pont Nyakó István képviselőtársunk kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igen és 12 nem szavazattal a bizottság a 22. ajánlási pontot nem támogatta.

A 23. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy István képviselők kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 15 igen és 3 nem szavazattal a bizottság a 23. ajánlási pontot támogatta.

A 24. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy István kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 24. ajánlási pontot a bizottság 12 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással támogatta.

A 25. ajánlási pont L. Simon László képviselő kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangú.

Megállapítom, hogy a 25. ajánlási pontot egyhangú szavazással támogattuk.

A 26. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy István képviselők kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. A 26. ajánlási pontra nemcsak hogy nemmel szavazunk rá, de azért kifejezetten botrányosnak tartom, hogy most már gyakorlatilag nem is álcázzák a kézi vezérlést, és szerintem elfogadhatatlan, hogy egyenesen a kormány határozza meg ezeket a frekvenciadíjakat, úgyhogy én azt javaslom, hogy önök se szavazzák meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak azért furcsállom az egészet, mert ma a televízióban Pörzse Sándor képviselő úr éppen arról nyilatkozott, hogy az a botrányos, hogy a médiahatóságnak rendeletalkotási jogot akarunk adni; ehhez képest a módosító indítvány arról szól, hogy ne a médiahatóságnak legyen rendeletkiadási joga, hanem ebben a tárgykörben is a kormánynak, tehát akkor a Jobbik egyeztesse az álláspontját. *(Jelzésre:)* Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. A 26. pontot nem azért nem fogjuk megszavazni, mert egyetértünk a törvényben eredetileg megfogalmazott eljárással, miszerint a hatóság elnöke állapítsa meg, hanem jelen esetben ez a dolog megér egy törvényi szintű szabályozást, tehát hogy ott kell ezt szabályozni, mint ahogy ez egyébként már más módon is előfordul, úgyhogy ilyen esetben itt még a kormány rendeletalkotását is kevésnek tartjuk. Miután ilyen javaslat nincs itt a módosítók között, ezért mi nem fogjuk támogatni ezt a félmegoldást, és tartózkodni fogunk a szavazásnál. *(Gyutai Csaba távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Jelzem közben a jegyzőkönyv számára is, hogy Gyutai képviselő úr elhagyta a termet, és Lukács képviselő úr fogja helyettesíteni. Köszönöm.

Alelnök úr, parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Egyrészt csatlakozom Mandur képviselőtársamhoz, másrészt pedig Novák képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy valószínűleg négy év múlva már nem ez a kormány lesz hatalmon, főleg ha így folytatják, és ezzel szemben még kilenc évig vagy a választás után még öt évig itt lesz ez a médiatanács. Ha cinikus akarnék lenni, akkor tulajdonképpen támogatható lenne, de egyébként nem gondolom, valóban, hogy a kormánynak lenne ezzel dolga, tehát én is támogatom azt az elgondolást, ami – sajnos - nem jelenik meg a szövegben, úgyhogy én is tartózkodni fogok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úrnak érdemes lenne egy jósdát is nyitni. *(Karácsony Gergely: Ezzel foglalkoztam tizenegy évig. – Derültség.)* Jóslással? *(Karácsony Gergely: Eddig minden választási eredményt megéreztem előre.)* Gratulálok képviselő úrnak! *(Derültség.)* További hozzászólást nem látok. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással a 26. ajánlási pontot támogattuk.

A 27. ajánlási pont Szabó Csaba képviselőtársunk kapcsolódó módosító indítványa. Kérdezem a kormányt.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő is támogatja. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Itt megint úgy állunk, hogy kettő vagy több dologról is kell egyszerre szavazni. Azt kérdezem a benyújtótól vagy a kormánytöbbségtől, hogy azt a 3 százalékot nem tudjuk-e megőrizni 3 százaléknak, tehát hogy az éves reklámbevételnek 3 százalékát kelljen új magyar filmalkotás támogatására fordítani. A többi

módosítással egyetértünk. Már csak azért is kérdezem, mert esetleg egy bizottsági kapcsolódó módosítóval még tudnánk ezt koriggálni, ha van erre fogékonyság a kormánytöbbségben.

ELNÖK: Én csak annyit tudok erre mondani, hogy nyilvánvalóan képviselőtársaim támogatni fogják Szabó Csaba képviselő úr módosítóját, még akkor is, ha ez a mi módosító indítványunkhoz kapcsolódik. Én sem örülök ennek a módosítónak, de vannak pragmatikus szempontok, amelyeket tudok akceptálni, én tehát ezért fogok tartózkodni, hiszen ez a javaslat a személyes módosító indítványomat érinti, de majd képviselőtársaim eldöntik, én természetesen senkire nem gyakorlok pressziót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Akkor egy kapcsolódó módosítót...

ELNÖK: Akkor utána, amikor végeztünk a szavazásokkal, képviselő úr szíveskedjen egy ilyet előterjeszteni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Ha már megnyitottuk ezt a gondolkodási folyamatot, én azt is fontosnak érezném, hogy ne csak egyszerűen valamilyen filmalkotás létrehozására nyújtott támogatási szerződést kössünk ki, mert rengeteg film készül Magyarországon, amit be sem mutatnak, és senki meg nem néz, tehát van egy szakadék a filmművészet és a nézők között, és erre a szakadékra valami hidat kellene építenünk. Most van egy ilyen különadó, amit most letudnak ezek a médiumok, majd utána hajnal 4-kor leadják ezeket a filmeket, mert igazából nem akarják ezeket látni; konkrét példákat tudnék erről mondani. Ha valahol tudnánk érvényesíteni azt a szempontot is, hogy olyan filmre kössön szerződést, amit le is ad főműsoridőben, akkor sokkal jobban tudnánk támogatni. Ezt csak azért mondom, mert ha van egy ilyen szándék, hogy megnyissuk, akkor ebbe az irányba is gondolkodjunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólást nem látok. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja Szabó Csaba képviselőtársunk indítványát, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 9 tartózkodással és 9 igen szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

A 28. ajánlasi pont L. Simon László és Pálffy képviselőtársunk javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 28. ajánlasi pontot egyhangúlag támogattuk.

A 29-es L. Simon László és Pálffy képviselő úr módosítója. Kérdezem a kormányt.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 13 igen és 5 nem szavazattal a bizottság támogatta a 29. ajánlási pontot..

30. ajánlási pont. Kormány?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással a 30. ajánlási pontot a bizottság támogatta.

A 31. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy képviselő úr kapcsolódója. Kormány?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 14 igen és 4 nem szavazattal a bizottság a 31. ajánlási pontot támogatta.

A 32. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy István kapcsolódó módosítója.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 14 igen és 4 nem szavazattal a bizottság a 32-est is támogatta.

A 33. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy képviselő urak kapcsolódója.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen és 6 nem szavazattal a bizottság a 33. ajánlási pontot támogatta.

A 34-es szintén L. Simon László és Pálffy képviselő urak kapcsolódó módosítója.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással támogatta a 34. ajánlási pontot. 35. ajánlási pont. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 35-öst egyhangú szavazással támogattuk. 36-os.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 36. ajánlási pontot egyhangú szavazással támogattuk. A 37-es L. Simon László és Pálffy István kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?



MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 14 igen és 4 nem szavazattal a bizottság a 37. ajánlási pontot támogatta.

38-as.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 38. ajánlási pontot a bizottság egyhangú szavazással támogatta. A 39-es L. Simon László és Pálffy István képviselők kapcsolódója. Kormány?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 13 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással a 39. ajánlási pontot támogattuk.

A 40. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy képviselő urak javaslata.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal és 6 tartózkodással támogattuk a 40. ajánlási pontot.

A 41-es L. Simon és Pálffy képviselők kapcsolódó módosító indítványa.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 14 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság a 41. ajánlási pontot támogatta.

A 42-es L. Simon László és Pálffy képviselő urak javaslata.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 12 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság a 42. ajánlási pontot támogatta.

A 43. ajánlási pont L. Simon László és Pálffy képviselő urak módosítója. Kormány?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 14 igen és 4 nem szavazattal a 43. ajánlási pontot támogattuk.

44. ajánlási pont. Kérdezem a kormányt.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 44-es egyhangú szavazással támogattuk.

A 45-ös megint L. Simon és Pálffy képviselők módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.) Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ellene? (Szavazás.) Tartózkodik? (Szavazás.) Köszönöm.*

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal és 3 tartózkodással a 45. ajánlási pontot támogattuk.

A 46-os L. Simon László és Pálffy képviselő urak javaslata.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.) Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ellene? (Szavazás.) Köszönöm.*

Megállapítom, hogy 14 igen és 4 nem szavazattal a 46. ajánlási pontot támogattuk.

A 47-es L. Simon László és Pálffy István képviselők javaslata. Kormány?

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.) Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ellene? (Szavazás.) Köszönöm.*

Megállapítom, hogy 14 igen és 4 nem szavazattal a 47. ajánlási pontot támogattuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Menjünk át a 4-1-es ajánlási pontokra, tehát amit az anyagban a következő oldalon látnak képviselőtársaim. A 37-esről kell döntenünk: az emberi jogi bizottság a törvényjavaslat 211. §-ának módosítását javasolja. *(Novák Előd: Hol találjuk?)* A következő papíron, képviselő úr, ott kell lennie ön előtt az anyagban; a jobb felső sarokban 4-1-es szám szerepel.

Ismertetem a módosítás lényegét: arról van szó, hogy a mi módosítónkhoz képest is legyen elmozdulás, tehát hogy a kultúráért felelős miniszter ne vegye át a Rádiózenekart, hanem maradjon a Magyar Rádió Zrt.-nél. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Előterjesztő?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a 37. ajánlási pontot egyhangú szavazással támogattuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ajánlási pontokon végimentünk. Novák képviselő urat kérem, hogy akkor fogalmazza meg, amit javasolt, hogy egy bizottsági kapcsolódó indítvány benyújtását javasolja a bizottság számára. Kérem, szíveskedjék megfogalmazni, és utána megszavaztatom.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Két bizottsági kapcsolódó módosító javaslatom is lenne. Az egyik: ha az elbukott 27. ajánlási ponthoz visszalapoznak, ott azt kifogásoltam, és a bizottság fele is kifogásolta, ezért patthelyzetben ezt nem támogattuk 9 igen szavazattal és 9 tartózkodással...

ELNÖK: *(Az éppen távozó dr. Nyitrai Zsolthoz:)* Közben megköszönjük államtitkár úrnak a részvételt.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., hogy a 3 százalékot ne csökkentsük 2 százalékra, hogy a JBE-médiумoknak, tehát a 27. ajánlási pontban az RTL Klubnak és a TV2-nek például csak az éves bevételeinek 2,5 százalékát kelljen magyar filmalkotás támogatására fordítani. Azt javaslom, hogy itt hagyjuk a 3-at, viszont a módosítás további része maradhat, például, hogy az adóalapjából levonhatja és egyebek. Szövegszerűen ez az előterjesztett bizottsági módosító javaslatom, hogy a többi jó részét azért próbáljuk átemelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tehát akkor ez az egyik kapcsolódó, és lesz még egy, ha jól értettem. *(Novák Előd: Igen.)* Köszönöm. Van-e ehhez hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja Novák képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy ebben a tárgykörben bizottsági kapcsolódó módosító indítványt nyújtsunk be, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Köszönöm szépen. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* A tartózkodók ne tegyék le a kezüket, kérem, hogy tudjunk számolni!

3 igen, 10 nem szavazattal és 4 tartózkodással a bizottság ilyen tárgyú kapcsolódó módosító indítvány benyújtását nem támogatta.

Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem szakadt meg a szívem ebben az ügyben, ha viszont visszalapoznak a 7. ajánlási ponthoz, akkor ott viszont megszakadt a szívem. Itt egy fél szóból hallottam meg, hogy mi lehetett a problémájuk, ezért javaslom, hogy egy bizottsági kapcsolódó módosító javaslattal korrigáljuk, illetve nagyon örülnék, ha olyan esetekben, amikor csak valami apró észrevételük vagy kifogásuk van egy egyébként nagyon pozitív előrelépéssel kapcsolatban, akkor nyugodtan fogalmazzák ezt meg, mert néha nem tudjuk, hogy miért szavazzák le. Azt gondolom, hogy lehet, hogy jó lett volna, ahogy a következő pontot támogatták, úgy talán ennél a pontnál is egy pillanatra szusszannunk, és megállnunk egy picit. Pörzse Sándor képviselőtársam elmondta a lényegét, viszont valóban

egy szót kifejeztünk: a „határon túli területek” helyett „határon túli magyar területek” – vagy ha valaki más megfogalmazást tartana fontosnak, akkor még most itt a vitában mondja el -, én ezt tartanám szükségesnek bevezetni a hírműsorszám 5 százalékában, tehát ez egy rövid hír gyakorlatilag, ez azt jelentené, amire köteleznénk.

Ha már az Alkotmányban is belefoglaltattott, ha már itt a kormányváltás után elindultunk azért egy olyan irányba, hogy fokozottabb figyelmet fordítunk a határon túli magyarságra, akkor ez indokolt. Indokolt lehet olyan szempontból is, ha valaki csak azért támogatná, mert határon túli magyarok is nézik ezeket a JBE-médiaszolgáltatókat, tehát ezek többnyire határon túlról is foghatóak. Akkor miért ne legyen? Akár a reklámbevételeik is növekedhetnek, ha egy kicsit megszorítják őket is, és még többen fogják nézni. Szerintem számukra fontos, hogy a határon túli magyarság még inkább nézze ezeket a híradásokat, viszont ehhez szükséges azért legalább egy minimális odafigyelés, legalább szimbolikusan - ami nagyon fontos - egy-egy hír, mert Pörzse képviselőtársam kitűnően elmondta, hogy egyébként ez a terület nem létezik számukra. Azt gondolom, hogy az 5 százalék egy nagyon visszafogott javaslat, nem 40, 25 vagy 35 százalékkal jöttünk elő, 5 százalékot javaslok elfogadni, azzal a kiegészítéssel tehát, hogy a „határon túli magyar” (*Pörzse Sándor: „magyar lakta”, mert magyar terület nincs a határon túl, sajnós.*), vagy „magyar lakta”.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretném világossá tenni képviselő úrnak, hogy nem véletlen az, hogy a kormányoldal az előterjesztő kivételével egyhangúlag tartózkodott, és úgy láttam, hogy az ellenzék is tartózkodott - Mandur képviselő úr és alelnök úr is tartózkodott -, mert magával az iránnyal, a szándékkal egyetértünk. Megjegyzem, hogy ha a Csíkszereda játssza a bajnoki döntőt a román jégkorongbajnokságban, akkor az mindig a vezető hírek között szerepel. Én pusztán azért nem támogatom azt, amit ön javasolt, amit Pörzse képviselő úr is javasolt, mert szerintem technikailag megoldhatatlan. Nagyon nehéz eleve elválasztani - néhány csapatsport kivételével - a határon túli külön magyar sporteseményeket. Nincs ilyen, szerintem ez technikailag nem megoldható. Nem az elvvel nem értünk egyet, csak nem is hiszem, hogy lenne ennyi hír; én azt gondolom, hogy még 5 százaléknyi hír sem lenne, mert akkor most az alapján, hogy a román válogatottban játszik magyar nemzetiségű futballista, mint ahogyan játszik, szerintem technikailag nem lehetne megoldani.

Még egyszer mondom, képviselő úr, egyetértünk a szándékkal, érzelmileg azonosulni tudunk vele, technikailag szerintem nem megoldható, amit önök javasolnak, de akkor magyarázza meg, hogy mit értek félre.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Félreértette, valóban az utolsó szó az, hogy a „sporteseményeiről szóló híryanagnak”, de előtte az egész mondat: „A határon túli magyar területek politikai, közéleti, kulturális vagy sporteseményeiről...”, tehát azért, bocsánat, nemcsak a sporteseményt várjuk el, hogy 5 százalékban legyen, ez ennél sokkal tágabb, „politikai, közéleti, kulturális”, tehát gyakorlatilag bármi. Én azért mondom, hogy ez egy nagyon visszafogott javaslat, tehát nemcsak a sportot szeretnénk, és abból bármit választhatnak, legyen szó - valóban, nagyon jó példa volt - akár egy ilyen hokimeccsről, akár valamilyen kulturális hírről. Biztos, hogy találni fognak, hogy legyen naponta egy apró kis rövid hír, egy kicsit szemlézzék az ottani médiumokat is, vagy valami ilyesmit. Persze ez lehet akár Magyarországon történő, de összekapcsolható dolog is - itt is volt a Székely Nemzeti Tanács ülése -, biztos vagyok bele, hogy találni fognak ilyen híreket.

ELNÖK: Értem. Szerintem van is mindig ilyen hír, de lehet, hogy rosszul figyelem a sajtót.

Pálffy képviselő úr, aztán Pörzse képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szerintem az oldhatja fel ezt a vitát, én támogatom ezt a javaslatot, ha precízen megfogalmazunk egy kapcsolódó módosító indítványt a kulturális bizottság részéről, hogy ne legyen olyan kitétel, hogy vagy/vagy, mert az ebbe való kapaszkodás valóban eredményezheti azt, hogy a sportesemények napi kvótája nem éri el azt a bizonyos százalékot, ha azonban ezt egy általános tárgyú kritériummá tesszük, akkor el fogja érni. Már csak azért is, hiszen éppen az a Magyar Távirati Iroda Nonprofit Zrt.-hez kerülő hírszolgáltatás és annak tudósítói rendszere biztosítja azt, hogy az ilyen tárgyú hírek bekerüljenek a rendszerbe, illetve, hogy a közműsor-szolgáltatók egyrészt abból készítsenek tudósításokat, másrészt, hogy azokat az anyagokat átvegyék a kereskedelmi, tehát az itt is érintett, jelentős befolyásoló erővel rendelkező műsorszolgáltatók. Ha ezt sikerül egy ilyen kompromisszumos formában megfogalmaznunk, akkor támogatni fogom.

ELNÖK: Én azért mégiscsak megjegyzem halkán, hogy nem szeretném, ha felborulna a törvény ütemterve, tehát lehet, hogy akkor jobb lenne egy zárószavazás előtti módosító, mert akkor tartalmilag mi is tudjuk támogatni. Ha most itt bizottsági kapcsolódó módosítót nyújtunk be, akkor idén már nem tudjuk elfogadni ezt a törvényt, mi pedig nem szeretnénk, hogy ne fogadjuk el - ezt azért szeretném jelezni -, mert elcsúszna az ütemezés, tehát nem tudnánk január 1-jén hatályossá tenni. Ezért inkább azt javaslom képviselőtársaimnak - még egyszer mondom, mi, a kormányoldal egyetértünk ennek irányával, szándékaival -, én el tudom képzelni, hogy egy pontos, precíz fogalmazással belekerüljön a törvénybe, támogatom, amit Pálffy képviselő úr mondott, de nem tudjuk megszavazni, ebben biztos vagyok, mert nem akarjuk, hogy emiatt az egész ütemterv felboruljon, mert nem lesz végszavazása.

Én azt javaslom tehát, hogy képviselőtársaim inkább erre valahogyan majd rácsatlakozva egy zárószavazás előtti módosítóval jöjjenek be. *(Novák Előd: Visszavontam.)* Visszavonta; köszönöm szépen, képviselő úr. Akkor azt javaslom, képviselő úr, hogy egyeztessen Pálffy képviselő úrral a szövegben, olyan szövegváltozat legyen, amit mi is el tudunk fogadni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Egy megjegyzés, hogy a zárószavazásnál csak koherenciaprobléma hivatalosan, csak szeretném jelezni.

ELNÖK: Tudom, tisztában vagyok vele, de szerintem meg lehet ezt oldani, éppen alkotmányossággal.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Értem, csak ha már jegyzőkönyvbe kerülnek a bizottsági ülésen elhangzottak, akkor csak azt javasolnám, hogy ha már tippeket meg tanácsokat adunk, akkor az ne legyen házsabályellenes, tehát ha valami koherenciaproblémát találunk benne, akkor van rá mód és lehetőség, egyébként valóban bizottsági kapcsolódóval lehetne kezelni házsabályszerűen a problémát.

ELNÖK: Én természetesen házsabályellenes dologra nem buzdítok senkit sem. Arra gondolok, hogy Novák képviselő úr elég kreatív, hogy megoldják azt, hogy a koherenciazavar megállja a helyét, tehát én gondolom, hogy ezt ügyesen meg tudják oldani. Ezt most nem muszáj kifejtenie, de ha nagyon röviden meg akarja tenni, akkor mondja.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Valóban nem fejteném ki, csak röviden jelezném, hogy már itt a vitában az érvelésben is használtam azt, hogy az Alkotmány is előírja, hogy figyelemmel kell lennünk a határon túli magyarságra; úgy érzem, hogy jelenleg

nincs figyelemmel ez a médiatörvénynek ez a paragrafusa, tehát itt érzek valami koherenciazavart, amit zárószavazás előtti módosítóval megoldhatnánk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Úgy látom, hogy ezt a napirendi pontot lezárhatjuk. (*Mandur László: Így kerek.*) További hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Köszönöm szépen. Akkor a napirendi pontot lezárom.

### **Az Ellenőrző albizottság működésének áttekintése, személyi változások**

Az 5. napirendi pontunk az Ellenőrző albizottság működésének áttekintése, személyi változások.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azért voltam kénytelen felvenni ezt a napirendi pontot, mert képviselőtársaim közül nagyon sokan jelezték nekem, hogy az albizottság tevékenységével, annak összehívási módjával, annak a sajtóban megjelent visszhangjával nem értenek egyet. Közben megköszönöm vendégeinknek a részvételt, akik az előző napirendi pontokhoz kapcsolódóan ültek itt. Visszatérve a gondolatomra, többen azt is jelezték nekem, hogy az albizottság napirendi pontjai szerintük nem házszabályszerűek, és az albizottság elnöke túlterjeszkedik azon a jogkörön, amelyet számára a jogszabály nyújt. A napirend előtti vitában Novák képviselő úr jelezte is, hogy az albizottságnak kellene vizsgálnia a főbizottságot, ami gondolom, hogy egy viccnek szánt dolog volt, és nem komolyan gondolta, hiszen az Ellenőrző albizottságnak a törvények, az ágazati jogszabályok teljesülését kell vizsgálnia, és nem azt a főbizottságot, amelyből a tagokat választjuk az albizottságba, de ezt nem vettem nagyon komolyan. Minthogy ezt többen jelezték, ezért kénytelen vagyok napirendre tűzni. Olyan jelzéseket is kaptam, hogy egyesek szerint akár az albizottság összetételén – ezt Novák képviselő úr is mondta korábban -, akár az albizottság vezetőjének személyén is érdemes lenne változtatni.

Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. Nem láttam, hogy ki jelentkezett előbb, elnézést kérek. (*Jelzésre:*) Menczer képviselő asszony, köszönöm; Novák képviselő úr meg azt jelezte, hogy ő.

Parancsoljon, képviselő asszony!

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mindenféleképpen a tiltakozásomat szeretném itt is kifejezni a tekintetben, ahogy ez a bizottság össze van hívva, illetve amely napirendi pontokat elnök úr megjelölt. Mi világossá tettük a múltban, hogy miért nem vettünk részt ezen a bizottsági ülésen, majd most ismételen kaptunk egy meghívót a bizottsági ülésre, amely kvázi már beidézi a képviselőket egy kihallgatásra. Én ez ellen mélységesen tiltakozom, és az e bizottságban dolgozó képviselőtársaimmal egyetértésben indítványozom, hogy elnök urat váltsuk le, és más elnöke legyen ennek a bizottságnak.

ELNÖK: Van személyi javaslata képviselő asszonynak?

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Van személyi javaslatom: bár nem egyeztettem vele, de Karácsony Gergely képviselő urat javaslom ennek a bizottságnak az elnöki pozíciójára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értem, képviselő asszony, akkor azt javasolja, hogy változatlan személyi összetétellel maradjon a bizottság, csak más elnök működése mellett. Jól értettem? (*Menczer Erzsébet: Igen. Ez a javaslatom.*) Köszönöm szépen.

Szeretném megjegyezni, ezt elfelejtettem mondani a felvezetésemben - látom, hogy többen jelentkeztek, képviselő úr, természetesen megadom a szót -, többen jelezték számomra

azt is, hogy nagyon kifogásolták, hogy a kuruc.infón a mobilszámuk megjelent abban a cikkben, amelyet Novák képviselő úr jegyzett. Megmondom őszintén, én azt gondolom, hogy a parlamenti munkának, a parlamenti küzdelemnek, a politikai munkának nagyon sok terepe létezik, és adott esetben Novák képviselő úr és köztem is kőkemény szócsaták zajlanak akár itt, akár a plenárison, akár másutt és a nyilvánosságban is. Az előbb Pörzse képviselő úrral is éles szóváltásunk volt a televízió-felvételen, amelyen reggel együtt szerepeltünk, de azt hiszem, hogy ezek eddig mindig olyan keretek között zajlottak, hogy egymás személyiségi jogait nem sértettük, hogy a durva véleménykülönbségek ellenére is igyekeztünk a másik méltóságát tiszteletben tartani; én legalábbis így állok ezekhez a dolgokhoz, még akkor is, ha ezek komoly viták.

Azt azonban, hogy képviselőtársaim mobilszámát ilyen módon nyilvánosságra hozzák, és éjjel háromkor a leggyusztustalanabb telefonokkal zaklatják őket, elfogadhatatlannak tartom magam is, azt is mondhatnám, hogy ez számomra teljesen összeegyeztethetetlen az országgyűlési képviselőséggel, összeegyeztethetetlen a jó ízléssel, összeegyeztethetetlen, mondjuk úgy, egyfajta képviselői szolidaritással is. Természetesen nem mondom azt, hogy ezt Novák képviselő úr tette, hiszen nem tudom, csak az ő cikkébe volt ez beépítve, tehát én azt azért szeretném jelezni Novák képviselő úrnak is, hogy többen szóvá tették ezt nekem, és kérték, hogy a bizottságban ezt említsem meg; ezt megtettem.

Novák képviselő úr, aztán Pörzse képviselő úr következik.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen lehet kifogásolni az elnöki tevékenységet, mint ahogy én is szoktam kifogásolni, hogy ön mindig - akármilyen hamar is jelentkeznek az ember - szinte a második hozzászóló, a jelentkezési sorrendet is felülbírálna, pedig érdemben az elnök nem szólhatna hozzá megítélésem szerint, hanem ilyenkor át kellene adnia a levezetést (*Gulyás Dénes: Nem a tárgyhoz tartozik.*), ráadásul egy kicsit korrektebb módon, mint ahogy ön szokta tenni. Kezdjük tehát ezzel, hogy szinte elsőként jelentkeztem; természetesen átadtam a szót a hölgynek, hogy kezdje ő, de hogy még elnök úr is ezt itt közbeszúrja, ezt egy kicsit azért sérelmezem, és azt is, amiket ő konkrétan mondott, hiszen ezek nem feleltek meg a valóságnak. Azt mondta például, hogy megjelent a kuruc.info hírportálon néhány képviselő mobilszáma abban a cikkben, amit én jegyeztem, amit én írtam alá, vagy valahogy így mondta. Ez nem így van. Én egy közleményt adtam ki, amit nagyon sok hírportál átvett, többek közt a kuruc.info is, és ők a maguk módján - szokásos módon - kiegészítették néhány mobiltelefonszámmal. (*Derültség a Fidesz oldalán.*) A legolvasottabb jobboldali hírportálnak ilyen exkluzív szolgáltatása is van.

ELNÖK: Némi cinizmus van abban, amit mond, képviselő úr. (*Menczer Erzsébet: A címünket is meg fogják jelentetni legközelebb?*)

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem tudom, ezt a kuruc.infótól kell megkérdezni, tehát ha kifogásuk van, akkor egyrészt oda forduljanak. (*Moraj a Fidesz oldalán.*)

ELNÖK: Hova? Mert nincsen szerkesztőség. (*Menczer Erzsébet: Hova forduljunk? - Németh Zoltán: Fordulhatunk hozzád, Előd?*)

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nyugalom; megértem az indulatokat, de azért legyenek szívesek végighallgatni! Lehet hozzám is fordulni, szívesen közvetítek, akár mint a sajtót ellenőrző bizottság elnöke; eddig is fontosnak tartottam, hogy különböző médiumokkal jó kapcsolatot ápoljak. Sőt olyannyira, hogy ha bent lettek volna múlt hét végén az utolsó plenáris ülésen, napirend után, ahogy elnök úr képviselői szolidaritást említett, én ugyanezeket a szavakat használtam. Bár egy kicsit túlzásnak tartottam, hogy már-már szinte



mártírként tüntetik fel, hogy a kuruc.info megteremtette a kapcsolatot a választóik és önök között azzal, hogy közzétette ezt az elérhetőségüket, tehát egy kicsit túlzásnak tartottam, hogy ezt a mártírszerepet öltötték fel, de az albizottság elnökeként olyannyira szolidaritást vállaltam önökkel, hogy én magam is beolvastam ott a plenáris ülésen a saját mobiltelefonszámomat. Ezáltal ez is felkerült a kuruc.infóra, hiszen a beszédem felkerült a kuruc.infóra YouTube-videóként, sőt fent van a telefonszámom a Jobbik honlapján is, tehát nem olyan nagy probléma ez, pedig higgyék el, nekem is elég sok feladatom van. Meg kell hallgatni a választópolgárokat! Megértem, hogy ez kellemetlen akkor, amikor az önök fejére olvassák azt, hogy munkakerülők, hiszen a Házzsabály... *(Felzúdulás a Fidesz oldalán. - Gulyás Dénes: Juj! Ezt hagyjuk abba! Álljunk meg! – Menczer Erzsébet: Nem ezt olvassák a fejünkre. Álljunk meg egy mondatra!)*

ELNÖK: Éjjel háromkor nem ezt olvassák az emberek fejére.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Pillanat! Nem tudom, hogy ki mit olvas a fejükre, küldjék tovább; Alföldi Róbert továbbküldözgette nekem azokat a leveleket, amiket ő kapott, néha egész pikáns kérdéseket is.

ELNÖK: De azért ez nagyon ronda cinizmus, amit ön itt előad, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én a saját véleményemet mondom, és arra buzdítottam a választópolgárokat, hogy e-mailben, a nyilvános e-mail-címükön hívják fel az önök figyelmét... *(Menczer Erzsébet közbeszólása.)* Legyen szíves végighallgatni, képviselő asszony! Megértem, hogy nagyon kellemetlen, hogy nem tartják be a Házzsabály rendelkezéseit, pedig valóban, a Házzsabály 13. § (3) bekezdése szerint a képviselőknek kötelességük részt venni az albizottságok ülésén, és ez a fő véleménykülönbség szerintem közöttünk, hogy önök szabotálják, obstrukcióhoz nyúlnak, ami azért - kormánypárti képviselőség - meglehetősen pikáns, és erőtlenségről tesz tanúbizonyságot. Ne sértődjenek meg, jöjjenek el! Önök vannak többségben, le lehet szavazni azt a napirendi javaslatot, amit én teszek, lehet azt módosítani is; módosíthatják például arra, hogy „Alföldi Róbert soron kívüli állami kitüntetése”, sok mindent meg lehet tenni, egyet nem tehetnek meg, hogy nyíltan, teátrálisan azt mondják, hogy önök nem vesznek részt egy bizottság munkájában. Ez olyan szintű munkamegtagadás, obstrukció és az albizottság munkájának ellehetetlenítése, ami elfogadhatatlan.

Ami most újabb lépés történt, az az, hogy a Házzsabályban és az Alkotmány 21. §-a által is biztosított lehetőségnél fogva a bizottság három ellenzéki tagja kezdeményezte, hogy az obstrukcióval élő kormánypárti képviselőket hallgassuk meg, ugyanúgy, ahogy Gyurcsány Ferencet vagy Szilvássy Györgyöt is beidéztek, nem vitatom, hogy komolyabb ügyben, ezt nem vitatom. Ugyanezzel a jogcímmel azonban elvileg képviselői jogállásuk alapján önök is ugyanúgy kötelesek megjelenni az albizottság ülésén, most már nemcsak a Házzsabály, hanem az Alkotmány által kötelezetten is. Ha olyannyit ostromoztuk közösen - mi egyébként még jobban – például Gyurcsány Ferencet, hogy nem vett részt ezen a bizonyos albizottsági meghallgatáson, akkor nagyon bízom benne, hogy most már ilyen dupla kötelező erő után végre hajlandóak lesznek részt venni az ülésen, sőt ez most már alkotmányos kötelezettségük.

Igen, ilyen értelemben egy idézést kaptak. Nagyon sajnálom, hogy idáig kellett elfajulnia a dolognak. Korábban, amikor felszólítottam önöket, hogy akár obstrukció, akár álláshalmazások miatt, vagy nem értek rá, nem tudtam megítélni, hogy ez szándékos-e... Most már tudom, mert most már nyílt közleményben kiadták, hogy nem mennek el csak azért sem, tehát most már látható, hogy obstrukció, ezért azt gondolom, hogy igen, erről be kell számolniuk. Ez volt a három ellenzéki képviselő javaslata. Természetesen köztünk is vannak

véleménykülönbségek, valószínűleg nem ugyanúgy ítéljük meg: Hiller István képviselő úr például nem támogatta Alföldi Róbert beidézését, de az önkét igen, mert tényleg elképesztő az, hogy mi ott vagyunk, várjuk, hogy dolgozhassunk, és nem tudunk munkát végezni önök miatt. Vagy mondjanak le, ezt megtehetik, nem kötelező az albizottságban közreműködni! A mentelmi bizottság ellenőrző albizottságának is ellenzéki többsége van egyébként jelenleg, megnézhetik, én is szoktam ezekről tájékozódni, és más ellenőrző albizottságok munkájáról is. Azt gondolom, hogy egy nagyon aktív munkát tudnánk végezni, és szükség is lenne erre.

Nagyon örülök, hogy ma már két konstruktív javaslat volt, tehát látok némi változást önökben, és hadd zárjam ezzel az első hozzászólásomat. Két képviselőnél fel is jegyeztem, hogy végre, hogy mivel foglalkozunk, mert ezt eddig nem tették meg, eddig csak leszavazták minden javaslatunkat, ami nem igaz, hogy csak a Jobbik pártpolitikai céljait kívánja szolgálni, hiszen olyan javaslat is van, mint például az 1. napirendi pontunk, a Such György által a Magyar Rádió munkatársainak szétszított 162 millió forint ügye. Mekkora botrány volt! Pörzse Sándor képviselőtársam többször - a plenáris ülésen is, sajtótájékoztatón is - felszólította a kormányzatot, hogy vizsgálja ki, de nem történtek lépések. Szerintem ez a mi hatáskörünkbe tartozhat. Persze ezt is leszavazhatják, vitatkozhatunk erről, és javasolhatnak más pontokat, mint ahogy eddig, amikor önök lemondtak, kitűnően tudtunk határozati javaslatot, jelentést is elfogadni az albizottság ellenzéki tagjaival, például azért, mert a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem valósult meg, és szigorúbb szankciókat tartottunk volna szükségesnek bevezetni. Hogy ezt Kövér László azóta hogyan szabotálja, hogy még mindig nem jelentette meg az Országgyűlés honlapján, ez is házsabálysértő, sajnos, ez egy külön történet, de ebbe most nem mennék bele. Talán ezzel is foglalkozhatnánk az „egyebek” között az ellenőrző bizottság ülésén, ha most már végre megjelennek.

Lejegyzeteltem az önök két pozitív javaslatát, amit ma először hallottam végre napirendi javaslatként, mert eddig soha nem beszéltek arról, hogy mivel foglalkozunk. Gyimesi Endre képviselő úr, ha jól értettem, arra célzott, hogy a mi Ellenőrző albizottságunk foglalkozhatna (*Dr. Gyimesi Endre: „Is”!*) a Magyar Mozgóképfelügyelet különböző lenyúlásaival, vagy akár az a bizonyos elmúlt nyolc év visszaéléseit feltáró bizottság, ami minden főbizottságban létrejött, de ahogy néztem, eddig nem nagyon csináltak sehol semmi igazán komoly, érdemi munkát, nem történtek feljelentések, előrelépések, kivizsgálások, tehát megalakultak szépen a bizottságok, de érdemi munkavégzés ott sem történt. Abban nem vagyok benne, nem kívánok abba most mélyebben beleszólni, itt viszont van elég feladatunk. Köszönöm a javaslatát, ezt is javasolni fogom, hogy valamikor tűzzük napirendre, hiszen valóban akár az Indexen napvilágot látott, kiszivárgott felvételek és egyebek is indokolhatják ezt.

Gyutai Csaba képviselő úr, ha jól értettem, szintén arra célzott, hogy ennek a bizonyos, most elfogadott zenei kvótának a vizsgálatát előbb-utóbb napirendre tűzhetjük, hogy ez jó-e, hiszen ezzel most egy teljesen új terepre érünk a médiatörvényben; eddig semmilyen kvóta nem volt, én nagyon örülök, hogy van. Vizsgáljuk meg akár egy-két hét elteltével, ahogy hatályba lép ez a törvény, hallgassuk meg erről akár a rádiók véleményét! Én szívesen meghallgatom, hogy mi az a kompromisszum, amit meg kell kötni velük Lukács László képviselő úr szerint, tehát foglalkozhatunk ilyen témákkal, ezeknek nagyon örülök. Arra kérem önöket, hogy tegyenek ilyen témajavaslatokat, és akkor fogunk tudni a bizottságban dolgozni, aki pedig nem kíván dolgozni, az mondjon le, illetve akinek most az idézése él - mind a négy kormánypárti képviselőnek -, bizony, kénytelen lesz most megjelenni, legalább ezen a napirenden részt venni, és elmondani ezt az Alkotmány kötelezettsége szerint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ha lehet, legyünk kicsit összefogottabbak - csak azért, mert 13 órakor kezdődik a plenáris ülés -, ezt kérem a legnagyobb tisztelettel minden képviselőtársamtól. Pörzse képviselő úr kívánt hozzászólni. Parancsoljon!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Már ezelőtt nem tudom, mikor, úgyhogy most már, sajnos, kicsit vissza kell nyúlnom. Sajnálom, hogy idáig fajult a dolog...

ELNÖK: Képviselő úr, ne haragudjon: ön a harmadik hozzászóló.

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Csak utalok arra, hogy most látszólag visszanyúlok a probléma gyökeréig, mert azt kell megvizsgálnunk, hogy most tulajdonképpen mi miatt alakult ki ez a helyzet: amiatt, hogy azt szerettük volna, hogy megvizsgáljuk meg ezt a 162 millió forintot, illetve ezt az Alföldi-ügyet. Emiatt jutottunk el idáig? - kérdezem a fideszes képviselő hölgytől és uraktól. Mi ebben az a kérdés, amiben nem tudtunk eredetileg egyetérteni? Most őszintén!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért ne vegyük át a szerepemet. Németh képviselő úr jelentkezett; nem tudom, hogy kíván-e még szólni. (*Németh Zoltán: Igen.*) Parancsoljon!

NÉMETH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Novák Előd ezt úgy próbálja itt beállítani, mintha azok a bizonyos telefonok, sms-ek vagy e-mailek, amelyeket mi kaptunk - amelyek között nem egy obszcén volt, tegyük hozzá -, azért keletkeztek volna, mert a kötelességünk elmulasztását szerették volna rajtunk számon kérni. Alapvetően nem ebből táplálkoztak ezek a vélemények, hanem abból, hogy Novák képviselő úr abban a bizonyos közleményben félrevezette az embereket, és ezt világossá tettük már az előző hetekben is. Nevezetesen itt nem arról volt szó - Novák képviselő úr állításával ellentétben -, hogy védeni szerettük volna Alföldi Róbertet, pedig ő így állította be. Nem, nem szerettük volna védeni Alföldi Róbertet, ezt tegyük világossá, és engedje meg személy szerint nekem, hogy lesújtó legyen a véleményem Alföldi Róbertről azok után, ami történt. Azt szeretném kérni, hogy maradjunk az igazság talaján, és ne próbáljuk hamis színben feltüntetni a dolgokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Karvalics képviselő úr, aztán Mandur képviselő úr és Menczer képviselő asszony jelentkezett; utána Novák képviselő úr következik. Remélem, nem hagytam ki senkit sem. Parancsoljon, képviselő úr!

KARVALICS OTTÓ (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én voltam az egyik, aki az előző bizottságból kiléptem. Még egyszer megismétlem, hogy nem a problémák megbeszélésével van a baj, nem azzal van a baj, hogy be kell jönni bizottsági ülésre; a bizottság elnökének módszerével, habitusával, hozzáállásával van a baj, és szerintem most is ki kell jelenteni, hogy alkalmatlan egy csoport vezetésére, pontosan a stílusa és egyéb hozzáállása miatt. Úgy gondolom, a bizottság nem azért nem jön össze, mert problémák elől menekül, hanem az elnök úr stílusa meg egyáltalán a világ- és problémalátása miatt menekül. Ha nem fog megváltozni - ez az én saját véleményem -, soha a büdös életben nem fog tudni csoportot vezetni, csak szétszakítani, szétugrasztani, és bezárni mindent maga előtt, maga mögött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy nem vagyok tagja ennek az albizottságnak (*Derültség.*), úgyhogy ebből fakadóan lehet, hogy más szempontból is meg tudom közelíteni ezt a kérdést. Az én telefonszámom nem ennek kapcsán került ki a kuruc.info.hu-ra, hanem más kapcsán, de ez most az ügy szempontjából lényegtelen. Amit viszont az albizottság munkájából eddig lehetett látni, és ismerve a házszabályi szándékot is, mert ami le van írva, az is viszonylag egyértelmű, ez egy ellenőrző bizottság, ami az ágazatban megszületett törvényeknek, jogszabályoknak, ha úgy tetszik, az érvényesülését, működését igyekszik nyomon követni, vizsgálni, és néha azt mondja, hogy nézzük meg, hogy egy-egy törvény, egy-egy jogszabály hogyan is működik.

Úgy látom az albizottság eddigi működéséből, és a napirendeket látva, hogy miket tűzött napirendre, hogy itt valami komoly szerepzavar van: összekeveredik a vizsgálóbizottság és az ellenőrzőbizottság funkciója, és leginkább a mi albizottságunk, az Ellenőrző albizottságunk nem az eredeti rendeltetésének és funkciójának megfelelően működik, hanem megpróbál felvenni egy vizsgálóbizottsági mentalitást. Ahogy ezt többször is elmondtam, ez egy foglalt kategória a Házszabályban, és nem lehet csak úgy létrehozni egyébként vizsgálóbizottságokat sem, hanem annak menetrendje és szabálya van, és nincs jogunk és lehetőségünk - sem mint kulturális bizottságnak, sem mint kulturális bizottság Ellenőrző albizottságának -, hogy vizsgálóbizottságként működjünk. Ez az egyik probléma.

Miután én is feszülten vártam, telnek-múlnak itt a hónapok, hogy hogyan is fog alakulni az albizottság működése, meg kell mondanom önöknek őszintén, hogy nem tölti be azt a funkcióját, ami Házszabály szerint a mi Ellenőrző albizottságunk funkciója lenne. Ez egy komoly probléma. Hogy miért nem tölti be, ebben nyilván meghatározó szerepe van a mindenkori elnöknek, aki ezt az albizottságot vezeti, hiszen ő tüzi ki a napirendeket, a témát ő határozza meg, és még sorolhatnám. Ez az egyik probléma, hogy nem működik házszabályszerűen a dolog, függetlenül attól, hogy ki mit szeretne egyébként ebben politikailag érvényesíteni, és meg kell mondanom, hogy akár tetszik, akár nem, bizottsági, albizottsági elnököknek alá kell vetniük magukat a rendnek és a szabályoknak. Amikor nyolc éven keresztül vezettem az Országgyűlés plenáris üléseit, nekem is lehetett különféle véleményem a felszólalókról, hogy mit mondtak, miért ezt mondták, és hogy nem mondták, szívesen vitatkoztam volna sok mindenkivel, de nem tehettem meg, egész egyszerűen nem tehettem meg. Sőt azt sem engedhettem meg magamnak, mert ez volt a rend és a szabály - függetlenül attól, hogy én politikailag mit szerettem volna érvényesíteni -, nem fűztem megjegyzéseket például a felszólalásokhoz, mert nem tettem meg, sőt nekem az volt a feladatom, hogy ha úgy tetszik, barátsággal viseltessek a képviselők iránt. Ez elvárható a bizottságtól, a bizottsági elnöktől, az albizottság elnökétől is.

Egy biztos, hogy nem működik ez az albizottság, ez a dolog nem működőképes, ez sajnos eljutott ebbe az állapotába. Ne haragudjon, képviselő úr, de azt kell mondanom, hogy úgy tűnik, hogy a működésképtelenség fő oka valóban ön, hiszen jól látszik, hogy mindig e körül forog a történet. Itt emberek lemondanak a bizottsági tagságukról, mert egész egyszerűen képtelenek önnel együttműködni. Ezt lehet szeretni, meg nem szeretni, de ez a helyzet sajnos így néz ki. Én többirányú problémát látok abban, és nem lehet más célunk, minthogy egy albizottságunk, az Ellenőrző albizottságunk - ami ebben az értelemben egy állandó bizottság, mert a Házszabály tartalmazza, hogy kötelező létrehozni, mint albizottságot - működőképes legyen, a Házszabályban elvárható módon és területen működjék, és természetesen működőképes legyen a tekintetben is, hogy a bent lévő tagok, bizony, ne azon törjék a fejüket, hogy hogyan nem akarnak részt venni egy olyan munkában, ami szerintük sem felel meg a házszabályi előírásoknak, és ezzel működésképtelenné vált a történet.

A módszerekről nem akarok egyébként nyilatkozni, mert egyrészt nem vagyok ott az ülésen, de megmondom őszintén, nem tartom helyesnek azt, hogy mondjuk, bizottsági, albizottsági elnök olyan típusú pressziót akar gyakorolni a bizottság többi tagjára, amit egyébként itt láhattunk. Ez nem volt szokás a magyar parlamentben, de ez nemcsak szokás kérdése, hanem annak kérdése is, hogy kérdezem én, akkor hogyan fognak a jövőben itt dolgozni. A tagok - ha tetszik, ha nem - sokkal többen vannak, mint az elnök, és tagok nélkül sem működik a dolog, nemcsak elnök nélkül, úgyhogy megmondom őszintén, jól tette az elnök úr, hogy napirendre tűzte ezt a felvetést, ami itt napirendre került 5. napirendi pontként a mostani bizottsági ülésünkön, mert ebben a dologban döntést kell hoznunk. Megmondom őszintén, hogy mi támogatni fogjuk azt a javaslatot, amit képviselő asszony megtett, amennyiben képviselő úr elfogadja, mert ellenzéki oldalon van. Mi nem ragaszkodunk ahhoz, hogy albizottsági elnöki posztot kapjunk ebben a rendszerben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Menczer képviselő asszony, aztán Novák képviselő úr következik.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon örülök, hogy Mandur képviselő úr után szólalhatok meg, mert nagyrészt elmondta, amit szerettem volna elmondani, és köszönöm szépen, hogy ellenzéki képviselőként ő maga is azon az állásponton van, amilyen álláspontot mi képviselünk. A történelmi hűség kedvéért egyébként szeretném elmondani, hogy nem folyamatosan bojkottáltuk ennek a bizottságnak a munkájában való részvételt, hanem egyetlen alkalommal nem mentünk el, hiszen előtte lettünk megválasztva, tehát csak a sorok kedvéért szeretném elmondani, hogy az egyetlen olyan bizottsági ülésre nem mentünk el, amelyet kifogásoltunk, előtte pedig nem voltunk tagjai ennek a bizottságnak.

Hozzá kell tennem, hogy ha ebben a bizottsági összetételben nem történik változás, akkor én a magam részéről a 16-ai bizottsági ülésre sem fogok elmenni, több okból kifolyólag. Egyrészt a mai napig, a mai pillanatig nincsen fent a meghívó a parlamenti honlapon ennek a bizottságnak az ülésére, tehát én ezt tárgytalannak tudom venni, másrészt, ha vasárnap este háromnegyed hétkor jut képviselőtársam eszébe bizottsági ülésre meghívót szétküldeni képviselőtársaimnak, akkor szeretném megkérdezni, hogy a másik két képviselő, aki még tagja ennek a bizottságnak, és ellenzéki képviselő, miért nem kapta meg, mert jól látható, hogy mi négyen kaptuk meg ezt a bizottsági meghívót. Semmiféle idézést nem vagyok hajlandó elfogadni, és én ebben a játékban nem vagyok hajlandó szerepet vállalni, úgyhogy én ezt a 16-ai bizottsági ülést egyelőre nem tudom meghirdetettnek és megtartandónak elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úré a szó.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Németh Zoltán képviselő úr kikérte magának, hogy ő nem védi Alföldi Róbertet, pedig Alföldi Róbertet nemcsak úgy lehet védeni, hogy nemmel szavaznak egy bizonyos kérdés kapcsán; a Jobbik programját se leszavazzák általában, hanem nem engedik napirendre sem venni a mi javaslatainkat. Azzal tehát, hogy obstrukcióval vagy akár kifejezetten közleményben kimondottan megmondták, hogy nincs hatásköre ezt vizsgálni, pedig miért ne vizsgálhatnánk az előadó-művészeti törvény betartását - hogy azok az alapvető célok, a magyar kultúra hagyományainak, a színjátszás hagyományainak a továbbvitele teljesül-e Alföldi Róbert igazgatása alatt a Nemzeti Színházban -, ezt igenis, vizsgálhatnánk, állást foglalni pedig tudunk bármiről, azt semmi nem tiltja.

Mandur képviselő úr azt mondta, hogy nem végezhet vizsgálati tevékenységet. Nyolc év házalelnöki tevékenység után sajnálom, hogy nem ismeri a Házsabályt (*Derűlttség.*), igaz - egy házszabályi állásfoglalást idézek, méghozzá ebből a ciklusból, ennyi mentségére szóljon -, az ügyrendi bizottság idei, ebben a ciklusban született első állásfoglalása azt mondja ki, hogy „Az Országgyűlés bizottságai - kizáró jogszabályi rendelkezés hiányában – külön országgyűlési döntés nélkül is jogosultak vizsgálati tevékenységet folytatni.”. Tehát igenis, folytathatunk egyébként vizsgálati tevékenységet (*Mandur László: Ezért hoztuk létre a vizsgáló albizottságot.*), ha a törvények végrehajtásának ellenőrzéséhez ezt esetleg szükségesnek ítéljük meg, de ismétlem, le lehet szavazni egy napirendet természetesen. Teljesen tévesen mondta Mandur képviselő úr azt is, hogy az elnök dönt a napirendről, ő felel mindenért; az elnök egy napirendi javaslatot hoz, amit az ülés elején megszavazunk, vagy erről akár máskor is dönteni lehet, tehát az ülés elején le lehet szavazni, lehet mást felvetni, vagy akár itt korábban volt már napirenden az „egyebek” között a főbizottságban is, hogy mivel foglalkozunk, lehet javasolni bármit. Hozzám semmilyen javaslat nem érkezett eddig, tehát téves az, hogy én döntenék a napirendről.

Az, hogy nem tudnak együttműködni velem: kénytelenek lesznek. Hát szép dolog! Én se tudok együttműködni Gyurcsány Ferencel, és akkor neki le kell mondania? Sajnos, nem; sajnos, ez nem így működik, és nem is úgy, hogy öfelsége ellenzékét kiválasztják, amelyik neki megfelelő. Kellemetlen, hogy egy elnök, mondjuk, aktív munkát szeretne végezni, és összehívja azt a fránya bizottsági ülést rendszeresen, ahelyett, hogy úgy működne, mint a másik, fideszes vezetésű ellenőrző albizottság ugyanebben a bizottságban, ami az elmúlt nyolc év visszasságait elemezne: ehhez képest júliusban volt egy ülés, aztán azóta semmi. Ennyi az elmúlt nyolc év bűneinek feltárása? Ezzel most ne foglalkozunk, mert nem ez a napirend, az mindenesetre elfogadhatatlan, hogy azért, mert valaki aktív munkát szeretne végezni, ezt önök nem fogadják el. Le lehet szavazni, ismétlem.

Menczer Erzsébet pedig téved abban, hogy csak most egyszer nem vettek részt: egyetlenegy ülésre sem jöttek el. (*Menczer Erzsébet: A saját nevemben nyilatkoztam, bocsánat.*) Nem, többes számban nyilatkozott: azt mondta, hogy „nem voltunk tagjai”. Nem igaz, mert van olyan tagja is, például Lukács képviselő úr, aki a lemondása előtt is tag volt, és nem arról van szó, még egyszer mondom, hogy önök most nem értek volna rá erre az ülésre, nem ezt nyilatkozták, hanem hogy ebben nem hajlandóak így, ilyen napirenddel részt venni. Ezt így nem mondhatják ki. Jöjjenek el, szavazzák le! Lehet, hogy nem érnek rá, vagy valamiért nem jönnek el, ilyen megcsináltak ellenzéki képviselőtársaim is, és általában korrektül jelezték előre, önökkel szemben, kivéve ezt az egy alkalmat, amikor ilyen teátrálisan, szemtelenül, a Házsabállyal szembe menve, munkájukat el nem látva végezték ezt.

Az, hogy ezt én csak tegnap hívtam össze, azért nem egészen igaz. Önt azért legalább előterjesztőként beültették a médiatörvény vitájára - az volt az utolsó napirend kedden -, és én közvetlenül utána jöttem napirend utáni felszólalással, remélem, hogy csak végighallgatta azt, de ha nem, én az Országgyűlés ülésén is összehívtam ezt az ülést: már a napirend utáni beszédemben szenteltem egy ötperces beszédet annak, hogy obstrukció folyik az Országgyűlés egyik albizottságában, tehát már akkor összehívtam. Megértem, hogy önök az álláshalmozásuk miatt sokszor nem érnek rá, de korábban elmondtam, hogy én akkor sem vagyok hajlandó plenáris üléssel egy időben összehívni az ülést, hanem a csütörtök reggeli, délelőtti időpont, azt gondolom, egy kitűnő alkalom bizottsági ülésre. Persze tudunk egyeztetni, ha nem alkalmas; önnel most kevésbé, mert önt most már az Alkotmány is kötelezi.

Azért ilyen ne mondjon ki egy országgyűlési képviselő; egy Gyurcsány Ferenc kimondhat ilyen, ön ne süllyedjen erre a szintre, hogy azt mondja, hogy bár az Alkotmány előírja, kötelezően meg kellene jelennie, ön most mégsem teszi ezt meg. Legyen szíves,

gyűrje le a hiúságát, ami önben van, és ami az előterjesztői zárszavában is elhangzott, hogy nem önöknek fogunk megfelelni, nem önöknek fogunk válaszolni, tehát ezt a hozzáállását, legyen szíves, fojtsa vissza magába! (*Menczer Erzsébet: Ezt nem hallgatom tovább. – Készül elhagyni az üléstermet.*) Természetesen abban is tévedett, hogy a két ellenzéki képviselő nem kapta meg. Kivonulhat ismételt, természetesen le is mondhat a mandátumáról (*Menczer Erzsébet: Nem adom meg ezt az örömet. – Elhagyja az üléstermet.*), bár megjelenni akkor is köteles lesz, és vallomást tenni az Alkotmány 21. §-a szerint; ön köteles lesz vallomást tenni a bizottság előtt arról, hogy miért folytat obstrukciót. Természetesen a két ellenzéki képviselő is megkapta a meghívót; az más kérdés, hogy egy idézést külön küldtem a négy érintett személynek, hogy ők így duplán kötelezettek legyenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mandur képviselő úr és Gulyás képviselő úr jelezték, hogy hozzá kívánnak szólni. Mandur képviselő úré a szó.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Novák Előd képviselő úr személyeskedő megjegyzéseire nem kívánok reagálni, bár annyit hozzáténnék, hogy Menczer Erzsébet képviselő asszony el is hagyta a termet, mert végül is nyilván a női lélek egy kicsit gyengébb ehhez, hogy ezt elviselje. Én tényleg nagyon sajnálom, ezt őszintén mondom. Ha együtt akar működni albizottsági, bizottsági tagokkal, miért kell sértegetni, meg személyeskedni másokkal? (*Novák Előd: Nem sértegettem.*) Nézze - majd visszanezi a felvételeket, én azt gondolom, látni kellene azt, hogy azt, hogy egy albizottság működik, vagy nem működik, nagyban meghatározza, hogy az elnök egyébként mit és hogyan művel. Továbbra is azt kell mondanom, hogy tényleg komolyan gondolja, hogy itt majd vallomásokot kell tenni, személyes felelősség, meg ott ülnek majd a képviselők ön előtt, mint Nyilas Misi a cétus előtt, és maga itt felelősségre fogja őket vonni? Én azt hiszem, hogy itt komoly félreértések vannak valóban a parlament munkája, a házszabályi előírások, ennek politikai kultúrája és még sok minden vonatkozásában, sorolhatnánk, hogy ki mit képzelt erről. (*Menczer Erzsébet visszaérkezik az ülésterembe.*)

Önök szíve joga, hogy mit gondol erről, vagy másképp értelmezi mindazt, ami egyébként kialakult, de mégiscsak azt kell mondanom, ha már ezt a bizonyos állásfoglalást felhozta, ami ebben a ciklusban született meg, hogy én egyébként mindig vitattam annak helyességét, de elfogadom, ha többségi akarattal megszavazták. Ott ugyanis arról van szó, hogy egy bizottságnak van egyébként arra joga, ha megfigyelte, és ez azt alapozta meg, hogy a bizottságok különösebb parlamenti hozzájárulás nélkül létrehozhatnak vizsgálatra feljogosított albizottságokat, de az önök ellenőrzési albizottságának nem adott ilyen jogosítványt ez az állásfoglalás. Tetszik, vagy nem tetszik - tessék megnézni a bizottsági ülés jegyzőkönyvét is, amikor ezt elfogadták, vagy amikor erről volt szó -, ez nem azt jelenti, hogy korlátlanul kiterjesztette a hatalmát vizsgálatok végzésére bárkinek és bármilyen módon, például önök személy szerint.

A napirend kérdéséről: azt azért csak nem akarja tényleg elhíttetni... Amikor kiküldi a meghívót, akkor ön tesz javaslatot a napirendi pontok megtárgyalására, senki más, ön határozza meg az időpontot, a helyet és egyébként a javaslatot, hogy miről essék ott szó. Ne csináljunk úgy, mintha az elnöknek az ilyen típusú felelőssége nem állna meg! Ez az egyik legnagyobb felelőssége, vagy nem? Ön határozza meg az időpontot, a helyet, és megteszi a napirendi javaslatot. (*Novák Előd: Javaslatot!*) Erről van szó. Ezzel lényegében meghatározta, hogy az albizottság hogyan és miképpen működjön. Akármit fog most erre reagálni, erről nincs értelme különösebben többet beszélni, ugyanis tényleg nagyon nehéz olyan dolgokon vitatkozni, amikor láthatóan mindenkivel szemben kíván menni, és valamitől ez a dolog nem működőképes.

Ezt nagyon sajnálom, tényleg, személytől függetlenül, de mégiscsak ön az elnök, ön az albizottság elnöke, és tényleg kellene látni, hogy önnel szemben már mindenki fellázadt ebben a bizottságban, és ön egy olyan rendszerbe akarja beterelni a képviselői munkát, az albizottság tevékenységét és ezen keresztül az egész kulturális bizottság tevékenységét, ami egyébként nem fogyasztható. A mi felelősségünk és célunk az, hogy úgy működjünk, ahogy ez egyébként elvárható, ha úgy tetszik, a választóink részéről, és ne abba az irányba menjünk el, hogy önnek van itt politikai meg más típusú szándéka, akarata és így tovább, és ezt szeretné érvényesíteni, ezzel szemben pedig most már mindenki felsorakozott. *(Novák Előd: Nem igaz.)* Ha nem igaz, akkor tessék nekem megmondani, hogy miért van mindenki itt problémája. *(Pörzse Sándor: Velem nincsen. – Derültség.)* Veled nincs? Meg is vagyok döbbenve. *(Derültség.)* De itt azért még vagyunk egy páran, akivel úgy tűnik, hogy van, meg talán ezen kívül is.

Én csak ezt próbálom elmondani: ha egy működőképes albizottságot szeretnénk, akkor, sajnos, változtatni szükséges. Az bizonyosodott be, hogy a dolog nem működik, akkor pedig lépni kell, mert ez viszont a másik felelősség. Itt nézzünk bután, bambán, hogy ez a folyamat így menjen tovább? Akkor ez egy felelősségteljes magatartás, tessék nekem mondani? Nagyon sajnálom, hogy idáig eljutott ez a történet, ezt őszintén mondom, már így is túllépte magát, legyünk őszinték; sajnos, ez már negyed év után látszott, és most már hol tartunk. Itt az év vége: ez az igazi probléma. Köszönöm szépen a szót. Nem kívánok többet szólni az ügyben, mert ugyanazt fogjuk körbejárni, és szerintem lassan döntést kell hozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Gulyás képviselő úr a következő, aztán Pörzse képviselő úr.

GULYÁS DÉNES (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Nem hiszem, hogy a hátralévő két-három percben ez a probléma mind szakmailag, mind emberileg megoldható, viszont a plenáris ülés kezdődik, tehát én is azt szeretném javasolni, tisztelettel arra kérném, hogy zárjuk le ezt a napirendi pontot, illetve hozzunk határozatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor ez ügyrendi javaslat, jól értelmezem, képviselő úr? *(Gulyás Dénes: Igen.)* Köszönöm szépen. Akkor ebben az esetben Pörzse képviselő úrnak nem adhatom meg a szót. *(Novák Előd: Az ügyrendi vitában Pörzse Sándor képviseli a frakciónk álláspontját.)* Ne haragudjon, azt majd megmondja Pörzse képviselő úr. *(Novák Előd: Most egyeztetünk.)* De van neki szája, tud szólni. *(Novák Előd: Azt mondta, hogy nem ad szót.)* Bocsánat, képviselő úr, önnek sem adtam szót, és mégis belebeszél az ülésbe. *(Derültség a Fidesz oldalán.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Ha megengedi, akkor megkérdezem Pörzse képviselő urat, mert eredetileg ő... *(Pörzse Sándor jelentkezik.)* Tehát akkor újra jelentkezik?

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Most jól értem, hogy az történt, hogy még mielőtt mondtam volna valamit, ügyrendileg azt javasoltuk, hogy ne mondjak semmit?

ELNÖK: Nem, képviselő úr. *(Pörzse Sándor: De gyakorlatilag ez történt. Két mondatot akartam mondani.)* Adtam önnek szót? Egyelőre nem adtam szót. *(Pörzse Sándor: Az előbb megszólított.)* Én azt kérdeztem... *(Pörzse Sándor: Azt mondta, hogy „Pörzse képviselő úr” - az én vagyok.)* Mit kérdeztem, képviselő úr? Figyelt arra, hogy mit kérdeztem? *(Pörzse Sándor: Persze, hogy figyeltem.)* És mit kérdeztem? Ismételje meg! *(Novák Előd: Na ezt azért... - Pörzse Sándor: Olvassuk vissza!)* Azt kérdeztem... *(Pörzse Sándor: Azt kérdezte, hogy hozzá akarok-e szólni ügyrendi kérdésben.)* Nem azt kérdeztem. *(Pörzse Sándor: Erre benyomtam a gombot, és elkezdtem beszélni.)* Nem, képviselő úr: én azt kérdeztem, hogy



„Ezek szerint újra jelentkezik, képviselő úr?”, mert eredetileg rendes szót kért, utána Novák képviselő úr bekiabált. Most kérdezem, hogy Gulyás képviselő úr ügyrendi javaslatához, nevezetesen, hogy a vitát zárjuk le, hozzá kíván-e szólni, az ügyrendi kérdéshez. Igen vagy nem?

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Összeavartak. Ügyrendileg azt akarom mondani, hogy hozzá akarok szólni.

ELNÖK: Akkor parancsoljon, de az ügyrendi kérdéshez! *(Pörzse Sándor: Az ügyrendi kérdéshez nem akarok hozzászólni.)* Akkor nem tudok mit csinálni. *(Pörzse Sándor: Akkor az a vége, hogy szavazzuk meg azt, hogy Pörzse képviselő úr ne mondjon semmit, igaz?)* Ez azt jelenti, hogy a vitát lezárjuk, képviselő úr, igen, ha megszavazzuk Gulyás képviselő úr javaslatát, csak Novák képviselő úr bekiabált, és azt mondta, hogy ön fogja az ügyrendi vitában képviselni a Jobbik-frakciót. Határozottan ezt mondta, nevezetesen ez azt jelenti, hogy az ügyrendi javaslathoz kíván hozzászólni, de ezek szerint nem. *(Novák Előd: Igen, és el is mondta. Dehogynem! Ne magyarázza félre!)* Köszönöm szépen.

Akkor szavazzunk! Aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárjuk, és határozatot hozunk, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 15 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással a probléma tárgyalását lezártuk.

Menczer képviselő asszony javaslatot tett. Megkérdezem képviselő urat, Karácsony Gergely alelnök urat, hogy elvállalja-e az Ellenőrző albizottság elnöki pozícióját.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót. Én eddig is mindent megtettem azért, hogy ez a bizottság működni tudjon, igyekeztem részt venni az üléseken – egy-két kivételtől eltekintve, amikor előre jeleztem elnök úrnak, hogy nem tudok részt venni az ülésen –, azonban azt látom, hogy most olyan emberi viszonyok alakultak ki, ami azt vetíti előre, hogy Novák Előd elnök úr, képviselőtársam elnökletével ez a bizottság nem fog tudni működni, ezért én vállalom az elnöki jelölést. Arra kérek mindenkit - többek között, vagy ha úgy tetszik, Novák Előd képviselőtársamat is -, hogy ne vegye ezt egy személyeskedő lépésnek a részemről. Tényleg egy olyan helyzet van, amiben azt gondolom, hogy kötelességem ezt a dolgot elvállalni. Mindenkit kérek arra, hogy nyissunk egy tiszta lapot, és konstruktívabb módon próbáljuk ténylegesen működtetni az Ellenőrző albizottságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Hárszabály 28. § (3) bekezdése értelmében az Országgyűlés bármikor átalakíthat egy bizottságot, ennek megfelelően - miután alelnök úr nyilatkozott, hogy vállalja az Ellenőrző albizottság elnökségét - kérem, hogy szavazzunk Menczer képviselő asszony javaslatáról. Ki támogatja azt, hogy máától az Ellenőrző albizottság elnöke Karácsony Gergely képviselő úr legyen? Kérem, hogy ezt kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm.

Megállapítom, hogy 15 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az Ellenőrző albizottság elnöke mostantól fogva Karácsony Gergely képviselő úr.

Tisztelt képviselő urat arra kérem, hogy akkor a 16-ára meghirdetett albizottsági üléssel kapcsolatosan majd nyilvánítson véleményt; inentől fogva önnek van joga albizottsági ülést összehívni, úgyhogy ezt a kérdést is szíveskedjék rendezni. A napirendi pontot ezennel lezárom.

### **Egyebek**

Tisztelt Képviselőtársaim! A 6. napirendi pont az „egyebek”. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván ennél a napirendnél hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)*  
Köszönöm szépen a megtisztelő részvételüket. A mai ülést ezennel berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 46 perc)*

**Pálffy István**  
a bizottság alelnöke

**L. Simon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Várszegi Krisztina