



KSB-10/2010.
(KSB-10/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2010. október 6-án, szerdán, 10 órakor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.

Tartalomjegyzék

<u>Az ülés résztvevői</u>	5
<i><u>A bizottság részéről</u></i>	5
Megjelent	5
Helyettesítési megbízást adott	5
<i><u>Meghívottak részéről</u></i>	6
Hozzászóló(k)	6
<u>Elnöki megnyitó</u>	7
<u>A napirend elfogadása</u>	7
<u>Tájékozódás az újságírószakma médiaszabályozással kapcsolatos álláspontjáról</u>	7
<i><u>Hozzászólások a szakmai szervezetek részéről</u></i>	8
Domokos Lajos (Nemzeti Média Kerekasztal)	8
Szikora József (Magyar Katolikus Újságírók Szövetsége)	9
Eötvös Pál (Magyar Újságírók Országos Szövetsége)	12
Dr. Gazsó Ferenc (Magyar Elektronikus Újságírók Szövetsége)	14
Málnay B. Levente (Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete)	17
Simon Éva (Társaság a Szabadságjogokért)	19
Kósa Csaba (Magyar Újságírók Közössége)	23
Lázár András (Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége)	23
Gerényi Gábor (Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete)	24
Sós Mária (Magyar Mozgóképrendezők Céhe)	26
Enyedi Nagy Mihály (Nemzeti Média Kerekasztal)	26
M. Lengyel László (Sajtószakszervezet)	28
Bodzsoni István újságíró, a Vajdasági Televízió munkatársa	28
<u>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat (T/363. szám)</u>	29
<u>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</u>	52
<u>A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1268. szám)</u>	52
<u>A Közzolgálati Közalapítvány, a Magyar Rádió Zrt., a Magyar Televízió Zrt., a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távirati Zrt. vagyona meghatározott körének a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap részére történő átadásáról szóló határozati javaslat (H/1269. szám)</u>	52
<i><u>Hozzászólások</u></i>	52
<i><u>Dr. Nyitrai Zsolt szóbeli kiegészítése</u></i>	54
Döntés tárgysorozatba-vételről	55
Döntés általános vitára való alkalmasságról	60

<u>A Közzolgálati Közalapítvány, a Magyar Rádió Zrt., a Magyar Televízió Zrt., a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távirati Zrt. vagyona meghatározott körének a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap részére történő átadásáról szóló határozati javaslat (H/1269. szám)</u>	60
<u>Hozzászólások</u>	60
<u>Döntés tárgysorozatba-vételről</u>	60
<u>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről:</u>	61
<u>Károlyi Mihály szobrának áthelyezéséről szóló H/387. számú határozati javaslat</u>	61
<u>Hegedűs Tamás szóbeli kiegészítése</u>	61
<u>Kérdések, hozzászólások</u>	63
<u>Határozathozatal a vita lezárásáról</u>	69
<u>Határozathozatal a tárgysorozatba-vételről</u>	69
<u>Dr. Doktor Sándor pécsi köztéri szobrának lebontásáról szóló H/937. számú határozati javaslat</u>	70
<u>Kérdések, hozzászólások</u>	70
<u>Döntés tárgysorozatba-vételről</u>	70
<u>A Budapest V. kerületi Roosevelt tér Széchenyi István térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat (H/1061. szám)</u>	70
<u>Gyöngyösi Márton szóbeli kiegészítése</u>	71
<u>Hozzászólások</u>	72
<u>Döntés tárgysorozatba-vételről</u>	76
<u>A budapesti I., II. és XII. kerületek által határolt Moszkva tér Széll Kálmán térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat (H/1107. szám)</u>	76
<u>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</u>	76
<u>Döntés tárgysorozatba-vételről</u>	76
<u>Egyebek</u>	77

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató az újságírószakma médiaszabályozással kapcsolatos álláspontjáról
2. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat (T/363. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1268. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - b) A Közzolgálati Közalapítvány, a Magyar Rádió Zrt., a Magyar Televízió Zrt., a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távirati Zrt. vagyona meghatározott körének a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap részére történő átadásáról szóló határozati javaslat (H/1269. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
4. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről:
 - a) Károlyi Mihály szobrának áthelyezéséről szóló határozati javaslat (H/387. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik), Hegedűs Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) Dr. Doktor Sándor pécsi köztéri szobrának lebontásáról szóló határozati javaslat (H/937. szám)
(Németh Zsolt (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - c) A Budapest V. kerületi Roosevelt tér Széchenyi István térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat (H/1061. szám)
(Gyöngyösi Márton (Jobbik), dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - d) A budapesti I., II. és XII. kerületek által határolt Moszkva tér Széll Kálmán térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat (H/1107. szám)
(Bana Tibor (Jobbik), dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP)
Mandur László (MSZP)
Dr. Vitányi Iván (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Dénes (Fidesz) Kiss Attilának (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP) Pálffy Istvánnak (KDNP)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) távozása után Szabó Csabának (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz) távozása után Menczer Erzsébetnek (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz) Németh Zoltánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászóló(k)

Domokos Lajos (Nemzeti Média Kerekasztal)
Szikora József (Magyar Katolikus Újságírók Szövetsége)
Eötvös Pál (Magyar Újságírók Országos Szövetsége)
Dr. Gazsó Ferenc (Magyar Elektronikus Újságírók Szövetsége)
Málnay B. Levente (Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete)
Simon Éva (Társaság a Szabadságjogokért)
Kósa Csaba (Magyar Újságírók Közössége)
Lázár András (Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége)
Gerényi Gábor (Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete)
Sós Mária (Magyar Mozgóképrendezők Céhe)
Enyedi Nagy Mihály (Nemzeti Média Kerekasztal)
M. Lengyel László (Sajtószakszervezet)
Bodzsoni István újságíró, a Vajdasági Televízió munkatársa
Dr. Gáva Krisztián közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Dr. Nyitrai Zsolt infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium):
Hegedűs Tamás előterjesztő
Gyöngyösi Márton előterjesztő
Dr. Staudt Gábor előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Elnöki megnyitó

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság mai ülésén! Köszöntöm képviselőtársaimat! Túl vagyunk egy nehéz önkormányzati választási kampányon és önkormányzati választáson. Ezúton is szeretettel gratulálok azon bizottsági tagjainknak, akiket polgármesternek választottak, és jó munkát kívánok az elkövetkezendő évekre! *(Novák Előd: Itt vagy ott?)* Mind a két helyen sok sikert kívánok az elvégzendő munkájukhoz, de egyébként ez a mostani „sok sikert” a polgármesterségükre vonatkozott.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Nyitrai Zsolt államtitkár urat! Nagy szeretettel köszöntöm a vendégeinket, a szakmai szervezetek képviselőit! Örülök, hogy eljöttek, és újra megtisztelték a bizottságot jelenlétükkel, és reményeim szerint hozzászólásaikkal is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatot megkapták. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy esetlegesen van-e valakinek ehhez hozzáfűznivalója. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk!

A napirend elfogadása

Aki elfogadja a napirendi sort, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kérem, ne tegyék le a kezüket képviselőtársaim, hogy a helyettesítéseket tudjuk ellenőrizni! *(Megtörténik.)* Tehát akkor ketten szavaznak helyettesítéssel; bocsánat, hárman. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az előzetesen kiküldött napirendet egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Tájékoztatás az újságírószakma médiaszabályozással kapcsolatos álláspontjáról

Az 1. napirendi pontunk: tájékoztató az újságírószakma médiaszabályozással kapcsolatos álláspontjáról. Mint emlékeznek rá, azt ígértük a legutóbbi, ezzel a tárgykörrel foglalkozó bizottsági ülésünkön, hogy lesz még egy alkalom arra, hogy a T/363-as, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályozásáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját megelőzően visszatérjünk a szabályozásra, és arra kérjük a szakmai szervezetek vezetőit, hogy jöjjenek el, és mondják el a véleményüket.

Megmondom őszintén, hogy ennek az aktusnak én nemcsak a mostani jogszabályhoz kapcsolódóan tartom azt – látszik, hogy nem aludtam az éjjel -, látom a jelentőségét, hanem azért is, mert mint tudják, a sajtóból már hallhatták, előttünk van a médiatörvény módosítása. Én szeretném, ha a médiatörvényt úgy tudnánk módosítani, hogy abban minél hangsúlyosabban megjelenjen a szakma álláspontja. Nagyon sok olyan véleményt kaptunk az elmúlt hónapokban a T/363-ashoz, tehát a médiaalkotmányhoz is, amelyek használható, jó szakmai álláspontok, de amelyeket megítélésünk szerint nem a médiaalkotmány szövegébe kell beépítenünk, hanem majd a médiatörvény, tehát a rádiózásról és televíziózásról szóló törvény módosításakor kell figyelembe vennünk. Így azok a vélemények, amelyek a legutóbbi bizottsági ülésünkön is elhangzottak, amelyeket írásban küldtek, és amelyeket most is elmondanak, már előrevetítik a médiatörvény módosítását. Mielőtt ezt a bizottsági ülést megkezdjük, a Fidesz kulturális munkacsoportja is ülésezett, és ott egyértelműen azt az álláspontot alakítottuk ki a KDNP-sekkel, képviselőinkkel közösen, hogy szeretnénk, ha egy széles körű szakmai vita előzné meg a médiatörvény módosítását. A jogszabály előkészítőjét is erre fogjuk kérni, tehát mindazt, amit önök elmondanak, azt majd a későbbiekben nemcsak ennek a jogszabálynak a módosításánál - hiszen itt most már azért sok mindent beépítettünk a módosító indítványokba az elhangzott javaslatokból -, hanem a médiatörvény módosításánál is figyelembe vennénk. Ennek tudatában hívtuk meg önöket, és ezért javasoljuk azt, hogy ha van véleményük, javaslatuk, akkor azt most mondják el.

Mielőtt azonban ezt megtesszük, megkérdezem képviselőtársaimat, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy az 1. napirendi pontnál meghallgassuk a szakmai szervezetek képviselőit.

Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! (Szavazás.)

Köszönöm. Láthatólag egyhangú.

Megkérdezem akkor a szakmai szervezetek képviselőit, hogy ki kíván szólni. (Jelzésre:) Köszönöm. Parancsoljon!

Arra kérem, hogy akinek szót adok, az üljön ki ide velem szemben, a nagy gombot nyomja meg, és miután befejezte, utána újra nyomja meg. Kérek mindenkit, hogy a jegyzőkönyv kedvéért mutakozzon be! Köszönöm szépen.

Hozzászólások a szakmai szervezetek részéről

Domokos Lajos (Nemzeti Média Kerekasztal)

DOMOKOS LAJOS (Nemzeti Média Kerekasztal): Domokos Lajos vagyok, a Nemzeti Média Kerekasztal egyik ügyvivője. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Kollégák! A Nemzeti Média Kerekasztal 2009 márciusában jött létre azzal a céllal, hogy a mindenkor parlamenti és a kormánynak ajánlásokat fogalmazzon meg a teljes megújításra váró médiaszabályozással kapcsolatban. Ennek jegyében 2009. október 1-je óta 7 állásfoglalást tettünk közzé.

A T/363. szám alatt, „Törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól” címmel az Országgyűléshez benyújtott úgynevezett médiaalkotmányról a Nemzeti Média Kerekasztal 2010. augusztus 26-án fogadott el ajánlást. Ehhez azóta számos szervezet és magánszemély csatlakozott. Az állásfoglalás szövegét és a csatlakozók listáját a hozzászólásom után kiosztjuk.

A Nemzeti Média Kerekasztal szerint az Országgyűléshez benyújtott médiaalkotmány elfogadását el kell halasztani, és a jogszabályalkotást az ismert nyugati minták alapján – fehér könyv, zöld könyv kidolgozása –, az ütemezés meghirdetésével együtt újra kell kezdeni. Ebben nem valami öncélú protestálási szándék vezet bennünket, hanem az, hogy felelősséget érzünk azzal a szakterülettel kapcsolatban, amelyhez sokunk egész élete kötődik, és amelynek igen nagy hatása van a társadalmi folyamatokra, a társadalmi tudat formálására. Ehhez képest öt pontban indokoltuk az álláspontunkat.

Az öt pont a következő. Az első pont szerint a jogszabályok előkészítése zárt körben zajlott és bizonyos értelemben zajlik. A második pont szerint gondot okoz az a jogszabályalkotás során – legalábbis a mi véleményünk szerint –, hogy nincs nyilvánosan meghirdetett médiastratégia, és ehhez képest nincsenek kijelölve azok az elvi alapok, amelyekre építhetné a parlament a jogszabályokat. Szerintünk a médiastratégia tekintetében elsődleges célként a demokráciának, mint az ország, a nemzet számára kiemelten fontos értéknek a megőrzését kellene kitűzni, és ehhez képest lenne célszerű a médiaszabályozásról is gondolkodni.

Egy harmadik megjegyzésünk az, hogy a jelenlegi jogszabálytervezetekben meglehetősen tisztázatlanok a fogalmak. Hiányzik a médiarendszer tételes számbavétele, fogalomrendszerének feltárása, mindössze hat kifejezés értelmezése szerepel az eredeti törvénytervezetben, ami megkérdőjelezi szerintünk a kivitelezés szakszerűségét.

A negyedik megjegyzésünk, észrevételünk, hogy nincsenek kijelölve a közmédia-rendszerrel szembeni követelmények a jogszabálytervezetekben. Véleményünk szerint a közmédia-rendszert függetlenné, normatívan finanszírozottá, a nemzeti párbeszéd intézményévé, a hazai gyártású műsorok és alkotások kiszámítható szabályozáson alapuló hordozójává kell tenni. A médiaalkotmány jelenlegi tervezete szerintünk ezt nem garantálja.

Végül az utolsó észrevételünk az, hogy a tervezet nem számol érdemben a közönséggel. A közönség szempontjai gyakorlatilag nem tükröződnek a médiaalkotmány-tervezetben. Az derül ki belőle, hogy a jogszabály beterjesztői a közönségre csupán mint a politikai üzenetek befogadóira tekintenek. Ennél azért többre lenne szükség.

Mindezek miatt tartjuk tehát indokoltnak a médiaalkotmányozás folyamatának halasztását, legalábbis lassítását, és hiteles, szakmailag bizonyított szakértők véleményének figyelembevételét. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak gyorsan jegyzem meg, hogy szerintem az elmúlt két hónapban a sajtóban is összekeverték folyamatosan a médiatörvény és a médiaalkotmány fogalmát. Én azért is jeleztem már a bevezetőmben, hogy egy sor kérdés, amelyeknek a szabályozását most a médiaalkotmánytól várják, az majd a médiatörvényben fog megtörténni. Tehát szerintem azért erre oda kellene figyelni. Parancsoljon, Domokos úr!

DOMOKOS LAJOS (Nemzeti Média Kerekasztal): Elnézést kérek, csak akkor reagálok erre. Természetesen ezzel mi is foglalkoztunk. A Nemzeti Média Kerekasztal úgy gondolja, hogy ha az Alkotmányban elhibáztak a lépések, akkor arra már nehéz lesz építeni médiatörvényt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászóló? Parancsoljon!

Szikora József (Magyar Katolikus Újságírók Szövetsége)

SZIKORA JÓZSEF elnök (Magyar Katolikus Újságírók Szövetsége): Szikora József vagyok, a Magyar Katolikus Újságírók Szövetségének elnöke. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Kollégák! Hölgyeim és Uraim! Az Alkotmány szándéka, a törvényalkotás e tárgyban szükséges és időszerű a Magyar Katolikus Újságírók Szövetsége szerint. A szöveggel kapcsolatban vannak tartalmi és a tartalommal ugyancsak összefüggő, de inkább a megfogalmazásra vonatkozó észrevételeink. Az idő rövideje és az alkalom jellege miatt ezeknek csak egy részét szeretném megosztani önökkel. Előrebocsátva, hogy nyilván vitatható, hogy egy alkotmánynak nevezett szöveg milyen részletességgel tér ki az egyes területekre, van hely, ahol úgy gondoljuk, hogy többet kellene, van hely, ahol szerintünk kevesebbet. *(Pörzse Sándor az ülésterembe érkezik.)*

Ezekről néhány szót: a bevezetőben szívesen olvasnánk arról, hogy a médiának magyar nemzetpolitikai szempontból kiemelt jelentősége van. Örömmel látnánk ugyancsak a bevezetőben két kereszténydemokrata és egyben uniós eszményre, a közjó szolgálatára és a szubszidiaritásra, azaz a helyi és a kisebb közösségek ügyeinek segítésére történő utalást, a média összefüggésében természetesen. A szólás és a sajtó szabadságának említése mellett álláspontunk szerint elengedhetetlen a média vonatkozásában is a véleménynyilvánítás szabadságának deklarálása. Itt megjegyzem, hogy olyan szempontokat is felsorolok most, amelyekről tudom, hogy már mások is elmondták, vagy akár módosító javaslatként előterjesztették, vagy elő fogják terjeszteni.

Öröndetes, hogy a tartalomszolgáltatók mellett a szöveg a közönség alapvető jogairól és kötelességéről is szól. Szerintünk itt lehetőség volna arra, hogy a törvényalkotó szóljon a tartalomszolgáltatás, a média legfontosabb eszközéről, a nyelvről. Leszögezhetné, hogy a magyar nyelvű média lehetősége és kötelessége a magyar nyelv értékeinek, szépségének, gazdagságának felmutatása és őrzése, a helyes és igényes nyelvhasználat gyakorlata, a nyelv változásának szakszerű és mértéktartó követése; szólhatna arról, hogy a magyar nyelvű médiatartalomhoz való hozzájutás alapvető joga a magyar nemzet minden tagjának. Ezt még mind a bevezetővel kapcsolatban mondtam. Az első cím, médiaszolgáltatás, a Római

Szerződésre hivatkozik. Nem látjuk ennek okát, azon kívül fontosnak tartjuk, hogy nem kellene a médiát kizárólag gazdasági szolgáltatásként definiálni. Gazdasági szolgáltatásként az oktatáshoz hasonlóan ez szolgálat is lehet, nemcsak gazdasági szolgáltatás, különös tekintettel a közszolgáltatásra, amely biztos, hogy nem minősíthető gazdasági szolgáltatásnak, azon kívül a médiaszolgáltatás nem korlátozódhat kizárólag az elektronikus terjesztésre. Később az 5. pont: a médiatartalmat elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül juttatja el a nyilvánossághoz. Itt ellentmondás is van, hogy ugyanaz a szöveg egyszer csak elektronikus terjesztésről beszél, máskor pedig nyomtatásról is. A 3. és 4. § lekérhető, illetve lineáris médiaszolgáltatásról beszél. Azt mondja, hogy ezek tartalmi megtekinthetők, de korábban azt mondta, hogy hangzó anyagok, hangok is szerepelnek, mint műsorszámok: ez nem tekinthető meg. Ezt csak azért jegyzem meg, hogy érdemes ilyen apróságnak tűnő részletekre is figyelni. Azon kívül itt jegyzem meg, hogy a műsorszám nemcsak hangok, nemcsak mozgóképek, de állóképek sorozata is lehet; ezt például nem említi a szöveg, mint műsorszámot.

A médiatartalomnál - ez az 5. pont - a tájékoztatást, szórakoztatást, oktatást nevezi meg, mint a tartalomszolgáltatás célját. Szerintem ebben az összefüggésben, ebben az alkotmány-összefüggésben talán nem kellene ilyen célokat megnevezni. Jó néhány más célt is fel tudnék sorolni ezek mellé, amelyek ugyancsak szerepelhetnének a médiatartalmak céljai között. Az internetes területtel kapcsolatban talán érdemes volna egy picit jobban tisztázni a tartalomszolgáltató és a médiaszolgáltató fogalmát. Ha már a médiatartalom fogalmi meghatározása napirendre kerül e tekintetben, akkor az on-line felhasználói tartalmakra is érdemes volna legalább utalni, tehát hangsúlyozom, a felhasználói tartalmakra.

A második cím a törvény hatálya: nagyon is üdvözljük, hogy ez végre megfogalmazásra került, nem térek ki a részletekre. A nyilvántartással kapcsolatban tudom, hogy jó néhány vita volt. Ez a szöveg szerintem jó így, a médiatörvényben érdemes lesz mélyebben és részletesebben kitérni a nyilvántartási kötelezettségre. A szerkesztői és újságírói szabadság médiaalkotmányban történő megjelenését feltétlenül örömmel üdvözljük, nagyon-nagyon fontosnak tartjuk. A második cím, 8. § foglalkozik a jogsértés által megszerzett információval. Ez vitatható, és nem tudom, hogy az Alkotmány megelégedhet-e azzal, hogy ezt olyan túl nagyvonalúan lehetővé teszi. Itt szeretnék egy példát megemlíteni. Viszonylag gyakori, hogy az érintett tudta és beleegyezése nélkül hang-, videófelvétel készül, és ezt írásban vagy más módon publikálják.

A 2006-ban és most ismét megválasztott kecskeméti polgármestert a 2006-os kampány idején éppen ilyen módszerrel próbálták lejáratni. Ha emlékeznek Dávid Ibolya hat vagy nem tudom, hány pontjára, az a bizonyos hatodik pont éppen ezzel foglalkozott. Az történt, hogy titokban készítettek felvételt a polgármesterjelölt mondanivalójáról, majd ezt a titokban készült felvételt egy országos napilap publikálta, más kontextusba helyezte, mint ahogyan ott elhangzott, szóval ettől még nem biztos... A példát csak azért hoztam, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy a médiaalkotmány árnyaltabban, egy kicsit bölcsebben foglalkozhatna ezzel a kérdéssel, tehát a jogtalanul, jogsértés által megszerzett információval.

A 9. §-ban azt mondja a szöveg, hogy az állami és önkormányzati szervezetek elő kell segíteniük a tartalomszolgáltató tájékoztatási feladatának végzését. Szerintünk nem elég kötelezettség rájuk nézve, hogy elősegítsék, hanem a közérdekű információt legyenek kötelesek átadni a tájékoztatást hivatásszerűen végzőnek. Szándékosan mondom másképp, mint ahogy a szöveg mondta, ugyanis a szöveg tartalomszolgáltatót mond, de nem a tartalomszolgáltató kér interjút a minisztertől, hanem a szerkesztő-újságíró, riporter, internetes, rádiós, tévés újságíró. Itt szeretném megemlíteni: de ki az újságíró? Talán itt vagy máshol érdemes volna ezen is elgondolkozni, és megpróbálni definiálni, hogy ki az, aki jogszerűen lép fel olyan ígérennyel, hogy a közérdekű információkat megosszák vele és rajta keresztül a közönséggel. Itt a valamiféle sajtó vagy talán médiakamara létrehozásának az

igényét is megemlítem. Egyelőre ennyi, hozzátéve a 9. § vonatkozásában, hogy szerintünk, a Magyar Katolikus Újságírók Szövetségének álláspontja szerint az információadás, a közérdekű információ kiadásának kötelezettsége nemcsak az állami és önkormányzati intézmények képviselőire, hanem a magánintézmények tisztségviselőire is kell, hogy vonatkozzon.

Üdvözljük, hogy a közönség jogai és kötelezettségei említést nyernek ebben a törvényben. A 10. § vonatkozásában hozzátennénk e jogokhoz, amelyek földrajzilag mintha Európára szűkítenék a közönség jogát a tájékozódáshoz, hogy szerepeljen még egy kitétel, hogy a nagyvilág ügyeiről. Miért kellene megállni Európa határánál? Esetleg egy szibériai kérdés akkor már nem annyira számít? Nem részletezem. Viszont az elején a szöveg említi a közönség jogait és kötelezettségeit, de a tartalomban már nem találkoztam kötelezettségekkel. Holott talán itt egy mondat erejéig ebben az Alkotmányban megemlíthető volna a közönség felelőssége is a médiatartalmak befogadását illetően, például a felnőttek, szülők, gondozók felelőssége a gyermekek, fiatalok médiafogyasztásával kapcsolatban. A Magyar Katolikus Újságírók Szövetségének álláspontja szerint nemcsak a tartalomszolgáltatók felelnek ezért, hanem azok is, akik befogadják ezeket a tartalmakat, és a gyermekekért e vonatkozásban is felelősek a szülők, gondozók.

A válaszadási jog 12. §: egy picit veszélyt látok a szövegnek az egyszerűségében, ki mondja meg ugyanis, hogy az inkriminált állítás hamis? Ha rólam megjelenik valami, amit hamisnak tartok, majd élek a válaszadás jogával, az is megjelenik, de a médium azt mondja, hogy bizony, az butaság volt, amit én mondtam, úgyhogy még egyszer leírja az ellenkezőjét, így nagyon színvonalatlan és nagyon parttalan következménye lehet ennek. Tehát javaslom, hogy itt is behoznám a szakmai szervezeteknek a lehetőségét egy médiakamara, egy odatartozó etikai bizottság szerepének lehetőségét, amely ilyen ügyekben szerepet vállalhatna, és ezt a szerepvállalást törvény is szabályozhatná.

A 13. §. Idézek egy mondatot: „A tájékoztatási kötelezettség megsértését jelenti, ha egy jelentős közéleti eseményről elmarad a tájékoztatás.” Ez szűkíti a szöveg előző mondatait. Tehát az előző mondatot bőven, szépen megfogalmazták, hogy miben áll a tájékoztatási kötelezettség, a megsértést viszont erre szűkíti. Ezt egyszerűen kihagynám, megmondtam, hogy mi a tájékoztatási kötelezettség, hogy mi szegi azt meg, az szegi meg, ha nem úgy csinálják. Szerintem nem kell ez a mondat.

A 15. §. Hogyan lehet a médiatartalom közlésére vonatkozó beleegyezéssel visszaélni. Tehát ez is egy kicsit veszélyes terep, ha túl megkönnyítjük a beleegyezésem visszavonását, hogy a velem kapcsolatos nyilatkozatot közöljék. Ha túl egyszerűvé válik számomra, akkor megint csak a színvonalat csökkenthetem, a média munkáját ronthatom, tehát javaslom, hogy ezt ne legyen olyan könnyű visszavonni. Ott jelenjen meg a felelősség, amikor elvállaltam, hogy nyilatkozom a médiának, és ne tehessem meg azt, hogy ha mégis úgy gondolom, akkor mégsem, és ennek semmi következménye nincs számomra. Ezt nem tartom helyesnek.

Az utolsó a reklámozás. A mi álláspontunk szerint nemcsak a vényköteles gyógyszerek és gyógymódok reklámozását, hanem mindenféle gyógyszernek a reklámozását tiltani kellene, a beteg ember kiszolgáltatott. Valamennyire biztos, hogy éppen az állapota miatt csökken az ítélőképessége, és ezért nem tud megfelelően viszonyulni a reklámokhoz.

Összefoglalva: jónak tartjuk a szándékot, szükségesnek, időszerűnek, a szöveggel kapcsolatban vannak tartalmi és megfogalmazásbeli észrevételeink, amit most elmondtam, az részletesen írásban is rendelkezésre áll, bőségesen az internetes tartalmakra vonatkozóan összefoglaltuk az álláspontunkat. Az elviek közül ismétlem befejezésül a legfontosabbakat, így a vélemény-nyilvánítás szabadságát fontosnak tartjuk, valamint azt, hogy a magyar nyelv használata és az azzal kapcsolatos felelősség is jelenjék meg ebben a médiaalkotmányban, illetve a közönségnek nemcsak a jogáról, hanem a felelősségéről se feledkezzünk meg.

Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr, parancsoljon!

Eötvös Pál (Magyar Újságírók Országos Szövetsége)

EÖTVÖS PÁL (Magyar Újságírók Országos Szövetsége): Eötvös Pálnak hívnak, a Magyar Újságírók Országos Szövetségét képviselem. Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr és képviselő urak, hogy erre a megbeszélésre sort keríthettünk. Az Újságíró Szövetség egyébként korábban beadta az észrevételeit. Ez egy elég hosszú iromány, úgyhogy én nem gondolom, hogy ezt itt részletezni kellene. Egyvalamire szeretném azonban, még mielőtt a mondanivalómra térek, felhívni a figyelmet, mert ezzel más észrevételeknél nem találkoztam, más beadványoknál ezt nem találtam meg. Jelesül az objektív felelősség pillanatnyi érvényesülését. A polgári törvénykönyv az objektív felelősséget... részletezzem?

Tehát ha egy újságíró valahol, egy nyilvános helyen elhangzókat leírja, akkor ezért objektív felelősséget visel, akkor is, ha ez egy nyilvános helyen elhangzott idézet. Ezt a polgári törvénykönyv vagy tervezet annak idején megpróbálta korrigálni, orvosolni, de mint tudjuk, a polgári törvénykönyv új változata nem lépett életbe, így most az objektív felelősség ügye nincsen rendezve, ez pillanatnyilag érvényes. Ezt elég fontosnak tartom, mert ebből elég sok jogi vita támadt.

Egyébként a Domokos kolléga által említett beadványnak mi is aláírói vagyunk, tehát én nem szeretnék itt kitérni, pusztán egyetlen paragrafusra, amelyik véleményem szerint döntő kérdés, és a legfontosabb kérdés. Ezt mutatja az is, hogy ide, oda, mindenféle javaslatok, módosítások születtek. Alakul, mint a púpos gyerek a prés alatt, de úgy érzem, hogy ennek egyre több púpja van, mert ezzel nagyon nehéz mit csinálni, ez az elejétől fogva egy nagyon problematikus része, a 13. §. Megpróbálom akkor azoknak is, akik előtt nincs ott a törvénytöveg, érthetővé tenni.

A médiatartalom-szolgáltatók összességének feladata. Ez az „összessége” utólag került ide. Ezzel azt is el kellett intézni, hogy a 20. vagy valahányadik paragrafusban felsorolt szankciókat ki kellett törölni, vagy a jogi konzisztencia végett azoktól el kellett tekinteni. Ez őszintén szólva egyfelől örömünkre szolgál, másfelől felhívom a bizottság figyelmét, hogy ezek a szankciók mondjuk a közszolgálat esetén elviselhetők vagy talán helyénvalók, de most semmiféle szankció nincs.

Tehát a médiatartalom-szolgáltatók összességének feladata – és itt a következő megjegyzésem van, a feladatnál. Most nem akarok azzal az olcsó viccel élni, hogy utoljára a lenini sajtónak voltak feladatai, a kollektív szervező – vagy nem tudom, valami ilyesmi volt – és agitátor, tehát a sajtónak szerintem nincsen feladata, összességében a sajtónak feladata semmiféleképpen nincs. Mondjuk a magyar konyhának sincsen feladata, annak lehet esetleg funkciója, lehet szerepe, lehet értelme, egy csomó minden lehet, de feladata nem. Annál is inkább, mert ezt a feladatot nagyon nehéz számon kérni. Ha a törvényhozó úgy tapasztalja, hogy ezt a feladatot nem teljesíti, akkor mi a csudát csinál a törvényhozó? Magyarán: az állam kényszerül akkor ezt az impasszt valamiféleképpen helyrehozni.

Ha valaki járt egy szerkesztőségben, hogy megmagyarázzam ezt a bizarr hasonlatomat a konyhával, egy szerkesztőségben ugyanúgy, mint egy konyhában, igyekeznek valami emészthetőt, valami megfelelőt előállítani. Egy szerkesztőség így működik és nem feladatorientált, de különösen nem a sajtó egésze, az nem lehet feladatorientált.

Ha javasolhatok valamit, ennek a passzusnak akkor van igazán értelme, ha a felsoroltak, tehát hiteles, gyors, pontos tájékoztatás stb., ami van magától, vagy nincs magától, olyan, amilyen, de én azt a szöveget javasolnám vagy azt a formulát, hogy ebben a gyors, pontos tájékoztatásban nem akadályozhatja meg senki. Tehát nem megakadályoztatható és nem hátráltatható. Ha egy ilyen alkotmányi deklaráció van, ennek a

deklarációnak akkor van értelme, ha ez kerek, és belső konzisztenciái is vannak. Magyarán az a javaslatom vagy kérésem, észrevételem, hogy ne legyen feladat, hanem funkció vagy bármi más, vagy funkció sem, hanem egyáltalán a médiatartalom-szolgáltatók hiteles, gyors, pontos tájékoztatását - és a többi, ami a szövegben van - ne lehessen megakadályozni, tehát ne lehessen hátráltatni vagy megakadályozni. Ez volna, mondjuk, egy ilyen alkotmányos deklaráció, gondolom, ennek van értelme.

A következő, amiről szólni szeretnék, ugyanennek a paragrafusnak a 2. pontja, amelyik úgy kezdődik, hogy „tájékoztatási tevékenységet végző”. Nagyon sokáig kerestem, hogy mi az a „tájékoztatási tevékenységet végző”, de itt a törvényben szereplő egyik kategóriamegfogalmazásnak én sehol nem találtam a magyarázatát, mígnem rájöttem, hogy kissé retardált vagyok, mert van erre nekem egy magyarázatom. Ez egy elég ravasz, furcsa visszautalás, tudniillik az 1. pontban szerepel, hogy „gyors, pontos tájékoztatás a helyi...” és a többi, és itt a tájékoztatás meg van határozva, tehát meg van határozva az, hogy kinek mi a feladata, és a gyors, pontos tájékoztatás. Ha most a következő bekezdést szeretném értelmezni, hogy kicsodák a tájékoztatási tevékenységeket végzők, nyilván azok, akik a fenti (1) bekezdésben szereplő tájékoztatást végzik, más definíciót én nem találtam. Ez így értelmezhető. Lehet, hogy máshogy is értelmezhető, én magam nem tudom másképp értelmezni: a (2) bekezdésben szerepel egy fogalom, ami az (1) bekezdésre visszavezethető, és ennek számomra más elérhető magyarázata nincsen.

A fő kérdés az, hogy mindezek az előírások mennyiben érvényesülnek a közszolgálatban, és mennyire érvényesülnek a magánvállalkozásoknál. Ezt én roppant veszélyes kiterjesztésnek gondolom, ez Európában valóban teljesen szokatlan, hogy egy magánbefektető tartalmi, minőségi előírásokat kapjon, mert ez nemcsak a sajtószabadság, véleménynyilvánítási szabadság elvét sérti - amibe beletartozik akár egy egyoldalú újság kiadása is, ez is benne van a véleménynyilvánítás szabadságában -, hanem sérti a szabadpiaci viszonyok érvényesülését is. Ha nekem van tőkém - mint ahogy nincs -, és indítok egy lapot, mint ahogy nem indítok, akkor annak tartalmát előre meghatározni, mint ezt a törvény teszi, szerintem abszurdítás, tehát nem piackonform.

Végezetül van még egy megjegyzésem, bár erre visszautalnék, mert az elnök úrnak volt egy nyilatkozata, ahol egyértelművé tette - most fejből nem tudom idézni, de papírból tudom idézni -: „Egyértelművé tesszük, hogy nemcsak a klasszikus médiaszolgáltatások, tehát a rádió és a televízió tartozik a törvény hatálya alá, hanem a nyomtatott sajtó is, a tömegtájékoztatást végző internetes újságok és lekérhető audiovizuális tartalmakat nyújtó szolgáltatások is.”. Ebben benne van minden; a rölapot kivéve majdnem minden. Ha a törvény hatálya ezekre kiterjed, ez szerintem problémákat fog okozni. Én magam itt már egy súlyos problémát látok, ha magán televíziókra, rádiókra, újságokra, mindenféle internetes tartalmakra kiterjed a törvény hatálya, ezt nem gondolom elfogadhatónak.

Visszatérve még egy másik pontra, ami nem nagyon jön elő más beadványokban, csak felhívom rá a figyelmet. Répássy képviselő úr úgy nyilatkozott, hogy a sajtóra vonatkozó szabályozásokat mind ebbe a törvénybe kell bevonni, tehát mint a helyreigazítás, becsületsértés, rágalmazás et cetera. Ezt nem feltétlenül gondolom helyesnek. Végül is nagy törés nincsen, de elvi törés mégis van, mert a sajtóra és a sajtómegnyilvánulásokra ugyanazoknak a tiltó törvényeknek kell érvényesülni, amik általában az emberi magatartást szabályozzák, ergo ugyanez vonatkozik a polgári törvénykönyv hasonló rendelkezéseire, és ugyanez vonatkozik a büntető törvénykönyv rendelkezéseire is. Tehát a büntető vagy a polgári törvénykönyvből átemelni bizonyos passzusokat vagy megkettőzés - mert benne van a büntető törvénykönyvben amúgy is meg a polgári törvénykönyvben -, vagy nem hiszem, hogy onnan ki lehet emelni más törvénykönyvekből, akár a polgári, akár a büntető törvénykönyvből a rágalmazás, becsületsértés et cetera, tehát ezeket a passzusokat.

Végezetül az utolsó megjegyzésem az előbbiekhöz, hogy abban a pillanatban, ha ilyen kritériumok felvetődnek, felvetődik, hogy ezeket a kritériumokat ki fogja meghatározni, tehát ki fogja meghatározni, hogy sokoldalú, tényszerű, időszerű, tárgyilagos és a többi. Örkeny után szabadon fogalmaztam egy helyen, hogy a halaknak meg a horgászoknak a szempontjai nem tudnak egyszerre tárgyilagosan és elfogulatlanul érvényesülni a halászok, a halak és a horgászok lapjában, tehát valakinek el kell dönteni, hogy mi ez, ez meg nagyjából a mai társadalmi körülmények között eldönthetetlen; különösen kifogásolható, ha ezt a jogosítványt valami hatóság vonja magához. Hangsúlyozom, mindennek szerepe lehet a közszolgálatban, egészen a helyi közszolgálatig lemenően, ami viszont most a törvényből kikerült. Tudom, hogy erre válasz, hogy még későbbi szabályozások lehetnek, de e pillanatban ez a megfontolás. Lehetnek olyan szabályok, amik még külön vonatkoznak a közszolgálatra, de e pillanatban lép elő ez a problémám, hogy ez mindenre vonatkozik, a közszolgálatra meg ebben a pillanatban nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Dr. Gázsó Ferenc (Magyar Elektronikus Újságírók Szövetsége)

DR. GAZSÓ FERENC elnök (Magyar Elektronikus Újságírók Szövetsége): Gázsó Ferenc vagyok, a Magyar Elektronikus Újságírók Szövetségének elnöke, ezt a szervezetet képviselem, amely hétéves múltat tekint vissza, bár el kell mondanom, hogy sosem volt olyan lehetőségek birtokában, mint akár az előttem megszólaló szervezetek. Ezt nem a sértettség okán mondom, talán csak annak igazolására, hogy esetleg a tisztelt bizottság tagjai a MEÚSZ-ról, a Magyar Elektronikus Újságírók Szövetségéről kevesebbet tudhatnak, mint mondjuk nagy múltú társunkról, a Magyar Újságírók Országos Szövetségéről.

A MEÚSZ a Kerekasztal előterjesztéséhez, amelyet Domokos kollégám ideidézett a tisztelt bizottság elé, nem bizonyult partnernek; nem azért, mintha a szakmai együttműködést nem pártolnánk maximálisan, vagy pedig valamiféle ideológiai gátak állnának közénk, egész egyszerűen azért, mert elvi álláspontunk szerint a médiaalkotmány kodifikálását, majd utána a médiatörvény megszületését nem elhalasztani kell, nem lassítani kell ezt a folyamatot, hanem kapkodásmentesen és szakszerűen éppen hogy felgyorsítani, bővíteni és társadalmasítani - ha lehet mondani - azt a vitát, amely ennek a törvénynek a megalapozottságát adja majd. Mi tehát nem az elhalasztás mellett vagyunk, hanem amellett vagyunk, hogy ha a médiaalkotmányt már eleve az eredeti tervhez képest halasztva, módosítva és különválasztva a másik két törvényalkotási metódustól, a tisztelt Ház napirendre tűzte, és ez a vita igenis folyik, akkor ebben a vitában szerintem előre kellene haladni, már csak azért is, mert tudjuk jól, hogy elsősorban a közmédiák, a közszolgálati médiák teljesen kivérzett állapotban vannak. Ugyan a szervezeti átalakulás, amelyet az Országgyűlés júniusban elfogadott, és augusztus 4-én hatályba lépett, elkezdődött éppen ezen a héten az Országgyűlés döntése értelmében, de szükség van azokra az alapelvekre és a médiaalkotmánynak azokra a szabályaira is, amelyek, ha jól értelmezzük - mármint ha a MEÚSZ jól értelmezi -, megalapozhatják az új kiérlelt médiatörvényt.

Itt szeretném arra felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy ez a vita is, illetve ez a mai ülés, mert vita nincsen, csak hozzászólások, engem arról győzött meg, amit mi magunk is érzékelünk, a magunk szervezetében, hogy a médiaalkotmány és a médiatörvény azt lehet mondani, hogy még a szakemberek előtt sem teljesen világos, hogy mit akarnak a törvényhozók a médiaalkotmánytól, és mit akarnak a médiatörvénytől. A mi felfogásunk szerint a médiaalkotmánynak meg kell alapoznia egy későbbi médiatörvényt, amely aztán azt lehet mondani, hogy egyfajta stratégiát tekintve konszenzuson alapuló olyan jogszabály kell

hogy legyen, ami hosszú távon, tehát komolyabb időtávot tekintve is megállja majd a helyét és médiabékét teremthet az országban.

Zajlik a fogalmak tisztázása. Ehhez a Magyar Elektronikus Újságírók Országos Szövetsége is csatlakozott, olyan formán, hogy több oldalon terjesztettük be szövegmódosító javaslatainkat az úgynevezett T/363. számú törvényhez. Ha megengedik, akkor ezeknek a taxatív felsorolásába azért nem bocsátkoznánk, mert ezeket egyrészt a kodifikátorokkal mi megosztottuk, ők lehetőséget adtak a szóbeli egyeztetésre és kérésünkre, és írásban is megtettük ezeket a módosító javaslatainkat. Talán csak annyit vázlatosan és nagyvonalakban, hogy a MEÚSZ is amellet van, hogy a törvénynek – most a médiaalkotmányról beszélek egyelőre – a preambuluma a jelenleginél kiérleltebb legyen, több fogalom meghatározását tartalmazza, és alapot szolgáltatson utána a részletes szabályok megítéléséhez. Hiszen ha a fogalmak tisztázatlanok vagy pedig csekély mértékűek, akkor értelmezési zavarok következhetnek be a tételes szabályozásban.

Elhangzott itt már, én szeretnék csatlakozni megerősítésként talán a jegyzőkönyv számára, hogy a közjó meghatározását a MEÚSZ is hiányolja és fontosnak tartja, már a médiaalkotmány megalapozásakor is. Egész egyszerűen azért, mert álláspontunk szerint az ember valamennyi cselekvésének a közjót kell szolgálnia. Ez egy természetjogi kategória a felfogásunkban, és nem létezik olyan részjog, sajtóemberként, a sajtóban sok időt eltöltő emberként mondom, hogy a szólás vagy véleménynyilvánítás szabadsága sem lehet olyan részjog, amely felülírhatja a közjó szolgálatát, amely alapvetően a társadalmi önrendelkezés jogában nyilvánul meg, márpedig mint tudjuk, a parlamenti demokrácia keretei között a társadalmi önrendelkezés jogát mindenekelőtt a demokratikus választás formájában gyakorolja a társadalom.

Tehát ennek a kicsit elméleti alapvetésnek az alapján ragaszkodunk mi ahhoz, hogy a közjóról már a médiaalkotmány és aztán természetesen a későbbiekben a médiatörvény is kiérlelten szóljon.

Javaslatainkat illetően itt azért szeretnék tenni egy distinkciót, ha megengedik. Augusztus 31-ével lezárult egy második szakasza a kodifikációs folyamatnak, a szövegpontosításnak. Mi ehhez csatlakozva, ehhez a határidőhöz csatlakozva adtuk be javaslatainkat. Őszintén szólva egy kicsit csodálkozva hallottam itt néhány olyan tételes megállapítást a kollégáktól, amely tudomásom szerint azóta már pozitív irányba változott, hogy ne a levegőbe beszéljek, gondolok itt az anyanyelv meghatározására a törvénytervezet szövegében, illetve a válaszadás jogára, amellyel kapcsolatban a MEÚSZ is rendkívül aggályosnak tartotta az első megfogalmazásokat. Ma már úgy érzem, hogy a kodifikáció során elfogadták a szakmai szervezeteknek, többek között a MEÚSZ-nak is az észrevételeit, és ez a szabály jelentősen javult és számunkra elfogadható.

Ami bennünket illet, mi elsősorban az internetes szabályozás szövegezését szerettük volna pontosítani. Úgy ítéltük meg, hogy itt egész egyszerűen a szakmai háttér, a szakmai megalapozottság hiányzott a törvény-előkészítés során. Szerencsére a MEÚSZ olyan szakértőkkel rendelkezik, akik az internetes jog területén rendkívül jártasak. Ennek eredményeként örömmel üdvözlöttük például a sokat vitatott és valóban az első formájában félreérthető regisztráció kérdését. Erről folyt az interneten a kicsit tragikomikus vita, hogy most akkor egy bloggernek is regisztrálnia kell, és akkor őt is számon tarthatják – hogy József Attilát idézzem -, hogy mikor, mit és kinek nyilatkozik. De ma már ez megítélésünk szerint abszolút mértékben rendben van.

Eötvös Pál kollégám is utalt a jogharmonizáció kérdésére, amikor a polgári törvénykönyvet és a büntető törvénykönyv vonatkozó passzusaival való egyeztetést idézte ide. A jogharmonizáció terén a MEÚSZ is úgy ítéli meg, hogy van még elvégzendő munka, és ebben természetesen szakértőként, illetve szövegjavaslatokkal élünk a továbbiakban is, és kérjük a kodifikátorokat, hogy ezt vegyék figyelembe.

Amit még szeretnék mondani: a közszolgálat és a közszolgálatosság. Úgy látjuk a törvényhozói akarat bizonyos megnyilvánulásából, amit persze emberek közvetítenek felénk, tehát itt nem valamiféle virtuális dologról van szó, hogy ezt inkább a médiatörvényben kívánja a törvényalkotó meghatározni. Szerintünk a megalapozottság szempontjából, ha közszolgálatot, közszolgálatosságot vár a médiaalkotmány és tartalmazza az ezzel kapcsolatos elvi alapvetéseket, akkor sokkal kiérleltebb lesz a médiatörvény.

Tisztelt Bizottság! Egy olyan ügyről szeretnék még szólni, amely nem a T/363-asnak becézett törvényszöveggel kapcsolatos, hanem az egész médiatörvénykezés – hogy úgy mondjam – nemzetközi környülállásával. Miután ez egy politikai tanácskozó testület, a tisztelt bizottság, tehát úgy érzem, hogy nem felesleges itt elmondani és idevaló.

Mindannyian tudjuk, hogy az történt, hogy már a törvénycsomag - amely az alkotmánymódosítást, az új szervezeti rendszer felállítását szolgáló törvényt, illetve a médiaalkotmányt tartalmazza – benyújtásának idején valóságos nemzetközi támadás, roham, indult gyakorlatilag a törvénykezéssel szemben, illetve egy politikai támadás érte, ha indirekt módon is, a nemzetközi szervezetek, médiaszervezetek részéről Magyarországot. Eklatáns példája ennek az a támadás, amely augusztus végnapjaiban az EBESZ részéről történt, egy 52 oldalas szakvéleményt juttattak el Magyarországra, és a MEÚSZ lépéseket tett az EBESZ-nél és megszerezte ennek az eredeti szövegét, amelyet magunk is kielemeztünk, kiértékelünk, hogy ennek a rendkívül izgatott és úgy tűnik bizonyos jelekből, hogy összehangolt támadásnak valahogy a mélyére lássunk. Ebből az EBESZ-jelentésből számunkra az derült ki, mintha valóban nem az EBESZ központjában vagy valahol külföldön fogták volna azokat a ceruzákat, amellyel ennek az érvrendszerét összeállították. Lényegében ez egy előítéletes jelentés, azt kell mondanom szervezetünk nevében. Azért előítéletes ez a jelentés, mert abból indul ki, hogy a magyarországi mediaváltozások szűkítik a demokrácia kereteit, emellett nem veszik kellőképpen figyelembe a médiaszabályozás európai uniós normáit.

Ez lehet egy tiszteletben tartandó megállapítás, hogy az ő megítélésük szerint szűkítik a demokrácia kereteit, csak hogy ők az 52 oldalon lényegében egyetlen konstruktív érvvel nem álltak elő. Ők arra hivatkoztak, hogy miután veszélyben van Magyarországon a médiaszabályozás által is a demokrácia, ezért mindent vissza kell vonni, az alkotmánymódosítást, a szervezeti átalakítást, a médiaalkotmányt, tehát ennek minden eleme lényegében úgy rossz, ahogy van.

A másik fele pedig az egésznek, hogy a médiaszabályozás európai normáit nem igazolja vissza a törvénytervezet szövege. Ezzel kapcsolatban pedig azt kell mondanom - nem akarom itt a tisztelt bizottság idejét rabolni -, hogy sem a magyarországi joggyakorlat, sem a magyarországi hatályos jogszabályok ismerete nem tükröződik az EBESZ jelentéséből. Tehát úgy tűnik, hogy ez egy elfogult, előítéletes és talán nem véletlenül sietséget tükröző állásfoglalás. Mi úgy láttuk, és úgy ítéltük meg, hogy elsősorban idehaza az informális hatalmuk elvesztésétől tartó magyarországi személyek és csoportok befolyása érzékelhető ezen a jelentésen. Azért tartom fontosnak, hogy ez ma elhangozzék, amikor lehetőséget kaptak a szakmai szervezetek, hogy a médiatörvénykezésről a tisztelt bizottság előtt megnyilvánuljanak, mert ahhoz, hogy egy kiértélt médiaalkotmány és egy olyan médiatörvény szülessen, amely mediabékét terem, egyfajta összefogás irányába visz és nem az árokásás felé, szükség van arra a fajta nyugalomra is, hogy sem idehaza, sem külföldön ne legyen hisztériakeltés a médiaszabályozás még korántsem befejezett munkáját illetően.

A Magyar Elektronikus Újságírók Szövetsége ezt azzal kívánja előmozdítani, hogy szeretném itt bejelenteni, hogy beléptünk a Nemzetközi Újságírók Szövetségébe; hozzáteszem, a Nemzetközi Újságírók Szövetsége volt az egyik olyan szervezet, amely talán a legvehemensebben támadta a magyarországi médiaszabályozást. Ezt azért tettük, hogy több forrásból tájékozódjanak, több forrást vehessenek igénybe, amikor megítélik Magyarország ez irányú tevékenységét és helyzetét. Egyébként az EBESZ 52 oldalas szakvéleményére a

MEÚSZ elkészítette a maga 11 oldalas szakvéleményét, elküldtük az EBESZ-nek szeptember 6-án, bárkinek a rendelkezésére tudjuk bocsátani tisztelt bizottságból is, illetve becsatolnánk majd elektronikus úton a jegyzőkönyv mellé, ha megengedik. Ezt a szakvéleményünket lényegében valamennyi jelentős európai, nemzetközi média újságíró szervezetnek postáztuk, és várjuk a nemzetközi újságíró-szövetség központjának választatagfelvételi kérelmünk ügyében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Ha lehet kérem, akkor azért maradjunk a tárgynál, tehát a jogszabályoknál. Köszönöm az észrevételét, szívesen vesszük, hogy mit írt az EBESZ-jelentéssel kapcsolatban az önök szervezete, csak azt kérem - már csak azért is, mert nagyon sok napirendi pontunk van mára -, hogy maradjunk kifejezetten ennél a jogszabálynál, illetve én örömmel veszem, ha már a médiatörvényre vonatkozóan is mondanak dolgokat, hiszen nemsokára tárgyalni fogjuk a médiatörvény tervezetét is. Köszönöm szépen.

Parancsoljon, elnök úr!

Málnay B. Levente (Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete)

MÁLNAV B. LEVENTE elnök (Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete): Málnay B. Levente vagyok, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületének elnöke. Néhány szóban az elején arról, hogy ki is a MEME, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete. Ez az egyetlen olyan televíziós szakmai szervezet, amelyik egyfelől aktív, másfelől minden vezető televíziós társaság a tagja, tehát a tizenöt legnagyobb magyarországi televíziós társaság a tagja, és aktívan részt vesz a MEME munkájában.

A MEME-nek tulajdonképpen kettő nagyon fontos célja van a médiaszabályozás kapcsán. Az egyik az AVMSZ, tehát a hatályos EU-direktíva, az EU-irányelveknek megfelelő szabályozást szorgalmazunk, másfelől pedig az a célunk, hogy a televíziós iparágat segítő médiatörvény szülessen. Azt gondolom, hogy ez utóbbinak azért van borzasztó nagy jelentősége, mert jelen pillanatban azt látjuk, hogy van esély arra, hogy Magyarország ennek az iparágaknak a közép-kelet-európai központjává váljon, és ezt egy majdan megszületendő médiatörvény nagyon sokban tudja segíteni. Ami az eddigieket illeti, azt látjuk, hogy az EU-irányelveknek történő megfelelés területén üdvözljük azokat a módosító indítványokat, amelyeket az elnök úr augusztus végén beterjesztett, és köszönjük szépen azt a hozzáállást, amit akkor tanúsított a kulturális bizottság, illetve az elnök úr, amikor hosszan és részletesen megvitatta az iparág képviselőinek módosító indítványait és javaslatait. Augusztus során több lépcsőben, több körben, részletesen és hosszan kifejtette a szakmai szervezet a véleményét, módosító indítványokat adtunk be, és ezek jó része meg is jelent az augusztus végi második körös indítványok között.

Azt látjuk, hogy ami a definíciókat illeti, egyre inkább állíthatjuk azt, hogy megkezdődött az EU-irányelvek implementálása. További öt olyan kérdésünk van - és ezeket a napokban elküldtük a bizottság, illetve az elnök úr részére -, amelyekben további pontosításokat szeretnénk kérni; ezek egy részére már utaltak az előttem szólók. Hadd emeljek ki közülük kettőt. Az egyik a tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatos kérdéskör, ahol is azért - egyetértésben egyébként a törvényalkotói szándékkal -, hogy valószínűleg a törvényalkotó szándékától eltérő módon ne kényszerülhessenek műsorszolgáltatók olyan furcsa helyzetekre, hogy mondjuk egy sporttévének vagy egy bármilyen szakosított televízióknak híreket kell szolgáltatnia, ezért egy pontosítást kezdeményeztünk a tájékoztatási kötelezettségekre vonatkozó definícióban. Azt javasoljuk, hogy a lineáris műsorszolgáltatások legyenek kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró

eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett politikai tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni. Ezzel értelemszerűen az a célunk, hogy azon médiumok számára álljon ez a kötelezettség, akik ilyen típusú tartalommal rendelkeznek, és ilyen típusú műsorokat sugároznak.

Azt is látjuk és érezzük, hogy az, hogy ez ki vagy kik számára lesz előírás, majdan egy későbbi pontban a médiatörvényben kerülhet definiálásra, de azt gondoljuk, hogy ezt már itt a médiaalkotmányban érdemes pontosítani. Egy másik ilyen, számunkra nagyon fontos kérdés és javaslat a területi hatályt illeti, ahol is kiegészítéseket javasolunk a módosításhoz, amelyeknek az a célja, hogy csak az AVMSZ-ben szabályozott feltételekkel és eljárási rend szerint lehessen áttörni a származási ország helyét. Ez gyakorlatilag egy újabb lépés, ami semmi más nem jelent, mint az EU-direktíva még pontosabb átvételét. Ahogy itt az elhangzott már az előttem szólóktól és az elnök úrtól is, a teljes médiarendszer szabályozását a majdani médiatörvény fogja érdemben meghatározni. A MEME vezetőjeként én abban kérem a segítségüket, megértésüket és támogatásukat, hogy ennek az iparágnak a számára, a magyar elektronikus média iparág, konkrétan a televíziós iparág számára olyan környezet megteremtését segítsék, amely tovább erősítheti Magyarországot közép-kelet-európai médiasúlyát és médiaszerepét, mert azt gondolom, hogy nem lehet más célja egy iparági szakmai szervezetnek, minthogy munkahelyeket hozzon létre, és a színvonalas szakmai munkát segítse elő. Ehhez viszont egy olyan szabályozási környezet szükséges, amely nem hozza Magyarországot hátrányba a többi közép-kelet-európai országhoz vagy más európai országhoz képest. Azt gondoljuk, hogy ha a törvényalkotási, illetve a kodifikálási folyamat hasonlóan történik a médiatörvény esetében, mint ahogy a T/363-as törvény esetében, tehát hogy a szakmai szervezeteket meghallgatják, és az ésszerű érveinket el is fogadják, akkor minden bizodalmunk megvan, hogy erre reális esély is lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. *(Jelzésre:)* Igen, látom, parancsoljon!

Csak közben annyit szeretnék mondani, hogy ahogyan az önök szervezeteinek képviselőivel leültem egy jó félnapos megbeszélésre, ezt természetesen másokkal is szívesen megteszem, amennyiben a médiatörvénnyel ebben a szakaszban fogunk tartani. Azt javaslom különben, hogy ha elkészül a médiatörvény első szövegváltozata, akkor azt ne hozzuk még be a parlamenti bizottság elé, hanem azt a szövegváltozatot futtassuk meg a szakmai szervezeteknél, és akkor utána lehet konkrétan kodifikációs javaslatokat tenni. Én ezt az előterjesztőkkel is megbeszélem, remélhetőleg ők is elfogadják, hogy ez legyen a törvény készítésének a menetrendje, mert akkor egyrészt máris megspórolunk magunknak egy kört, másrészt valóban hatékony lesz a szakmai egyeztetés, és nem utólag kell mindent módosító indítványokkal orvosolnunk.

Konkrétan én nagyon sok mindenre tudnék reagálni, amit elmondtak, de egyrészt nem akarok visszaélni az elnöki jogkörömmel. Csak egyetlenegy dolog, amit az előbb felemlített a 13. § (1) bekezdéséhez. Én megkaptam Tóth Csabától ezeket a javaslatokat. Itt azért nem tartottam szükségesnek, hogy azt beemeljük, mert szerintem az, amikor azt mondjuk, hogy az összességére vonatkozik, akkor ez egyértelművé teszi, hogy nem kell a sporttévében is híradót sugározni, és ha van is híradó, az csak sporthíradó, annak nem kell azt a feladatot ellátnia, mint amit el kell mondjuk látnia a Magyar Televíziónak vagy a HírTV-nek.

Tehát én értem a pontosítási szándékot, de szerintem nem következik a mostani 13. §-ból sem az, hogy ez ne lenne egyértelmű, mármint az én módosítással együtt nem következik belőle. De ez csak egy rövid megjegyzés volt. Parancsoljon!

Simon Éva (Társaság a Szabadságjogokért)

SIMON ÉVA (Társaság a Szabadságjogokért): Köszönöm a szót. Simon Éva vagyok, a Társaság a Szabadságjogokért munkatársa, és szeretnék egy-két megjegyzést tenni a benyújtott új módosító javaslatokra vonatkozóan a T/363-as törvényjavaslattal kapcsolatban.

Előzetesen azonban engedjék meg, hogy egy-két felvetésem legyen. Egyrészt tekintettel arra, hogy a TASZ nem kapott meghívót egyetlenegy bizottsági ülésre sem, tehát úgy kellett mindig kérnünk, hogy eljőjünk erre, ha van rá lehetőség, akkor kérem, hogy bővítsék az egyeztetési kört, és esetleg a mi szervezetünket is vegyék bele abba a körbe, akivel egyeztetik a jogszabályokat, mind előterjesztői oldalról, mind az egyéni képviselők részéről, hogy ha erre valóban van szándék önökben. Mi ennek nagyon örülünk.

Nem tudtam arról, hogy itt kodifikációs előkészítés is van, tehát úgy tűnt az Országgyűlés honlapjáról, hogy egyéni képviselői indítványok keretében történt ennek a jogszabálynak a benyújtása. Nagyon jó, ha van kodifikátor emögött, a TASZ nagyon szívesen részt vesz társadalmi egyeztetés keretében a kodifikáció során.

A jegyzőkönyv kedvéért mondom el, mert a múltkori jegyzőkönyvben ez sajnos pontatlanul jelent meg, a TASZ nem ért egyet ezzel a médiakoncepcióval, ami itt fekszik előttünk. Elmondanék egy pár dolgot, hogy mi a legnagyobb problémánk ezzel a fajta jogalkotással.

Az egyik az, hogy ha ezt a törvénytervezetet médiaalkotmánynak hívjuk, és ehhez majd még a későbbiekben születnek újabb és újabb, ezt pontosító, ezt bővítő vagy akár ezt szigorító jogszabályok, az nagyon bizonytalanná teszi a médiaszabályozást és a sajtószabadságot is. Azt gondolom, hogy a médiaalkotmányban – ha már így nevezünk valamit – annyinak kellene lennie, hogy a sajtó szabad, és akkor minden további kérdést ezek szerint egy új törvényben kellene szabályozni.

Szeretném még felhívni a figyelmet arra, ami Izlandon történt. A 2008-as izlandi gazdasági válságot követően 2010-ben Izlandon hoztak egy olyan médiatörvényt, ami nagyon széles körűen biztosítja a sajtó szabadságát. Ennek a koncepciója az volt, hogy a gazdasági válságok elkerülésében nagyon nagy szerepe lehet annak, hogy ha a sajtó megfelelően és szabadon tud működni, fel tudja tárni azokat a visszaéléseket, amelyekre úgy különben a gazdasági elit, a politikai elit nem feltétlenül vevő.

Azt gondoljuk, hogy abban a helyzetben, amiben Magyarország van, egy ilyen irányú elmozdulás nagyon jó lenne.

És akkor most konkrétan a benyújtott módosító javaslatokról. A nyilvántartással kapcsolatban azt gondoljuk, hogy továbbra is problémás az, hogy egy későbbi nyilvántartásba-vételi lehetőséget nyit meg ez a törvényjavaslat. Tehát nagyon jó, hogy kikerült az eddigi megfogalmazás, de továbbra is aggályosnak tartjuk azt, hogy nyitva hagyja ez a jogszabály annak a lehetőségét, hogy később bármilyen médiatartalmat nyilvántartásba lehessen venni. A beterjesztett javaslat úgy szól, hogy a sajtótermék közzétételének feltételül szabhatja törvény a hatósági nyilvántartásba-vételt. Tehát tulajdonképpen itt nem kikerült ez a jogszabály, hanem átkerült majd egy esetleges későbbi másik jogszabályba.

A 6. §-sal kapcsolatban, a forrás védelmével kapcsolatban azt gondolom, hogy itt van egy nagyon nagy félreértés, mert a sajtóban is több helyen úgy tűnik, mintha a forrás védelme megfelelően biztosítva lenne az új szabályozás szerint.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az új forrásvédelmi szabályokra vonatkozó javaslat teljesen megszünteti az újságírói forrás védelmét, az újságíró szakmai szervezeteknek is mondom, hogy ez nagyon nagy problémát okozhat a későbbiekben. Egyrészt az L. Simon László által benyújtott javaslat nem teremti meg az összhangot a büntetőeljárás törvény és a médiaalkotmány között. Tehát ilyen szempontból a büntetőeljárás törvénynek a tanú vallomástétel megtagadására vonatkozó szabályai nem alkalmazhatóak. Emellett azonban ennél sokkal továbbmegy ez az új beterjesztett javaslat, és már olyan esetekben sem

biztosított a forrásvédelem, amikor például bűnmegelőzési célból a hatóság információhoz szeretne jutni. Ami azért azt jelenti, hogy tulajdonképpen itt bíróságtól függetlenül is bármilyen hatósági eljárásban nagyon szélesre van nyitva annak a köre, amikor az újságírónak a forrását ki kell adni.

Azt javasoljuk, hogy a forrás bizalma az újságírói munka szempontjából nagyon fontos lenne, ezért nagyon szűkre kellene szabni azt a kört, ahol egyáltalán felmerülhetne a forrás kiadásának a lehetősége. Sőt, megfordítva ezt a dolgot: azt tudom mondani, hogy az újságírói forrás kiadása helyett nem az újságírón keresztül kell eljutni akkor, hogy ha mondjuk valaki minősített adatot ad át, hanem a minősített adatot kezelő szerv keretei között kellene keresni azt az embert, aki megszegte a jogszabályokat. Ugyanígy az oknyomozó újságíró védelmével kapcsolatban, ott is azt gondolom, hogy a hurraóptimizmus egy kicsit megalapozatlan volt, az oknyomozó újságíró védelmére vonatkozó szabályok igencsak nem megfelelőek. Többször előkerült itt már arra vonatkozó megjegyzés, hogy pontatlanok a megfogalmazásai ennek a médiatörvénynek, így például itt is szerepel a „közérdekű információ” kifejezés, ami nem ismert a magyar jogban. Tehát a magyar jogi terminológia a „közérdekű információ”-t nem használja, vannak közérdekű adatok, ezek meghatározott adatkörök. Az, hogy mit jelent a közérdekű információ, ez egy nagyon bizonytalan fogalom, így kérdés, hogy az oknyomozó újságíró védelme milyen szinten és meddig lesz biztosított, ki dönti el azt, hogy mi a közérdekű információ és mi nem.

A sajtó-helyreigazítási joggal kapcsolatban a TASZ üdvözli azt, hogy bekerült egy módosító javaslat, amely praktikusán visszavonja a válaszadási jogot. Ugyanakkor a már felmerült 13. §-sal kapcsolatban nekünk további problémáink vannak, mint ami már elhangzott. Egyrészt azt gondoljuk, és ez egy koncepcionális probléma, hogy a tartalomszabályozási kérdések a közszolgálati médiaszolgáltatókra vonatkozóan előírható kötelezettségek. Nem indokolt egy olyan médiapiacra, ahol 500 magyar nyelvű rádió és 300 magyar nyelvű televízió érhető el, hogy ilyen szigorú tartalomszabályozási kérdések jelenjenek meg, és még ebbe a körbe bevonjuk az internetes sajtót, és bevonjuk a nyomtatott sajtót is. Egyszerűen ez a fajta hozzáállás azt gondoljuk, hogy a médiapiac jelenlegi állapotának sem felel meg, éppen ezért ezek a nagyon szigorú tartalomszabályozások a kereskedelmi szolgáltatókra vonatkozóan túlságosan széles körben korlátozzák a szerkesztői szabadságot és a véleménynyilvánítás szabadságát is. Ezeket az előírásokat a közszolgálati médiaszolgáltatókra lehetne előírni.

Ha megnézzük a 13. § (2) bekezdését, amely a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris és lekérhető médiaszolgáltatókra vonatkozik, tehát hogy kötelesek bizonyos tartalmakról, a Magyar Köztársaság polgárai, a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről beszámolni, itt azért érdemes azt is átgondolni, hogy egyrészt a tájékoztatási tevékenység egy nagyon széles kör. Tehát tájékoztat a tematikus csatorna is, csak mondjuk az sporteseményekről, tehát lehet, hogy a hétköznapi értelemben mi mind úgy értjük, hogy ez csak azokra vonatkozik, akik híradót vagy egyéb politikai műsorokat is szolgáltatnak, nem tudjuk, hogy egy médiahatóság hogyan értelmezné ezt a kérdést. Tehát túlságosan tágra hagyja annak a lehetőségét a törvény, hogy később olyan jogértelmezéssel kezdjék el alkalmazni ezeket a kötelezettségeket tartalmazó jogszabályokat, amelyek később súlyos jogkövetkezménnyel járnak.

Azt gondoljuk ugyanakkor, hogy a lekérhető médiaszolgáltatásokra vonatkozóan még kevésbé indokolt bármiféle tartalomszabályozás. Ha belegondolnak abba, hogy akár az Index, akár az Origo videócsatornájára is vonatkoznának ezek a szabályok, tehát hogy kötelesek lennének jelentőséggel bíró eseményekről tájékoztatni, ki dönti el, hogy mi a jelentőséggel bíró esemény, mi van, ha nem elég nagy a szerkesztőség ahhoz, hogy kimenjen valahová? Tehát nem indokoltak ezek a szabályok igazából ma már, azt gondolom, amikor olyan sokfajta forrásból lehet politikai hírekről tájékozódást szerezni, plusz van közszolgálati

csatornánk is, aminek a létjogosultsága nagyon fontos, és pont arra képes, hogy kiváltsa ezeket a szigorú tartalomszabályokat.

Még két megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy a 17. §-hoz benyújtott módosító javaslat, ami tulajdonképpen arra vonatkozik, hogy nem történhet meg a médiatartalmakban bizonyos személyeknek, nemzeteknek, közösségeknek nyílt vagy burkolt megsértése, túlságosan korlátozza ez a szakasz is a véleménynyilvánítás szabadságát. Álláspontunk szerint a magyar alkotmányos rendszerbe nem illeszthető be ez a szabályozás, szubjektív sérelemérzetet nem alapozhat meg a teljes médiapalettán, ha bárki bármilyen csoportot érintő megjegyzést tesz. Ha valaki ateista, azzal megbánthat egy vallásos embert, egy vallásos ember akár megbánthat egy ateistát, márpedig mindenkinek joga van ahhoz, hogy ilyen széles és ilyen sokszínű médiapiacra elmondja a saját, mondjuk azt, hogy internetes honlapján az arra vonatkozó véleményét. Egyszerűen világnézetileg az emberek mást olvasnak, más érdekli őket, más műsorokat néznek, nem indokolt a teljes médiapiacra ilyen szigorú szabályokat hozni.

Hogy egy jó hírt is mondjak, a Pálffy István által benyújtott javaslatot viszont messzemenőig támogatjuk, ami a két felvétel elkészítésére és közzétételére vonatkozik azzal, hogy az „elkészítést” ki kellene venni. Ez a fajta szabályozás a polgári törvénykönyv koncepciójában is szerepelt. Jelenleg nagyon súlyos problémát okoz a sajtó számára, hogy a közhatalom-gyakorlók az egyetlen olyan kör Magyarországon, akik nemcsak, hogy kibújhatnak az alól, hogy bármilyen körülmények között róluk fényképet készítsenek, hanem a bírói gyakorlat szerint sok tízezer vagy akár százezer forintot is kell fizetnie az újságnak akkor, ha véletlenül elfelejt kitakarni, mondjuk, egy intézkedő rendőrt, és akkor még nem is beszéltem arról a rendőrrel, aki mondjuk éppen jogszerűtlenül jár el.

Összességében tehát azt mondhatom, hogy mi továbbra is azt gondoljuk, hogy koncepcióban van probléma azzal, hogy ez a javaslat egységesen kezeli a teljes médiapiacot és a különböző médiaszolgáltatókat. Azt szeretnénk, ha sokkal inkább a sajtószabadság és a véleménynyilvánítás szabadságára fektetnénk a hangsúlyt. Amennyiben bármilyen lehetőség van egyeztetésre, akár szövegszerű egyeztetésre az előterjesztő vagy a bizottsági tagok részéről, akik módosító indítványokat nyújtanak be a médiatörvényhez, akkor nagyon szívesen állunk rendelkezésre. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ne haragudjon, muszáj két dologra reagálnom. *(Jelzésre:)* Igen, látom a jelentkezéseket. Egyrészt direkt mondtam a kollégáimnak, hogy a TASZ-t is hívják meg, nem tudom, miért nem kaptak meghívást. Egyébként az ülés nyilvános, bejelentkeztek, ahogy most itt vannak, máskor is megtehetik, de külön figyelni fogunk arra, hogy a TASZ-t a sajtót érintő ügyekre meghívjuk. Jó? Most nincs itt a bizottsági titkárunk, de ezt majd a kollégák meg fogják neki erősíteni.

A másik, amit a jegyzőkönyvvvel kapcsolatban mondott: ne haragudjon, azért ez elég súlyos dolog. Itt szó szerinti jegyzőkönyv készül. Én most direkt visszakerestem, itt olvasom a parlament honlapján a június 23-i jegyzőkönyvet, hogy ön mit mondott. Ebben a jegyzőkönyvben nincs az az ön állításának megfelelően, hogy önök egyetértének a törvénytervezettel. Elég súlyosan bírálta a törvénytervezetet a június 23-i ülésen is, nem írta bele senki sem a jegyzőkönyvbe ezzel szemben azt, hogy önök alapvetően támogatják a törvényjavaslatot. Végigolvastam - közben végigfutottam az egész hozzászólását a június 23-i bizottsági ülésen -, ott nincs ilyen benne. *(Simon Éva: Segítek, jó?)* Segítsen!

SIMON ÉVA (Társaság a Szabadságjogokért): Ha emlékszik, akkor a végén - és ha lemegy a jegyzőkönyv alá, ott látja - ön azt mondja, hogy nagyon örül neki, hogy a szakmai szervezetek alapvetően...

ELNÖK: De azt én mondtam.

SIMON ÉVA (Társaság a Szabadságjogokért): Bocsánat, de akkor én felálltam, és azt mondtam, hogy a TASZ nem, és ön hozzám mondta azt, hogy a TASZ valóban nem. Ez hiányzik belőle, ezt szerettem volna egyértelművé tenni. Újságíró kérdezte tőlem, hogy a TASZ valóban nem jelezte-e, hogy nem ért egyet ezzel a dologgal, és én is akkor szembesültem ezzel. Azt gondolom, hogy nem ez a legfontosabb eleme annak, amit elmondtam; remélem, nem ez fog megmaradni abból, amit elmondtam.

ELNÖK: Nem, de ez rendkívül fontos, mert már máskor is voltak vitáink a jegyzőkönyv hitelességével kapcsolatban, és a parlamentben rendkívül szigorú a jegyzőkönyvezés. *(Simon Éva: Az a két mondat kimaradt.)* Való igaz, hogy az kimaradt, mert azt nem a mikrofonba mondta, az tény és való, ott ült a jobb sarokban. *(Simon Éva: Ön mondta. – Novák Előd: Pedig elnök úr nagyon szokott figyelni a bekiabálások jegyzőkönyvezésére is. – Derűltség.)*

SIMON ÉVA (Társaság a Szabadságjogokért): Én tényleg nem szeretném, ha ebbe az irányba elmenne a dolog, ez egy kis fricska volt a részemről...

ELNÖK: Nem, bocsánat, önnek igaza van; ha ez így van, akkor igaza van. Én nem mondom, hogy nincs igaza, tehát nem vissza akartam dobni a labdát, hanem szeretném, ha a jegyzőkönyvek abszolúte hitelesek lennének, és ezek hitelességét nem kérdőjelezné meg senki sem. Való igaz, én ilyet mondtam, tény és való. Nem tudom, hogy ez miért nem került be a jegyzőkönyvbe, majd meg fogjuk kérdezni akkor, hiszen való igaz, hogy én azt mondtam. Igen, emlékszem, ott ült a jobb sarokban, felállt, és mondta, hogy „de a TASZ nem”. A zárszóban mondtam – most nézem a zárszót különben -, hogy köszönöm szépen...

SIMON ÉVA (Társaság a Szabadságjogokért): Azt gondolom, hogy ez tényleg lényegtelen. Szívesen átadnám a helyemet a többi szakmai szervezetnek, hogy elmondja az álláspontját, és utána a jegyzőkönyvezésnek itt akár segítünk is benne. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, nagyon kedves. Azért nem hiszem, hogy rászorulna a hivatal, hogy önök segítsenek, egy dolgot azonban szeretnék mondani. Higgye el, hogy koncepcionális vita van köztünk. Én nem értek egyet azzal, hogy egy médiaalkotmánynak csak annyiról kellene szólnia, hogy a sajtó szabad. Ha csak ez lenne, akkor 2006. október 23-án, mondjuk, amikor az embereket verték, és nem lett volna a sajtó ugyanakkor kiegyensúlyozott is, nem lett volna Hír Televízió, akkor Európa nem tudna arról, hogy Magyarországon milyen gyalázatos dolgok történtek egy tüntetés szétverésekor. A sajtó szabadsága önmagában nem garancia arra, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozott is lesz, nekem ez a határozott véleményem. Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Parancsolj!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Bocsánat, azért kértem ügyrendben szót, mert múltkor tisztáztuk azt, hogy amikor meghívjuk bármelyik szakma képviselőit, akkor mi fegyelmezetten hallgatjuk, és nem vitatjuk ki a hozzászólásokat, nem teszünk hozzá megjegyzéseket, tehát mi nem szólunk hozzá mindahhoz, megköszönjük, legfeljebb ha ilyen típusú félreértés van, ami volt, hogy jegyzőkönyv és a többi, az szerintem helyénvaló. Amennyiben azonban megnyílik a vita arról, hogy mit mondtak, és erről mi a véleményünk, és elkezdjük kiterjeszteni...

ELNÖK: Képviselő úr, elfogadom, köszönöm szépen. Menjünk tovább!
(Jelzésre:) Parancsoljon, elnök úr!

Kósa Csaba (Magyar Újságírók Közössége)

KÓSA CSABA elnök (Magyar Újságírók Közössége): Kósa Csaba vagyok, a Magyar Újságírók Közösségének elnöke. Az idő haladtával csak nagyon röviden szeretnék szólni, a másik ok pedig az, hogy sajnos hamarosan indulnom kell kollégám, Ulbrich András temetésére, tehát röviden szólok csak.

Szervezetünk véleménye az, hogy alapvetően kisebb igazításokkal és javításokkal - utalok itt a Magyar Katolikus Újságíró Szövetség észrevételeire - elfogadhatónak tartjuk a médiatörvényt, és támogathatónak tartjuk. Annak nagyon örülök, hogy azt a javaslatot, amelyet még nyáron beadtunk, tehát az anyanyelv védelmét, a magyar nyelv védelmét, a szép beszéd védelmét figyelembe vették. Itt már tarthatatlannak látszik a helyzet, és persze a részletekben bújik meg az ördög, majd a megvalósításban derül ki, hogy mire lehet itt menni, de figyelemmel kell lenni nemcsak az országos médiára, hanem a helyi médiára is, a városok, kisebb települések televízióira, rádióira is, ugyanis elképesztő mértékű a nyelvromlás.

A másik javaslatunk az volt, amely nem jelent meg a médiatörvény-tervezetben, legalábbis úgy látom, és szeretném, ha megjelenhetne ez a javaslatunk, hogy a közszolgálati médiában ne legyen reklám, tehát a költségvetés váltsa ki ezt a kieső költséget. Csak egy egészen friss példát szeretnék elmondani. Ma reggel a Kossuth Rádióban - bizonyára sokan hallgatták a tudósításokat, beszámolókat a kolontári tragédiáról - szívszorító mondatok hangzanak el, szívszorító kép bontakozik ki, majd snitt, és a közszolgálati rádió lejátssza a reklámot, amely kabaréműsort kíván népszerűsíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. (Jelzésre:) Parancsoljon!

Lázár András (Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége)

LÁZÁR ANDRÁS elnök (Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége): Lázár András vagyok, a közszolgálati médiumoknál dolgozó szakszervezetek szövetségének elnöke, még az előző kormány idején alakult sztrájkbizottság vezetője. Köszönöm, hogy szólhatok itt.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Sok téma és lehetséges észrevétel mellett egyetlen lényeges kérdéskörrel szeretnék szólni. Ez a médiaipar, a médiapiaci vállalkozások és a közszolgálat területén a más ágazatokhoz viszonyítva is csökevényes és kialakulatlan érdekegyeztetési és konzultációs rendszerrel kapcsolatban. Ágazati párbeszéd bizottság és a médiaipari érdekegyeztető tanács, ezek nincsenek, nem léteznek, most erről szólnék egy pár szót.

Felidézném bevezetésül az Magyar Televíziónál történt, és tulajdonképpen a Magyar Rádiónál is évek óta fennálló, munkavállalókat érintő sérelmes intézkedéseket. Elsősorban e mögött természetesen a normatív finanszírozás hiánya van, az elmaradt bérek, és sok minden olyan, amit a munkavállalók ma sérelmesnek éreznek.

Egy kialakultabb rendszerben, mint például az államigazgatásban és az önkormányzatoknál dolgozó tisztségviselők esetében vannak intézmények és fórumok a párbeszédre. A média világában nincsenek. A médiapiaci munkáltatók érdekképviselői tevékenysége nyilvánosan szinte nem is létezik, rejtetten pedig ez a leghatékonyabb tevékenységek egyike hazánkban. A piaci munkavállalók ágazati és országos partnerek nélkül állnak, a közszolgálati médiumok alkalmazottjai pedig nem látják, hol lesznek azok, akik a sorsukról majd valóban döntenek.

Mindezeket látva, kinevezése után párbeszédet kezdtünk Szalai Annamáriával, az új médiahatóság elnökével, aki fogadta is a PHDSZSZ vezetőit. E találkozón megegyeztünk együttműködésünk menetében, és elnök asszony kérésére készítettünk egy vázlatos javaslatot a médiaipari egyeztető tanács létrehozására. Tettük ezt jóhiszeműen a meghirdetett nemzeti együttműködésben egy konkrét területet keresve. Meglepetésünkre a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnök asszonyának egy beosztottja a minap arról értesített bennünket, hogy az ő hatóságuk jogalkalmazó szervezet, a jogalkotás még folyamatban van, forduljunk önökhöz, a törvényhozókhoz.

Ezért fordulunk önökhöz, és azokhoz a pártokhoz, akik szerepet visznek a jogalkotásban, hogy azt a javaslatot, amit most mi itt megteszünk, ezt fogadják el és építsék bele a médiaalkotmányba. Úgy fogadják el ezt a médiaalkotmányt, hogy abban rendelkezzenek a médiapiaci társadalmi párbeszéd és érdekegyeztetés rendszeréről, intézményeiről, és a részletszabályokat is hozzák létre a még várható médiatörvényben és a vonatkozó egyéb jogszabályokban.

Indoklásunk az, hogy elképzelhetetlennek tartjuk, hogy az így, valamilyen formában létrejött új rendszerben még lehetősége, intézményes kerete se legyen a munkavállalók és a munkáltatók ágazati és országos egyeztetésének. Nem egy sértett és felháborodott hozzászólás megtétele érdekében, hanem a folyamatos és eredményes párbeszéd felvétele érdekében jöttem ide. Talán nem a Kulturális és sajtóbizottság kibővített ülése a legjobb fórum erre, bár ez a kijelölt főbizottság, de máshol szólni nem állt módunkban.

Kérem elnök urat, felvetéseimre szíveskedjék reagálni, hogy várhatjuk-e a médiapiaci munkavállalók és munkáltatók, köztük a teljes közmédiarendszer számára a rendezett és szabályozott intézményeket, a médiapiaci érdekegyeztető tanácsot, amely folyamatossá teheti a párbeszédet, képes kezelni a konfliktusokat, és biztosítja mindezek nyilvánosságát. Köszönöm a szólási lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előbbi ügyrendi javaslat miatt nem merek erre részletesen válaszolni, csak annyit mondok, hogy mindenképpen foglalkozni fogunk a kérdéssel. Köszönöm szépen. Parancsoljon! Az időnk nagyon előreszaladt, azt kérem, hogy most már csak rövid hozzászólásokat tegyenek meg, mert nagyon sok feladat áll még előttünk, és amit eddig hallottunk, az is nagyon hasznos. Tehát aki valami határozottan új dologgal kíván előállni, kérem, hogy azt mondja el és nagyon röviden.

Gerényi Gábor (Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete)

GERÉNYI GÁBOR (Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesülete): A szándékaimmal találkozok ez a megjegyzés. Köszönöm, elnök úr, hogy szólhatok, és köszönöm a tisztelt bizottságnak is, államtitkár úrnak is.

Gerényi Gábor vagyok, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületének az elnöke. Az egyesületünk - aki esetleg nem ismeri - foglalja magában az Index, az Origo és a nagyobb internetes tartalomszolgáltatókat. A kíséretemben is itt van most az Index és az Origo jogtanácsosa, akiknek nagyon sok értékes munkát kell megköszönnöm a törvénytervezet különböző fázisainak az értékelésében.

Az egyesületünk nagyon fontosnak tartotta azt, hogy a médiaszabályozás egy olyan koncepció mentén létrejöhessen, amely tisztább és világosabb, mint az eddigiek. A tagjainknak nagyon sok problémájuk van különböző bírósági eljárásokban, a gyakorlatilag kiszámíthatatlan ügyfélkezelési gyakorlat volt a következménye annak, hogy előzőleg nem volt egy pontos médiaszabályozás hatályban.

A mostani, legutolsó verziót mi az elnök úr által beterjesztett módosítók alapján értékeltük. Úgy gondoljuk, hogy ennek a legnagyobb a valószínűsége, hogy az ehhez közeli

verziók kerülnek elfogadásra. Ezt elemezve derül ki az, hogy azért még jó pár olyan pontatlan fogalmazás szerepel ezekben a módosítóban, amelyek nagyon komoly veszélyeket jelenthetnek.

Nagyjából a törvényalkotói koncepció érthető és világos számunkra. Az egészen biztos, hogy az egyes helyi bíróságok ez alapján a szöveg alapján sokszor bajba kerülnek, és valószínűleg nem biztos, hogy a megfelelő értelmezést tudják lehozni az egyes definíciók alapján. Például az egyik ilyen probléma az, hogy igazából internetes szemmel még mindig nem egészen világos a külső olvasó számára – hangsúlyozom: mondjuk egy bíró számára -, hogy mi az, ami a törvény hatálya alá tartozik és mi nem, milyen tartalom tartozik alá és mi nem.

Most csak egy gyors példát hozok: nekem van egy internetes tartalomszolgáltatással foglalkozó tankönyvem, amit viszonylag sok felsőoktatási intézményben használnak, ebben világosan leírom, hogy igazából a portál, mint definíció nem létezik, mert a köznyelv is nagyon-nagyon sokféle dolgot nevez portálnak szakmailag. Itt a definíciók között pedig mégis felmerült a portál, nem úgy, hogy megmagyarázzuk, hanem a portállal szeretnénk volna valamit megmagyarázni. Ha egy bíró ennek nekiütközik, szerintem akkor erről véres fejjel pattan le, vagy pedig hoz egy téves ítéletet, ami valószínűleg a törvényalkotónak nem szándéka.

Ezért elnök úr felajánlásával élve, kérnénk szépen még egy utólagos konzultációt ezekben az ügyekben, ha lehetséges, és akkor személyesen ezeket a pontokat kielemezzük.

Igazából még egy fontos terület van, ahol vannak ilyen viszonylag komoly pontatlanságok, a reklámszabályozás területén, ahol például a burkolt reklám jelenlegi megfogalmazása most nem is tudom, hogy szól, most előttem kellene hogy legyen a szöveg, a fogyasztó megtévesztésére alkalmas kereskedelmi közlemény, valami ilyesmi szerepel itt. Ez nem, ez a fogyasztó megtévesztése, ami nemcsak burkolt reklámban, hanem más reklámban is előfordulhat, és ez a Gazdasági Versenyhivatal területe. A burkolt reklámra nekünk van egy definíciós javaslatunk. Nem ellenezzük azt, hogy a burkolt reklám, mint jelenség tiltva legyen, csak akkor azt nagyon pontosan, sebészi pontossággal kell megfogalmazni, mert az internetes média az a terület, ahol – ahogy az előző hozzászólásomban is a bizottság előző ülésén, ahol szót kaptunk, megfogalmaztam – egy nagyon erős külföldi nyomás alatt dolgozunk, nagyon-nagyon sok nagy tőkeerővel rendelkező, külföldön dolgozó, a törvény hatálya alá nem tartozó vállalat tartozik a konkurenseink közé. Ha nem pontos a szabályozás és emiatt a mozgásterünk szűkül, akkor az nagyon komoly versenyhátrányt jelent számunkra és ez abszolút nem kívánatos szerintem a jelenlegi piaci helyzetben. Arról nem is beszélve, hogy egyébként ezeket a külföldi óriásvállalatok pedig sokan dolgozunk azon, hogy becsábítsuk az országba, létesítsenek befektetéseket, hozzanak létre magyarországi tartalomszolgáltató vállalkozásokat.

Az internetes média egy óriási világbiznisz, hatalmas növekedést produkál, és ebben az országnak nagyon jó lenne részt vennie. De ennek tényleg feltétele az, hogy olyan szabályozást hozzunk létre, ami sebészi pontosságú, pontosan azt tükrözzé, amit szeretnénk, amit a szakma is jónak tart, és amivel a törvényalkotó is egyetért, a bíróságok ezt pontosan tudják alkalmazni. Akkor valóban egy olyan szép új média jöhet létre, amiről a hatóság első embere beszélt, hogy mind a demokratikus követelményeknek eleget tesz a média, mind üzletileg nagyon prosperáló lehet. Ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon! Egy pillanatra ki kell mennem, addig az elnöklést átadom Pálffy István alelnök úrnak. Köszönöm.

(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)

Sós Mária (Magyar Mozgóképrendezők Céhe)

SÓS MÁRIA (Magyar Mozgóképrendezők Céhe): Köszönöm a szót. Megpróbálok nagyon rövid lenni. Sós Mária vagyok, a Magyar Mozgóképrendezők Céhének az elnöke. Azért szólok hozzá, mert itt vagyunk a Kulturális és sajtóbizottságban, és az eddigi hozzászólások 98 százaléka a sajtó felől közelített, és kihagyta a kultúrát, amit én rettenetesen fontosnak tartok, hogy ezt jobban, minél jobban és minél erőteljesebben ki kellene hangsúlyozni a törvényalkotásban is, hogy az egyetemes és a nemzeti kultúra értékeit közvetítő orgánumok ezt tegyék meg. Ez az egyik része a dolognak.

A dolog másik része, hogy mint mondtam, a mozgóképrendezőket képviselem, tehát a televíziós műfajban a műfaji és minőségi meghatározók szerint akár művészi alkotások is létrejöhetnek. Kossuth-díjas alkotóink is vannak a tévéjáték, a kreatív dokumentumfilm, az animáció témakörében, de ha a szerzői jogi törvényre gondolunk, amiben az van, hogy egy szerzői jogi védelem alatt álló műalkotás, ami egy gondolat jegyében szervezett képsor, akkor gyakorlatilag ez egy nagyon tág terület. Részben ennek a védelmét is biztosítani kellene, részben pedig három oldalról szeretném megközelíteni. Az egyik: az kellene, hogy készüljön, tehát a gyártása, a második az, hogy sugározzuk azokat a kulturális értékeket, akár magában a televíziós műfajban is, amelyek a világban, elsősorban Európában elkészültek, mert az arányok is fontosak, hogy az európai és a hazai kulturális értékeket arányszámban jelezve is kell, hogy kiemelten kezeljük. A harmadik pedig az, hogy bizonyos koprodukciós lehetőséget kellene biztosítani, akár a magyar filmgyártással, és egyáltalán a magyar filmalkotásoknak szintén szabályozottan kellene valamilyen módon a képernyőre kerülni. Voltam abban a szerencsés helyzetben, nem akarok itt anekdotázni, ezt röviden elmondom, hogy a Magyar Filmszemle dokumentumfilm előzsűrijében vettem részt, ahol 200 filmet láttam. Ebből körülbelül 8 van olyan, ami képernyőért kiált, és nem kerül oda, tisztelet a kivételnek, a Hír Televízióknak van a Vetítő című sorozata, ami magyar dokumentumfilmeket sugároz. Ez iszonyatosan nagy veszteség, hogy közpénzből készült művek nem kerülnek a képernyőre, amelyek fontosak, jók, társadalmi problémákról szólnak művészi színvonalon. Ezen változtatni kellene, akár egy paragrafussal, hogy közpénzből készült műveket kötelezően vetítsen a köztelevízió vagy a köztelevíziók.

A másik pedig az, hogy az elkészüléshez szintén igen fontos, hogy legyen rá pénz. Úgy érzem, hogy a szponzorációt és a mecénatúrát közelíteni kellene egymáshoz, és meg kellene engedni, hogy a kulturális tartalmú műveket is lehessen szponzorálni. Egy Tannhäuser előadás vagy operafilm értékéből nem fog semmit levonni, ha a főcímben ott szerepel akár egy multicég neve, hogy támogatta. Sőt, azt kellene elérni, hogy versengjenek a cégek azért, hogy ki, milyen kulturális tartalmú művet tud szponzorálni, mert az azért nem titok, hogy ezek nem olcsó dolgok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is a hozzászólását. Kérdezem, hogy vannak-e még további hozzászólások. Enyedi Nagy Mihály következik, és kérem a tisztelt hozzászólókat és meghívott vendégeinket, hogy legyenek tekintettel arra, hogy milyen napirendek vannak még előttünk. Miután a Nemzeti Média Kerekasztal állásfoglalását már hallottuk, kérem, hogy ehhez képest foglalja össze Mihály a mondandókat. Köszönöm.

Enyedi Nagy Mihály (Nemzeti Média Kerekasztal)

ENYEDI NAGY MIHÁLY (Nemzeti Média Kerekasztal): Köszönöm szépen, elnök úr. Mi előre próbáltuk jelezni, hogy két hangon szeretnénk megszólalni, és mivel Domokos kollégám igen takarékosan bánt az idővel, tisztelettel egy picit kiegészítési lehetőséget kérek a Kerekasztal ügyvivői nevében.

Ha nagyon profán szeretnénk lenni, azt is mondhatnánk, hogy a harc véget ért, az ügyek eldőlték, kedves hatalom, édes úr, győztél, döntsük el, hogy ami még hátra van, azt milyen hangnemben és mennyire konszenzust keresve tudjuk letárgyalni.

Arról van szó, hogy két elemre, két mozzanatra szeretnénk a meglévő állásfoglalásaink közül egy kis fókuszot még ráhúzni. Az egyik, ami még mielőtt bármi elindult volna, mielőtt országgyűlési választások lettek volna Magyarországon, az volt a fő javaslatunk, hogy a politikai erők próbálják a nemzeti médiaszabályozás kérdéskörét konszenzusos politikai mezőben tartani, vagy oda vinni. Ennek az esélyei ilyen szempontból elestek, de még hátra van, hogy a még nem hozott, a médiára vonatkozó jogszabályalkotás valóban tartalmazzon szakmai és társadalmi egyeztetésre módot és lehetőséget.

Ezért azt szeretnénk kérni és javasolni, hogy amennyiben sikerül majd a tájékoztatásban is, a szóhasználatban is következetes rendet teremteni, és mindenki számára a politika is egyértelműen üzeni meg azt, hogy egy médiatörvény még hátra van, ennek a médiatörvénynek a kialakítása során, ha már meghallottuk, hogy van kodifikációs munkabizottság, vagy valamilyen fajta szakmai háttér, amely bizonyára már mégiscsak az államigazgatás része, ha lehet, akkor térjünk át a még érvényben lévő jogalkotási szabályokra, és régi hagyományainkat követve, ennek a médiatörvénynek az előkészítése kodifikációs bizottság megalakításával és nyilvánossá tett előkészítő tanulmányok elkészítésével együtt kezdődjön meg. Talán nem lenne közömbös nyilvánossá tenni olyan tanulmányokat, amelyek feltárják a magyar médiapiac valóságát. Ezzel egy külön állásfoglalásban foglalkozott a Kerekasztal több mint egy évvel ezelőtt.

Szükséges volna hatásmechanizmusokat is végignézni, a látogatottságok, hallgatottságok arányát és a mögötte lévő folyamatokat is feltárni. Jelen pillanatban úgy néz ki, hogy inkább a jogi szabályozás, mint a piaci folyamatok, de azt az eredményt tárják elénk, hogy a magyar társadalom mintegy lemondott a közszolgálati médiumok használatáról, hiszen azoknak a médiatérben megnyilvánuló aránya alig éri el a 10 százalékot. Ezzel szemben az európai társadalmak irányítása, tehát mondjuk hatékony kormányzása is elképzelhetetlen anélkül, hogy a kormányok színezetétől függetlenül, a közmédiumokat a kor színvonalán legalább 35-40 százalékos médiatér-foglalási szintig finanszírozzák.

Így tehát nagyon határozottan és a médiaalkotmány szükséges tartalmai szerint is megismételten szeretnénk elmondani azt, hogy a közszolgálat szerepére nézve és a közszolgálat normatív finanszírozására nézve az alapvető megállapítások szerintünk szerves tartozékai a médiaalkotmánynak, ezek nélkül az fogyatékos lenne.

Technikainak tűnik a kérdés, de mivel elnök úr itt, ezen a tanácskozáson hol a médiatörvény-módosítás, hol pedig a médiatörvény-alkotás kifejezéseket használta, tisztelettel az eddigi jogszabály-változtatások technikájával szemben azt javasoljuk, hogy ha a meglévő médiatörvény szövegének módosításával alakulna ki az új szabályrendszer, akkor a módosító javaslatokat valamilyen egybeszerkesztéssel, helyükből és összefüggéseikből nem kiszakítva, keresztutalások nélkül hozzák nyilvánosságra. Tehát abban bízunk, hogy a médiatörvény módosítása vagy új törvény alkotása körül a magyar jogszabályalkotásra vonatkozó szabályokat tényleg betartják, a vonatkozó társadalmi és szakmai párbeszédet velünk felveszik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy még hány hozzászóló van, hogy lássuk, hogy ki szeretne még hozzászólni. *(Ketten jelentkeznek.)* Ketten, akkor már csak kettőjüknek adom meg a szót. Kérem, hogy röviden szóljanak. Parancsoljon!

M. Lengyel László (Sajtószakszervezet)

M. LENGYEL LÁSZLÓ, a Sajtószakszervezet társelnöke: M. Lengyel László vagyok, a Sajtószakszervezet társelnöke. Féltértem a vázlatomat, egyebet, szerencsére itt nagyon pontos és jó hozzászólások hangzottak el szakmai oldalról, Szikora Józsefre, Eötvös Pálra és másokra gondolok. Megerősíteném azt – és ezért kértem szót -, hogy mindenkit szövetségesnek tekintünk az asztal bármelyik oldalán, akik képesek ebben az egész gondolkodásban és folyamatban észrevenni a munkavállalót, észrevenni azokat az embereket, akik végső soron csinálják a médiát, lett legyen az bármi is, kultúra, szolgáltatás, tájékoztatás vagy egyéb dolog.

Egy nagyon kicsi vita Eötvös Pállal: természetesen nem lehet a szabályozás során kitérni a minőségre olyan vonatkozásban, hogy meghatározzuk, hogy hány helyesírási hiba engedélyezett egy flekkben vagy hány vonzatprobléma egy rádióadásban vagy hány ragozási vagy egyeztetési probléma. De az újságíró, mint munkavállalót, mint szakmunkást, mint ebből élő embert, lényegében az a tudás védi, aminek ő a birtokában van, hogy úgy tud bizonyos tartalmakat a befogadó elé vinni, ahogy mások, akik erre nincsenek felkészülve, nincs meg a tapasztalatuk, gyakorlatuk, nem tudnak. Más nem védi. Tehát akkor cserélhető lesz, a portást is beültethetjük bárhová ezt csinálni.

Tehát az a kérdéskör foglalkoztat bennünket ebben az egész folyamatban, ami itt a médiaszabályozásban van, hogy ki az újságíró, ki az, aki hivatásszerűen képviseli a közvéleményt, a vele kapcsolatos elvárások, de egyben a jogai, a védettsége is. Nagyon jó lenne, ha a szakmai szervezetek valóban egy kamara irányába mennének, mert akkor ezek az etikai, minőségi, nyelvi kérdések hangsúlyozottabban szerepelhetnének, ugyanis a színvonalas szakmai munka megkövetelése együtt jár azzal is, hogy legyen színvonalas munkaerő, és ez a mi érdekünk érdekképviseletként, érdekvédelemként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Bodzsóni István újságíró, a Vajdasági Televízió munkatársa

BODZSONI ISTVÁN újságíró, a Vajdasági Televízió munkatársa: Bodzsóni István újságíró vagyok, jelenleg a Vajdasági Televízió munkatársa. Nagyon röviden: sok szó esik a magyar közszolgálati média össznemzeti jellegéről. Egy kérdés és egy javaslat. A határon túli magyar média közvetlenül nem érintett ebben a törvénykezési folyamatban, de közvetetten elég sok a kapcsolódási pont, különösen azoknál a médiumoknál, amelyeknek a határon túli magyar közösségek tájékoztatása alapfeladata is, mint például a Duna Televízió.

Kérdés: elképzelhetőnek tartja-e elnök úr és a bizottság, hogy a folyamatban létrejöjjön egy rövid konzultáció a határon túli magyar média egyes képviselőivel a következő néhány hétben? Ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi szívesen vállalunk ilyen feladatot is, bár úgy van, ahogy mondta, ez most nem feladatunk, hogy ezzel foglalkozzunk, és a szakmai szervezetek nem egyszer felhívták a figyelmünket arra, hogy figyeljünk a törvény területi hatályára is. Itt a pontosítás éppen azt a célt szolgálta, hogy Magyarországra vonatkozzon, és a törvény még csak véletlenül se terjeszkedjen túl Magyarország területén kívülre. Egyébként a problémát én is fontosnak tartom, a határon túli magyar médiumok helyzetét vagy az erről való párbeszédet kifejezetten fontosnak gondolom, úgyhogy nyitottak vagyunk rá, nem tudom, milyen formában. Végig gondoljuk, jó?

BODZSONI ISTVÁN újságíró, a Vajdasági Televízió munkatársa: Ha megengedi, akkor egy írásos javaslatot küldök el önnek is.

ELNÖK: Köszönettel veszem: ksb@parlament.hu, tehát Kulturális és sajtóbizottság. Köszönöm szépen. Nagyon szépen köszönöm, hogy eljöttek, megtiszteltek bennünket, megint megosztották velünk a véleményeiket. Már most kértem a kollégámat, hogy az új médiahatóságnak, az elnökének is juttassuk el a mai ülés jegyzőkönyvrészletét, hogy lássák azt, hogy mégis milyen szakmai vélemények fogalmazódtak meg. Nyilvánvalóan számukra is fontosak ezek. Folytatni fogjuk ezt a fajta egyeztetési munkát, és ahogyan ígértem, a médiatörvény előkészítése során is számítunk a véleményükre, illetve nagyon sok olyan dolgot mondtak el, amelyet a médiatörvény tárgyalásánál kell majd figyelembe vennünk. Köszönöm szépen. Amennyiben van idejük, maradjanak velünk. Az 1. napirendi pontot tehát lezárom. *(Az érdekképviseleti szervezetek képviselőinek többsége távozik az ülésteremből.)*

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat (T/363. szám)

A 2. napirendi pont a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló T/363. számú törvényjavaslat, a módosító indítványok megvitatása. Most konkrétan végig fogunk menni az augusztus 31-éig benyújtott módosító indítványokon.

(Jelzésre:) Parancsoljon, alelnök úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Lenne egy kérésem az elnök úrhoz, illetve a titkársághoz. Itt nagyon sok szakmai szervezet képviselője tett említést arról, hogy írásban is eljuttatta a véleményét a bizottsághoz. Én azt szeretném kérni, hogy amikor ilyen észrevételek érkeznek elnök úrhoz, mint a bizottság vezetőjéhez, ebben a minőségben, akkor azokat legyenek kedvesek továbbítani a bizottság tagjai számára. Én nagyon szívesen elolvasnám ezeket, függetlenül attól, hogy éppen mennyire találkoztak az én véleményemmel vagy sem, tehát azt kérem, hogy legyen egy ilyen automatikus továbbküldése ezeknek a véleményeknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én ezt támogatom; megmondom őszintén, azt is gondoltam, hogy a bizottsági tagok megkapták az írásban beérkezett javaslatokat, de ezek szerint nem. Elnézést kérünk, a jövőben erre oda fogunk figyelni. *(Rábai Katalinhoz:)* Kati, kérlek benneteket, hogy az eddig beérkezett szakmai javaslatokat, és ami írásos javaslat konkrétan egy-egy törvény tárgyalásához jön a szakmai szervezettől, tehát ami ténylegesen a kodifikációs javaslatot megkönnyítő szakmai javaslat, azt a bizottság tagjainak továbbítsuk tájékoztatásul. Köszönöm. Kezdhetjük akkor?

Tisztelt kollégák! Azt javaslom, hogy egyesével menjünk végig minden módosító indítványon. Nem tudom, hogy van-e ettől eltérő javaslat vagy nincs. *(Nincs ellenvetés.)* Jó. Megfelelő? Mindenki előtt itt van az ajánlás, tisztelt kollégák? *(Novák Előd: Van esetleg még egy példány a szakértő részére? Úgy látom, van hiányzó bizottsági tag, akkor esetleg megkaphatnánk.)* Adunk, képviselő úr.

Akkor kezdhetjük, ugye? Az ajánlást vegye mindenki maga elé! A 2010. szeptember 3-i tervezet: „Ajánlás a sajtószabadság és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló T/363. számú törvényjavaslat részletes vitájához.”. Ez akkor mindenki előtt megtalálható? Nem a módosítók sorrendje szerint mennénk.

Az első az általam benyújtott módosítás, amely a preambulum módosítását javasolja az itt leírtak szerint. *(Novák Előd: Ez a 71-es, ugye?)* Ez a 71-es. *(Mandur László: Az ajánlás szerint haladjunk, különben nem fogjuk követni.)* Igen, menjünk az ajánlás szerint, csak előttem is két lista van, megmondom őszintén: van egy saját magamnak készített lista, és van az ajánlás.

71-es. Megnyitom a vitát. Megkérdezem a kormány képviselőit, hogy támogatják-e a módosító indítványt.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Dr. Gáva Krisztián vagyok, a KIM közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkára. A tárca nem támogatja. *(Derültség.)* Bocsánat, támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr; megnyugodtam. Az előterjesztők nem tudtak megjelenni. Megkérdezem, hogy van-e más hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Akkor szavazzunk!

Aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)*

3 nemmel és 15 igennel a módosító indítványt a bizottság támogatja.

A következő a 2-es. *(Novák Előd: Ugyanúgy a 71-es, csak ketté lett bontva.)* Igen, 2-es, csak más lista van előttem. Akkor jön a 3-as, bocsánat. *(Novák Előd: A 2-es jön!)* Igen, bocsánat, a 2-es, elnézést kérek. Kicsit kótyagos vagyok ma.

Megkérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Én csak egy rövid hozzászólást tennék az összes módosító javaslatához. Én azt gondolom, hogy iszonyatos mennyiségben érkeztek módosító javaslatok, ezek lehet, hogy részben egymással szemben is mennek, de én magam részéről minden módosító javaslatot támogatni fogok, hogy a részletes vitában részt vehessenek, és hogy ott egy kicsit rendet tudjunk tenni ebben. Helyesebb lenne ezt a vitát szerintem tovább elhalasztani, sőt talán az egész törvényt visszavonni, de ha már itt vagyunk, akkor a magam részéről azt az álláspontot fogom képviselni, hogy minden módosító javaslatot támogatok, hogy a részletes vitában részt vehessen; az ellenzékiet és a kormánypártiakat egyaránt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Kifinomult javaslat, így valóban egyszerű. Nem volt könnyű nekünk sem felkészülni, ezért mi is szeretnénk a részletes vitán árnyalni a képet, azonban én szeretném, ha mégis tételesen végigmennénk ettől függetlenül, amennyire nyomon tudjuk követni. Nem mintha sokat számítana a szavazatunk, mivel mi nem értünk egyet, és ezt már itt is kifejezésre juttatnánk, bár hosszan nem kívánok mellette érvelni, mert tényleg elég sok napirendünk van. A legelső módosító javaslatot Pörzse Sándor képviselőtársammal nyújtottuk be, utána azért visszafogtuk magunkat, mert láttuk, hogy kezd egy kicsit fejtelten helyzet kialakulni ebben a kérdésben...

ELNÖK: Nagyon visszafogták magukat; egyet sem nyújtottak be.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., úgyhogy kapcsolódó módosító javaslatokkal szeretnénk majd előrukkolni a mai ülés elfogadása után. Lassan már szinte minden rész meg van nyitva a módosító javaslatok által, eléggé keszkekusza a kép. Nem tudom egyébként, hogy van-e arra lehetőség, hogy még a szavazások előtt valamiféle előzetes, egységes javaslatot lássunk; lehet, hogy áttekinthetőbb lenne már a részletes vita előtt is.

ELNÖK: Mire gondol, képviselő úr? Most már össze vagyok zavarodva.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Miután most megszavazzuk a módosító javaslatokat, javaslom, hogy ebből legyen készítve esetleg egy egységes javaslat. Bár ezt nem írja elő semmi, de talán könnyebben áttekinthető lenne, hiszen mi a magunk részéről is kapcsolódó módosító javaslatokkal jobb esélyt látunk arra, hogy valamit elfogadnak, mert eddig rendre az olvasatlanul való leszavazás jellemezte a bizottság munkáját, sajnos. Ezt ma is előrevetítették a napirenddel, hogy a 3. és 4. napirendi pontot különbontották, holott ugyanolyan ügyek vannak. A 4. napirendi pontban már így is volt a), b), c), d) javaslat - ezek a jobbikos javaslatok -, a 3. napirendi pontba vették, ami kormánypárti javaslat, ráadásul később jött be, mégis előrébb vették, holott a 4. napirendi pontban az a), b), c), d) időrendi sorrendben lenne. Ez tehát előrevetíti számomra, hogy a 4. napirenddel úgy kívánnak foglalkozni, hogy az ellenzéki javaslat, zsigerből leszavazni, ahogy azt a többi bizottságban megszoktuk, míg a 3. napirendben látszik, hogy külön van véve egy ugyanúgy egyéni önálló képviselői indítvány, csak az a kormánypárt részéről jött.

Arra kívánok ezzel célozni, hogy úgy érezzük, a kapcsolódó módosító javaslatokkal több esélyünk van beférközni, mint saját módosító javaslatokkal. Tehát ha van lehetőség egy ilyen egységes javaslatra, ami szerintem áttekinthetőbbé tenné már a plenáris részletes vitát is, akkor javaslok egy ilyet.

ELNÖK: Köszönöm. Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy menjünk végig az ajánlásnak megfelelően azokon a módosító javaslatokon, amelyek előttünk fekszenek. Az összes többire meg azt mondom, hogy mindenki majd a belátása szerint fog cselekedni, ahogy egyébként ez a parlamenti munka rendjében ki szokott alakulni, tehát hogy ki, mikor, milyen módosítót - pontosabban kapcsolódó módosítót, mert majd erre lesz lehetőség - és a többi nyújt majd be, ezt majd eldöntjük. Nekünk is van erről véleményünk, meg természetesen fogunk majd itt szavazni. Én most nagyon nem húznám azzal az időt, hogy hosszasan kifejtsem, hogy mit, miért és hogyan fogunk szavazni.

A 35 benyújtott módosítóról azt gondoljuk, hogy majdnem mindig ugyanazok fognak előkerülni természetesen, mint amit ön, meg a többi frakció is benyújtott. A miénket jobbnak fogjuk tartani, ezért amellet fogunk szavazni, ilyen egyszerű lesz a mi helyzetünk itt, és önök le fognak szavazni minket, és ennek megfelelően fog kialakulni az, hogy mi lesz majd a plenáris ülés előtt a támogatott és a nem támogatott sor. Nem lesz ez olyan bonyolult, tehát nem kell megijedni, hogy ez összekuszálódik; nem fog összekuszálódni, úgyhogy szavazzunk, én azt javaslom, hogy haladjunk. *(Derűltség.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én egyetértek azzal, amit mond. *(Novák Előd: Hogy le fogják szavazni? – Derűltség.)* Nem azzal, dehogyis azzal! Azzal értek egyet, amit Mandur képviselő úr mondott, hogy menjünk végig egyesével, főleg azért, mert ahogy képviselő úr is jelezte, egy sor olyan kérdés van, ahol ugyanarra nyújtottunk be módosítókat hárman is, tehát itt erről van szó. Akkor mehetünk tovább, ugye? *(Nincs ellenvetés.)* A másodikról már szavaztunk? Nem szavaztunk. Egy kicsit én is össze vagyok keveredve, elnézést kérek.

Kérem, hogy ha nincs több hozzászólás, akkor szavazzunk! Aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Pörzse képviselő úr hol tette fel a kezét? *(Pörzse Sándor: Az igennél.)* Nem láttam, elnézést kérek.

15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.

A harmadik - csak belejövök a dolgokba, csak azt most megint ellapoztam -, Lendvai Ildikó képviselő asszony és Mandur László képviselő úr javaslata.

Megkérdezem a kormányt, hogy támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Elsőre nem világos, hogy ez a 26-os számú módosító javaslat, vagy mi ez a 26-41., valamint 51-54-ig? Ez most itt mit akar jelenteni? Melyik számon iktatott módosító javaslatról van szó?

ELNÖK: 26-os.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): És akkor a többi szám ott mi: a 26-41., valamint 51-54?

ELNÖK: Hogy mikkel függ össze.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Tehát önmagában 26-os. Rendben, köszönöm.

ELNÖK: Nincs több kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérem, hogy szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Kiss Attila képviselő úr hol szavazott? *(Derűltség. – Novák Előd: Ne fegyelmezzem, elnök úr!)* Kérem a képviselőinket, hogy figyeljenek! Tartózkodik? *(Szavazás.)*

6 igennel és 12 nemmel nem támogattuk.

A negyedik az ajánlási sorban a 27-es, Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr indítványa. Kérem, hogy helyettes államtitkár úr azért nyilatkozzon!

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Más hozzászólás? *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönettel vennék még egy kis szóbeli indoklást az előterjesztő részéről.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Úgy nézem, hogy Mandur képviselő úr nem kíván reagálni. Köszönöm szépen. Akkor szavazzunk! Aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk.

Az ötödik szintén Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr 363/28-as számú módosító javaslata.

A kormány álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*
Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.
4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk.
A hatodik módosító javaslat Pálffy képviselő úr javaslata. *(Jelzésre:)* Szót kér.
Parancsoljon!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. A módosítót benyújtó visszavonja a 62-es számú módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor erről nem kell szavaznunk. *(Novák Előd: Egy pillanat!)* Képviselő úr! *(Novák Előd: Lehet, hogy átvinném, ha lehet ilyet.)* Parancsoljon, képviselő úr! *(Novák Előd: Kis türelmet! – Mandur László: A Házzsabály szerint megteheti, sajátjaként fenntartja, ha visszavonták. Mit csináljunk vele? Ez a rend.)*

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azt hiszem, meg van nyitva máshol, úgyhogy mégsem.

ELNÖK: És az elsőt már megszavazta képviselő úr, ami részben erről szól, tehát csak azért mondom. *(Novák Előd: Elállok.)* Köszönöm szépen, képviselő úr, megtisztel.

A következő a hetedik, Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy pillanat. Jobbikos képviselőtársaim? *(Pörzse Sándor: Támogatjuk.)* Támogatják. Köszönöm szépen. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A nyolcadik Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata.

A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Mindig csak azt hallom, hogy támogatja. Helyettes államtitkár urat arra kérem, hogy nyomja le a gombot, és csak utána mondja, hogy nem, mert mindig csak azt hallom, hogy támogatja. *(Mandur László: Mi örülünk ennek. – Derűltség.)* Tehát nem támogatja a kormány. Köszönöm, helyettes államtitkár úr.

Kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm.

6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A kilencedik dr. Schiffer András képviselő úr javaslata.

A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.
3 igennel, 12 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatjuk.
A tizedik következik, Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata.
A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hat. Aki ellene van? *(Szavazás.)*
Tizenkettő.
6 igennel és 12 nemmel a tízeset sem támogatjuk.
A 11-es az ajánlási sorban, szintén Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontját kérem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor szavazzunk. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem.
Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.
A 12-es Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 12 nem.
Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.
A 13-as szintén Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Kérem, aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.
Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk a 13-ast sem.
A 14-es Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 15-ös Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Megkérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 16-os Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! *(Novák Előd jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Bocsánat, lenne hozzászólásom. Nem tudom, az előterjesztő tud-e választ adni, de ezt a „hasonló ellenszolgáltatás”-t nem lenne szükséges definiálni ebben a 16. számon most tárgyalt módosító javaslatban? Tehát számomra ez nem egyértelmű fogalom, de lehet, hogy valahol máshol ez definiálva van.

ELNÖK: Most úgy érti, hogy a módosító indítvány előterjesztője?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A módosító indítvány előterjesztője.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ez szó szerint megegyezik a 13/2010-es európai irányelvvel, a „hasonló” alatt azt kell érteni, ami valóban definiált, miszerint vagy fizetés vagy más ellenszolgáltatás, ami ismert, például anyagi jószággal vagy más szolgáltatásnak megfelelő ellentételezést jelent, de ez nyilván nincs kifejtve. Az indoklásban egyébként leírtuk, hogy mit tartalmaz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazhatunk? Akkor kérem, aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát 6 igennel, 12 nemmel nem támogattuk.

Az ajánlási sorban a 17-es következik. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 18-as dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdem, van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm szépen.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 19-es Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm szépen.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 20-as javaslat. Képviselő úr, parancsoljon!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm, elnök úr. A 62. számú módosító indítványt az előterjesztő visszavonja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Egy pillanat türelmet kérek!

ELNÖK: Képviselő úr, ezt már korábban visszavonta Pálffy képviselő úr, az előbb, és akkor ott már megvolt a lehetőség, hogy átvegye, de akkor nem vette át. Ezt kétszer nem tudja visszavonni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ez ugyanaz?

ELNÖK: Igen.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Még mindig meggondolhatom magam.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr! Megadjuk a lehetőséget.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Jó, csak gondolkodási időt kérek, ez így azért nem megy. Köszönöm, nem kívánom átvenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tehát akkor továbbléphetünk.

A 21-es L. Simon László képviselő javaslata. Megkérdem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Novák Előd: Biztos?)* Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm.

Tehát 3 nemmel és 15 igennel támogatjuk.

A 22-es dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 23-as L. Simon László képviselő javaslata. Megkérdem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm.

15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.

A 24-es Lendvai Ildikó képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm szépen.

Tehát 6 igennel és 12 nem szavazattal nem támogatjuk.

A 25-ös Lendvai képviselő asszony és Mandur képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 26-os dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 14 nem. Köszönöm szépen.

Tehát 4 igennel és 14 nemmel nem támogatjuk a 26-ost.

A 27-es Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 14 nem. Köszönöm.

Tehát 4 igennel és 14 nemmel a 27-est sem támogatjuk.

A 28-as dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát 6 igennel, 12 nemmel nem támogatjuk.

A 29-es Pálffy István képviselő úr javaslata. Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Az előbbieket szellemében ismét visszavonja az előterjesztő a módosítást.

ELNÖK: A 62-es harmadik része. Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Mehetünk tovább!

30-as, L. Simon László képviselő javaslata.

Megkérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!

Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

13 igennel, 3 nemmel és 2 tartózkodással támogatjuk.

31-es, L. Simon László képviselő javaslata.

Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Akkor szavazzunk!

Aki egyetért, az tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 13 igennel, 3 nemmel és 2 tartózkodással támogatjuk.

32-es, Pálffy István képviselő úr javaslata. *(Jelzésre:)*

Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): A 62/4. számút is visszavonja az előterjesztő. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Várok Novák képviselő úrra, amíg elmélkedik. *(Jelzésre:)* Tehát akkor nem kívánja átvenni. Köszönöm.

33-as, Lendvai Ildikó és Mandur képviselő úr indítványa.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*
Köszönöm.

6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.
34-es, dr. Schiffer András képviselő úr javaslata.
Kérem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!

Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Köszönöm. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

3 igennel, 12 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatjuk.
35-ös, dr. Schiffer András képviselő úr javaslata.
Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Köszönöm. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt. Köszönöm szépen.

12 nemmel, 1 igennel és 5 tartózkodással nem támogatjuk.
36-os javaslat, L. Simon László képviselő javaslata.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*
Kérem, hogy szavazzunk!

Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*
Köszönöm.

15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.
37-es, dr. Schiffer András képviselő úr javaslata.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Köszönöm.
Megállapítom, hogy 12 nemmel és 6 igennel nem támogatjuk a 37-est sem.
38-as, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Köszönöm.
4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk.
39-es, Pálffy képviselő úr javaslata. Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm. A 363/61-es módosító javaslatot a benyújtó visszavonja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Várok egy kicsit, hogy hátha valaki át akarja venni. *(Nincs jelzés.)* Nincs? Akkor köszönöm. Mehetünk tovább!
40-es, dr. Dorosz Dávid és Karácsony Gergely képviselők javaslata.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk!
Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.
4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk.
41-es, L. Simon László képviselő javaslata.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk!
Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.
15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.
42-es, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők javaslata.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

6 igen, 12 nemmel nem támogatjuk.

43-as, Pálffy István képviselő úr javaslata. *(Jelzésre:)*

Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): A 67-es számú módosítót a benyújtó visszavonja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mehetünk tovább!

44-es, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők javaslata.

Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Megkérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérem, hogy szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igennel, 12 nemmel nem támogatjuk.

45-ös, dr. Schiffer András képviselő úr javaslata.

A kormány álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor kérem, hogy szavazzunk!

Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

46-os, L. Simon László képviselő javaslata.

Kormány álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk!

Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

15 igennel és 3 nemmel támogatja a bizottság.

47-es, L. Simon László javaslata.

Megkérdezem helyettes államtitkár urat.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazzunk! Aki támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 13 igennel, 3 nemmel és 2 tartózkodással támogatja a bizottság. 48-as javaslat, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. 4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk. 49-es javaslat, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid képviselőtársaink javaslata. Megkérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Négy. Köszönöm szépen. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 14 nemmel és 4 igennel nem támogatjuk a javaslatot. 50-es, dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. Megkérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. 3 igennel, 12 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatjuk. 51-es, Pálffy István képviselő úr indítványa. Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm. A 68/1-2. számú indítványt a benyújtó visszavonja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor mehetünk tovább! 52-es, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink indítványa. Kérem, hogy helyettes államtitkár úr ismertesse a kormány álláspontját!

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk!

Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 12 nemmel és 6 igennel nem támogatjuk.

Az 53-as Pálffy István képviselőtársunk javaslata. Ezt már visszavonta. Ilyenkor nem kell újra szavaztatnom ezek szerint? *(Mandur László: Azt mondta, hogy az 1-2-est visszavonta.)* Jó. Akkor mehetünk tovább.

Az 54-es Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársunk javaslata. Megkérdem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 14 nem. Köszönöm szépen.

Tehát 14 nemmel, 4 igennel nem támogatjuk.

Az 55-ös L. Simon László képviselő javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm.

Tehát 15 igennel, 3 nemmel támogatjuk az 55-öst.

Az 56-os dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. A kormány álláspontját kérdem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen Ellene? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

Az 57-es dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. Megkérdem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Köszönöm szépen.

Tehát 17 nemmel és 1 igennel nem támogatjuk.

Az 58-as Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők javaslata. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 14 nem. Köszönöm.

Tehát 4 igennel és 14 nemmel nem támogatjuk.

Az 59-es L. Simon László képviselő javaslata. Megkérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm.

15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.

A 60-as dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. Megkérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 14 nem. Köszönöm.

Tehát 4 igennel és 14 nemmel nem támogatjuk.

A 61-es Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 62-es L. Simon László képviselő javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Tehát 15 igennel és 3 tartózkodással támogatjuk.

A 63-as szintén L. Simon László képviselő javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm.

15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.

A 64-es Pálffy István képviselő úr javaslata. Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): A benyújtó visszavonja a 76. számú módosítást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mehetünk tovább. A 65-ös Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők javaslata. Kérdezem helyettes államtitkár urat.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát 6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

A 66-os L. Simon László képviselő javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm.

Tehát megállapítom, hogy 15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.

A 67-es L. Simon László képviselő javaslata. Megkérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm.

Tehát 15 igennel, 3 nemmel támogatjuk.

A 68-as L. Simon László képviselő javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 15 igennel, 3 nemmel támogatjuk.

A 69-es Pálffy István képviselőtársunk javaslata. Képviselő úr nem nyilatkozik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Egy pillanat! Csak szokatlan a helyzet. *(Derűtség. – Mandur László: Na, most mi lesz?)*

ELNÖK: Képviselő úr, értelmezzük akkor a szöveget. Értelmezze magában, adunk rá egy pár másodpercet, úgyis szomjas vagyok.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Felfogtam, hogy miről van szó. Nem kívántam belviszályt szítani a kormánypártok között *(Derűtség.)*, ezért nem vettem át direkt ezeket a...

ELNÖK: Képviselő úr, legyen kedves a mikrofonba beszélni a jegyzőkönyv miatt, és máskor szót kérni, de parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem kívántam eddig átvenni ezeket az egyébként számunkra pozitív javaslatokat, mert egyrészt nem kívántunk belviszályt szítani a kormányoldalon belül, ha már visszavonatták ezt a kezdeményezést a KDNP-vel, másrészt végül is valóban megnyitott javaslatokról van szó. Ez viszont tényleg egy nagyon támogatandó, pozitív, nem véletlen, hogy ebből még azért a KDNP sem engedhet. Ne vegyük ezt támadásnak, úgyhogy szerintem ez támogatható javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pálffy képviselő úr kíván szólni.

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): A rend kedvéért nem visszavonatták a KDNP-vel, ahogy a jegyzőkönyvbe mondtam: a benyújtó visszavonta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. De mint ezt láthatta, képviselő úr, nem vonta vissza és nem dől össze a világ. Ez egy pártszövetség, ahol lehetőség van különböző vélemények megfogalmazására is, ráadásul én tudom, hogy ez furcsa, de ez engedtesse meg. Úgyhogy most kérem, hogy szavazzunk, jó? Tehát akkor aki a 69-essel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 13 tartózkodás.

Tehát 5 igennel és 13 tartózkodással nem támogatjuk.

A 70-es Pálffy István képviselő úr javaslata. Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): A 62. számú módosítást a benyújtó visszavonja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Mehetünk tovább.

A 71-es dr. Schiffer András, dr. Dorosz Dávid és Karácsony Gergely képviselők módosítója. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Megállapítom, hogy 1 igennel, 14 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatjuk.

A 72-es L. Simon László képviselő javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm.

Megállapítom, hogy 15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.

A 73-as Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, hogy szavazzunk! Aki támogatja, tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 14 nem. Köszönöm szépen.

Tehát 4 igennel és 14 nemmel nem támogatjuk.

74-es, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid képviselőtársaink javaslata.

Helyettes államtitkár úr!

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérem, szavazzunk!

Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk.

75-ös, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid képviselőtársaink javaslata.

Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Mi hajlunk afelé, hogy nemmel szavazzunk rá. Esetleg Karácsony Gergelynek lehetőséget adnék arra, hogy meggyőzzön *(Derültség.)*, de az eddigi információim alapján nemmel szavaznék. Ha az egyharmadra igényt tart, akkor egy kis érvet várnék.

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Az érv egyszerű: a reklámtörvénnyel nincs összhangban ez a szabályozás, és éppen ezért az előző módosító javaslat meg ez is arra vonatkozik, hogy a reklámtörvénnyel összhangba hozzuk. Egyébként a javaslatunk az volt, hogy dobjuk ki az egész reklámszabályozásra vonatkozó részt - egyébként nem ment át ez a

módosítónk sem, bár egyébként Pálffy képviselőtársam ugyanezt nyújtotta be, aztán visszavonta -, de ha már nem dobjuk ki, akkor legalább legyen összhangban a reklámtörvénnyel. Erre vonatkoznak ezek a módosítók.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr, szavazhatunk? *(Novák Előd: Igen.)* Köszönöm.

Aki támogatja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

14 nemmel és 4 igennel nem támogatjuk.

76-os, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid javaslata.

Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk.

77-es, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata.

Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

12 nemmel és 6 igennel nem támogatjuk.

78-as, L. Simon László képviselő javaslata.

Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy valakinek van-e hozzászólása. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Szeretném külön üdvözölni ezt a javaslatot, hiszen ez volt eddig számunkra a legfontosabb. Az első módosító javaslatot is, ha jól látom... - bár ez hányas?

ELNÖK: Az ön számozásában 72-es. Az ajánlási sorban a 78-as, a módosítók között a 72-es.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem, ez más; akkor tárgytalan. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor mehetünk tovább? *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)*

15 igennel és 3 nemmel támogatjuk.
79-es, dr. Schiffer András képviselőtársunk javaslata.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*
Szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.
6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.
80-as, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata.
Kérdezem a kormányt.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*
Köszönöm.

12 nemmel, 6 igennel nem támogatjuk.
81-es, L. Simon László képviselő javaslata.
Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönjük
szépen.

15 igennel, 3 nemmel támogatjuk.
82-es, dr. Schiffer András képviselő úr javaslata.
Kérdezem a kormányt.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem,
hogy szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

3 igennel, 12 nemmel és 3 tartózkodással nem támogatjuk.
83-as, Pálffy István képviselőtársam javaslata. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm. A 74-est a benyújtó visszavonja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mehetünk tovább!
85-ös, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők javaslata. *(Közbeszólások: 84-es!)*
84-es; azt néztem, nem tudom, miért mondtam 85-öst. A 84-es Lendvai Ildikó és
Mandur László képviselőtársaink javaslata.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*
Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.
4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk.
85-ös, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata.
Helyettes államtitkár úr?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.
4 igennel, 12 nemmel és 2 tartózkodással nem támogatjuk.
86-os, Novák Előd és Pörzse Sándor képviselőtársaink javaslata.
Helyettes államtitkár úr!

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*
Köszönöm.
3 igen, 15 nemmel nem támogatjuk.
87-es, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata.
Kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*
Köszönöm.
12 nemmel és 6 igennel nem támogatjuk.
88-as, L. Simon László képviselő javaslata.
Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!
Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)*
Három. Köszönöm.
15 igennel és 3 nemmel nem támogatjuk.
89-es, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselőtársaink javaslata.

Helyettes államtitkár úr?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

4 igennel és 14 nemmel nem támogatjuk.

90-es, dr. Schiffer András képviselőtársunk javaslata.

Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

12 nem, 6 igennel nem támogatjuk.

91-es, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid képviselőtársaink indítványa.

Kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)*

6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

92-es, L. Simon László képviselő indítványa.

Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm.

15 igennel és 3 nemmel támogatja a bizottság.

Végül az utolsó, ha jól emlékszem, a 93-as, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők indítványa.

Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, szavazzunk!

Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Majdnem megszavaztam. *(Dr. Hiller István: Izgultunk is egy kicsit, hogy mi lesz. – Derűltség.)* Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)*

6 igennel és 12 nemmel nem támogatjuk.

Helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen a maratoni szavazásban való részvételét. A napirendi pontot ezennel lezártam.

Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1268. szám)

A Közzolgálati Közalapítvány, a Magyar Rádió Zrt., a Magyar Televízió Zrt., a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távirati Zrt. vagyona meghatározott körének a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap részére történő átadásáról szóló határozati javaslat (H/1269. szám)

Térjünk át a következő napirendre! 3. napirendi pontunk: döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vitára bocsátásról. Az egyik a T/1268. számú, a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal fideszes képviselők önálló indítványa, a második a Közzolgálati Közalapítvány, a Magyar Rádió Zrt., a Magyar Televízió Zrt., a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távirati Zrt. vagyona meghatározott körének a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap részére történő átadásáról szóló határozati javaslat H/1269. számon, dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa.

Javaslom, hogy először a tárgysorozatba-vételről döntsünk, és utána az általános vitára való alkalmasságról. Ez így elfogadható, tisztelt képviselőtársaim! *(Többen jelzik, hogy igen.)* Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ügyrendben szeretnék kérdezni.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Itt egy képviselői önálló indítványról van szó, az előterjesztő a megnevezett két képviselő úr, de nincs itt egyik sem. Nincsen módom feltenni nekik kérdést, és az előterjesztő nevében más nem válaszolhat, hiszen ez képviselői önálló indítvány. Sem a bizottság bármely tagja vagy a bizottság elnöke, sem a kormány igen tisztelt képviselője, teljesen függetlenül a felkészültségtől, személytől, ami egyébként meggyőző lenne, de ha én az előterjesztőhöz akarok fordulni, hogy mit, miért gondolt, akkor az ő képviselői indítványát más nem képviselheti, mert nem tudja. Személy szerint két képviselő az előterjesztő. Természetesen, ha bármelyik itt lenne, akkor függetlenül attól, hogy kettő, öt, akkor képviselhetné egy az összes előterjesztőt. De így ezt nem teheti meg senki.

Tisztelettel kérem ennek megvitatását, így ezt nem áll módunkban megvitatni, elnök úr.

ELNÖK: Ha jól értem, akkor szavazást kér erről?

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Arról szavazzunk, hogy itt van-e?

ELNÖK: Nem arról, hanem arról, hogy levegyük-e a napirendről. Gondolom, hogy ezt akarta képviselő úr mondani, nem volt nekem egyértelmű. De egyébként jogi akadály

nincsen annak, hogy megvitassuk, a Hárszabály megengedi. Tehát semmilyen akadály a nincs annak, hogy mi ezt a napirendi pontot megtárgyaljuk. *(Dr. Hiller István: Előterjesztő nélkül?)* Persze, előterjesztő nélkül meg lehet tárgyalni természetesen. De ha ön ezt kéri, mint ügyrendi javaslatot, akkor én erről szavaztatok. *(Dr. Hiller István: Igen, kérem!)*

Tehát akkor ezt kérte, mert nem volt egyértelmű, képviselő úr.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Akkor a mikrofonba mondom: azt kérem, hogy az előterjesztő, illetve az előterjesztők távollétében ezt a napirendet vegyük le, mert nincsen módunk az előterjesztőhöz bármilyen kérdést intézni, bármilyen véleményt fűzni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Akkor kérem, hogy szavazzunk! *(Novák Előd jelentkezik.)* Igen, csak először szavaznánk az ügyrendi kérdésben. *(Novák Előd: Ügyrendi vita nincsen?)* De van. Ön hozzászólni szeretne, képviselő úr? Parancsoljon! Azt hittem, hogy egy másik ügyrendi javaslat.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem. Köszönöm szépen. Csatlakoznék az ügyrendi vitában ehhez a javaslathoz. Én is azt gondolom, mint ahogy azt már jeleztem, hogy részben sérelmeztem, hogy egyáltalán külön napirendben vesszük fel, megelőzve a már több mint negyedéve benyújtott jobbikos javaslatot is, amit egyébként 30 napon belül kellett volna, hogy a bizottság tárgyaljon, nem mellesleg. De ez még egy külön dolog, hogy eleve külön napirendbe vesszük az egyéb, futottak még kategóriába sorolt jobbikos javaslatoktól, holott ugyanaz a kérdés, hogy tárgysorozatba vesszük-e vagy nem. Tehát ez már eleve sérelmes, de hogy meg sem tisztel minket az előterjesztő, hogy jelen legyen, valóban nem helyettesítheti az előterjesztőt senki, ez egy képviselői személyes jog, itt nincs lehetőség helyettesítésre, ezért úgy gondolom, és a Hárszabály rendelkezései értelmében, ami a plenáris ülésre vonatkozik úgymond, de itt is alkalmazandó, jelen kell lennie. Ugyan nem mondja ki, hogy ennek hiányában nem tárgyalható, én viszont úgy gondolom, hogy miután kimondja, hogy jelen kell lennie, én jelen esetben igenis, úgy értelmezem és ezt javaslom.

Tehát ezt vagy Hárszabály-értelmező, ügyrendi javaslatnak tekintjük, vagy akár csak konkrét értelemszerű javaslatnak, hogy ha nincs itt az előterjesztő, akkor ne beszéljünk róla. Mindegy, hogy minek tekintjük, én azt mondom, hogy bőven tudunk ezzel várni, ha a jobbikos javaslattal is tudunk több mint negyedévet várni, bár a Hárszabály 30 napot írt volna elő, akkor azt gondolom, hogy itt is van lehetőség még néhány napot várni, hiszen ezt a javaslatot mikor is nyújtotta be, hétfőn talán?

ELNÖK: Igen, képviselő úr, hétfőn.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Hétfőn nyújtotta be. Tehát szerintem várja ki a sorát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Először is szeretném a következőkről tájékoztatni. A harmadik és a negyedik napirendi pont között az az alapvető különbség, hogy az egyiknél tárgysorozatba vesszük, a másiknál pedig tárgysorozatba-vételről és általános vitára bocsátásról rendelkezünk. Semmi másért nincsen külön napirendi pontban. Ha csak a tárgysorozatba-vételről döntenénk, akkor a kettő egy napirendi pontban lenne. Tehát azt, amit ön itt feltételez, csak tévedésnek tudom be. Tehát higgye el, hogy nincsen semmi olyasmi szándék, hogy a futottak még javaslatokat külön napirendi pontba vesszük. Az egyiknél – még egyszer mondom – tárgysorozatba-vételről döntünk, a másiknál pedig tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról. Ez két külön dolog.

Egyébként pedig, ha emlékszik arra, hogy hogyan küldtük ki a bizottsági ülés meghívóját, akkor emlékezhet arra, hogy először úgy küldtük ki, hogy felvettük az önök által benyújtott határozati javaslat-tervezeteket, aztán később, amikor beérkezett ez a két javaslat, akkor ezt pótlólag hozzátettük. Ezért is indokolt az, hogy önálló napirendi pontban szerepelnek.

Egyébként pedig arra, amit konkrétan felvetettek: előttem van az Országgyűlés Házszabálya, szó szerint idézem az ügyrendi bizottság állásfoglalását, amelynek alapján a tárgysorozatba-vételről történő bizottsági döntéshez nem kötelező az indítvány előterjesztőjének jelenléte. Ez a 24/1998-2002-es ügyrendi bizottsági állásfoglalás.

Tehát ez teljesen egyértelműen rendelkezik erről, a 78. oldal, csak Mandur képviselő úrnak mondom, mert látom, hogy ugyanazt nézi. *(Dr. Hiller István: Szerintem gond lesz belőle!)* Itt van, a tárgysorozatba-vételről történő bizottsági döntéshez nem kötelező az indítvány előterjesztőjének jelenléte. *(Dr. Hiller István: Miért nem bírjátok idehozni az egyiket?)*

Kérem, hogy szavazzunk Hiller képviselőtársunk javaslatáról. Ki az, aki támogatja, hogy most ne tárgyaljuk ezt a törvényjavaslatot és ezt a határozati javaslatot? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 12 nem. Köszönöm.

Tehát kezdjük meg a tárgyalást. Először is döntsünk arról, hogy a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvényes módosításáról szóló törvényjavaslat T/1268. számon van benyújtva, ezt tárgysorozatba vesszük-e. Kérdezem, hogy az államtitkár úr kíván-e nyilatkozni.

Dr. Nyitrai Zsolt szóbeli kiegészítése

DR. NYITRAI ZSOLT infokommunikációs államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, kívánok. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Meghívott Vendégek! Köszönöm szépen a lehetőséget. Először is engedjenek meg nekem egy rövid mondatot, ami csak részben kapcsolódik a napirendi ponthoz. Szándékosan korábban érkeztem, mert láttam, hogy első napirendi pontként az újságíró szakma véleményét hallgatták meg és kérték ki. Én a formát nagyon jónak tartottam, fontos és előremutató döntés volt ez, a tartalom pedig – számomra legalábbis – kifejezetten hasznos volt. Köszönöm, hogy ezt elmondhattam.

Ami a konkrét napirendi javaslatot illeti, arról azt kívánom hangsúlyozni, hogy nem kormány-előterjesztésről van szó, hanem egyéni képviselői önálló indítványról. A kormány még ezzel kapcsolatban nem alakította ki az álláspontját. Én amennyire átnéztem az anyagot, személyes véleményt tudok mondani. A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló önálló képviselői indítványt én személy szerint mindenképpen alkalmasnak tartom arra, hogy tárgysorozatba vegyük és megadjuk a lehetőséget arra, hogy képviselőtársaink a tisztelt Ház falai között is kifejtsék ezzel kapcsolatban a véleményüket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további hozzászólás. *(Mandur László: Most hol tartunk?)* Most ott tartunk, hogy az a) pontban szereplő T/1268. számú tárgysorozatba vegyük-e. Ez az első. Abban maradtunk az előbb, hogy külön-külön döntünk a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról. Ezt feltettem kérdésként, hogy képviselőtársaim egyetértenek-e vele, láthatólag mindenki bólintott. Parancsoljon, képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én nem támogatom egyébként az előterjesztés tárgysorozatba-vételét. Ez ugyanaz a történet, hogy ilyen rapid sebességgel behozni ezt a javaslatot, miközben két nappal ezelőtt, ha jól emlékszem, olyan fél 5 magasságában került a parlament honlapjára egyébként ez a történet, és ennek megfelelően kellett módosítani az eredetileg meghirdetett bizottsági ülés napirendjét is. Ez történt a tegnapi nap folyamán.

Tehát mind a tartalmi vita, ami most hozzá kapcsolódna ilyen rapid sebességgel, ez azt igényelné végül is a házszabályi eljárás szerint, hogy a sürgősségi eljárást, mint intézményt kellene ebben az esetben működtetni, de ezt az intézményt láthatóan nem működteti a jelenlegi kormányzati oldal. Ennek van egy rendje. Nem véletlen az, hogy plenáris ülésen házbizottsági tárgyalást követően szokott Ház elé kerülni, hogy valamit sürgősséggel tárgyalunk-e vagy sem. Ennél sürgősebb eljárást, mint amit most megint elénk tettek, nem nagyon tudok elképzelni, úgy, hogy egyébként szóba sem került a szó, maga a Házszabály intézmény, vagy hogy a sürgősségi eljárást kérné.

Nem tudom, hogy a Házbizottság látta-e egyáltalán ezt a kérdést, vagy megvitatta-e a sürgősség problematikáját. Nyilván nem volt rá lehetősége, hiszen nem volt közben házbizottsági ülés az információim szerint, úgyhogy magát az eljárást, mint olyat, ami egyébként egy demokráciai és tartalmi kérdés, hadd tegyem hozzá, mindig azzal szokták említeni, nem tartalmi kérdés, igen, egy eljárási kérdés. Ha nincs rá mód és lehetőség, hogy a képviselőket az az alkotmányos jog megillessen, mert eljárási oldalon egyébként örökké elintézik, hogy nem lehet felkészülni normálisan, végiggondolni, szakértőket bevonva felkészülni és a többi, sorolhatnám, lényegében megfosztják az eljárás keretében attól, hogy érdemben tudjuk gyakorolni a képviselői jogosítványainkat, ez legyen akár kis terjedelmű vagy nagy terjedelmű előterjesztés vagy beterjesztés. Úgyhogy én az eljárás ellen is hevesen tiltakozom, és folyamatosan meg is fogom ezt tenni, mert ez nem biztosítja a képviselők számára azt a lehetőséget, hogy érdemben tudják gyakorolni képviselői jogait, és ezzel a demokratikus intézményt úgy működtetni, ahogy az egyébként elvárható.

A tartalmi részéről majd szólnék esetleg, ha a tárgysorozatba-vétel után még erről váltunk szót, mert önmagában nagyon érdekes a tartalom is, amit céloz, mert többretegű ez a benyújtott történet, de még egyszer mondom, én nem támogatom, és javaslom a bizottságnak is, hogy ne fogadja el ezt a típusú játékszabályt, amit egyébként folyamatosan, most már szokványként kezel a Fidesz-KDNP jelenlegi hatalmi struktúra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérem, hogy szavazzunk!

Döntés tárgysorozatba-vételről

Aki egyetért azzal, hogy a T/1268. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba vegyük, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

12 igennel, 4 nemmel és 2 tartózkodással a tárgysorozatba-vételről döntöttünk.

Most az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Megkérdezem a kormány álláspontját. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr nem kíván többet hozzáfűzni. Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. *(Jelzésre:)*

Parancsoljon, Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Annyiban folytatva, hogy miután az általános vitára való alkalmasság kérdése nagyon szorosan összefügg az előzővel, tehát mi, mint bizottság, hogy ezt érdemben át tudtuk volna nézni, és azt mondjuk, hogy megfelel minden kritériumnak, amire azt tudjuk mondani, hogy általános vitára alkalmas, erre nem

adatott meg a lehetőség, ezért én nem fogom támogatni az előterjesztés általános vitára való alkalmasságát. Már csak azért sem, mert ahogy át tudtam nézni ezt az előterjesztést, tulajdonképpen ennek a bizonyos elfogadott törvénynek nemcsak azon szakaszait akarja módosítani, ami egyébként kimaradt a rohammunkában, amikor nemigen rendelkeztek arról, hogy persze elvonják a közmédiiumok vagyonát lényegében egy alapkezelőbe, hanem ezt a részét most le kellene valahogy rendezni, ezeket a hiányosságokat, ami a rohammunkában nem készült el.

Ezzel lényegében megfosztják az önálló vagyon feletti rendelkezéstől az új közmédiiumok vezetőit, vezérigazgatóit, és lényegében bekerül egy olyan kuratórium irányítása és felügyelete alá, ami megadja azt a politikai befolyásolási lehetőséget, ami miatt az Alkotmánybírósághoz is fordultunk többször, és ezt precizírozza lényegében ez a törvény, míg a másik részében jól látszik, hogy nem történik más, mint a folyamatos továbbírása ennek a történetnek. Majdnem olyan tehát, mint egy gördülő törvényhozás, ami már egyszer megmutatkozott az úgynevezett koherencia okán megtartható zárószavazás előtti záró vitában is módosító javaslatoknál, de ennek semmi köze nem volt semmifajta koherenciához. Hogy egy példát mondjak: ennél a törvénynél bekerül ez a nem polgári felhasználású összegek feletti rendelkezés megadása, aminek egyébként semmilyen köze nem volt az alaptörvényhez és a koherenciaproblémákhoz.

Folyamatosan megy tehát egy olyan törvény írása a médiatörvény vagy a médiacsomag kapcsán, amely csak azt erősíti, ami továbbra is mindig felvetődött aggályként, hogy nem látjuk ennek a végét, és egy barkácsolása folyik tulajdonképpen egy olyan területnek, ami egyébként minden normális demokráciában az egyik legkényesebb és legfontosabb, és a legnagyobb odafigyelést igényelné mindenki részéről, hogy a törvényi szabályozásban milyen elvárható módon kellene eljárni, és ez messze nem tükröződik.

Ez a most benyújtott módosító javaslat pedig ezt a módszert folytatja tovább, ami elfogadhatatlan nemcsak a törvényalkotás, a törvényhozás oldaláról, mint módszer, hanem elfogadhatatlan, és lényegében elég megalázó helyzetet teremt az érintettek számára, akik ezen a területen egyébként élnek, mozognak, dolgoznak; beleértem egyébként a nyilvánosságot és a közönséget is, hiszen erősen érinti őket. Úgyhogy nincs olyan ok és indok, amelyik azt mondaná számomra, hogy jelen esetben felelősen, akár erkölcsileg is alátámaszthatóan azt mondja bármelyik politikustársunk vagy maga a bizottság, hogy ilyen körülmények között és ilyen módon eljárva magával a történettel, az ügyvel kapcsolatban is azt mondjuk, hogy a parlament kezdje meg az általános vitáját igen nagy sebességgel, jövő héten. A fene tudja, hol lesz a végén, és hány esettel fogunk még találkozni, miközben arról beszélünk misztikusan, hogy lesz egy médiatörvény is, ami nem tudjuk, mit tartalmaz, vagy mit akar megközelíteni.

Itt most hadd tegyek három pontot, nem húzva az időt. Szóval én azt hiszem, hogy ezt a fajta barkácsolást abba kellene hagynunk, és erre egyszer ki kellene mondani a bizottságnak azt, hogy nem, tessék lehiggadni, megállni egy pillanatra, és újragombolni ezt a kabátot, úgy, ahogy ezt Orbán Viktor miniszterelnök is kijelentette, hogy más társadalmi konzultációk keretében lesz a törvények előkészítése. Ez lehetne a konkrét első eset, hogy legalább meg is lehetne mutatni konkrétan azt, hogy ez akkor tényleg hogyan történik, és nem így, ahogy ezt most látjuk, aminek egy nagyon egyszerű stációja fekszik most az asztalunkon a napirendi pont előterjesztésénél. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Nem fogom támogatni, és szerintem a bizottságnak sem szabad ezt támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr, aztán Hiller képviselő úr.
Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Először is egy kis mini közvélemény-kutatást szeretnék végezni, hogy ki az, aki olvasta ezt a javaslatot, tegye már fel a kezét.

ELNÖK: Képviselő urat arra kérem... *(Novák Előd: Kellemetlen kérdéseket ne tegyek fel?)* Nem arról van szó, csak hogy ne vegye át az ülésvezetést tőlem.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Az a gyanúm, hogy bár hétfő délután került benyújtásra, és bár tegnap reggeltől estig plenáris ülés volt, de láttuk, hogy a Fidesz hétfői bejelentésével szemben nemhogy hetvenen nem vesznek részt a 266 képviselőjük közül, hanem általában húszan sem az üléseken, tehát éppenséggel lett volna rá idejük, de gyanítottam is, hogy azért a többségük nem olvasta.

Ahogy ezt egyelőre ennyi idő alatt át tudtuk futni, elsőre támogatható lenne, de valóban, ez az eljárásrend, amit le kellett nyelnünk esetleg az Országgyűlés első hónapjaiban, egy dolog, akkor is kifejezetten rosszhiszeműnek tartottuk, hogy hétfő délelőtt nyújtják be a javaslatot, és már aznap lezárják az általános vitáját például egy alkotmánymódosításnak, tehát kemény dolgokon edződünk, de úgy látjuk, hogy miközben ezek már talán megnyúlva voltak az asztalfiókban, az utolsó pillanatban nyújtják be, tehát semmi esélyt nem adnak az ellenzéknek a tisztességes felkészülésre. Például itt a 3., 4. §-ban az átadás-átvételt rendező lépéseket azért én szívesen átvizsgáltatnám valamilyen gazdasági jogászunkkal, ez nem várható el, hogy ennyi idő alatt tisztességgel fel tudjunk készülni. Én tehát kifejezetten rosszhiszemű joggyakorlatnak tartom azt, ahogyan ezeket a javaslatokat benyújtják. Érthető, hogy itt vannak lejáró frekvenciák miatt fontos módosítások és egyéb rendelkezések, de ennyi idő alatt nem lehet tisztességgel felkészülni, és úgy látom, hogy önök direkt erre játszanak, hogy ne is tudjunk felkészülni, tehát ezért mi sem tudjuk ezt így támogatni, sajnós.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Csak egyetlenegy dolgot szeretnék megjegyezni, hogy direkt az önök kérésére augusztus 31-ig meghosszabbítottuk a médiaalkotmányhoz a módosító indítványok benyújtási határidejét. Volt rá másfél hónapjuk, és mégsem nyújtottak be egyetlenegy módosító indítványt sem, úgyhogy én arra kérem, képviselő úr, hogy finoman, óvatosan vádaskodjunk a parlamenti bizottsági ülésteremben.

Hiller képviselő úrnak adom meg a szót. *(Novák Előd jelentkezik.)* Tudom, utána önnek is megadom a szót. *(Novák Előd: De én most ügyrendben akarok jelentkezni.)* Parancsoljon! Képviselő úr ügyrendben.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Úgy látom, elnök úr nem tudja megállni már megint és ma is, hogy a Házaszállal ellentétesen... - bár már Mandur képviselő úr is és én is többször jeleztük, hogy önnek nincs lehetősége csak úgy állandóan hozzászólni. Ha állandóan érdemben szeretne, ráadásul valótlán rágalmakat megfogalmazni, mint amilyen most az előbbi is volt...

ELNÖK: Miért, benyújtottak?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Benyújtottunk. Például mi nyújtottuk be az 1. számon iktatott módosító javaslatot, és a mai ülésen – ne vágjon a szavamba, legyen szíves – ráadásul már el is mondtam, hogy ebben a tengerben, miután már minden rendelkezést megnyitottak, és ma is zsigerből minden ellenzéki javaslatot leszavaztak, kapcsolódó módosítókkal fogunk még jelentkezni. Tehát ne tegyen egyrészt cinikus megjegyzéseket eleve, ha valótlán, másrészt legyen szíves jelentkezni; ez a minimum. Egy normális levezetésnél ez a minimum, hogy jelentkezik, és nem úgy van, hogy előbb mondta is, hogy Novák Előd után Hiller István

fog következni, majd utána önnek támadt néhány gondolata, és mégiscsak közbeékelte önmagát.

Ez nem így működik. Adja át a levezetést valamelyik alelnöknek, ha érdemben hozzá kíván szólni, mert bebizonyította már nem egyszer, nem először, hogy még azt a minimál dolgot sem képes betartani, ami esetén még akkor szemet hunynék a Házsabály megsértése esetén is, hogy legalább jelentkezik, mutatja, hogy ön is kíván majd önmagának szót adni. Ha ezt sorrendben betartaná, akkor elfogadnánk, de ma már a meghallgatásnál se kapott szót egyikünk sem, ön lezárta a napirendet, az 1. napirendnél senki sem kommentálhatta az újságíró-szakmai szervezetek véleményét, csak ön, tehát rendszeresen visszaél ezzel a jogával. Legyen szíves betartani a Házsabály rendelkezéseit! Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr! Meg fogom tenni, sőt majd bemegyek a vizsgálóbizottság ülésére, hogy példát vegyek arról, hogy hogyan kell ülést vezetni (*Novák Előd: Köszönöm. Így van.*), hogy ön vajon ott ugyanezt fogja-e gyakorolni, úgyhogy köszönöm szépen a jó tanácsát.

Hiller képviselő úr következik

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem kívánom a bizottság munkáját obstruálni, se arra bárkit felszólítani; más a szándékom. Itt az elkövetkező percekben általános vitát folytatunk le, illetve általános vitára való alkalmasságot állapítunk meg több százmilliárd forintról. Tudom, hogy kétharmaduk van, azt is tudom, hogy hogyan tudnak szavazni, és én ezt nem kívánom minősíteni, ez az önök dolga - önök valóban felhatalmazást kaptak, úgy szavaznak, ahogy akarnak -, de a Magyar Országgyűlés kulturális bizottságának mégiscsak van egyfajta hagyománya, ha megengedik, tekintélye. Tényleg erősen kifogásolom, hogy aki jegyzi, aki a nevét adja hozzá, akinek a neve alatt több százmilliárd forint kerül egyik helyről a másik helyre... Ez az összeg, tisztelt képviselő asszonyok és képviselő urak, körülbelül hároméves költségvetése a magyar kultúrának, évente durván százmilliárd forintot költ el az ország kulturális kiadásokra; ebben benne van a kultúrában dolgozók bérezése is. A Magyar Rádió, a Magyar Televízió és az itt felsorolt intézmények vagyona átadásának kérdése, ami egyébként lehet egy technikai ügy - (*Novák Előd: Ez a következő napirend.*) valóban, igen, de egy napirendi pontnak a b) pontja -, és ebben is úgy döntenek, ahogy akarnak. Nem minősítem én ezt, de az tényleg szemérmetlen dolog és tekintélyromboló, hogy legalább az egyik képviselőjüket ültessék már ide, aki a nevét adja ehhez az egészhez. Nem az a kérdés, hogy elnök úrral, a bizottság többségi tagjaival, a kormány képviselőjével... - ismerem az államtitkár úr felkészültségét, nincs ezzel nekem nemhogy bajom, le tudjuk folytatni a vitát, úgy gondolom, hogy szakmailag érett, de valóban elképesztő.

Itt két ember, két magyar képviselő aláír egy beadványt, amely többszöröse az országunk kulturális költségvetésének ebben az adott évben vagy a jövő évben, és azt mondja, hogy ez innen kerüljön oda. Mi itt majd a költségvetés során, higgyék el, kulturális ügyekben 3 millió forinton akkora vitákat fogunk folytatni, hogy az innen oda kerüljön, higgyék el nekem, sok-sok ilyen vitán vettem részt. A százmilliárd forint 80 százaléka kötött felhasználású, normatív kiutalás, amin nem nagyon lehet majd érdemben vitatkozni. 50 millió forinton másfél órát fogunk vitatkozni, higgyék el! Itt most 300 milliárd forintnyi vagyonról úgy fogunk beszélni, hogy aki aláírja, az erre az egy órára, öt percre, tizenkét percre nem jelenik meg. Én ezt nehezményezem, szerintem ez tekintélyromboló. Nem kellene ilyenek, ettől még világos az eljárás, az elnök úr felteheti szavazásra, és megszavazhatják; nem ezzel van a baj.

Kérem, higgyék el, hogy itt fogunk ülni majd durván egy hónap múlva sokszor, hosszan, éjszakán keresztül, önök érvelni fognak, mi fogunk érvelni, és ennek az összegnek a

törtrészeről fogunk beszélgetni, aztán szavazni. Szerintem ez nem helyes. Egyébként nem javaslom, hogy a véleményemet szavazás kövesse, nem kérem az elnök urat arra, hogy szavaztasson, van valami hitem, hogy értik, hogy mit mondok, nem a végeredményt illetően. Aztán meg, ha egyébként önök megfogalmazzák a javaslatot magát, azt természetesen a szavazatommal el fogom látni, de önök mindannyian - önkormányzatokban, parlamentben, munkahelyen - gazdálkodáshoz értő emberek, ezt önök otthon polgármesterként nem mernék megengedni maguknak. Gondoljanak bele: nem a végeredmény, az egésznek az íze. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Jelzésre:)*
Pörzse képviselő úr!

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Ügyrendben szeretnék szólni, elnök úr. Nem tudom, kihez kell fordulnom. Meg lehetne szüntetni ezt a légkondit? Szétfagyunk itt.

ELNÖK: Ez ügyrendi kérdés? *(Derűtség.)*

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Hogy szóljak hozzá? Nem tudom, kihez kell fordulnom, ezért fordulok önhöz. Köszönöm.

ELNÖK: Intézkedik a Kati. Köszönöm szépen, képviselő úr. Más? *(Jelzésre:)*
Parancsoljon, képviselő úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Nem szeretném nagyon húzni az időt, de mélységesen egyetértek az ellenzéki képviselőtársaimmal, akik nehezményezték egyrészt a tempót meg azt is, hogy nincsenek itt az előterjesztők.

Amennyire meg tudtam nézni ezeket a javaslatokat, illetve szakértői véleményeket bekérni, tulajdonképpen a javaslatokkal kapcsolatosan néhány kifogásunk lenne. Alapvetően még rendben is lennének, tűzoltás jellegűek, de ha tényleg tűzoltásra van szükség, akkor szögezzük le azt, hogy a tűz attól lett, hogy egy meggondolatlan médiacsomagot áterőltettek a parlamenten, majd amikor éppen a végszavazáshoz értünk, akkor észrevették, hogy ki a köztársasági elnök, megálltak még egy picit, és megvárták, hogy a következő köztársasági elnök elé kerüljön az egész médiacsomag. Most pedig szembesültek azzal, hogy az ORTT működésével kapcsolatosan a stafétaátadásnál lejárnak pályázatok és a többi, tehát olyan szinten alárendelődött az egész médiaszabályozás a politikai hatalmi játszmáknak, ami végtelenül méltatlan. Ez az egyik. Másrészt ezzel együtt is még el lehetne fogadni azt a helyzetet, hogy itt gyorsan lépni kell, és meg kell teremteni a vagyonátadás, illetve a folyó ügyek átvételének jogi szabályozását az ORTT-nél, de akkor viszont legyen annyi tisztessége meg méltósága az egész folyamatnak, hogy akkor tényleg a tárgysorozatba-vételnél a Házzsabálytól való eltérést kéri a Házbizottságban és a többi, és legalább eljön a képviselői indítványt benyújtó képviselők valamelyike.

Ebben a formában tényleg azt gondolom, hogy ez a folyamat így nem támogatható, nem szeretnék ellenzéki képviselőként ehhez asszisztálni, még az alatt az időnyomás alatt sem, ami alatt egyébként tényleg a frekvenciák kiadása és az egész vagyonátcsoportosítás miatt valóban a parlament időkényszer alatt áll, de ennek megvannak a maga formái, ahogy ezt meg kell tenni.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérem, hogy szavazzunk!

Döntés általános vitára való alkalmasságról

Aki az általános vitára való alkalmassággal egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ellene? (Szavazás.) Köszönöm.

12 igennel és 6 nemmel általános vitára alkalmasnak tartottuk a javaslatot.

A Közzolgálati Közalapítvány, a Magyar Rádió Zrt., a Magyar Televízió Zrt., a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távirati Zrt. vagyona meghatározott körének a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap részére történő átadásáról szóló határozati javaslat (H/1269. szám)

Következik a b), a Közzolgálati Közalapítvány, a Magyar Rádió Zrt., a Magyar Televízió Zrt., a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távirati Zrt. vagyona meghatározott körének a Műsorszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap részére történő átadásáról szóló határozati javaslat.

(Jelzésre:) A kormány nem kíván hozzászólni. Megkérdezem, hogy a tárgysorozatba-vétellel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása. (Jelzésre:)

Parancsoljon!

Hozzászólások

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt is van azért némi balsejtelmünk. Nem tűnik számomra egyértelműnek - a közmédiumoktól elvonásra kerülő tulajdonok nem eléggé precízen szabályozottak szerintem -, hogy a Médiatanács alá tartozóan pontosan mi kerülne, legalábbis ennyi idő alatt lehet, hogy mi nem tudtuk átlátni, vagy már az előbb említett gazdasági jogászai szakvélemény hiányozna még tőlünk. Mindenesetre van egy olyan félelmünk, és erre szeretnék esetleg egy megnyugtató garanciát kapni, hogy ez a javaslat nem azt készíti elő akár részben, hogy a közmédiumokat valahogy összevonják, tehát az önálló Rádió vagy a Duna TV felszámolására irányul-e esetlegesen ez a javaslat. Tehát meg tudják-e erősíteni, hogy ilyen kilátásban sincs jelenleg? Azokban a bizonyos asztalfiókokban sincs, ahonnan aztán időnként előhúznak így a szavazás előtt néhány órával, maximum néhány nappal egy-egy ilyen javaslatot?

ELNÖK: Nem tudom, miért néz rám képviselő úr, én nem válaszolhatok, mert még rám szól, hogy túlterjeszkedem az elnöki hatáskörömen. Van-e más hozzászólás? (Nincs jelzés.) Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk!

Döntés tárgysorozatba-vételről

Aki a tárgysorozatba-vétellel egyetért, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) 12 igen. Ellene? (Szavazás.) 4 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

Tehát 12 igennel, 4 nemmel és 2 tartózkodás mellett a tárgysorozatba-vételről döntöttünk.

Kérem, hogy most az általános vitára való alkalmasságról döntsünk. Megkérdezem, hogy van-e hozzászólás. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nagyon sajnálom, hogy itt nemhogy párbeszéd nem folyik, de még ha kérdést teszek fel, akkor sem kapok a kérdésekre választ. Nemhogy az előterjesztőtől, de senki mástól sem, véleményt sem, pedig azt gondolom, hogy egy jogos félelmünket vetettem fel. Az egész médiatörvényből jelenleg azt is el akarják törölni, a sajtótörvényből, bár a módosító javaslatok már mutatnak némi meghátrálást, de az eredeti elképzelés szerint az volt, hogy az újságíróknak ne kelljen választ adni az ezzel kapcsolatos kérdésekre. Azt gondolom, hogy jelenleg hatályban van, hogy az újságírók választ kell hogy

kapjanak bármilyen közérdekű kérdésre. Most én bizottsági tagként sem kapok választ a feltett kérdésekre, ezt elképesztőnek tartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérem, hogy szavazzunk! Aki az általános vitára való alkalmassággal egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 6 nem.

Tehát 12 igennel és 6 nemmel általános vitára alkalmasnak tartottuk. Köszönöm szépen, államtitkár úr, hogy megtisztelt bennünket. A napirendi pontot lezárom.

Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről:

A 4. napirendi pont következik: döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről. Négy önálló indítványról van szó. Az egyik Károlyi Mihály szobrának áthelyezéséről szóló határozati javaslat H/387. számon, Hegedűs Lorántné és Hegedűs Tamás jobbikos képviselők önálló indítványa. A második dr. Doktor Sándor pécsi köztéri szobrának lebontásáról szóló határozati javaslat H/937. számon, Németh Zsolt (Jobbik) képviselő önálló indítványa. A harmadik a Budapest, V. kerületi Roosevelt tér Széchenyi István térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat H/1061. számon, Gyöngyösi Márton és dr. Staudt Gábor képviselők önálló indítványa. A negyedik pedig a budapesti I., II. és XII. kerületek által határolt Moszkva tér Széll Kálmán térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat H/1107. számon, Bana Tibor és dr. Staudt Gábor jobbikos képviselők önálló indítványa.

Megjegyzem, hogy szeptember 1-jétől kell számítanunk azt a határidőt, amit képviselő úr szóvá tett, nem az indítványok benyújtásától. De a lényeg az, hogy itt van előttünk.

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztőket, kérem, hogy foglaljanak helyet az asztalnál. Megkérdezem, hogy a kormány részéről vagy a minisztérium részéről kíván-e valaki hozzászólni? Főosztályvezető-helyettes asszony kíván majd hozzászólni? *(Dr. Szepes Lászlóné: Nem.)* Nem kíván hozzászólni. Köszönöm.

Károlyi Mihály szobrának áthelyezéséről szóló H/387. számú határozati javaslat

Az első tehát a Károlyi Mihály szobrának áthelyezéséről szóló határozati javaslat. Megkérdezem az előterjesztőket, hogy kívánják-e valamivel szóban indokolni az előterjesztésüket. Parancsoljon, képviselő úr!

Hegedűs Tamás szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS TAMÁS előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A határozati javaslatunk röviden összefoglalva arra irányul, hogy a Kossuth téren található szobrot, Károlyi Mihálynak a szobrát kezdeményezze az Országgyűlés, hogy átkerüljön a Kossuth térről abba a szoborparkba, amelyben a munkásmozgalom más szimbolikus alakjainak a szobra található, és egyben állítsák helyre a térnek az 1934-es állapotát gróf Tisza István szobrának a felállításával, aki amúgy az Országgyűlés elnöke is volt egy fontos történelmi időszakban.

Indoklásoképpen annyit fűznék hozzá, pontosabban kiegészítve az írásban benyújtott indoklásunkat, és figyelembe véve az azt követő heves reakciókat, amelyek a sajtóban utána megjelentek, hogy próbáljuk meg indulatok nélkül kezelni ezt a kérdést. Én itt most, ebben a bizottságban is szeretném azt elkerülni, hogy most túl mélyen belemenjünk a történelmi körülmények mérlegelésébe. Én egyvalamire szeretném ráirányítani a figyelmet, ami a tényeket illeti, hogy 1,2 millió katonát szerelt le a Károlyi-kormány 1918 decemberéig, egy olyan időszakban, amikor nemhogy háborús veszély fenyegette az országot, hanem háborúban állt konkrétan, hiszen idegen csapatok lépték át Magyarország határait, mindenféle nemzetközi egyezményrel szemben a nemzeti jogot is megsértve.

Tehát egy olyan időszakban, amikor idegen hadsereg állomásozik Magyarország területén, északon, keleten és délen, leszerelni a magyar katonákat, ez egy olyan hazaárulással

felérő cselekvés, aminek alapján az még egy finom megállapítás, ha azt mondjuk, hogy nem méltó a szobra ahhoz, hogy az ország szimbolikus főterén álljon.

Ugyanis nyilván sok mindent elmondanak egy vitában pro és kontra Károlyi Mihály mellett és ellen, azt azért szeretném kiemelni, hogy akármilyen zavaros, puccsszerű körülmények között is jutott hatalomra Károlyi Mihály, innentől kezdve ő volt az ország vezetője. Egy ország vezetőjének nincs szentebb kötelessége, mint a hazának a védelme. Abban az esetben, ha a honvédelmet nemcsak hogy elhanyagolja, hanem aktívan tesz az ország védelmi képességének a gyengítéséért, akkor innentől kezdve az összes többi szempont elhalványul. Ezt a kötelességét, a hazának a védelmét, a hazának a fegyveres védelmét nem tette meg, sőt: tudatosan, szándékosan intézkedésekkel gyengítette az ország védelmi képességét. Holott még a számunkra összességében rendkívül kedvezőtlen, szintén az ő, Károlyi-kormányára által aláírt belgrádi egyezmény is lehetővé tette volna minimum egy 200-250 ezer fős honvédő hadsereg felállítását. Ezzel a lehetőséggel sem élt.

Tegyük fel akkor azt a kérdést, hogy méltó-e ezek után Károlyi Mihály szobra arra, hogy ott álljon II. Rákóczi Ferenc és Kossuth Lajos szobra mellett az ország főterén?

Amikor az indítványunk megszületett, akkor főleg a Szocialista Párt részéről elég heves reakciók érkeztek rá. Én azt javasoltam, hogy ha ők ennyire büszkék Károlyi Mihályra, mint szellemi elődjükre, akkor annál inkább indokolt, hogy a szocialista szoborparkban legyen a helye ennek a szobornak, adjuk meg ezt a szabadságot, hogy az elvtársak között és a hozzá hasonló nézetű történelmi szereplők mellett legyen a szobra.

Végül, ami szintén a határozati javaslatunk része, az, hogy Károlyi Mihály szobra helyett Tisza István szobra álljon az Országgyűlés mellett. Ez egyben egy történelmi igazságszolgáltatás is lenne annak a nagy magyar államférfinak az emlékére, akit éppen azon a napon lőttek le fegyveres martalócok, amikor Károlyi Mihály kormányra jutott. Úgy gondoljuk, hogy ez a lépés egy szimbolikus kifejezése lenne a rossz emlékü múlt lezárásának, és az igaz, nemzeti hagyományainkhoz való visszatérésnek.

Még mielőtt az kerülne a vita középpontjába, hogy van-e erre hatásköre az Országgyűlésnek, illetékes-e ebben az Országgyűlés, hogy ilyen kezdeményezést tegyen, szeretném a figyelmet felhívni rá, hogy igyekeztünk nagyon körültekintően fogalmazni a határozati javaslatban. Természetesen a szoborállítás, a szoboreltávolítás nem az Országgyűlés hatásköre, éppen ezért fogalmaztunk úgy, hogy az Országgyűlés először is tegyen egy politikai nyilatkozatot, egy politikai állásfoglalást, amire mindenképpen jogköre, lehetősége van az Országgyűlésnek. Láttunk nem is olyan régen példát a nemzeti együttműködés rendszerével kapcsolatban, az is egy politikai nyilatkozat volt. Tehát legyen egy politikai állásfoglalás annak értelmében, hogy azon a Kossuth téren, amely szimbolikus értelemben az ország főterének tekinthető, olyan történelmi személyek szobra legyen, akik méltók a nemzeti emlékezetre, és akiknek a megítélésében konszenzus van: Rákóczi Ferenc vagy Kossuth Lajos ilyenek tekinthető, Károlyi Mihály nem.

Ezen kívül a szoborállítás tekintetében illetékes önkormányzatok felé is egy javaslattal, egy kéréssel forduljon, hogy az a saját hatáskörében megtehesse ezeket a lépéseket.

Tehát tisztában lévén azzal, hogy az Országgyűlés kötelező jelleggel ilyen jellegű átrendezést nem tud megvalósítani, azt a lehetőséget ne tagadjunk meg saját magunktól, mint a nemzet választott képviselőitől, hogy politikai kezdeményezéssel éljünk a történelmi igazság helyreállítására. Kérem ezért a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a javaslat tárgysorozatba-vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy kinek van hozzászólása. Pörzse képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

PÖRZSE SÁNDOR (Jobbik): Bár frakciótársam azt mondta, hogy nem szeretne történelmi vitát nyitni, azért én szeretném, és elsősorban a kormány igen tisztelt képviselőjének a figyelmét felhívni arra, hogy Károlyi Mihályt a marxista ideológia és a marxista történetírás helyezte arra a piedesztálra, ahová helyezte. Én igenis kimondom, nem vagyok ilyen megengedő, mint Hegedűs Tamás képviselőtársam, az ország egyik leg súlyosabb hazaárulójáról van szó. Még egyszer elmondom: az ország, az egész magyar történelem egyik leg súlyosabb hazaárulójáról van szó. Úgyhogy kérem, hogy gondolják ezt át, amikor szavaznak. Köszönöm.

ELNÖK: Pálffy képviselő úr, parancsoljon!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Mélyen egyetértve azzal, amit Hegedűs Tamás képviselőtársam elmondott, és azzal is egyébként, ami a határozati javaslatban szerepel, de mégsem történelmi vitát nyitva mondom azt – és ez érvényes lesz a további b), c), d) pontokban lévő javaslatokra is –, hogy ugyan felhívja a figyelmünket arra, hogy ne tekintsük ezt hatásköri kérdésnek, de miután számos ilyen javaslat, szinte végtelen számú érkezik területi képviselőktől, egyéni képviselőktől, minden szegletéből az országnak, most kikerestem jó néhány ilyen helyet, utcanevtáblák, szobrok, milliósámra vannak olyanok, amelyeket vagy a süllyesztőben vagy a semmiben szeretnénk látni, és szeretnénk, ha a múlt homályába veszne mindörökre vagy menjen a Mementó Parkba, nekem az is megfelel, de tartunk attól, hogy ez azért egy olyan lavinát indít el, amiben mégiscsak az Országgyűlés kulturális bizottságának kellene rendrendre állást foglalnia. Logikusan csak azt tudnánk mondani minden esetben, hogy kezdeményezzük a közgyűlésekben, bár én erre ilyen formában ígéretet nem tudok tenni, de egészen biztosan gondolom, hogy politikai alapon és a történelmet is hasonló optikával szemlélve, támogatni fogják, fogjuk.

Én tisztelettel arra kérem önöket, hogy mindezt megfontolva, ezeket a megfelelő helyeken, vagy ha további ilyenek vannak, mondom, az én támogatásom messze e mögött van, de a megfelelő közgyűlésekben terjesszék elő. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a lehetőséget. Elgondolkodtatott Hegedűs Tamás és Hegedűsné Kovács Enikő javaslata, hogy támogassam-e, mert meglehetősen visszafogott javaslat. Amilyen körökben én mozgok, ott ilyen javaslatot még nem hallottam. Ott arról beszélnek, hogy ki, hányszor festette le eddig vörös festékekkel akár a szobrot, akár annak a reflektorát. Ott arról beszélnek, hogy inkább a 2-es villamos után kellene kötni, és általában a nemzeti oldalon a közbeszéd ennél sokkal radikálisabb megoldásokat kíván.

Ha a jogállamiságba vetett hitét vissza akarjuk adni az embereknek, hiszen 2006 ősze után talán helyes ez a kifejezés, akkor azt gondolom, hogy valamit egy ilyen központi, szimbolikus ügyben lépni kell. Tehát szerintem a Szabadság téri szovjet emlékművel említhető egy lapon ennek a súlya, amivel igenis, éppen azáltal, hogy ez központi kérdés, bár elfogadva azt Pálffy István alelnök úrtól, hogy ez elindíthatna egy lavinát, arról lehetne vitatkozni, hogy ez a lavina jó lenne-e vagy nem, beleférne-e a munkánkba vagy nem. De én azt gondolom, hogy a legközpontibb kérdésekkel igenis, kell foglalkoznia az Országgyűlés kulturális bizottságának, a köztéri jelképekkel. Mint ahogy az Országgyűlés is foglalkozik például az önkényuralmi jelképekkel, és bizonyos dolgokat megtilt, vagy legalábbis elvileg a szovjet emlékművön sem lehetne a sarló-kalapácsos jelkép, mint azt az ügyészség is megállapította, hogy folytatólagos jogsértés van, mégsem lép fel senki.

Tehát itt úgy gondolom, hogy nem önkényuralmi jelképpel kell foglalkozni, de ahogy az önkényuralmi jelképet is igenis, szabályozhatja egy központi hatalom, szerintem ugyanúgy ebben a kérdésben is itt a feladatunk, hogy ebben megszólaljunk. Már csak azért is felelősségünk nekünk ez, mert itt a Képviselői Irodaház és az Országgyűlés között tulajdonképpen félúton, amely utat hetente többször megteszünk, akár gyalog is, itt találjuk, itt megyünk el mellette. Nem lehet szerintem szó nélkül hagyni. Azt gondolom, hogy az egész tér felújítása napirenden van, a közbeszéd része, fontos, hogy egy olyan irányba mozdítsuk el a dolgot, amin lehet még módosítani, lehet változtatni, de nyilvánítsuk ki, hogy ennek nem itt van a helye. Azon lehet majd vitatkozni, hogy mit kellene a helyére tenni, hogyan nézzen ki ez a tér, aminek a rendezése már tényleg égető kérdés, különösen a Kossuth térnek ez az északi oldala, hiszen például tudjuk, hogy a déli is sokkal rendezettebb, ezt nem kerülhetjük meg, hogy ebben megnyilvánuljunk. És hangsúlyozom: egy nagyon visszafogott, korrekt javaslatról van szó. Ráadásul nem ez lenne az első ellenzéki javaslat, melyet bizottságban tárgysorozatba vennének.

Nem tudom, tisztelt képviselőtársaim, hogy tudják-e, de bizony, a szociális bizottságban már szintén egy jobbikos javaslat, a Biszku-féle nyugdíjakkal kapcsolatos visszanyesési javaslat, ami azért innen indult el, elnök úrnak is köszönhetően, hiszen ő vetette fel az Országgyűlésben napirend előtt elsőként ezt a kérdést, ha nem is a nyugdíjának a kérdését, mert ez később váltott ki felháborodást, de innen elindulhatott, és eljutott oda, hogy igen, tárgysorozatba vette az erre vonatkozó törvénymódosító javaslatunkat az illetékes bizottság, most már csak a napirendre-vételre vár.

Azt gondolom, hogy ugyanezt megtehetjük mi is, vegyük tárgysorozatba, meglátjuk, mikor jutunk el itt az egyéb sürgető dolgok után, hogy napirendre is kerülhessen az Országgyűlésben, de ezt az első lépést tegyük meg, válhasson a közbeszéd részévé az, ami igenis, a feladatkörünk, hiszen naponta ott sétálhatunk el mellette. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő úr!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Először csak annyi rövid reagálást engedjenek meg, hogy Pörzse Sándor képviselőtársam értékelésével messzemenőig egyetértek. Tehát ezt magam is elmondtam egy plenáris ülésen a megfelelő vitában, és úgy gondolom, hogy az, amit itt említettem, a haza védelmének a nemhogy elhanyagolása, hanem az az ellen való fellépés már önmagában kimeríti a hazaárulás fogalmát. És akkor ezen felül még nyilván lehetne sorolni, a történések említenek földosztást, választójogot, sok mindent lehet mondani, de ha valaki a haza védelmét nemhogy elhanyagolja, hanem ellene tesz, arra ezek nem szolgálnak mentségeként, legfeljebb árnyalják egyesek szemében a képet.

Pálffy István képviselőtársam, alelnök úr szavaira reagálnék. Méltányolom az érveit és sok szempontból megfontolandó, mégis azt kérem figyelembe venni ennek a javaslatnak a megítélésekor, hogy ha ez lavinát indítana el, és ez esetleg terhessé válna, vagy már tényleg átlépne egy olyan határt, ami esetleg az Országgyűlésnek a funkciójába nem illene bele, akkor térjünk vissza erre a kérdésre, hogy mikor kell azt a lavinát megállítani; lehet, hogy nem is kell egyébként. Tehát várjuk meg. Itt most egyelőre erről a konkrét ügyről van szó, aminek a kiemelése azért is indokolt, túl azon, amit Novák Előd képviselőtársam elmondott, maga a határozati javaslat első pontja is azt fogalmazza meg, hogy a Kossuth tér nemzeti történelmünk központi tere, a magyar nép összetartozásának és nemzeti önérzetének a szimbolikus helyszíne. Tehát közjogilag természetesen a területileg illetékes önkormányzathoz tartozik, de tekintve, hogy itt van a Magyar Országgyűlés, a Miniszterelnöki Hivatal, számos más minisztérium, emlékszünk rá, hogy 1956-ban is milyen heroikus és egyben tragikus eseményeknek a helyszíne volt a Kossuth tér, itt fordult meg sokszor az ország sorsa.

Azt gondolom, hogy kiemelhető a hasonló kezdeményezések közül az, hogy a Kossuth téren csak a történelmi emlékezetre méltó személyek szobra álljon. Igenis, a Magyar Országgyűlésnek ebben van minimum egy véleménynyilvánítási joga és egy kezdeményezési joga, hiszen a Magyar Országgyűlés mellett áll ez a szobor. Most akár egy banális példával is élve, ha egy turistacsoport jön ide és megnézi a Magyar Országgyűlést, és megkérdezi, hogy kik ezek a szobrok, akkor büszkén elmondjuk, hogy ki volt II. Rákóczi Ferenc, büszkén elmondjuk, hogy ki volt Kossuth Lajos. És ki volt ő? Hát... szóval ciki.

Az, hogy egy olyan embernek a szobra álljon a Magyar Országgyűlés mellett, a világ szeme előtt, akit a legtöbben ebben az országban röstellünk, és akit valóban a marxista történelemírás emelt piedesztálra, úgy gondolom, hogy nem méltó a Magyar Köztársaság húszadik évfordulóján, hogy itt álljon. Már csak azért sem, mert akik a köztársasági érvrendszert szokták használni, és arra hivatkoznak, hogy a harmadik köztársaságot éljük - ez lett volna az első -, én az elsőre sem vagyok büszke, de az is tény, hogy magának az első köztársaságnak a felszámolásában is közreműködött Károlyi Mihály, hiszen ellenállás nélkül adta át a hatalmat a kommunista diktatúrának.

Én tehát továbbra is azt mondom, hogy Károlyi Mihály személye és a Kossuth tér szimbolikus ereje miatt ezt a javaslatot kiemelhetjük még akár a többi hasonló javaslat közül is, és fenntartom azt az indítványomat, és a kérésemet a bizottság támogassa, ezt az előterjesztést, hogy vitathassuk meg a parlament előtt, és hozzunk egy jó döntést ez ügyben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e más hozzászólás? *(Gonda László jelentkezik:)* Ne haragudjon, ön nem képviselő. *(Jelzésre:)*

Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Kedves Hegedűs Tamás Képviselőtársam! Ismételten mondom, hogy mélyen egyetértve azzal, ami a határozati javaslat első két szakaszában olvasható, bár tárgysorozatbavétel ügyében vagyunk itt, mégis azt mondom, hogy legszívesebb olyan módosító javaslatok irányába terelném ezt a vitát, amelyben olyan politikai nyilatkozattervezet formájában lehet ezeket a valóban történelmi jelentőségű kérdéseket megnyugtatóan deklarálni, amelyek aztán nem függnék össze szorosan egy-egy közgyűlés, egy-egy közterület rendezésével kapcsolatos részletekkel. Én ezt látnám szívesen, és ezért fogok úgy szavazni, ahogy.

ELNÖK: Novák képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én azt javaslom, mivel azt gondolom, hogy a Kossuth téri tüntetőknek is elég nagy szerepük volt itt a változások folyamán, hogy ha már jelentkezett ebben a kérdésben hallgassuk meg Gonda Lászlót, mint a Kossuth téri tüntetők egy emblemikus személyét, adjunk szót neki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazzunk!

Aki egyetért Novák képviselő úr javaslatával, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 2 igennel, 3 nemmel és 12 tartózkodással nem adunk szót nem országgyűlési képviselőnek a vita jelen szakaszában.

Más hozzászólás? *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon!

HEGEDŰS TAMÁS előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Úgy látom, hogy Pálffy István képviselőtársam érvelése is abba az irányba mutat, hogy vegyük tárgysorozatba a javaslatot, hiszen természetesen, ha már a parlament elé kerül, módosító indítványok benyújtására lehetőség van, és az ezzel kapcsolatos vitákat ott le is tudjuk folytatni, tehát én úgy érzem, hogy ez eggyel több érv arra, hogy tárgysorozatba vegyük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretnék hozzászólni, ezért átadom a vita vezetését Pálffy István képviselő úrnak.

(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, átveszem.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Képviselőtársaim! Gondolkodtam, hogy hozzászóljak-e ehhez a vitához, de minthogy nagyon régóta foglalkoztat az a probléma, hogy a lakóhelyemen hogyan lehetne a Marx tér nevét megváltoztatni, hogyan lehetne a Felszabadulás tér nevét megváltoztatni, és az Asztalos Sándor utca nevét megváltoztatni... Hozzáteszem, hogy valószínűleg még annyian sem tudják, hogy ki volt Asztalos Sándor, mint amennyien tudják, hogy ki volt Széll Kálmán, tehát a probléma bonyolult, összetett. Én mégiscsak azért szólok hozzá, hogy legyen világos az álláspontunk, amit Pálffy képviselő úr elmondott.

Az álláspontunk pedig az, hogy az Országgyűlés azokkal a kérdésekkel foglalkozzon, ami az Országgyűlés hatásköre. Nevezetesen, én megmondom őszintén önöknek, hogy nagyon szeretném, ha a Moszkva teret újra Széll Kálmán térnek hívnák, szerintem szép gesztus lenne, bár hozzá kell tennem, hogy óriási nagy vesztesége a magyar történetírásnak, és ezt talán Hiller István képviselőtársam is megerősíti, hogy Széll Kálmán a méltatlanul elfelejtett miniszterelnökök között van. Egy átlag magyar polgár ma nem tudja, hogy ki volt Széll Kálmán, és nem tudja, hogy milyen politikai életút áll mögötte. Ezt azért mondom, mert azzal is tisztában vagyok, hogy az én lakóhelyemen, kistélepülésen többek között azért nem lehet megváltoztatni a Marx tér nevét másra, mert az emberek sajnálják a tízezer forintot arra, hogy a cégüknek, bt.-jüknek és kft.-jüknek és egyéb más vállalkozásuknak a cégbejegyzési okiratát megváltoztassák, vagy éppenséggel nincs erre tízezer forintjuk. Én emiatt nagyon szomorú vagyok. Erre vannak jó megoldások. Én a Mező utcában lakom, amit a rendszerváltás előtt Mező Imre utcának hívták. Az egyik lakó nagyon ötletesen azt mondta, hogy hagyjuk el az Imre nevet, így meg lehet oldani. Én ezt javasoltam az Asztalos Sándor utca esetében, hogy Asztalos Sándor nevéből hagyjuk el a Sándort, és akkor Asztalos lesz, a történelmi emlékezet homálya majd szépen elfedi, hogy azt valamikor Asztalos Sándornak nevezték. A Moszkva tér esetében ez nehezen megvalósítható, és egyébként, ha már itt vagyunk konkrétan, én a Roosevelttér átnevezését meg azért nem támogatnám, mert az soha nem volt Széchenyi tér korábban, tehát ott nem arról van szó, hogy elvették a Széchenyi tér nevet, és Roosevelttér lett, mint mondjuk, a Széll Kálmán tér valóban Széll Kálmán tér volt.

Mindezt azért mondom csak el, hogy képviselőtársaimnak világos legyen: a Fidesznek nem az az álláspontja, hogy ne lenne igazuk, mondjuk, a Moszkva tér, Széll Kálmán tér ügyében, hanem a Fidesznek az az álláspontja, hogy ez nem parlamenti hatáskör. Az önök önkormányzati képviselői ott fognak ülni a pécsi testületben, ott fognak ülni a budapesti testületben; önök valamennyi olyan önkormányzatban ott ülnek, ahol ezeket a problémákat joggal vetik fel, és ez valószínűleg a mi választóink akaratával is sok esetben találkozni fog, még akkor is, ha vannak olyan esetek, ahol én óvatosságra intenék. Azért merek Károlyi Mihályról beszélni, mert én írtam is Károlyi György kapcsán egy hosszabb esszét, aki Károlyi Mihály féltestvére volt, és sokáig Fejér megyének volt a főispánja, és egyébként ő volt az a

képviselő és egyben megyei vezető, aki egy nagy felszólalást mondott a kommunizmus ellen, és akinek a tettét Griger apát, aki egyébként országgyűlési képviselő volt, egy nagy márványtáblával örökítette meg, idézve a kommunizmus elleni beszédét. Az ő családjuk személyes története is rendkívül izgalmas, hogy két testvérből hogyan lesz az egyik a politikai pályának az egyik térfelén, a másik meg a másik térfelén.

Nem megyek most ebbe bele, csak egyetlenegy momentumra hívnám fel a figyelmet, ezt főleg Novák képviselő úrnak mondom a 2-es villamos után kötött szobor miatt, hogy ez Varga Imre alkotása, ami nem azt jelenti, hogy méltó helyen van, csak azt jelenti, hogy mondjuk, mint alkotást kell tisztelni. Mielőtt megint valaki kiforgatná a szavaimat, nem Károlyi Mihály mellett szólok meg, hanem Varga Imre szobrászművész alkotása mellett, és nem az elhelyezés mellett szólok meg, hanem a szoborrombolás gesztusa ellen emelem fel finoman a szavamat, ami nem azt jelenti, hogy ne értenék egyet azzal, hogy el kell gondolkodnunk a köztéri szobraink sorsán is, ezen minden korszak minden nagy történelmi váltás után elgondolkodott. Azon is érdemes elgondolkodni, hogy a rendszerváltáskor miért nem tartották fontosnak azt, hogy mondjuk, a Marx-, Engels- és Lenin-szobrok mellé kikerüljön a szoborparkba. Nem akarok ezekre a kérdésekre választ adni, én csak azt szeretném jelezni, hogy ezek szerintem rendkívül kényes társadalmi-politikai problémák, amelyeknek a megoldása valószínűleg még hosszú évekig várat magára, és nem a problémát akarjuk magát szőnyeg alá söpörni. Látom, képviselőtársamat is, hogy nagyon feketén meg fehéren szeretnék látni mindazt, amit mondok, de értsék meg, hogy nem feketén meg fehéren látom a dolgokat, hanem jelezni akarom a probléma összetettségét.

Csak azt szeretném mondani, hogy mindezek az igények, amelyek szerintem részben jogosak az önök részéről, nem idevalók, hanem tessék a Fővárosi Közgyűlésben megszólalni, elmondani, vagy kezdeményezni azt, hogy Sztálin ne legyen többet Budapest díszpolgára, ez egy jogos igény. Ezen az alapon önök hozhatnának egy olyan határozati javaslatot is elének, hogy akkor most az Országgyűlés kezdeményezze azt, hogy ne legyen Sztálin Budapest díszpolgára. Ez nem a mi dolgunk, de a budapesti képviselők, a budapesti lakosok szerintem joggal várják azt el, hogy Sztálin, a magyar fővárosnak, tehát a kommunizmus időszakának egyik legnagyobb, véreskező diktátora ne legyen Budapest díszpolgára, csak ennek szerintem nem a Magyar Országgyűlés előtt van a helye.

A mi álláspontunk éppen ezért az, hogy tartózkodni fogunk ezeknél a szavazásoknál, mert nem idevaló, amit önök felvetettek, de nem a probléma fontosságát vitatjuk, és még csak azt sem mondjuk, hogy ezek a kérdések ne lennének aktuálisak akár politikailag, akár történelmileg. Mindezt csak azért szerettem volna elmondani, hogy árnyaljam ezt a képet, amit Pálffy képviselő úr mondott, és hogy mondjuk egy szobor esetében nem biztos, hogy a szobor rombolása a jó gesztus. Hozzá kell tennem, az előterjesztésben nem is ez van, tehát az előterjesztés más irányokat mutat, mint amit Novák képviselő úr elmondott. Tehát nekem magával az előterjesztéssel ilyen módon nincsen problémám, csak a felvetés nem idevaló az én megítélésem szerint. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést L. Simon László elnök úrnak.

(Az ülés vezetését L. Simon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ előterjesztő: Köszönöm szépen. Abban szerintem abszolút egyetértünk, hogy az elmúlt húsz évnek hatalmas adóssága az, hogy a köztereinken, elnevezésekben, szobrokban stb.-ben nem tettünk rendet, ott nem történt meg az a rendszerváltozás, aminek meg kellett volna történnie. Én is tudok hasonló történeteket

mesélni, hogy a Rózsa utcának, Villám utcának hogyan lett ez a neve, elhagytuk a keresztnévét az illetőnek és így próbáltuk kozmetikázni az egyébként tűrhetetlen állapotokat. És egyébként sajnós, valóban sok képviselő-testület meglátásom szerint eléggé cinikus módon anyagi kérdést csinál egy-egy Felszabadulás utcából vagy Marx Károly utcából stb.-ből. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ez a konkrét helyzet, a Károlyi Mihály szobor sorsa igenis, az Országgyűlés számára azért lenne kötelező feladat, noha területi hatálya nincsen az Országgyűlésnek erre, vagy a feladatköre erre nem terjedne ki, mivel iránymutató lenne a rendszerváltozás után húsz évvel, hogy egy ilyen kérdésben a saját házunk táján szó szerint tegyünk rendet ebben a kérdésben, és az egyébként területileg illetékes önkormányzat felé egy iránymutatást adjon az Országgyűlés, ami aztán már további önkormányzatok számára is iránymutató lehet.

Azt gondolom, hogy ha a forradalmi többség finoman nem emeli fel a szavát, hogy az elnök urat idézzem, ebben a kérdésben, ebben a valóban az egész országunkat érintő kérdésben egy konkrét ügy kapcsán, akkor ezáltal állást foglalunk úgy is, hogy a Magyar Országgyűlés eltűri azt az egyébként eltűrhetetlen helyzetet, hogy ott áll Károlyi Mihály szobra, ahol áll. Tehát egy állásfoglalás ebben a kérdésben azt is jelenti egyúttal, hogy mi ezt a helyzetet eltűrjük.

Ezért gondolom, hogy nagyon érdemes lenne megfontolni ezt a tartózkodást, mert az, hogy tárgysorozatba van véve egy ilyen ügy, már az önmagában iránymutató lehet nagyon sokak számára, nagyon sok önkormányzat számára. Aztán majd később, nyilván a napirendrevétel kapcsán számtalan módosító indítványt mint előterjesztők nagyon szívesen befogadunk ebben a kérdésben, együtt lehetne tovább gondolkodni ebben a kérdésben, de már maga ez a gesztus, hogy tárgysorozatba van véve, már iránymutató tudna lenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Pálffy képviselő úr, majd Mandur képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Amíg elnök úr árnyalni kívánta a képet, én egyértelműbbé teszem. Azt javaslom, hogy egy olyan politikai nyilatkozattervezetet szerkesszünk, én ebben nagyon szívesen együttműködöm a Jobbikkal, amely általánosságban véve sok ilyen kérdést emelkedetten kíván rendezni, és valóban egy olyan állásfoglalást tanúsít, amelyet képviselőtársam az imént hiányolt. De váltig fenntartom, hogy nem tárgysorozatba-vétel ügyében, hanem ettől függetlenül és egy külön, akár olyan képviselői indítvány formájában, amihez többen csatlakozhatunk, amihez alapos előkészítő munka után több támogatást is szerzünk. Úgyhogy én ebbe az irányba akartam elvinni a vitát, és ezért szoltam még egyszer.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mandur képviselő úr, utána Novák képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nekem ügyrendi típusú javaslatom lenne, miután tárgysorozatba-vételi kérdésről van szó, és erről kell döntést hoznunk. A politikai típusú egyeztetéseknél azt javasolnám, hogy a különféle politikai erők találják meg a bizottságon kívül esetleg a formát és a lehetőséget, hogy ha egyeztetni kívánnak. A napirend lezárása előtt csak annyit, hogy az lenne a javaslatom, hogy szavazzunk a kérdésben, már csak azért is, mert egyébként nincs az Országgyűlés kompetenciaterületén a kérdés. Ugyanis sem a köztéri szobrok, sem az utcaátnevezések és hasonló ügyek nem az Országgyűlés hatáskörébe tartoznak, és ha ebbe kívánnánk, mint Országgyűlés, mi egyébként ebbe beavatkozni, az önkormányzatiság szuverenitását sérti egyébként ez az ügylet. Tehát én ettől tartózkodnék.

Magyarul: ezért az Országgyűlés nem tudja szerintem tárgysorozatba venni, nem szabad tárgysorozatba venni egy olyan kérdést, ami szerintem ütközik még az alkotmányos elvekkel is. Ezt meg kell hagyni az önkormányzati hatáskörben, az Országgyűlés nem lépheti

túl a kompetenciáját ezekben a kérdésekben. Ez eddig is így működött és így volt, akár a fővárosról volt szó, akár más városról, a helyi önkormányzatok a maguk egyébként szabályozott módján, ha a fővárosban olyan területen volt, az fővárosi hatáskör volt, ha kerületi területen, akkor a kerületé volt, és ott hoztak döntést. Nekünk nincsen döntési kompetenciánk.

Ezért azt javaslom, hogy a bizottság pont ebből fakadóan azt mondja, hogy tárgysorozatba sem veszi ezt a kérdéskört, hiszen nincsen az Országgyűlésnek ezekben a kérdésekben döntési jogosítványa. Ez a javaslatom.

Ügyrendileg pedig azt javaslom, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Muszáj most erről szavoznunk!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Az ügyrendi vitához szólnék hozzá, ahogy ezt ma már egyszer sikerült elfogadtatnom elnök úrral.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr! Nem volt ez olyan nehéz.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De, elég nehéz volt, most is. Tehát a lényeg az, hogy ügyrendben nem értek egyet képviselőtársammal. Eleve mi, ellenzékiek gyakran sérelmezzük azt, hogy valamit erőből lezárnak. Egy vitának itt van a helye. Megtisztelt minket mind a két előterjesztő, ritka alkalom, hogy mind a két előterjesztője eljön egy javaslatnak. Itt van, mondandójuk van, érdemileg a tárgyról vitatkozunk, olyan dologról, amiről nem lehetett itt beszélni az elmúlt húsz évben sem, nem beszélve az azt megelőző évtizedekről. Ennek szerintem helye van itt, és nekem még lenne is ehhez az ügghöz érdemi reagálásom, például az elnök úr által felvetett szobrászi kérdésekhez, hiszen Varga Imrét vette védelmébe. Ez egy új aspektus, egy új területét nyitotta meg a vitának, hogy nem mint Károlyi Mihályt, de mint Varga Imrét védené. Én ezzel kapcsolatban is szeretnék egy vitát folytatni.

Határozathozatal a vita lezárásáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavoznunk kell, ügyrendi felvetés volt. Tehát az a kérdés, hogy a vitát lezárjuk-e, és utána döntsünk, avagy ne. Tehát aki egyetért Mandur László képviselő úr javaslatával, hogy most a vitát zárjuk le, és aztán utána szavazzunk a tárgysorozatba-vételről, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. *(Novák Előd: Annyira lesokkolt ez a sok igen!)* Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 15 igen és 2 nem mellett a vitát most, ebben a szakaszában lezárjuk.

Határozathozatal a tárgysorozatba-vételről

Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk Károlyi Mihály szobrának áthelyezéséről szóló H/387. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről. Aki egyetért azzal, hogy ezt tárgysorozatba vegyük, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 3 nem. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 12 tartózkodás.

Megállapítom, hogy 2 igennel, 3 nemmel és 12 tartózkodás mellett a bizottság a tárgysorozatba-vételt elutasította.

Dr. Doktor Sándor pécsi köztéri szobrának lebontásáról szóló H/937. számú határozati javaslat

A következő dr. Doktor Sándor pécsi köztéri szobrának lebontásáról szóló határozati javaslat H/937. számon. Németh Zsolt képviselő önálló indítványa. Nem tudom, hogy képviselő úr itt van-e. *(Novák Előd: Nincsen itt.)* A képviselő úr nincsen itt, akkor abban a helyzetben vagyunk, mint a korábbiakban Cser-Palkovics András és Rogán Antal esetében, de most ugyanazt a szónoklatot, amit elmondtak már képviselőtársam, azt nem mondom el.

Tehát megkérdem, hogy van-e valakinek ehhez az előterjesztéshez hozzászólása. Novák képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Németh Zsolt egy személyben előterjesztő. Beszéltem vele, sajnos, nem tud részt venni ezen az ülésen. Ha igényt tartanak rá, akkor jogosnak tartom az ügynek az elnapolását, még akkor is, ha ez is már júliusban benyújtásra került. Bízom benne, hogy elolvasták, ezért nem kívánok az idő előrehaladta miatt felolvasni az egyébként nem hosszú javaslatot.

Itt egy olyan szoborról beszél, ahol egy szintén hazaáruló személyről van szó, aki ráadásul fegyveres ellenállást tanúsított Pécs Magyarországhoz tartozásával szemben: a szerbek mellé állt, tehát nyíltan hazaárulónak tekinthető. Itt csak annyi van a határozati javaslatban, hogy „Felkéri a kormányt, hogy kezdeményezze Pécs önkormányzatánál a szobor lebontását”, tehát nem mondja meg, hogy hova kerüljön, itt adna erre egy nagyobb mozgásteret. Azt gondolom, hogy helye lehet a szoborparkban Varga Imre akár más alkotása mellett, amit szintén a szoborparkba vittek. Például a legismertebb itt a vérmezői Kun Béla- emlékmű, ami a szoborparkba került, de volt ilyen emlékmű Mohácson és másutt is, amit lebontottak, attól a Varga Imrétől, aki – *(Kiss Attilához:)* megértem, hogy nem szavazta meg például polgármester úr -, szégyen, de Hajdúböszörménynek még díszpolgára is lehet ma. Most egy másik személyről van persze szó, Vilt Tibor szobrász produktumáról. Azt gondolom, hogy ennek is jogos az eltávolítása. Ha van ezzel kapcsolatosan kérdés, szívesen tájékoztatást adok itt, ha valaki nem tudta volna esetleg elolvasni, vagy nagyon régen, júliusban olvasta volna el ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdem képviselőtársaimat, van-e még hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!

Döntés tárgysorozatba-vételről

Aki a tárgysorozatba-vétellel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

12 tartózkodással, 3 nemmel és 2 igennel a tárgysorozatba-vételt elutasítottuk.

A Budapest V. kerületi Roosevelttér Széchenyi István térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat (H/1061. szám)

A harmadik Budapest V., Roosevelttér Széchenyi István térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat H/1061. számon, Gyöngyösi Márton és dr. Staudt Gábor képviselők önálló indítványa.

Köszöntöm képviselőtársaimat! Megkérdem, kívánnak-e szóban kiegészítést tenni az indítványhoz. *(Jelzésre:)* Gyöngyösi képviselő úr, parancsoljon!

Gyöngyösi Márton szóbeli kiegészítése

GYÖNGYÖSI MÁRTON előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait! Ez a határozati javaslat, ami önök előtt van, arra irányul, hogy a budapesti V. kerület jelenleg Rooseveltnévre hallgató terét Széchenyi István térré kereszteljük át, nevezzük át. Ez szerintünk több szempontból is indokolt. Ez egy olyan szimbolikus tere Budapestnek, amely a magyar nemzet felemelkedését és a nemzeti együvé tartozást is kifejezi, ennek szimbolikus helyszíne. Itt található a Magyar Tudományos Akadémia, amire Széchenyi István a reformországgyűlésen saját jövedelmének a kamatait ajánlotta fel, hogy ez megépülhessen, itt található a Lánchíd, amelyet Széchenyi István felügylet, és amely ugyancsak az ő nevét viseli, és ezen a téren található Széchenyi István szobra. Szerintem a józan paraszti ész és a logika is azt diktálná; egy ilyen tér, amelyen ha bármelyik irányba elindulunk, bármelyik irányba tekintünk, Széchenyi István jut eszébe minden nemzeti érzésű embernek, vagy akár még az sem kell hozzá, ez annyira egyértelmű szerintem, hogy ezt a teret másról nem lehet elnevezni, mint Széchenyi Istvánról, hogy szerintem ezt a mulasztást illene korrigálni.

Itt most szeretnék röviden reflektálni, hiszen ha jól értettem, akkor Pálffy István alelnök úr és L. Simon László elnök úr is csomagban véleményezte az előterjesztéseket, így én gondolom, hogy erre is ez a sors vár, vagy ezek az önök által megfogalmazott vélemények erre a határozati javaslatra is vonatkoznak. Szeretnék néhány dolgot megfogalmazni. Arra, hogy ezt a teret korábban nem Széchenyi Istvánról nevezték el, csak azt tudom mondani, hogy elég nagy baj. Azt, hogy most mi kezdeményezzük a Rooseveltné tér Széchenyi Istvánra keresztelését, önmagában nem lehet azzal kivédeni, hogy ezt korábban nem így hívták. Ez elég nagy baj, ezt szeretnék mielőbb orvosolni. Azt sem tudom elfogadni érvként, hogy ebben nem illetékes a Magyar Országgyűlés. Szerintem két intézmény van Magyarországon vagy az egész világon, amelyik minden kérdésben illetékes: az egyház és a Magyar Országgyűlés. Ez a mi munkahelyünk, a Magyar Országgyűlés a népképviselő legmagasabb fóruma. Én azt nem tudom elfogadni, hogy vannak olyan kérdések, amiben mi nem fogalmazhatnánk meg egy határozati javaslatot, vagy nem tehetnénk bárminemű javaslatot vagy véleményt bármivel kapcsolatban.

Itt nem arról van szó, hogy mi Jakabszálláson a Kun Béla utcát nevezzük át, kérem, ez azért az egész nemzetnek a fővárosa. A Kossuth tér, a Rooseveltné tér, Széchenyi István tér minden magyarnak kell, hogy jelentsenek valamit, tehát itt azért nem arról van szó, hogy itt egy bizonyos kerületnek, egy bizonyos városnak vagy településnek a belügyeibe kontárkodna bele az Országgyűlés, itt az egész nemzet dolgáról van szó, egy szimbolikus jelentőségű ügyről, és ezért sem tudom azt elfogadni, hogy ez a lavinát elindítaná. Itt egy-két kérdésben kellene szimbolikus gesztussal meghozni egy döntést, tehát itt azért egy nagyon fontos szempontról van szó, és én ezt szeretném teljesen ilyen pozitív irányba elvinni, tehát én most nem szeretném megfogalmazni a kételyeimet Roosevelttel kapcsolatban, bár az ugye nem derül ki, hogy ez Franklin Delano Roosevelt-e vagy Theodore Roosevelt, utóbbi inkább semleges. *(Közbeszólás: Theodore.)* Theodore? Jó, az a kisebbik rossz, de azért szerintem a legtöbb embernek a Roosevelt név hallatán azért mégis csak nem Theodore Roosevelt jut eszébe, hanem Franklin Delano Roosevelt. Teljesen mindegy, itt most nem arról van szó, hogy ki volt Roosevelt, és milyen ember volt: igenis, Széchenyi Istvánról kellene elnevezni ezt a teret. Ezért szeretném kérni, hogy a bizottság támogassa a javaslatunk tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Közben jeleztem Pálffy képviselő úrnak, hogy szót kívánok kérni, úgyhogy kérem, hogy vegye át az ülés vezetését, és adja meg nekem a szót.

(Az elnöklést Pálffy István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót.

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak azért szólok megint, mert állandóan abba a pofonba szaladok bele, hogy mondok valamit, és utána azt a kuruc.info nem úgy közli le, ahogy én azt mondtam, hanem ahogyan azt a jobbikosok értelmezik. Még egyszer mondom: nem azt mondtam, hogy azért nem fogjuk támogatni az önök javaslatát, mert ne értenénk egyet azzal, hogy méltó neve lenne annak a térnek a Széchenyi tér, pusztán csak annyit mondtam, hogy ha már a kettőt összehasonlítjuk, akkor jobban indokolható a Széll Kálmán tér elnevezés, mert azt valóban Széll Kálmánnak hívták valamikor korábban, ezt a teret pedig nem hívták Széchenyi térnek.

Én nem mondtam ezzel semmilyen módon ítéletet az önök javaslata fölött, és nem mondtam azt, hogy ne látnám szívesen azon a téren a Széchenyi István elnevezést vagy utcátáblát, szeretném ezt határozottan leszögezni, mielőtt ebbe a kommunikációs csatornába tévednénk bele. Én pusztán annyit mondtam, hogy mi azért nem tudjuk támogatni az önök javaslatát, mert a megítélésünk szerint – és itt vitatkoznom kell önnel, képviselő úr – ezek nem az Országgyűlés hatáskörébe tartoznak. Ugyanezt mondta Mandur képviselő úr is, és ugyanezt mondta Pálffy képviselő úr is, és ezzel nem törünk pálcát az önök javaslatának tartalmi része fölött, sőt Pálffy képviselő úr még azt a gesztust is megtette, hogy javasolta, hogy legyen valamiféle politikai nyilatkozat e javaslatok helyett.

Egyébként én azért annyit mondanék vidékiként, hogy nekünk azért az is fontos, hogy nemcsak a nemzet fővárosában, mondjuk, az én választókerületemben örülnénk, ha Perkátán nem lenne a főutca a Lenin utca, és még egy sor ilyet tudnék mondani a saját választókerületemből. Higgye el, hogy én boldog lennék, csak parttalanná válna a dolog, ha az önök javaslat követné, mondjuk, az én javaslatom, hogy akkor Perkátán ne legyen ezentúl Lenin utca. Én is benyújthatnék ilyen határozati javaslatot, csak nem látom értelmét, sőt még azt is benyújthatnám, hogy ne legyen Perkátán Magyar-Kínai Barátság Termelészövetkezet, mert még most is van, bár ez valószínűleg önöket kevésbé zavarja, mert állandóan a kínai és a keleti orientációról beszélnek. Én csak azt szeretném jelezni, hogy nem arról beszélünk; mi alapvetően nem arról beszélünk, hogy az önök javaslatainak milyen tartalmi irányai vannak, hanem arról beszélünk, hogy nem az Országgyűlés elé valók. Erről beszélünk, semmi másról nem beszélünk. Köszönöm szépen.

Visszaveszem az elnökletet, mert alelnök úr kíván hozzászólni.

(Az elnöklést L. Simon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Parancsoljon, alelnök úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Hogy még egyértelműbb legyen az, hogy milyen álláspontot képviselünk. Szemléletesen azt mondom, hogy ha Gyöngyösi Márton és Staudt Gábor képviselőtársaim indítványát nekem a Fővárosi Közgyűlésben volna módom kezelni, egy pillanatig nem gondolkodnék és azt mondanám, hogy igen, igen, igen, minden szakaszában a vitának. De hogy miről van szó, szerintem

amikor az Országgyűlés hatásköréről beszélünk, azzal illusztrálnám, hogy ha a vita tárgya az volna, hogy egy olyan előterjesztési javaslat feküdne előttünk, amely a Magyar Tudományos Akadémiát, amely egyébként a Roosevelttéren áll, kereszteljük át Országos Széchenyi Akadémiává, ahogy Széchenyi István itt a kezdeményezést az MTA esetében megtette, és úgy, ahogy az édesapja az Országos Széchenyi Könyvtár esetében azzal a kezdeményezéssel élt, semmi gondom nem lenne a javaslattal és annak a hatásköri ügyeivel.

Tehát azt mondom, hogy igen, egyetértve a dolog emelkedettségével, mégis az egyértelmű helye ott van az V. kerületi közgyűlésnél. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss Attila képviselő úr!

KISS ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A c) pontnál tartunk, de én az a), b), c), d), mind a négy pontra javaslom, hogy mivel valóban önkormányzati hatáskörökről van szó, most az, hogy Fővárosi Önkormányzat vagy helyi önkormányzat, teljesen mindegy, de önkormányzati hatáskörökről van szó, igazából elvonni nem nagyon lehet hatásköröket, illetve nem célszerű. De azt javaslom, hogy egyéni képviselőként vagy bármilyen országgyűlési képviselőként kezdeményezzük azon településeknél mi magunk, képviselők, hogy ezen érintett utcák vagy közterületek vagy egyéb közterületek elnevezését változtassa meg a testület. Ilyet tehetünk, tehát javasolhatjuk, ezt egyénileg meg kell tenni.

Én például a hajdúnánási Marx Károly utcát már csak a nehéz kiejthetősége miatt is – mert a Hajdúságban a mássalhangzó-torlódásokat nem nagyon kedvelik az emberek – kezdeményezni fogom, hogy változtassa meg a hajdúnánási új vezetésű önkormányzat, meg még van két-három ilyen utca. De valóban a parlamentnek nem sok feladata van ebben a dologban, körülbelül ezer, vagy lehet, hogy több mint ezer közterület lesz az országban, még Sztálin utca is van Magyarországon, több helyen szoktam látni. Tehát lehet a rangsort növelni, hogy most ki volt a gonoszabb, Sztálin vagy Lenin vagy bárki, de én azt gondolom, hogy az önkormányzatok felé a képviselőknek kell javaslatot megfogalmazni vagy elképzelést vagy módosító indítványokat, és majd meglátjuk, hogy az önkormányzatok mit lépnek ebben az ügyben vagy ezekben az ügyekben. Nekik van hatáskörük ezekben a kérdésekben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Novák képviselő úr kért még szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Elhangzott elnök úrtól egy olyan kijelentés, hogy sokan azért nem támogatják az efféle utcaelnevezéseket, mert tízezer forintjukba kerül, nem tudom, a Cégbíróságnál vagy az okmányirodánál a szükséges változtatások. Szerintem ez egy tévhit, már csak azért is, mert tulajdonképpen úgymond jogutódjának tekinthető az egyik utca a másiknak. Sokszor még kint is hagyják egy ideig, ráadásul akár évekig is adott esetben az utcanévtáblát, de ha nem tudják a településen, a postás amúgy is tudja, tehát meg fogják találni a későbbiekben is. *(Kiss Attila: Nem így van!)* Tehát szerintem nem szükséges ehhez ilyen módosítás. De ha igen, akkor egy adott jogszabály-módosítással elejét tudjuk venni egy ilyen problémának. Tehát ezért is jó, ha akár ilyen lavina módjára elindulnak az ilyenek, hogy kidolgozzuk azt a jogszabályi háttérrel itt, az Országgyűlésben, hogy ne kelljen ezért automatikusan a Cégbíróságra mennie annak, akinek úgymond megváltozik a címe. De szerintem egyértelmű, hogy meg fogják találni ezután is.

Ami pedig Kiss Attila polgármester úr magyarázatát illeti, azt gondolom, hogy ennél azért legyünk őszintébbek a választókkal. Vagy önnek is tényleg csak az a baja a Marx utcával, hogy betűtorlódás van benne? Hány és hány nehezen kiejthető, akár ősi magyar személyünk volt, ne ironizáljunk, még ha iróniának is tartotta. Mondjuk ki, hogy mi a baj,

magyarázzuk el, mert sajnos, vidéken tényleg el kell magyarázni, valószínűleg önnek sem könnyű elmagyarázni, hogy Varga Imre miért díszpolgára még mindig Hajdúböszörménynek. Tehát valószínűleg kell egy folyamat, de éppen ezért ne nehezítsük meg ezt a folyamatot azáltal, hogy ne mondjuk ki a valódi indokot. Próbáljuk ráébreszteni igenis, a választókat is és minden állampolgárt arra, hogy mi a baj a Marx utcával. Nem az a baj, hogy nehezen kimondható, sok minden van, ami nehezen kimondható, de mégis kimondjuk.

Azt gondolom, hogy itt is ideje ezekről tartalmilag is beszélni, nagyon komoly előterjesztést kaptunk, egy nagyon indokolható és vállalható előterjesztést, úgyhogy én továbbra is remélem, hogy követve a Biszku-nyugdíjak ügyében a másik bizottságban tett gesztust, ez lesz a második olyan ellenzéki javaslat, amit tárgysorozatba vesz a többség. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ugyan Gyöngyösi képviselő úr jelentkezett, csak megkérdezem, hogy önnek van zárszó mondására is joga, hogy nem engedné-e át képviselőtársainak a szólás lehetőségét? *(Gyöngyösi Márton: De, köszönöm, majd összefoglalom.)* Akkor Kiss Attila képviselő úr, aztán Pálffy képviselő úr!

KISS ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Valószínű, hogy ez a négyórás bizottsági ülés már nagyon elfárasztotta Novák képviselő urat, de sajnálom, hogy ha nem érti időnként ezeket a kis megjegyzéseket. Azt mondtam el, hogy javaslom a kezdeményezést, én magam fogom kezdeményezni egészen pontosan a szomszéd város testületénél a Marx Károly utca nevének megváltoztatását, többek között azért, mert egyébként a mássalhangzó-torlódást valóban nem kedvelik a hajdúságiak, egy példa: a Brassó eret Baraksónak mondják nálunk, nem tudom, hogy illet szabad-e mondanom vagy ez belefér-e a bizottsági ülésbe vagy Novák képviselő úr nem fogja-e ezt vitatni. Másrészt pedig Varga Imrének Németországban több köztéri szobra van, mint Magyarországon, tehát lehet, hogy majd Németországban is kezdeményeznünk kellene ezeket a szobrokat, vagy esetleg Varga Imre díszpolgári címeinek a megfosztását vagy valamit.

De ami a fontosabb ettől, hogy mi az idén hajtottunk végre utcanév-módosításokat a városban, 1990 óta nem volt már nálunk Lenin utca és ilyesmi, az első évtől kezdve, nálunk más szempontból új utcákat, egyebeket neveztünk el, és igenis, amit L. Simon elnök úr elmondott, meg tudom erősíteni. Azért hőköltünk először vissza a módosítástól, mert tömegesen jöttek be a lakók, hogy akkor ők most a cégüket, a Kovácsfa Kft.-t – teljesen mindegy, most mondtam egy ilyen nem létező céget – ha ők most azt átvezetik a Cégbíráson, igenis, több tízezer forintba kerül nekik a cégmódosítás elvégzése. Azt mondtuk nekik, hogy sorry, elnézést kérünk, eljött az idő, hogy egy újabb utcát nyissunk ezen a területen, önök is kezdeményezték, és nem lehet olyan, hogy ne tudják, hogy egy hivatalos, APEH vagy nem tudom, milyen levélnek hol kell landolnia, melyik postaládában.

Ezért végrehajtottuk, de kétségtelen tény, hogy több tízezer forintot kell fizetni egy cégtulajdonosnak, aki abban az utcában lakik, aki csak az okmányirodában akarja a lakcím- és egyéb kártyáit érvényesíttetni, annak mondjuk nem kerül pénzbe, vagy legalábbis nem ennyibe kerül, annak annyiba kerül, hogy beáll a sorba, húz egy cetlit, és mondjuk másfél óra múlva megkapja. De kétségtelen tény, hogy van egy ilyen is. Az egy másik dolog, abban egyetértek önnel, hogy nem biztos, hogy ez anyagi kérdés vagy anyagilag kell ezt átgondolnunk, hogy most tíz-, húszezer forintokat egy vállalkozó kifizet vagy nem fizet ki, azért most kérdés az, hogy Marx Károly maradjon, csak maradjunk a tényeknél, vagy más utca legyen. Egyetértek, hogy ez nem lehet kérdés egy ilyen esetben, de tény, hogy a lakók részéről vannak ilyen dolgok, és megkérdezik, hogy az önkormányzat kifizeti-e azt a költséget, amibe neki kerül. *(Novák Előd: És erre mit mondtak?)* Teljesen mindegy, hogy mit mond az önkormányzat. *(Novák Előd: Nem mindegy.)* Az önkormányzat vagy dönt az

utcanév-módosításról vagy nem, de a parlament nem tud dönteni. Mi itt elbeszélgetünk már két órája erről az egyébként lényeges kérdésről, csak nincs hatáskörünk ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pálffy képviselő úr kért szót, és utána Gyöngyösi képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm. Röviden. Szeretném az általam mondottak interpretációs lehetőségeit szűkíteni. Üdvözlöm a lavinát. Legyen lavina. Igenis, minden helyen, minden helyhatóságnál, minden önkormányzatban, minden illetékes testületnél ezeket a helyiek kezdeményezzék, és üdvözölni fogom, hogy ha meg is szavazzák. Én attól tartok, és azt nem szeretném, ha itt lenne olyan hatáskörökkel állandóan konfrontálódó javaslatdömping vagy csomag, ami ugyanezeket a helyzeteket teremtené. Így aztán javaslok, hogy ezek menjenek a maguk helyén és ott jussanak előre, mi pedig dolgozzunk azon, hogy ha ezek a változások helyben megtörténnek, azok illeték- és díjmentesek legyenek. Ezt támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. De ez már egy másik javaslat, tessék ezt kidolgozni. Novák képviselő úr hozzá kíván még szólni? (*Novák Előd: Igen.*) Akkor kérem, hogy szóljon hozzá, és utána pedig zárszóra adom meg a lehetőséget Gyöngyösi képviselő úrnak. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Csak egy nagyon rövid kérdésem van polgármester úrhoz, mert valóban befolyásolhatja önkormányzati tapasztalata ezt a döntést is, hogy elmondta, hogy elhangzott egy ilyen kérdés, és testbeszéddel utaltam is arra, hogy kíváncsi voltam a válasza, hogy miért nem támogatták azt a lakossági igényt, hogy adott esetben, ha nekik ez néhány tízezer forintba kerül, de a városnak ez olyan fontos, hogy néhány százezer forintos összerteret átcsoportosítanak erre.

Nem fért volna bele ön szerint a város költségvetésébe, vagy jóval nagyobb terhet jelentett volna ez? Szerintem jogszabályi akadálya nincsen, hogy egy ilyen céltámogatással segítse azokat, akiknek ez valamiféle pluszköltséget okoz, mondjuk cégtáblát vagy egyebeket kellene kihelyezni, az utcanévtáblát így is sok esetben az önkormányzat biztosítja, tehát én úgy érzem, hogy ez is biztosítható lett volna. Mint polgármester, hogyan vélekedett erről, amikor ezek a lakossági panaszok voltak?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyöngyösi képviselő úrnak adom meg a szót.

GYÖNGYÖSI MÁRTON előterjesztő: Nem alábecsülve a hajdúnánási lakosság igényeit, én azért fenntartom azt a véleményemet, hogy itt azért a Széchenyi tér, Kossuth tér, a Magyar Országgyűlés tőszomszédsága nem a hajdúnánási Marx Károly utcának a szintjén van. Tehát ha az országunkról készítünk egy tíz másodperces dokumentumfilmet, turisztikai beharangozót vagy reklámsorozatot, abban az Országgyűlés és a Lánchíd vagy a Tudományos Akadémia épülete egészen biztos benne foglaltatik, hiszen ezek szimbolikus helyek. Azt, hogy ezek mennyire szimbolikus helyek, az is mutatja, hogy ez a gyakorlati kérdés, amiről itt önök fél órája vitatkoznak, hogy ki állja a költségeit egy esetleges lakcímváltoztatásnak, fel sem merül, ugyanis a Roosevelti tér esetében beszélünk egy Tudományos Akadémiáról, egy minisztérium épületéről, egy bankról meg egy szállodáról.

Azért én a Raiffeisen Bankot nem féltem attól, hogy a címét meg kell változtatnia, a Magyar Tudományos Akadémiát sem és a Novotelt vagy mit tudom én, milyen szálloda van ott, Fórum Szállót, Négy Évszakot vagy akármit, azt sem féltem - bocsánat, két szálloda van

ott -, tehát szerintem ez egyáltalán nem érinti ezt az egyébként fontos gyakorlati kérdést, amit önök felvetettek. Azt meg nagyon fájlalom, hogy az ilyen típusú javaslatainkat ilyen ügyrendi meg eljárásjogi problémákra hivatkozva kaszálják el. Nem tudom, hogy ha az Alkotás utat még mindig Gömbös Gyula sugárútnak hívnák, vagy a Kodály köröndöt Hitler köröndnek, akkor ugyanebbe a maszatolásba meg kákán csomót keresésbe mennének-e bele kedves képviselőtársaim. Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket, és kérem újra, hogy támogassák a javaslatunk tárgysorozatba-vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Szavazzunk!

Döntés tárgysorozatba-vételről

Aki egyetért az előterjesztés tárgysorozatba-vételével, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim! 12 tartózkodással, 3 nem és 2 igen szavazattal a bizottság a tárgysorozatba-vételt elutasította.

A budapesti I., II. és XII. kerületek által határolt Moszkva tér Széll Kálmán térré történő átnevezéséről szóló határozati javaslat (H/1107. szám)

A 4. pont ezen belül a budapesti I., II. és XII. kerületek által határolt Moszkva tér Széll Kálmán térré történő átnevezéséről szóló H/1507. számú határozati javaslat, Bana Tibor és dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa.

Tisztelettel köszöntöm Staudt Gábor képviselő urat! Megkérdezem, hogy kíván-e előterjesztőként hozzászólni. Igen? *(Jelzésre:)*

Parancsoljon!

Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése

DR. STAUDT GÁBOR előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Látva itt az erőviszonyokat, nehéz új dolgot mondanom. Egyetértek a Jobbik részéről elhangzottakkal, és azzal is, hogy itt nem feltétlenül kellene hatásköri dolgokba belemennünk. Nyilván várható lesz a szavazás eredménye. Itt az elnök úr szájából elhangzott, hogy a Széll Kálmán térre való átnevezés még indokoltabb, hiszen az az volt; kérem, hogy ezt vegye figyelembe a bizottság, de újat nem tudok hozzátenni, mint ami az előző három pontban elhangzott. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Sőt még méltattam Széll Kálmán politikusi életútját, tehát véleményem szerint egy kiváló miniszterelnöke volt a magyar történelemnek, de ebbe most nem megyek bele.

Tisztelt Képviselőtársaim! Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Kérem, hogy szavazzunk!

Döntés tárgysorozatba-vételről

Aki egyetért a határozati javaslat tárgysorozatba-vételével, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim! 12 nemmel... - 12 tartózkodással, 3 nem és 2 igen szavazattal... *(Pörzse Sándor: Ugyanaz.)* Nem ugyanaz, képviselő úr, önök is egy csomósor tartózkodtak, például a médiatörvénynél, úgyhogy nagyon szépen kérem, hogy ne a maguk szája szerint értelmezze a szavazást, ez méltatlan a bizottsági munkához is. Önök sem igennel meg nemmel szoktak csak szavazni a bizottsági ülés során, Pörzse képviselő úr, ma

nagyon sokszor tartózkodtak, tehát nyilvánvalóan megvolt az oka, hogy miért nem nemmel szavaztak, és miért tartózkodtak.

Még egyszer összefoglalva: 12 tartózkodással, 3 nem és 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba-vételt.

A napirendi pontot ezennel lezárom.

Egyebek

Az 5. napirendi pontunk az „egyebek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az „egyebeknél” bizottsági elnökként szeretném előterjeszteni azt, hogy egyeztettem képviselőtársaim egy részével, akivel találkoztam bizottsági ülés előtt, illetve Novák képviselő úrral, hogy a csütörtökre összehívott vizsgáló albizottsági ülésre több képviselőtársam amiatt, hogy alakuló testületi ülésük lesz az önkormányzatnál, nem tud eljönni. Ezért arra kértük Novák képviselő urat, hogy élve elnöki jogkörével, egy másik időpontra szíveskedjék összehívni a vizsgáló albizottság ülését, hogy az ne legyen határozatképtelen.

Most arra kérem képviselőtársaimat, akik a vizsgáló albizottságban tagok, hogy vegyék elő a naptárjukat, és egyeztessünk most arról, hogy mikor tudnánk tartani, azt hiszem, minthogy nincs túl sok napirendi pont, egy gyors, szerintem egy órás – csak úgy tippelem, ha több, akkor természetesen több – bizottsági ülést. *(Jelzésre:)*

Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy nagyon súlyos napirendek szerepelnek a vizsgáló albizottság előtt, még akkor is, ha ennek egy része lehet, hogy kicsit idejétmúlt így a választási kampány után, de hosszú távon akár törvényhozási szempontból - nemcsak mint ellenőrzés, hanem hogy esetleg javaslatot is tegyünk valamilyen jogszabály-változtatásra -, lehet, hogy szükséges ezeket alaposan megvizsgálni. Küldtem ki háttéranyagot, illetve Nagy Zoltán bizottsági munkatársunknak köszönhetően ezek kinyomtatva is rendelkezésre álltak a legutóbbi ülésen, illetve fognak a mostani ülésen is: szép grafikonok áttekinthetően, hogy tényleg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye mennyire nem valósul meg, és több más a kiküldött napirendek miatt. Én azt mondom, hogy ez akár többórás is lehet, hacsak nem tervezik élből elutasítani, mondjuk, a napirendjavaslatot. Ha van erre igény, akkor én javaslom, hogy akár most tegyenek javaslatot, hogy kinek mi a jó. Én igyekszem alkalmazkodni, akár hétvégén is vagy a hétköznapiokban; plenáris ülés ideje alatt nem vagyok hajlandó bizottsági ülést összehívni, de akkor nem tudom, hogy mit javasolnak, önök elfoglaltabbak. Megkérem az albizottsági tagokat, hogy tegyenek javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Mandur képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Parancsoljon!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nem vagyok tagja ennek a bizottságnak, csak láttam a bizottsági meghívót. Én úgy látom a napirendek címeiből, hogy azt érdemes lenne majd pontosítani, mert itt ez egy ellenőrző bizottság, ami a Házzsabály szerint hivatott arra, hogy elfogadott törvények érvényesülése és a többi, tehát ennek meghatározott területen és meghatározott módon van mozgástere és területe, tehát van kompetenciaterülete, ahogy egyébként ezeket végzi.

Ez nem vizsgálóbizottság, hanem, ha úgy tetszik, a törvények megvalósulása kapcsán egy olyanfajta kontrollfunkciót, időközönként a törvények végrehajtása kapcsán hoz elő dolgokat, hogy ne szaladjunk annak a csapdájába, mint kulturális bizottság, aminek része ez az albizottság, hogy nem a Házzsabályban meghatározott feladat és funkcióját fogja betölteni, hanem esetleg véletlenül elcsúszik oda nem figyelésből esetleg – mást nem is tételeznék fel -,

hogy kvázi vizsgálóbizottságként kíván üzemelni, és nem a Házzsabályban meghatározott ellenőrző bizottsági funkcióját látja el. Ha egyébként funkcionálisan vizsgálóbizottságot szeretne betölteni ez a bizottság, akkor egy másik felvetés van, akkor kezdeményezni kell az ilyenek létrehozását, úgyhogy én ezt kérném tisztelettel, még a legelején vagyunk, hogy mindenki a funkciójának megfelelően tölthesse be a szerepét, és működjön, hogy később ebből ne adódhassanak problémák. Én kérném még egyszer ezeket tisztázni, hogy milyen napirendeket, hogyan tárgyal, és megfelel-e egyébként annak, ami a Házzsabályban le van írva, hogy mi a funkciója. Csak ezt szerettem volna jelezni - köszönöm szépen - természetesen elnök úrnak, hiszen ön az elnök, hogy ezt tekintsük át.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Csak a jegyzőkönyv számára mondom, hogy elnökként L. Simon Lászlóra mutatott Mandur képviselőtársam, de ennek a bizottságnak én vagyok az elnöke, L. Simon László nem is tagja ennek az albizottságnak. Természetesen figyelni fogunk a törvényességre, épp ez a feladatunk is egyébként, nem is tudom, hogy merülhet fel vagy milyen előítélet alapján, miután ez lesz az első ülésünk reményeink szerint – a múltkori határozatképtelenségbe fulladt, miután egyedül én jelentem meg rajta -, tehát nem is tudom, hogy merülhet fel, hogy ne tartanánk be. Természetesen megvan a feladata, egészen pontosan és hosszú nevünk az, hogy a Kulturális és sajtóbizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatásait figyelemmel kísérő albizottság. Pontosan megjelöltem a meghívóban, hogy például a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiatörvénybeli rendelkezést az ORTT kimutatása alapján szeretném vizsgálni, hogy például elegendő-e ez a szabályozás, illetve a sajtótörvény 4. §-a, ami szintén az újságírók munkáját segíti.

Tehát mindkét irányból szeretném, az újságírók szempontjából is vizsgálni a törvények betartását és a jogok érvényesülését. Úgyhogy ez természetesen fel sem merül. De ismételten inkább az albizottság tagjait kérdezem, akik elfoglaltabbak, hogy milyen időpont lenne nekik megfelelő, mert jelenleg csütörtök reggel 9 órára van összehívva ez az ülés, múlt hét óta ez az időpont van meghirdetve. Továbbra is várok módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. De előtte megadom a szót Mandur képviselő úrnak.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Nem vitát generálva, csak pontosítom: nem előítélet vezérelt ebben a kérdésben természetesen, hanem az, hogy szeretném, ha nem lennének esetleg ebből félreecsúszások. Csak a címeiből adódóan hívtam fel a figyelmet arra, nyilván örülök, hogy az a szándék, amit ön is említ, ugyanabban a mezőben fog mozogni, ami eredendően az, és ennyi az egész, semmi több. Tehát egy segítő szándék, hogy mindenki maradjon a maga kompetenciaterületén, és a vizsgálatokat illetően – ahogy ön fogalmazott -, az egy ellenőrzés-típusú legyen és ne vizsgálóbizottsági típusú. Óhatatlanul elcsúszhat a dolog. Mi főleg politikusok vagyunk, bele tudunk merülni bizonyos témakörökbe, és nem azt gyakoroljuk valóságosan, ami egyébként a funkciónk. Ennyi az egész, nem több.

Ezért szoltam az elnök úrnak, mert ennek az albizottságnak valóban ön a vezetője, de miután ez egy albizottsága egy bizottságnak, a bizottság pedig nyilván felelős az albizottságáért, mert egymásba van skatulyázva a rendszer, ezért ezt a fajta kontrollfunkciót is nyilván majd gyakorolni kell, hogy mi magunkban is lássuk azt, hogy az albizottságaink egyébként tényleg azt a szerepet töltik-e be vagy sem. Én nagy bizalommal tekintek az ön munkája iránt természetesen, ha úgy tetszik, egyfajta figyelemfelhívás volt, hogy esetleg ne induljunk el rossz irányba. Ennyi az egész, nem több, nem kevesebb. Sok sikert kívánok! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kiss Attila képviselő úr!

KISS ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Lukács képviselőtársammal mi tagjai vagyunk ennek a bizottságnak, és mi a hétfő 10 órát például jónak tartjuk, de nem tudom, hogy ki tagja még, tehát nyilván nem akarunk diktálni. Nekünk kettőnknek ez például jó lenne, de természetesen elnök úr, illetve a többség mondja meg, hogy mi legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még tagja Hiller képviselő úr, Karácsony alelnök úr. Ha hétfőn 10 óra lenne az időpont, lehet helyettesíteni, ti helyettesítenétek a mi két képviselőnket. De parancsoljon, képviselő úr, hozzá kívánt szólni!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Az egyik egy kérdésre a válasz: nekünk minden hétfőn 10 órakor van a frakcióülésünk, én ebben az időpontban a frakcióülésen leszek.

A másik. Tisztelt Képviselő Urak! Mindenki vezet testületet, összehív különböző bizottságokat. Értem a szándékot, de szerintem ez így nem megy. Van egy elnöke a bizottságnak, az megjelöl egy időpontot, és a bizottság tagjai, ha tudnak, elmennek, ha nem tudnak - mert nem gondolom, hogy egyébként nem akarnának részt venni -, akkor nem mennek el.

Mi még folytathatjuk a vitát, hogy mikor legyen, de akkor én pedig azt fogom javasolni, hogy beszéljünk arról, hogy mikor lesz a következő kulturális bizottsági ülés.

ELNÖK: Erről nem tudunk, sajnós.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Dehogynem, ha én javaslom, akkor szavazni kell arról, hogy az én időjavaslatomról mi a vélemény, aztán jön megint egy javaslat. Tehát értem a szándékot, szívesen veszek részt egyébként négy és fél órás bizottsági üléseken. A kulturális bizottságban a korábbi években volt, hogy 11 órás ülésen voltunk például Kiss képviselő úrral, de azt hiszem, ez egy olyan téma, ami nem erősíti a bizottság tekintélyét. Az elnök úr megfogalmaz egy meghívót, benne van egy hely, egy időpont, a tagok pedig ehhez alkalmazkodnak, ha el tudnak menni, elmennek, ha nem tudnak elmenni, nem lesznek ott. Ez a véleményem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én csak segíteni akartam, mert láttam, hogy a múltkor egyedül volt Novák képviselő úr, és nem akartam, hogy azt gondolja, hogy bojkottáljuk a bizottsági ülés munkáját. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Én természetesen hajlok az ilyen igényekre, csak ez az ülés is össze lett hívva már a múlt héten. Senki sem jelezte eddig. Tehát azt gondolom, hogy most kész tények elé állítani valakit, hogy mégsem holnap, hanem néhány nappal később lesz, nem egy ildomos dolog. Főleg azok után, hogy senki sem jelezte – Karácsony Gergelyt leszámítva – előre, az sms ellenére sem, hogy nem tud részt venni azon az ülésen. Most megint az utolsó pillanatban... én ennek ellenére még hajlanék erre, de a hétfő délelőttöt nem tudom támogatni, mert rendszerint akkor nyújtanak be olyan javaslatokat, amire nekünk még a délelőtt folyamán készülni kell a délutáni ülésre. Talán azért ezt az ellenzéki igényt és tapasztalatot elfogadják. Viszont például a holnapi nap folyamán, ha bármilyen más időpontra tesznek javaslatot, és mellesleg mondjuk Hiller képviselő úrnak is megfelelő, akkor én szívesen módosítom az időpontot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én tettem egy kísérletet. Kérem az urakat, hogy akkor egyeztessenek, elnök úrnak pedig joga van akkorra összehívni a bizottságot, amikor akarja.

Megkérdezem, hogy van-e más javaslat vagy felvetés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor köszönöm szépen képviselőtársaimnak a megtisztelő részvételt. Mindenkinek jó munkát kívánok! A következő ülés időpontjáról időben fogom képviselőtársaimat tájékoztatni. Köszönöm.

(Az ülés végének időpontja: 14 óra 36 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Pálffy István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Ipacs Tiborné és Várszegi Krisztina