



KSB-4/2010.
(KSB-4/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2010. június 17-én, csütörtökön, 14.00 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó	6
<i>A napirendi javaslat módosítása és elfogadása</i>	<i>6</i>
A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/359. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	6
A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként	19
A Közszolgálati Közalapítvány felállításáról szóló határozati javaslat (H/362. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként	40
Egyebek	41

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/359. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa tagjait jelölő eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/361. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A Közszolgálati Közalapítvány felállításáról szóló határozati javaslat (H/362. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke
Gulyás Dénes (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Mandur László (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyimesi Endre (Fidesz) Gulyás Dénesnek (Fidesz)
Gyutai Csaba (Fidesz) távolléte idejére Szabó Csabának (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz) Németh Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Vitányi Iván (MSZP) Mandur Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Rogán Antal képviselő (Fidesz)
Dr. Nyitrai Zsolt államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelent

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14.00 óra)

Elnöki megnyitó

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Mindenkit nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság rendkívüli ülésén.

Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Kérem tisztelettel, a helyettesítésekről a bejelentéseket tegyék meg képviselőtársaim a bizottság titkárának.

Rogán képviselő urat köszöntöm mint előterjesztőt; kérem, foglaljon helyet az államtitkár úr mellett.

A napirendi javaslat módosítása és elfogadása

Az előzetesen kiküldött napirendi pontokhoz képest egy módosítást javaslok: javaslom, hogy a 3. napirendi pontot vegyük le a napirendi sorról, minthogy módosító indítvány ehhez nem érkezett, és a magam részéről bizottsági előterjesztéssel sem kívánok élni. Van-e esetlegesen ehhez valamilyen hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Ha egyetértenek az így módosított napirendi sorral, akkor kérem, kézfeltartással jelezzék. *(Szavazás.)* Köszönöm, a bizottság egyhangúlag egyetértett ezzel.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/359. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Első napirendi pontunk a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló T/359. számú törvényjavaslat, dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal fideszes képviselőtársaink önálló indítványa, a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Az 1. módosító javaslatot Révész Máriusz és Kővári János képviselőtársaink nyújtották be. Megnyitom a vitát. Van-e valakinek hozzászólása? Jelentkezett, képviselőtársam? Parancsoljon, Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Jól értettem, hogy először csak az 1. pontot tárgyaljuk, ugye?

ELNÖK: Az 1. napirendi pontot, az alkotmány...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): És azon belül az 1. ajánlási pontot.

ELNÖK: Az 1. ajánlási pontot, így van.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Úgy érzem, hogy ez összefügg a 2.-kal, abban kellene kialakítanunk az álláspontunkat, hogy ha támogatjuk, akkor melyiket támogatjuk. Számomra mindkettő elfogadható, úgyhogy én mindkettőt támogatni tudom, de kíváncsi vagyok, hogy a többség mit gondol erről. Az 1. a véleménynyilvánítást és a szólásszabadságot együtt emelné be, a 2. csak a véleménynyilvánítást. Alkotmánybírósági értelmezés szerint a véleménynyilvánítás tágabb, abba talán beleérthető a szólásszabadság is, tehát nem feltétlenül indokolt az első, precízebb verzió, úgyhogy én megelégszem akár a másodikkal is. De támogatni tudom mindkettőt, de talán el kellene döntenie, hogy melyiket támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársamnak. Az igazság az, hogy ha lapoz egy kicsit, és megnézi az általam javasolt bizottsági módosító javaslatok közül a 19-est – egy 19-es szám van karikába rárajzolva a bizottsági módosító indítványok között, és szám szerint sorba vannak rakva; van egy összefűzött csomag –, eljutunk majd idáig a tárgyalásban, csak hogy rögtön képviselőtársamnak megvilágítsam, miért nem javaslom támogatni a Révész

képviselőtársunk által benyújtott módosító indítványt: látni fogja, hogy van egy sokkal pontosabb megfogalmazás. S azt hiszem, így rögtön választ is kap arra a kérdésére, hogy 1-es vagy 2-es. Én azt javaslom, hogy a bizottsági módosító javaslatot fogadjuk majd el.

Megkérdezem, hogy az 1. módosító javaslathoz van-e további hozzáfűznivaló vagy kérdés. *(Nincs.)* Megkérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom, elnök úr. A bizottsági módosító javaslatok az előterjesztővel egyeztetve lettek, és egyetértek azzal, hogy a bizottsági módosító indítvány szövege ebből a szempontból jobban megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Megkérdezem államtitkár urat, hogy a minisztérium támogatja-e.

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ugyanazt kell hangsúlyoznom, mint a keddi találkozásunkkor, hogy a kormány még nem alakította ki ez ügyben az álláspontját, ugyanis nem kormány-előterjesztésről van szó. Tárcaálláspontot tudok mondani, az megegyezik az előterjesztőével. Tehát amit az előbb Rogán képviselő úr mondott, azt támogatjuk mi is.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérem, szavazzunk! Aki az 1. módosító indítvánnyal egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 12 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett Révész Máriusz és Kővári János 1. módosító indítványát nem támogatjuk.

A 2. módosító indítvány szintén Révész Máriusz és Kővári János képviselőtársaink indítványa. Megnyitom a vitát. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? *(Nincs.)* Megkérdezem az előterjesztőt, Rogán képviselőtársam támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Hasonló az álláspontom: a bizottsági módosító indítványt igen, ezt nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca egyetért az előterjesztő álláspontjával.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem, szavazzunk! Aki a 2. módosító indítványt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás és 12 nem szavazat mellett a módosító indítványt nem támogatjuk.

A 3. módosító indítvány Révész Máriusz és Kővári János képviselőtársaim módosító indítványa. Megkérdezem, van-e hozzászólás. Parancsoljon, Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ezúton is kérdezem, itt megint a 3. és a 4. függ össze. Számomra a 4. a szimpatikusabb, de kérdezem, hogy akkor a most kiosztott anyagban van-e esetleg, ami számomra még szimpatikusabb lehet, elnöki előterjesztésben.

ELNÖK: A 20-as, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Kis türelmet kérek...

ELNÖK: Megvárjuk, képviselő úr. Addig elmondom képviselőtársaimnak és a sajtónak is – akiket szintén nagy szeretettel köszöntök az ülésünkön –, hogy az elmúlt néhány nap támadásának tükrében, remélem, a sajtónyilatkozatokban is értékelni fogják azt, hogy ugyan nem fogadtuk el az előző bizottsági ülésen Schiffer András képviselőtársam módosító indítványát, de azt az elképzelést beemelve jobb szövegváltozatot alkottunk meg. Arról fog majd szólni a bizottsági módosító javaslat, tehát a véleménynyilvánítás kérdésében, azt hiszem, az eredeti módosító javaslathoz képest is egy jobb szövegváltozatot sikerült megalkotni.

Novák képviselőtársamat kérdezem, rendben vagyunk-e, mehetünk-e tovább. *(Jelzésre:)* Köszönöm. Akkor visszatérünk a 3. módosító indítványhoz. Megkérdezem, van-e még ehhez valakinek kérdése. *(Nincs.)* Az előterjesztőt kérdezem.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Természetesen ugyanúgy a bizottsági módosító javaslat az, amit preferálni kívánunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az előterjesztőt: ezt érthetem-e akkor mindegyikre, nem kell többször megkérdeznem?

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Elnök úr, lehet, hogy értelmesebb lenne a tárgyalási rend szempontjából, ha ténylegesen egyszer elmondanám, bár illik megkérdezni minden egyes módosítónál.

ELNÖK: Igen, tudom, azért mondom.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Összefoglalásképpen annyit tennék hozzá, hogy kérem a tisztelt bizottságot, majd a tárgyalás során végig vegye figyelembe, hogy gyakorlatilag szinte az ajánlások minden egyes pontjához kapcsolódik olyan módosító javaslat, amelyet a bizottság tagjai tudomásom szerint szintén kézhez kaptak, ami az ott felmerült problémák egy jó részét kezeli.

Azt gondolom, ezek a bizottsági módosító javaslatok arról tesznek tanúbizonyságot – nemes egyszerűséggel –, hogy a magunk részéről egyszerre megfér bizonyos értelemben a bölcsesség és a határozottság egy kalapban. Tehát amire a kétharmados felhatalmazás is szólt, és amit semmiképpen nem szeretnénk elfelejteni, hogy a médiában a működőképességet és az olcsóbb működést biztosítani kell, azt ezek a módosító javaslatok részben megoldják. Mi azoktól a szándékainktól, amelyek olcsóbb és működőképesebb közmediumokat eredményeznek, nem akarunk eltekinteni, viszont minden más tekintetben nyitottak voltunk azokra a javaslatokra, amelyek elhangoztak, részben a parlamenti vitában, részben civil szervezetek részéről. Ennek megfelelően ez a bizottsági módosító indítványokban tükröződik; tükröződnek az alkotmányra vonatkozó észrevételek, természetesen a megfelelő pontosításokkal egybeszerkesztve, gondolok itt a véleménynyilvánítás, illetve a szólásszabadság jogára. S természetesen tükröződnek ezek a többiben is, például a működőképesség tekintetében lesz majd olyan módosító javaslat, amire gondolom, az elnök úr majd külön is kitér, ahol figyelemmel voltunk arra, hogy valóban a működőképesség mellett szeretnénk letenni a voksot, és megértjük azt, ha az ellenzéki pártok nem tudnak egymással egyetértésre jutni a kuratóriumba való delegálás tekintetében...

ELNÖK: Ne szaladjunk ennyire előre!

ROGÁN ANTAL (Fidesz): ...ezért biztosítjuk annak a lehetőségét is... Csak végigmondom, elnök úr, mert szerintem ez a legegyszerűbb, a bizottsági vita menetét is talán

megkönnyíti, ha nem darabokban haladunk végig. Tehát ott is biztosítjuk azt a lehetőséget, hogy egyébként megemelve a kuratórium létszámát, biztosítva legyen mindkét oldalon akár az arányos delegálás lehetősége, tehát a 3-3 plusz 2 fővel.

Ugyanúgy a magunk részéről figyelembe vettük azokat az érveket is, amelyek elhangzottak, de ez már kiderült az általános vitában is. A parlamenti vitában a legtöbb észrevétel ahhoz az ötödik törvényhez hangzott el, ami egyébként nincs is itt a bizottság asztalán sem értelemszerűen, és nem véletlenül kértük az általános vitájának a halasztását. Szeretnénk ott egy szélesebb társadalmi vitára lehetőséget adni. Ez azt jelenti, hogy szeretnénk a nyáron ennek a törvénynek – ami most itt nem szerepel, de az ötödik eleme ennek a csomagnak – az általános vitáját lezárni. Ez azt jelenti, hogy addigra szeretnénk az összes módosítási szándékot megismerni, a nyár hátralévő részében lehetőséget akarunk adni arra, hogy egyébként legyen akár egy széles körű társadalmi vita minderről, és az őszi folyamán akarunk visszatérni arra, hogy itt a határozathozatalok meglegyenek, tehát a részletes vitát és a határozathozatalt a Ház le tudja folytatni.

Azt gondolom, ez az időszak elegendő arra, hogy minden érv elhangozzon, és minden érvet meg lehessen fontolni. Abban azonban a bizottság segítségét is kérem – amennyiben nem lehet mindenkiét, akkor legalább a többségi oldalét –, hogy azt a szándékunkat végig tudjuk vinni, amely az olcsóbb és működőképesebb közmédiák kialakításáról szól. Azt gondolom, erre már a nyár folyamán szükség van, ezért a bizottsági módosító indítványokkal kiegészítve a másik négyben foglalt eredeti javaslatainkat fenntartjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, nagyon szépen köszönöm, hogy mindezt elmondta, és a magam nevében – bízva abban, hogy a bizottság többsége nevében is – ezzel egyetértek. Valóban, én az utóbbi napok sajtónyilatkozataiban is kiemelttem azt, hogy stratégiai jelentőségű, hogy átláthatóbb, olcsóbb rendszer működjön, és annak is nagyon örülök, hogy előterjesztőként itt megerősítette, hogy szükséges bizonyos kérdésekben társadalmi vita lebonyolítása, és erre alkalmas lesz a nyári időszak. A bizottság mindenképpen partnere abban az előterjesztőknek, hogy amit le kell zárunk, azt a lehető leggyorsabban lezárjuk.

Államtitkár úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Pusztán annyiban szólnék hozzá az előterjesztő által előbb elmondottakhoz, hogy a tárca ezekkel az irányokkal természetesen egyetért, és így én is egyben reagálnék ezekre a fölvetésekre.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mandur képviselőtársam!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ha már az előterjesztő, illetve a kormány képviselője is kicsit tágabb értelemben kiterjesztette a módosító javaslatokról megkezdett vitát, akkor erről nyilván beszélni kell.

Nos, kezdem azzal a részével, amit Rogán képviselő úr említett, miszerint ennek a betervezett törvénycsomagnak van egy eleme, amely nem került tárgyalásra a hétfői nap folyamán. Ez, ha jól emlékszem, a T/363. számon futó törvényjavaslat, amivel kapcsolatban, ha jól értettem, az az önök javaslata, hogy kezdődjön meg ennek az általános vitája, annak rendje-módja szerint, házszabályszerűen a lezárásig lehessen módosító javaslatokat benyújtani, és úgy gondolják, hogy a nyár folyamán legyen egy társadalmi vita. Azt gondolom, ez az ajánlat lényegében egy teljesen elfogadhatatlan ajánlat, szemfényvesztő ajánlat. Ugyanis ez mutatja, hogy ezt a társadalmi vitát teljesen komolytalanná akarják tenni,

mint ahogy az egész csomagnak a tárgyalása és az eljárás módja tudatosan komolytalan, és ez elég szomorú, hogy egy ilyen fontos kérdésben sem a demokrácia írott és íratlan szabályait, sem a törvény, pontosabban a jogalkotásról szóló jogszabálynak a taxatív leírt eljárási módját sem hajlandók figyelembe venni, ahogy ezt már elmondtam a múltkor a bizottsági meg a plenáris ülésen is. Úgy látszik, ezt kívánják folytatni. Annak ugyanis különösebb értelme nincs egyrészt, hogy társadalmi vitára bocsássonak egy olyan törvényjavaslatot, amely nagyon széles kört érint, ráadásul a sajtó és a média szabadságát és függetlenségét erősen érintő kérdéskör, tehát nem lehet azt mondani, hogy ez egy nagyon kicsi, vagy mondhatnánk, nem túlságosan fontos törvénytervezet: most a demokráciának az egyik alappillérét érintő, jelentő és fontossággal bíró törvényről beszélünk. És ezt úgy akarják önök tárgyalni itt, hogy a parlamentben lényegében lebonyolódik az a vita, a parlamentben lényegében lezárul annak a lehetősége, hogy valódi módosító javaslatok megtéve, utána majd a társadalmi vitában ki fog kristályosodni, hogy ebbe a törvénybe mi kerüljön. Ne haragudjanak! Ez egyszerűen a lenézése a szakmai szervezeteknek, az érdekképviselőnek, a média világának, hogy egy ilyen eljárás keretében kíváncsiak önök egyáltalán a véleményükre.

Itt a tisztességes eljárás az, hogy ezt a törvénytervezetet, beleértve a most tárgyalt csomaggal együtt, az előterjesztők visszavonnák, és azt mondanák, hogy legyen valóban társadalmi vita, őszig ezt le fogjuk bonyolítani – nem a nyár folyamán, nem július és augusztus ennek az időpontja; önök ezt pontosan tudják. Ez az ajánlat egy társadalmi vitára legalább annyira, nem akarok durva szavakat használni, de eléggé gögös ajánlat, mint az az eljárás, hogy péntek délután feltesszük az országgyűlési képviselőknek a parlament honlapjára a javaslatokat, hétfő reggel 9-kor pedig itt felkészülten tárgyaljunk a bizottsági ülésen mindezekről, majd a hétfői napon lényegében le is zárjuk az általános vitát a parlamentben. Én ezt nem tartom elfogadhatónak, és nem is tartom jónak. Az ügy megér annyit, annyi tisztességet pedig kellene tanúsítani mindannyiunknak mint országgyűlési képviselőknek, hogy ezt az egész csomagot tegyük ki annak a lehetőségnek, hogy mindenki elmondhassa a véleményét. Olvastuk a különféle szakmai szervezeteknek, érdekképviselőeknek, ha úgy tetszik, a fölháborodását, nem is alaptalanul, miszerint egészen el van képedve ma az érintett társadalom amiatt, hogy hogyan lehet ilyen eljárás keretében ilyen törvényeket ideterjeszteni a Ház elé.

Úgyhogy én továbbra is főnntartom azt az álláspontot, és ennek a bizottságnak azt javasolnám, arról hozunk határozatot – és kérem az elnök urat, ezt tegye föl szavazásra –, hogy egyrészt amit az előterjesztők javasoltak a T/363. törvényjavaslat társadalmi vitájával kapcsolatban, a bizottság úgy foglaljon állást, hogy ezt megelőzően ne kezdődjön meg ennek az általános vitája a parlamentben, hanem az általános vitája a parlamentben akkor kezdődjék meg, amikor lebonyolódott a társadalmi vita. Az Országgyűlés arról hozzon határozatot, hivatkozva a jogalkotásról szóló törvény 38. §-ára, hogy véleményezésre valóban társadalmi vitára bocsátja ezt a törvényjavaslatot. Ennek volt már az elmúlt években gyakorlata. És amikor ez lezárult, akkor kerüljön a tisztelt Ház elé általános vitára, úgy, hogy a tárgysorozatba-vétel kérdéséről persze már döntöttünk. És természetesen a jogalkotásról szóló törvény 38. §-ában szereplők szerint a kormány pedig biztosítsa a társadalmi vita lebonyolításához szükséges feltételeket. Az Országgyűlés hozzon egy ilyen országgyűlési határozatot. És ugyanezt tegyük meg annak a megmaradt négy javaslatnak a kapcsán is, amelynek most az úgynevezett kiegészítő módosító javaslatairól tárgyalunk.

Az előterjesztőktől kérem tisztelettel, hogy ilyen állapotban ezt vonják vissza, figyelembe véve azt, hogy eddig a parlamenti vita milyen eredményt hozott, figyelembe véve azt, hogy egyébként a társadalomban eddig milyen visszhangot és milyenfajta, hát, az eljárást illetően leginkább, de a tartalmát illetően is elutasítással találkoztak; ezt vonjuk össze a T/363. törvénnyel való vitával, hiszen tartalmukban ezek az ügyek, ezek az előterjesztések összefüggenek. Nyilván nem is volt véletlen, hogy az előterjesztők ezt egy csomagban

nyújtották be a múlt hét pénteken délután. Kérem, hogy ebben a bizottság szavazzon, döntsünk, és az eredmény függvényében folytassuk a munkát.

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úrnak ügyrendi javaslata volt. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért a felvetésével, kézfeltartással... *(Rogán Antal jelentkezik.)* Ügyrendi kérdésben szavazunk, és utána megadom a szót. Kérem, aki egyetért képviselő úr javaslatával, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett, 3 igen és 12 nem szavazattal nem támogattuk a javaslatát.

Máris megadom a szót képviselőtársamnak, előtte azonban jelentkezett Novák képviselőtársam is.

Annyit azért engedjen meg elmondanom, képviselő úr, csak nem akartam a szavazás előtt a véleményemet megfogalmazni, hogy itt szembe kell nézni azzal a felelőtlenséggel, ami ma Magyarországon a médiatestületekben zajlik. Én a Magyar Rádió Közalapítvány elnökségi tagja voltam. Miután országgyűlési képviselő lettem, leköszöntem az elnökségi tagságról, hiszen összeférhetetlen a törvény szerint. Akkor, ha jól emlékszem, a fideszes, illetve a Fidesz által megnevezett kuratóriumi tagok, akik bent maradtak a testületekben, fölszólították a médiatestületek tagjait, hogy mondjanak le a kuratóriumi tagságról. Ha a mai parlamenti arányokat figyelembe véve ki akarnánk egészíteni ezeket a kuratóriumokat, akkor a törvényes maximum számot elérve sem tudnánk a parlamenti arányokat visszatükrözni. Itt emberek, semmi másért, miközben sajtószabadságra hivatkoznak, csak az önös egzisztenciális érdekükből, azért, hogy azt a jelentős tiszteletdíjat, amit ott kapnak, továbbra is kaphassák, nem mondanak le a pozíciójukról. Itt annak végre meg kell történnie, hogy nem ilyen gigatestületek, gépkocsihasználattal, telefon-, egyéb más használatokkal akadályozzák annak a lehetőségét, hogy végre egy átlátható struktúra legyen a közmédiumok területén. Én azt gondolom, ez nem tűr halasztást. Én egyetértek az előterjesztők azon szándékával, hogy ezt még most, a nyári időszakban oldjuk meg.

Azok az érdemi dolgok, amelyek egyébként a sajtó működését, a sajtószabadság kérdését érintik, azokra vissza tudunk térni ősszel, és egyébként is, az előterjesztők elmondták a törvénycsomag benyújtásakor is, hogy maga a médiatörvény kidolgozásra vár, és hogy arra számíthatunk, hogy az el fog készülni. Én tehát azokat az aggályokat, amelyeket itt megfogalmazott, nem osztom, képviselőtársam.

Novák képviselőtársamé a szó.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Mandur úr javaslatához akartam hozzászólni, így szavazás után csak indoklom, hogy azért tartózkodtam, mert lehet, hogy kitágult a tűrésküszöböm; nyilván erre is utazott a kormányoldal a sorozatos, valóban vérlázítóan rövid vitaidejű előterjesztéseivel, hogy kicsit tágítsa a tűrésküszöbünket – ez valamennyire megtörtént. Nemcsak tartalmilag, hanem az eljárásjogot illetően is, hiszen amikor már megélünk olyat, hogy délelőtt benyújtanak egy alkotmánymódosítást, és még aznap le is zárják az általános vitáját és a módosító javaslatok benyújtásának a lehetőségét is, mindezt ráadásul úgy, hogy az indokolásban nem is térnek ki rá, hogy ez valójában mire irányul, tehát egy meglehetősen sunyi alkotmánymódosításról volt szó, a legfontosabb ellenzéki jogot illetően, mégpedig...

ELNÖK: Képviselő úr, csak halkán jegyzem meg, a békés együttműködés jegyében: ha lehetne, azt kérném, hogy térjünk vissza a napirend tárgyalásához. A módosító indítványokat kellene megtárgyalnunk. Mandur képviselő úr javaslatát leszavaztuk. Azt kérem, hogy a napirendi pont tárgyalását folytassuk, és tárgyaljuk meg a módosító

indítványokat, mert ez a feladatunk, ez a dolgunk most. Köszönöm szépen. Kérem, hogy fejezze be a gondolatát.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Igen. Jó, hát igyekszem nem nagy kitérőt tartani, bár Rogán Antal kezdte el a kitérőt, hogy most mekkora vita lesz erről. Én úgy érzem, hogy ezt a javaslatot végül is összességében el tudjuk fogadni, hogy egy hetet legalább kaptunk ennek a nagyon fontos javaslatnak a megtárgyalására. De fontos volt hozzátennem, hogy csak azért tudjuk elfogadni, mert a türekszükbünk meglehetősen ki lett tágítva ezekkel a sokkal durvább előterjesztésekkel. Tehát ezt az egy hetet így el tudjuk fogadni, és majd megnézzük, hogy a most kiosztott javaslatok pontosan mit jelentenek, mert van, ahol azért látom, hogy csak ilyen látszólagos módosítások vannak. Például az elnök úr által előbb említett visszaélések és fizetések, tiszteletdíjak ügyében az új javaslat is egy komoly pozícióhalmazt jelent. Mi javasoltuk eltörölni az egyik fizetést; most 75-ről 60 százalékra csökkentik – ez még mindig kevés lesz. De erről majd, amikor odajutunk, még vitatkozunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rogán képviselőtársamé a szó.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Elnézést kérek, elnök úr, csak két dologra szerettem volna föl hívni a figyelmet, úgy is, mint másik bizottságban elnök. Egyrészt a napirenden nem szereplő javaslatról lehet beszélni, de arra vonatkozóan bizottsági indítványt tenni, akár ügyrendi indítványt, nem lehet. Annak a tárgyalási menetére vonatkozóan van az Országgyűlésnek olyan bizottsága, amelyik jogosult, azt úgy hívják, hogy Házbizottság. Ezt szerintem Mandur képviselő úr nagyon jól tudja, hiszen sok-sok éven keresztül volt a Ház alelnöke. Tehát az az indítvány, amelyet megfogalmazott az előbb, nem volt házszabályszerű, tekintettel arra, hogy olyannak a tárgyalási menetrendjére vonatkozott, ami egyébként nem szerepel a bizottság napirendjén. Ezt maga is nagyon jól tudja, ennek ellenére megtette ezt az indítványt. Úgy gondoltam, hogy az új képviselők kedvéért is szeretném erre felhívni a tisztelt bizottságnak a figyelmét.

A másik oldalon pedig én egy szóval nem mondtam azt, hogy a jövő héten akarjuk a T/363. javaslatnak az általános vitáját lefolytatni; nem tudom, hogy ez honnan hangzott el... *(Novák Előd: Megkaptuk írásban.)* Ráér az később is, még hosszú a parlament mostani ülősszaka ebből a szempontból.

ELNÖK: Kérem, aki szót kér és szót kapott, az beszéljen. Képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, akkor pontosítsuk: én nem azt mondtam, hogy jövő héten, hanem azt mondtam, hogy meg fog kezdődni még most, és a nyár előtt egyébként el akarják fogadni. Hiszen ön említette ezt a lehetőséget. És ha már szóba hozta ezen a bizottsági ülésen ezt a kérdést, ami egyébként nincs napirenden, de miután ön előterjesztő, úgy gondolta, hogy erről szót fog ejteni, akkor gondolom, az elnök úr arra adott lehetőséget számunkra, hogy a fölvetésére reagáljunk. Erre szólt ez a reakció, hogy még a nyár előtt, miután a rendkívüli nyári ülősszakban ezt szeretnék általános vitában, benyújtott módosító javaslatokban, és így tovább..., gondoltam, ha már egyszer fölvetette ezt, akkor erről szólni kell.

Hogy melyik nap és melyik héten, azt természetesen a Házbizottság mondja meg. Ha nem a jövő héten – most megtudtuk –, akkor nem a jövő héten, de akkor ezek szerint a szándék későbbi lesz. Ennek én örülök, ha majd megmondják a pontos időpontját. S ha már egyébként fölvetette ezt a kérdést, én ezért javasoltam elnök úrnak, aki erre lehetőséget adott, hogy foglaljunk azért mégiscsak állást egy olyan kérdésben, amit ön fölvetett, hogy akkor mi azt javasoljuk, hogy ha már egyszer ez a szándéka az előterjesztőknek, akkor erre lehet

nekünk egy álláspontunk. Nyilván nem a napirendhez kapcsolódó kérdés volt, hanem tekintsék az „egyebek” között elhangzottaknak, egyfajta bizottsági álláspont kialakításának, arra a fölvetésre, amelyet az előterjesztő megtett, ha úgy tetszik, preventívképpen, mert preventív volt maga az előterjesztés is, hogy számítsunk-e valamire.

S egy dolgot nem szeretnék szó nélkül hagyni, ha már megjegyzést fűzött a javaslatomhoz. Én nem olvastam az indoklásban olyanokat a törvényjavaslatnál, hogy ezek a kuratóriumok olyan rosszul dolgoztak volna, és a bent lévő személyek egyébként egzisztenciális okokból meg akarják tartani a saját pozíciójukat, az autókat és a javadalmakat, ezért ezt a törvényjavaslatot benyújtják az előterjesztők. Amit ezzel kapcsolatban mondott, engedje meg, hogy hadd utasítsam vissza az összes kuratóriumi elnökségi tag nevében, akik ott ülnek. Ők a dolgukat végzik, amiért egyébként törvényben meghatározott juttatások vannak. Egyiküket sem ez motiválja egyébként, ezt a tisztesség kedvéért hadd tegyem hozzá.

S ha már a Magyar Rádióról beszélt, nagyon pontosan tudja azt, hogy a Magyar Rádió gazdálkodása stabillá vált az elmúlt időszakban; az az egyetlen közmédium szinte, amelyik nagyon stabillá tette a saját működését, nem függetlenül a kuratóriumi elnökség munkájától és együttműködésétől. De mivel nem tartozik a napirendhez, ezt a kettőnk vitáját talán le is lehet ezzel zárni, már csak azért is, hogy haladjunk.

Lenne viszont egy javaslatom. Úgy látom, ezek a bizottsági módosító javaslatok, amelyeket itt megkaptunk, és ezek a bekarikázott számok vannak rajta, most ismerhettük meg, ezek elég hosszúak és terjedelmesek. Azért, hogy alapos munkát tudjunk végezni, kérnék egy szünetet arra, hogy legalább olvassuk el, hogy mik azok a döntési pontok, amelyekben kérik a mi egyetértésünket vagy pedig nem, mert így nem tudok megalapozottan véleményt mondani, ha ilyen terjedelemben helyszíni kiosztásban letették ide elénk. Ha komolyan vesszük a saját munkánkat, nem tudom, lehet, hogy a kormánypárti képviselők ezt hamarabb megismerhették, de hogy itt mi nem nagyon tudtuk ezt megtenni, az egészen biztos. Úgyhogy, elnök úr, tisztelettel, adja meg az esélyt a számunkra, hogy elolvassuk legalább azt, amiben döntést vár tőlünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Lehetőséget fogok erre teremteni, mert minden egyes pontnál meg fogunk állni, és röviden ismertetni fogjuk. Szünetet nem tartok indokoltan.

De ha már itt tartunk, engedje meg, hogy én is reagáljak. Először is én nem mondtam azt, amit ön a számba adott, hogy a kurátorok mindegyike rosszul végezné a munkáját, és nem mondtam azt, hogy mindegyik kurátor csak azért van ott, mert ragaszkodik a fizetéséhez. Harmadrészt pedig nagyon ügyesen mossa össze a dolgokat: a Magyar Rádió gazdálkodása nem azért stabil, mert a Magyar Rádió Közalapítvány ilyen szép számmal ott üldögél és hetente ülésezik. Mert nem a Magyar Rádió Közalapítvány gazdálkodik, hanem a Magyar Rádió. A Magyar Rádió Közalapítványnak az a feladata, hogy ellenőrizze a Magyar Rádió gazdálkodását, és nem az, hogy gazdálkodjon a Magyar Rádió helyett. Ha a Magyar Rádió Közalapítvány kuratóriuma két hónapra össze sem ülne, attól még a Magyar Rádiónak kellene gazdálkodnia, képviselő úr.

Köszönöm szépen Rogán képviselőtársamnak a kiegészítését. Látszik, hogy új képviselő a bizottság elnöke és rutintalan. Kicsit szomorú is vagyok, hogy Mandur képviselőtársam, aki ilyen rutinos róka, megpróbált megvezetni; nem volt éppen sportszerű. (Mandur László: *Hát, ez nem igaz...*) Úgyhogy arra kérem képviselőtársamat, éppen ma egy beszélgetésben emeltem ki, hogy képviselőtársam a Ház volt alelnökeként milyen korrektül szokott jogi tanácsokkal ellátni, ehhez képest most visszajára fordult a dolog, és itt a sajtó nyilvánossága előtt megpróbált olyan helyzetbe hozni, hogy olyat szavaztassak meg, amit nem is lett volna szabad megszavaztatnom. De kérem tisztelettel, itt is kijelentem, hogy majd

a Házzabálynak azt a néhány paragrafusát, amely még nincs a fejemben, majd tanulmányozni fogom. De kérem, hogy azért az udvariasságot és a korrektséget tartsuk be a bizottságban.

Arra kérem képviselőtársaimat, térjünk vissza a napirendi pont tárgyalásához. Mindannyian fékezzük a sajtóbeli szereplési vágyainkat, hogy itt vesznek bennünket kamerákkal, és tárgyaljuk tovább a módosító indítványokat.

Úgyhogy visszatérek a 3. módosító indítványhoz: Révész Máriusz és Kővári János képviselőtársaink módosító indítványához. Alelnök úr jelentkezett, elnézést kérek. Ehhez kívántál hozzászólni, a 3. módosító indítványhoz, vagy esetlegesen tovább akartad mélyíteni az előbbi vitát?

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Egy konstruktív javaslattal szerettem volna előállni, bár ezek szerint akkor házzabályellenes a felvetésem, de azért, ha már elkezdtem, elmondom.

Nagyon fontosnak tartom, hogy ha már ez a társadalmi vita a sajtó- és médiatartalmakról szóló törvény kapcsán ezek szerint elég korlátos lesz, akkor legalább a bizottság hívja meg az újságíró-szervezetek képviselőit, legalább itt a bizottságon belül, ha már nagyon helyesen, éppen a Márai-programmal kapcsolatosan az érintett felek elmondhatták a véleményüket, azt gondolom, ez az ügy legalább annyira fontos. Ezek szerint, mivel nincs az asztalon ez a törvényjavaslat, hiszen visszavonta az előterjesztő, erről nem kell most szavaznunk. Csak szeretném elmondani azt a véleményemet, hogy akkor folytassunk le itt egy vitát a bizottságon belül, és hívjuk meg az újságíró-szervezeteket, lehetőleg olyan széles körben, amilyen széles körben egyébként ezek a szervezetek kifejtették az álláspontjukat. Azt gondolom, tanulságul szolgálna mindannyiunknak, ha az ő véleményüket meghallgathatnánk.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak a javaslatát. Megfontolom, és majd megvitatjuk, hogyan lehet esetleg ezt megoldani, megszervezni. Én egyébként sok szervezeti vezetővel konzultáltam, ma éppen Kázmér Judittal folytattunk telefonbeszélgetést, a Magyar Lapkiadók Egyesületének elnökével, és megbeszéltük, hogy mikor találkozunk személyesen, és beszélgetünk a média helyzetéről. Tehát lehetőségünk sok van arra, hogy egyéni utakon is konzultáljunk szakemberekkel. Meg fogjuk ezt tenni, és átgondolva a javaslatot, vissza fogunk erre térni. Azt hiszem, lesz még egypár bizottsági ülésünk ebben az időszakban.

Képviselőtársaimat, ha lehet, arra kérem, hogy a 3. módosító indítványhoz térjünk vissza.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Igyekszem, csak annyi felszólalás elhangzott, hogy feltétlenül reagálnom kell.

Alelnök úr javaslatát én is szeretném támogatni. Már csak azért is, mert a közszolgálati testületben is – lesz még róla szó – sajnos továbbra sincs benne, a bővítés ellenére sem a szakmai szervezetek, tehát újságíró-szervezetek delegálási lehetősége. Tehát én is feltétlenül szükségesnek tartom, hogy minél hamarabb meghallgassuk őket, akár a következő ülésen. Látom, elnök úr erre nyitott; szeretném, ha nem csak informális háttér, személyes találkozók lennének, hanem a teljes nyilvánosság előtt egy közös megbeszélésre lehetőség lenne.

Másrészt pedig Rogán Antal úrtól örömmel hallom, hogy akkor ezek szerint mégsem lesz hétfőn napirenden ez a 363-as javaslat. Írásban a mi frakciónk ezt a tájékoztatást kapta a Házbizottságtól, hogy szerepel. Sajnos sokszor aznap tudjuk meg, sőt ott az ülésen, hogy végül is aztán mit vesznek rendkívüli módon napirendre. Így nehéz nekünk is fölkészülni,

hogy most akkor lesz, nem lesz. De akkor most örömmel hallom, hogy ezek szerint mégsem lesz a jövő héten napirenden.

ELNÖK: És a 3. módosító javaslatához van hozzáfűznivalója, képviselő úr?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A 3. módosító javaslatához megpróbálok visszakanyarodni.

ELNÖK: Megtisztelne ezzel, igen.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Örömmel teszek ennek eleget. A 3. és a 4. javaslatához együtt mondom, mert összekapcsolódó javaslatok. Mivel van egy számomra is elfogadható, talán a 20. bizottsági javaslat, amelyet elnök úr jegyez, ezért lényegében tartózkodással tudok majd szavazni a 3-asról és a 4-esről egyaránt. Mert végül is támogatandó az irány, de talán el tudom fogadni az elnöki előterjesztéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt ragadtunk le, és ekkor mondta Rogán képviselőtársam, hogy ő a maga részéről nem támogatja a fideszes képviselők módosító indítványát. Most megkérdezem államtitkár urat.

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcá sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazzunk! Aki a 3. módosító indítványt támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Megállapítom, hogy 1 igen, 12 nem és 3 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem támogattuk.

A 4. módosító indítvány Révész Máriusz és Kővári János képviselőtársaink módosító indítványa. Megkérdezem, van-e valakinek konkrétan ehhez a módosító indítványhoz hozzászólása. *(Nincs.)* Az előterjesztő az előbb egyben jelezte, hogy nem támogatja a módosító javaslatokat; államtitkár úr szintén ezt jelezte. Köszönöm.

Kérem, szavazzunk! Aki a 4. módosító indítványt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy. Ellene van? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Megállapítom, hogy 12 nem, 1 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogattuk a módosító javaslatot.

Az 5. módosító indítvány Révész Máriusz és Kővári János képviselőtársaim módosító indítványa. Van-e valakinek hozzászólnivalója? Igen, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azt kérem elnök úrtól, hogy ha van olyan javaslat, amire van végül is elnökként a most kiosztott anyagban saját javaslata, azt jelezze, mert egyébként ezt is nagyon szükségesnek tartom, hogy támogassuk. Amíg nem jelzi, hogy van-e, addig elmondanám, hogy miért.

Eddig csak a médiatörvényben rögzítettük a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, de azt gondolom, hogy alkotmányos szintre emelni is szükséges lenne. Ezt a plenáris ülésen is megvitattuk, elmondtuk már. Szerintem a megfogalmazás is szép és helyes, és beleillik az alkotmány szövegébe. Ha tehát nincs más javaslat a későbbiekben erre, akkor javaslom elfogadásra Révész Máriusz és Kővári János 5. javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pont ilyen típusú bizottsági módosító indítvány nincs, úgyhogy javaslom, szavazzon képviselőtársam igennel. Megtisztel bennünket, ha egy fideszes képviselő egyéni módosító indítványát megszavazza.

Kérem, szavazzunk! Az előterjesztő és az államtitkár úr előzetesen jelezte már, hogy nem támogatja a javaslatot. Aki támogatja a módosító indítványt, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kettő. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Tehát 12 nem, 2 igen, 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem támogatjuk.

A 6. módosító indítvány az emberi jogi bizottság módosító indítványa. Megnyitom a vitát. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? Parancsoljon, alelnök úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Szeretném jelezni, hogy véleményem szerint ez a szöveg még ezzel a kiegészítéssel együtt is alkotmányellenes. Az alkotmány nem csak ilyen típusú közösségeket ismer el. Azt gondolom, itt komoly alkotmányossági problémák fognak fölmerülni. Borítékolom, hogy lesznek, akik Alkotmánybírósághoz fognak fordulni, ha ez a javaslat marad; még ezzel a módosítással együtt is rendkívül problémásnak tartom. Mi biztosan ki fogjuk kérni a plenáris ülésre az ezzel kapcsolatos módosításunkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ugyan én ennek a módosításnak az elfogadását nem javaslom, de megjegyzem, hogy nem kirekesztő és nem kizáró ez a szöveg, amelyik a törvényben benne van. Nem jelenti azt, hogy más közösségekre nem lehet odafigyelni. Abból, hogy bizonyos közösségeket egyértelműen megfogalmaz, nem következik, hogy más közösségekre ne vonatkozhatna ugyanez az elv. Úgyhogy én igazság szerint nem egészen értem, hogy mitől lenne alkotmányellenes, de majd kiderül akkor a vita során. Nem osztom képviselőtársam aggályát.

Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Egyetértek elnök úr véleményével, és sajnálom, hogy az LMP nem nyújtott be egy kapcsolódó módosító javaslatot. Az előző bizottsági ülésen én jeleztem, hogy azt, hogy „más közösségek”, én ezt így nem tudom elfogadni, nem érzem eléggé precíznek.

ELNÖK: De azt már leszavastuk.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De azt jelzem, hogy ha benyújtott volna valami olyan kapcsolódó módosító javaslatot, amely kicsit egyértelműbb lett volna, az elfogadható lett volna. De ez szerintem sem kirekesztő.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Az előterjesztő és az államtitkár úr előzetesen már jelezte, hogy nem támogatják. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért a 6. módosító indítvánnyal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tizenhárom. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő; alelnök úr is tartózkodik. Akkor 1 igen, 13 nem és 2 tartózkodás mellett a 6. módosító indítványt nem támogatunk.

Az alkotmányról szóló törvény módosításához eddig tartottak a módosító indítványok. Most következik a három bizottsági javaslat.

Képviselőtársaimnak az javaslom, hogy az összetűzött anyagban a 18-ashoz szíveskedjenek lapozni, ez az első. A bizottság előző ülésén a módosító indítványok tárgyalásakor jeleztek már a 2. §-ban nyelvhelyességi hibát. Erre a következő javítás a javaslatunk – így akkor rögtön tudja mindenki, hogy mi a tartalma –: „E törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.” Van-e valakinek ehhez hozzáfűznivalója? Igen, alelnök úr!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Csak jelezném, hogy rendkívül ismerős ez a javaslat, úgyhogy én támogatni fogom. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Alelnök úr nem volt itt az ülés elején, akkor jeleztem azt, hogy vannak olyan bizottsági módosító indítványok, amelyeknél átgondoltuk és úgy láttuk, hogy bizony voltak olyan ellenzéki fölvetések, amelyeket érdemes megfontolni. Kérem, hogy amikor majd a sajtónyilatkozataikat teszik, erre szíveskedjenek kitérni. Tehát ne csak mindig azt mondják, hogy az ellenzék összes javaslatát leszavazzuk, hanem tessék azt is akceptálni, hogy bizony képesek vagyunk belátni azt (*Mandur László: Például ezt.*), ha valami nem éppen úgy alakult, ahogy azt szerencsés lett volna megtenni már akkor, és adott esetben egy jobb vagy csiszoltabb változattal jövünk elő. Úgyhogy kérem, hogy ezt vegyék tekintetbe.

Igen, alelnök úr, parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Arra azért szeretném föl hívni a figyelmet, hogy ahogy az ellenzéki képviselők egész hétvégén keresztül olvasták a törvényjavaslatokat, és átől cettig mindent végignézték, ugyanennyi ideje volt a kormánypárti többségnek, képviselőtársaimnak arra, hogy az ellenzéki módosító javaslatokat is megnézzék. Fűnyíróelvszerűen mindent leszavaztak. Nagyon örülök – és tényleg nem fogok a sajtó előtt máskor erről beszélni –, hogy ezek most visszajönnek mint fideszes módosító javaslatok. Ugyanez volt a helyi önkormányzati választási rendszerrel kapcsolatosan is; mindegy, nem akarom elterelni a figyelmet. De azt gondolom, hogy tényleg, ilyen ütemben nem lehet rendes törvényeket alkotni. Az általános tanulság az, hogy valóban több időt szánjunk erre, és olvassuk el egymás javaslatait.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Finoman jegyzem meg, hogy enyhén szólva csúsztatás az, hogy fűnyíróelvszerűen mindent leszavaztunk. Még jobbikos módosító indítványt is megszavaztunk az előző ülésen. (*Mandur László: És milyen súlyosakat!*) Nagyon súlyosakat, de megszavaztunk. (*Mandur László: Ez is az.*) Úgy érzem, ez sem fajsúlyosabb; mondjuk, a sajtószabadság ügyét, nem hiszem, hogy olyan túlzottan érintené ez a nyelvhelyességi kérdés. Úgyhogy erről különösebb vitát nyitni nem érdemes. Próbáljunk szerintem egymásra figyelni.

Egyébként, ha nem vették volna észre, tisztelt alelnök úr, az előbb éppen két fideszes képviselő öt módosító indítványát szavaztuk le, mi magunk, fideszesek, miközben az egyiket éppen Novák Előd képviselőtársam megszavazta.

Képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Igyekszem uralkodni magamon, eredetileg nem is akartam hozzászólni, de...

ELNÖK: Akkor nem kellene!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ...azért az a jobbikos módosító javaslat, az a bizonyos 25. számú módosító javaslat, azért mondjuk ki, az egy hárombetűs módosítás volt. Nagyon komoly szakmai javaslatunk volt; pont azt a hárombetűs módosító javaslatot elfogadni, csak azért, hogy el lehessen mondani, hogy volt olyan módosító javaslat, amelyet támogattak...! Ezt azért éreztem szükségesnek elmondani, mert miniszterelnök úr meghirdette a harcot a cinizmus ellen (*Derűltség.*), ezért ezt nekem is meg kellett jegyezni.

Egyébként pedig alelnök úr hozzászólásával teljes mértékben egyetértek. Tényleg, kicsit vicces, hogy leszavaznak valamit, pont akkor, amikor vertem az asztalt szinte, hogy egy kis olvasási szünetet kapjunk, vagy hogy beszéljük át ezeket, és nem volt erre idő. Persze, hogy nem volt, mert plenáris üléssel egy időben volt. Most van időnk rá, mert végre

nyugodtan tudunk ülést tartani; nagyon köszönöm, hogy ilyen időpontra hívta össze elnök úr ezt az ülést, és nagyon támogatom. S nagyon örülök, hogy végül is elfogadják ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Még Mandur képviselő úrnak megadom a szót, de ha lehet, utána térjünk vissza ehhez a fajsúlyos módosító indítványhoz, jó? Köszönöm.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Egyébként meg tetszett előzni, tisztelt elnök úr, ugyanez lenne a javaslatom. Ha esetleg kérhetem az elnök urat, tényleg mély tisztelettel, hogy ha minden egyes módosítóhoz nem tetszik kommenteket fűzni, akkor nyilván nincs reakcióra sem ingerenciája itt senkinek. Úgyhogy azt kérem tisztelettel, hogy menjünk végig szépen, fegyelmezetten. Ha ezen túlmenően még különféle megjegyzéseket szeretnénk tenni egymásnak, ami legkevésbé sem tartozik a módosító javaslatokhoz, azt az „egyebek” között tűzzük majd napirendre, és akkor majd ott folytatjuk, jó? De egyébként meg én azt javaslom, hogy menjünk végig a módosítókon, különösebb érzelem nélkül, és döntsünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, elfogadva a tapasztalt képviselő tanácsát, megfogadom ezt, és így fogok eljárni.

Megkérdézem, van-e még valakinek ehhez hozzáfűznivalója. *(Nincs.)* Az előterjesztőt kérdezem, támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Igen.

ELNÖK: A kormány részéről államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Mindketten támogatják, köszönöm szépen. Kérem, szavazzunk! Aki a bizottsági módosító indítványt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatja a bizottság. Remélem, látja a magyar nyilvánosság is a sajtón, a kamerákon keresztül, hogy micsoda összhang van a parlamenti szakbizottságban. *(Novák Előd: Szinte vállalhatatlan! – Derűltség.)*

A 19-esre szíveskedjenek képviselőtársaim lapozni. Ez is valószínűleg ismerős lesz: „véleménynyilvánítás és a szólásszabadság, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint terjesztéséhez”. Megkérdézem, van-e hozzáfűznivalójuk. *(Nincs.)* Az előterjesztőt kérdezem, támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Igen.

ELNÖK: A kormány részéről?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Mindketten támogatják. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetértünk. Köszönöm szépen.

A 20-asra szíveskedjenek lapozni: „A demokratikus közvélemény kialakítása érdekében mindenkinek joga van a megfelelő tájékoztatáshoz a közügyek tekintetében.” Van-e hozzáfűznivaló, kérdés? *(Nincs.)* Az előterjesztőt kérdezem, támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Igen.

ELNÖK: A kormány részéről?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Mindketten támogatják. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangúlag egyetért a bizottság.

A napirendi pontot lezártuk.

A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

A 2. napirendi pont: a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló T/360. számú törvényjavaslat, dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal fideszes képviselők önálló indítványa; a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Három módosító indítvány érkezett még. Kérem, mindenki vegye maga elé a T/360/31. kiegészítő ajánlást.

Az első módosító indítvány Révész Máriusz és Kővári János képviselőtársaink módosító indítványa. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? Képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Örülnék, ha elnök úr megnyugtathatna, hogy erre az előremutató, de mégiscsak félmegoldásra van-e az elnök úrnak valamilyen saját, teljesen radikális változást előidéző javaslata. Ugyanis annak örülünk, hogy végre az Országgyűlés választja meg az elnököt, nem pedig a miniszterelnök nevezi ki, de ennél is fontosabb probléma, hogy a 9 éves időtartamot nagyon hosszúnak tartjuk. Van-e esetleg a későbbiekben tárgyalandók között jobb javaslat?

ELNÖK: Képviselő úr, a korábbi bizottsági ülésekhez képest a mai finom hangnemben nagyon szívesen megtenném, hogy megnyugtatom, de nem tudom megnyugtathatni. *(Derűtség.)* Úgyhogy azt tudom csak javasolni, hogy ebben az esetben támogassa Révész Máriusz képviselőtársam módosító indítványát.

Van-e még más hozzáfűznivaló? *(Nincs.)* Megkérdem az előterjesztőt, támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Egyikük sem támogatja. Kérem, szavazzunk! Aki egyetért Révész Máriusz és Kővári János képviselőtársaim módosító indítványával, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tizenegy. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy. 1 igen, 11 nem, 4 tartózkodás mellett a módosító indítványt leszavaztuk.

A 2. módosító indítvány Karácsony Gergely képviselőtársam módosító indítványa. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? Alelnök úr, parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Csak röviden szeretnék a javaslat mellett érvelni. Azt gondolom, az elmúlt években súlyosan sértette a jogállamiság elvét az, hogy az ORTT bizonyos döntéseit később jogerős bírósági ítélet megkérdőjelezte. Azt gondolom, ezek nyilván politikai nyomásra meghozott döntések voltak. Nagyon fontos lenne, hogy legyen

valamilyen szankció; a Médiatanács nem mehet szembe a hatályos törvényekkel akkor sem, ha erős politikai nyomás van rajta. Ezért született ez a módosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Tetszik a javaslat, csak arra nem kaptam választ, hogy miért kell kitörölni az előtte lévő mondatot az összeférhetlenségekkel kapcsolatban. Nekem az is tetszik, ami benne volt. Erre még szeretnék választ kapni alelnök úrtól.

ELNÖK: Alelnök úr, kíván erre reagálni?

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Azt gondolom, nem ilyen típusú problémák merülnek föl egy ilyen testület kapcsán, hanem ami nálunk igazán kiveri a biztosítékot, az az, amikor nyilvánvalóan jogsértő határozatokat hoz a testület. Itt nagyon fontos médiapiaci döntésekről volt szó, az RTL Klub vagy legutóbb a rádiók esetében. Mi ezt fontosabbnak éreztük, mint az eredetit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyébként ha más testületekben is és országgyűlési képviselőknek is a vagyonnyilatkozatukat meg kell tenniük, és ha ezt nem teszik meg, ennek vannak következményei, akkor nem egészen értem, hogy képviselő úr miért akarná ezt kivenni. De mindegy, mert összességében azt gondolom, hogy ezt a módosító indítványt így nem érdemes támogatni.

Van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Az előterjesztő támogatja?

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Annyit tennék hozzá, elnök úr, hogy nem támogatom. Azt gondolom, az eredeti szövegben foglaltak pontosabbak. És felhívom a figyelmet arra, hogy az utóbbinál ez azért enyhén szólva kétséges, elvégre láttunk már jogerős bírósági döntést felülvizsgálni is, és akkor mi a helyzet. A felülvizsgálati eljárás fogalma létezik a magyar jogban, és nem egy alkalommal ez ráadásul meg is történt. Úgyhogy azt gondolom, ez így nem végrehajtható, és ezért sem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa sem támogatja Karácsony úr javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja az előterjesztő javaslatát, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. 3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt leszavaztuk.

A 3. módosító indítvány Karácsony Gergely képviselőtársam módosító indítványa. Van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Igen, fussa át, képviselő úr! Mehet? Megkérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Egyikük sem támogatja. Szavazzunk! Aki támogatja a módosító indítványt, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Négy. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tizenkettő. 4 igen és 12 nem mellett a módosító indítványt nem támogattuk.

A 4. módosító indítvány szintén Karácsony Gergely képviselőtársam módosító indítványa. Megkérdezem, van-e valakinek hozzáfűznivalója. *(Nincs.)* Az előterjesztőt kérdezem, támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Egyikük sem támogatja. Kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Négy; már kezdtem megijedni, hogy alelnök úr nem szavazza meg a saját módosítóját. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Megállapítom, hogy 4 igen és 12 nem szavazat mellett a módosító indítványt nem támogatja a bizottság.

Most a bizottsági módosító javaslatok következnek; kérem, hogy a 2. számúra lapozzanak képviselőtársaim. Most jön itt jó pár módosító indítványunk. A 2-estől megyünk sorba, egészen a végéig, a 17-esig; összesen 16 bizottsági módosító javaslat tartozik tehát ide.

Az elsőt a 2. szám van karikában, ez az 1-4. oldalig tart, kérem, hogy ezt a négy oldalt szíveskedjenek megnézni. Gondolom, gyorsan át lehet futni az aláhúzott részeket. Megkérdezem, van-e valakinek hozzáfűznivalója, kérdése. *(Nincs.)* Látom, hogy még tanulmányozzák, egy pillanatot még várok.

Van-e tehát hozzáfűznivalója valakinek? *(Nincs.)* Az előterjesztő támogatja-e?

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Ezek az Országgyűlés Jogi Főosztályának jogi pontosításait foglalják magukba, ezért természetesen igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, szintén támogatja?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazzunk! Aki egyetért az előterjesztéssel, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 14 igen és 2 tartózkodás mellett a 2. számú bizottsági módosító indítványunkat támogattuk.

A következő a 3. számú. Itt annak az igénynek próbál eleget tenni az előterjesztés, ami a vitában is megfogalmazódott; remélem, megnyugtatja képviselőtársaimat. Az m) és az n) pontot javasolom figyelmükbe: m) fogyatékos személyek Magyarországon bejegyzett érdekvédelmi szervezetei; n) Magyarországon bejegyzett kulturális szervezetek. Lendvai Ildikó képviselő asszony, remélem, most így örülni fog ennek a pontosításnak.

Parancsoljon, képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ha már szóba hozta, hogy Lendvai Ildikó boldog lesz-e vagy sem a bizottsági módosító javaslatoktól...

ELNÖK: Nem személyeskedni akartam, képviselő úr, azt akartam jelezni, hogy öneki volt ilyen, a plenáris ülésen is elhangzó javaslata. Ha félreérthető lett volna, amit mondok.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Nem, abszolút, én sem éllel mondom ezt; nekem is borzasztóan fontos, hogy Lendvai Ildikó boldog legyen. *(Derűltség.)* De ha azt szeretné, hogy igazán boldog legyen, akkor én azt javasolnám, hogy vegyük be mindazokat a társadalmi szervezeteket, amit módosító indítványként egyébként benyújtott Lendvai Ildikó, közösen velem, amiből ön vagy önök a javaslat szerint kiemelték ezt a hazai kulturálist. Viszont ugyanolyan fontossággal szerepelnek például a munkavállalók, hiszen ha a munkaadók, mondjuk, a Kereskedelmi és Iparkamara révén kitüntetett szerepet kaptak, hogy ebben részt vehessenek, akkor azt gondoljuk, hogy ezt a munkavállalók nagy tömegei, akik leginkább szokták fogyasztani a közmédiumokat, őket is megilletné legalábbis a képviselő. Ugyanide sorolnám többek között az egyéb más érdekképviselőket is, amit ugyanúgy felsoroltunk abban a módosító indítványban. Tehát magyarul – anélkül, hogy most húznám az időt, hogy még kiket soroltunk föl – azokat nyugodtan be lehetne ide emelni, csupáncsak azért, mert van legalább akkora fontosságuk. Például a médiaszakmai szervezetek képviselője; legalább egyetlenegy olyan társulat legyen itt, amelyik egyébként tudja, hogy miről van szó, és azt hiszem, meg is érdemelné a szakmai szervezetek gyűlékezete, hogy ezt megkapja. Nem volt az véletlen, hogy javasoltam továbbra is, hogy ezt társadalmi vitára kell bocsátani.

Úgyhogy én javasolnám beemlíteni a módosító javaslatunknak azt a felsorolását, amit ez a módosítás érintene, amelyet most ön is benyújtott. És akkor azt gondolom, Lendvai Ildikó teljesen boldog lenne, beleértve jómagamat is, ami nyilván kevésbé fontos, mint Lendvai Ildikó. *(Derűltség.)* Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megmondom őszintén, fontosak ezek a szempontok a boldogsággal kapcsolatosan, de azért túlzásokba nem akarok esni, nős ember lévén. *(Derűltség.)* Úgyhogy ha megengedi, én itt ennél a javaslatnál megállnék.

Úgy egyébként a médiaszakmai szervezetek egy része kulturális szervezet is *(Derűltség.)*, tehát különösebb problémát nem érzek e tekintetben. Ezt úgy mondom, mint újságíró-szövetségi tag – bár nem vagyok benne biztos, hogy az idei tagdíjat befizettem. *(Derűltség.)*

Megkérdezem, van-e más. Igen, Novák képviselő úrnak esetlegesen más építő jellegű javaslata van.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Abszolút. Annak ellenére, hogy egykori cenzor asszonyt ez boldogabbá tenné, a magam részéről támogatni tudom ezt a bővítést. Csak hát benyújtottunk mi is továbbiakat, és ismét jelzem, amit ma már egy más kérdés kapcsán jeleztünk, hogy mi is hiányoljuk az újságíró-szervezeteket. Úgyhogy ez összességében inkább a tartózkodás irányába billen.

ELNÖK: Nevesítsük a MÚOSZ-t esetleg, képviselő úr?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azt nem muszáj. *(Derűltség.)* Benyújtottuk a saját javaslatunkat...

ELNÖK: Jó, csak kérdeztem.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ami kicsit még elbizonytalanított, hogy az „országos rektori konferenciának” pontos-e a megnevezése – nem inkább Magyar Rektori Konferencia a hivatalos név? *(Többek: De.)* Mert ez jelenleg szerintem rosszul szerepel.

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy ezt jelzi, képviselő úr. Valóban, szerintem is Magyar Rektori Konferencia a hivatalos neve, ez elkerülte a figyelmünket. Ezt most még

lehetőségünk van javítani, úgyhogy ezzel a pontosítással megy tovább. Nagyon köszönöm, hogy ilyen figyelmesen olvas, képviselő úr. Ezt majd kijavítjuk, mielőtt aláírom.

Más hozzászólás van-e? (Mandur László: Módosító javaslat lehet?) Hogyne, parancsoljon, képviselő úr, hogyne lehetne!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Csak azért, bocsánat, merthogy most dől el igazából, hogy mi a bizottság módosító javaslata.

Az előző fölvetésem mellé konkrét módosító javaslatot tennék: egészítsük ki az itt jelzett két szervezetet még a munkavállalói szervezetek sorral, a nyugdíjasok szervezetének sorával, a Magyarországon bejegyzett demokrácia és esélyegyenlőség védelmével foglalkozó szervezeteknek a sorával, valamint a médiaterületen működő szakmai szervezetek sorával. Ez a tiszteletteljes módosító javaslatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Gyutai képviselő úrnak adom meg a szót.

GYUTAI CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mandur képviselő úr javaslatát nem tudom támogatni, és javaslom a bizottságnak, hogy ne támogassuk. Én úgy vélem, hogy itt erkölcsi és értékalapú szervezetek lettek megjelölve, valamint meg lett jelölve a Kereskedelmi és Iparkamara. Médiavállalkozásokról van szó, nyilvánvalóan egy Iparkamarának van szerepe és lehetősége, hogy ezekről a kérdésekről véleményt mondjon. Ugyanakkor hasonlóan hangsúlyosnak és fajsúlyosnak érzem a kulturális szervezeteket, még ha nem is látszik a magyar médiavilágon, de azért kulturális objektivációk ezek a médiumok. De azt, hogy, már bocsánat a kifejezésért, de minden mókusörsöt beemeljünk, a nyugdíjasoktól elkezdve mindenfajta szervezetig, meg szakszervezetek... Ez nem munkavállalói kérdés meg nem szakszervezeti kérdés; ez egy médiaszabályozás, itt erkölcsi és értékalapú szervezeteknek van helye, nem mindenfajta más szervezeteknek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem titkolom, hogy magam is nagyon fontosnak tartottam, és az előterjesztőkkel egyeztettem a kulturális szervezetek ügyében; elég furcsa is lenne, ha a Magyar Írószövetség volt titkáráként nem támogatnám a kulturális szervezetek jelenlétét. Úgyhogy én örülök, hogy Rogán képviselőtársamék ezt támogatják is. De ha nem is mókusörs tekintetében, de magával az elvvel, amit megfogalmazott képviselőtársam, azzal egyetértek.

Mandur képviselőtársamnak adom meg a szót.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Azt valóban tisztázni érdemes, hogy ezeknek a bizonyos jelölőszervezeteknek a sorába milyen logika szerint kerülnek be akkor a szervezetek. Mert ha igaz az, amit Gyutai Csaba képviselőtársam mondott, hogy ilyen erkölcsi, meg nem tudom, milyen alapon, akkor ha azt a vonulatát nézzük a dolognak, akkor e tekintetben eléggé hiányos. Hiszen a magyar társadalomnak csak az egyik felét tudná reprezentálni, ha ilyen erkölcsi alapon próbáljuk megközelíteni, vagy ne adj' isten, ideologisztikus alapon ezt a történetet és ezt a testületet; ez valószínűleg nem vezetne jó nyomra. Ráadásul elég furcsa lenne ezen az alapon megindokolni azt, hogy mondjuk, egy országos rektori konferencia akkor éppen milyen erkölcsöt képvisel, ami egyébként nem is országos, hanem Magyar Rektori Konferencia; vagy ha ezt a logikát nézzük, akkor a Magyar Köztársaság települési önkormányzatainak a szövetségei hogyan fognak ebbe beleilleszkedni.

Nem tartom szerencsésnek azt – és ez akkor már kérdés –, ha már ilyen erkölcsi alapokat nézünk, akkor a családok érdekét védő és képviselő, Magyarországon bejegyzett érdekvédelmi szervezeteknek melyik erkölcsi alapon álló részét tekintjük olyannak, amelyik

itt egyáltalán majd szóba jöhet avagy sem; hogy ezeken a kategóriákon belül akkor majd megkülönböztetéseket teszünk a tekintetben, hogy melyiknek az erkölcsé jó erkölcs vagy rossz erkölcs – ez elvezetne nagyon messzire.

Azt gondolom, inkább azt célozná ez a történet, hogy ami a közszolgálatiággal összefüggő kérdés és elvárás a közszolgálati médiumok működését illetően, hiszen etikai kódexet kell vizsgálni, hogy hogyan működik, és így tovább, aminek a felbillenése semmilyen irányba, se jobbra, se balra, vagy különféle egyéb ideológiák és világnézetek mentén nem volna szerencsés. Ezért mi azt gondoljuk, hogy ha a munkaadóknak van egyfajta képviselő, és miért pont – egyébként lehetne ezt is továbbfűzni – a ker-ipar kamara, s ha már ezt nézzük, akkor természetesen annak a gyanúját is el kellene kerülni, hogy netalántán azért, mert Parragh úr egyébként, tudjuk, hogy hova áll közel...

ELNÖK: Mi nem tudjuk.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): ...és mondjuk, más ilyen munkaadói szervezetek nem állnak közel esetleg ahhoz, akik most javasolnak, és kétharmados döntést hozhatnak. Ez csak költői kérdés volt természetesen, figyelembe véve, hogy kulturális bizottságban ülünk, de mégis fölvetődhet ennek a gyanúja, és én azt gondolom, hogy egy demokratikus intézményrendszerben tekintettel kell lennünk arra, hogy ilyen típusú gyanúk ne is vetődjenek föl.

Na, ezért gondoltuk azt a javaslatunkban, és ezért érvelek mellette, ha már volt egy ellenérv a javaslattal szemben, hogy azt nagyon furcsállom, hogy zéró képviselőt adjunk egyébként a munkavállalóknak, ha a munkaadóknak van. Vagy akkor vegyük ki őket is. Hiszen mi indokolja, hogy munkaadóknak több jogosítványa legyen beleszólni ezekbe a bizonyos közszolgálati etikai kódexkérdésekbe, mint a munkavállalóknak?

Vagy ha egyébként nagyon helyesen – és elfogadom – a családok érdekeit védő egyesületek legyenek ott, de van egy nagyon erős nyugdíjas-társadalom, és például azt is tudjuk mindannyian, hogy egész Európa és a civilizált világ egyre idősödik, egyre több a nyugdíjas, és ha a jövőre alkotunk jogszabályt, akkor azt kérdezem, hogy ez a nagyon nagy létszámot képviselő nyugdíjas-társadalom éppen a közszolgálati médiumok tekintetében miért nem hallathatja majd a szavát például az etikai kódex kérdéseiben.

De a médiában dolgozók mint olyanok, hiszen egy etikai kódex még arról is szól egyébként, hogy hogyan készülnek a műsorok, hogyan működik ez az egész rendszer, hogyan tudja a kiegyensúlyozottságot fenntartani, és így tovább, és így tovább, miért félünk attól mi mint törvényhozók, hogy a médiaterületen működő szakmai szervezeteknek is legyen ott egy olyan képviselő, és ők is elmondhassák a véleményüket szakmai szempontból a többi naivnak, hiszen ők nem a szakmából érkeznek, hogy amiben esetleg vitákat folytatnak, az szakmai szempontból hogyan kerül megvilágításra, és még sorolhatnánk.

Tehát ezért javasoltuk ezeket és nem másokat, hogy ezek a szempontok is bekerülhessenek, hogy minél jobban működjön majd ez a testület. Attól is tartózkodnék bizottsági módosító javaslatoknál, hogy ideológiai szempontokat próbáljunk beemelni, hogy milyen szempont vezérelte a bizottsági módosító javaslatot, hogy miért ezek kerültek bele, vagy miért csak ezekkel egészítettük ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársamnak a megjegyzését. A költői kérdéseire, ha lehet, prózai választ adok. Az az igazság, hogy Gyutai képviselőtársam nem mondott ideológiát szerintem. Én próbálok is mindig a magam megszólalásaiban is az ideológia helyett inkább valamiféle értékrendnek a képviselőtét föl vállalni, mert talán szerencsésebb. De ha megengedi, csak azért, hogy a gondolkodásbeli különbségünkre kicsit rávilágítsunk: mindig azt feltételezzük rólunk, hogy úgy fogunk nyúlni a szervezetekhez, ahogy önök nyúltak

az elmúlt években. *(Mandur László közbeszólására:)* Hát dehogyisnem! Most azt mondta, hogy például a családok érdekét védő és képviselő szervezetek közül majd hogyan fogunk mazsoláztatni. De miért gondolja, hogy mazsoláztatni fogunk? Ha csak arra gondol, mert ha az önök ideológiai megközelítéséből indulnánk ki, akkor biztos azt feltételezik, hogy mi csak a NOE-val, a Nagycsaládosok Országos Egyesületével tárgyalnánk. Én négygyerekes szülőként, mint a NOE tagja, örülök is ennek, hogyha erre lesz majd lehetőség. De közben a Magyar Köztársaság kormányának most kinevezett kormányfője legutóbb például a heti válaszbeli nyilatkozatában is elmondta, hogy a gyermeküket egyedül nevelő szülők szervezetének az egyik megszervezője és képviselője.

Úgyhogy én azt hiszem, mi nem gondolkodunk kizárólagosságban. Nem abban gondolkodunk, hogy valakit mindig kivegyünk és kirekesszünk, hanem abban gondolkodunk, hogy hogyan tudunk egy olyan integráló társadalmat építeni, ahol egyébként a középosztály megerősödik, és minél több öntudatos és választani tudó és a társadalmi kihívásokra meg az életük problémáira választ adni képes emberek legyenek ebben az országban.

Higgye el, nem kell hátsó szándékot keresni emögött. Én nagyon erőteljesen képviseltem azt, hogy legyenek ott a kulturális szervezetek, és a kulturális szervezetekkel nagyon tágra nyitjuk a kaput. Kicsit félek is, látva bizonyos működési problémákat, hogy esetlegesen a túl nagy civil behozatal még az erőteljes működést is veszélyezteti. Tehát a jó szándékot lássa ebben, hogy mi megfogadtuk az önök javaslatát, és azt mondtuk, hogy igen, legyenek itt a kulturális szervezetek, igen, legyenek itt a fogyatékos személyeket képviselő érdekvédelmi szervezetek. De egyetértek Gyutai képviselő úrral, hogy ha még ennél nagyobbra nyitjuk az ollót, akkor egyszerűen a működőképességet veszélyeztetjük.

(Gyutai Csaba kér szót.) Muszáj, képviselő úr? *(Gyutai Csaba: Csak egy mondat.)* Csak mert jelezted, hogy el kell menned háromkor.

GYUTAI CSABA (Fidesz): Köszönöm a szót, nagyon rövid leszek. Vitatkoznék továbbra is Mandur képviselő úrral. Azt mondja képviselő úr, hogy a települési önkormányzatok szövetségeinek nincs helye ebben a rendszerben. *(Mandur László: Nem ezt mondtam.)* De azt mondta, hogy nem indokolt, vagy lehet más logika alapján is. Képviselő úr tapasztaltabb képviselő, mint én, bizonyára sokkal jobban ismeri a magyar joganyagot, mint én, és bizonyára azt is tudja, hogy az önkormányzati törvény kifejezetten szól arról, hogy az önkormányzati döntéseknek nyilvánosságot kell biztosítani. Éppen ezért az önkormányzatok, a legtöbb nagyobb önkormányzat televíziót tart fenn, újságot nyomtat, tehát legalább annyira vagy még hangsúlyosabban része a magyar médiavilágnak az önkormányzati rendszer, mint mondjuk, a nyugdíjasszervezetek világa. És a nyugdíjasszervezetek közül pedig jó néhány olyan szervezet van, amelyik közművelődési és kulturális tevékenységet végez, ilyen értelemben pedig a kulturális szervezetek között definiálható, tehát az ön kíváncsi is benne van ebben a javaslatban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, aztán Novák képviselő úr.

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Szeretném megnyugtatni Mandur képviselőtársamat, hogy itt a kiválasztás alapja az, hogy egyrészt legyen egy működőképes testület, másrészt az, hogy amennyire lehetséges, reprezentálja azokat a társadalmi érdekeket, amelyeket fontos megjeleníteni egy közszolgálati testületnél. Így aztán itt a tudomány, a hitélet, a sport, az oktatás – ugye látja, nem kell mondanom –, határon innen, határon túl, most már kulturális ügyek is, család és önkormányzatiság és vidék vannak jelen. Ebben a sorban pedig a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara az szakmai érdekek képviselője, és nem a munkavállalók kontra munkaadók érdekképviselője. Nem az MGYOSZ vagy nem a VOSZ

van itt, hanem ez a kamara, amelyik szakmai érdekeket képvisel és jelenít meg; gondolom, fontosnak fogja tartani, hogy a magyar innováció kapcsán, s a többi, a közszolgálati médiumokban sok minden elhangozzék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha már itt a Magyar Rektori Konferenciával mégiscsak megnyílik a módosító javaslat módosítása, akkor igyekszem uralkodni magamon, és nem minden saját korábbi javaslatunkat most ismét megpróbálom becsempészni, mert higgyék el, hogy szívem szerint még a Mazsihiszt is kiszedném. No, nem azért, mert mondjuk, a médiabeli jelenlétüket nem kell sajnálni, vagy azért, mert valami ideológiát akarnék becsempészni, hanem pusztán számszerű statisztikai okok miatt, hiszen mondjuk, a görög katolikusok hol vannak: több mint hússzor annyian vannak, és természetesen nincsenek jelen. Szívem szerint én betenném az unitárius egyházat is mint magyar történelmi egyházat, de lássák: visszafogom magam.

Egy dologhoz viszont ragaszkodnék, és tényleg csak egy javaslatot teszek MSZP-s képviselőtársammal szemben. Ez pedig, amihez nagyon ragaszkodom, és úgy érzem, hogy elég jogos érvek szólnak mellette, azok az újságírók és tartalomszolgáltatók szakmai szervezetei. Ugyanolyan megfogalmazásban, ahogy benyújtottuk a jobbikos módosító javaslatot, vagy ahogy itt is van, hogy a Magyarországon bejegyzett kulturális szervezetek, azt gondolom, ez is szükséges lenne. Szeretném, ha ezt külön szavazásra föltenné, mert ők azok, akik tényleg értenek ehhez a kérdéshez, tehát szerintem elférne még ott m), n), o) pontként.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár képviselőtársamnak mondom, én azért nem értek egyet ezzel, és azért fogok nemmel szavazni a módosító indítványára, mert a lehető legszerencsétlenebb az, ha valaki a saját szakmáját akarja egy ilyen testületben megjeleníteni. Utána óhatatlanul elindul a lobbizás; nincs erre szükség. Azok, akik valamilyen civil területen, civil pályán mozogva, nem a médiában dolgozva tevékenykednek majd ebben a testületben, az szerintem teljesen érthető, akceptálható. De ez a személyes véleményem.

Mandur képviselő úrnak adom meg a szót; utána jó lenne, ha szavaznánk.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Kicsit szeretnék még érvelni a dolog mellett; megmondom, miért. Mert amikor a működőképesség szóba kerül ennél a testületnél, akkor végül is a törvényjavaslatból mégis az derül ki, hogy ez a testület lényegében egy nagyon erős, tanácsadói jogkörrel bír, és az etikai kódexet vizsgálja, felülvizsgálja, javaslatot fog tenni arra, ha ezen módosítani kell, és így tovább. Ez tehát egy olyan fórum, amelyiknek a döntési kompetenciája a nullától alig különbözik valóságosan, viszont azt a fajta civil és társadalmi kontroll szerepet igyekeznek betölteni, amely a jelenlegi médiatörvényben nagyon erős döntési kompetenciával bír, és nagyon sok zavart is okozott a működésben; ezt láttuk a nagy kuratóriumokban, a civil részt illetően. Ez kikerül, és döntési kompetencia nélkül, lényegében létrejön egy ilyen tanácsadói és civil kontroll szerep. De a működőképességet illetően, miután nincsenek komoly döntési hatáskörei, az a veszély nem fog fenyegetni, hogyha ezt egyébként kibővítjük olyan civil szerveződésekkel, csoportokkal, amelyek szerintem ma teljesen indokolatlanul kimaradtak belőle, és nem is nagyon lehet ezt védeni, próbáljuk olyan érvekkel megindokolni, hogy miért maradjon bent valaki, mondjuk, egy iparkamara, de egyébként a munkavállalók nem, a nyugdíjasok ne legyenek benne, de egyébként nagyon fontos, hogy benne legyen egy most felsorolt. Tehát ma én azt gondolom, hogy ez a testület csak jobb lesz attól, hogyha egyébként azok, akik ma indokolatlanul

kimaradtak, bekerülnének, jobbá tennék ezt a törvényt, és jobbá tennék pontosan ennek a működőképességét. Ez tehát nem a működésképtelenség irányába vinné, hanem pont annak a funkciónak a betöltésével tenné teljessé és jobbá, hogy akik ma kimaradtak, és nem nagyon tudjuk védeni, hogy miért, ha már a felsoroltak igen, akkor ők miért nem... Például miért nem lehetnek benne a Magyarországon bejegyzett, demokrácia és esélyegyenlőség védelmével foglalkozó szervezetek, ha benne vannak a családosok? Amivel én egyetértek, félreértés ne essék. Nekem az önkormányzatokkal sem az a bajom, hogy ne legyenek benne, sőt azt mondtam, hogy rendben van. Csak amikor fölvetődött, hogy ez a testület ilyen erkölcsi alapon összeállított történet, ez nem ilyen alapon összeállított történet! Ha ennek van egy logikája az eddig felsoroltak alapján, akkor ezen a logikán kellene most kiegészítenünk olyanokkal, akik ebbe a logikába beleférnek. Ahova beleférnek az önkormányzatok, beleférnek a családok érdekeit védők, és így tovább. És ezért volt ez a javaslat. És nem kellene ettől annyira félni, mert inkább azt fordítanám meg, hogy miért kell attól félni, hogy bekerülnek például a nyugdíjasszervezetek képviselői? Miért kellene attól félni, hogy a munkavállalói képviselő bekerül? Vagy miért kellene attól félni, hogy a média területén működő szakmai szervezetek képviselője megjelenhet ott a véleményalkotásban? Tehát inkább ennek a kérdésnek a fordítottja igaz, hiszen nincs mitől félni. Miért ne ülhetnének ott? Mi fog ott történni, ha ott lesznek, és elmondják a véleményüket? Mi az a baj? Miért ne? És szerintem ma ebben nagy hiányt fogunk előidézni, ha a jelenlegi formájában vagy csak ezzel a két módosítással fogadjuk el. Ezért javasoltam azt, hogy a bizottsági módosító javaslatba emeljük be azt, amit én felsoroltam, és ettől ez csak jobb lesz és több.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szó nincs félelemről. Azt szeretném jelezni, hogy valószínűleg az előterjesztő nem tud a vita végéig itt maradni, mert más fontos ülésre is kell mennie. Én próbálom most önmagamot is korlátozni, hogy kicsit visszafogottabbak legyünk; úgyis úgy látom, a kamerákat már kikapcsolták a kollégák, úgyhogy ha lehet, akkor pörögjünk egy kicsit. De nyilvánvalóan nem fojtom bele senkibe a szót, nem szegem meg a Házszabályt, csak szeretném jelezni, hogy esetlegesen némi visszafogottságot, ha lehet, mutassunk.

Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Rendkívüli önuralomról tanúbizonyságot téve elfogadom, hogy a kormányoldal biztosítja a vita és az előterjesztés kereteit. De azért annyi minimális módosítás mellett hadd érveljek, ha úgy tetszik, vesszétül, hogy az újságíró-szervezeteknek viszont ott a helye. Hiszen ők fogják kidolgozni azt az etikai kódexet, amit nem tudom, hátha valaki tudja: mondjuk, a BBC etikai kódexének a kidolgozásában ne vennének részt az újságírók?

Azt pedig, hogy most ki fog lobbizni – mindenki lobbizhat, kívülről is, belülről is, a kulturális szervezetek képviselőinek is lesznek ott érdekei. Ezt nem érzem elnök úr részéről elfogadható érvnek.

Persze, húzzuk meg valahol a határt, ne legyen túl nagy ez a testület. Én azt kérem, egyezzzünk meg abban, hogy tényleg, az újságírók, mint akiknek elsőként ott kell lenni, az ő szervezetük legyen ott, hiszen az etikai kódex kidolgozásában mint a legfőbb feladatban feltétlenül részt kell vegyenek, hiszen ők értenek a leginkább hozzá.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr?

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Kedves Képviselőtársaim! A kódex meg a közszolgálati ügyek érvényesítése tekintetében azért hiányoznak itt a szakmai

szervezetek, mert a szakmai szervezeteknek, az újságíróknak a szerkesztőségekben saját etikai eljárásaik keretei között kell ezeket a közszolgálati és egyéb etikai normákat betartaniuk. Ez ilyen egyszerű – ezért hiányoznak innen. Elkészíthetik a kódexet, és tartják be. Ha pedig nem tartják be, akkor a saját etikai eljárásuk keretében felelnek azért, amit tettek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy több hozzászólás nincs. Akkor szavazzunk először Mandur képviselőtársam módosító indítványáról: a munkavállalók szervezetei, nyugdíjasok szervezetei, demokrácia védelmét ellátó szervezetek, média területén működő szervezetek és a szakszervezetek beemelését javasolta. Aki egyetért képviselőtársam módosító javaslatával, az kézfeltartással jelezze! (Szavazás.)

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Melyikkel? A Mandur úréval?

ELNÖK: Igen, igen. Na? (Derűtség.) Köszönöm szépen, 3 igen. (Mandur László: Van egy ilyen új kategória, hogy határeset. – Derűtség.) Tudom, én akceptálom képviselőtársam megszólalását, hogy nem személyes ügy. Végére is az előző üléshez képest már nagyot léptünk előre, már az ülés stílusát tekintve. Ha ebben a mederben haladunk tovább, akkor a negyedik év végére még az is lehet, hogy valamiben egyet is fogunk érteni. (Mandur László: Azért az nem egy tragédia!) Ezt sem szántam túl komoly megjegyzésnek.

Ki az, aki nem ért egyet? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) Novák képviselő úr azt mondta, hogy tartózkodni fog – ezt most kell. Köszönöm szépen. 3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás mellett Mandur képviselőtársam módosító javaslatát nem támogattuk.

Most Novák képviselőtársam módosító javaslatáról szavazzunk. Ki az, aki támogatja Novák képviselőtársam módosító javaslatát? (Szavazás.) Négy. Ki az, aki ellene van? (Szavazás.) És aki tartózkodik? (Szavazás.) Látják, képviselőtársam, lassan majd megyünk előre. Köszönöm szépen; 4 igen, 7 nem, 5 tartózkodás mellett nem támogattuk a módosító javaslatot.

Kérem, hogy most egyben szavazzunk a módosító javaslatról. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Mindketten támogatják, köszönöm szépen. Aki tehát egyetért a 3. módosító indítvánnyal így is, az kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Ellene? (Szavazás.) Tartózkodik? (Szavazás.) Köszönöm; 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatot megszavaztuk.

A 4. számú bizottsági módosító javaslat következik, amelyet egy fontos javaslatnak tartok: „a tag nem lehet többségi magántulajdonban álló hírközlési...” s a többi, s a többi, tehát ilyen szakmai tevékenységet ellátó cég kuratóriumi tagja, ilyen szervvel munkavégzésre jogviszonyban álló vagy tulajdonos. Gondolom, mindenki számára világos, hogy miről van szó.

Hozzászólás van-e? (Nincs.) Az előterjesztő támogatja?

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Mindketten támogatják. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 15 igen és 1 tartózkodás mellett támogatjuk a módosító javaslatot.

Az 5. számú bizottsági módosító javaslat következik: „a Médiatanács elnöke a miniszter illetménye 60 százalékának megfelelő mértékű tiszteletdíjban részesül”, tehát a korábbi 75-höz képest 15 százalékos csökkenés. Hozzászólás van-e? Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Lényeges kérdésnek tartom. Erre benyújtottunk egy saját javaslatot is, amit már leszavaztak, de ha már itt minden újratárgyalásra kerül, akkor én azt javaslom – és mivel bizottsági javaslatról van szó, lehet még módosítani –, töröljük el inkább ezt a pluszfizetést. Ha már elfogadjuk, hogy itt valaki pozícióhalmozó lehet, én azt sem fogadnám el, de ha már elfogadjuk, hogy két nagyon fontos tisztséget töltsön be valaki, azért a miniszteri illetmény 175 százalékának megfelelő tiszteletdíjat ne kapjon. Szerintem elég lenne a miniszteri illetmény 100 százalékának megfelelő tiszteletdíj. Mivel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság *(Közbeszólások.)* elnöki tisztségéért jár, ha jól tudom, 100 százalék...

ELNÖK: De ezt hol tetszett olvasni, képviselő úr?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem itt, hanem a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökeként így is fog kapni tiszteletdíjat – ez egy másik kérdés, az egy másik tisztség. És mivel ott már kap egy 100 százalékot, itt nem érzem indokoltnak. Hogy most 75-ről 60-ra vesszük, ezt félmegoldásnak érzem. Mondjuk ki, hogy azért egy miniszteri illetmény 100 százalékának megfelelő fizetés egy személynek elegendő. Szerintem nem fog panaszkodni.

ELNÖK: Én azt gondolom – máris megadom a szót Rogán képviselő úrnak –, hogy volt egy nagyon fontos javaslatunk a parlamentben ezzel a 2 milliós plafonnal. Nyilvánvaló, hogy ha itt elkezd számolni képviselő úr, akkor rájön arra, hogy ennek a betartása az, ami e mögött a javaslat mögött van, hogy a 75-öt csökkentjük 60 százalékra. *(Novák Előd: Ezt nem értem.)*

Képviselő úr, parancsoljon!

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Arra szeretném fölhívni a bizottság figyelmét, hogy gyakorlatilag semmi nem zárja ki, hogy a két pozíció külön legyen, azt sem zárja ki, hogy egyben legyen. Még nem tudjuk, hogy hogyan lesz. Ami viszont azt illeti, arra törekedtünk, hogy ha egyben van, abban az esetben is a kormány által meghirdetett bérplafon alatt legyen.

S természetesen vannak még ilyen bizottsági módosítók; arra is előre fölhívom a figyelmet, hogy ugyancsak a kormány által meghirdetett törekvésnek megfelelően abban az esetben, ha megszűnik valakinek az ezzel kapcsolatos megbízatása, ott is a kéthavi maximális végkielégítés gyakorlata az, ami egyébként végig van vezetve a későbbi bizottsági módosítókon.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Érthető már így?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Egyik sem.

ELNÖK: Nem; akkor nagyon röviden, képviselő úr, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Egyik előző hozzászólást sem értettem. Elnök úr részéről nem értettem a 2 milliós plafont, bár még nem került be az Országgyűlés elé a konkrét javaslat, mi majd a Jobbikkal azt sem támogatjuk, ha valaki pozícióhalmozóként, mondjuk, polgármesterként és országgyűlési képviselőként együttesen havonta nagyobb, mint 2 millió forintos tiszteletdíjat kap. Nyilvánvalóan nem fogják támogatni ezt a javaslatot. De azért hadd bocsássam előre, hogy semmilyen területen...

ELNÖK: Ne prejudikáljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ...ezért tehát nem tudom elfogadni pozícióhalmozásként sem.

Rogán képviselő úrnak meg nem értem a javaslatát. Az eredetileg benyújtott javaslatból az derült ki, hogy az elnökjelöltségek együtt járnak, tehát automatikusan a kinevezett, persze most már változik, hogy ki nevezi ki vagy választja meg az elnököt, de az egyben egy újabb elnökjelölt is lesz, ha jól emlékszem az előterjesztésre. Ez volt benne – vagy van valami kiskapu, ami elkerülte a figyelmemet? Ne kiskapu legyen akkor, tárjuk nagyra!

ELNÖK: Rogán képviselő úr esetleg megvilágítaná Novák képviselő úr számára a probléma lényegét? Megtisztelne, köszönöm.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Azt hiszem, Novák képviselő úr abban a tekintetben jól fogalmazott, hogy nem változott az eredeti javaslat, tehát itt nekem kell pontosítani a szavaimat. De összességében valóban az a törekvés, hogy a két pozíció együttes betöltése is a bérplafon alatt maradjon, a bérplafont pedig a miniszterelnök hirdette meg a 29 ponttal, és nyilvánvaló, hogy annak a betartására törekszünk, ugyanúgy, ahogy a kéthavi végkielégítések programját is egyébként ő hirdette meg abban a formában, amit szintén betartani igyekszünk. Azt gondolom tehát, hogy ennek megfelelően ez a szabályozás tükrözi a kormány törekvéseit.

Arra meg azért visszatérnék, arra pedig én lennék kíváncsi, ha Novák képviselő úr megmondaná, jelenleg melyik az a parlamenti tisztség, amelyik bármelyik polgármesteri tisztséggel együtt véve ennek a bérplafonnak akár csak a közelébe kerül. Mert arra kíváncsi lennék.

ELNÖK: Köszönöm szépen, de ha lehet, ne itt és most vitassuk meg. Javaslom, ha lehet, egy V. kerületi szűk körű baráti kávézgatás közben ezt megvitatni, és akkor polgármesterként majd Rogán képviselőtársam elmondja, egyébként a pozícióhalmozás előtt álló jobbikosoknak, hiszen nemsokára önkormányzati választás lesz (*Derűltség.*), ennek a problémának a lényegét. (*Novák Előd: Eddig tudtam uralkodni magamon!*) Képviselő úr, uralkodjon magán, nagyon szépen kérem... (*Novák Előd: Képtelenség! Elnök úr provokált!*) Dehogy provokáltam, vicceltem! Ne vicceljen már, tényleg, maradjunk a tárgynál, azt kérem, maradjunk a tárgynál, jó?

Egy negyed mondatra Mandur képviselő úr után megadom a szót, de csak negyed mondatra. Mandur képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, akkor én háromnegyed mondatot mondanék. Az a módosító javaslatom, hogy a Médiatanács elnöke – és itt van a módosítás – amennyiben a Nemzeti Hírközlési és Médiahatóság elnöke is egy személyben, ezért a tisztségéért külön díjazásban nem részesül. Ellentétben azzal, ami itt most le van írva. Tehát

feltételezve azt, amit Rogán képviselő úr is mint előterjesztő említett, hogy ez akár lehet két személy is, jelen állapotában úgy tűnik, hogy ez egy személy, de ha ez így lenne, akkor viszont legyen ez a bizottság módosító javaslata. Magyarul az eredeti külön személy, de a módosító javaslat tartalmazza azt, hogy amennyiben egy személy, akkor így részesül díjazásban.

Engem egyébként, megmondom őszintén, ha külön személy, a 70 százalék nem zavar, félreértés ne essék. Tehát akkor marad az eredeti, viszont ezzel a kiegészítéssel tegyük ezt hozzá, ezt a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdése tartalmazza, tehát egészüljön ki az eredeti mondat ezzel az egy mondat, miszerint – még egyszer megismétlem – a Médiatanács elnöke, amennyiben a Nemzeti Hírközlési és Médiahatóság elnöke is egy személyben, ezért a tisztségért külön díjazásban nem részesül. Ez a javaslatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Csak elnök urat tájékoztatnám, hogy nem azért nem voltunk eddig pozícióhalmozók, mert nem volt rá lehetőségünk, hanem azért, mert legnagyobb büszkeségemre pont a saját javaslatomra alapszabályba foglalta a Jobbik, és ezért egyébként többen már le is mondtak az önkormányzati tisztségükről, tehát a Jobbiknál nincs semmiféle pozícióhalmozás.

Rogán úrral most nem szállnék vitába; tudnék, de igyekszem a tárgynál maradni.

Viszont azt is pontosítanom kell, hogy a miniszterelnök úr javaslata egy bérplafon volt, nem egy bérceél, hogy annyit kellene juttatni. Tehát ne a 2 milliót célozzuk meg, hanem az egy plafon, ami ha nem indokolt, márpedig jelen esetben szerintem nem indokolt, ezért végül is kompromisszumként az előttem elhangzott javaslatot támogatni tudom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az előterjesztőt, mi a véleménye Mandur képviselő úr javaslatáról.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm szépen. *(Novák Előd: Be van ígérve, hiába!)* Ha nem haragszik, képviselő úr, én türtőztetni fogom magam. *(Novák Előd: Azért nem haragszom.)* Nem haragszik, ha türtőztetem magam. De erre kérem képviselőtársamat is, hogy szíveskedjék magát türtőztetni.

Van-e még valakinek hozzászólása? *(Nincs.)* Kérem, hogy szavazzunk Mandur képviselőtársam módosító javaslatáról. Aki egyetért vele, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Négy. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Három. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kilenc. Megállapítom, hogy 4 igen, 3 nem és 9 tartózkodás mellett nem támogattuk Mandur képviselő úr módosítását.

Kérem, szavazzunk egyben a módosító javaslatról. Az előterjesztő, ha jól értettem, támogatja.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Mindketten támogatják. Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Ellene? (Szavazás.) Tartózkodik? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 12 igen és 4 tartózkodás mellett megszavaztuk a módosító javaslatot.

A 6. módosító javaslat: a kuratórium az Országgyűlés által választott 6 tagból és az e törvényben meghatározott szervezet által delegált elnökből és a szintén általa delegált egy további tagból áll. Azt hiszem, ez önmagáért beszél, Rogán képviselő úr a bevezetőjében már utalt erre.

Parancsoljon, képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Egy egyszerű kérdésem lenne: a bizottsági módosítóban mi indokolja szintén egy tag delegálását a szervezet részéről? (Novák Előd: Persze, nyilvánvaló kérdés.)

ELNÖK: Hogy mi indokolja?

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Igen. Azt én értem, hogy 4 helyett 6 tagból áll és a delegált elnökből, de hogy a szintén általa delegált egy további tagból álljon, nem értem, mi indokolja ezt a plusz egy tagot itt a végén.

ELNÖK: Az indokolja, képviselő úr, hogy a parlamenti arányokat tükrözze valamilyen formában. Mint ahogy eredetileg volt 2-3, most így lesz összesen 3-5; ez indokolja. Szerintem akceptálható, ha mi azt a gesztust megteesszük, hogy önöket nem ugrasztjuk össze, és mondjuk azt, hogy arra a két helyre a három párt jelöljön. Bár én megmondom őszintén, a Duna TV-ben elmondtam éppen valamelyik este, hogy mi lenne akkor, ha olyan lenne a magyar parlament, mint a szlovák parlament, és lenne, mondjuk, hét ellenzéki párt. Akkor ennek megfelelően megint föl kellene duzzasztani a testületeket? Önöknek az volt az igényük, hogy ne 2 ellenzéki hely legyen benne, hanem 3, rendben van, akkor legyen 3, de akkor legyen a másik oldalon a szám 5. Azt hiszem, ezt kifejezetten demokratikus dolognak tekinthetjük.

Parancsoljon, képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Bocsánat, csak azért, mert ha azt mondja, hogy 6 tagból áll, és még plusz az elnök, amelyet a Médiatanács fog adni, a hatóság, akkor ez 7 fő, és akkor így ugyanaz a helyzet állt elő valóságosan a döntést illetően, mint ha 4 főből állna, hiszen ez erről szól, nem? Ha 6, akkor 3-3, és plusz lényegében a kormányzati oldalon lévő elnök, akinek a szavazata dönt. Tehát ez a fajta, ha úgy tetszik, döntésben meglévő arányosság, illetve a döntésképtelenséget kizáró és működőképességet biztosító elnöki szavazat lényegében ugyanúgy megvan a 6 főnél is, mint a 4 főnél. Ami ezek után nem érthető számomra, hogy és még pluszban a Médiatanács még egy embert vigyen be. Akkor ez egy 8 fős testület, ha jól látom.

ELNÖK: Így van, jól látja, képviselő úr.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Akkor az, amivel ön, elnök úr, érvelt a dolog mellett, hogy nem változik, be kell hozni ezt a plusz egy főt, hogy ne változzon meg, ami eredetileg volt, ez meg fog változni. Az eredeti akkor áll fönn, ha a 4-ből 6 lesz, plusz megmarad a szervezet által delegált elnöki hatáskör. Érti? Akkor billen föl, amikor behozza még ezt a plusz egyet. Tehát a 4 plusz elnök és a 6 plusz elnök az pont ugyanaz.

ELNÖK: Szerintem ennyi mozgásteret meg lehet nekünk engedni azok után, hogy akceptáltuk azt a kérést, hogy mindegyikük egy taggal lehessen jelen a testületben. Én nem

látok ebben problémát, szerintem ezen túl sokat vitatkozni nem érdemes. *(Mandur László: Ezt nem értem.)*

Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Alapvetően nem elegáns szerintem, hogy egy adott ciklushoz szabunk egy törvényt. Jó lenne hosszú távon rendezni, nem pedig annak függvényében, hogy éppen hány frakció van jelen az Országgyűlésben. Erre talán egy jó irány lett volna az alelnök úr által előterjesztett, de sajnos leszavazott javaslat, hogy minimum 4, maximum 8. Lehet, hogy elmozdulhatnánk egy ilyen irányba is valahogy, még mindig nem késő.

Azt semmiképpen sem érzem demokratikusnak, elnök úr jelzőivel szemben, hogy az elnök delegál még egyet. Nem is tudom, van-e még valahol még egy ilyen testület...

ELNÖK: Sok van.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ...hogy valakinek szinte két szavazata van, mert van ott még egy samesza, akit ő nevez ki vagy ment fel bármikor.

És azt is kérem, hogy fogadják el, hogy a többség megvan. Hogy most milyen arányban... Ha elkezdünk patikamérlegen mérni, hogy mondjuk, az LMP-nek ugyanakkora súlya legyen, mint a Jobbiknak, mi is sérelmezhetnénk ezt. A többség meglesz. És azért ismerve az eddigi jelölési módokat, nem hiszem, hogy félni kellene attól, hogy mondjuk, egy delegáltjuk átszavazva az ellenzékhez, mert inkább pártkatonák fognak ott ülni, ahogy ismerjük a jelölési módjukat. Úgyhogy egyszerűen nem kell félni attól, hogy át fognak szavazni.

A 6 tagot nagyon értékeljük, hogy megtették ezt a javaslatot, illetve elfogadták ezt a teljesen jogos kérésünket. És még akár azt is el tudnám fogadni, hogy több tagot delegáljon. De ez, hogy ő nevezi ki, számomra nem tűnik túl demokratikus javaslatnak. Akkor miért nem választunk, mondjuk, 7 tagot, és akkor abból jusson 3 az ellenzéknek, 4 a kormányoldalnak? Nem lehetne valami ilyesmit?

ELNÖK: Képviselő úr, ha nem haragszik, tényleg, próbáljuk meg ezt a személyeskedést visszafogni. Mert ön most feltételezi, hogy mi pártkatonákat fogunk delegálni, én meg feltételezem, hogy önök feddhetetlen és független személyeket fognak delegálni, akiknek semmi közük a Jobbikhoz. Nincs ennek értelme, higgye el, mert így megint más irányba fog menni az egész ülésnek a stílusa! Feltételezem, hogy önök sem volt SZDSZ-es képviselőket fognak a függetlenség jegyében delegálni a testületbe. *(Derűltség. – Novák Előd: Ez az indoklás része volt, elnök úr!)* Jó, rendben van.

Ha azt mondja, hogy rendezzük hosszú távra: képviselő úr, nehéz lesz ezt hosszú távra rendezni, mert ha így folytatják a politizálást, akkor lehet, hogy négy év múlva úgy járnak, mint a MIÉP, hogy be sem kerülnek a parlamentbe. Így meg lehetőségük van arra... *(Novák Előd: Ez most megint egy újabb provokáció!)* – nem provokáció –, így meg lehetőségük van arra, hogy hosszú távon ott üljenek abban a testületben. Tessék végiggondolni a lehetőséget! Mert így 2-ről 3-ra növeltük a jelenléteket, így ott van a lehetőségük arra, hogy amíg ez a testület fönnáll, ott dolgozhassanak. De tényleg gondolja végig, amit mondok; nem provokálok, hanem próbálok rávilágítani arra, hogy így mind a három ellenzéki párt hosszú távra bent ülhet ebben a testületben, illetve a három ellenzéki pártnak a képviselője. *(Novák Előd: Nem ez a bajunk!)* Én értem, hogy mivel van baja, képviselő úr, de ha mi teszünk egy gesztust, önök kértek tőlünk valamit, mi ezt a gesztust megtettük, akkor legyenek kedvesek elfogadni, és most meg már ne az legyen, hogy még kérünk, még két helyet, meg még két helyet, és akkor egyszer csak azt fogjuk észrevenni, hogy akkora lesz a testület, mint a

korábbi médiakuratóriumok együtt voltak. Nincs ennek értelme! *(Novák Előd: Maguk növelik most eggyel!)* De, képviselő úr, azért növeljük még eggyel, még egyszer mondom, hogy a parlamenti matematikának is valamilyen módon érvényesüljenek az arányai. Volt 2-3, abból most lesz 3-5. Nem hiszem, hogy ezt olyan nehéz lenne kiszámolni, és ez még mindig nem kétharmad, így van. Úgyhogy nem hiszem, hogy ezen annyira fönn kellene akadni, hogy ez megérjen egy ekkora nagy kitérőt, főleg úgy, hogy az önök... *(Novák Előd: De nem is 53 százalék!)* Drága képviselő úr, nem érdemes mindig ezen az 53 százalékon lovagolni, mert ha Magyarországon olyan választási rendszer lenne, ahol csak egyéni képviselők lennének, akkor most a képviselőháznak majdnem az egésze narancssárga lenne. Tehát nem érdemes ezzel az 53 százalékkal sem mindig elő-előjönniük; ilyen a választási rendszer, több mint kétharmadunk van a parlamentben – ezt el kell fogadni. Sajnos ez biztos nehéz lehet, de ezt el kell fogadni.

Van-e más érdemi hozzászólás ehhez a javaslatához? *(Nincs.)* Megkérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Igen, támogatom, elnök úr, de egyben elnézést kell kérnem, egyéb közéleti elfoglaltság miatt államtitkár úrral együtt el kell mennünk.

Jelezzük, legalábbis én a magam részéről, hogy az összes bizottsági módosító indítványra tett javaslatot, amely itt az ajánlásban szerepel, azokat támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár urat kérdzem.

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nevében én is egy olyan összegző álláspontot szeretnék mondani, hogy a bizottság által benyújtandó módosító javaslatokat támogatjuk.

És én is elnézést kérek a bizottság vezetőségétől és tagjaitól, de sajnos nekem is tovább kell mennem egy programra, úgyhogy megértésüket kérem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor szavazzunk! Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen; 12 igen és 4 tartózkodás mellett megszavaztuk. *(Rogán Antal és dr. Nyitrai Zsolt távozik az ülésről.)*

A 7. módosító javaslat következik: az Országgyűlés a kuratóriumba egyenkénti szavazással, nem listás módon 6 tagot választ a jelen levő képviselők kétharmadának szavazatával.

Igen, parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Legyenek szívesek azt a gesztust gyakorolni, hogy az Országgyűlésben megszokott módon, amikor ilyen testületeket választunk, mint mondjuk, akár az Országgyűlés alelnökeit vagy bizottságokat, akkor együtt válasszunk. Ne éljünk vissza azzal, hogy esetleg az önök számára annyira elfogadhatatlan, mondjuk, egy jobbikos delegált, hogy azt nem szavazzák meg. Addig ne állhasson föl a testület, amíg nem születik kompromisszum; ez tulajdonképpen ezt jelentené, amíg egy teljes kompromisszum nem születik. Mivel itt azért lényegében delegáltakról beszélünk...

ELNÖK: Akkor képviselő úr konszenzusra utal, nem kompromisszumra, hanem konszenzusra, ugye?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Végül is kompromisszum az a konszenzus, hiszen nyilvánvalóan nem fogunk mi egyetérteni, mi sem értünk egyet az önök úgymond

delegáltjaival, tehát jelöltjeivel lényegében. Úgyhogy én azt gondolom, az lenne elegáns, ha éppen hogy listás módon történne ebben az esetben a szavazás. Van valamilyen ellenérv ez ellen?

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, képviselő úr!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Nem ellenérv, ez egy politikai kultúra kérdése. Ugyanis ez úgy működött eddig is, hogy akár bizottsági helyekről volt szó vagy bizonyos tisztségekről, az előző időszakban, például amikor a médiakuratóriumba megválasztottuk a tagokat meg az elnököket, és egyenként szavaztunk egyébként a jelöltekről, akkor az a kultúra működött folyamatosan az elmúlt húsz esztendőben, hogy ha volt egy képviselőcsoportnak arra jogosítványa, hogy tegyen javaslatot az adott személyre, akkor azt a többiek megszavazták. Ha megvolt az a kultúra, hogy egyébként volt arra megállapodás, hogy egy kisebbségben lévő ellenzék például javaslatot tehetett egy személyre, akkor ezt a mindenkori többség megszavazta, mert ilyen alapon egyébként a kormányzati többség örökké kiszavazhatta volna mindenhol az ellenzékét...

ELNÖK: Így van.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): ...hiszen ők többségben voltak, és ki lehetett volna szavazni bárkit is. Ha ez a politikai kultúra megváltozik, akkor természetesen baj van, ez teljesen nyilvánvaló, akkor más típusú garanciákat kerestek itt a kedves delikvenssek; például ilyen típusút, amit éppen Novák Előd fölvetett, hogy neki van egy rémképe, hogy mindenki meg lesz szavazva, kivéve, mondjuk, az ő jelöltjüket, és szeretné elkerülni ezt a kiszolgáltatott helyzetet, és szeretné, ha listán szavaznánk egyben minden jelöltről.

Én erre azt szoktam mondani, ha már politikai kultúra, hogy ha bárkinek is van ilyen rémképe, akkor ezt esetleg akceptáljuk, hiszen a végeredményt illetően nem fogja megváltoztatni a történetet, ha egyben és listásan szavazunk róluk. Akkor elfogadtuk ezt a játékszabályt, nem fogjuk elvitatni, még ha nem is tetszik esetleg a jelöltjük, de ez legyen már az ő bajuk vagy az ő dolguk. Sokszor volt ilyen egyébként, hogy ott ültek a képviselők, mint szűnyog a véradáson, és megnyomták arra a személyre az igen gombot, holott nagyon-nagyon nem értettek egyet a javaslattal, de el kellett fogadni, mert ez volt a rend. Még egyszer mondom, ha képviselőtársunknak ez a problémája, megtehetnénk azt, hogy akkor listán szavazunk egyben a történetről, úgy, ahogy van.

Kis színes még, csak azért, ha már kulturális bizottság: azt hiszem, egyetlenegyszer volt erre példa, hogy ez nem működött, az Bánk Attila parlamenti alelnöksége volt, akit a kispadák jelöltek, és többszöri forduló után nem sikerült megválasztani őt. Ennyit erről.

Én tehát magyarul akceptálnám, ha van ilyen rémképük, tőlem lehet listás is, és akkor ennyiben módosítsuk a módosítónkat, hogy ettől mindenki lenyugodjon. Feltéve, hogy nincs emögött esetleg más lopakodó szándék, hogy másra akarjuk ezt használni, és nem akarjuk betartani, amit eddig egyébként betartottunk.

ELNÖK: Nagyon köszönöm Mandur képviselőtársamnak ezt az okfejtését és a megjegyzését. Én igazság szerint nem fogom megszavazni, amit Novák képviselő úr elmondott, de főleg azért, hogy tényleg komolyan vegyük ezt a politikai kultúra dolgot. Tehát hogy képviselőtársaimnak világos legyen – most a jobbikos képviselőtársaimnak mondom –, már az első parlamenti ülésnapon elkezdték azt a politikai kultúrát kikezdeni, aminek, higgye el, van értelme. Látom, hogy csodálkozik, mire gondolhatok. Amikor megállapodtak a frakciók abban, hogy ki lesz parlamenti alelnök és ki lesz jegyző, akkor a titkos szavazás eredményéből látszott, hogy nem mindenki szavazott meg mindenkit. (Novák Előd

közbeszólására:) Képviselő úr, mi mindenkit megszavaztunk, mert ahogy azt az előbb mondta Mandur képviselő úr... *(Novák Előd: Ellenőrzik?)* Nem ellenőrizzük, hát tudunk számolni. Figyeljen már egy kicsit rám, mert most megint támadásnak veszi, amit jó szándékkal mondok. Figyeljen kicsit arra, amit mondok! Amikor a politikai kultúráról beszélünk, az pontosan az, amit Mandur képviselő úr mondott: ha mi nem szavazzuk meg az önök alelnökét, Balczó képviselő urat, akkor nem lenne alelnök, mert mindig a többség szavazata kell ahhoz, hogy a kisebbség jelöltje is bejusson a célba. Higgye el, én nem mondom, hogy életem legnagyobb boldogsága volt az, hogy mondjuk, Nyakó Istvánra szavazzak, mert nem szimpatizálok vele személy szerint. De ez a politikai kultúra része, hogy ha megegyezünk valakiben, akkor a titkos szavazáskor, amikor nem... *(Novák Előd: Ő kapta a legkevesebbet.)* – nem véletlenül mondtam őt –, amikor nem ellenőrizzük a szavazást, akkor is megszavazzuk egymás jelöltjeit a politikai kultúra nevében. Mert még egyszer: az ellenzékkal bármit meg tudna tenni a parlamenti többség, de nem teszi meg. És szerintem éppen ezért hagyjuk itt ezt a listás módot, és legyen ez is annak a feltétele vagy a záloga, hogy igenis, a politikai kultúrát komolyan vesszük. Legyen ez egy szocializációs folyamatnak a része, ha föl lehet ezt így fogni.

Karvalics Ottó képviselő úr, parancsoljon!

KARVALICS OTTÓ (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Úgy gondolom, ha megszavaznánk ezt a listás jelölést és szavazást, visszafelé lépnénk. Én '90 óta csinálom azt, amit csinállok, akkor is el tudtam fogadni, és majdnem végig ellenzékekben. Úgy gondolom, hogy ezt a kultúrát nem kellene leépíteni.

Képviselőtársam még fiatal, biztosan vannak neki olyan információi vagy olyan tapasztalatai, amelyek ezt mondatják vele, de úgy gondolom, ezt azért nem szabad elfogadni, mert ez egy visszalépés lenne, úgy, ahogy elnök úr mondta, és úgy gondolom, visszalépni ebben nem lehet. Mi szavaztunk a húsz év alatt nagyon sokszor úgy, hogy nem tetszett, de az arányokat mindig megtartottuk. Magyarország ennyiféle emberből, embercsoportból, véleményből áll. Úgy gondolom, itt sem szabad listás szavazást tenni, mert mindenki van annyi tartás, és úgy gondolom, a Jobbikban is van annyi tartás, hogy megszavazza azt, ami nem tetszik neki, az arányokat figyelembe véve, és a már kiadott lehetőségeket figyelembe véve, amit a másik fél kér tőle vagy javasol. Eddig is megtettük, ezután is meg fogjuk tenni. Úgy gondolom, ez egy komoly erkölcsi visszalépés lenne, ha listásan szavaznánk ezekről a dolgokról ezután.

Én nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Remélem, képviselő úr, érti, miről beszélünk, és ezt ne megint támadásnak vegye, hanem éppen hogy segítségnek. Mert higgye el, ha mi akartuk volna, nem szavaztuk volna meg Balczó képviselő urat, és nem szavaztuk volna meg az önök jegyzőit. De mi mindannyian, az összes fideszes képviselő – és feltételezem, a többiek is – megszavaztuk Balczó képviselő urat, mert nem azt néztük, hogy jobbikos, nem azt néztük, hogy nem velünk van, hanem azt néztük, hogy mi a megállapodás, mi a parlamenti logika, és mit kíván a politikai kultúra. Erről van szó, és itt is, higgye el, meg fogjuk szavazni az önök jelöltjeit. Mert különben bárkit megszavazhatnánk, de erről szól a politikai kultúra.

Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Elnök úr, ne tegyen olyan kijelentést, hogy minden fideszes megszavazta azt, hiszen csak úgy tehetné ezt a kijelentést, ha a legutóbbi államfőválasztáshoz hasonlóan ismét házszabálysértően ellenőrizték egymás titkos szavazatait. Én bízom benne, hogy ez nem történt meg *(Gulyás Dénes: Jézus Mária!)*, tehát ne

tegyen ilyen kijelentéseket, hogy minden egyes fideszes megszavazta. Sőt, nekem meggyőződése, hogy azért kapott például Nyakó István sok nem szavazatot, mert sokan nem tudták lenyelni ezt a többségi akaratot.

De a fő érve az, hogy nem hangzott el érv az önk álláspontja mellett. Az ellen érveltek, hogy az én érve nem is olyan fontos, mert úgy sem kell annyira félni. Én megértem, hogy ez esetleg nem olyan nagy érv, lehet, hogy csak egy egészen apró érv. De az önk érvét a saját álláspontjuk mellett, hogy önknek miért fontos az, hogy egyenként szavazzunk – egyébként lassabban is –, azt egyelőre nem láttam.

ELNÖK: Jó, értem. Van-e még hozzászólás? Igen?

KARVALICS OTTÓ (KDNP): Csak egy mondat: azért fontos, mert ezt így csináltuk idáig. Ez erkölcsileg fontos nekünk, azzal az érveléssel szemben, amit ön mond. Visszafelé nem jó lépni, még a politikában sem, politikai erkölcsben sem. *(Novák Előd: De ez mitől vissza?)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt javaslom, szavazzunk Novák képviselő úr módosító javaslatáról, aki tehát azt javasolta, hogy a nem listás módot vegyük ki a szövegből, és helyette legyen az, hogy listás módon. Jól értelmeztem a módosító indítványt – köszönöm.

Aki egyetért Novák képviselő úr javaslatával, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tehát 1 igen, 13 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogattuk képviselő úr módosító javaslatát.

Most egészében szavazzunk róla. Kérem, aki egyetért így a bizottsági módosító javaslattal, kézfeltartással jelezze! *(Novák Előd: Egy pillanatot kérek! Ez most mi?)* A 7-es javaslat, képviselő úr, a 4-ről 6-ra, az a lényege – azzal csak egyetért! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadtuk.

A 8-as javaslatunknál tartunk. Szerintem erről különösebben az előbbieket után ne nyissunk vitát, minthogy az előzőekből következik: ez a 2-ről 3. De azért megkérdezem, van-e hozzászólás. *(Nincs.)* Akkor szavazzunk! Aki egyetért a módosító javaslattal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 15 igennel, 1 tartózkodás mellett megszavaztuk.

9-es javaslat. Minthogy az előzőekben már megszavaztuk, hogy van egy plusz, egy további tag, értelemszerűen abból következik ez a kiegészítés is. Megkérdezem, van-e hozzáfűznivalójuk. *(Novák Előd: Egy pillanat türelmet kérek.)* Emlékszik, hárommal ezelőtt volt az, képviselő úr, amikor megkérdezte Mandur képviselő úr, hogy miért kell plusz egy fő, így lesz 8, akkor értelemszerűen ide bekerül az is. *(Novák Előd: Értem.)* Jó. Nincs hozzászólás. Aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Három. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett megszavaztuk.

A 10-es javaslat következik: minthogy 8 tagú lesz a testület, ezért azt be kellett emelni, hogy szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. Van-e hozzáfűznivaló, kérdés? *(Nincs.)* Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Aki ellene van? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 13 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk a módosító indítványt.

(Novák Előd: Ez hogy jön ki? Ilyen sokan vagyunk még?) Helyettesítéssel szavaznak, képviselő úr. *(Novák Előd: Azt értem, de lehetne még egyszer látni, hogy hogyan jött ez ki?)* Tegye fel a kezét, aki igennel szavazott! *(Szavazás.)* Bocsanat, 14 ráadásul *(Derűltség.)*, mert nem számoltuk bele az alelnök urat, úgyhogy még eggyel kevesebbet is számoltunk. Elnézést kérünk. *(Németh Zoltán: Kösz, hogy szóltál! – Derűltség.)* Képviselő úr, rendben van? *(Mandur László: Figyelj, ha tovább forszírozod, négyharmaduk lesz! – Derűltség.)*

A 11-es módosító javaslat következik. Itt szintén a 2 milliós plafonnak megfelelően van csökkentés. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? *(Nincs.)* Kérem, szavazzunk! Aki egyetért

a módosító indítvánnyal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Novák képviselő úr, most akkor hol tette föl a kezét?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Olyan gyors, hogy követni nem tudom! Igennel szavaztam végül.

ELNÖK: Igennel, köszönöm szépen. Akkor 13 igen, 3 tartózkodás mellett megszavaztuk.

A 12-es módosító indítvány következik. Itt értelemszerűen 12-ről 14-re nőtt a létszám. Alelnök úrnak el kell mennie?

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Sajnos. Vigyázni kell a számolásnál.

ELNÖK: Jó, köszönjük szépen a részvételt. A munkatársamat megkérem, hogy figyeljen, eggyel kevesebben vagyunk. *(Karácsony Gergely távozik az ülésről.)*

A 12-es indítványnál tartunk tehát. Van-e kérdés? *(Nincs.)* Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 13 igen és 2 tartózkodás mellett megszavaztuk a javaslatot.

13. módosító indítvány: ez majdnem ugyanaz, mint az előző, tehát az illetmények csökkentése. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Kérem, szavazzunk! Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 15 igennel, egyhangúlag megszavaztuk a módosítót.

14. módosító javaslat... *(Novák Előd: Egy kis türelmet kérek, jó?)* Parancsoljon, képviselő úr, nyugodtan olvassa el! *(Novák Előd: Kicsit megindokolná ezt?)* Hát ott van... *(Novák Előd: Hát...)* Mondjuk, tételezzük föl, hogy a Magyar Rádió igazgató vezetője vagy a Magyar TV vagy a Duna TV vezetője, ha megszűnik az állása, mert más tölti be pályázat útján a vezetői pozíciót, és mondjuk, egy év múlva elmegy kommunikációs... *(Mandur László: Nincs pályázat! – Novák Előd: Ne felejtsek el! Leszavazták!)* Jó, bocsánat; köszönöm szépen a pontosítást, képviselő úr. Tehát amennyiben megszűnik az állása – itt nem fűzöm tovább a gondolatom; ez még a régi reflex a részemről, mint volt kurátornak –, eltelik egy év, és mondjuk, elmegy egy állami vállalatba, s ott vezérigazgató-helyettes lesz, tételezzük föl; egy másik állami vállalatnál, ahol van pályázat, pályázati úton elnyer egy vezérigazgató-helyettesi pozíciót, akkor azt betölthesse. Miért zárjuk ki? Világos így, Novák képviselő úr? *(Novák Előd: Igen, jó, köszönöm.)* Köszönöm.

Van-e még kérdés? *(Nincs.)* Akkor szavazzunk! Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 13 igennel – nohát, Novák képviselőtársam is megszavazta! –, 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

15. módosító indítvány: gondolom, ezt ezek után nem kell még egyszer megmagyaráznom, köszönöm. Van-e kérdés? *(Nincs.)* Szavazzunk! Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 13 igennel, 2 tartózkodás mellett megszavaztuk a módosítót.

16. módosító indítvány: itt több minden van, úgyhogy egy kis idő alatt fussuk át; ha nem is olvasási szünetben, de lapozzuk végig, és kérem képviselőtársaimat, hogy az aláhúzott részeket fussa át, aki még nem látta. Hosszú, de nem sok a módosítás; ha megnézik, valójában nagyon kevés a módosítás. *(Novák Előd: Ne vicceljen már! Hát az 5. oldal teljes egészében!)* Drága képviselő úr, ezt most viccnek szánta, ugye?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Még nem tudok mire válaszolni, úgyhogy nem. Azt, hogy nincs benne újítás, kapásból cáfolom, mert alá van húzva.

ELNÖK: Nem mondtam, hogy nincs benne újítás, azt mondtam, hogy nem sok. Ha egyszer változik, mondjuk, az „elnök” „hivatalra”, vagy az elnököt kivesszük, akkor az nyilván az összes többi más hasonló előfordulásban ugyanígy történik. Az a sok-sok aláhúzás az 5. és a 6. oldalon ennek köszönhető. Azt most nehogy végigolvassa, képviselőtársam! *(Novák Előd: Nagy jóhiszeműséget vár el tőlem.)* Vagy hogy a 185. § 16. és 97. pontjában a „hatóság” szövegrész helyébe „Hatóság” lép, tehát hogy kis „h” helyett nagy „H”-val fogjuk írni. Csak egy kis pluszmunkától szeretném megkímélni képviselőtársamat, azért mondom, hogy bízson ennyire az előterjesztőben. Ha nem tartja szemtelenségnek, hogy bizalmat kérek az irányomban a korábbi viták hangneme ellenére.

Van-e hozzászólás, kérdés esetleg? *(Nincs.)* Közben Mandur képviselőtársam már a 17-est olvassa, ha jól látom; úgyhogy nem hiszem, hogy ennél a sok technikai dolognál itt meg kellene állnunk. Kérdés, hozzászólás tehát nincs. Akkor szavazzunk! Aki a módosító javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Novák képviselőtársam hogyan szavazott? *(Novák Előd: Sehogy.)* Nem szavazott, jó. Akkor 12 igennel, 2 tartózkodás mellett megszavaztuk a módosító indítványt.

A 17. módosító indítvány következik, ennél a napirendi pontnál az utolsó. Kérem, ezt is fussuk át. Azt hiszem, igen megnyugtató ez a módosító javaslat, ha képviselőtársaim megnézik. *(Novák Előd: Egy kis türelmet kérek!)* Türelmesen megvárjuk. Remélem, látja, képviselőtársam, hogy hathaviból egyhavi illetmény lett, hogy másutt háromhaviból egyhavi illetmény lett. Úgyhogy abszolút a takarékoság jegyében született ez a bizottsági módosító javaslat.

Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ilyen gyorsan nehezen látom át azért ezt az egész módosítást.

Azt azért megkérdezem, jól látom-e, hogy a lemondás után is jár végkielégítés, ugye? Nem tudom, ez normális a közszférában? Ha normális is, nekem nem tetszik. Még ha általános is esetleg ez a gyakorlat, de nem tetszik, ha jól értem, hogy ez itt így van. A b) pont, megszűnése után – a b) pont a lemondás volt, nem?

ELNÖK: A bekezdésszámot legyen kedves mondani, képviselő úr! Ami zárójelben van, ott azt a számot.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Hetes.

ELNÖK: Tehát az első..., igen – és hol látja ezt?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Első sor.

ELNÖK: Tehát a megbízatás...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Az a) vagy b) pont szerinti – melyik is volt?

ELNÖK: Az nincs itt, mert akkor az eredetit is hozzá kellene nézni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Hát ez az! Ezért nem tudok így ilyen gyorsan reagálni. Azt hiszem, a lemondás volt az egyik, nem?

ELNÖK: Én erre nem emlékszem, de ez az előző változatban is így volt, itt tulajdonképpen nem arról van szó, hogy „utána”, hanem hogy „esetén”. És itt a lényegi módosítás nem ez, képviselő úr, hanem az, hogy a tizenkétszeres helyett kétszeres végkielégítést illeti meg.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Jó, csak elnök úr azt várja, hogy örüljek neki, hogy csak annyi végkielégítést kap, de ha már szóba jön, én annak sem örülök, hogy kap. Azért mondom, hogy idetartozik egy kicsit, és a szavazatomat befolyásolja, már ha érdekel ez itt valakit.

ELNÖK: Értem, rendben. Nyilvánvalóan megteheti képviselő úr, hogy nem szavaz.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De ez normális gyakorlat, hogy lemondás után szokott végkielégítés járni? Lehet, hogy vannak itt nálam tapasztaltabbak, akik az elmúlt húsz évben ezt megszokták. Most komolyan! Itt mindig kioktatnak, hogy mi volt az elmúlt húsz évben...

ELNÖK: Dehogyan oktatjuk ki, hogy mi volt az elmúlt húsz évben!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ...akkor mondják el, ez normális? Normálisnak tartjuk ezt?

ELNÖK: Képviselő úr, én ugyanúgy újonc képviselő vagyok, mint ön! Én ugyan nem kampányoltam azzal, hogy „húsz évet a húsz évért”, de újonc képviselőként, azt hiszem, ugyanolyan rácsodálkozással figyelem a jogalkotás folyamatait, mint ön. Rajtam nyilvánvalóan nem kérheti számon, hogy mi volt itt az elmúlt húsz évben, mert én is most lettem csak országgyűlési képviselő.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Akkor kérnék egy kis segítséget.

ELNÖK: Önnel szemben én még csak párttag sem vagyok. Képzelje el, hogy a Fidesz még olyanokat is elindított országgyűlési képviselőnek, akik korábban civilek voltak, és úgy gondolták, fontos, hogy civilek is legyenek a parlamenti frakcióban. *(Mandur László: Haladjunk!)* Mehetünk tovább, képviselő úr? Köszönöm szépen.

Szavazzunk! Aki egyetért a módosító indítvánnyal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 14 igennel, 1 tartózkodás mellett megszavaztuk.

Köszönöm szépen, a 2. napirendi pontot lezártuk.

A Közzolgálati Közalapítvány felállításáról szóló határozati javaslat (H/362. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként

A harmadik napirendi pont következik, amelyik az eredeti napirendi sorban a 4. napirendi pont volt: a Közzolgálati Közalapítvány felállításáról szóló H/362. számú határozati javaslat, dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal fideszes képviselők önálló indítványa.

Itt most a karikás 1. számú módosító indítványt kell nézni, ez az utolsó, ez az egyetlen bizottsági módosító indítvány van ehhez, a Hivatal Jogi Főosztályának ajánlása alapján. Kérem, hogy ennek megfelelően adjunk föl a javaslaton.

Van-e kérdés? Én azt hiszem, ehhez aztán végképp nem érdemes kérdést föltenni, de örömmel veszem a szakmai konstruktív javaslatokat és kérdéseket. *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Aki egyetért a bizottsági módosító javaslattal, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

Képviselőtársaim, ezt a napirendi pontot is lezártam.

Egyebek

„Egyebek”. Megkérdezem képviselőtársaimat, van-e az „egyebeknél” valamilyen bejelentésük, hozzászólnivalójuk. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Érdeklődnék, hogy a következő ülésre mikor számíthatunk; illetve az alelnök úr által felvetett újságíró-szervezetekkel, szakmai szervezetekkel mikor találkozhatunk – mert láttam, elnök úr kicsit hajlott ebbe az irányba, kicsit szeretném megint emlékeztetni erre. Már csak azért is, mert ha illet akarunk, gondolom, erre kell egy kis időt hagyni, míg ezt meg lehet szervezni. Tudunk-e egy illet esetleg előirányozni? Én örülnék neki. Persze plenáris ülésen kívül.

ELNÖK: Ha megengedik, konzultálok az előterjesztőkkel is. Én abszolút el tudom ezt fogadni, én kifejezetten híve vagyok a nyilvános vitáknak; látták a Márai-programnál, látták a Biszku-kérdésnél. Ma járt nálam egy fontos szervezetnek a vezetősége; azt hiszem, lesz még olyan téma ebben az időszakban július végéig, amely sajtónyilvánosságot is jelentősen érintő kérdésben meghallgatás típusú – fogalmazzunk így, mert nem meghallgatások voltak ezek – bizottsági ülés lesz. Tehát én nem zárkózom el ettől, én jó ötletnek tartom. Ha belefér az időnkbe, ha meg tudjuk szervezni, akkor nem látom akadályát. De ha megengedik, először is konzultálok az előterjesztőkkel erről, másrészt magam is végiggondolom az egyéb feladatok tükrében, hogy hogyan tudjuk beilleszteni.

A következő bizottsági ülés időpontját még nem tudom ebben a pillanatban megadni. Feltételezem, hogy a jövő hét hétfőn és kedden nem tartunk bizottsági ülést, egyelőre úgy néz ki. De kérem képviselőtársaimat, hogy azért figyeljék az irományokat, hogy ha esetlegesen szükséges, akkor össze tudjunk jönni.

Más kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Köszönöm szépen mindenkinek a részvételét. Az ülést berekesztem. További jó munkát és szép napot kívánok mindenkinek! Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket, részvételüket.

(Az ülés végének időpontja: 16 óra 2 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea