KI-4/2010.
(KI-4/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottság**
Az elmúlt nyolc év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottságának
2010. október 13-án, szerdán, 11 óra 14 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat **3**

Az ülés résztvevői **4**

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása **5**

Az „Út a munkához” program monitorozására létrejött megbízási szerződés vizsgálatáról szóló jelentéstervezet megtárgyalása és elfogadása **5**

Elnöki bevezető *5*

Hozzászólások *5*

Határozathozatal *8*

Egyebek **8**

Napirendi javaslat

1. Az „Út a munkához” program monitorozására létrejött megbízási szerződés vizsgálatáról szóló jelentéstervezet megtárgyalása és elfogadása

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Czunyiné dr. Bertalan Judit** (Fidesz), az albizottság elnöke

Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 14 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság tagjait, és elnézést kérek a késésért, egy nem várt program jött közbe... *(Dr. Szanyi Tibor: Örömmel vártunk az eljövetelére.)* Ó, de hízelgő ez, képviselő úr.

Az „Út a munkához" program monitorozására létrejött megbízási szerződés vizsgálatáról szóló jelentéstervezet megtárgyalása és elfogadása

Elnöki bevezető

A bizottság tagjai kézhez kapták azt a jelentéstervezetet, amelyet az albizottsági meghallgatást követően, valamint a jegyzőkönyv alapján összeállítottam. A jelentéstervezetet szerintem mindenki elolvasta. A kérdésem az volna, hogy képviselőtársaim éltek-e azzal a lehetőséggel, hogy a bizottsági titkárságon a minisztériumból bekért iratanyagba betekintsenek, illetve módjuk volt-e a jegyzőkönyv elolvasására, valamint az itteni jelentéstervezet összevetésére. *(Az elnök dr. Buksza Zsolttal egyeztet.)*

A napirendet meg kell szavazni, bocsánat! Kérdezem, hogy a kiküldött napirenddel egyetértenek-e a bizottság tagjai. Kérem, szavazzunk. *(Szavazás.)* 3 igennel egyhangúlag elfogadtuk.

Az előző bevezetéssel az első napirendi pontról, a jelentéstervezetről kezdhetünk is beszélni. Kér-e valaki szót, illetve van-e valakinek a jelentéshez hozzáfűznivalója, kérdése. *(Jelzésre:)* Tibor!

Hozzászólások

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Szerintem rövid lesz az én felszólalásom és megjegyzésem, annál is inkább, mert úgy gondolom, hogy számomra beigazolódni látszik az a vélelem, ami az albizottság múltkori ülésén megfogalmazódott bennem, hogy ez egy koncepciós eljárás; őszintén szólva továbbra sem értem, mire megy ez ki. Ez a jelentés egyébként nagyjából úgy kezeli az előző ülésen elhangzottakat, mint hogyha el sem hangzott volna az érintettek elég hosszas prezentációja, gyakorlatilag egyetlen darabot sem vett figyelembe a bizottság az ott elhangzottakból, hanem számunkra többé vagy kevésbé ellenőrizhető vagy ellenőrizhetetlen módon behivatkozik mindenféle mondatokat. Én látok benne egy-két képtelenséget is, például azt - most tartalmilag mondom -, hogy tulajdonképpen igen, szinte már minden rendben lenne, csak éppen nem is Szűcs Erika írta ezeket az anyagokat.

Nem gondolom egyébként azt, hogy egy országgyűlési bizottság vagy albizottság méltóságához felérne az, hogy ilyen, meglehetősen koncepciózus, ámde roppant primitív anyagokkal túl sokat foglalkozzunk. Valójában én úgy látom, hogy ha és amennyiben nem érzi a jelentéstevő helytállónak azokat a dolgokat, amelyeket a miniszter úr, az államtitkár asszony, az exminiszter asszony mondott, akkor szerintem hazugságért pereljék be őket azok, akik ez ügyben illetékesek, és ne egy bizottságot kérjenek fel valamiféle igazságtevőnek. Én helyénvalónak tartom, hogy ha egy állami tisztviselő talál a minisztériumban olyan ügyeket, amelyek jogi felelősségre vonást érdemelnek, akkor forduljanak bizalommal a megfelelő hatóságokhoz. Én abszolút alkalmatlannak érzek bármiféle albizottságot arra, hogy Sherlock Holmest meg egyebeket játsszunk. Tehát ha van annyi mersz és érvanyag a jelentéstevő zsebében, hogy ez szerinte megállja a helyét, akkor fáradjon be az első rendőrőrsre - a

minisztériumtól nem is olyan messze van is egy egyébként -, tegyen feljelentést, és vívják meg ezt a csatát; a parlamentet meg hagyják ki ebből az egész iszapdobálásból!

Úgyhogy én ezt az egész jelentést sem tartalmában, se formájában, se semmilyen módon nem tudom elfogadni, és őszintén szólva annyira gyenge lábakon áll, hogy még tárgyalásra se nagyon vélem alkalmasnak.

Egyelőre ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Köszönöm Tibor hozzászólását. Én azért annyiban reagálnék az általa elmondottakra, hogy az oka annak, hogy a jelentéstervezet nem tartalmazza a bizottsági meghallgatáson elhangzottakat, azért nem mellékes. Valóban ki fogom egészíteni ezzel, illetve meg kellett volna jegyeznem. Az albizottsági meghallgatáson mind a miniszter úr, mind a miniszter asszony egy, az "Út a munkához" program lebonyolításával és eredményeivel kapcsolatos prezentációt tartott, igazolandó az, hogy ez a program szakmailag helytálló. Egyébként a közel egyórás prezentáció alapján sok mindent megtudtunk, de magának a kormánybiztosi koordinációval végzett jelentésnek a tartalmát illetően információ érdemben nem került az asztalra, nem került megválaszolásra néhány kérdés. A bekért dokumentumok alapján pedig egyértelmű, hogy párhuzamosan két tevékenység futott: az egyik a kormány-, illetve a miniszteri megbízotti, amely később tisztázódott a bekért iratok alapján, hogy erre a miniszter asszonynak volt megbízása. Ezt ő díjazás nélkül végezte, azonban a minisztérium teljes infrastruktúrát, apparátust, gépkocsit, mindent biztosított e feladatok ellátásához.

A minisztérium iratanyagait úgy kértük be, hogy az „Út a munkához” programra vonatkozóan Szűcs Erika e tekintetben végzett tevékenységéről teljességi nyilatkozatot kértünk annak érdekében, hogy ilyen iktatószámokkal összefüggő polémia a későbbiekben ne legyen. Ekkor kiderült, hogy tulajdonképpen ez az egy, a szerződésre iktatott dokumentáció található, tehát magáról a miniszteri megbízotti tevékenységéről vagy azzal összefüggésben végzett munkájáról a minisztériumban nincsen összefoglaló vagy jelentés. Ekként úgy is értékelhető, hogy egy, a minisztérium infrastruktúráján működő tevékenységet végzett, majd néhány hónappal később erre más megbízás keretében, de ugyanazzal a feladattartalommal megbízási szerződést is kötött a minisztérium. Az biztos, hogy e tekintetben jogos lehet az az érvelés egyébként, hogy megbízási szerződést a miniszter azzal köt, akivel akar a szakértelem, illetve a szakmai feladatok ellátására, ugyanakkor nem válik el egyértelműen ezekből az iratokból, hogy a miniszteri megbízotti feladatait látta el Szűcs Erika képviselő asszony, vagy pedig a megbízásával kapcsolatos feladatokat.

Az a tény tehát, hogy egy öt dossziéból álló iratanyag az albizottsághoz megérkezett…, ebben egyébként különféle konferenciák másolt anyagai találhatóak, ezért kérdeztem, hogy képviselő urak látták-e ezt az anyagot. Én azt gondolom, hogy többek között olyan anyagok is vannak benne, amelyek igazolhatóan vagy a minisztérium szakapparátusa által jegyzett prezentációk és anyagok, ahol volt miniszter asszony beköszöntő vagy konferencia megnyitójaként jelen volt, de nem összefüggésbe hozható vagy a megbízással vagy a megbízotti tevékenységével. Változatlanul azt mondom tehát, hogy a párhuzamos vagy kettős jelenléte ily módon nem tisztázott, és a minisztérium szmsz-éből sem derülnek ki ezek az általunk vagy a bizottság által is feltett kérdések.

Még egyszer hangsúlyoznám, ami a bizottsági ülésen elhangzott, roppant toleránsak voltunk, hiszen meghallgattuk mind a három érintettet, érvelhettek. Én azt gondolom, hogy Székely Judit szakállamtitkár asszony védekezésében vagy érvrendszerében is azt kellett, hogy igazolni lássuk, hogy csak egy feladattal kapcsolatban tartott kapcsolatot és beszámolási folyamatot a képviselő asszonnyal. Herczog László miniszter úr pedig, azon túl, hogy a sajtófeladatokra hivatkozva azt mondta, hogy más szakembert a minisztériumban nem talált ennek a feladatnak a koordinálására, érdemben a bizottság által vizsgált teljesítésigazolások

kiadásához, illetve a szerződés körülményeihez nem adott, de amennyiben az albizottság kéri, természetesen a jegyzőkönyv hivatkozott részeiből a jelentéstervezetet, illetve a jelentést ki tudjuk egészíteni, hiszen ez írásban rendelkezésre áll.

Azt gondolom tehát, hogy minimum szót érdemel az a dolog, hogy miniszteri megbízottként és a megbízási szerződésben kirótt feladatok is ugyanazt a tartalmat vitték. Ugyan valóban kizárja a költségelszámolást a megbízási szerződés, de egy teljes minisztériumi apparátus, illetve egy apparátusi részleg állt Szűcs Erika rendelkezésére ennek a feladatnak a teljesítéséhez, amelyért, hangsúlyozom, négy hónappal később díjazást kapott, és ugyanazt a feladatot látta el. Vagy a miniszteri megbízotti kinevezését kellett volna a díjazással járó megbízással egy időben visszavonni, és ezt a megbízást erre irányítani, vagy pedig miniszteri megbízottként egyébként is lett volna joga, sőt a miniszteri megbízotti dokumentációban ugyanezzel a feladattartalommal kérte fel a miniszter úr, tehát minimum ellentmondásos az, hogy két ilyen feladatvégzés folyik a minisztériumban egy személy részéről.

Bocsánat, csak közben Szűcs Erika képviselő asszony küldött egy levelet, ezt próbálom időközben átfutni. Nem a bizottsági jelentéshez kapcsolódó információkat kaptunk az albizottsági ülésen, sok mindent megtudtunk, de érdemben nem kaptunk választ, ezért gondolom azt, hogy az albizottsági jelentést le tudjuk zárni úgy, hogy a bizottsági meghallgatás, illetve a kapott dokumentumok alapján a bizottság számára, a főbizottságunk számára egy összegző jelentést teszünk, és a miniszter urat természetesen tájékoztatjuk ennek eredményéről. Nekünk abban az esetben lenne büntetőjogi vagy egyéb feljelentési kötelezettségünk, ha az iratanyagok áttanulmányozása vagy a vizsgálat során konkrét bűncselekményre utaló jelet találtunk volna; ilyen nincsen ebben a dokumentációban. Azt gondolom, hogy a kormánybiztos úr által koordinált, vizsgálatot végző miniszteri megbízottak sem tettek ilyen nyilatkozatot, vagy a jelentés kiegészítése során ilyen megállapítást, azonban a miniszter úr tájékoztatása ebből a szempontból mégis kötelezettségünk, hiszen jó néhány szerződéses kapcsolata volt a minisztériumnak, amely egyébként hasonló képet mutat.

Én nem érzem egyébként koncepciózus eljárásnak ezt a bizottsági vizsgálatot, és méltatlannak sem érzem a parlamenti képviselők vagy a bizottság munkájához, hiszen ez a megbízási szerződés vagy továbbfoglalkoztatási történet sajtónyilvánosságot kapott a nyár folyamán. A bizottság felállását követően elkezdtük ennek hátterét elvégezni a kormánybiztos úr által koordinált szakemberekkel, ennek eredményeként, a kormánybiztos úr által előadott tájékoztató okán úgy döntöttünk, hogy az érintett feleket meg kell hallgatni, hiszen anélkül, hogy az ő érveiket vagy az ő szempontjaikat ismerjük, nem lehetünk korrektek. Változatlanul azt gondolom, hogy nem koncepciózus a történet: mindenkinek lehetősége volt, így Székely Judit szakállamtitkár asszony is becsatolt egy írásbeli anyagot, illetve Szűcs Erika képviselő asszony írt ismét egy levelet.

Ami pedig ellentmondásos a bizottsági meghallgatások során: elhangzott itt két iktatószám, ami egy kicsi kavalkádot okozott a minisztériumban, hiszen az – nyilván tévedés, nyilván szótévesztés - a bizottsági ülésen elég határozott állítás volt, és a Székely Judit szakállamtitkár nevére iktatott irat azért a központi iktatóból egy áttételes idő után került csak oda, ahova kerülnie kellett. Ilyen apróságokat, amelyeket azonban feleslegesnek tartottam a jelentéstervezetbe belevenni, hogy az a 35 oldalas jelentés, amelyet miniszter asszony egyébként bemutatott az albizottsági ülésen, az iratjegyzék, amely a minisztériumból átkerült, és az iratanyaghoz csatolódott, illetve amelyet az albizottsági ülésen is megkaptunk, ezt nem tartalmazta, noha a bizottsági megkeresést követően a minisztérium az öt dossziénak az ötödik dossziéjában, mintegy utolsóként abba tett iratot azért csak-csak tartalmazta, de a dossziéból nem derül ki egyértelműen - sem az iratanyagból, sem annak a nyomon követhetőségéből -, hogy az mikor került ehhez az anyaghoz iktatásra vagy leadásra.

Röviden - vagy nem röviden - ennyi kiegészítés Szanyi képviselő úr véleményéről vagy állásfoglalásáról, de készséggel állok rendelkezésre abban, hogy amennyiben úgy ítéli meg, hogy miniszter úr és miniszter asszony meghallgatásán elhangzottak summáját beleírjuk a jelentéstervezetbe, azt gondolom, hogy ennek sem technikai, sem elvi akadálya nincsen. Köszönöm szépen.

(Dr. Szanyi Tiborhoz:) Képviselő úr? *(Nincs jelzés.)* Kapok kettő percet, hogy átfussam Szűcs Erika képviselő asszony levelét? *(Vágó Sebestyén: Én is ezt próbáltam. – Rövid szünet.)* Egyébként összebeszéltek Tiborral, mert ugyanazt írja.

DR. SZANYI TIBOR (MSZP): Egy frakcióban vagyunk, elnök asszony, mit szépítsük a dolgokat. Igen. *(Derültség.)*

ELNÖK: Tehát, summa, a képviselő úr elmondta, amit Szűcs Erika képviselő asszony levélben is leírt. Bár én azt gondolom, hogy a jelentéstervezet ebben a levélben, illetve ebben az ellenvéleményben összemosásra kerül a kormánybiztos úr és a miniszteri megbízottak által írt jelentéssel, ennek okán az albizottsági jelentéstervezetet még egyszer áttekintem, de én ebben olyan megállapítást az albizottság számára elfogadásra nem ajánlottam, amely arra vonatkozna, hogy a miniszter asszony... Megpróbálom hivatkozni a leveléből: hamisítványnak állítaná be a dokumentációt, vagy amely jogtalanságot... Tehát itt az albizottsági jelentést én nem mosnám össze a Papcsák kormánybiztos úr által koordinált jelentéssel, mert én abból kivettem azt, ami a bizottsági ülésen másként hangzott el, illetve összeegyeztettem, tehát ez a jelentés olyan megállapításokat, amelyeket a miniszter asszony kifogásol, azt gondolom, nem tartalmaz. De tekintettel arra, hogy a miniszter úr és a szakállamtitkár asszony észrevételeinek hiányát jelzi, azt gondolom, hogy egyértelműen be fogom emelni ezeket a jelentéstervezetbe. És én nem gondolom, hogy olyan megállapítást tettünk volna, ami alapján a miniszter asszonynak bírósági úton kellene érvényt szereznie az igazságának.

Határozathozatal

Ha nincs hozzászólás, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor a jelentéstervezetet - azzal a kiegészítéssel, amelyet a képviselő úr kért, illetve amelyet a miniszter asszony levele alapján belefoglalunk a jelentésbe, és a bizottságnak előterjesztünk - felteszem szavazásra. Elfogadja-e az albizottság ezt a jelentést? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Akkor köszönöm szépen.

A napirendi pontot ezzel lezártuk.

Egyebek

Az egyebekben tájékoztatom a bizottságot arról, hogy a múltkori bizottsági ülés alapján, illetve a munkaterv elfogadásának megfelelően a minisztériumból az ESZA Nonprofit Kht.-ra vagy most már kft.-re vonatkozó iratokat, a szerződéseit bekértük. Illetőleg egy iratanyag került még az albizottsági titkárságra, ez pedig az ORSZI anyaga. E tekintetben is az ORSZI által végzett megbízások és feladatellátás az, amit mind szakmai, mind pedig az albizottsági hatáskörbe tartozó vizsgálódás szempontjából meg fogunk nézni. Tájékoztatásul mondom el azt, hogy ezekben az iratanyagokban is több párhuzamos foglalkoztatást leltünk fel, de ennek a tényét, csak alapos vizsgálat után, előterjesztés formájában fogjuk az albizottság számára megküldeni.

Amennyiben az egyebekben nincsen több hozzászólás... *(Közbeszólás: Mi az az ORSZI?)* Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet - az egy szép hely. Illetve a helyettes államtitkár úr időt a későbbiekben nevezett meg, mert ami még gyors kérdés, illetve a nyáron az albizottsághoz tartozó probléma volt, az az illegális idősotthonok működéséről

szóló minisztériumi jelentés. E kettő fog a legközelebbi albizottsági ülésen napirendre kerülni. Köszönöm szépen.

Amennyiben az egyebekben a képviselőtársaimnak észrevétele, javaslata, hozzászólása nincs *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor megköszönöm a bizottsági ülésen való jelenlétüket, és a bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 34 perc)

Czunyiné dr. Bertalan Judit
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Molnár Emese és Várszegi Krisztina