



Ikt. sz.: ISZB/62-1/2013.

ISZB-30/2013. sz. ülés  
(ISZB-118/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**  
2013. november 25-én, hétfőn, 9 óra 10 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## **Tartalomjegyzék**

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>4</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>5</b>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<b>7</b>
<b><i>Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i></b>	<b>7</b>
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) szóbeli előterjesztése</i>	7
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) viszonzválasza</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám) (Általános vita)</i></b>	<b>11</b>
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) szóbeli előterjesztése</i>	11
<i>Kérdések, vélemények</i>	12
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) viszonzválasza</i>	15
<i>Schmehl János országos parancsnok-helyettes (BVOP) viszonzválasza</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>A Nemzeti Fejlesztés 2030 – az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési a Koncepcióról szóló határozati javaslat (H/13094. szám) (Általános vita)</i></b>	<b>16</b>
<i>Tipold Ferenc (NGM) szóbeli előterjesztése</i>	16
<i>Kérdések, vélemények</i>	18
<i>Tipold Ferenc (NGM) viszonzválasza</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	21
<b><i>A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13137. szám) (L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</i></b>	<b>21</b>
<i>Dr. Molnár István (NGM) szóbeli előterjesztése</i>	21
<i>Kérdések, vélemények</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22

*A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12971. szám) (Herman István Ervin, Hirt Ferenc (Fidesz), Dr. Puskás Tivadar, Dr. Seszták Miklós (KDNP), Dr. Tapolczai Gergely, Dr. Vinnai Győző (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)* 22

*Egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmény bővítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13049. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)* 26

*Egyebek* 30

## Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám)  
(Általános vita)
3. A Nemzeti Fejlesztés 2030 - az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló határozati javaslat (H/13094. szám)  
(Általános vita)
4. A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12971. szám)  
(Herman István Ervin, Hirt Ferenc (Fidesz), Dr. Puskás Tivadar, Dr. Seszták Miklós (KDNP), Dr. Tapolczai Gergely, Dr. Vinnai Győző (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmény bővítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13049. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)  
Gyopáros Alpár (Fidesz)  
Prof. Iván László (Fidesz)  
Kapus Krisztián (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)  
Tamás Barnabás (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Gaal Gergely (KDNP)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)  
Pál Béla (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Baráth Zsolt (Jobbik)  
Vágó Sebestyén (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Talabér Mártának (Fidesz)  
Csizi Péter (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)  
Hirt Ferenc (Fidesz) Gyopáros Alpárnak (Fidesz)  
Prof. Iván László (Fidesz) megérkezéséig Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) megérkezéséig Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)  
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)  
Vincze László (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)  
Bagdy Gábor (KDNP) Gaal Gergelynek (KDNP)  
Boldvai László (MSZP) Pál Bélának (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Schmehl János országos parancsnok-helyettes (Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága)  
Tipold Ferenc főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Molnár István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Tapolczai Gergely országgyűlési képviselő (Fidesz), előterjesztő  
Bódiné Pájer Marianna főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

**Megjelentek**

Dr. Bodnár Bence főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Dr. Illés Melinda szakértő (Belügyminisztérium)

Borbély Mátyás szakértő (Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Vendégek! Minisztériumi dolgozók, szakértők! Mindenkit sok szeretettel köszöntök. Megnyitjuk mai bizottsági ülésünket. Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes.

A napirendi pontok kiküldésre kerültek. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e a napirendhez valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor, aki egyetért a kiküldött napirendi pontokkal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

### **Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Ennek értelmében, soron következik az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításról szóló T/13091-es számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről.

Államtitkár úr, meg is adom önnek a szót.

### **Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) szóbeli előterjesztése**

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a tavalyi év után egy újabb gyermekek védelmével kapcsolatos, a gyermekbarát igazságszolgáltatással kapcsolatos törvénycsomagot rejt magában, ez a kormány által létrehozott gyermekbarát igazságszolgáltatásért munkacsoport terméke. Tulajdonképpen a mi munkánk eredményeképpen jöhetett ez a tervezet létre, és három fő területtel foglalkozik.

Az egyik az internet, a gyermekek védelme a káros internetes tartalmaktól. Ennek érdekében szól: a gyermekeket védő intézkedésekről szóló szűrőszoftvereknek a kötelező szolgáltatók által történő kötelező biztosításáról, egy úgynevezett nemzeti gyermekvédelmi internet kerekasztal felállításáról, amely az önszabályozás keretében, illetőleg a gyakorlati tapasztalatok levonásával tud az internetes világ, az internetes szolgáltatók számára egy önszabályozási lehetőséget biztosítani. Illetőleg még egy dolgot emelnék ki ebből a területből, ez pedig a személyiségi jogok kiskorú jogosultjainak a lehetőségei, illetőleg az ő törvényes képviselőinek a lehetősége arra, hogy az őket ábrázoló nem megfelelő kontextusban feltett internetes tartalmakkal szemben hatékonyan tudjanak fellépni.

A másik pillére a törvényjavaslatnak a megelőző pártfogás intézményének a bevezetése, amely már a jogalkalmazó különböző szektorából érkezett elképzelés is volt, évekkorábban is megfogalmazódott, hogy egy ilyen intézményre szükség lenne. Ennek a lényege az, hogy a pártfogóknak a tevékenysége ne csak akkor jelenjen meg, amikor egy büntetőeljárás eredményeképpen megállapították a bűnösséget, és ugye, a szankciók melletti felügyeletként jelenik meg a pártfogó felügyelő intézménye, hanem abban az esetben is, amikor az életkor folytán a gyermek ugye, még büntetőjogilag nem vétőképes, vagyis őt nem lehet elítélni, ugyanakkor nyilvánvaló, hogy bűnöző környezetbe, bűncselekmény közelébe került. Ebben az esetben is lehetőség legyen a megfelelő szaktudással rendelkező megelőző pártfogónak a biztosítására, kirendelésére; valahol a megelőző pártfogó a pártfogó és a gyermekvédelmi szakember között helyezkedik el, szorosan együttműködik a gyermekvédelmi szakemberrel. Nyilván a gyermekvédelemnek van egy ilyen jelzési lehetősége, hogy érzékeli,

ha a gyermek bűnöző környezetbe került akár a családjánál, akár a baráti körénél fogva, és ebben az esetben segítségül hívja a büntetőügyekben, a büntetőeljárásban a bűnöző életmódot folytató fiatal korúakkal már tapasztalattal rendelkező pártfogónak a segítségét. Ebben az esetben ugye, a gyámhatóság folytatja le a védelembé vételi eljárást, és ennek keretében kerülhet sor specifikus kiegészítésként a megelőző pártfogó kirendelésére. Itt is vannak bizonyos magatartási szabályok, amelyeket ellenőriz a pártfogó felügyelő, hogy ez betartásra kerül-e.

Három személyi körre vonatkozik ez a szabályozás: a büntetőjogi és a szabálysértési felelősségre nem vonható, de tényállásszerű magatartást megvalósító gyermekkorúakra, az elzárással is sújtható szabálysértést elkövető fiataikorúakra, és a bűncselekményt elkövető fiataikorúakra. Természetesen itt a lényeg az, hogy már a büntetőeljárásban megkapja a pártfogó felügyelőnek a segítségét a fiatal.

A harmadik pillére a törvényjavaslatnak pedig az a szabályozás, amely a fiatalok, gyermekkorúakkal szemben, a 18 év alattiakkal szemben bűncselekményeket elkövetők szigorúbb figyelemmel kísérését biztosítja a társadalom számára; az ő számukra olyan munkahelyeken történő alkalmazás, ahol gyermekek nevelésével, gondozásával, felügyeletével kell foglalkozni. Ezt hosszabb ideig a törvényjavaslat megakadályozná, vagyis nem csak a büntetőjogi jogkövetkezményként alkalmazott foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, de annak hiányában is, vagy azt követően is a kiszabott büntetést követő mentesülés időszakán túl, a törvényben meghatározott ideig nem vállalhatna ilyen tevékenységben munkát.

Röviden ez a három fő eleme a törvényjavaslatnak. Kérem a tisztelt bizottságot, ha van kérdés, természetesen válaszolok, illetőleg az általános vitára alkalmasnak tartani a javaslatot. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát.

Vágó Sebestyén képviselő úr a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Néhány kérdésem lenne.

Elsősorban a megelőző pártfogással kapcsolatban. Ez a gyakorlatban hogyan fog működni? A fiatakorúakat ellátó pártfogó felügyelők fogják ellátni ezt a feladatot, vagy létrehoznak erre egy külön osztályt a pártfogó felügyeleten belül. És bármelyik esetben az a kérdésem, hogy ezzel párhuzamban – a hatálybalépéssel párhuzamban – tervezi-e a kormány esetleg az igazságügyi szolgálatok létszámbővítését, ugyanis jelenleg is sok esetben a törvényi előírás fölötti ügyszámmal dolgoznak pártfogó felügyelők; ez különösen igaz a fiatakorú osztály dolgozóira, vagy a fiatakorúakkal foglalkozó osztály dolgozóira. A kérdésem az, hogy terveznek-e létszámbővítést vagy milyen megoldás lesz ezzel kapcsolatban?

A másik kérdésem. Említette az exozéjában, hogy jelzések érkeztek a különböző jogalkalmazóktól, hogy ez a változtatás meg kell hogy történjen, illetve ez az ág be kell hogy kapcsolódjon. A kérdésem az, hogy a benyújtás előtt, illetve a törvényjavaslat elkészítésekor megkérdezték-e az érintetteket, és ha megkérdezték, akkor mely érintetteket kérdezték meg ebben a kérdésben.

A harmadik kérdésem pedig a másik területhez kapcsolódik, mégpedig a 18 év alattiakkal dolgozó közalkalmazottakra vonatkozik. Sok változtatást egyébként annyira nem látok, apró lépést látok csak. Ugyanis tudtommal, én többször pályáztam meg ilyen állást, alapvető feltétel volt az, hogy erkölcsi bizonyítványt be kellett nyújtani, ami az elévülési időig tartalmazta az illető által elkövetett bűncselekményeket vagy jogerős ítéleteket. Tehát ez alapján annak idején sem – most teljesen mindegy, hogy milyen bűncselekményt követett el –



jogerős ítélettel nagyon sok esetben nem dolgozhatott közalkalmazottként, főleg 18 év alattiakkal, konyhanyelven mondva, egy priusszal rendelkező. Tehát az a kérdésem, hogy mit cizellál, vagy hogyan teszi jobba ezt a rendszert. Mert alapvető igény, szerintem is és elvárás, hogy olyan ember, aki főleg 18 év alattiak sérelmére – én egyébként úgy gondolom, hogy bármikor az életben elkövetett bűncselekményt –, az ne dolgozhasson 18 év alattiakkal, mert mondhatnánk ugyanis, hogy sok esetben a farkasra bízánk a juhokat, úgyhogy ezt amúgy is ki kellene küszöbölni, és minél szigorúbban ki kellene küszöbölni.

A harmadik kérdésem pedig az, hogy most jön be a büntetés-végrehajtási kódex elfogadása, és érdekes módon ez a törvény az első paragrafusában pont a hatályát veszítő jogszabályt fogja módosítani, ezt nem értem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Én is néhány kérdést szeretnék feltenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

A 10. §-ban említik azt a környezettanulmányt, amit eddig is csináltak már tulajdonképpen: a gyámhatóság, illetve a pártfogó felügyelők is, tudomásom szerint alkalmanként, illetve a gyerekjóléti szolgálat. Most ehhez kötnek egy a gyermek veszélyeztetettségének bűnmegelőzési szempontú kockázatértékelést, ez nem lenne tulajdonképpen rossz szakmailag semmiképpen. A kérdésem csak annyit, hogy milyen szempontok, kritériumok alapján, vagy kidolgozásra került-e már az, hogy a kockázatértékelés miről fog szólni. Abban a körben, amiben ezt a környezettanulmányt elvégzik, van még egy olyan rész, hogy a környezettanulmány elkészítéséhez a pártfogó felügyelő a rendőrség közreműködését igénybe veheti, amikor azt mondja a 24-es § 3-as pontjában, hogy a környezettanulmányt a pártfogó felügyelő készíti el. Ez azt jelenti, hogy különféle terepre a pártfogó felügyelőt a rendőrség elkíséri? Konkrétan: rendőrfőnökkel mennek ki különféle terepre annak érdekében, hogy mondjuk a környezettanulmány elkészítése közben a pártfogó felügyelő fizikai biztonságát garantálják?

Aztán, hogyha a megelőző pártfogás megszűnik a fiatalkorú nagykorúvá válásával; akkor a harmadik kérdésem az lenne, hogy a 12 év alatti, a 14 év alatti, illetve a 18 év alatti fiatalkorú korosztálynak, illetve a veszélyeztetett korosztálynak – időintervallumokra bontottam ezt – szánják legfőképpen a megelőző pártfogói felügyeletet, ha kitolják a megelőző pártfogás megszűnését a fiatalkorú nagykorúvá válásával, azaz a 18. éve betöltése idejére.

És még a negyedik kérdésem az lenne, hogy a 18-as § a 169-es §-al egészül ki: a gyámhatóság a megelőző pártfogást 2014. december 31-ét követően a nyomozó hatóságnak a bűncselekmény, vagy a szabálysértési hatóságnak az elzárással is sújtható szabálysértés elkövetéséről beérkezett jelentése alapján rendeli el. Ha most 2013. november 25-e van, akkor ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen a megelőző pártfogást 2014. december 31-ét követően akarják bevezetni, tehát bő egy év múlva; és mire szolgál az egy év?

Itt Vágó Sebestyén képviselőtársam kérdezte már, hogy meglesz-e az apparátus; a jelenlegi pártfogók fogják-e ellátni, vagy erre lesz külön, úgymond állománybővítés, vagy átképzés lesz. Egy jelenleg működő hivatásos pártfogónak nem hiszem, hogy különösebb gondot okozna úgynevezett megelőző pártfogást is végrehajtani. Itt csak az a kérdés, hogy amikor a szociális szférában, olyan értelemben se nagyon állunk jól, hogy nem nagyon vannak motiválva anyagilag bérkompenzációval az itt dolgozók, akkor ezt hogyan akarják, hogyan tervezik megoldani? Erre mondjuk, külön felvesznek embereket, vagy a jelenlegi pártfogók fogják a megelőző pártfogást is ellátni.

Egyelőre erre a négy kérdésre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy további kérdés van-e a törvényjavaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor államtitkár úrnak megadom a viszonzválasz lehetőségét.

**Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) viszonzválasza**

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Lehet, hogy nem sorrendben fogok válaszolni, de igyekszem minden kérdésre.

Igen, a megelőző pártfogás intézménye 2015. január 1-jével fog hatályba lépni. Hogy mi ennek az indoka? Vágó Sebestyén úr által kért dolog, vagy nem tudom, lehet, hogy Baráth képviselő úr mondta a kockázatelemzésnek a kidolgozását. Ennek az előkészítő munkálatai már megkezdődtek, és nemzetközi példákból is szeretnénk dolgozni; de valójában ennek a kockázatelemző rendszernek a felállítása néhány hónap alatt lebonyolítható. Egyrészt maga a szolgálat, tehát a pártfogó felügyelői szolgálaton belül már megkezdődtek ezeknek az előkészítő javaslatoknak a megtétele, amelyet nyilvánvalóan aztán majd egyeztetni kell a gyermekvédelmissekkel, de más jogalkalmazókkal is.

A következő évnek – önök tudják a legjobban – a költségvetési törvénynek a tárgyalása meglehetősen előrehaladott állapotban van, és ezek mellett nyilvánvalóan az intézmény bevezetésének anyagi következményei is vannak, jobbnak találtuk azt, ha 2015-ben kerül bevezetésre. Rendelkezésre áll a bevezetéshez szükséges összeg, illetve nyilván jövőre kell biztosítani a költségvetéshez szükséges összeget, ez jelenti a számbeli bővítést is a pártfogó felügyelőknek. Azok, akik egyébként el fogják látni a megelőző pártfogást, azok olyan pártfogó felügyelők lesznek, akik eddig fiatalokkal foglalkoztak, nem lesz külön megelőző pártfogó felügyelői csoport, nem kerül kialakításra, hanem azok, akik az ifjúságra, tehát a fiatalokra specializálódtak, azok elláthatják a rendes pártfogó felügyeletet is és a megelőző pártfogó felügyeletet is.

A rendőrséget természetesen igénybe lehet venni; ha igényli ezt a pártfogó felügyelő, akkor a rendőrség biztosítja számára a személyi biztonságát. Én úgy tudom, hogy bv-törvényt nem módosít ez a törvényjavaslat, de javítson ki képviselő úr, ha csak én rosszul emlékszem rá.

Nagyjából ennyi, ha van még valami pontosításra szoruló, akkor szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Még egy kérdésem lenne. Kérdés ugyan irányult rá, áttételesen, hogy a szakmával, tehát a pártfogói felügyelőkkel, illetve mondjuk a gyámhatósággal vagy a gyermekvédelemmel, vagy a gyermekjóléti szolgálattal, milyen egyeztetés vagy előzetes, nem is hatástanulmány, hanem előtanulmány készült-e. Tehát konkrétan a kérdésem. Készült-e a szakmával előzetes egyeztetés konkrétan a megelőző pártfogói felügyelőség bevezetésével kapcsolatban, vagy ez is uniós elvárás, hogy feltételnek a teljesítései közé tartozik, ez lenne a kérdésem.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, én nem tudok ilyen elvárásról, vagy ha van is valami ilyesmi, ez ettől függetlenül született meg, tehát ez a saját igényünk mondjuk így, vagy a szakembereknek az

igénye. Sőt a pártfogó felügyelők részéről is érkezett ilyen jelzés, hogy hasznos lenne egy ilyen intézménynek a bevezetése; tehát a pártfogó felügyelőkkel igen, illetőleg a pártfogó felügyelőknek az irányítását ellátó igazságügyi hivatallal mindenképpen történt egyeztetés. Az igazsághoz hozzátartozik, hogy első körben a gyermekvédelem oldaláról indult meg ennek a kapacitálása, és a kodifikáció is ott kezdődött meg; és nyilvánvalóan az Emberi Erőforrások Minisztériumának a gyermekvédelemmel foglalkozó területe volt az, aki ennek az előtanulmányait elvégezte, és aztán úgy csatornázódott be ebbe a törvényjavaslatba.

Tehát én úgy látom, hogy az ő részükről, a gyermekvédelmi szakterületről, megtörtént ennek az előzetes véleményezése, sőt az aktív kialakítása; a mi oldalunkról pedig, a KIM oldaláról, a pártfogó felügyelők részéről. De azt kell mondanom, hogy egyeztettünk az ügyészséggel, a bíróságokkal, és a fiatakorúakkal foglalkozó bíró kollégák részéről volt szintén egy kifejezett igény ennek az intézménynek a bevezetésére. Úgy ítélték meg, hogy talán az egyik legfontosabb intézkedése lehet ennek a törvénynek az elfogadása az Országgyűlés számára a gyermekbarát igazságszolgáltatás, a gyermekbarátságnak a tekintetében az elmúlt években.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, van-e még valakinek kérdése. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor lezárom a vitát és szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Aki a T/13091-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot alkalmasnak találta.

Kérdezem a bizottságot, hogy többségi előadót kíván-e állítani. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem, hogy kisebbségi előadót kívánunk-e állítani, kíván-e valamelyik képviselőtársam? Baráth Zsolt képviselő úr jelentkezett, tehát akkor kisebbségi előadó lesz, többségi előadó nem.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen a segítséget.

### **A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám) (Általános vita)**

Soron következik a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló T/13096-os számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviseletében ismét köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről; Bodnár Bence főosztályvezető urat, Illés Melinda asszonyt a Belügyminisztérium, valamint Schmechl János országos parancsnok-helyettes urat, a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága részéről.

Meg is adom a szót államtitkár úrnak.

### **Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) szóbeli előterjesztése**

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Egy több mint 30 éves múltra visszatekintő, vagy nagyjából 30 éves múltra visszatekintő jogszabálynak az újraalkotására van szükség; ez még ugye, annak idején egy törvényerejű rendelet formájában jelent meg, vagyis nem az Országgyűlés alkotta meg, hanem maga a Minisztertanács. Ennek ellenére nyilván a '90-es évek elején, ha jól emlékszem, '92-ben megtörtént a jogállami elvárásoknak megfelelő reformja a bv-törvénynek, azóta persze számos módosítása volt. A rendszer azonban eléggé szétesett, számos olyan jogszabályi rendelkezése nem került föl törvényi szintre, ami

valójában odavaló lenne, és igazából nélkülözött bizonyos olyan koncepcionális elemeket, amelyek egy XXI. századi büntetés-végrehajtástól ma Európában elvárhatóak lennének.

Jelezném még azt előljáróban, hogy a büntetés-végrehajtásra vonatkozó jogalkotás szorosán összefonódik az elmélet és a gyakorlat oldaláról, ahol az elméletet inkább a minisztériumok, a gyakorlatot pedig a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága, aki hozzá tudja tenni a saját tapasztalatait, ennek megfelelően került egyébként kialakításra maga a törvényjavaslat a Belügyminisztérium, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a büntetés-végrehajtás szoros együttműködésében.

Röviden, gondolom, hogy a bizottságot leginkább azok a részek érintik, amelyek az ifjúság, a fiatalok, a fiatalokékkal kapcsolatos rendelkezésekre vonatkoznak.

Közös szabály, de ugye, egy koncepcionális eleme az új bv-kódexnek az, hogy fokozottabb figyelmet kíván fordítani az egyéniesítésre, az egyéni életpályák lekövetésére, a korábbi elkövetett bűncselekménynek a büntetés-végrehajtás során is az elkövető személyiségének megfelelő, azzal összhangban álló végrehajtási rezsimre, illetőleg a végrehajtás speciális jellegére. Ennek érdekében jön létre egy központi kivizsgáló és módszertani intézet, amely tulajdonképpen a befogadást követően vizsgálja meg az egyes elítélteket, hogy számukra mi lehet az a büntetés-végrehajtás során alkalmazható módszer, hely, életmód, amely a legjobban szolgálja az ő reintegrációját, későbbi reintegrációját a társadalomba, természetesen, ha erre mód van. Ez nyilvánvalóan fokozottan igaz a fiatalokéakra, ahol a legnagyobb esély van még arra, hogy ők később hasznos tagjai lehessenek a társadalomnak.

Amit még kiemelnék a fiatalokékkal kapcsolatában, az az, hogy az új kódex értelmében a fiataloké fogvatartott a saját vagy törvényes képviselője kérelmére, és a bv-intézet engedélyével, háromhavonta úgynevezett családi konzultáción vehet részt, ez a bv-intézetben belüli kötetlen kapcsolattartási forma lenne. Ez jelentene egy újítást az eddigi kapcsolattartási formákhoz képest, és emellett a fiataloké saját, vagy a törvényes képviselője kérelmére – és a bv-intézet engedélyével – úgynevezett családterápiás foglalkozáson is részt vehetne. Ennek a jogintézménynek köszönhetően a családi kötődés erősödhet, kevésbé veszik el a kapcsolat, a szál a szabad élethez, a társadalomhoz, és ezzel a fogva tartók is együttműködőbbé válhatnak.

Egy jelentős újítás a fiataloké egészségének megőrzése érdekében, hogy a kódex értelmében a fiataloké dohányterméket nem tarthat magánál a bv-intézetben. Ez kifejezett és régi kérése volt egyébként az alapvető jogok biztosának is, aki szintén egészségvédelmi indokokból javasolta azt, hogy ahogy a külvilágban is 18 év alattiak nem vehetnek dohányterméket, ugyanígy a bv-intézetben se legyen lehetőség ilyen dohánytermékeknek a használására.

Még egy dolog. A nélkül nem lehet természetesen a büntetés-végrehajtás témájához nyúlni, hogy a valószínűleg mindenki számára egyik legismertebb dolog, ami ennek kapcsán szóba kerül, az a férőhelyeknek és a büntetés-végrehajtási intézetek zsúfoltságának a kérdése. A bv-kódexszel párhuzamosan a kormány döntött arról is, hogy a megfelelő körülmények biztosítása érdekében – hogy minél kevesebb esetben, vagy ha lehet, akkor egyáltalán a túlzottan szűk területek miatt ne kapjon újra, meg újra elmarasztalást a strasbourgi emberjogi bíróságtól a kormány – férőhely-bővítési programot hajt végre.

Köszönöm szépen, és kérem, hogy az általános vitára való alkalmasságot támogassa a bizottság. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni a törvényjavaslathoz.

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy megjegyzésem lenne. Olvasom itt, habár ezt megint csak a jegyzőkönyvnek mondanám, és ez ügyrendi megjegyzésként kellene, hogy elhangozzon. Most is kaptunk – és ez önöket különösebben nem foglalkoztathatja, de a jegyzőkönyvnek csak megjegyzem – több anyagot két, közel 300 oldalas anyagot, és ez meg legyen a mi egyéni problémánk, hogy ezt hogyan tudjuk tanulmányozni. De sajnos erre az előterjesztésre kevesebb időm jutott, úgyhogy csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni, mert annyi rengeteg anyag volt a hétvégére: több száz, vagy majdnem 700-800 oldal összesen nekünk, tehát mondjuk, ebben a bizottságban, és tegye mindenki a szívére a kezét, hogy mindenki áttanulmányozta, akár a kormánypárti képviselők részéről is, ezt a több száz oldalt.

Egy dolgra szeretném felhívni a figyelmet egyfajta megjegyzés, véleményként. Olvasom itt, hogy a pszichiátriai megsegítésre a bv-intézetekben gondot fordítanak. De mivel tudjuk azt, hogy a magyar lakosságnak a pszichiátriai ellátása rengeteg anomáliát mutat, és azoknak az embereknek, akik mondjuk büntetés-végrehajtási intézetbe, javítóintézetbe kerülnek, sokkal koncepcionálisabban kellene kidolgozni, és sokkal hatékonyabbá kéne tenni a pszichiátriai ellátásukat; és én ezt nem igazán érzem még ebben az előterjesztésben sem.

A másik pedig a javítóintézetben a kényszerítő eszköz alkalmazásánál az van írva, hogy a rendész alkalmazhat olyan kényszerítő eszközként felfogható intézkedést, hogy megfogás, lefogás, ellökés, elvezetés, önvédelmi fogás. A kérdésem annyi, hogy én nagyon régen ugyan még dolgoztam javítóintézetben, de annak már több mint 30 éve, tehát valószínű, hogy azok a viszonyok nem igazán uralkodnak.

A kérdésem csak annyi, hogy egy javítóintézetben hány rendész lesz, hogyan készül fel egy javítóintézet arra, hogy ha mondjuk, több konfliktus keveredik több csoportba, akkor hány rendész lesz, mindenütt igénybe tudják-e venni; és mi van, ha nem. Tehát azt nem lehet mondani egy javítóintézeti neveltek ugye, ha konfliktusa támad – nem is a felnőtt személyzettel vagy a nevelővel, hanem mondjuk egy másik gyerekkel –, hogy várd már meg a rendészt, majd az most benneteket lefog, mert ezt te nem csinálhatod, kicsit olyan abszurdnak tűnik ez a dolog számomra. Hány rendészt fognak alkalmazni egy javítóintézetben, hogy ezt hatékonyra tudják tenni; illetve hogy ezek az eszközök elég enyhének tűnnek akkor, amikor mellesleg – az én emlékeimben vannak olyan szituációk, amikor igen keményen közbe kellett lépni annak érdekében, hogy mondjuk, két javítóintézeti nevelt, nem akarom túlzottan dramatizálni a helyzetet – egymás testi épségében súlyosan kárt ne tegyenek. Ez a helyzet viszont 30 év alatt se változott, tudomásom szerint, úgyhogy arra irányul a kérdésem, hogy a rendésznek ezen kívül van-e valami kompetenciája, és mennyi rendészt kívánnak alkalmazni egy javítóintézetben akár fiúkról, akár lányokról van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Sokféle gondolat kavarg bennem, de többek között, amit Baráth Zsolt képviselő úr mondott, hogy a pszichiátriai rásegítés vagy támogatás ügyében mi a helyzet. Én önmagunktól, meg az előterjesztőktől is azt kérdezném, hogy mit értenek ez alatt. Ugye, a pszichiátria, nagyon jól tudjuk, hogy nagyon sokrétű, sokféle kapcsolódással, sokféle vonatkozással egyedre szabottan kell hogy támogatást nyújtson. Most én feltételezem, hiszen sok olyan eset volt, amit igazságügyi pszichiáterként is véleményezni kellett annak idején. Szeretném megkérdezni, hogy mit jelent ez a rásegítés, tehát mit próbálnak a mentálhigiénés problémákban, mit próbálnak a pszichoszomatikus problémákban, mit próbálnak a személyiségi, deviáns személyiségi magatartás-zavarokkal és így tovább. Na most, nagyon sokszor az nem úgy jelenik meg, hogy az, aki bekerül már eleve olyan, hanem

bent a fogva tartás idejében kibontakozó különböző reakciók: az egyik a menekülési reakció, a másik az agresszió, a harmadik a legkülönbözőbb deviáns viselkedési mód, és nem utolsósorban esetleg pszichotikus reakciók is felléphetnek – ezért ezt a pár gondolatot kérem szépen, hogy járjuk körbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e újabb kérdés.  
Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak néhány kérdésem lenne – lehet, hogy nem feltétlenül tartozik a fiatalokhoz, de részben igen. Tudom, hogy van bírói függetlenség, de megfelelő jogszabályokkal, és rendeletekkel ezt a kérdést lehet kezelni, hogy tartalmaz jó dolgokat azzal kapcsolatban, hogy a pártfogó felügyelő véleménye és kompetenciája – akár a feltételes szabadságra bocsátásnál, akár az átváltoztatási kérelmeknél – mintha nőne, mintha javulna. Az a kérdésem, hogy lesznek-e ezt alátámasztó rendeletek vagy esetleg miniszteri irányelvek, ugyanis azt a gyakorlatban nagyon sokszor tapasztaltam én is – dolgoztam pártfogó felügyelőként –, hogy hiába nyújtottuk be az átváltoztatási kérelmet: akár a feltételes szabadságra bocsátásnál, akár a közérdekű munka büntetésnél, rendszeresen a büntetés-végrehajtási bírótól visszapattant és tovább kellett vinni a már kudarcra ítélt és lehetetlennek tűnő ügyet. Ez lenne a kérdésem, hogy ez hogyan fog működni.

A másik kérdésem pedig az, ami nagyon jól bejött, ez a reintegrációs foglalkozás – ez sem a fiatalokat érinti, elnézést kérek a bizottság tagjaitól – a 10 év feletti elítéltek esetén. Ez a reintegrációs folyamat, az abban való részvétel, illetve az abban közreműködők tapasztalatai alapján, esetlegesen az ottani viselkedése és a reintegrálhatatlansága miatt – esetleg egy feltételes szabadságra bocsátásnak lehet-e ez az akadály, ahogy egy elítélt a reintegrációs foglalkozásokon viselkedik, és amilyen eredményt tulajdonképpen mutat, hogy reintegrálható-e vagy sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Újabb kérdése van-e képviselőtársaimnak? Én is szeretnék egy kérdést feltenni.

Mi jártunk be már ilyen intézményeket nemegyszer a bizottságunk részéről – illetve igazából csak a jobbikos tagok jöttek el ezekre a bejárásokra –, és ott láttuk a fiatalokat, hogy milyen szocializációs szinten vannak; és igen, valóban voltak nagyon megdöbbentő esetek is, nem is kevés.

Ezzel kapcsolatban nekem az egyik kérdésem az, hogy számos alkalommal megtörténik, hogy fiatal gyerekek 10 éves korban már rászoknak a cigarettára, 12 évesen már erős dohányosok, és ahogy említette helyettes államtitkár úr, ugyebár a dohánytermékeket teljesen betiltják ezekben az intézményekben. Felmerül bennem, hogy egy erős dohányos 12 éves vagy 14 éves gyerek, ha bekerül egy ilyen intézménybe, és azonnal megvonják tőle a nikotint, akkor az milyen hatásokat válthat ki, vannak ennek problémái. Készülnek-e valamivel, hogy ezeket a gyerekeket leszoktassák, tehát nem az, hogy egyik napról a másik napra gyakorlatilag megzakkantják a nikotin elvonásnak köszönhetően ezeket a fiatalokat, hanem egy terápiával leszoktatják őket. Én úgy gondolom, hogy ez lenne a helyes, mert láttuk, tehát elképesztő mértékű volt a dohányzás, és nagyon sok ilyen fiatalok vagy gyerek esetében láttuk ezeket. Nekem ez a kérdésem.

Van-e még valakinek kérdése esetleg? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

### **Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) viszonzválasza**

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Az ön kérdésére én válaszolnék személyesen, aztán a többire a kollégáim; de ez nem személyi kivételezés, csak azért, mert erre nyilván azt tudom mondani – az ön által feltett kérdésre –, hogy minden orvosi segítséget meg fognak kapni a fiatalok, akiknek olyan problémái vannak, akár pszichés problémát okoz a cigarettáról történő leszoktatás.

### **Schmehl János országos parancsnok-helyettes (BVOP) viszonzválasza**

SCHMEHL JÁNOS országos parancsnok-helyettes (Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ugyan nem a büntetés-végrehajtás szervezet rendszerébe tartozik, de Baráth képviselő úr kérdésére azt szeretném válaszként adni, hogy nincs szükség több rendészre. A tervezetkor – a koncepció-készítéskor és a normaszöveg tervezet készítéskor – is azt szeretttük volna, hogy akár a mozgáskorlátozó eszközök, akár a kényszerítő eszközök meghatározásánál egy sokkal pontosabb, egzaktabb fogalmat adjunk, és ezért szerepel a testi kényszernél ennyiféle megoldás lehetőség, hogy pontosan tudjuk azt, hogy milyen megoldást alkalmazott akár a büntetés-végrehajtás során a testületi tag, vagy akár a javítóintézetben a rendész.

Iván professzor úrnak a pszichiátriai ráségítéssel kapcsolatosan. A törvény tartalmazza azt a kockázatelemzési, kezelési rendszert, ami teljesen novum. Nagyon szerette volna a szakma, ha ezt bevezetjük, most itt a nagy lehetőségünk. És ennek kapcsán – amiről államtitkár úr beszélt – a központi kivizsgáló és módszertani intézet, amelynek nem csak a visszaesési kockázat mérése, nem csak a személyiség térkép a feladata, hanem, ahogy a nevében is van, egy módszert adjon azokra, akik vagy oda nem kerültek be, mert a 18 hónapot nem éri el az ítéleti idejük, vagy esetleg olyan hosszú a büntetési idejük, hogy a visszahívására csak esetleg kettő vagy három év időszak múlva kerül sor. Ez egy olyan speciális szakma, ahol természetesen helye van ebben az intézményben nemcsak orvosoknak, hanem pszichológusoknak, pszichiátereknek is, és ugye, az elismert szervezeti egységünk az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyintézet, ahol tényleg olyan szaktekintélyek teljesítenek szolgálatot, amelyek garanciák lehetnek arra, hogy ez a későbbiekben is jól fog működni.

Vágó képviselő úr, azt tudom válaszolni, hogy az együttműködési hajlandóság mindenhol számít. Azt tudom mondani, hogy a fogvatartotti kötelezettségek következetes megkövetelésével igen, irányt kívánunk annak szabni, hogy együttműködő legyen a fogvatartott. Ez zömében az oktatásban, munkáltatásban domborodik ki, és azt gondolom, hogy reintegrációs foglalkozásra mindenkinek szüksége van, mindegy az, hogy mennyi időszakot tölt bent, természetesen sokkal nagyobb mértékű és léptékű az, aki hosszabb időt tölt bent.

Az, hogy a feltételes szabadságnak lehet-e gátja? Ha együttműködik a fogvatartott, az elítélt, akkor természetesen, hogy nem; sőt aki dolgozik, aki képi magát, aki tanul, és egy ilyen jellegű véleményt kap, természetes, hogy a büntetés-végrehajtási bíróság kérdés nélkül akár engedheti tovább. Igen, aki fegyelmi vétséget követ el, nem folyamatosan működik együtt, nem vesz részt ezekben a programokban, amit akár az előbb említett kockázatelemzési és kezelési rendszerben is kívánunk működtetni, hogy a végrehajtási fokozatokon túl fogház, börtön, fegyház. Három rezsimit szeretnénk létrehozni, illetve engedne a törvény: az általános, a szigorú és az enyhébb. Azt gondolom, hogy aki az enyhébb rezsimbe kerül, az szinte biztos, hogy megkapja a feltételes szabadságra bocsátását; aki az általánosban, az azt gondolom, hogy nagyon valószínű; de az sem kizárt, hogy aki a szigorúbb rezsimben van, és együttműködő, mert egyébként a biztonsági kockázatai olyanok, az megkapja ezt a kivételes lehetőséget, mint a feltételes szabadságra bocsátás.

És, ha államtitkár úr megengedi, akkor annyi kiegészítést szeretnénk tenni, hogy egyébként is felvettük már az Országos Egészségfejlesztési Intézet Dohányzás Fókuszpontjával a kapcsolatot. És elnök úr azt szeretném jelenteni, hogy igen, amit mond, az pontosan így van. De azt gondolom, hogy a 2014-es év felkészülést jelent arra – és főleg most a fiatalok számára fókuszálunk, oda csoportosítjuk az energiánkat, és nem a felnőtt korúakra e tekintetben –, amit a Dohányzás Fókuszponttal kívánunk végezni, és olyan pilot jellegű programok is vannak, amik azt gondolom, hogy megteremtik ennek a lehetőségét, hogy be tudjuk tartani a törvény betűit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem még képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni a törvényjavaslatához. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor lezárom a vitát és szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Aki a T/13096-os számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy többségi vélemény előadót kívánnak-e indítani vagy megnevezni. *(Nincs jelzés.)* Kisebbségi véleményként előadó kíván-e lenni esetleg valaki? Baráth Zsolt képviselő úr jelentkezett. *(Baráth Zsolt: Fontos?)* Nem kötelező. *(Baráth Zsolt: Akkor nem.)* Akkor kisebbségi előadó sem lesz ebben az esetben.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még esetleg valamilyen vélemény. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor lezárom a napirendet, köszönöm szépen a részvételt.

### **A Nemzeti Fejlesztés 2030 – az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési a Konceptióról szóló határozati javaslat (H/13094. szám) (Általános vita)**

Soron következik a Nemzeti Fejlesztés 2030 – az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló H/13094-es számú határozati javaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviseletében köszöntöm Tipold Ferenc főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium, valamint Borbély Máttyás szakértő urakat a Nemzetgazdasági Tervezési Hivatal részéről.

Meg is adom főosztályvezető úrnak a szót.

### **Tipold Ferenc (NGM) szóbeli előterjesztése**

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt lévő országos fejlesztési és területfejlesztési koncepció széles körű társadalmi és szakmai egyeztetés alapján alakult ki, közel két év munkája alapján nyerte el jelenlegi formáját. Több szervezettel történt egyeztetés, többek között az Akadémia illetékes intézményeivel. Több mint 1300 javaslat érkezett a koncepcióhoz, és több fórumot is tartottunk az egyeztetés érdekében mind vidéken, mind Budapesten.

Szeretném jelezni, hogy ez az első olyan koncepció, amely mind az ágazati fejlesztéseket, mind a területfejlesztési fejlesztéseket együtt kezeli. Ez az együtt kezelés nem mechanikus, ezek a fejlesztések egymásra épülnek, ez adja meg az anyagnak a legnagyobb jelentőségét. Szeretném jelezni, hogy ez egy valódi stratégia, gyakorlatilag három irányban határozza meg a fejlesztés további menetét. Egyrészt iránymutatást ad az ágazati tervezés felé, másrészt szintén iránytűként szolgál az uniós fejlesztések vonatkozásában, mind a partnerségi megállapodás, mind pedig az operatív programok vonatkozásában. Harmadrészt pedig szeretném megemlíteni, hogy a területi szintű fejlesztések irányában is meghatározott



szereppel bír, ezek ugye, itt a területi szereplők a megyei önkormányzatok, illetve Budapest Főváros Önkormányzata.

Szeretném jelezni, hogy a dokumentum egy 2030-ra elérendő jövőképet fogalmaz meg. Ennek a jövőképnek a lényege, hogy Kelet-Közép-Európa egyik gazdasági és szellemi központja lesz Magyarország. Ennek elérése érdekében négy átfogó célt határoz meg. Ezek közül, ami nagyon releváns, ez a népesedési fordulat, egészséges és megújuló társadalom. Szintén 2030-ig 13 specifikus cél szolgálja az elérését, ebből 7 ágazati és 6 területi. Szeretném jelezni, hogy szintén – mint ahogy mondtam –, ugye, keretét adja a 2014-'20-as tervezésnek, ezért erre az időszakra 5 nemzeti prioritást határoz meg.

Néhány gondolat az anyagból. Tehát egyrészt ugye, a társadalmi kihívások és trendek, kezeli a jelenlegi helyzetet, hogy hol vagyunk, milyen irányba megyünk. Itt megemlíteném, hogy ugye, gyarapodó emberiség van, ugyanakkor csökkenő magyarság; kicsit beljebb menve hazánkba, itt azért jelezzük, hogy csökken a népesség, növekedik az időskorúak aránya. Azért itt van egy olyan pozitívum is, hogy többen szeretnének, vagy terveznek gyereket, mint ahány gyermek születik. Ebből következő nyilván nagyon fontos, hogy olyan intézkedések szülessenek, amelyek családbarátok; ez vonatkozik mind akár az adórendszerre, mind pedig mondjuk, a munkahelyek vonatkozásában. Szeretném megjegyezni azt is, hogy szintén települések esetében is nagyon fontos, hogy családbarát legyen.

Hogy ne csak ilyen általánosságokat mondjak, itt megemlíteném például ugye, a kidolgozás alatt lévő terület és településfejlesztési operatív programot, amelyek egyik prioritása a befektetőbarát és élhető település, ahol többek között olyan intézkedésekre kerül majd sor, amelyek a gyermekek elhelyezését segítik, tehát itt bölcsőde, óvoda, napközire kell elsősorban gondolni.

Szintén ugyanezen, a TOP-on belül, a helyi közösségeknek a megerősítésére is szintén szánunk forrást, valamint az öngondoskodó képesség erősítése is szóba kerül. Ugye, azt nagyon jól tudjuk, hogy nemzetközi összehasonlításban magas a társadalmi juttatásban részesülők aránya. Nyilván itt az egyik kérdés a nyugdíjellátás. Természetesen itt az a meghatározó, hogy a foglalkoztatást növelni kell. A gazdaság a teljesítményt növelné, és akkor egyensúlyba kerül a nyugdíjassza, illetve a kifizetések.

Nagyon sok még mindig az élethelyzetüknél fogva támogatásra szorulóak száma. Itt amellet, hogy mondjuk, támogatjuk őket különböző intézkedésekkel: képzés, átképzés, emellet meg kell említeni, hogy bizonyos esetekben továbbra is számítunk a közmunkára. A közmunka természetesen egy eszköz, amelynek azért a végső célja az, hogy a társadalmi foglalkoztatás nőjön, természetesen a magáncégek által.

Megemlíteném még itt ugye, a társadalmi felzárkózás problémáját. Nagyon jól tudjuk, hogy az Európa 2020 az egyik olyan dokumentum, amire fel kellett építeni az operatív programok tervezését. Előírja a társadalmi felzárkózást, tehát a szegények arányának, a szegénységből való embereknek a kiemelését; itt körülbelül a Magyar Állam, a nemzeti reformprogram keretében ezen célkitűzéshez körülbelül 450 ezer embernek a szegénységből való kiemelésével fog hozzájárulni. Ezt a TOP, illetve az EFOP támogatja, alapvetően az EFOP.

Beszélnék még itt ugye, a lakásproblémával kapcsolatban. Mindenki nagyon jól tudja, hogy a devizahitelek problémáját meg kell oldani. Ezen kívül természetesen alacsony a bérlakások száma, a lakásépítések, ugye, ezt ösztönözni kell; szintén egy uniós kapcsolódás, hogy az energiahatékonysági felújítások, panel, családi ház gyakorlatilag az EFOP-on belül van.

Az ifjúság vonatkozásában természetesen nagyon fontos, hogy olyan képzést kapjanak a fiatalok, amelyeket utána a piacon való elhelyezkedésük ezt biztosítani tudja; szintén fontos, hogy az első munkába állásukat támogatni tudjuk. Itt megemlíteném szintén az uniós ifjúsági

garanciaalapnak a helyzetét, és amiről már szó volt, itt az alkohol, a drog, a cigaretta szintén fontos felvilágosítása és egyéb eszközökkel a megelőzés. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e hozzászólni, van-e vélemény.

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ez egy igen rövid összefoglalása volt annak a 296 oldalas előterjesztésnek gondolom azért, hogy aki most ezt itt előadta nekünk, főosztályvezető úr, akkor direkt csak a szociális bizottságnak szánta.

Viszont ez az anyag egy súlyos anyag kétféle szempontból. Én mellesleg irigylem az optimizmusukat, főleg a kormánynak az optimizmusát irigylem a 2030-ig terjedő időszakra nézve, ugyanis a helyzet sokkal súlyosabb annál; mellesleg ebben a 296 oldalban ez többé-kevésbé le is van írva. Tehát én a helyzetértékelést nagy részben el is tudom fogadni, főleg, ha csak szűk hazámból Jász-Nagykun-Szolnok megyéből kiindulva nézem, amelynek a pozicionálása a 261. oldalon található. A Tisztán-túli részekben elmaradt periférikus térségek alakultak ki – idézek most ebből a pozicionálásból. A gyorsforgalmi úthálózat hiánya és a közúthálózat romló állapota, ezeknek az okai; a kedvező adottságokon alapuló mezőgazdasági termelés csökkenő volumenű; a népesség erősen fogy; a fiatalok körében pedig nő a romák aránya; a foglalkoztatottak száma csökken, a munkanélküliség növekszik; a bérek elmaradnak a hazai átlagtól. Én ezt szolnoki lakosként – Jász-Nagykun-Szolnok megyéből származó szolnoki lakosként – erőteljesen alá tudom támasztani, sőt tudnék még sokkal csúnyább mutatókat mondani KSH adatok alapján, mert gondolom, ezek önök számára is ismeretesebbek.

És ha ezt alapul veszem – itt a fejlesztési irányok ki vannak ugyan tűzve –, itt akkor 2030-ig kell gondolkodni feltehetőleg, mert ugye, itt az M4-es útnak a kétszer kétsávosítása 30 éve téma. Én már nem tudom hányszor szólaltam fel, írásbeli kérdést intéztem ebben az ügyben, a jelenlegi helyzetet is ismerem; de tulajdonképpen az M4-es út se épült még meg; 2030-ig bízok benne, hogy lesz M4-es út Budapest és Ártánd között, ami Szolnokon keresztül, vagy Szolnok mellett fog elvezetni.

Viszont akkor innen egy vágással a 84. oldalra térnék vissza, itt a roma népesség térszervező erővé válásáról szól egy rövid kis fejezet, ahol szintén vannak súlyos megállapítások. Többek között a foglalkoztatás hiányos, illetőleg a szociális segélyben részesítettek magas arányával rendelkező térségek számottevő része tartozik a magas arányú roma népességgel rendelkező térségek közé. Az egészségügyi és szociális helyzet mellett ezen térségeken még kritikusabbá vált a közbiztonság, satöbbi – nem is idézek tovább, még csak annyit, hogy nagyvárosainkban hasonló problémaként jelenik meg a településrész alapú szegregáció, amely gyakran etnikai alapon és elkülönülő alacsonyabb státuszú népesség koncentrációját jelenti.

Erre mondtam én, hogy vannak itt súlyos megállapítások, amit mindenképpen olyan értelemben értékelek pozitívan, hogy legalább a kormány tisztában van azzal, hogy milyen a helyzet 2013-ban Magyarországon. Viszont mindennek ellenére, így 2013 év vége felé, éppen a 2014-es választáshoz közeledve, én ezt egyértelműen kampányfogásként értékelem elsősorban, túl azon, hogy azért azt nem lehet vitatni, hogy nagy szakmaisággal és igen mélyen fel vannak itt tárva állapotok, helyzetek. Viszont a megoldások, a fejlesztési irányok – inkább úgy mondom – általánosak, illetve annyszor hallottuk már ezeket a dolgokat, hogy egyszerűen az embernek kevés bizalma van azzal kapcsolatban, habár a 2030-ig terjedő időszak hatalmas idő. Ez ugye, majdnem 20 év, és hogy ez alatt, vagyis hogy a kormánynak

az az optimizmusa 2013 év végén miből ered, erre lennék én elsősorban kíváncsi, amikor – még egyszer hangsúlyozom – úgy tűnik, hogy elég jól ismerik a helyzetet.

A másik pedig, még visszacapcsolok ismét arra a megállapításra, ami szintén itt van a 84. oldalon, ábra a szöveg mellett: a romák egyre nehezebb helyzetbe kerülnek. És akkor felteszem még egyszer azt a kérdést, önök már voltak '98-2002 között kormányon, most már közel negyedik éve ismét kormányon vannak, azaz beszélhetünk akár az elmúlt 8 évről is ilyen értelemben, legfőképpen a cigányság helyzetének a feltárása tekintetében, és a magyarországi cigányság helyzetének a hatékony kezelése érdekében. Főleg, hogy Balog miniszter úrnak is 2011-ben volt már ilyen kijelentése, hogy ugye, az 1 millió 200 ezer szegény ember közül fele mélyszegénységben él, és ezek romák. Tehát Balog miniszter úr tisztában van ezekkel a dolgokkal; hogy akkor hova tűntek azok a százmilliárdok, amiket kérdezőnk évek óta, és fogunk kérdezni még azt hiszem egy jó darabig, amelyiket a cigányság a romák integrációjára, vagy most már új szóval, felzárkóztatására bármelyik kormányok is elköltöttek. Akkor hogyan, és mikor fogjuk meglátni azt a hatékonyságot, azt a hatékony pénzelköltést, amit mi úgyis fogalmaztunk, hogy feneketlen kútba dobáljuk; amikor nem olyan régen voltunk Komárom megyében Tatabányán, Vágó Sebestyén képviselőtársam körzetében, megnéztük többek között a Mésztelepet – de minden évben elmegyünk sok ilyen helyre –, ezeken a helyeken a helyzet jelentem, nem változott. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, van-e kérdés, vélemény a stratégiával kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Akkor még én szeretnék néhány gondolatot megemlíteni.

Már több ilyen típusú előterjesztést láttunk az elmúlt három és fél év alatt, nyilván mi jobbikosok csak három és fél évre tudunk ilyen szempontból visszatekinteni, akik esetleg régebb óta itt vannak, azok már lehet, hogy 20 éve vagy 23 éve folyamatosan látják az ilyen fejlesztési terveket, és láttuk, hogy hova fejlődött Magyarország, tehát magyarul: mit értek ezek a fejlesztési tervek az elmúlt 23 évben. Itt is valószínűleg egy hasonló dologgal állunk szemben, bár azért azt tényleg meg kell jegyezni, hogy a helyzet leírása az valóban eléggé jó képet fest Magyarországról, vagyis rossz képet fest ilyen szempontból, de jól lefesti ezt a képet, jól összegzi. Ez pontosan annak a beismerése, hogy az elmúlt 23 év fejlesztési irányai mind-mind rossz irányba mentek. És az elmúlt három és fél évben is volt itt Széll Kálmán-terv, volt ugyebár a kormánynak egy kezdeti programja, cigányfelzárkóztatást láttuk, sok ilyen vita volt már, és már jó pár azóta a kútba esett, egyáltalán nem valósult meg, vagy csak rendkívül alacsony töredéke, tehát itt is valószínűleg ugyanez a helyzet.

Úgy látom, hogy ebben a koncepcióban továbbra sincsen meg az az igazán előremutató lépés, amit szeretnénk látni, és elsősorban itt a vidékfejlesztésre kell most is a hangsúlyt fektetni. Hiszen ha demográfiai fordulatot szeretnénk – ami ugye, soha nem történt meg Magyarországon, csak visszafelé megyünk ezen a szinten is –, akkor elsősorban a vidékfejlesztéssel kéne foglalkozni, hiszen mindig is a vidék volt az, amelyik nagyobb gyermek szaporulattal rendelkezett, nagyobb volt a gyermekáldás, ez egy természetes dolog. Az urbanizáció nem kedvez a gyermeknevelésnek nyilvánvaló, ezt minden képviselőtársam tudja, ismeri ezeket a trendeket, viszont épp a vidék az, amelyik a leginkább pusztul, illetve ide jönnek, mondjuk Budapestre a fiatalok, elvándorolnak vidékről, mert nincsen munkahely. És ezt igazából megállítani rendkívül nehéz, de az biztos, hogy nem egy centralizációval lehet megállítani.

Tehát, ha centralizálunk, mint amit most is végez a kormányzat folyamatosan, hiszen az önkormányzatok kiüresednek, és a különböző intézmények is mind Budapesten jönnek létre, akkor az nem segíti, hogy vidéken, a vidék közelében lévő kisebb-nagyobb városokban maradjanak a fiatalok, az értelmiség. Éppen ezért igazából egy decentralizációs folyamatot szeretne a Jobbik látni Magyarországon, amikor adott esetben oktatási intézményeket, az államapparátusnak egy részét – amiket elsősorban nyilván könnyebben ki lehet helyezni

vidékre – megpróbálnák a vidéki nagyvárosokba, vagy akár a vidéki kisebb városokba is kihelyezni. És mondjuk, akkor a falvakból úgymond a városokba vándorló fiatalok mégiscsak a közelébe lennének a saját lakhelyüknek, sűrűbben hazalátogathatnának, vagy esetleg egyszerűen otthon is élhetnének, és bejárhatnának a környező nagyobb vagy kisebb városokba. Tehát nyilván ez az egyik lehetőség a vidék fennmaradása vagy fejlesztése szempontjából; a másik pedig nyilván a mezőgazdaság, a mezőgazdasági feldolgozóipar.

De a jelenlegi birtokkoncentráció, ami végbe ment Magyarországon az elmúlt két évtizedben és a nagyüzemi növénytermesztés azt eredményezte, hogy töredékére, tehát elképesztő mértékben, körülbelül 20 százalékára csökkent le a mezőgazdaságból élőknek a száma 20 év alatt, egyötödére. Ez önmagáért kiállt, tehát nyilvánvalóan több ezer hektárral rendelkező gazdaságok, gazdák, akik most kezdik uralni Magyarország földbirtokait, azok nagyüzemi termesztéssel néhány tízezer embert fognak foglalkoztatni, mint ahogy foglalkoztatnak jelen pillanatban is. Az pedig nem lesz elegendő 3200 településnek a fenntartásához, hogy minden településen mondjuk, 3-4 traktoros van, mezőgazdasággal foglalkozó személy abból nem fog egy ezer lelkes falú mondjuk, megélni és benépesedni.

Tehát magyarul, nagyon fontos lenne, hogy a munkaerő-igényes mezőgazdasági ágazatok fejlődjenek ezeken a területeken: az állattenyésztés, a zöldség- gyümölcsstermesztés, amiből ugye, potenciálisan hatalmas lehetőségeink vannak. És nem akarok most a legfejlettebb mezőgazdasági országgal példálózni, de azért csak meg kell jegyezni, hogy Hollandiában tízszer több sertést tartanak, és húszszor több szarvasmarhát tartanak egyharmad akkora területen, mint Magyarország, tehát azért ez azért valamilyen tendenciát mutat. Bár én nem szeretném, ha a holland szintre lépnénk, mert ott mondjuk, a termőföldeknek a mérgezése és a műtrágyával való ellátása is már igen kritikus, tehát nem egy igazán élhető ország ilyen szinten; de viszont a másik véglet valószínűleg Magyarország ebben a tekintetben.

Tehát az eddigi folyamatok egyáltalán nem e felé mutattak, az elmúlt három és fél év folyamatai sem e felé mutattak, persze bízunk benne, hogy minél több minden megvalósul egy ilyen koncepcióból. És arra mindenképp jó, én örülök, hogy láttam ezt – és még nyilván én sem tudtam végigolvasni, hiszen tényleg ezer oldallal kellett megbirkózni ezen a hétvégén –, mindenképp olyan tanulmányok vagy határozati javaslatnak, koncepciónak tartom, amelynek az értékelési része hasznos olvasmány mindenki számára, úgyhogy csak mindenkinek ajánlani tudom, hogy olvassa el, és gondolkodjon a benne megfogalmazottakon. Ennyit szerettem volna hozzátenni véleményként.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még szólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a szót főosztályvezető úrnak.

### **Tipold Ferenc (NGM) viszonválasza**

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, a szót. Először is köszönöm a véleményeket. Nem a kormány optimizmusáról beszélünk, szeretném leszögezni – mint ahogy az elején említettem –, ez a dokumentum széles körű társadalmi és szakmai egyeztetés eredményeként alakult ki. És itt aláhúznám azt is, hogy a szakmai egyeztetésben – mint ahogy mondtam – a Tudományos Akadémia és még több olyan szervezet vett részt; lehet mondani a Fenntartható Fejlődés Tanácsot, a Környezetvédelmi Tanácsot, tehát nagyon sok helyre elmentünk ezzel a dokumentummal, nagyon sok helyen egyezkedtünk. És ha szabad így fogalmaznom, nem csak a helyzetelemzés részével, amivel nagyon örülünk, hogy egyetértenek, de ugyanazok a kollegák, akik a helyzetelemzéssel kapcsolatos dolgokat feltárták, ugyanazok reagálnak arra, hogy hogyan lehet ebből kilábalni. Tehát én úgy gondolom, hogy az első lépés mindig a helyzet, majd pedig a helyzethez igazítani kell a különböző intézkedéseket, és így lehet továbblépni.

Természetesen nem csak azok a programok szolgálják majd ezeknek a céloknak az elérését, amiről itt beszéltem, többek között forráskoordináció történik az elmúlt időszakhoz képest. A rendelkezésre álló forrásoknak 60 százalékát gazdaságfejlesztésre fogja fordítani a kormány; ebből több mint ezermilliárd fog foglalkoztatás növelésre menni. Tehát ezek az intézkedések, vagy az ezekhez kapcsolódó intézkedések, illetve ezek a források fogják megteremteni azt, hogy előre tudjunk lépni, és meg tudjuk valósítani azokat a célokat, amelyeket kijelölünk magunknak.

Szintén annyit megemlítenék, hogy itt a vidékfejlesztésnél természetesen nagyon fontos, hogy ne centralizált módon történjen, mondjuk fejlesztés, éppen ezért a TOP keretén belül – ugye, ez a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program – a kormány több mint ezermilliárd forintot juttat indikatív forrástervezési szempontból a megyéknek, a megyei jogú városoknak. Ezekre a forrásokra a megyék fognak tervezni, tehát a helyi alapú tervezés megvalósul, azoknak fognak tervezni, akik helyben a legjobban ismerik az életkörülményeket, és ők is fogják elfogadni ezt a programot. A végrehajtás természetesen még hátra van, majd meglátjuk, hogy milyen szerep jut a megyei önkormányzatoknak, de gyakorlatilag ezekkel az intézkedésekkel úgy gondolom, hogy meg tudjuk valósítani, el tudjuk érni a célkitűzéseinket.

Ugye, szoba került a vidékfejlesztés. Természetesen tudjuk, hogy talán a szélsőségektől mentes éghajlatunk kedvez a mezőgazdaságnak. Úgyszintén nagyon jól tudjuk, hogy a meglévő földterületünk alkalmasabb lenne nagyobb termékek előállítására és több embernek az eltartására is, és az agrármódszereink pedig kedveznek a környezetvédelemnek. Tehát úgy gondolom, hogy ezeket a potenciálokat kihasználva, előre tudunk lépni és el tudjuk érni a céljainkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, hogy van-e még esetleg vélemény, kérdés. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor lezárom a vitát és szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Aki a H/13094-es számú határozati javaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a határozati javaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem képviselőtársaimat, a bizottságot, hogy többségi előadót kíván-e állítani. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Kisebbségi előadóként kívánja-e elmondani a véleményét.

Baráth Zsolt? *(Baráth Zsolt: Igen.)* Rendben, akkor kisebbségi előadót állítunk, többségi előadót nem. Ezzel le is zárom a napirendi pontot.

### **A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13137. szám) (L. Simon László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)**

Soron következik a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/13137-es számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztők képviseletében nincs jelen senki. A kormány részéről viszont köszöntöm Molnár István főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Meg is adom önnek a szót.

### **Dr. Molnár István (NGM) szóbeli előterjesztése**

DR. MOLNÁR ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyelőre csak tárcaálláspontot tudok mondani.

Tehát a törvényjavaslat alapvető céljával egyetértünk, miszerint a nemzetgazdasági érdek érvényesítése a bérlő megfelelő kompenzációja esetében megvalósítható. Ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy a törvényjavaslat azon rendelkezése, amely megkülönbözteti a bérlőket az életvitelszerű lakásban tartózkodás alapján, az veszélyezteti a jogbiztonságot, ugyanis ezt korábban a törvény nem írta elő, tehát utólagos hatállyal írta elő ilyen kötelezettséget, tehát így a bérlő számára ez egy ilyen kedvezőtlen visszaható hatályú rendelkezést jelentene, emiatt nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen. Tehát a tárca nem tudja támogatni.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönöm. Ez egy jó hír számomra, de kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Én akkor csak annyit tennék hozzá, hogy valóban eléggé súlyosnak tűnik az, hogy valakinek mindössze 30 nap állna lehetősége arra, hogy elfogadjon egy másik bérleményt, tehát ezt mi is aggályosnak tartjuk, ezért – legalábbis a Jobbik frakció részéről – nem tudjuk támogatni.

Ha nincs további hozzászólási szándék, akkor lezárom a vitát, szavazás következik. Nem hiszem, hogy erre a véleményre kíván reagálni főosztályvezető úr.

### **Határozathozatal**

Szavazás következik. Aki a T/13137-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? Nem volt. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Többségi előadót kívánunk-e állítani? Nem tudjuk mikor lesz tárgyalva, úgyhogy nem lesznek előadók állítva – ezzel ezt a napirendi pontot le is zárom.

**A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12971. szám) (Herman István Ervin, Hirt Ferenc (Fidesz), Dr. Puskás Tivadar, Dr. Seszták Miklós (KDNP), Dr. Tapolczai Gergely, Dr. Vinnai Győző (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Soron következik a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény módosításáról szóló T/12971-es számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslat tárgyalása.

Előterjesztőként dr. Tapolczai Gergely képviselő urat köszöntöm. A kormány képviselőjében pedig köszöntöm Bódiné Pájer Marianna főosztályvezető asszonyt.

Az ajánlástervezet 1-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Jó napot kívánok. Üdvözlöm a bizottság tagjait. Az első pontot nem támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontját kérdezem.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tárcaálláspontot tudok mondani, és a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Pál Béla képviselő úr a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Nem szeretném majd mindegyik ajánlási pontnál megismételni a hozzászólásomat, ezért kérném most előzetesen is, hogy ha lehet,

kapjunk egy rövid indoklást arról, hogy miért nem támogatják a módosító javaslatainkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az előterjesztőnek.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Az általunk beadott módosító javaslat a jelenlegi költségvetési törvénytervezet és a költségvetési fedezet függvényében készült; és mivel Pál Béla képviselőtársam által beadott módosító javaslat plusz költségvetési hatással járna, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a kormány képviselőjében kíván-e esetleg hozzászólni. Nem. Ha nincs további hozzászólási szándék, akkor szavazás következik.

Aki az 1-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 2-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 3-as pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 4-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 5-ös pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 6-os pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom, és mivel Pál Béla képviselőtársam kérte, hogy mindig röviden indokoljam, a rokkantsági ellátás, illetve a rehabilitációs ellátás jövedelempótló ellátásnak minősül, és ha megemeljük a jövedelemkorlátot, akkor kérdésessé válik az ellátás jövedelempótló jellege. Emellett van hátrányt kompenzáló ellátás, ugye, a fogyatékosági támogatás, ezt igénybe lehet venni.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 7-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 8-as pontja következik. Itt elsőként a házsabályszerűségről kell döntenünk.

Aki szerint a javaslat megfelel a házsabályi rendelkezésnek, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki szerint nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincsen meg a többség. *(Dr. Buksza Zsolt bizottsági főtanácsadó: Meg kell ismételnünk a szavazást.)* Kérem majd a kormánypárti képviselőket, hogy valamilyen szavazást adjanak, tegyenek lehetővé.



Tehát akkor még egyszer a házsabályszerűségről döntünk. Aki egyetért azzal, hogy házsabályszerű, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem ért azzal egyet, hogy házsabályszerű? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. Mivel az ajánlás házsabályszerűtlennek minősült, ezért nem kell róla érdemi vitát folytatnunk.

Az ajánlás 9-es pontja következik. Itt hasonlóan először a házsabályszerűségről kell döntenünk. Aki szerint házsabályszerű, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki szerint nem házsabályszerű, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság úgy döntött, hogy nem házsabályszerű, ezért nem kell érdemben foglalkoznunk a javaslattal.

Az ajánlás 10-es pontja következik. Ugyancsak hasonlóan a házsabályszerűségről kell döntenünk. Aki egyetért azzal, hogy házsabályszerű a javaslat, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki úgy gondolja, hogy nem házsabályszerű, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem találta házsabályszerűnek, ezért nem kell érdemben foglalkoznunk a javaslattal.

Az ajánlástervezet 11-es pontjáról ugyancsak kérdezem, hogy házsabályszerűnek tartja-e a bizottság. Aki igen, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 21 igen. Kérdezem, hogy tartózkodás vagy ellenszavazat volt-e. *(Nincs jelzés.)* Nem volt, tehát egyöntetűen házsabályszerűnek minősül, ezért érdemben is szavaznunk kell róla.

Kérdezem, hogy az ajánlástervezet 11-es pontjáról az előterjesztőnek a véleményét.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tárca véleményét.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlás 12-es pontja következik. Itt is a házsabályszerűségről kell döntenünk. Aki egyetért azzal, hogy házsabályszerű, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem tartja házsabályszerűnek? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem találta házsabályszerűnek, ezért érdemben nem kell foglalkoznunk a javaslattal.

Az ajánlástervezet 13-as pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 14-es pontjánál ismét először a házsabályszerűségről kell döntenünk.

Aki házsabályszerűnek tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem tartja házsabályszerűnek, jelezze, kérem! *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A

bizottság nem találta hárszabályszerűnek, ezért érdemben nem kell foglalkoznunk a javaslattal.

Az ajánlástervezet 15-ös pontjában ismét először a hárszabályszerűségről kell döntenünk. Aki hárszabályszerűnek tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem tartja hárszabályszerűnek, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. Nem találta a bizottság hárszabályszerűnek, ezért nem foglalkozunk a javaslattal.

Ezzel az ajánlás végére is értünk. Kíván-e esetleg valaki más ajánlást felvenni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen a részvételt. Köszönöm az előterjesztőnek is a részvételét, és akkor ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

**Egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmény bővítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13049. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Soron következik az egyes törvényeknek a gyermekgondozási ellátások átalakításával, valamint a szociális hozzájárulási adó megfizetése alóli kedvezmények bővítésével összefüggő módosításról szóló T/13049-es számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében szintén köszöntöm Bódiné Pájer Marianna főosztályvezető asszonyt, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről és kérdezem is, hogy az ajánlás 1-es pontjáról mi a kormány álláspontja.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca álláspontját tudom ebben az esetben is mondani, és a tárca az 1-es ajánlási pontot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e valaki hozzászólni?

Pál Béla képviselő úr a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Én hadd kérjek ennél a törvénymódosító javaslatnál is egy rövid indoklást.

ELNÖK: Megadom a szót főosztályvezető asszonynak.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 2-es számú módosító indítvány tartalmazza az 1-es ajánlási pontot, amiben ugye, arra tettek önök javaslatot, hogy egy háztartásban ne csak egy személy vehesse igénybe a gyermekgondozási díjat abban az esetben, ha több hároméves kor alatti gyermek is él a háztartásban. A kormány szándéka ezzel az intézkedéssel az, hogy segítse a kisgyermekes családoknak a megélhetését, de azt semmiképpen sem szeretnénk elérni, hogy ha a gyermekgondozási segély vagy gyermekgondozási díj a munkanélküliség kezelésére használt ellátás lenne. Tehát igazándiból véve úgyis megkapják a családok ezt a segítséget, ha csak egy személy után jogosult meghatározott számig, de azt, hogy a család több tagja is gyermekgondozási támogatásban részesüljön, annak elvi okai miatt nem tudjuk támogatni, tehát a tárca sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még esetleg hozzászólni? Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki az 1-es pontot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 2-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta. Az ajánlás 3-as pontjáról kérdezem a tárcát.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom egyhangú, 21 igen. De kérdezem, hogy volt-e tartózkodás, vagy nem szavazat. *(Nincs jelzés.)* Nem volt, tehát egyhangúlag támogatta a bizottságunk.

Az ajánlás 5-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját. Elnézést, itt először a hárszabályszerűségről kell ismét döntenünk. Aki hárszabályszerűnek tartja a javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem tartja hárszabályszerűnek? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A javaslatot nem találta a bizottság hárszabályszerűnek, ezért érdemben nem foglalkozunk az 5-ös ponttal.

Az ajánlás 6-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca az ajánlási pontot nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Pál Béla: Indoklást lehet kapni, hogy miért nem?)*

ELNÖK: Igen, akkor egy indoklást is kérünk.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Kapcsolódó módosítót szeretnénk benyújtani a tárgyban; elfogadjuk a módosítónak a tartalmát, csak egyéb jogszabályi rendelkezésekre is hatással van, amit egyben szeretnénk kezelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen az indoklást. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazás következik.

Aki a 6-os pontot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 7-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 8-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 11-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

Pál Béla képviselő úré a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Kértem az előbb, hogy ha lehet – nem akarom mindig elmondani – azoknál a módosítóknál, amelyeket beadtunk, szeretnék kérni indoklást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót osztályvezető asszonynak.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt ugye, azért kötöttük magyar nyelvű képzésben való részvételre az úgynevezett diplomás gyedre való jogosultságot, mert alapvetően az a cél, hogy azok a hallgatók, azok a Magyarországon állandó lakóhellyel rendelkező hallgatók, magyar állampolgárok részesüljenek ebben, és jelentős kiterjesztésre nem látunk lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 12-es pontja következik. Itt ismét a házsabályszerűségről kell döntenünk. Aki házsabályszerűnek tartja a javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Megkérdezem, hogy volt-e nem, vagy tartózkodás. *(Nincs jelzés.)* Egyhangúlag házsabályszerűnek ítélte a bizottság a 12-es pontot.

Kérdezem a tárca álláspontját a 12-es pontról.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Bizottságunk egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlás 13-as pontjáról kérdezem a tárcát.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 16-os pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 19-es pontja következik, ahol ismét a házszabályszerűségről kell döntenünk. Aki házszabályszerűnek tartja a javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem tartja házszabályszerűnek, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem találta házszabályszerűnek, ezért nem kell foglalkozni vele.

Az ajánlás 20-as pontja következik. Újból házszabályi rendelkezésről kell döntenünk. Aki házszabályszerűnek tartja a javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem tartja házszabályszerűnek, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? Nem volt. A bizottság nem találta házszabályszerűnek a javaslatot, ezért érdemben nem kell foglalkoznunk vele.

Az ajánlás 21-es pontja következik. Megint házszabályszerűségről kell döntenünk. Aki házszabályszerűnek tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem tartja házszabályszerűnek, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a javaslatot nem találta házszabályszerűnek, ezért érdemben nem kell foglalkoznunk vele.

Az ajánlás 22-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag bizottságunk támogatta. De azért megkérdezem, hogy volt-e tartózkodás, vagy nem szavazat. *(Nincs jelzés.)* A bizottság támogatta a 22-es pontot.

Az ajánlás 23-as pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 24-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 25-ös pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

BÓDINÉ PÁJER MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Ezzel az ajánlás végére értünk. Kérdezem, hogy valaki kíván-e esetleg még hozzászólni a napirendi ponthoz. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor köszönöm szépen a részvételt főosztályvezető asszonynak, és ezzel a napirendet le is zárom.

### **Egyebek**

Soron következik az egyebek. Kérdezem, hogy kíván-e valamelyik képviselőtársam jelezni valamit, vagy mondani, véleményt formálni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor ezzel véget ért a mai bizottsági ülésünk. Köszönöm szépen a részvételt, és további jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc)*

**Sneider Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné