



Ikt. sz.: ISZB/61-1/2013.

ISZB-29/2013. sz. ülés
(ISZB-1172010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. november 19-én, kedden, 8 óra 20 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Baráth Zsolt (Jobbik) ügyrendi hozzászólása</i>	5
<i>A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13057. szám) (Ágh Péter (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13057. szám)
(Ágh Péter (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Kapus Krisztián (Fidesz)
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Bagdy Gábor (KDNP)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Pál Béla (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Talabér Márta (Fidesz) Vincze Lászlónak (Fidesz)
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) Szemereyné Pataki Klaudiának (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz) Bagdy Gábornak (KDNP)
Gaal Gergely (KDNP) Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) Pál Bélának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Vas Imre országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztő
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Nemesné dr. Killár Gyöngyi osztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Pápai Anita jogi ügyintéző (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 20 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottságunk! Tisztelt Megjelentek! Megnyitom az ülést. Köszöntöm képviselőtársaimat. Külön köszöntöm Lanczendorfer Erzsébet asszonyt névnapja alkalmából, örülök, hogy köztünk van, és megérkezésével egyben meg is mentette a bizottsági ülést is.

Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Ismertetem a helyettesítéseket. Talabér Márta alelnök asszonyt Vincze László képviselő úr helyettesíti, Bábiné Szotzfried Gabriella képviselő asszonyt Szemereyné Pataki Klaudia képviselő asszony helyettesíti, Csizi Péter urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, Gyopáros Alpár képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti, Iván László professzor urat Bagdy Gábor képviselő úr helyettesíti, Gaal Gergely képviselő urat Lanczendorfer Erzsébet és dr. Varga László képviselő urat Pál Béla képviselő úr helyettesíti.

Kérdezem, hogy a napirendi javaslattal, ami kiküldésre került, egyetértenek-e; ha igen, akkor kérem, kézfelemeléssel jelezzük! (Szavazás.) Egyhangúlag a bizottságunk egyetértett a napirendi javaslatokkal. (Baráth Zsolt jelentkezik.)

Baráth Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.

Baráth Zsolt (Jobbik) ügyrendi hozzászólása

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tulajdonképpen ügyrendben szeretnék szólni azzal kapcsolatban, hogy tegnap délután volt itt egy ifjúsági bizottsági ülés hirdelve. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, szó szerint: az ifjúsági bizottság ma, a kérdéseket követően kb. 16 óra 30, és a módosító érkezése után holnap 8 órakor a parlamentben, a főemelet 61. számú teremben tart ülést.

Én itt voltam – másfelől jöttem, mint az elnök úr, meg a többiek – 16 óra 30 körül, ezért ott az ülésteremben azokon a szavazásokon vagy kérdéseken nem is vettem részt, ez igaz, de ez az én dolgom. És azt is hozzáfűzném, hogy most nincs itt Talabér Márta képviselő asszony képviselőtársunk, aki számomra teljesen érthetetlen módon 16 óra 45-50 között megkezdte az ülést.

Na most, hogy ez mennyire házszabályszerű vagy mennyire volt korrekt, én azt szerettem volna tőle megkérdezni, de így nem tudom, mivel a mai ülésen nincs itt. Tolmácsolják neki a fideszes képviselőtársak, titkár úr vagy valaki, hogy hova kell tenni ezt a dolgot, ami tegnap itt történt, mert én úgy tudom, hogy az elnök úr nem volt akadályoztatva, teljesen szabályosan volt meghirdetve ez a tegnapi délutáni ülés.

Többen nem voltak itt. Az elnök úr megérkezett, és már itt akkor egy füzetből kitépelt lapon egy jelenléti ív ment körbe, amit Talabér Márta képviselő asszony kezdeményezett; és én itt tátott szájjal, már bocsánat, néztem, hogy most miről van szó, hogy mi történik itt körülöttem vagy körülöttünk. Úgy tűnt, hogy senki nem szólt, mondjuk én se, mert eléggé meg voltam lepődve ahhoz, de most azért teszem szóvá, mert bizottsági ülés van. Ezért kértem ügyrendben szót, hogy ezt jó lenne tisztázni, hogy mi történt itt tegnap délután. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy képviselőtársaim közül valaki kíván-e hozzászólni. (Nincs jelzés.) Ha nem, akkor csak én szeretnék ehhez tájékoztatást nyújtani.

Igen, gyakorlatilag teljesen házszabályellenesen folyt az a része a bizottsági ülésnek, amin nem voltam jelen, hiszen, amíg az elnök nincs jelen, addig eleve el sem lehet kezdeni. Megmondom őszintén, én is teljesen meglepődtem, amikor 20 emberrel állok szemben, és mindenki már tartja az ülést, akkor azt gondoltam hirtelen, hogy lehet, hogy én vagyok az, aki rosszul tudja a házszabályt, vagy éppen rosszul küldtük volna ki a meghívót. Nem így történt,

a házszabály is és a meghívó is rendben volt ugyebár, úgyhogy alapvetően egyértelmű, hogy az a része házszabályellenes volt. De mivel alapvetően szavazás nem történt hála' istennek abban az időszakban, mert az nyilván érvénytelen lett volna, így igazából csak le kell vonni a konzekvenciákat, hogy be kell tartani a házszabályt, és csak az elnök jelenlétében lehet elkezdni a bizottsági ülést, illetve, ha az elnök nincs itt, akkor, ha ő szól, hogy akadályoztatva van, akkor más is megteheti.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Nem akarom védelmembe venni egyáltalán az alelnökünket. Szerintem arról volt szó – hogy magyarázatot próbáljak adni –, hogy elnök úr nem érkezett meg a meghirdetett időre. És azt is tudtuk – legalábbis SMS-ben megkaptuk –, hogy mikor kezdődnek a szavazások bent az ülésteremben; és attól tartottunk mindannyian, én is, legalábbis én is, hogy nem fogunk odaérni a szavazásokra. Gondolom, tehát nem tudom, és nem is akarok fogadatlan prókátor lenni, de én azt gondolom, hogy ez lehet az egyetlen ok, hogy ne késsünk el a szavazásokról – ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Kapus Krisztián képviselő úré a szó.

KAPUS KRISZTIÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is szeretném pontosítani, ha már belementünk ebbe az ügyrendi kérdésbe, bár lehet, hogy ezt külön kellene megbeszélni, nem egy bizottsági ülés napirendi pontjai előtt.

Ugye, az SMS-ben az érkezett a tegnapi napon, hogy az ifjúsági bizottság a kérdéseket követően kb. 16 óra 30-kor tart ülést, ez az ide tartozó része. 16 óra 27 perckor egyébként véget értek az azonnali kérdések sorrendje – azt hiszem, az van előbb, ha jól emlékszem –, ezek után 16 óra 27-kor mindenki átjött ide. És azt gondolom, hogy a 16 óra 30 percre hirdetett ülésre érkezve itt ültünk, valójában nemcsak a fideszesek, KDNP-sek, hanem ellenzéki képviselők is, és 16 óra 45 perckor már valójában azért kezdődött el az ülés. És itt szeretném azért ezt is pontosítani, Baráth Zsolt képviselő urat kértük, hogy az elnök urat próbálja elérni, és megkérdezni, hogy hol van, merre jár, mi az, amit félreértettünk. Miután Zsolt sem érte el az elnök urat, ezért lett az a döntés helyben, hogy akkor kezdjük meg ezt a vitát, de semmi szavazásról senki le nem maradt.

Én azt gondolom, hogy lehet itt hibásokat keresni vagy nem, én nem gondolom, hogy itt hiba történt valójában, hiszen, ha hiba volt, akkor azt kellett volna pontosítani, hogy melyik kérdéseket követően – ugye, legalább kétféle kérdéskupac van, ha így nézzük –, tehát így is lehet értelmezni. Úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy a többség itt volt, szinte azt mondom, hogy csak az elnök nem volt itt utána, szavazás nem történt addig, tehát valójában így sem bírtuk befejezni a parlamenti szavazásokig; de azt köszönjük azért, hogy akkorra a vita lezárásra került, mert szeretünk volna a kötelezettségünknek eleget tenni. Tehát azt gondolom, hogy egy ilyen, ennyi információból adódóan történt, ami történt, nem hiszem, hogy gond volt, nyilvánvalóan jellemzően ez nem történik meg minden héten. Köszönöm szépen. (*Baráth Zsolt: Jó.*)

ELNÖK: Köszönjük. Én nem is kívánok ehhez hozzáfűzni semmit, hiszen megtörtént. Ebből kifolyólag rendkívüli komoly probléma nem történt, nyilván ezért én most nem fogok a Ház elnökéhez fordulni ebben az esetben, majd az alelnök asszonnyal ezt még külön megbeszéljük; nincs ebben rendkívüli dolog hála' istennek ilyen szempontból, úgyhogy csak legfeljebb az a lényeg, hogy értelmezzük jól a kiküldött meghívókat, és akkor a kérdések, akkor a kérdésekről, van szó.

Ha nincs ehhez az ügyrendi kérdéshez további hozzászólási szándék, akkor rátérünk a napirendi pontra.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13057. szám) (Ágh Péter (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/13057-es számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Előterjesztőként köszöntöm dr. Vas Imre képviselő urat.

A kormány képviseletében köszöntöm Nemesné Killár Gyöngyi osztályvezető asszonyt és Pápai Anita jogi ügyintéző asszonyokat a Belügyminisztérium részéről és Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt a Belügyminisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 1-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány álláspontját kérdezem először.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 2-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 3-as pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Továbbra is az az álláspontunk, hogy jogellenesen Magyarországon tartózkodó ellátási kötelezettséggel nem rendelkező személyek, magyarul azok a menekültek, akiket most önök ezzel a törvényjavaslattal hajléktalanszállón helyeznek el, és ugye, tegnap részt vettem az általános vitában – önök is ott voltak –, és azt mondta Kontrát államtitkár úr, hogy ez egy átmeneti megoldás. A törvénytervezet szövegében nincs ez a szó benne, tehát akkor abból induljunk ki, hogy akkor ez most átmeneti megoldás, vagy miről szól ez az egész törvényjavaslat. Jó lenne már tisztázni, ugyanis ha ez prolongálódik – tehát ha ugye, mégse átmeneti megoldás, hanem ez hosszú távra szól –, akkor még jobban kíváncsi vagyok ennek az okára, hogy miért van erre szükség most így a tél közeledtével, amit már tegnap is elmondtam, hogy ezt már nyáron is lehetett tudni. Mi az a közvetlen kiváltó ok? Most megkérdezhetném azt is kicsit naivan, álnaivan, hogy az-e, hogy felgyújtották a menekültek a menekültszállót, de ugye, remélem, hogy nem ilyen pitiáner dolog játszik itt közre? Vagy az-e, hogy nagyobb menekültáradat várható Magyarországon, és már készítik föl a törvénykezést, hogy ezáltal majd a kommunikációban úgy menjen ki, hogy ne érje különösebb meglepetés a lakosságot.

És ha már itt tartunk, akkor miért nem támogatják, miért nem gondolkodnak máson. Tegnap jobbikos képviselőtársaim az általános vitában elmondták – szinte mindenki ugyanazt különféle módon –, hogy nem értünk azzal egyet, és hogy milyen konfliktusokat, problémákat fog ez a helyzet gerjeszteni. Egyelőre 23 vagy 28 személyről van szó 12 ezer menekült vonatkozásában, de nem tudjuk, hogy mit hoz a következő hónap, mit hoz a tél, mit hoz a következő év. Erre, megítélésünk szerint, nem így kell felkészülni, hanem elhangzottak részünkről javaslatok, hogy milyen helyeken milyen ellátó helyeket tudunk elképzelni, ami már hosszú távra szól, és jobban fel tud a kormány készülni, meg az ország is; és nem átmeneti megoldásként kell egy ilyen törvényjavaslatot nekünk most értelmezni. Illetve nem egyetérteni vele lehet ellenzéki képviselő létünkre vagy létemre, ez kétségtelen, de nagyon gyengék voltak azok az indoklások, nagyon gyengék voltak azok az ellenérvek, amiket a mi aggályainkra tegnap elmondtak, és azért merülnek fel bennem ismét és folyamatosan és továbbra is ezek a kérdések, mert megítélésem szerint ez nem fogja a helyzetet megoldani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e még más kérdés a módosító javaslatához. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a viszonzó válasz lehetőségét megadom az előterjesztőnek.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tehát azt meg szeretném erősíteni, amit államtitkár úr is mond, illetve az előterjesztők szándéka az volt, hogy ez egy átmeneti megoldás, és azt is hangsúlyozom, hogy olyan személyekről van szó, akik jogellenesen tartózkodnak Magyarországon. De természetesen még attól, hogy jogellenesen tartózkodnak, emberi jogaik önekik is vannak, tehát valamilyen fajta szállást biztosítani kell. Tehát képzelje el képviselőtársam, ha mondjuk, egy ilyen személy – a 23 fő közül valaki – megfagyna, vagy bármi probléma történe, akkor természetesen azzal lenne tele a sajtó, hogy nem engedjük be a hajléktalanszállásokra őket, tehát mindenképpen célszerű, hogy bemelessenek. És mondom, olyan személyekről van szó, akik jogellenesen tartózkodnak Magyarországon, úgyhogy ezért nem célszerű kijelölni erre a célra helyet, hanem a hajléktalanszállásokon ők ellátást kaphatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e más kérdés?
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Engedje meg Vas Imre képviselőtársam, hogy visszakérdezzek. Tehát, ha ez átmeneti megoldás, akkor mi a végső megoldás, ami nemcsak egy téltre szól, hanem mondjuk, az elkövetkezendő évekre. Tudnak-e olyat mondani, ami majd azt biztosítja, hogy 2014-ben, '15-ben ezt nem így fogják kezelni, hanem egy sokkal megfelelőbb megoldást fognak erre kitalálni, és akkor ennek a körvonalai látszódnak-e már? Mellesleg, még egyszer mondom, hogy azok a jogellenesen Magyarországon tartózkodó migránsoknak, külföldi menekülteknek nem a hajléktalanellátásban van a helye, még 23, 28 főnek sem, ami azért várhatóan emelkedhet, ezt is szeretném hangsúlyozni. A kettőt élesen el kell különíteni egymással, még átmeneti megoldásként is, mert teljesen más ellátást igényel egy külföldi menekült személy, meg egy magyarországi hajléktalan.

És arra nem kaptam végül is semmilyen választ – mintha nem érékelnék a témát vagy a lényegét –, hogy ki vállalja fel annak a felelősségét: az előterjesztő-e vagy a belügyminiszter vagy a Belügyminisztérium vagy a belügyminiszteri államtitkár, hogy ebből az következhet, ahogy mondja Vas Imre képviselőtársam, hogy megfagyhat az utcán. Ettől még megfagyhat az utcán egy menekült is, meg egy hajléktalan is, hogy most összevegyítik őket, de ki vállalja fel annak a felelősségét, ha ebből ne adj' isten életellenes bűncselekmények fognak például származni, ami ugyanazt eredményezheti rossz megközelítésben, mintha valaki meghal az utcán, magyarul: ember halált eredményezhet ezeknek a személyeknek az összevegyítése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Vas Imre képviselő úrnak.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: A kérdés első részére azt szeretném elmondani, hogy a Belügyminisztérium munkatársai a szomszédos országok hasonló szerveivel, illetve az EU-val is egyeztetést folytatnak, hogy a következő téltre hosszabb távú megoldás születhessen az ügyben; aki pedig életellenes bűncselekményt követ el, azt annak kell vállalni, aki ezt az életellenes bűncselekményt elkövette, meg annak a felbujtóinak. Tehát azt – hogy mondjam –, rendkívül furcsának tartom, hogy ön azt feltételezi arról, aki mondjuk, jogellenesen tartózkodik Magyarországon, az életellenes bűncselekményt fog elkövetni, ezt nem tudom, hogy honnét veszi. De a felelősséget azért annak kell vállalni, aki ezt elkövette, vagy valamilyen részese a bűncselekménynek, mondjuk éppen felbujtója vagy ehhez hasonló; de más, én úgy gondolom, hogy nem kell, hogy emiatt felelősséget vállaljon.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, van-e további kérdés.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tehát az előterjesztőnek százszázalékosan ismerni kell egy ilyen helyzetet az összes várható lehetőséggel. Nem kell itt felbujtót keresni, ez igen rosszhiszemű feltételezés volt, úgyhogy ezt mindenképpen meg kell jegyeznem, hanem aki felelőssége teljes tudatában, és itt ugye, Vas Imre képviselőtársamról, meg Ágh Péter képviselőtársamról van szó. És feltételezem én, természetesen jóhiszeműen, hogy A-tól Z-ig körbejárták – akár még ha egy-két nap alatt is kellett megírni ezt az előterjesztést – a helyzetet és a várható szituációkat; azért annyira ne legyen senki naiv, hogy ne érzi bele ebbe a helyzetbe azt a konfliktuslehetőséget, amit már én ötször legalább elmondtam, és aki ettől azt várja, hogy ez átmenetileg is, vagy ideiglenesen meg fogja oldani a problémát. Valamilyen szinten valószínű, de én gyanítom – és akkor innentől kezdve vannak nekem mindig a kételyeim –, hogy miről szól az egész előterjesztés, mert nem kapok olyan egyértelmű érdemi választ a kérdéseimre, amitől az én kételyeim eloszlának – erről van itt szó képviselőtársam.

ELNÖK: Köszönöm.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Baráth Zsolt képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy volt kérelés a hajléktalanszállókon, előfordult, és előfordulhat gyilkosság is. Folyamatos lopások is vannak, saját fülemmel hallottam, amikor az egyik rokkant hajléktalantól megkérdezték, hogy miért nem megy be éjszakára, mert ott sok a szarka, mondta. Tehát tulajdonképpen, na, de várjon, mégse zárjuk be a hajléktalanszállókat azzal együtt, hogy ott is történhet gyilkosság magyarok között, egymás között; kérelés már volt, mégse zárjuk be. Tehát én ezt nem tartom jó érveknek, nem beszélve arról, hogy ember és ember között nem teszünk azért különbséget. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm Lanczendorfer asszonynak a hozzászólását, erről beszélek. Tehát, ha a hajléktalanszállón is tudjuk, hogy vannak bűncselekmények, a hajléktalanok egymással szemben is követnek el törvényellenes tetteket, kéreléseket – ahogy Lanczendorfer asszony mondta –, a menekültek felgyújtják a szállójukat, meg egyéb rengeteg probléma van, sorolhatnám a mindenféle menekülttáboroknak a helyzetét. De önök ezt sokkal jobban ismerik, mint én, mint előterjesztő; erről beszélek, amiről Lanczendorfer asszony, hogy a helyzet magával hozza a mély konfliktusok lehetőségének a forrását; de nem a lehetőségnek, mert történtek már olyanok mind a két szegmensben, amit ha összerakunk, akár meg is duplázódhat ez a helyzet, és akkor ennek ki vállalja a felelősségét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Én is szeretnék csak hozzáfűzni egyetlenegy gondolatot, és Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonynak is mondanám, hogy itt alapvetően az az egyik nagy probléma, hogy olyan személyeket kívánunk a hajléktalanok közé elhelyezni, akiket már érvényes határozattal kitiltották Magyarországról, tehát kitoloncolás előtt állnak. Na most, akik felgyújtották Békéscsabán a menekültszállót, vagy ahol ugye, tartózkodtak, azok sem azok a személyek voltak, akik arra vártak, hogy majd őket elbírálják, és remélhetőleg az Unióban vagy Magyarországon maradhatnak, hiszen nyilván az nem követ el bűncselekményt, sőt meghúzza magát még akkor is, ha netán hajlamos lenne ilyenre.

Viszont ezeknél az embereknél úgymond már teljesen mindegy, hogy mi történik velük, sok esetben akár a börtön is jobb nekik – egy magyarországi börtön –, minthogy mondjuk, visszatoloncolják őket Pakisztánba, Afganisztánba, Egyiptomba, Szíriába vagy Líbiába, ahonnan éppen menekülnek; Norvégiában is olyan személy gyilkolt meg három norvég embert, akit már kitiltottak. Tehát ez a csoport az, amelyiknek úgymond nincsen veszténivalója, tehát ezért teljesen jogos, hogy őket összeereszteni a hajléktalanokkal, akik között amúgy is jobban akad azért konfliktusforrás – akár a helyszűke miatt is, satöbbi – több oknál fogva. Tehát ezt csak ezzel szerettem volna én is ráerősíteni, hogy itt pont olyan személyeket teszünk be, akiknek igazából már teljesen mindegy, hogy mit csinálnak, úgyhogy ez a mi aggályunk.

És akkor kérdezem, hogy van-e még képviselőtársaim közül valakinek hozzászólási szándéka. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor Vas Imre képviselő úrnak megadom a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Igen, tehát minden településen vannak olyanok, akik előre megmondják azt, hogy majd milyen rossz fog történni, és aztán, ha be is következik időnként az a rossz, akkor mondják, hogy én megmondtam előre – így érzem jobbikos

képviselőtársaim hozzászólását. Hozzáteszem, az utcán is szokott lenni gyilkosság, sőt van, akit egyébként az ágyában gyilkoltak meg, úgyhogy egyébként le se feküdjünk akkor, mert előfordult, hogy valakit az ágyában gyilkoltak meg. Tehát nyilván vannak mindenhol konfliktusok, sajnos vannak bűncselekmények, igyekszünk nyilván, hogy minél kevesebb legyen; én nem érzem, hogy ez az előterjesztés ott növelné a kockázatot, tehát nem gondolnám, hogy képviselőtársam előzetes riogatása feltétlenül megalapozott lenne. Ennek ellenére természetesen azt soha senki nem zárhatja ki, hogy itt nem történik majd bűncselekmény, de nem gondolnám, hogy egyébként a kockázatot ezzel növeljük. És az sem biztos egyébként, hogy ebből a 23 emberből egyetlenegy is éppen bemegy a hajléktalanszállásra, merthogy nem kötelező bemennie, csak a lehetőséget adjuk meg. És még egyszer hangsúlyozom, 23 főről van szó. Lehet, hogy a 23 fő a tél során 32 lesz, tehát mindenképpen ilyen minimális számokról beszélünk, ami az össz magyarországi hajléktalanellátáshoz képest elenyésző létszám. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Megadom a szót államtitkár asszonynak.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Én csak két mondatot szeretnék kiemelni. Nem elhelyezés, tehát nem a menekültek elhelyezése történik a hajléktalanszállón, egy lehetőség, hogy ha nem tud hova menni, akkor oda bemehet, tehát ez azt jelenti, hogy a 23, vagy ha több, akkor több. Nem azt jelenti, hogy odaviszem a hajléktalanszállóra, vagy azt mondom neki, hogy menjen a hajléktalanszállóra, tehát nem ott helyezem el őket, hanem pillanatnyilag a hatályos jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy ha nincs más megoldása, akkor bemenjen az éjszakai melegedőbe. Ez a módosítás azt teszi lehetővé, hogy ha nem talál más megoldást, akkor bemehet az éjszakai szállásra vagy az éjszakai melegedőbe, pusztán ennyi; de nem az elhelyezésükről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Én még azért szeretnék hozzászólni mindenképp. Tehát gyakorlatilag nem ismerjük nyilván a kitoloncolás szabályait, hogy milyen kritériumok alapján teszi ezt meg a Belügyminisztérium vagy az illetékes szervek, de nyilvánvalóan, hogy ha valaki politikai menekült, akkor azt nem toloncoljuk ki tudtommal, inkább gazdasági menekültekről lehet szó, akiket visszaküldünk a saját államukba. Ha pedig gazdasági menekültek, az azt jelenti, hogy nem milliomosok, nincs a zsebük teli pénzzel, nem valószínű, hogy el tudnak menni szállodába vagy szállást tudnak maguknak szerezni. Tehát alapvetően lehet, hogy nem kényszer számukra a hajléktalanszálló, de igazából nincsen más lehetőség, mint persze az aluljárókba, de onnan meg elzavarják a rendőrök vagy elhurcolják, tehát azért olyan sok lehetősége nincs ezeknek a hajléktalanoknak.

És a másik, amit egyáltalán nem értünk, hogy ha ezek kitoloncolás előtt álló személyek, akkor miért kell szabadon engedni őket az országba, miért nem lehetnek ezek egy helyen, mondjuk azon a befogadó állomáson egy szobában, hogy aztán, ha csak egy-két nap múlva, akkor egy-két nap múlva tegyék repülőre. Miért kell elengedni őket az országban, hogy aztán majd a nyolcszáz szálláshely valamelyikén esetleg összekaparják – már elnézést, hogy így fogalmazok – a rendőrök és keresgéljük, hogy merre szaladtak el vagy merre találhatóak, tehát ez teljesen érthetetlen a számunkra – úgyhogy én csak ezt az értetlenséget szerettem volna kifejezni. Nem tudom, hogy kívánnak-e esetleg még erre reagálni.

Megadom államtitkár asszonynak a szót.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal foglalkozik

a migránsokkal. Nyilvánvaló, hogy minden hazánkba érkező külföldit, aki ebbe a körbe tartozik, megvizsgálják, megnézik, hogy milyen lehetőségek vannak, ez egy hosszú, bonyolult és összetett folyamat. Mindenkinnek megpróbálják felderíteni a lehetőségeit, a körülményeit: hogyan, miért érkezett Magyarországra, mik a szándékai, itt kíván-e maradni, tovább akar-e menni, van-e lehetőség arra, hogy visszamenjen a saját hazájába, vagy abba a harmadik országba, ahonnan érkezett, ez egy folyamat.

Természetesen mindenféle ellátást és segítséget megkapnak azok a migránsok, akik hajlandóak közreműködni például. Tehát ezek a kitoloncolás előtt álló személyek közreműködni sem hajlandók, tehát valamilyen módon rá kell őket kényszeríteni arra, hogy ne üljön a migrációs őrzött szálláson, ahol minden ellátást megkap, és ez neki borzasztó kényelmes anélkül, hogy ő bármiféle közreműködési hajlandóságot mutatna. Azt az adófizetők pénzéből nem lehet elvárni az államtól, hogy akár évekig egy ilyen állapotban tartsa ezeket az embereket, akik semmi módon nem hajlandók sem a beilleszkedésre, sem a munkavállalásra, sem a nyelvtanulásra és sorolhatnám mindazon lehetőségeket, amelyek egyébként rendelkezésre állnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ezzel teljesen száz százalékig csak egyet lehetett érteni, amit mondott államtitkár asszony, éppen ezért nem tudom, hogy miért engedjük rá a társadalomra ezeket a beilleszkedni nem hajlandó embereket. Tehát a kérdés továbbra is fennáll, miért engedjük szabadon őket, miért nem küldjük haza; de hát mindegy, ezt a kérdést nem fogjuk tudni megoldani, úgy látszik.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Akkor még egy kérdést hadd tegyek föl. Nekem csak kibújt a szög a zsákból, és azt szeretném kérdezni, hogy arról van-e szó, hogy a jogellenesen Magyarországon tartózkodó, ellátási kötelezettséggel nem rendelkező migránsokra nincsen törvény, vagy nem jó a törvény, és akkor ezen kéne változtatni; nem a hajléktalanokra ráengedni még ezt a húszon-akárhány személyt sem, hogy ott tartsák addig a menekültszállón, amíg a kitoloncolást érdemben nem tudják végrehajtani.

ELNÖK: Államtitkár asszonyé a szó.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Van, amikor rajtunk kívül álló – és akár az érintett személyen kívül álló – ok miatt valamennyi ideig nem lehet végrehajtani a kitoloncolást. Például nem fogad az az ország, ahova őt ki kell toloncolnom, vagy nincs repülőjárat, tehát vannak ilyen objektív körülmények, ami miatt nem lehet végrehajtani. Erről beszéltünk, az előterjesztők is, és többször már én is itt a bizottság előtt is, hogy ez, amiről most beszélünk, ez pusztán egy lehetőség, pusztán azt a célt szolgálja, hogy ne fagyjon meg senki az utcán, hadd menjen be a fűtött meleg szállásra egy vagy két éjszakára. És igen, dolgozunk azon – nemcsak mi, hanem a környező országok, az EU és mindenki –, mert nemcsak minket érint ez a probléma, hanem a velünk szomszédos országokat, illetve egész Európát, hogy nagyon sok migráns érkezik különféle harmadik országokból; ez minden országnak probléma, minden országnak teher, és mindenhol megoldásra vár. Jó megoldás sehol nincs, ha lenne, átvinnénk nagyon szívesen. Dolgozunk rajta, próbálunk megoldást találni, ez most egy átmeneti, ne fagyjon meg az utcán, ez lehetne a szlogenje az egésznek. Köszönöm.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. És akkor ezt a kitoloncolás előtt álló személlyel, menekülttel fogják közölni, mint lehetőséget? Meg fogják nekik ajánlani azzal, aki mondjuk, nem működik együtt, nem működik közre, meg esetleg nem is nagyon lehet tudni, hogy hol van? Ezt fogja tudni az az illető, hogy akkor bemehet a hajléktalanszállóra, ha netalán a fagyhalál veszélyezteti vagy fenyegeti?

ELNÖK: Államtitkár asszonyé a szó.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nyilvánvaló, hogy azt fogják neki mondani, hogy keressen magának szállást vagy valamilyen megoldást, vagy hagyja el az országot a felajánlott módon, vagy, ahogy gondolja. De természetesen fogják tájékoztatni arról, hogy ha semmilyen megoldást nem talál, akkor nem kell megfagynia a tizenhetedik kerület parkjában egy padon, hanem igénybe veheti valamelyik átmeneti hajléktalanszállót. Tehát a hajléktalanszállóból is ugye, több van. Van az éjjeli menedékhely, és van ahol, csak egy-egy éjszakát lehet eltölteni, és van az átmeneti hajléktalanszálló, ahol akár több napot is eltölthet. Nyilvánvaló, hogy ezek a menekültek az egy-egy éjszakát eltöltendő kategóriába tartoznak, és valóban arról szól a történet, hogy ne fagyjon meg az utcán.

ELNÖK: Köszönjük. Szavazás következik. Aki a 3-as számú módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 4 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 4-es pontjáról kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm.

Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Nekem van egy rövid hozzászólási szándékom. Gyakorlatilag itt ez a módosító javaslat két dolgot ölel fel. Az egyik az, hogy a tartózkodási hely gyakorlatilag ne a hajléktalanszállón legyen – ezzel ugye, nyilván legalábbis mindenképp egyet tudok érteni –, hanem hogy kijelölnek erre egy helyet, amihez hasonlókat mi is beadtunk épp a hármásban; illetve a másik része, hogy 2 hónapról 12 hónapra növelné a befogadó állomáson eltöltött időt vagy annak a lehetőségét. Ugye, mi nem ismerjük ezt a törvényt, a bevándorlási törvénnyel nem foglalkozik nyilván a bizottságunk, de azért egy kis felvilágosítást szeretnék kapni, hiszen a parlamenti vitában is elhangzott, hogy jóval hosszabb befogadási idő volt eddig – tavaszig legalábbis Magyarország területén ezeknél a befogadó állomásoknál – ezt lecsökkentették 2 hónapra, ami könnyen lehet, hogy azért, mert tízszeresére növekedett a menekülteknek a száma.

Azt kérném államtitkár asszonytól a Belügyminisztérium részéről, hogy egy kis tájékoztatást adjanak ezzel kapcsolatban, hogy ezek az időpontok miért változtak tulajdonképpen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az EU-s irányelvek ugyan nem mondják meg, hogy konkrétan egy hónap, két hónap, tizenkét

hónap, amit vállal egy adott tagállam, de olyan irányt mutatnak, és arra ösztönöznek, hogy minél kevesebb ideig nyújtson teljes ellátást az adott ország, hogy ezzel is visszaszorítsák az Európa felé irányuló nagyarányú migráns tömeget. Mert ha azt látja, hogy ő adott országba bármilyen módon is eljut, és ott megkapja a teljes lakás, egészségügyi ellátás, szociális ellátás, ingyen étkezés, ruha, minden, akkor ez a migrációs áramlást inkább ösztönzi, mint visszaszorítja. Ha azt látja, hogy korlátokba ütközik, és igen, fogadják, és igen kap ellátást csak egy bizonyos ideig, és hogy utána mi lesz vele, annak komoly feltételei vannak; és ebbe benne van az is, hogy esetleg visszatoloncolják oda, ahonnan jött, akkor ez is gátat szabhat annak, hogy Európát elárasszák a migránsok. Ezek az EU-s irányelvek vezettek oda, és ez az EU által is ösztönzött szándék, hogy ne egy – és elnézést a kifejezésért, nyilván nem így van – Kánaán várja a migránsokat, hanem egy elég szoros feltételrendszer, aminek egyik eleme az, hogy nagyon lerövidítem azt az időt, ameddig ő teljes ellátásra jogosult. Köszönöm.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm szépen a tájékoztatást. A bizottság tagjainak csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy mint látható, ez a menekült kérdés most már begyűrűzött a mi országunkba is, és valószínűleg ezzel még kell foglalkozni a képviselőknek az elkövetkező időszakban. Ez az első jele tulajdonképpen a mai, meg a mostani vitánk, és az előttünk lévő törvénytervezet, hogy ez egyre komolyabb probléma lesz, és nyilván a politikának majd erre válaszokat kell adni; ezt csak úgy megjegyeztem érdekességként mindenképp.

Kérdezem, hogy van-e hozzászólási szándék.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm elnök úr. Csak kihasználom most az alkalmat, lehetőséget ezen előterjesztés nyomán, hogy van egy Fidesz által javasolt és a Jobbik által támogatott alkotmánybíróknak, úgy hívják, hogy Pokol Béla, aki 2011-ben megírta könyvében, hogy milyen migráció árasztja el Nyugat-Európát, Franciaországtól kezdve Nagy-Britanniáig; megírja a magyarországi leképeződését ennek a cigánysággal kapcsolatban. Különben az a címe a könyvnek, elég beszédes, hogy „Európa végnapjai”. Elnézést kérek, hogy így mondom, ne vegyék sértésnek, ajánlom figyelmükbe ennek a könyvnek is az áttanulmányozását, mert igen kemény tények, számok alapján írja le ő két évvel ezelőtt a helyzetet. Azt magyarul, hogy már Európát, Nyugat-Európát, most már Közép-Kelet-Európát is a külföldi migráció hogyan veszélyezteti, és hogy mennyire nem lehet ezzel a helyzettel mit kezdeni. És amikor tényleg ilyen átmeneti, ideiglenes, vagy látszatintézkedések születnek, akkor bennem vagy bennünk azt az érzést gerjeszti – ahogy az elnök úr mondta az előbb –, hogy igen, erre sokkal jobban fel kell készülni, ezzel sokkal jobban számolnia kell Magyarországnak. Sokkal keményebb elvárásokat kell támasztani a jelenleg Magyarországon tartózkodó 12 ezer, vagy X ezer migránssal szemben, akik nem működnek együtt, meg azokkal is, akik majd ezután fognak érkezni. Tehát ez egy olyan problémává nőheti ki magát a közeljövőben, nem a következő 50 évben, hanem a következő évben vagy a következő 5 éven belül, ami Magyarország társadalomfejlődésére is – nagy szóösszetételt használva – olyan értelemben hathat, ami miatt itt igenis kell hozni olyan intézkedéseket, amik megelőzik a problémát; tehát preventív intézkedéseket kell hozni, sokkal komolyabban kell venni ezt a témát, megítélésem szerint. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Ha nincs további hozzászólási szándék, akkor szavazás következik.

Aki a 4-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 2 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Ezzel az ajánlás végére értünk. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor lezárom a napirendet. Köszönöm szépen a részvételt.

Egyebek

Még az egyebekben szeretnék szólni. A megváltozott munkaképességűekről szóló törvényjavaslathoz még nem kaptunk többségi előadót, eddig nem állított a Fidesz-KDNP frakció többségi előadót. Várható ez, vagy pedig egyáltalán nem javasolnak? *(Bánlaci Cintia kabinetttitkár: Talabér Márta képviselő asszony lesz a többségi előadó.)* Köszönjük szépen a tájékoztatást.

Ezzel le is zárom a bizottsági ülést, további jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 02 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné