



Ikt. sz.: ISZB/59-1/2013.

ISZB-28/2013. sz. ülés
(ISZB-116/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. november 18-án, hétfőn, 16 óra 38 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13057. szám) (Ágh Péter (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)	5
Hozzászólások, reagálások	5
Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról	14
Elnöki zárszó	15

Napirendi javaslat

1. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat
(T/13057. szám)
(Ágh Péter (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Bagdy Gábor (KDNP)
Gaal Gergely (KDNP)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Pál Béla (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Boldvai László (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig Pál Bélának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Vas Imre (Fidesz) képviselő, előterjesztő
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Nemesné dr. Killár Gyöngyi főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Dr. Pápai Anita ügyintéző (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 38 perc)

Elnöki bevezető

TALABÉR MÁRTA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK (A hangosítás nem működik.): Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

**A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13057. szám)
(Ágh Péter (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)**

A következő napirendi pontot tárgyalnánk: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a szabálysértési eljárásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, Ágh Péter képviselő úr javaslatát, előterjesztőként Vas Imre van még jelen.

(A kormány képviselőihez fordulva:) Illetve kiket köszönhetünk még? (Jelzésre:) A Belügyminisztérium képviselőit, akik majd a jelenléti ívre szintén felírják a nevüket, illetve a beosztásukat.

Megkérdezném az előterjesztőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem kívánom kiegészíteni, kérem a bizottságot, hogy támogassa az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Belügyminisztérium képviselői?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A jegyzőkönyv kedvéért mondanám, Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár vagyok, a kollégáim: dr. Killár Gyöngyi főosztályvezető-helyettes és dr. Pápai Anita ügyintéző.

A tárca álláspontját tudom mondani: a tárca támogatja.

Hozzászólások, reagálások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem, hogy kinek van kérdése (Pál Béla: Hozzászólás?) vagy hozzászólása. (Sneider Tamás belép a terembe. - Pál Béla: Megjött az elnök úr! Nem ezt terveztem hozzászólásnak. - Derűltség.)

Akkor átadjuk az elnök úrnak az ülés vezetését. (Sneider Tamáshoz:) Foglalj helyet! A hozzászólásoknál tartunk.

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nem a kérdések végeztével lett meghirdetve az ülés?

TALABÉR MÁRTA (Fidesz), a bizottság alelnöke: 16 óra 30-ra.

ELNÖK: Akkor elnézést, én a kérdések végére akartam ideérni, csak elcsúszott a kérdések tárgyalása.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz), a bizottság alelnöke: A kérdéseknek is vége.

ELNÖK: Most lett vége.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz), a bizottság alelnöke: A képviselő úr hozzászólása következik.

PÁL BÉLA (MSZP): Továbbra is helytelenítjük azt a módszert, hogy vasárnap nyújtották be ezt a törvényjavaslatot, most tárgyaljuk, ezután sor kerül az általános vitára, és nyilván, kétségünk nincs abban, hogy hamarosan elfogadják majd.

A Magyar Szocialista Párt parlamenti frakciója nem támogatja ezt a törvényjavaslatot. Nem támogatja ezt a törvényjavaslatot azért, mert az a véleményünk, hogy egy kezelhetetlen helyzetet idéz elő. Először is az első törvény a hajléktalanság tiltásáról szól, nem bővült a hajléktalanellátó rendszer, ezzel az intézkedéssel pedig azokat az embereket, akik ma a menekültszállásokon vannak vagy menedékkérelem-elbírálás alatt vannak vagy pedig az idegenrendészeti hatóság döntésére várnak, tehát ebből a szempontból várakozó állásponton vannak, ezeket teszi ki az utcára, mert 18 hónapról két hónapra csökkentették a hazánkba érkező menekültek integrációs táborban tartózkodásának időtartamát.

Ennek szerintem drámai következményei lesznek elsősorban azokon a településeken, amelyek ezeknek a menekültek befogadó állomásoknak a közelében vannak, például Vámoszabadi vagy Balassagyarmat, mert nem lesz hova menniük, hiszen - mint ahogy említettem - vagy menedékkérelem-elbírálásra várnak vagy pedig az idegenrendészeti hatóság döntésére. Ilyen módon tovább növekszik a hajléktalanok száma és azoknak a hajléktalanoknak a száma, akiknek nincs hova menniük.

További kérdést vet fel persze az is, hogy ha meglesz mondjuk az idegenrendészeti hatóság döntése, és már nem a hajléktalanállomáson van az érintett, akkor hogyan érik utol. De ugyanez vonatkozik arra is, hogy ha a menedékkérelmét elbírálják, akkor utána hogyan érik utol az utcán, mert jelenleg nem nagyon van arra megoldás, legalábbis a jelenlegi törvénymódosító javaslatban, hogy azon kívül, hogy két hónap után kiteszik őket, mi lesz a jövőjük, mi lesz velük, hajléktalanok lesznek, se jövedelmük, se semmi.

Tehát ebből a szempontból a Magyar Szocialista Párt ezt olyan törvényjavaslatnak tartja, amelyik kezelhetetlen helyzetet idéz elő, ezért az általános vitára való alkalmasságát sem támogatjuk, természetesen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e újabb hozzászólás, kérdés a benyújtott törvényjavaslattal kapcsolatban? *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Elég abszurd előterjesztésnek tűnik ez a törvényjavaslat. Ahogy Pál Béla is elmondta, nekem is aggályom van ezzel. De azt megkérdezem először: az előterjesztő tulajdonképpen Ágh Péter? Jól látom?

TALABÉR MÁRTA (Fidesz), a bizottság alelnöke: És Vas Imre.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Vas Imre is?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Bocsánat, akkor Vas Imrétől kérdezem mint előterjesztőtől, hogy akik kitalálták ezt az egész helyzetet és előteremtik, azok számoltak-e azzal, hogy külön a hajléktalanság, a hajléktalanok, meg külön a menekültek, a migráció milyen konfliktushelyzetet hordoz magában, és ha ezt a kettőt összepakoljuk, összeengedjük, akkor abból mi fog kisülni. Tehát ha jól értem - és erre kérem majd a választ az előterjesztő képviselőtársamtól -, akkor arról van szó az 1-4. §-hoz fűzött indokolás szerint, hogy „a tél közeledtével különösen fontos, hogy az ország területén tartózkodó és idegenrendészeti,

menekültügyi eljárást követően az őrzött szálláshelyekről, közösségi szállásról vagy befogadó állomásról elbocsátott külföldiek se legyenek kénytelenek közterületen vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségben tölteni az éjszakát.” Az első kérdésem, hogy hová és miért bocsátják el ezeket a külföldieket. *(Dr. Buksza Zsolt megérkezik az ülésre.)*

Folytatom tovább az indokolási részt az előterjesztésből: „a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény módosítása ezt az alapvető humanitárius célt szolgálja azzal, hogy lehetővé teszi ezeknek a személyeknek az éjjeli menedékhelyek és hajléktalanszállók igénybevételének alapszolgáltatásait illetően térítésmentes igénybevételét.” Ezek akkor már regisztrált migránsok, tehát regisztrált idegenek, úgymond, feltételezésem szerint. Ez lenne a következő kérdésem, hogy ezek mennyire nyomon követhetők.

És a harmadik kérdésem szintén ide kapcsolódik, hogy nem fogják-e kiszorítani, csúnya szóval kihúzni úgymond a magyar hajléktalanokat azok az idegenek, akik külföldről, valahonnan érkeznek, és sajátos elbírálás után próbálnak ebben az országban valamilyen szinten megmaradni vagy valamilyen élethelyzetbe hozni magukat annak érdekében, hogy mondjuk ne toloncolják őket vissza. De ez a helyzet, amivel kezdtem, teremthet egy olyan helyzetet, a helyzet abszurditása teremthet olyan konfliktushelyzetet, ami túl azon, hogy a hajléktalan meg a menekült külön-külön problémát okoz, a kettő, mint a piramis csúcsa, és akkor ott fog robbanni az egész, akár egy hajléktalanszállón.

És akkor azt még megkérdezném, hogy akik előterjesztették, jeles képviselőtársaim, voltak-e már hajléktalanszállón, voltak-e már menekültszállón, tudják-e, milyen körülmények, viszonyok vannak ott, tudják-e, milyen élethelyzetű emberek vannak ott, és hogy tudják ezt elképzelni, hogy az a közeg hogyan fog működni, ha a hajléktalanok a menekültekkel együtt fognak lenni, mert jobb szót nem tudok erre találni.

Köszönöm, egyelőre ennyi kérdésem lenne, de időközben még biztosan fogalmazódik meg bennem több is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, van-e további hozzászólási szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor én is szeretnék megfogalmazni néhány mondatot, illetve kérdéseket is intéznék ezzel a törvénytervezettel kapcsolatban. Minket elsősorban az 1. § érint.

Az első, talán csatlakoznék is Baráth Zsolt képviselő úrhoz, látjuk jól, hogy a menekültkérdés egyre komolyabb kérdés Magyarországon, hiszen az arab világban, Afrikában, Ázsiában bekövetkező polgárháborús folyamatok, puccsok, satöbbi gyakorlatilag egy nagy rohamot, menekültáradatot indítottak el Európa felé, ami néhány országnál jobban lecsapódik. Magyarország tekintetében az a problémánk nyilvánvalóan, hogy schengeni határvidék vagyunk, és ezért itt próbálnak sokan belépni, és tudtommal többszörösére nőtt a menedéket kérők száma az utóbbi egy-két évben. Majd ezzel kapcsolatban kérnék is pontos adatokat. De a lényeg az, hogy mint látjuk, egyre több a menekült hazánkban, és egy teljesen más kultúrkörből érkeznek, ahol - mondjuk ki nyugodtan - az erőszak azért egy kicsit inkább mindennapi dolog, mint mondjuk itt Európában, nálunk, és pontosan ez veti fel a nagy kérdést, hogy egy hajléktalanszállóra berakni a magyar hajléktalanok közé a külföldről érkezett menekültáradatot vagy annak tagjait, az bizony komoly szakmai kérdéseket vet föl. Elsősorban - tudjuk jól, legalábbis aki a hajléktalankérdéssel foglalkozik, és a bizottságunkban mindenkinek kell ezzel valamilyen szinten foglalkoznia - igen nehéz a hajléktalanokat sok esetben úgymond becsalogatni a hajléktalanszállókra, hiszen maguk is panaszkodnak, hogy lopnak, satöbbi, nem szeretnek bemenni, vagy éppen még köztük is előfordul időnként erőszakos bűncselekmény vagy valami hasonló dolog.

Nyilvánvalóan, ha nagyobb számban megérkeznek menekültek ezekre a hajléktalanszállókra, akkor bizony - mint ahogy látjuk egyébként a híradásokból, eseményekből, Békéscsaba, és sorolhatnám tovább a különböző menekülteket befogadó állomásokat, Békéscsabán most gyűjtötták föl a menekültállomást az ott-tartózkodók - el fog

szaporodni a bűncselekmények száma, az erőszakos bűncselekmények száma, ami azt fogja jelenteni, hogy a hajléktalanok még kevésbé fognak bemenni ezekbe az intézményekbe, még nehezebb lesz őket odaszoktatni, ami pedig egyenlő lesz azzal, hogy kiszorulnak azokra a helyekre, ahonnan meg egyébként kitiltotta a mostani kormányzat - ugyebár - a hajléktalanokat. És akkor kérdezem én, hogy végül is hol lesznek, a hajléktalanszállóra nem lesz kedvük bemenni, nyilvánvalóan, amúgy meg ki vannak tiltva lassan szinte mindenhol Magyarországon területéről, akkor legfeljebb a mezőre kimehetnek és akkor ott ellehetnek, onnan még talán nincsenek kitiltva.

Tehát nyilvánvaló, hogy így önmagában szakmai szempontból nem támogatható, hogy hajléktalanszállókra tegyék be a menekülteket. Nem is értem, hogy miért merült fel ez, hiszen Magyarország sajnos, annak köszönhetően, hogy rohamos mértékben pusztul az ország lakossága, rengeteg közintézménnyel rendelkezik, ami most üresen áll. Honvédségi ingatlanoktól kezdve bármilyen önkormányzati ingatlanig lehet gondolkodni, MÁV-épületekről rengeteg mindent fel lehetne sorolni, ezért teljesen érthetetlen, hogy miért nem tudnak megnyitni újabb ilyen, használaton kívül levő ingatlanokat, amelyekre alig kell ráfordítani valamit, hogy használhatók legyenek ezen menekültek számára.

Tehát ebből a szempontból egyáltalán nem tudom támogatni, és nyilván a Jobbik-frakció sem, és kérem képviselőtársaimat is, hogy gondolják át, hogy vajon ez a gyorsan, sebtében beterjesztett törvényjavaslat így jó lesz-e.

És konkrét kérdéseket is szeretnék a Belügyminisztériumhoz intézni. Nem tudom, hogy adatok hangzottak-e már el, én örülnék, ha nem kellene messzire visszamenni, mondjuk az elmúlt négy évben mennyi menedékkérő érkezett Magyarországra, mennyien távoztak Magyarországról, mert tudjuk, hogy azért a nagyrészüket továbbmegy, továbbvándorol Nyugat-Európa felé, illetve mennyi az olyan menedékkérőnek a száma, akik kikerülnek ezekről az állomásokról, és tulajdonképpen akár a hajléktalanszállókra is megjelenhetnek. Tehát jó lenne nyilván azért a számokat is valamennyire tudni.

Illetve a másik kérdésem, hogy ezeknek a menekülteknek az egészségügyi szűrése milyen szinten áll. Gondolom, hogy létezik egészségügyi szűrés, de itt azért komoly fertőző betegségeket hozhatnak be Afrikából, Ázsiából, de főleg Afrikából, azért a HIV-, az AIDS-fertőzés is komoly veszélyforrást jelenthet, tehát talán ezt sem árt megismernünk egy kicsit jobban. Meg egyáltalán, az is kérdés számomra, felmerül, hogy ha valakiről kiderül, hogy mondjuk HIV-fertőzött, akkor azt bent lehet-e tartani az állomáson, vagy pedig ő is kijárkálhat, eljárkálhat diszkóba, satöbbi, satöbbi, és szórakozhat tulajdonképpen. Tehát ez is egy kérdés számomra, nem lényegtelen közegészségügyi kockázatot jelenthet ez a kérdéskör.

Hirtelen ennyit szerettem volna elsőre kérdezni, illetve elmondani, és majd lehet, hogy nekem is lesz még majd más kérdésem is.

(Jelzésre:) Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszony.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Nem értem, miért kell a szegregáció feltétlenül, gondoljuk, hogy ha valaki menekült, akkor az maga az ordas farkas; tehát ez nagyon furcsa elhatárolódás.

A másik pedig az, hogy ha viszont baj van, akkor miért humánusabb az, ha kint marad az utcán, az összes fertőzéssel együtt, ha már ezt feltételezte a képviselő úr, elnök úr, akkor viszont nyilvánvaló, hogy a lakosságra más módon is lehet veszély. Ha viszont egy hajléktalanszállón ott vannak, akkor viszont mégiscsak az egészségügyi segítség is célzottabban jut el hozzájuk. Tehát ilyen szempontból jobban szűrhető.

Egyáltalán, a hajléktalanellátással kapcsolatban a probléma az, hogy szerintem teljesen antihumánusan védik bizonyos erők humanitárius okokra hivatkozva a hajléktalanokat, kvázi, hogy teljesen szabad emberi joguk meghalni az utcán, vagy pedig másoknak esetleg az egészségét veszélyeztetni, a közutakon teljesen normálisan, polgári módon közlekedő

embereknek zavarni. Ez most már a társadalomban olyan mértékben kiverte a biztosítékot, hogy nem szeretnék az emberek feltétlenül ezzel a jelenséggel szembesülni. És azok az álvédelmi, álszent, hajléktalanokat védő szervezetek kifejezetten ellenük dolgoznak akkor, amikor megakadályozzák a Belügyminisztériumnak is azt a szándékát és cselekedetét, hogy ezt sikerüljön rendezni. Egyébként most számok hirtelen nincsenek előttem, de van annyi hajléktalanszálló és van annyi ellátás és szociálismunkás-képzés is, amivel igenis el lehet őket látni, lehet őket arrafelé terelni. Tehát inkább segítenünk kellene, legalábbis ösztönözni őket arra, hogy valóban válasszák ezeket a lehetőségeket, mert teljesen életszerűtlen, hogy folyamatosan át kell sétálni kisgyerekes anyukáknak, családoknak, munkába, bárhova közlekedő embereknek azokon az embereken, akiknek maguknak sem normális, hogy ott a saját vizeletükben vagy akár éjszaka hidegben vannak. A múltkor a VII. kerületben egy nejlonzacsókóban halt meg egy hajléktalan; gondolta, hogy akkor nem fázik.

Tehát én inkább azt ösztönözném, hogy igenis lehessen minél hatékonyabban besegíteni őket ezekbe az otthonokba, és a menekültekkel kapcsolatban nem is értem ezt a nagyon durva szegregációt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(A hangosító berendezést bekapcsolják.)* Kérdezem, van-e valakinek hozzászólási szándéka. *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nincs, akkor én szeretnék válaszolni a képviselő asszony felvetéseire. Először is senki nem mondja azt, hogy minden menekült erőszakos személyiség lenne, szó sincs róla, egyszerűen csak arról van szó, hogy olyan környezetből jönnek, ahol a háború és a vérontás a mindennapok része, ezért nyilván más a szocializációjuk is. Ez ugyanolyan ténykérdés, mint ahogy egy-egy településen adott esetben a cigányság és a magyarság közt is jóval nagyobb a különbség a bűnözés tekintetében, ezt lehet tagadni, lehet erről mást mondani, de a tények azok tények. Ugyanez érvényes a menekültekre is. Igenis, többen hajlamosak arra a menekültek köréből, hogy ilyen vagy olyan oknál fogva, ez már szakmai kérdés, de erőszakosabb bűncselekményeket kövessenek el. Mint ahogy egyébként jól látható, folyamatosan a hírekből ezek jönnek vissza, és amikor például délszláv menekülteket kellett befogadni, akkor sokkal kevésbé volt jellemző az erőszakos bűncselekmények terjedése, mint az Afrikából, Ázsiából érkezetteknél. Ez nem azt jelenti természetesen, hogy ez mindenkire vonatkozna, de hogy elszaporodnak ezek a bűncselekmények, az biztos.

És pontosan arról beszéltem, képviselő asszony, amiről ön is, én is azt szeretném, ha nem aluljárókban lennének hajléktalanok, nem közterületeken lennének hajléktalanok, mi is ezt kívánjuk, a Jobbik is ezt kívánja elérni, nyilvánvalóan egyébként szinte mindenkinek az érdeke. De pont arról beszélek, hogy ha ilyen körülmények között kell majd a hajléktalanszállóra bemenniük, hogy még több erőszakos bűncselekménnyel kell esetleg találkozniuk, akkor kevésbé fognak bemenni, és akkor nem fog sikerülni a kormánynak az a szándéka, hogy ezeket az embereket igenis ezekre a hajléktalanszállókra bevigye, és ott megfelelő egészségügyi ellátásban részesítse, vagy éppen tényleg megfelelő, minden más egyéb ellátás a számukra meg legyen oldva.

Tehát én csak azt nem értem, és talán ebben a képviselő asszonnyal egyet tudunk érteni, hogy rengeteg üres épület van Magyarországon, miért nem lehet oda betenni a menekülteket, és akkor senkinek semmilyen problémája nem lesz, legalábbis hajléktalan- és menekültügy esetében, a két csoportot úgymond nem fogjuk szembeállítani egymással. Tehát nekünk csak ez az egy javaslatunk, hogy nyugodtan nyissák meg a MÁV-épületeket, nyugodtan nyissák meg a laktanyákat, és még van bőven lehetőség, és akkor helyezték el a menekülteket.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): A menekült egyenlő az erőszakkal?

ELNÖK: Képviselő Asszony! Ha nem értette meg, amit mondtam, akkor nem tudok erre mit mondani. Tízszer nem mondom el ugyanazt. Köszönöm.

További hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselőé a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Habár még Vas Imre képviselőtársamnak, előterjesztőnek nem volt alkalma válaszolni a fölített kérdésemre, de Rónaszékiné Keresztes Monika bennem is gerjesztett egy-két gondolatot, és mindenképpen szeretnék reagálni vagy reflektálni.

Tehát a dolog abszurditását még egyszer szeretném érzékeltetni azokkal is, akik talán még életükben nem voltak hajléktalanszállón vagy ilyen menekültügyi központban, hogy ezeket a szerencsétlen embereket - most vegyük így, hogy nem erőszakosak, nem agresszívek, mellesleg nagy fokban azok, de most hagyjuk ezt -, ezeket az embereket, akik önhibájukon vagy más hibáján kívül abba az élethelyzetbe kerültek akár magyarországi hajléktalanként vagy külföldi menekültként Magyarországon, ezeket nem össze kellene zárni egy hajléktalanszállón, hanem szét kellene őket választani. És ez nem szegregáció lenne, hanem itt komoly emberi, pszichológiai, szakmai, sorolhatnám, hogy milyen szempontok alapján - és egyszerűen nem fogom föl, most már kezdem sejteni, hogy itt tényleg arról van szó, ami le van ide a papírra írva, hogy ha valaki komolyan gondolta ezt az előterjesztést, meg ezeket az érveket, amiket mellette elmondanak, akkor én tényleg nem értem az egészet, hogy milyen országban élünk. Mert ez egyszerűen katasztrófa, ezzel tudom ezt jellemezni. És nem is tudom, hogy ebből mi következik, illetve sejtem, azt már elmondtam az első hozzászólásomban, bár ne úgy legyen. Nem tudok ehhez többet hozzászólni, de majd még lehet, hogy fogok.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e még további hozzászólási szándék, vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor megadom a válaszlehetőséget az előterjesztőnek.

DR. VAS IMRE (Fidesz) képviselő, előterjesztő: Köszönöm szépen. Pál Béla képviselőtársamnak mondanám, hogy az előterjesztés mindösszesen 7 oldal, ha ezt valaki fél óra alatt nem tudja az elejétől a végéig átolvasni, meg a végétől az elejéig, akkor úgy gondolom, nem végzi tisztességgel a képviselői munkáját. Tehát nem egy 200 oldalas törvényjavaslatról van szó, hanem 7 oldalról, aminek mondjuk az áttekintése körülbelül fél óra. Ehhez képest tegnap képviselőtársam benyújtotta, úgyhogy én úgy gondolom, hogy kellő felkészülési idő volt.

A dolog érdemi részéről. A törvényjavaslat 4 tárgykört érint, abból az egyikben volt egyébként vita, tehát a másik hármat senki nem vitatta. Kötelezettségünk volt egy EU-s irányelvből adódóan, hogy az őrzött szálláshelyeken mennyi ideig lehetnek ott a menekültek, illetve menedéket kérők, és ezt kellett leszállítanunk. Egyébként 12 ezer ilyen személy van, akikből most 23 főről beszélünk. Tehát azt, hogy ez mondjuk komolyabb társadalmi problémát érintene, azt nem hinném.

Még annyit Pál Béla képviselőtársamnak, hogy jelenleg Budapesten például kétszer annyi hajléktalanszállás van, mint amikor önök voltak többségben a fővárosban is, illetve a parlamentben is, úgyhogy én úgy gondolom, hogy e tekintetben elég sokat tettünk. Természetesen igyekszünk minden embert ellátni, és mondom, 23 főről van szó, tehát nem hinném, hogy ez az itt állandó jelleggel Magyarországon élőknek az ellátását zavarhatná.

És tulajdonképpen ezzel a 23 fővel megválasztottam a felvetések legnagyobb részét, mert itt mindenki arra próbálta kihegyezni a dolgot, hogy itt majd milyen elégedetlenség lesz, meg milyen konfliktusok lesznek. Tehát ez egyszerűen nem igaz, látszik egyébként, hogy

képviselőtársaim nem nagyon jártak mondjuk hajléktalanszálláson, én személy szerint igen, többször is, és nem hinném, hogy ebből a 23 főből bármilyen konfliktus lenne.

Az indokolja a törvényjavaslat sürgősségét, hogy jön a tél, ezt gondolom, mindannyian érezzük, és ez a 23 fő sem az utcán kellene hogy tartózkodjon. Köszönöm szépen, ennyiben szerettem volna válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm, és akkor megadom a szót a Belügyminisztérium képviselőinek, hogy válaszoljanak a kérdésekre.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Lehet, hogy nem lesz teljesen kielégítő, amit mondok, de igyekszem az adatokat pontosan mondani.

Tehát egyszer volt egy kérdés, hogy körülbelül hány menekült tartózkodik Magyarországon. Most körülbelül 12 ezer menekült tartózkodik Magyarországon, ebből van, aki jogszerűen, tehát meg fogja kapni a menekültstátust vagy annak valamilyen formáját, és 23 fő az - ahogy képviselő úr is említette -, aki őrzött szálláson tartózkodik, mert illegálisan tartózkodik az országban, tehát jogszerűtlenül. Nem fog menekültstátust kapni. A cél az, hogy ezek visszatérjenek a hazájukba, illetve azokba az országokba, ahonnan ideérkeztek.

Természetesen minimálisan már két hónapot eltöltöttek az országban az őrzött szállásokon, és természetesen mindenki, minden menekült, függetlenül attól, hogy illegálisan, tehát jogszerűtlenül van itt, avagy nem, átesik megfelelő orvosi, egészségügyi vizsgálatokon, és amennyiben erre szüksége van, akkor a megfelelő orvosi ellátást, kezelést megkapja.

Itt pusztán arról van szó, hogy azoknak az embereknek, akik nem tartózkodhatnak tovább az őrzött szálláson és nem várható, hogy bármiféle menekültjogi státust kapnak, hanem visszatoloncolásukra kerül sor, de például várnak a repülőjükre még két napot, meg kell adni a lehetőséget, mert pillanatnyilag a most hatályos magyar szabályok szerint az, aki illegálisan tartózkodik Magyarországon és már nem tartózkodhat tovább az őrzött szálláson, a kitoloncolása van folyamatban, az nem veheti igénybe a hajléktalanszállót. Tekintettel arra, hogy tél jön és hideg, úgy gondolták nyilván az előterjesztők - és ezzel egyetért a Belügyminisztérium -, hogy meg kell teremteni a lehetőségét annak, hogy a hajléktalanszállást igénybe vegye néhány napra, átmenetileg.

Szeretném hozzátenni, hogy a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnak lehetősége van arra, hogy ezeknek az embereknek a tartózkodási helyét kijelölje. Arra is lehetőség van, hogy ha egy bizonyos településen nagyobb számban, tehát - hangsúlyoznám, most 23 főről beszélünk - ha mind a 23 fő ugyanazon a településen venné igénybe a hajléktalanszállást, akkor lehetőség van arra, hogy másik települést jelöljön ki tartózkodási helyéül, és ott veheti igénybe például a hajléktalanszállást. Tehát ő nem veszik el a hatóság szeme elől, mert figyelemmel kísérjük az ő tartózkodását és az ő országban történő mozgását, de azzal egyet tudunk érteni és támogatni tudjuk, hogy a lehetőségét, hogy ő a hajléktalanszállót igénybe vegye átmenetileg, néhány napra, ezt tegye lehetővé a magyar jogrend. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Pál Béla képviselő úr jelentkezett.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Csak három megjegyzésem van Vas Imre képviselőtársam büszke hozzászólásához; lehet is büszke erre a törvényjavaslatra.

Az egyik az, hogy én nem arról beszéltem, hogy ne tudtam volna elolvasni. Persze, hogy elolvastuk, ezzel nincs semmi baj. Arról beszéltünk, hogy a szokásos módon, vasárnap kerül benyújtásra, ma meg tárgyaljuk, és nemcsak ez az egyetlen törvényjavaslat az, hanem még több, amit itt ömlesztve kapunk, és önöknek is jobb lenne, meg mindenkinek, ha inkább a kidolgozásra fordítanák az energiát, mint arra, hogy a kormánypárti többségnek az a

feladata, hogy elfogadja. Mi, ahogy lehet, megnézzük, elmondjuk a véleményünket, természetesen ezt nem hallgatják meg, és aztán jön utána nem egy esetben olyan selejtgyár, ami se önöknek, se nekünk nem jó. Persze nekem nem kell védenem az önök érdekeit, úgyhogy ahogy gondolják.

A másik megjegyzésem, hogy 12 ezer személyről van szó, mondta nagy büszkén, és ebből most csak 23-ról. Csak úgy megjegyezném, hogy várhatóan azért alkották ezt, mert a 12 ezerből előbb-utóbb nemcsak 23, hanem több is sorra kerülhet. Nem? Mert a 12 ezerből mindenkivel rendben lesz minden? *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit közbeszólása.)*

ELNÖK: Lesz lehetőség a reagálásra.

PÁL BÉLA (MSZP): Jó, mindegy, lehet rá reagálni, köszönöm szépen, de mivel sajnos elnök úr is mondta már - nem az a sajnos, hogy mondta, hanem az a valóság, hogy több menekült jön Magyarországra -, az is előfordulhat, hogy nem 23, hanem több lesz azoknak a száma, akiket el kell helyezni.

A harmadik pedig az, hogy a hajléktalanellátó hálózattal kapcsolatban szintén büszkén mondta, hogy dupla annyi hajléktalanellátó férőhely van, mint amennyi a mi időnkben volt; csöndben mondom, képviselő úr, sajnos, dupla annyi vagy több hajléktalan is lett. Ebben azt gondolom, felesleges volt új frontokat nyitni. Mi a törvénytervezetről beszélünk, továbbra is arról szeretnénk beszélni, és azért fogalmaztuk meg ezeket az aggályainkat, mert jöllehet, most a 23 fő kérdését megoldják, én kívánom önöknek egyébként, hogy oldják meg, de utána, ha lesz újabb, akkor nem tartjuk megnyugtatónak ennek a megoldását. Egyébiránt arról nem is volt szó - most bizottsági ülés előtt többen arról beszélünk, hogy milyen gyönyörű a magyar nyelv és milyen nehezen megtanulható, ez így igaz -, arról még nem is volt szó, hogy ezek a menekültek két hónap alatt nem tudják úgy elsajátítani a nyelvet, hogy ha kikerülnek a menekültintézmény falai közül, akkor utána, ha bármi gondjuk van, hogy tudnak annak érdekében eljárni vagy mit tudnak tenni érte. Lehet, hogy erre van önöknek kész válaszuk, tehát lesz egy gyorstalpaló magyartanfolyam, csak ez is a továbbiakban megoldásra vár. Csak ennyit szerettem volna jelezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én is az aggályaimat szeretném kifejezni. Az egyik az, amit már Pál Béla elkezdett mondani, hogy a 23 főből több is lehet. Tudom, elképzelhető, hogy ezt a telet - nem tudom, mennyik ezek a határidők, amit az őrzött szálláson tölthetnek -, feltételezem, az idei telet már nem fogja érinteni, de mivel nincsen benne a törvényben az, hogy ez április 15-én hatályát veszti, ezért ha jövőre mondjuk tízszer ennyi menekült jön az országba, és azok közül nem 23, hanem mondjuk 163 lesz ebben a státusban vagy 2523, akkor mi lesz.

A másik dolog pedig az, hogy mindig hangoztatja a kormány akár a megváltozott munkaképességűekkel kapcsolatban, hogy rendbe kell tenni, tisztába kell tenni a rendszereket, ami nyugdíj, az legyen nyugdíj, ami egyéb ellátás, az legyen egyéb ellátás. Akkor itt nem ez a helyzet? Ami szociális ellátás, az legyen szociális ellátás, ami menekültügy, az pedig legyen menekültügy. Ne keverjük össze ezt a kettőt. Mert most gondoljunk bele abba az élethelyzetbe, nem tudom, hogy ez a 23 személy, aki most érintett ebben a kérdésben, milyen. Akármelyik országból jött, akármilyen körülmények közül jött, de eltöltött iksz időt az őrzött szálláson, kiszabadul az életbe, vár arra, hogy visszatoloncolják abba az országba, ahonnan jött, jobb esetben mondjuk útilaput kötnek a lábára és továbbmegy, mert már nem az őrzött szálláson van, rosszabb esetben pedig bemegy hajléktalanszállóra, és ki tudja, milyen viselkedést fog ott tanúsítani. Iksz őrzött szálláson eltöltött idő után bekerül egy szabadabb és

nem erre a típusú szállátatásra berendezkedett - csúnya szó, szállátatásra berendezkedett - intézménybe, nem tudom, én félek attól, hogy ott káoszt fog okozni, óriási problémákat fog okozni.

Nem értem, hogy miért nem lehet meghosszabbítani akkor az őrzött szállás lehetőségét. Lehet, hogy erre a választ meg tudják adni, nem tudom, lehet, hogy ezt nemzetközi jogszabályok befolyásolják vagy azok korlátozzák, de én úgy gondolom, inkább a BM-en belül kellett volna egy másik megoldást választani.

A másik dolog pedig az, hogy hogyan lehet az, hogy valakinek az őrzött szállási státusa megszűnik, illegálisan tartózkodik az országban, és még két hónapot várnia kell arra, hogy haza lehessen toloncolni? *(Közbeszólás: Igen.)* Akkor valami nem működik a rendszerben, akkor a BM-nek inkább ezt kellene rendbe tennie, és nem rálőcsölni a hajléktalanellátó rendszerre az ő hibájukból a 23 rendszerből kirekedt embert. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ide kapcsolódnék akkor Vágó Sebestyén képviselőtársamhoz, és azt szeretném erősíteni, hogy nagyon jól tudjuk, akárhogy feldozgatja a jelenlegi kormány is, hogy a hajléktalanellátó rendszer ezer sebből vérzik, és én ezt már elmondtam első, második hozzászólásomban is, hogy ezt a kettőt nem szabad összevegyíteni, és éppen hogy el kellene választani egymástól akkor is, ha 23 főről van szó, egyelőre.

A megjegyzésem az előterjesztéshez. Vas Imre képviselőtársam azt mondta, hogy jön a tél. Igen, akkor egy cinikus megjegyzésem lesz ehhez, mert ez is elég cinikus mondat volt: ezt már nyáron is lehetett tudni. Ugye? Meg már tavasszal is. Akkor most egyik napról a másikra rájuk zuhant az előterjesztőkre ez az ismeret, hogy jön a tél? November 15-én, 16-án vagy 17-én? És akkor most gyorsan alkotnak egy ilyen tervezetet, aminek ilyen értelemben rettentő sok aggályos oldala van, de legfőképpen egy, és azt a következőképpen szeretném megfogalmazni, ugyanis a kérdéseimre nem igazán kaptam választ, és erre kérnék akkor vagy az előterjesztőtől vagy a BM jelen levő szakértőitől egy konkrét választ.

Milyen alapú és jó szándékkal úgy mondom, hogy nem megfontolatlanság, hanem milyen alapú megfontoltság rejtőzik a mögött, illetve milyen kormányzati szándék a mögött az előterjesztés mögött, hogy a magyarországi hajléktalanokkal szemben prioritást élveznek a menekültek, az EU-s elvárásokon kívül? Azért teszem föl így a kérdést, hogy mondjanak rá valamit, hogy legyen már tiszta. Jó? Tehát tudom, hogy elhangzott, hogy vannak EU-s elvárások, meg minden, ezzel is tisztában vagyunk. De úgy ítélem meg most a helyzetet - és ehhez jogom van -, hogy a magyarországi hajléktalanok prioritást élveznek. Milyen alapú prioritást élveznek? És feltételezem, hogy jó szándékú, de feltételezhetem azt is, hogy nem. Erre adjanak valamilyen választ, amit mondjuk el tudok fogadni annak érdekében, hogy egyáltalán tisztán lássak ezzel az egész előterjesztéssel kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor még mielőtt megadom a viszonzó válasz lehetőségét - bár lehet, hogy még lesznek kérdések -, én is csak összegezni szeretném talán egy kicsit ezt a mostani vitát, hiszen vissza kell mennünk szavazásra is. Tehát azért alapvetően talán megértjük, hogy a bizottságunk tagjainak az elsőszámú érdeke a hajléktalanok ellátása. Más minisztériumnak más lehet az érdeke, ugyebár a menekültek ellátása, nekünk elsősorban ezt az oldalát kell néznünk a területnek, és tényleg ezért érthetetlen és szerintem mindenki megrökönyödését kiváltja, függetlenül attól, hogy most hogyan fognak adott esetben szavazni, hogy miért ide kellett ezt az egyelőre 23 embert tenni, miért nem lehet két szobát nyitni nekik valahol, ahol mondjuk egy pastu nyelven beszélő ember tud velük kommunikálni. Nyilvánvalóan, ha 23 helyre lesznek eltéve, most éppen az aktuális 23 ember,

nem valószínű, hogy meg fogják érteni egymást az ottani hajléktalanszállón dolgozó személyekkel. Tehát ezek tényleg alapvető dolgok, ezért teljesen érthetetlen, mert nem tudok mást mondani erre a gyorsan most itt élénk került törvénytervezetre, hogy miért nem tudnak két szobát nyitni nekik és két embert melléjük tenni, aki ellátja őket és beszéli a nyelvüket, akár több nyelvet beszél. Ismerünk ilyen személyeket is, vannak, természetesen.

Tehát én azt kérem a bizottság tagjaitól, bármennyire is kormánypártiak vagy nem kormánypártiak, de gondoljuk át, hogy helyes-e így összevegyíteni ezt a két területet, és egy ilyen nagyon gyors törvényjavaslatra akár igent mondani.

És hozzá kell tenni mindenképpen, Vas Imre képviselő úr, hogy nem ezzel az egy paragrafussal van gond, ezt bárki elolvassa egy perc alatt, és értelmezni is tudja, hanem pontosan arról a rengeteg szabályról, ami például most a menekültügy kérdéseként felvetődhet. Ezeket át kellene nézni, erre nem elegendő pár óra hossza, hogy ezt megtegyük, ezért kell egy törvényt általában úgy benyújtani, hogy legyen legalább egy-két hét és nem néhány óra, hogy a képviselők mondjuk meg tudják vizsgálni. Azt hiszem, ez talán teljességgel érthető mindenki részéről.

Kérdezem, hogy van-e esetleg még valamilyen kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor először a Belügyminisztérium képviselőjének adom meg a szót, kérem, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Milyen alapú megfontoltság, hogy prioritást élvez a migráns? Nem élvez prioritást. Szeretném hangsúlyozni, hogy jogellenesen Magyarországon tartózkodókról van szó, akikkel szemben az államnak ellátási kötelezettsége nincs. Pusztán egy átmeneti megoldás, nyilván nem célja ennek az előterjesztésnek - a Belügyminisztérium álláspontja szerint nem célja -, hogy megoldja akár a hajléktalan, akár a migráns kérdést. Szeretném hangsúlyozni, hogy a 12 ezer migráns, aki itt van Magyarországon, valamilyen státusban van, vagy vár arra, hogy megkapja a letelepedési engedélyt, satöbbi, satöbbi, tehát a migránsokkal való foglalkozás, az elhelyezésük, az egészségügyi ellátásuk, a valamilyen módon történő ellátásuk nagyrészt megoldott, és amennyiben nem, a kormány törekszik arra, hogy megoldott legyen. Ez egy nagyon kis számú, lehet, hogy nőni fog a számuk, de általában ez még egy kis számú olyan migránst jelent, aki soha nem fog Magyarországon tartózkodási engedélyt kapni. Tehát jogellenesen van Magyarországon.

Úgy gondolom, hogy ez a javaslat, amely pusztán csak azt tenné lehetővé, semmi más ellátásra nem lenne jogosult, tehát nem kap ellátást továbbra sem, de bemehet a hajléktalanszállóra egy éjszakára vagy két éjszakára, hogy ne fagyjon meg az utcán. Tudjuk, hogy nem ez a végleges megoldás. A kormány - ugyanúgy, mint ahogy az egyéb migránsok tekintetében is és a hajléktalanok tekintetében is - törekszik arra és dolgozik azon, hogy ennél jobb és végleges megoldást találjon együtt az EU-val és együtt a környező országokkal, hiszen nemcsak minket érintenek ezek a problémák, de úgy gondolom, mindenképpen egy humanitárius cél lehet és egy nem elvetendő lehetőség megengedni azt, hogy a hajléktalanszállót igénybe vegye, csak arra, hogy bemenjen, melegedjen és valahogy eltöltse az éjszakát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Közben kaptam a hírt, hogy már kezdődik a szavazások időszaka, úgyhogy én most lezárom a vitát, és akkor a szavazás következik.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Aki a T/13057. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Köszönöm.

A bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot. *(Jelzésre:)* Még bizottsági előadót kellene állítanunk, nemsokára lesz a vitája. Többségi vélemény? *(Közbeszólások.)* Rendben, még nem dőlt el. Kisebbségiként akkor Baráth Zsolt képviselő úr és Pál Béla képviselő úr közösen.

Elnöki zárszó

Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 23 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dani Judit