



Ikt. sz.: ISZB/50-1/2013.

ISZB-23/2013. sz. ülés
(ISZB-111/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. október 21-én, hétfőn, 9 óra 12 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	7
Az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12608. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	7
Egyes törvényeknek a gyermekgondozási segély szabályainak módosításához és a kisgyermekes édesanyák részmunkaidős foglalkoztatásának elősegítéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12697. szám) (Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)	8
a) Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám) (Általános vita);	
b) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám);	
c) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)	8
Dr. Somogyi Andrea (NGM) szóbeli kiegészítése	8
Párniczky Tibor (NGM) szóbeli kiegészítése	10
Belovai Sándorné számvevő főtanácsos (ÁSZ) szóbeli kiegészítése	11
Kérdések, vélemények	12
Dr. Somogyi Andrea (NGM) viszonzválasza	21
Párniczky Tibor (NGM) viszonzválasza	22
Belovai Sándorné számvevő főtanácsos (ÁSZ) viszonzválasza	23
Határozathozatal	25
A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám) (Általános vita)	25
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt (NGM) szóbeli tájékoztatója	25
Határozathozatal	27

<i>A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12789. szám) (Általános vita)</i>	<i>27</i>
<i>Orbán Gábor államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítője</i>	<i>27</i>
<i>Kérdések, vélemények</i>	<i>27</i>
<i>Orbán Gábor államtitkár (NGM) viszonzválasza</i>	<i>29</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>29</i>
<i>Egyebek</i>	<i>30</i>

Napirendi javaslat

1. Az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12608. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyes törvényeknek a gyermekgondozási segély szabályainak módosításához és a kisgyermekes édesanyák részmunkaidős foglalkoztatásának elősegítéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12697. szám)
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
3. a) Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám)
c) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)
4. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(Általános vita)
5. A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12789. szám)
(Általános vita)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Gaal Gergely (KDNP)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Dr. Szél Bernadett (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Szemereyné Pataki Klaudiának (Fidesz)
Talabér Márta (Fidesz) megérkezéséig Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) távozése után Talabér Mártának (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Gyopáros Alpárnak (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) távozése után Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Gaal Gergelynek (KDNP)
Vincze László (Fidesz) Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Bagdy Gábor (KDNP) Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Pál Béla (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Bordás Ákos István főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Párniczky Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Belovai Sándorné számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék)
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Orbán Gábor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Sashegyi Attila elemző (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Hopka Viktória főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Bódiné Pajer Marianna főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Gerencsér Balázs főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dankó Stefánia fogalmazó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 12 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elkezdjük bizottsági ülésünket. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

Ismertetem a helyettesítéseket: Talabér Márta képviselő asszonyt Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti, Csizi Péter képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Gyopáros Alpár képviselő úr helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Gaal Gergely képviselő úr helyettesíti, Vincze László képviselő urat Iván László professzor úr helyettesíti és Bagdy Gábor képviselő urat Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti.

A napirend kiküldésre került. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a kiküldött napirendi javaslatához van-e hozzászólási szándék.

Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszonynak adom meg a szót.

BÁBINÉ SZOTTFRIED GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én szeretnék egy napirend módosító javaslatot tenni, azt kérve, hogy a T/12789-es számú törvényjavaslat: „a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosításáról” kerülhessen a mai napirend pontokhoz felvételre; az ezzel kapcsolatos anyagok készítése, kinyomtatása már folyamatban van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a javaslatához. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor erről szavaznunk kell.

Aki egyetért azzal, hogy a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat napirendre kerüljön, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 3. Tartózkodás nem volt. A bizottság napirendre vette ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalását.

Ha nincs további módosítási javaslat a napirenddel kapcsolatban, akkor szavazzunk a kiküldött napirendi javaslatról. Aki egyetért vele, a kiegészítéssel is, és elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottságunk elfogadta a napirendi javaslatot. A felvett törvényjavaslatot az „egyebek” előtt, tehát utolsó napirendi pontként tárgyalni fogja a bizottságunk.

Az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12608. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Ennek értelmében soron következik az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvény módosításáról szóló T/12608-as számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Bordás Ákos főosztályvezető urat, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Az ajánlástervezet 1-es pontjáról kérdezem főosztályvezető urat, a kormány álláspontjáról.

DR. BORDÁS ÁKOS (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcálláspontot tudok sajnos csak mondani, de támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Köszönjük szépen a részvételt főosztályvezető úrnak. Ezzel ezt a napirendi pontot be is zárom.

Egyes törvényeknek a gyermekgondozási segély szabályainak módosításához és a kisgyermekes édesanyák részmunkaidős foglalkoztatásának elősegítéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12697. szám) (Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Soron következik az egyes törvényeknek a gyermekgondozási segély szabályainak módosításához és a kisgyermekes édesanyák részmunkaidős foglalkoztatásának elősegítéséhez szükséges módosításáról szóló T/12697-es számú törvényjavaslat tárgyalása.

Előterjesztőként Szabó Timea képviselő asszony lett megjelölve, de ő nincs jelen. A kormány jelezte, hogy nem vesz részt ennek a napirendi pontnak a tárgyalásánál.

Ennek fényében megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs hozzászólási szándék, akkor szavazás következik.

Kérem, aki támogatja a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 17 tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba a képviselői önálló indítványt. Ezzel ezt a napirendi pontot le is zárom.

- a) **Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám) (Általános vita);**
- b) **Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám);**
- c) **A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)**

Soron következik Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415-ös számú törvényjavaslat; az ahhoz kapcsolódó ÁSZ vélemény, valamint a Költségvetési Tanács véleményének tárgyalása.

Az előterjesztők képviseletében köszöntöm Párniczky Tibor főosztályvezető urat, Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt, Hopka Viktória főosztályvezető-helyettes asszonyt, Sashegyi Attila elemzőt, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről; Belovai Sándorné számvevő főtanácsos asszonyt az Állami Számvevőszék részéről; valamint Bordás Ákos, Kecskés Péter és Bódiné Pajer Marianna főosztályvezetőt, Gerencsér Balázs főosztályvezető-helyettest az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Elsőként Párniczky Tibor főosztályvezető úrnak adom meg a szót.

PÁRNICZKY TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Kolléganőmet, Somogyi Andreát kérem, hogy az általános bevezetőt mondja el.

Dr. Somogyi Andrea (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Dr. Somogyi Andrea vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból. A 2014. évi költségvetési törvényjavaslatról néhány szót mondanék elsősorban a makrogazdasági mutatókról, és utána pedig rövid áttekintést tennék a bizottság feladatkörébe tartozó területekkel kapcsolatos ügyekről.

Tehát a 2014. évi költségvetésben a kormánynak a fő célja a hiány 3 százalék alatt való tartása annak érdekében, hogy továbbra is, illetve most már kikerült ugye, 2013 júliusában a túlzott deficiteljárás alól Magyarország, ennek érdekében szükséges újra a 3 százalék alatt a hiány tartása. Mindezekkel összefüggésben a maastrichti követelmények alapján a hiány a GDP 2,9 százalékában valósulna meg. Az év egészében a növekedés a GDP 2 százalékában prognosztizálható. Az inflációs rátát 2014-ben 2,4 százalékra terveztük.

A stabilitási törvénynek eleget téve, a kormány olyan költségvetést terjesztett az Országgyűlés elé, amely az államadósság csökkentését is tartalmazza, vagyis 2014-ben 76,9 százalékos adósságmutatót jelent, ez biztosítja a 2013. évi várható 77,4 százalékhoz képesti csökkenést.

A bizottság feladatkörébe tartozó témák közül kiemelném a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alapot. Ugye, az alap tartalmazza a családtámogatásokat, a korhatár előtti ellátásokat. Az alap 2014. évi kiadási előirányzata 714,5 milliárd forint, a családtámogatásokra biztosított kiadások összege 446,2 milliárd forint, a korhatár előtti ellátások összege 175,6 milliárd forint. A 2013. évhez képesti csökkenést az okozza, hogy ugye, a korhatár előtti ellátásokban szereplő személyek lassan eléri a nyugdíjkorhatárt, ezért egy jelentős létszám fogyással számolunk, hiszen nyugdíjasként fognak a továbbiakban a Nyugdíjbiztosítási Alap kiadásai között megjelenni, mint akik már a teljes jogú nyugdíjra jogosultakká válnak.

Szeretném még kiemelni az Egészségbiztosítási Alapot, hiszen az Egészségbiztosítási Alap tartalmazza a rokkantsági és rehabilitációs ellátások finanszírozását, amelyre 345 milliárd forint áll rendelkezésre 2014-ben.

Az EMMI, tehát az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet támogatási előirányzata 2014-ben 1269,5 milliárd forint; a kiadási előirányzat 2889,9 milliárd forint. Az EMMI-n belül a szociális ágazat, tehát amiben a szociális intézmények és a fejezeti kezelésű előirányzatok szerepelnek: 200,9 milliárd forint támogatási előirányzattal rendelkeznek; 224,3 milliárd forint kiadási előirányzat áll rendelkezésre, bevétele pedig 23,3 milliárd forint. Mint ahogy említettem, az intézmények támogatásai nagyrészt lefedik ezeket a kiadási és támogatási előirányzatokat; az intézmény alatt természetesen nemcsak a Szociális és Gyermekvédelmi Felügyelőséget értjük, hanem ugye, a humán szolgáltatások támogatására rendelkezésre álló előirányzatokat is.

Szeretném még kiemelni azt is, hogy várhatóak a nevelő-szülői jogviszonnyal kapcsolatos változások; hogy ez megvalósulhasson, ennek érdekében a kormány több mint 4 milliárd forint többlettámogatást biztosít a nevelő-szülői ellátással kapcsolatban.

A megváltozott munkaképességűek támogatását is az EMMI fejezet tartalmazza. A megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására 34,3 milliárd forint áll rendelkezésre.

Szeretném még kiemelni a bizottság feladatkörébe tartozó, ugyanakkor nem az EMMI fejezetben található, hanem a járási szociális feladatok támogatása a KIM fejezetben található meg. Itt kiemelnénk az ápolási díj szabályozásával összefüggő változásokat, melyhez szintén többletforrást biztosított a kormány, illetve javasol többletforrást biztosítani – több mint 1,7 milliárd forint többletet – az ápolási díj tekintetében.

Az önkormányzati támogatások esetében a szociális feladatokra 264,4 milliárd forint áll rendelkezésre. Ugye, ez magában tartalmazza az alapellátásokat, az önkormányzati hatáskörben maradó pénzbeli ellátásokat, illetőleg a nyári gyermekétkeztetéssel kapcsolatos támogatásokat.

Lakástámogatásokra összesen 200,2 milliárd forint áll rendelkezésre, hiszen folytatódnak a korábbi években megszokott lakástámogatások, és azzal összefüggő kamatkiadások megtérítése.

Köszönöm szépen, röviden ennyi lett volna a bevezető. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönjük.

Párniczky Tibor (NGM) szóbeli kiegészítése

PÁRNICZKY TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, a Nyugdíjbiztosítási Alapnak a tervezését röviden elmondanám, amit a kolléganőm nem tett meg, ezt kértem tőle.

A 2014-re vonatkozó előirányzatok számítását a 2013. évi I-VIII hónapok adatai alapján végeztük el, tekintettel a benyújtási határidőre. Utólagosan – a tervezés és az utána bekövetkezett tényadatok alapján – elmondhatjuk, hogy lényeges különbség nincsen, és ez azt jelenti, hogy a 2014. évi előirányzatok levezetésénél használt bázison módosítani nem kellett, így 2014-re a Nyugdíjbiztosítási Alap költségvetését 2964 milliárd forinttal állapítottuk meg, beleértve a működési támogatásokat és kiadásokat is. Ezen belül a bevételi főösszeg 2962,7 milliárd lesz; a kiadás az ellátásokra pedig 2953,9 milliárd.

A költségvetés háttérét képező makrogazdasági pályánál, ami a Nyugdíjbiztosítási Alap bevételeit, illetve kiadásait meghatározza, az a bruttó keresettömeg növekedés, ehhez 4,8 százalékkal számoltunk, illetve a fogyasztói árindex, ami majd a nyugdíjemelést fogja meghatározni, itt 2,4 százalékot vettünk figyelembe.

A bevételeket alapvetően a szociális hozzájárulási adó határozza meg, ez 27 százalék, de ennek ebből 1 százalékot az Egészségbiztosítási Alap fog megkapni, és 26 százalékban kerül a Nyugdíjbiztosítási Alapba, ez fogja biztosítani a bevételnek megfelelő 70 százalékat. A bevételeknek a másik nagy összetevője 29 százalék lesz, a biztosított járulékbefizetésekből származik. Ennek az előirányzatnak a nagyságrendje figyelembevételénél már számoltunk a családi adókedvezmény kiterjesztésével, a mintegy 25 milliárd forintos, a mi szempontunkból kiesést jelent.

A bevételek köréből 2014-ben kikerül – ahogy azt kolléganőm is említette – a korkedvezmény biztosítási járulék, ami a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alapba kerül át.

A kiadásoknál a döntő részt természetesen a nyugellátásokra fordított összeg képezi, ebbe tartoznak. Ebben sincs változás az ideihez képest, ugyanazok az ellátások lesznek, mint '13-ban, tehát idetartozik a korbetöltött öregségi, hozzátartozói ellátások, illetve a szolgálatfüggő, más nevén a nők 40, legalább 40 év jogosultsági időt szerzett nők öregségi nyugdíja, illetve egyösszegű méltányossági kifizetések.

Figyelembe vettük a kiadásoknál: a korhatár évközben 62,5 félévre emelkedik az 1952-ben születettek számára, ez az ONYF becslései szerint 2014-ben egy 20 milliárdos kiadási megtakarítást fog eredményezni.

A nyugdíjemelés mértéke, ahogy említettem, 2,4 százalék lesz január 1-jétől; ezt az 1997. évi LXXXIV. törvény előírja, így 2014-ben is meg fogják őrizni a reálértéküket a nyugdíjak.

A nyugdíj kiadásoknak a változását az úgynevezett automatizmusok is befolyásolják ezen kívül, ami a létszámváltozásból is alakul. Így például a korbetöltött nyugdíjnak ebbe a kategóriába való átkerülése, illetve az állománycserélődés azoknak, akik nem lesznek már nyugdíjasok, mert meghalnak.

Fontos sajátossága a 2014. évi költségvetésnek, hogy az egyensúly biztosításához ez évben nem lesz szükség költségvetési támogatásra; az alapkezelő működésénél megegyezik a 2013-ra tervezettel, itt a zárolással csökkentett értékkel számoltunk.

2015-2017-re való kitekintésnél változatlan feltételekkel, tehát ugyanilyen járulékmértékekkel, szociális hozzájárulási mértékkel, illetve szolgáltatásokkal, a szolgáltatások árindexszel való emelésével számoltunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, hogy valaki esetleg még a minisztérium részéről kíván-e hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor az Állami Számvevőszék képviselőjének, Belovai Sándorné számvevő főtanácsos asszonynak adom meg a szót.

Belovai Sándorné számvevő főtanácsos (ÁSZ) szóbeli kiegészítése

BELOVAI SÁNDORNÉ (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Belovai Sándorné vagyok, az Állami Számvevőszék képviseletében. Ugye, az Állami Számvevőszék minden évben összeállítja a véleményét a benyújtott költségvetésről, ezt ugyanúgy a 2014. évről is megtette.

A Számvevőszék arra kereste a választ, hogy a költségvetési javaslat összeállítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak mindenképpen, teljesültek-e a tervezési tájékoztatóban, tehát amit összeállítottak. Az abban foglalt követelmények megfelelően teljesültek-e, a bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottak-e, a 2015-'17 évekre kialakított irányszámok kidolgozottak voltak-e, számításba vették-e az EU-tagság pénzügyi-gazdasági hatásait. A helyi önkormányzatokra is kitértünk, hogy ott a támogatások megalapozottak-e, és mindenképpen az alaptörvényben és a stabilitási törvényben foglaltak alapján az államadósság szabályai érvényesültek-e.

Az Állami Számvevőszék, amikor ellenőrzi itt a megalapozottságot, az előirányzatoknál három minősített kategóriát alakít ki a módszertana szerint. Az egyik ugye, a legkézenfekvőbb, hogy megalapozott, tehát teljesíthető és mindenképpen alátámasztott; van-e részben alátámasztott, teljesíthető és részben alátámasztott; és van az utolsó és legrosszabb kategória, a nem megalapozott, ami nem is teljesíthető és nem is alátámasztott; viszont pozitívum, hogy a korábbi években tapasztaltunk ilyet, most az idén ilyen nem volt.

Az előirányzatok esetében felmerülhetnek különféle kockázatok. Ugye, kockázatosnak minősítjük az előirányzatot, ha nincsen szabályozási háttere, nincsen számítási háttere, stratégia, hatástanulmány, illetve nem teljesíthető az előirányzat.

Amit ellenőriztünk, és itt csak azért mondom ugye, mert egy bizonyos folyamat történik a benyújtásig, tehát akkor mondunk mi véleményt arról a költségvetésről, és természetesen ez folyamatában alakul és változhat. A kiadási főösszeg 16.883,1 milliárd forint volt, amikor mi véleményt mondtunk; a bevételi főösszeg pedig 15.958,4 milliárd forint. Na most, a lefedettséget tudnám még elmondani, hogy a kiadási főösszegnek az Állami Számvevőszék 88,6 százalékát, a bevételi főösszegnek pedig 93,6 százalékát ellenőrizte, tehát itt elég magas lefedettségéről tudunk beszélni.

Nagyon röviden, és tényleg nem akarom szaporítani a szót, a főbb megállapítások. A törvényjavaslat megfelel az alaptörvényben és a stabilitási törvényben meghatározottaknak – tehát itt a kolleganő már erről beszélt, nem akarom tovább szaporítani a szót –, az államadósság szabálynak, az államháztartásról szóló jogszabályok előírásának és rendelkezik tartalékokról, azon belül országvédelmi alapról is.

A 2014. évi költségvetési törvényjavaslat az államháztartás központi alrendszerének egyenlegére vonatkozóan, amikor mi néztük, 924,8 milliárd forint hiányt tartalmaz, tehát mi erről mondtunk véleményt. Ez a 2013. évi módosított egyenleghez képest 12 százalékkal alacsonyabb volt; úgy ítélte meg az Állami Számvevőszék, hogy a 2014. évi hiánycél tartható.

A likviditásról egy-két gondolatot. A központi költségvetés tervezett hiányával összefüggésben a KESZ, a kincstári egységes számla folyamatos likviditásának biztosítására a 2014. évi finanszírozási elképzelések számszakilag kimunkáltak és alátámasztottak voltak, ezt állapítottuk meg.

Az adósságszabály érvényesülésére, nem akarom ezt ismételni, tehát erről megfelelő véleményt adtunk; itt az államadósság-mutató várható mértéke fél százalékos csökkenést, tehát GDP-arányos 76,9 százalékra várható, szemben a 2013. évi 77,4 százalékos arányhoz képest, tehát a csökkentésére előírt követelményeknek ez eleget tesz.

Az adóbevételekről néhány szót. Itt a megalapozottság jelentősen javult, ezt állapítottuk meg, tehát nincsenek nem megalapozott adóbevételek. Itt azonban, mivel itt elmaradás tapasztalható a kisadózók tételes adójánál, kisvállalati adónál, itt egy kicsit, tehát részben megalapozottnak tartottuk a pénzügyi tranzakciós illetéket, áfát, távközlési adót, mert ezek nem úgy teljesültek egyelőre. Viszont itt a kata-nál és az kiva-nál az adónemeket lényegesen kevesebb ember választotta, tehát ennek az volt az alapvető oka, de ez a teljes költségvetés szintjén nem jelent kockázatot az Állami Számvevőszék szerint, mert ezzel párhuzamosan, mivel nem léptek át, többen fizetnek társasági adót, eva-t, illetve szja-t.

A tartalékokról. 220 milliárd forintos központi tartalékot tartalmazott a költségvetés. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalék ebből 120 milliárd, ezt megalapozottnak találtuk. Az országvédelmi alap 100 milliárdját azért tartottuk részben megalapozottnak, mert a törvényjavaslat indoklása nem mutatta be, hogy az országvédelmi alap mértékének meghatározásánál milyen jellegű és mértékű kockázatokkal számoltak, csupán emiatt volt ez a megállapításunk.

Az ellenőrzött bevételi és kiadási előirányzatokat megalapozottnak tartottuk, tartalékot is képezték a kockázatok csökkentése érdekében a fejezetek, ez 4,7 milliárd forint összeget jelentett. *(Talabér Márta megérkezett.)*

Amiről még itt számot tudnék adni, az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítási alapok bevételeinek és kiadásainak megalapozottságát láttuk, tehát erről is pozitív a vélemény.

A helyi önkormányzatoknál 9,3 százalékkal nagyobb támogatási összeget biztosít ez a költségvetés. Viszont megállapításunk szerint, ezt rögzítettük, nem áll rendelkezésre arra vonatkozóan információ, hogy az előirányzatok elégséges támogatást biztosítanak-e a bázisévben, és a 2014. évben az önkormányzatok kötelező feladatainak ellátására.

Nagyon röviden, vagy lehet, hogy nem is volt olyan nagyon rövid, ezt tudnám elmondani az Állami Számvevőszék véleményéről. Kolleganő itt az NCSSZA-t, tehát a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alapot említette, már ezt is ellenőriztük, tehát ennek is 99,2 százaléka került ellenőrzésre; itt egy kisebb összegű, részben megalapozott véleményt mondtunk 4 milliárdról, viszont itt ennek az az oka, hogy a törvénymódosítás folyamatában volt, és ezért mondtuk erről ezt a véleményt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen főtanácsos asszonynak a hozzászólását.

Kérdezem az Emberi Erőforrások Minisztériumának képviselőit, hogy kívánnak-e hozzászólni, esetleg kiegészíteni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megnyitom a vitát.

Kérdezem a bizottságunk képviselőit, hogy ki kíván hozzászólni a költségvetési törvényjavaslatához, illetve az Állami Számvevőszék véleményezéséhez.

Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó.

Kérdések, vélemények

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Megjelentek! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt látjuk összességében erről a költségvetésről, hogy ez egy tipikus választási költségvetés, és a bizottság szempontjából akkor lenne számunkra elfogadható, ha a 2008 óta nem emelkedő, sőt bizonyos mértékben csökkenő támogatásoknak a rendezésére sor került volna.

Ahogy főosztályvezető asszony elmondta a makrogazdasági keretszámokat, mi ezzel nem értünk egyet. Mi azt látjuk, hogy a költségvetésben a bevételeket tipikusan felültervezték, viszont a tartalékokat harmadára vágták; azt látjuk, hogy a kiadások minden területen kismértékben emelkednek, miközben az ország gazdasági helyzete egy jottányit sem javul.

Rátérve konkrétan a szakbizottságnak a területére. Azt látjuk, hogy jelenleg az országban hatalmas a szegénység, a társadalom 17 százaléka a hivatalos szegénységi küszöb

alatt él, a létminimum alatt pedig 40 százaléka él a magyaroknak. És azt látjuk, ami különösen szomorú, hogy a gyermekek egyharmada számít különböző deprivációs indexek szerint nélkülözőnek.

Említették a családi adókedvezményt, azt gondoljuk, hogy ez önmagában nem fog megoldást kínálni, a kismértékű kiterjesztés ezeket a gyermekeket nem fogja érinteni, viszont azok a támogatások, amelyek valóban eljutnak a rászoruló családokhoz, azoknak a különböző ellátásoknak az összege 2008 óta nem emelkedik, sőt, mint említettem, csökken is. Mivel ez a költségvetés ezeket a számokat változtatlanul hagyja – ahogy a gazdasági folyamatok természete – a reálérték csökkenni fog, tehát azt látjuk, hogy itt a szegénység növekedni fog, így ez a költségvetés semmiképpen nem alkalmas arra, hogy az országban dúló állapotokat valamilyen módon enyhítse.

Azt is látjuk, és számomra ez különösen fájó, hogy a szociális nyári gyermekétkeztetésben csak annyiban korrigálták a számokat, amennyi minimálisan szükséges ahhoz, hogy a beérkezett igényeket kielégítsék. Azt látjuk, hogy ez nem fog változtatni azon a helyzeten, hogy nyáron, amikor véget ér az intézményekben az oktatás, akkor a rászoruló gyermekeknek a négyötöde ne jusson egy tál meleg ételhez – azt gondoljuk, hogy mindenképpen elvárható lett volna ettől a költségvetéstől, hogy ezt korrigálja.

Azt is látjuk, hogy azokat a katasztrofális állapotokat, amelyek a szociális intézményekben dolgozó emberek béremelésének a lehetőségét legalább az egészségügyi dolgozóknak a szintjéig megemelték volna, ez a költségvetés-tervezet nem tartalmazza, és továbbra sem látjuk biztosítottak a stabil működéshez szükséges forrásokat a szociális és gyermekvédelmi intézményrendszerben.

Azt is látjuk, hogy a nélkülözésből és a szegénységből való kikerüléshez szükséges speciális programokat, támogatásokat, segítségnyújtást, a társadalmi felzárkóztatást összességében ez a költségvetés jelen formájában képtelen lesz megoldani, úgyhogy ezek a kifogások számunkra azt eredményezik, hogy ezt a jövő évi költségvetési tervezetet nem fogjuk tudni támogatni.

ELNÖK: Köszönöm.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Meg kell mondjam, hogy nem megnyugvással, hanem a reális jövőkép érdekében a jövő esztendőre a költségvetés tervezete számomra sokat jelent, sőt az eddigiekhez viszonyítottan megnyugtatóan sokat jelent. Elsősorban az, hogy a nyugdíjalapnak a 2014-es évre a bevételi és kiadási főösszege egyenlegként nullszaldós, ez egy óriási dolog. A másik dolog, ahogy látom, a nyugdíjak reálértéke nem fog változni, megtartjuk; erre több kijelentés és több nyilatkozat is történt.

Az egészségügyben ugye, nyilvánvaló, hogy óriási problémáink vannak jelenleg is, lesznek is még hosszú távra is, középtávra is, de két dolog az, amit szeretnék mondani. Tehát én is nagyon pártolom, és nagyon támogatom ezt a költségvetési tervezetet, és megnyugtató számomra még akkor is, ha rengeteg dolgot kell még részleteiben átgondolni és megtervezni.

A kérdéseim a következők. Sokféle nyugdíjjal találkoztam már, és ez megint csak nem a fogalmaknak a felszínét érinti, de a szolgálati nyugdíj tekintetében – most már ugye, többféle nyugdíj megfogalmazása okán – a kérdésem az, hogy mit jelent végül is a szolgálati nyugdíj. Ugye, sokféle megfogalmazás volt eddig, mit jelent a szolgálati nyugdíj vagy szolgálatfüggő nyugdíj, mondjuk így.

A másik dolog, amit szeretnék megkérdezni, az Egészségbiztosítási Alapban a táppénz kérdését. Nagyon fontos lenne, és szeretném megkérdezni, hogy a táppénzeknek az elmúlt esztendőhöz viszonyítottan az emelkedése mit jelent. Rengeteg erőfeszítés van, az egészségügy átalakítása folyamatban van, nem tökéletes – ez természetes, nem lehet tökéletes

–, de az egészségügy átalakításával, plusz a népesség alakulásával, plusz az idősödés bekerülésének meghatározó szerepével összefüggésben a táppénzeknek a mozgása milyen? Erre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nyilvánvalóan a kormány politikáját alapvetően bemutató időszak következik most, hiszen minden évben ez az időszak az, amikor a központi költségvetést, az azt megalapozó törvényjavaslatokat, illetve az adójogszabályokat elfogadja az Országgyűlés. Ez az időszak mindig komoly érdeklődésre is tart számot a közéletben, és persze bemutatja azt, hogy milyen irányokat követ a kormány, mik az elvei, mely társadalmi csoportokat gondol fontosnak támogatni, melyeket nem, és egyébként milyen ügyeket támogat és melyeket nem. Sokat hallottunk itt a makropályáról, a gazdasági megalapozottságáról a költségvetésnek, túl azon, hogy azokat az irányokat már három éve nem támogatjuk, amik alapvetően a társadalom gazdagabb csoportjait támogatják és a nehezebb sorsúakat hátrányosabb helyzetbe hozzák, túl ezen, itt a makrogazdasági pálya is kérdőjeleket vet fel bennünk. 2013-ra is mintegy 1,6 százalékos növekedéssel számoltak a költségvetés kapcsán, és most már vannak olyan kutatóintézetek, amelyek mindössze 0,3 százalékos növekedéssel számolnak csak erre az évre. Tehát ehhez képest már az elmondható, hogy a 2 százalékos gazdasági növekedés, amellyel a költségvetés számol, az minimum kérdőjeles ebben a logikában.

Tehát túl azon, ahogy a tortát be kívánják osztani – hogy ezzel a fura képpel éljek –, azzal sem értünk egyet, maga a torta sem lesz akkora az újraelosztás tekintetében várhatóan. Legalábbis évről évre ezzel a helyzettel szembesülünk, hiszen a tavalyi évben kilencszer kellett újraírni a költségvetést, idén, ha jól emlékszem, hétnél tartunk talán, mindig kiderül az, hogy fokozatosan rosszabbak azok a számok, mint amiket eleve elterveztek. Ráadásul itt '14-re jól látszik, hogy már egy szűk pálya az, amin a kormány lehetősége politizálni, hiszen olyan sarokkövei vannak, mint az egykulcsos igazságtalan szja, amely rendkívül komoly kiesést okozott a költségvetésben; ugye, ez már egy évek óta húzódó dolog, de így teljességében most teljesedett ki ebben az évben. Iszonyatos adóterhelés van több tekintetben, mondhatnám itt a tranzakciós adóktól kezdve, de nagyon sok minden más tekintetében az életnek, hiszen rendkívül sok új adó került bevezetésre az elmúlt időszakban is. Azért mondom most, mert nyilván összefügg, tehát nem nehéz erről nem beszélni ilyenkor, és emellett ugye, a tartalékai is az országnak nem igazán vannak már, hiszen a nyugdíjpénztári vagyon sincs, amihez lehetne nyúlni, alig több mint 200 milliárd forint maradt meg a 3000 milliárdból, és minden, minden sor mindig kifeszítve. Ebből következik nyilván az, hogy ez a költségvetés is folytatja azt a politikát, amely arról szól, hogy a szociálpolitikára évről évre kevesebb jut. Ugye, ha a szűkebben vett szociálpolitikát nézzük, akkor itt a szakértői számok szerint 17 százalék volt tavaly az, ami erre a területre jutott, ma 16,65, tehát a következő évi költségvetésből mintegy félszázalékos a GDP-arányos csökkenés, és ez a szemlélet érezhető a társadalompolitikájukból az élet minden területén.

A népesedéspolitikai intézkedések, amelyek a bizottság hatáskörébe tartoznak, azok kapcsán ugyan vannak elmozdulások a családtámogatás tekintetében, gondolom; de pont ennek a fényében nehezen érthető, hogy a Babakötvény előirányzat, amely csökkent egymilliárd forinttal, ehhez képest milyen várakozások lehetnek a népesedéspolitikában, ez kérdőjeles. Ugye, sokat hallunk a családi adózás kiterjesztéséről, ahogy önök fogalmazznak, tehát a családi adókedvezmény járulékokra való kiterjesztéséről is, ez egyébként rendben is van, ugyanakkor elismerése annak, amit három éve mondunk, hogy az alsó decilisekben a szegényebb, alacsonyabb bérrel, minimálbérrel rendelkező emberek számára nem elérhető a

családi adókedvezmény teljes összege. Tehát amíg mondjuk egy háromgyermekes gazdagabb család 99 ezer forintot tudott igénybe venni ezen a logikán, addig egy minimálbéres ennek a töredékét csak, ezen valamit javít ez a helyzet, de teljes mértékben nem oldja meg, azért ezt mindenképpen hangsúlyozni kell. Csakúgy, mint azt az elején is mondtam, hogy azért elég kifeszített a helyzet, ezzel együtt pedig járulékbévetelben kiesést okozott – de valaki erre utalt is a felvezetőben –, mivel változatlanul nem kívánnak az szja-rendszeren, az alaplogikán: az egykulcsos adón változtatni, ezért minimum kérdőjeles, hogy hogy fognak teljesülni ezek a számok.

A rokkantsági ellátások mintegy 4 milliárddal szűkülnek a költségvetésben, a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásának támogatására is majd 700 millióval kevesebbet szánnak. A korhatár előtti ellátásoknak egy 110 milliárdos csökkenése figyelhető meg, ez egy iktározatos szám elsőre; én tudom, hogy erre van magyarázatuk, hogy egyre jobban öregségi nyugdíj jogosulttá is válnak sokan ebből a körből, de hát ez a csökkenés ezzel nem indokolható, hiszen a volumene iszonyatos; ezzel a számmal szembeülni. Ez jól bemutat egy másik politikát, hogy az egyéni élethelyzeteket, a speciális munkaviszonyban eltöltött mondjuk, speciális kockázatokkal járó éveket nem veszik figyelembe, de hát erről is volt egy közéleti vita két-három éve, ezt most talán nem ismételtem meg.

Nem emelkedik semmilyen alapvető ellátás, amit mondjuk, ilyen sarokköként lehetne említeni, így az öregségi nyugdíjminimum sem, de ez mondjuk, évek óta így van, ez most már iszonyatos szociális feszültségeket okoz rendkívül sok ember számára. Tehát nagyon el lehetne ebben mélyülni, nyilván itt 30 órás időkeretben zajlik csak a vita a költségvetésben a Ház előtt, és a héten megkezdődik. A másik két jogszabály, tehát az adótörvények és a megalapozó törvények kapcsán is lesz közéleti vita nyilván.

Azt látom, még egyszer, hogy a politikáját folytatja a kormány, az adótörvényekben majd olyan dolgok sem fognak szerepelni ezzel összefüggésben, mint például az alapvető élelmiszerek áfa-tartalmának csökkentése, ami nyilván összefügg egy kormányzati politika mondjuk, fontos sarokkövével: a költségvetéssel. Tehát ez a politika ugyan egyes irányokban – mint például a családi adókedvezmény részleges bővítése – még akár jobb irányokat is mutathat a tavalyi évinél, azonban alapvetően nem vált irányt, az irány, az alap, az alapok rosszak, a kormány nem elég szolidáris, nem elég igazságos, a gazdagabbakat támogatja, presztízsbetűházásokra költ, nem ennek van itt az ideje, azt gondolom, úgyhogy nem támogatjuk a költségvetést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők a kormány képviselőiben úgymond és az Állami Számvevőszék részéről.

Elég nehéz lesz egy olyan költségvetést immár negyedjére támogatni a Jobbik részéről is, amikor negyedjére mondjuk el, és most is el fogom mondani, hogy nincsen országkeltár. Nekünk ez vesszőparipánk, biztos tapasztalták, de az első kérdésem ahhoz kapcsolódik. Nem is nagyon akarok még egyelőre olyan értelemben kritikai észrevételeket tenni, majd az általános vitában, inkább kérdezek, mint ahogy szoktam. Mondja már meg azt nekem valaki, hogy hogyan lehet, vagy tényleg egyáltalán függetleníteni lehet-e az országkeltártól minden évben azt a soros költségvetést, amit el kell készíteni egy kormánynak, hogyan működik ez?

Az jut eszembe erről a költségvetésről – ahogy Somogyi Andrea előterjesztette itt a számok háborúját, természetesen ebbe bele kell menni, merthogy költségvetésről van szó –, hogy persze igen, ezzel így számtalan alkalommal lehet trükközni. És utána az ÁSZ hozzászólása, véleménye kapcsán pedig mostanában egyre többet idézzük itt a parlamentben is, amikor Ferenc József anno azt mondta, hogy „minden nagyon szép, minden nagyon jó,

mindennel meg vagyok elégedve”. Mi nem vagyunk annyira megelégedve, mert hangsúlyozom még egyszer, a KSH adatok szerint is minimum 3,2 millió szegény ember van ebben az országban, azaz a létminimumon vagy az alatt élnek mélyszegénységben. Nem látjuk annak a távlatát se az elmúlt 3-3,5 félév elteltével, hogy 10 év alatt egymillió munkahely fog megteremtődni, mert ennek az időarányos része sem teremődött meg, akármennyit tudnak nekünk mondani, a KSH nem egészen ezt támasztja alá. És olyan ambivalens érzésem van a költségvetéssel kapcsolatban, hogy ez most a 2014-es kampánynak a költségvetése lesz-e, részletesen fogok olyan kérdéseket feltenni, amivel ezt próbálom alátámasztani akkor, amikor itt vagyunk 2013 év vége táján.

Itt nagyon sok olyan dolgot hallottunk a felvezetésben, hogy a túlzottdeficit-eljárás alól kikerült az ország, a hiány 3 százalék alatt való tartása, a növekedés tervezett GDP-je 2,9, az inflációs ráta terv 2,4 – satöbbi. Tényleg ezeket elég nehéz összerakni, megjegyezni is, hogy milyen összefüggésekben vannak egymással, de ezt a gazdasági szakemberek nálam sokkal jobban tudják majd, mint ahogy én is korábban a Jobbik gazdasági szakembereitől már tájékozódtam; de én próbálok inkább a szociális szféránál maradni, és ezzel kapcsolatban kérdések formájában, ahogy az előbb jeleztem, kifejezni az aggályaimat.

Mindenesetre még a trükkös költségvetéssel kapcsolatban egy másik vicc is eszembe jut, mikor a kapitány leszól a gépháznak, hogy mennyi? – a gépház felszól a kapitánynak, hogy 30. Kérdezi a kapitány, hogy mi 30 – a gépház mondja, mi mennyi. Már rögtön itt a szociális résznél a 20. fejezet: az Emberi Erőforrások Minisztériuma, ami nekem kicsit megütötte a szememet, hogy a szociális és gyermekvédelmi intézményrendszer kapcsán az ellátottak pénzbeli juttatása elég kuszának tűnik. Az első kérdésem, vagy talán a második kérdésem ehhez kapcsolódik, hogy ez attól van-e, hogy például működési költségvetések lenullázódnak, vagy mínusz száz százalékban érzékelhetőek, hogy az államosítástól, tehát az intézmények állami fenntartása alá vételéhez kapcsolódik-e? Ha nem, akkor hogyan értelmezhető ez, de még egyszer hangsúlyozom, lehet, hogy rosszul látom, viszont éppen ezért mondtam azt, hogy kuszának tűnik a költségvetés.

Aztán kérdezem, hogy a Türr István Képző és Kutató Intézetnek, szintén a működési költségvetéséből kiindulva, mennyivel emelkedik a 2014-es előirányzata, mert ezt sem tudtam igazából megfejtetni.

A következő kérdésem. A Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézetnek – jól értelmeztem-e – uszkve 111 millió forinttal kevesebb lesz a 2014-es előirányzat költségvetése. És amit szintén minden évben megkérdezek vagy firtatok, illetve a drogellenes politika kapcsán a kormány előterjesztéséhez adtunk be összesen az ellenzéki pártok közül egy darab módosító javaslatot, hogy a 2010-es szintre emelje vissza a 2014-es költségvetésben a kormány azt a közel egymilliárd forintos prevencióra szánt összeget, amit most az előző évihez képest 310 millióról 355 millióra emeltek. Ugyan ez 15 százalékos 45 milliós előirányzat emelkedést mutat, de ez annyira elenyészőnek tűnik akkor, amikor drogellenes stratégiát terjesztettek be, hogy igazából tényleg az a kérdésem most is, amit akkor is megkérdeztem, hogy mennyire gondolták ezt komolyan.

Egyelőre ennyi kérdést szerettem volna feltenni és várom a konkrét válaszokat, illetve elnök úr, nem tudom, hogy majd lesz-e még második kör, valószínű, hogy fognak bennem még indukálódni kérdések. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm a szót. Az egykulcsos személyi jövedelemadó rendszert a legigazságosabbnak tartjuk: aki keveset keres, keveset fizet; aki sokat keres, sokat fizet. A költségvetés és az adótörvények egyébként a gyermekeket

nevelő családokat preferálja, ennek a költségvetésnek a gyerekeket nevelő családok lesznek a nyertesei.

Azzal, hogy nemcsak a személyi jövedelemadóból vonható le a támogatás, hanem a járulékokból is, gyakorlatilag minden gyermeket nevelő család igénybe fogja tudni venni az adókedvezményt olyannyira, hogy a nettó bér azonos lesz a bruttó bérrel. Azt gondolom, hogy a családokat is érdemes lenne megkérdezni, örülnek-e ennek a változtatásnak, és nem gondolom, hogy ezt bárki politikailag is megkérdőjelezhetné.

A másik a nyugdíjügy. Én nem hinném, hogy a szocialistáknak lenne erkölcsi alapjuk megtámadni. Igen, az igazságot ki kell mondani, mert vétkesek közt cinkos, aki néma, képviselőtársam – adresszálom Varga László képviselőtársamnak. Akkor, amikor 1997-ben megszavazták a nyugdíjak adóztatását, és ezt mi 2013-ban megszüntettük, akkor, amikor 2008-ban eleve 8 százalékkal csökkentették az induló nyugdíjakat: 2008. január 1-től, akkor, amikor elvették a 13. havi nyugdíjat, én nem hiszem, hogy van erkölcsi alapjuk önöknek azt a nyugdíjrendszert megtámadni, amely a reálértékét megtartja a nyugdíjaknak, sőt ebben az évben valószínű afölött lesz. Köszönöm szépen. *(Bábiné Szotzfried Gabriella távozott.)*

ELNÖK: Köszönjük.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem szeretnék senkit ismételni, úgyhogy megpróbálom kihagyni azokat a dolgokat, amik már szóba kerültek, és inkább egy néhány kérdést szeretnék feltenni. De reagálnék arra, hogy azért nincs ilyen hurraóptimizmus, meg ilyen nagy lelkesedés a társadalomban az egykulcsos adó bevezetésével, meg az egyéb adótörvények módosításával kapcsolatban, úgyhogy úgy gondolom, hogy ha a felhördüléseket és az átlagemberek véleményét nézzük, akkor ez nem a legigazságosabb rendszerre sikerült, úgy gondolom – csak reagálni szerettem volna.

Amit szeretnék megkérdezni az az, hogy azért láttunk elég sok helyen csökkenéseket a költségvetésben, hogy milyen területre, milyen működésre milyen költségcsökkenéseket határoztak meg a 2014-es évre, ahhoz képest, amiket mondtak – akár a felvezetőben is –, nem értem, hogy ez hogy van párhuzamban az ilyen csökkenésekkel.

A másik típusú csökkenések, amire pedig rá szeretnék kérdezni, hogy esetleg milyen kutatások vagy milyen kutatási eredmények támasztják alá azt, hogy bizonyos területeken csökkenésre lehet számítani. Kezdeném. Az egyik ilyen az árvaellátás csökkenése, hogy ezt mi alapján határozták meg, esetleg tudnak-e arról, hogy ebben a társadalomban változás történik, vagy mi lehet ennek az oka.

A másik ilyen a művi terheesség megszakításoknak a térítési díja, aminél szintén 16 százalékos csökkenést tapasztalunk – ezt is milyen számítások vagy milyen előzetes felmérések alapján számolták ki. A másik ilyen a tgyás csökkenése mínusz 7 százalékkal. Ez azt jelenti, hogy az ebbe a korba tartozó gyermekeket nevelő édesanyák 7 százalékkal fognak csökkenni a 2014-es évben a 2013-hoz képest, azért ez is egy elég drasztikus adat de, ha meg más oka van, akkor pedig azt szeretném tudni, hogy ez minek köszönhető.

És akkor vannak olyan csökkentések, amiket nem igazán értek. A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalnak szánt mínusz 32 százalékos támogatási csökkenése mire vezethető vissza, esetleg összevonások lesznek vagy struktúraátalakítás, ennek mi az oka.

És akkor még egy-két dolgot elmondanék, amit hiányolok a költségvetésből, és akkor kérdezném is, hogy ez miért történt így, illetve miért nem történt máshogy. Amit már mások is említettek előttem, ez a szociális szférában dolgozóknak a jövedelme, amit hogyha mondjuk, kalkulálunk a pedagógusok, illetve az egészségügyben dolgozók bérkompenzációjával, akkor ennek a költségvetésben körülbelül 30 milliárd forinttal kellene

szerepelnie, hogy élhető jövedelemmel rendelkezzenek a szociális szférában mindennap dolgozók. Ugyanis azért azt kimondhatjuk, hogy az ő béreik jelenleg az országban élehetetlenek, főleg akkor, ha szembeállítjuk azzal, hogy nap mint nap áldozatkész és szakmailag nagyon sokszor kimagasló teljesítményt nyújtanak.

A másik pedig, amit nem értek, de ezt minden költségvetés tárgyalásánál elmondok – illetve a miniszteri beszámolóknál is szoktam erre reagálni –, hogy az infláció mértéke az egy szám, az egy közgazdászok által kiszámolt szám, de ez nagyon sokszor nincs párhuzamban azzal, amit szintén az átlagemberek tapasztalnak, hogy a jövedelmüknek az értéke milyen mértékben változik – ez általában kétszerese, háromszorosa szokott lenni a becsült inflációnak. Éppen ezért nem értek egyet azzal, amit a felvezetőben hallottunk, hogy a kiszámolt infláció szerinti nyugdíjemelések megfelel a nyugdíj reálértékének megtartásával, itt is úgy gondolom, hogy ez átgondolásra érdemes lenne. Most drasztikus dolgot fogok mondani, de sajnos nagyon sokszor ez tapasztalható, hogy bizonyos kisnyugdíjjal rendelkező embereknek az életben maradását milyen mértékben támogatjuk, egy számolt, becsült infláció alapján, vagy a tényleges reálérték-csökkenés alapján. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.
Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Nyilván mondhattam volna sokkal hosszabban is a költségvetéssel kapcsolatban, szerintem meglesz annak a helye; csak itt, amit a képviselő asszony elmondott, azzal kapcsolatban két dologra reagálnék, és nyilván szívesen folytatom a vitát, ha erre igény van.

Amire én utaltam, mindössze annyi volt, hogy 219 milliárd forint van meg a magánnyugdíj-pénztári vagyonból, ami 3000 milliárd forint volt; mindeközben 2000 milliárd forinttal nőtt az elmúlt három évben az államadósság, tehát itt nem jön ki a szaldó.

Amit meg mondott itt a 13. havi nyugdíj kapcsán. Én tudom, hogy az ember, ha sok teret kap a médiában, meg elmondhatja mindenhol, mert a 95 százaléka a médiának meg van szállva önök által, tehát nyilvánvalóan ott lehet ilyeneket mondani. De az az igazság azzal szemben, amit ön mondott, hogy az önök kormányzása alatt sose volt 13. havi nyugdíj, ezt a 13. havi nyugdíjat a Magyar Szocialista Párt kormányzása idején vezették be, és amíg lehetett adni, a gazdasági helyzet ezt lehetővé tette, addig volt, aztán meg nem. Ha ennyire kifogásolja ezt a kérdést, akkor vezessék vissza, azt javaslom; akkor tegyék meg, csinálják, csak ne mondjanak már ennyire blőd dolgokat. El lehet ezt mondani, még egyszer mondom, van millió televízió csatorna, újság, ami most már tényleg azt mondja, amit önök akarnak hallani, meg lehet ilyen propagandát csinálni. Csak szerintem a bizottsági ülésen ettől kíméljük már meg egymást, mert én átlátok ezen, amit önök mondanak, mást meg nem tudom, kit akar itt meggyőzni, tehát gondolom, a frakciója meg támogatja azt, amit a kormány csinál. Ennyi, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.
Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen, képviselőtársam. Én csupán arra reagáltam, hogy nincs erkölcsi alapjuk önöknek bennünket kritizálni egy olyan költségvetést, egy olyan nyugdíjalapot, amely biztosítja a szinten tartását és az értékállóságát a nyugdíjnak, amikor önök ezt nem biztosították, erről szól a történet, nincs erkölcsi alapjuk.

ELNÖK: Köszönöm.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Két dolog nagyon röviden, mert nem érdemes ezt folytatni szerintem, de elmondom, egyébként tegnap jutott eszembe egy újságcikk után. Van egy rajzfilmsorozat, amiben egy ügyvédnek a védekezése elhíresült egyébként, és már használják itt több politikai esemény kapcsán, Csubakka védelemnek hívták. Ez arról szólt, hogy bármilyen racionális és egy teljesen triviálisan megérthető érv hangzott el a másik részéről, ő mindig elkezdett Csubakkáról, meg az Endor bolygóról beszélni, és akkor ezzel nyerte meg a feleket. Tehát én valahol így érzem magam, hogy teljesen racionálisan elmondtam önnek két dolgot, és ön nem kíván erre reagálni. Arra meg, hogy a trafik frakció egyébként milyen erkölcsi alapokat emleget másoknak, azt meg nem kívánom kommentálni, tehát ennyi röviden.

Mondom még egyszer, ez a vita hetekig fog zajlani, a kormány politikáját tükrözi a költségvetés. Ha nagyon rövid akartam volna lenni, akkor annyit is mondhattam volna, hogy az önök politikai felelőssége a költségvetés. Tehát mondjon már egy olyan pillanatot, amikor az ellenzék támogatta a költségvetést egyébként a magyar politikatörténetben, nem tud ilyet mondani; én ráadásul valóban nem is értek egyet azzal, amit tartalmaz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Én csak egy nagyon egyszerű mondatot szeretnék mondani, visszatekintve a jelenlegi és várhatóan a jövőben is. Vannak közöttünk is és általában az emberek között, szkeptikusok és vannak bizakodók. Most a kérdés az, hogy ez milyen arányban van bármilyen döntés előkészítésében és végrehajtásában. Azt hiszem, hogy az ellenzéknek, ellenfélnek mindenképpen természetes velejárója az, hogy szkeptikus és keresi azokat a hibákat, hogy azokat javítsa ki a kormányoldal vagy a kormányoldalon lévő szakmapolitikusokkal együtt a politikusok. De a bizakodás ebben a világhelyzetben és ebben a magyar valóságban azt hiszem, hogy alapvető kiindulópontja annak, hogy valamelyest tudjunk kijavítani, segíteni. Tehát én nem pszichoterápiát akarok folytatni, hiszen annak idején, amikor a nagy körutazásunk volt az országban, akkor azt mondtam, hogy ezek egyenlőek a valódi nagyméretű pszichoterápiának. Félreértés ne essék, nem betegetek kell gyógyítani, nem erről van szó, hanem a bizakodás alapvető kiindulópontja akár a szakmáknak, akár a politikáknak, akár az alkalmazásoknak. És én arra szeretném magamat is biztatni és mindannyiunkat, hogy ez a bizakodás legyen benne minden szkeptikus nyilatkozatunk mellett, tehát valami támogatási lehetőséget adjunk, tehát ezt majd a vitákban, a parlamenti nagy vitában és a részletes vitában is meg fog nyilvánulni, én ebben bízok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Még én szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni a vitához, és megpróbálok bizakodva szkeptikus lenni ellenzéki képviselőként. Igazából általánosságot szeretnék csak elmondani, illetve a főbb területekre szeretnék reagálni, most még a szociális területre elsősorban; csak szembesíteni szeretném a kormányzatot azzal a tevékenységgel, amit gyakorlatilag már négy éve, vagy három és fél éve folytat, hiszen azért itt az utolsó költségvetésről van szó, egy mérleget lehet vonni tulajdonképpen az elmúlt négy év időszakához, és ezt szeretném csak nagyon röviden néhány pontban megtenni.

Az első ilyen fontos dolog, én úgy gondolom, a munkahelyek kérdése Magyarországon, talán ez érdekli leginkább az embereket. Tudjuk jól, elhangzott az egymillió munkahely 10 év alatt szlogen Magyarországon, ezzel szemben – csakhogy a tényeket lássuk

és a KSH adatokat, és a hivatalos adatokkal tisztában legyünk – az látható, hogy 2010-hez képest 2012-ig 42 ezer fővel csökkent a munkahelyek létszáma, és ennek a nagyobbik felét: 23.200-at a versenyszférában bekövetkező csökkenés tette ki. Majd jön a 2013-as év, amikor ugye, még csak becslésekre lehet alapozni, de elméletileg a szakértők alapján és a mi szakértőink is nagyjából ugyanezen a véleményen vannak, 125 ezer fős növekedés várható, amiből viszont 50 ezer fő az, aki külföldön vállal munkát, tehát az itthoni növekmény 75 ezer főre tehető várhatóan ebben az évben. Ha összeadjuk az elmúlt három évet, akkor összességében, mivel az első két évben csökkenés volt a KSH adatai szerint egyértelműen, 40-42 ezer munkahelyet lehet tekinteni, ami létrejött gyakorlatilag három év alatt, vagy több mint három év alatt; ez nyilvánvalóan nem egyezik azzal az elvárással, amit önök megfogalmaztak a nemzeti együttműködés programjában, hogy mennyi munkahely jön létre Magyarországon. És azért az elkövetkező időszak sem nyújt arra reményt igazából, hogy komoly mértékben, 100-150 ezer vagy 200 ezres számmal növekedne majd az elkövetkező években Magyarországon a munkahely. Hiszen az a beruházási ráta, ami szükséges lenne ehhez, az önmagában is jóval alacsonyabb, és ez előre van vetítve ugyebár egészen 2017-ig elég részletesen, hogy milyen beruházási ráta várható, ami az alapja lenne annak, hogy munkahelyek jöjjenek létre Magyarországon, ez messze nem mutat ilyen pozitív dolgokat.

A másik, amire szeretnék kitérni, az államadósság kérdése. A kormány a Széll Kálmán-tervben fogalmazta meg, hogy 2014 végére a bruttó hazai termékhez képest 65-70 százalékos szintre kívánja csökkenteni az államadósságot, és ugye, ennek érdekében 3000 milliárd forintnyi magánnyugdíj-pénztári vagyont vett el – vagy különböző jelzőkkel lehet illetni ezt a tranzakciót – az emberektől. Ennek ellenére, hogy ennek a 3000 milliárdnak a jelentős részét, több mint 2000 milliárdot az államadósság feneketlen kútjába hajított a kormányzat, a mostani költségvetésben az látható, hogy a nominális adósság 2014 végére, tehát 2014 végéről van szó, 75,2 százalékos lesz, tehát gyakorlatilag egy jó 10 százalékkal meghaladja azt, amit terveztek önök, vagyis a kormányzat még egy-két évvel ezelőtt.

Ugyancsak a Széll Kálmán-tervet lehet idézni, amikor megfogalmazza, hogy ugye, akkor 1100 milliárd forintnyi államadósság visszafizetési kötelezettsége volt a magyar államnak, hogy ez milyen jó lenne, ha ennek jelentős részét már nem államadósságra kéne fordítani, és ezt is tervezték, hogy más beruházásokra tudják majd fordítani ezt a pénzt. Ezzel szemben, megint csak 2014-re az eredményszemléletű nettó kamatkiadás – az általános indoklás 217. oldalán szerepel – 1127 milliárd forintot mutat, de a törvényjavaslat 1-es számú mellékletében: a 85. oldalon pedig 1248 milliárd forint kamatkiadásról van szó; ismétlem, itt a kamatkiadásról beszélek, erről a tételről folyamatosan, aminél egyértelmű, hogy nem sikerült az 1100 milliárd forintot lejjebb tornázni csak feljebb, tehát ez a terv sem vált be.

Harmadikként az elszegényedésről szeretnék néhány gondolatot mondani, erről már itt volt szó, már elhangzott az, hogy hány szegény ember él Magyarországon. Én itt csak megjegyezni szeretném – és ez nem a mostani kormányzatra vonatkozik alapvetően, de a mostani kormányzatra is, hiszen nem javult a helyzet, sőt csak nagyon romlott ezen a téren –, hogy 10 évvel ezelőtt Magyarországot a 29. leggazdagabb országgént tartották számon a földkerekségen, ez 2013-ra a 70. helyre csúszott vissza, ami eléggé önmagáért beszél. Persze, mint mondtam ez 10 év alatt történt meg, és nyilvánvalóan a 8 év szocialista kormányzat ehhez rendkívül döntő mértékben hozzájárult. Viszont az elmúlt 2-3 év sem javított ezen a helyzeten, és igazából ezért szkeptikus úgy gondolom az ellenzék, vagy a Jobbik Magyarországiért Mozgalom. És itt hozzáfűzném azért azt, hogy ugye, nyilván nagyon lehet üdvözölni a családtámogatási rendszernek azt a részét, hogy adókedvezmények formájában egyre több család részesülhet, és most ez kibővülésre kerül, de még mindig nagyon sok javítanivaló van ezen a családi adókedvezményen, illetve hogy a dolgozó családok megkaphassák a teljes adókedvezmény mértékét. Mi ezt majd szeretnénk is elérni és majd módosító javaslatokat is beadni, ha majd látjuk, illetve most már látjuk az adótörvényt,

csak hogy egy kicsit későn, mert először azt kellett volna tárgyalnunk és utána a költségvetést, mondjuk, ez ilyen alapvető dolog lenne, de hát istenem, nálunk ez így működik.

Tehát a lényeg az, hogy valóban – idézőjelben – „hatalmas pénzeket hagyott a kormányzat a családoknál”, viszont minden más intézkedése azt eredményezte, hogy miközben 280, sőt most már 300 milliárd fölé emelkedik az adókedvezmény mértéke, a gyermekek létszáma egyre kevesebb Magyarországon. Tehát azért azt lássuk be, hogy lehet itt százmilliárdokat adni adókedvezményként, ha nincsenek munkahelyek, ha nincsenek normális fizetések, ha külföldre vándorolnak, ha nincs biztonságérzet Magyarországon, akkor nem fog több gyermek születni, és ez azért a gazdaságpolitikának egy nagyon jó értékelője, hogy mennyire akarnak vállalni gyermeket a magyar családok.

Még egyetlenegy dolgot szeretnék csak elmondani, ez pedig maga az úgynevezett GDP előrejelzés, amit most már az elmúlt negyedik költségvetés benyújtása végett végig tudunk vezetni tulajdonképpen, hogy mennyire állta meg a helyét az eddigi mérték. 2011-ben 1,6 százalék volt a GDP növekedés, viszont a kormányzat nem ennyit jelzett előre, hanem ennél magasabbat, sőt 2012-ben, amikor 1,7 százalék mínusz volt a GDP, tehát nem növekedett, hanem csökkent, abban az évben: 2011-re 1,6 százalék bővülést jelzett előre a kormányzat, és lett belőle mínusz 1,7 százalékos csökkenés. Majd 2012-re 3,5 százalékot jósolt a kormányzat, ebből lett 0,9 százalékos valóság – illetve nem valóság, mert még nincsen vége a 2013-as évnek, de már várható adat –, és 2014-re 2 százalékot jelez előre a kormányzat, viszont az előrejelzések másoknál ennél jóval kisebb 0,7-0,9 százalékos bővülést mutatnak. Itt megint csak azzal szeretném szembesíteni a kormányzatot, hogy az elmúlt négy év folyamán folyamatosan messze felülbecsülte a GDP növekedést, és nyilván a költségvetési tervezeteket ebből a szempontból készítette el – mi úgy gondoljuk, hogy ebből a szempontból sem megfelelő a mostani költségvetés, ami be lett terjesztve. Nyilván nagyon-nagyon sok szempontot fel lehetne sorolni, de majd lesz még bizottsági ülésünk a részletes vitában, és a parlamentben is el lehet mondani a további részleteit annak, hogy miért nem tudja támogatni a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom a 2014. évi költségvetést.

Ennyit szerettem volna elmondani, és kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Nincs jelzés.)* Ha egyelőre nincs, akkor megadom a szót az előterjesztők közül elsőként a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjének.

Dr. Somogyi Andrea (NGM) viszonzválasza

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A konkrét kérdésekre igyekszem válaszolni.

Szeretném azt hangsúlyozni, hogy az intézmények, illetve a fejezeti kezelésű előirányzatok tervezése a 2013. évi eredeti előirányzatból indult ki, érvényesíteni kellett a 2013-ban elrendelt zárolásokat, ezt követően történhetett meg a különböző szerkezeti változások levezetése.

Összességében elmondanám a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, az NRSZH és az NCSSZI költségvetését, hiszen itt feladat átrendezésekről van szó. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság nemhogy kevesebb, hanem jelentősen több forrással gazdálkodhatott, hiszen többlettámogatás került biztosításra 1,6 milliárd forint értékben. További többletet jelent a pedagógus életpálya növekedése, ami szintén érinti a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságot. Intézményi beruházásokra is forrást biztosít a kormány 266 millió forint értékben. A nevelő-szülői foglalkoztatási támogatás nemcsak a humánszolgáltatások támogatásánál jelenik meg, hanem az SZGYF-nél is, itt 2,8 milliárd forint többlettámogatással rendelkezik az intézmény.

Egyéb átvett feladatai, ami a fejezeti kezelésű előirányzatokról került biztosításra, az a támogató szolgáltatásokból adódik, illetve a szociális intézményi foglalkoztatásból. Tehát az

SZGYF költségvetése: indulunk a 2013-as eredeti előirányzatból, csökkentés a bázisba épülő zárolás ezt követően, ami 600 millió forint, és ezt követően jelentkeznek ezek a többletek.

A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalnál ugyanez a metódus érvényesült, tehát a zárolás került bázisba építésre, ami 300 millió forint volt, 140 millió forint szerkezeti átalakításra került sor, ami viszont szintén az SZGYF-t érinti, tehát a többlet beépült az SZGYF költségvetésébe. Ugyanez mondható el a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézetéről. Itt a fejezetek között van egyrészt egy átadás: 143 millió forint, és egyéb szervezeti változásból 89 millió forint adódik, tehát az intézet költségvetését ezek a tényezők tartalmazzák, más típusú átszervezés nem történt az intézményben.

A Türr István képző intézet esetében zárolásra, a 2013-as eredeti előirányzathoz képest, 90 millió forint értékben kerül sor; ellenben ugye, számos uniós feladatot hajt végre az intézet, tehát többlettámogatásként itt megjelenik 4,9 milliárd forint, így a Türr István Képző és Kutató Intézet kiadása 9,3 milliárd forint. Rengeteg TÁMOP-os programot hajt végre, a komplex telepprogramtól kezdve a „Nő az esély!” roma emberek képzésébe ágyazott foglalkoztatás, a roma felzárkóztatás, jól menő vállalkozásokkal kapcsolatos TÁMOP programok.

Iván professzor úr megkérdezte a táppénzzel kapcsolatos kiadásokat. Ugye, ez az Egészségbiztosítási Alapnál az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásainál található, a táppénz előirányzat 63 millió forint. Itt természetesen a bruttó átlagkereset előző évi növekedéséből adódik a tervszámhoz képesti változás.

Szóba került a terhesség megszakítással kapcsolatos előirányzat változása. Tájékoztatásul szeretnénk jelezni, hogy egyrészt már 2013-tól összevontan kerül megtervezésre a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Alapban az egészségbiztosítás feladataihoz átadott támogatásként 5,4 milliárd forint. Azt is szeretnénk jelezni, hogy a terhesség megszakítások száma évről évre csökkenő tendenciát mutat: 2013 júliusában 2700 terhesség megszakításra került sor, ugyanakkor például 2009 januárjában 4000 terhesség megszakítás történt, tehát itt egy számbeli csökkenés is megfigyelhető.

Még egyszer szeretném kiemelni, amit az Állami Számvevőszék is megerősít, nagyon fontos valóban a hiány 3 százalék alatt tartása; ismét jelezném, hogy a hiányt 2,9 százalékra tervezte a költségvetés, és az államadósság csökkentése, amit a stabilitási törvény ír elő kötelezettséggként, illetve ez a kormány egyik fő célkitűzése. Szeretném ismét megerősíteni, hogy 76,9 százalékra tervezi a 2014-es költségvetést, és a '13-as várható összege 77,4 százalék, tehát itt a csökkenés kimutatható.

Párniczky Tibor (NGM) viszonválasza

PÁRNICZKY TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nyugdíjjal kapcsolatos egy-két kérdésre szeretnék válaszolni. Elsőként a szolgálatfüggő nyugdíjnak a meghatározása, itt elnézést szeretnénk kérni, hogy annak ellenére, hogy a legutóbbi nyugdíjrendszer átalakításnál arra próbáltunk törekedni, hogy minél egyszerűbb, világosabb, átláthatóbb képet teremtsünk: mi finanszírozódik a Nyugdíjbiztosítási Alapból és mi nem; az egyik alapvető rendező elv volt, hogy a korhatárt betöltöttek, a korhatár fölöttiek ellátása finanszírozódnának onnan. Ez alól egyetlen kivétel van, és ez az úgynevezett szolgálati idő függő nyugdíj a nők részére, amit viszont a kormány a bevezetésekor úgy érzett, hogy egy kedvezmény lenne azon nők részére, akik még nem töltötték be a korhatárt, de már 40 éve a pályán vannak, és úgy döntenek, hogy szeretnének visszavonulni. Akkor részükre megteremtődött az a lehetőség, hogy ez alapján, a 40 év szolgálati idő alapján már visszavonulhassanak, és ezt nevezzük röviden szolgálati nyugdíjnak, illetve szolgálatfüggő nyugdíjnak, vagy népszerű nevén ez a nők 40 nevű intézkedés.

Egy másik kérdés arra vonatkozott, hogy alakulhat az, hogy az ellátás, az árvaellátások csökkennek. Ez részletes vizsgálatok alapján került így meghatározásra. Az

árvaellátások is már a tervezett inflációval fognak emelkedni 2,4 százalékra, viszont az ellátások száma csökken az automatizmusok során, tehát több lesz a kilépő ebből az alrendszerből vagy ebből az ellátásból, mint az új belépők. Ez gyakorlatilag sajnos azt kell mondani, hogy már tendencia az évek során, az öregedő társadalom jelenségével függ össze, amivel más területen természetesen próbáljuk felvenni a harcot. Ezek az intézkedések azonban nem egy-két éven belül hozzák meg az eredményüket.

További kérdés vonatkozott a családi adókedvezmény hatására. Itt 260 ezer család lesz érintve számításaink szerint, ami azt gondoljuk, hogy már mindazok, akik ezt megtehetik fokozottan igénybe fogják venni.

A minimálnyugdíjon lévőknek a megállapításánál azt tudjuk mondani, hogy ott sajnos nincsen választásunk, tehát az, aki rövid szolgálati idővel, hiányos életpálya után – mondjuk úgy, hogy minimálbéres évek után – vonul nyugdíjba, nem lehet neki magasabbat megállapítani a szabályok szerint, mint a minimálnyugdíj. Ez ugyanakkor valószínűleg egyéb elbírálásokat, tehát más szociális ellátásokra alapvetően jogosulttá teszi, hogy ő alacsony ellátást kap a nyugdíjban, és reméljük, hogy más területeken tud ehhez kiegészítést kapni. Itt tízezres nagyságrendű létszámról van szó, ami természetesen minden egyes embernek, aki ebben az ellátásban részesül, probléma, és őrajta nem segít az, hogy van másik 13 ezer 999 is.

Néhány kérdés foglalkozott a nyugdíjemelések problémájával. Az elmúlt években a nyugdíjemelések ügye az az alapvető szabálya, hogy január 1-jével úgy emeljük meg a nyugdíjakat, ami a tervezett infláció. Tehát ilyen intézkedés meghozásához valamilyen átlátható, előre becsülhető mennyiséget kell mondani, ennél jobbat nem tudunk, mint azt, hogy az árak növekedését a KSH vagy a költségvetés együtt becsülje. Van azonban ennek a jogszabálynak kiegészítő rendelkezése, ami a nyugdíjak emeléséről rendelkezik. Ez pedig az, hogyha az első 8 hónapban a tényleges infláció – és itt már nemcsak általában az inflációról, hanem a nyugdíjasok fogyasztó kosarához igazított infláció – másképpen alakul, mint ahogy ezt az előző év mondjuk, szeptemberében láttuk, akkor kiegészítő nyugdíjemelésre van lehetőség, és ilyen volt az elmúlt években. Tavaly volt, 2013-ban meg ugye, arra van példa, hogy a január 1-jével becsült infláció sokkal magasabb, mint ami az év közben bekövetkezett egyéb kormányzati intézkedések hatására, és ilyenkor például nincsen csökkentése a nyugdíjaknak. Tehát ennél azt gondolom, hogy többet nem lehet tenni annak a feltételnek a betartásával, hogy itt egy átlátható, nyilvános szám, nyilvános mennyiségű, nyilvános független intézmény által meghatározott mennyiséghez kell ezt igazítani.

Körülbelül ennyi kérdés érintette a nyugdíj területét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót Belovai Sándorné számvevő főtanácsos asszonynak, az ÁSZ részéről.

Belovai Sándorné számvevő főtanácsos (ÁSZ) viszonzválasza

BELOVAI SÁNDORNÉ (Állami Számvevőszék): Köszönöm, elnök úr. Én azt hiszem, hogy elmondtam, ami a rám szabott feladat volt, illetőleg az Állami Számvevőszéknek a globál feladata itt a költségvetés megalapozottságánál, és hogy milyen szempontok szerint vizsgáljuk. Én még annyit szeretnék talán hozzáfűzni, hogy itt a makrogazdasági prognózis megbízhatósága nem feladata az ÁSZ-nak, tehát hogy ezt minősítse. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. És akkor, ha nincs további hozzászólási szándék. *(Baráth Zsolt jelentkezik.)* De van, Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Jeleztem is, hogy az első kör után valószínű lesz kérdésem.

Lenne egy megjegyzésszerű hozzászólásom, meg egy kérdésem még az elhangzottakhoz. Kaptam egyfajta választ itt a szociális és gyermekvédelmi intézményrendszerben általam érzékelhető kérdésekre, amit én trükközéseknek neveztem, hogy ugye, zárolási és feladatátrendezés történt; és konkrétan itt elhangzott részemről az NCSSZI, és kaptam is erre egy reakciót konkrét válaszban. Én próbáltam Somogyi Andrea számait követni. Itt 5 milliárd 772 millió forint többletet mutatott ki, az ő számolása alapján, ami így jól hangzik elsőre, és amiket itt elmondott, gyorsan leírtam, de azért egy EMMI-nél ez elég elenyészőnek tűnik, főleg egy szociális intézményrendszerben, amikor ugye, tudjuk, hogy hány száz intézményről beszélhetünk itt. Mindenesetre nézzük majd, hogy hogyan fog ez ebben az úgynevezett kampány költségvetésben lecsengeni, mert amit Vágó Sebestyén képviselőtársam viszont feltett kérdést, hogy a szociális szférában azok a dolgozók, akik nem pedagógus munkakörben vannak státuszilag, azok kapnak-e mondjuk, bérkompenzációt, a 2014-es költségvetésben ennek nyomát sem találtuk, tehát ez továbbra is felmerül a részünkről.

A másik konkrét kérdésem viszont az lenne, hogy a Türr István Képző és Kutató Intézetrel kapcsolatban elhangzott az – és itt is nehezményeztem azt, hogy nem igazán átlátható –, hogy uniós feladatokat lát el, amit tudjuk. Hogyha uniós feladatokat lát el, és itt száz és ezermilliárdos előirányzatokról van szó, akkor az lenne a kérdésem, hogy mennyi az az uniós támogatás, vagy van-e egyáltalán itt a 2014-es Magyarország költségvetésében ehhez rendelve – a sok ezer milliárd forinthez képest, a Türr István Képző és Kutató Intézetnél uniós támogatás –, amire számíthatunk. Akkor ez valamennyire ugye, kompenzálja, hogy nem a magyarországi költségvetésből kell mindezt kifizetni, ha vannak uniós elvárások. Most már azért tudjuk, hogy a szaknyelv sem úgynevezett cigány vagy roma integrációról beszél, hanem felzárkóztatásról, ami igen fontos mellesleg Magyarország szempontjából, de mennyiben segít ehhez bennünket az Unió hozzá, ha vannak neki elvárásai. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Somogyi Andrea osztályvezető asszonynak adom meg a szót.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A Türr Istvánnal kapcsolatban. Ugye, a Türr István Képző és Kutató Intézetnek a bevétele 2014-ben, ami zömében uniós forrásból származik, az 8,4 milliárd forint. Ebben számos TÁMOP program megvalósítására kerül sor. Azt tudom javasolni – mert rengeteg, négy oldalon keresztül csak a TÁMOP-os program található –, ha esetleg a képviselő úr a fejezeti kötetben, ha megtekinti, és ha még marad esetleg kérdés, akkor szívesen válaszolunk az EMMI bevonásával és írásban, mert mégiscsak az ő intézménye. Tehát a fejezeti, a vastagabb kötetben található: a 803-tól a 806 oldalig, itt részletesen le vannak írva azok a TÁMOP-os programok, amit az intézmény ellát, és amiből ugye, a bevétele származik, tehát ezek TÁMOP-os programként a bevételek között vannak elszámolva.

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság tekintetében pedig azt ne felejtjük el, hogy az intézmény kiadási főösszege 103,2 milliárd forint. Tehát ugye, az, hogy valóban az állam átvett az önkormányzatoktól feladatokat, illetve ide az SZGYF alá tartozik 2013. januártól, ugye a korábbi minisztérium által felügyelt intézmények, tehát a javító intézetek, illetve a közvetlen szociális intézmények. Valóban egy jelentős intézményfenntartó központtá vált az SZGYF, még egyszer mondom, ezzel kapcsolatban külön ügyel a kormány, hogy az intézmények költségvetése biztosított legyen, ehhez járulnak hozzá ezek a többletek is, amit biztosított a kormány: egyrészt működési többletek, másrészt annak érdekében, hogy az intézmények megfelelő színvonalon működjenek, beruházási többlet is került elismerésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak egy rövid kérdés, hogy az EMMI-nél a 803-tól a 806 oldalból én azt megtudom, hogy mennyi az uniós támogatás a Türr István központhoz, mert ez lett volna most a második kérdésem.

ELNÖK: Somogyi Andrea osztályvezető asszony!

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat, itt a programok leírása történik, de kérünk akkor részletes levezetést az uniósokra vonatkozóan. Megegyezhetünk abban, hogy az EMMI-től írásban tudunk erre válaszolni, hogy egyes uniós programok tervezetten hogyan szerepelnek; mert itt valóban a programok vannak felsorolva és egy összesen van bevételként. Ha részletesen kíváncsi a képviselő úr az egyes programokhoz rendelt források tekintetében, akkor azt is rövidesen írásban elküldik a tárcák. Köszönöm szépen. *(Baráth Zsolt: Köszönöm én is.)*

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem még, hogy van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor lezárom a vitát és soron következik a szavazás.

Határozathozatal

Aki a T/12415-ös számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Bizottsági előadók állítására ezúttal nincs lehetőség, a kisebbségi és a többségi véleményt írásban kell leadni, mint mindig a költségvetés esetén. Külön felhívnám a figyelmet, hogy a kisebbségi és a többségi vélemény csak arra alapozódhat, ami itt elhangzott a bizottságon; ezt azért mondom, mert volt már olyan, hogy nem úgy hangzott el, mást fűztek bele, tehát ezt szeretném kérni a frakcióktól, hogy ezt tartsák be és kedden 9 óráig kellene leadni az írásbeli véleményt ezzel kapcsolatban.

Ezzel a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a részvételt a minisztériumoknak, az Állami Számvevőszék számvevő főtanácsosának.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám) (Általános vita)

Soron következik a Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/12513-as számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Főosztályvezető úr, meg is adom a szót.

Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt (NGM) szóbeli tájékoztatója

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden ismertetném a megalapozó törvényt, leginkább azon pontokra fókuszálva, ami ezen bizottságnak a feladata, illetve hatáskörébe tartozik.

A központi költségvetésről szóló törvénynek a sajátos jellegét ugye, az adja, hogy az alaptörvény 36. cikke szerint azt külön önálló jogi aktussal kell a törvényhozásnak elfogadni; az alaptörvény e rendelkezéséből következik, hogy a központi költségvetést megalapozó összes törvényjavaslatot ettől elkülönítve kell az Országgyűlés elé tární. Az államháztartásról

szóló törvény szerint a költségvetéssel egyidejűleg kell a kormánynak ezen kötelezettségét teljesíteni, ami jelen esetben meg is történt.

A költségvetést megalapozó törvényben az egyes fizetési kötelezettségek, illetve közteherviseléssel kapcsolatos törvénymódosítások nem szerepelnek, ezeket a kormány adócsomagként önállóan terjeszti az Országgyűlés elé.

Ebben a törvényben alapvetően kifejezetten azokat a törvénymódosítási javaslatokat tette bele a kormány, ami kimutatható összefüggésben és kapcsolatban áll a 2014. évi központi költségvetés előirányzataival, azokkal szoros kapcsolatban állnak.

Az egyes törvények ismertetésével folytatom. Az első talán a legfontosabb bizottsági tárgykörbe tartozó az a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló '93. évi III. törvény módosítása. A javaslat célja az úgynevezett kiemelt ápolási díj jogintézményének a bevezetése, és egyidejűleg a fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos személyek gondozását, ápolását végző hozzátartozók ápolási díjának az emelése.

Ápolási díj a súlyosan fogyatékos, tartósan beteg hozzátartozót ápoló személy számára biztosítandó ellátás, amelynek célja azok segítése, akik hozzátartozóik ápolása miatt keresőtevékenységet nem tudnak folytatni.

Az alanyi jogú ápolási díj, függően az ápolott hozzátartozó állapotától, jelenleg két formában és összeggel állapítható meg. Az előterjesztő szerint szükséges annak biztosítása, hogy az ellátás mértékének meghatározásakor az ápolott hozzátartozó gondozási-ápolási igénye markánsabban jelenjen meg.

A bevezetésre kerülő ápolási díj a legsúlyosabb egészségügyi állapotú hozzátartozó gondozók számára állapítható meg. Annak érdekében, hogy külön vizsgálatok elvégzésére, így bürokrácia növelésre ne kerüljön sor, az ellátásra jogosult az, aki az ápolott hozzátartozó egészségi állapota megfelel a megváltozott munkaképességű személyek ellátására, és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI-es törvény 3. paragrafus (2) bekezdés b) pont bd) alpontjában meghatározottaknak, tehát jelentősen egészségkárosodott és önellátásra nem, vagy csak segítséggel képes. Jogosult továbbá a folyamatos gondozást, ápolást igénylő súlyosan fogyatékos, tartósan beteg gyermeknek az a hozzátartozója is, akire tekintettel a házastárs magasabb összegű családi pótlékban részesül.

A kiemelt ápolási díjnak az összege, az ápolási díj alapösszegének a 180 százaléka; az emelt összegű ápolási díj pedig az alapösszeg 150 százaléka lenne a javaslat szerint. Az emelt összegű ellátás esetén az egyidejűleg az ellátási összeg emelését is jelenti tekintettel arra, hogy a jelenleg az emelt összegű ápolási díj mértéke az alapösszeg 130 százaléka.

A következő törvény, amiről említést tennék, az a gyerekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI-es törvény. A javaslat a finanszírozási rendszerbe történő befogadás feltételeinek a pontosítására tesz javaslatot. Ez alapján nemcsak azt a szolgáltatást, intézményhálózatot, férőhelyet kell befogadni, amelyre nézve a fenntartó pályázati úton elnyert európai uniós, vagy hazai fejlesztési támogatásban részesül, hanem azt is, aki a svájci alapú, EGT alapú, norvég alapú támogatásban vagy költségvetési támogatásban részesül. Azt gondolom, ez egy technikai jellegű pontosítás.

Harmadik a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV-es törvény módosítása. A javaslat a kiemelt ápolási díjnak a bevezetésével összefüggően módosítja ezt a törvényt, egész pontosan az együttfolyósítás szabályait. A gyerekgondozási támogatás összegét meghaladó összegben folyósítható a kiemelt ápolási díj, és az emelt összegű ápolási díj összege a gyermekgondozási támogatás mellett.

Az utolsó, általam külön kiemelt törvénymódosítás, az a fiatakorúak dohányzásának visszaszorítására és a dohánytermék kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV-es törvény módosítása. Itt a javaslat szerint a Nemzeti Dohánykereskedelmi Nonprofit Zrt.-t megillető koncessziós díj központosításra kerülne. Ez a központi költségvetés közvetlen bevételét képezné, és az NFL fejezet egy kezelési előirányzat soron biztosítaná ezen nonprofit zrt.-nek a

működéséhez szükséges forrásokat. Ez a módosítás alapvetően összhangban van a koncesszióról szóló törvény háttér rendelkezéseivel.

Ezeket a jogszabályokat szerettem volna kiemelni a bizottság számára, és kérném szépen, hogy az általános vitára való alkalmasságát támogatni szíveskedjenek.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni a megalapozó törvényekhez. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs hozzászólási szándék, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/12513-as számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta. Előadókat nem kell állítanunk.

Ezzel a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a részvételt a minisztérium munkatársainak.

A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12789. szám) (Általános vita)

A napirend kiegészítésnek köszönhetően, soron következik a T/12789-es számú törvényjavaslat, a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény módosításáról.

Előterjesztőként Orbán Gábor államtitkár úrnak adom meg a szót.

Orbán Gábor államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítője

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a tisztelt bizottságot. Az önök előtt lévő törvényhez nem tudom mennyire hosszú felvezetés indokolt, azt gondolom, mindannyian jól ismerik. A célja az, hogy a Start-számla nyitására ösztönözze a szülőket egy átalakított konstrukcióval; követve a tavaly októberi törvénymódosítást, amely együttesen tekintve azzal az eredménnyel jár véleményünk szerint, hogy a kiskorú gyermekek részére nyitott Start-számlák száma érdemben nőni fog. Ezt azért érik el, hogy egy 19 éves futamidejű, pontosan a célhoz igazított struktúrájú törvényt vezetünk be; ennek a neve: Babakötvény, amely nem járna a gyermek 18 éves koráig, a kamatokat, a kupont automatikusan újra befekteti, az infláció fölött 3 százalékkal kamatozik, tehát a jelenleg kapható kötvények közül a legkedvezőbbhöz hasonlít.

Emellett egy olyan változást is tartalmaz a törvény, amely szerint egy letéti számlán álló összeg inflációval lesz növelve az elkövetkező években az eddigi ötéves állampapírhozam helyett. Ettől várjuk azt a hatást, hogy a szülők ösztönözve lesznek a Start-számla nyitásba történő rendszeres befizetésre.

Ennyit szeretnék elmondani előjáróban, és várom a kérdéseket.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük államtitkár úr.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.

Iván László képviselő úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tudom, hogy nehéz kérdés, de mi történik, ha a 19. életévig az illető Babakötvénnyel rendelkező személy elhalálozik? – hova

kerül, az egyik kérdésem. Mi történik akkor, ha nem elhalálozik, hanem rokkanttá válik? Ez nincs tételesen, vagy legalábbis fogalmilag leírva, ezért kérdezem.

A másik, hogy a futamidő alatt relatíve hosszú, közel 20 éves a futamidő. Én értem azt, hogy itt a kamatváltozás, pénzintézeti kamatváltozás természetesen automatikusan fogja ezt kezelni, de van valamiféle előre számított biztosítás vagy biztosíték arra, hogy ha ez a kamatcsökkenés adott alkalommal nagyon mélyen van, van-e valami kiegészítési lehetőség menet közben. Én tudom, hogy nem értek a pénzügyi dolgokhoz, sem a kamat kérdésekhez, de azért felvetődnek az emberben ezek a kérdések. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Rövid kérdésem lenne. Egzisztenciális helyzeténél fogva különféle társadalmi státuszú családok vannak Magyarországon; ennél az úgynevezett új Babakötvénynél ki, vagy kik a célcsoportok vagy a célcsoport? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e további kérdés vagy hozzászólás.

Talabér Márta képviselő asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Én azt a részét emelném ki az előterjesztésnek, ami kiszélesíti azoknak a gyermekeknek, fiataloknak a körét, akik ezt igénybe vehetik. Jelesül: az állami nevelésbe kerülő fiatalok esetében is meg kell nyitni ezt a számlát; azt gondolom ez az egyik legnagyobb pozitívuma ennek az előterjesztésnek.

Iván professzor úr kérdésére majd gondolom, meg lesz a válasz. Szerintem, ha egy gyermek 19 éves koráig akármilyen betegség miatt rokkanttá válik, ott nem gondolnám, hogy bármiféle változás lenne e tekintetben; a halálozással kapcsolatosan pedig majd elmondják a pontos választ.

Én üdvözlöm és kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönjük.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Nagyon rövid leszek. Ugye, pénteken került be ez a törvényjavaslat, és eredetileg nem szerepelt a bizottság napirendjén, tehát viszonylag hirtelen dolog, hogy bejött; ezzel együtt, ugye, a Babakötvényt a szocialista kormány vezette be. Így elsőre azt tudom mondani, hogy mindenféle olyan továbbfejlesztését, plusz hozzátételét támogatjuk, ami talán a közös célunkat, hogy a demográfiai helyzet valamelyest javuljon, azt szolgálja. Ugyanakkor ennek fényében pláne nem értem, hogy az erre a forrásra szánt összegek miért csökkentek egymilliárddal a költségvetésben; de talán, ha erre választ találnánk. Aztán nyilván az Országgyűlés előtt pedig az általános vitában kiérleltebb álláspontot és egy komolyabb vitát is hallhatunk majd az előterjesztés kapcsán. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én még szeretnék csak annyit hozzátenni, hogy remélhetőleg valóban ez a törvényjavaslat egy továbbfejlesztést jelent, és pozitív irányba mozdul el; de, mivel valóban egyik pillanatról a másik pillanatra került a bizottságunk elé, ezért a Jobbik frakció tartózkodni fog a jelenlegi szavazásnál, és majd természetesen az országgyűlési szavazásnál kialakítja a végleges véleményét.

És ha nincs további hozzászólási szándék, akkor államtitkár úrnak adom meg a viszonzválasz lehetőségét.

Orbán Gábor államtitkár (NGM) viszonzválasza

ORBÁN GÁBOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót és a kérdéseket is.

Az elhalálozás esetére, illetve a rokkantság esetére szeretném jelezni – ahogy a képviselő asszony helyesen elmondta –, hogy ez egy olyan része a törvénynek, amin nem kellett változtatni, eddig is helyesen kezelte a törvény ezt az eshetőséget. A gyermek vagy fiatal felnőtt halála esetén az örökös a normál rend szerint, tehát az öröklési bizonyítvány, vagy a hagyatéki határozat jogerőre emelkedése után a felhalmozott összeget fel tudja venni.

A másik. A kamatokra vonatkozó felvetést értem. Az első sorozat kibocsátási tájékoztatójában 3 százalékos infláció fölötti kamatozás szerepel, de a törvény ebben nem foglal egyértelműen úgy állást szám szerint, hogy ne lenne lehetőség a későbbiekben korrekciókra abban az esetben, ha az a forgatókönyv esetleg megvalósulna. Alap logikája szerint a Babakötvény az inflációkövetés következtében jól le fogja tudni követni azt, hogy a normális kamatszint, általában a kamatok hogyan alakulnak Magyarországon.

A célcsoportos kérdéssel kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy minden olyan, jelenleg a lehetőséggel nem megfelelően élő szülő gyermeke beletartozik, aki most a Start-számlán passzívan kamatoztatja az összeget ahelyett, hogy folyamatosan tudatosan a gyermeke jövőjét szem előtt tartva, az ő életkezdésének a körülményeit javítani próbálva törekedne arra, hogy egy biztonságos és jól kamatozó megtakarítást válasszon. Tehát azt gondolom, hogy mindazon: ötszázezer családról beszélünk, nem családról, ez esetben gyerekekről ennek a törvénynek a kapcsán végül; és természetesen az állami nevelésbe kerülő fiatalokkal egészül ki tulajdonképpen a célcsoport, tehát bővebb is ennél.

Hogy miért csökkent az előirányzat? Valóban ez egy jó kérdés. Több hatás is érvényesül a költségvetési hatás kapcsán. A legfontosabb az, hogy a jövő évi előirányzatot nem az idei évből vezettük tovább, hanem az idei várható tényből, ami az idei 6,6 milliárdos előirányzathoz képest egy 5,5 milliárdos összeg, tehát ez fog nőni a jövő évre; a jövő évre ezt növelni fogjuk valamennyire, de ez valóban alacsonyabb, mint az idei előirányzat, kétségtelenül. Ugye, itt több hatás is egyszerre jelentkezik. Változik a letéti számlának a kamatozása, ami csökkenti az előirányzat összegét, ugyanakkor azt várjuk tőle, hogy érdemben felfut a Babakötvény iránti érdeklődés, és ennek hatására azért egy alapvetően növekvő állománnyal számolunk mindenképpen; de mivel egy alacsonyabb bázisról indulunk az idén, most a számok így néznek ki.

Remélem, hogy tudtam segíteni, köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/12789-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem? Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság támogatta a törvényjavaslatot.

Előadók állítására van lehetőség. Talabér Márta vállalta a többségi vélemény elmondását; és itt meg lehet fogalmazni kisebbségi véleményt is, van rá lehetőség tartózkodás esetén. Kérdezem Baráth Zsolt képviselő urat. Baráth Zsolt képviselő úr elvállalta a kisebbségi vélemény elmondását.

Ezzel lezártam ezt a napirendi pontot, köszönöm szépen a részvételt.

Egyebek

Soron következik az egyebek. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Bocsánat, az előzőhöz kapcsolódik annyiban, hogy tudjuk-e, hogy mikor lesz a napirendi pont tárgyalása. *(Talabér Márta: Várhatóan ma este.)*

ELNÖK: Várhatóan ma este. *(Dr. Varga László: Jó. Köszönöm szépen.)*

Ha nincsen más, akkor köszönöm szépen a munkát és további jó napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 00 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné