



Ikt. sz.: ISZB/46-1/2013.

ISZB-20/2013. sz. ülés  
(ISZB-108/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**  
2013. szeptember 30-án, hétfőn, 11 óra 12 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Egyes törvényeknek a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12337. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>Dr. Kecskés Péter (EMMI) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	6
<i>Dr. Kecskés Péter (EMMI) viszonzválasza</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Az Összefogás a Fűtött Otthonokért Alapról szóló törvényjavaslat (T/12319. szám) (Mesterházy Attila, Dr. Józsa István, Tóbiás József, Dr. Harangozó Tamás, Simon Gábor, Tukacs István, Dr. Szekeres Imre és Lukács Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	9
<i>Dr. Józsa István (MSZP) előterjesztése</i>	9
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Dr. Józsa István (MSZP) előterjesztői viszonzválasza</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>A Nemzeti Drogellenes Stratégiáról 2013-2020 Tiszta tudat, józanság, küzdelem a kábítószer-bűnözés címmel benyújtott határozati javaslat (H/11798. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	16
<i>Egyebek</i>	18

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (12002. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes törvényeknek a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12337. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az Összefogás a Fűtött Otthonokért Alapról szóló törvényjavaslat (T/12319. szám)  
(Mesterházy Attila, Dr. Józsa István, Tóbiás József, Dr. Harangozó Tamás, Simon Gábor, Tukacs István, Dr. Szekeres Imre és Lukács Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
4. A Nemzeti Drogellenes Stratégiáról 2013-2020 Tiszta tudat, józanság, küzdelem a kábítószer-bűnözés címmel benyújtott határozati javaslat (H/11798. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke  
Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kapus Krisztián (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)  
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Vincze László (Fidesz)  
Bagdy Gábor (KDNP)  
Gaal Gergely (KDNP)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)  
Pál Béla (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Baráth Zsolt (Jobbik)  
Vágó Sebestyén (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Talabér Márta (Fidesz) megérkezéséig Ágh Péternek (Fidesz)  
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának  
(Fidesz)  
Csizi Péter (Fidesz) Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)  
Hirt Ferenc (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)  
Prof. Iván László (Fidesz) Bagdy Gábornak (KDNP)  
Tamás Barnabás (Fidesz) Vincze Lászlónak (Fidesz)  
Gaal Gergely (KDNP) megérkezéséig Szemereyné Pataki Klaudiának  
(Fidesz)

#### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Hopka Viktória főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Józsa István előterjesztő, országgyűlési képviselő (MSZP)  
Téglásy Kristóf főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

#### **Megjelentek**

Dr. Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Bordás Ákos főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Pánczél Áron főreferens (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 12 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kedves Képviselők! Kedves megjelent Vendégek! A bizottsági ülést elkezdjük.

Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. A helyettesítéseket majd a szavazáskor ismertetem.

Kérdezem, hogy a kiküldött napirendi javaslatokhoz van-e valakinek hozzáfűznivalója. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, ha elfogadjuk a napirendi javaslatokat, akkor azt kézfelemeléssel jelezzük, kérem! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottságunk a napirendi javaslatot.

### **A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Ennek értelmében soron következik a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló T/12002. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt és Hopka Viktória főosztályvezető-helyettes asszonyt, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Itt egyetlenegy pont van, amely módosításként beérkezett. Kérdezem, hogy az ajánlástervezet 3-as pontjáról mi a kormány véleménye.

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok! Kormányálláspontot még nem tudunk képviselni, mert a kormány még nem tárgyalta ezt, ugyanakkor a tárca támogatja ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Kérem, aki támogatja a javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta a módosítást.

Ezzel végére is értünk az ajánlásnak, köszönöm szépen a részvételt.

Mielőtt rátérünk a következő napirendi pontra, a helyettesítéseket felolvasnám. Bábiné Szotzfried Gabriella képviselő asszonyt Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszony helyettesíti, Csizi Péter képviselő urat Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Kapus Krisztián képviselő urat helyettesíti, Iván László professzor urat Bagdy Gábor képviselő urat helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Vincze László képviselő urat helyettesíti.

### **Egyes törvényeknek a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12337. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Ezek voltak a helyettesítések, és akkor soron következik az egyes törvényeknek a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok nyilvántartásával összefüggő módosításról szóló T/12337-es számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztők képviselőjében köszöntöm Kecskés Péter főosztályvezető urat és Bordás Ákos főosztályvezető urat az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Meg is adom főosztályvezető úrnak a szót.

### **Dr. Kecskés Péter (EMMI) szóbeli kiegészítése**

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! A szociális gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények papír alapú működési engedélyezésének közhiteles, konstitutív, azaz jogkeletkeztető hatályú hatósági nyilvántartássá alakítása áll előttünk. Ezt a nyilvántartást a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal vezeti, bejegyzi és adatomódosítás, törlés és a szolgáltató hatósági ellenőrzése ügyében továbbra is a kormányhivatalok szociális és gyámhivatalai járnak első fokon.

A szolgáltatói nyilvántartásban rögzítendő adattartalom túlnyomórészt megegyezik a jelenleg működési engedélyben feltüntetendő adatokkal. Igazából a várt előnyöket, ha össze kívánjuk foglalni, akkor azt tudjuk elmondani, hogy egységesebbé válik a nyilvántartás, például a fenntartói adatoknak a különböző hatóságok által papír alapon történő rögzítése helyett, illetve működési engedélyben való megjelenítése és utána történő rögzítése helyett, itt arról beszélünk, hogy a nyilvántartásban történő rögzítés maga a kiadott engedély, emiatt a hibázási lehetőség, a pontosság is fontos. Fontos az, hogy ezek az adatok megbízhatóbbak lesznek, már csak azért is, mert a KENYSZI adatbázisa is erre épül; jelenleg is van egy rendszer, rendszerkapcsolat, egy pontosabb nyilvántartásra való kapcsolattartás, viszont az ügyfelek jogait is megfelelőképpen elő tudja mozdítani. Az engedélynek az adatai azonnal elérhetőek lesznek, illetve valódi ügyintézési időmegtakarítást jelent az, hogy nem kell minden egyes módosító határozat meghozatalakor a korábbiakat feltüntetni, mert a rendszer önmaga fogja majd a módosító határozathoz generálni a szükséges adatokat. Ez azért is fontos egyébként, mert egy évben ötezer, hatezer, hétezer ilyen módosító határozatról beszélünk, ami úgy gondolom, hogy valódi megtakarítást jelent.

Összefoglalva tehát egy egységes, naprakész elektronikusan elérhető, korszerű nyilvántartás kerül kialakításra, ami az ügyintézés egyszerűsítését jelenti. Fontos, hogy az új nyilvántartás már 2013. december 1-jétől működik az új intézmények, az újonnan kiadott működési engedély módosítások vonatkozásában, és 2014. június 30-ig lesz arra idő, hogy a meglévő engedélyeknek új rendszerbe történő átvitele megtörténjen, ez informatikailag egy migrációval, tehát a migrációnak az informatikai segítségével fog tudni megvalósulni.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük szépen főosztályvezető úrnak. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni a törvényjavaslatához.

Baráth Zsolt képviselőtársamé a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A nyilvántartási rendszerekkel kapcsolatban, illetve a papír alapú adminisztrációról az elektronikai alapú számítógépes rendszerekre való áttéréssel kapcsolatban nekem csak olyan régi keletű fenntartásom mindenképpen van, amit most röviden elmondok, hogy a '90-es években, amikor intézmények szerte, minisztériumok szerte alsó, felső, középső szinteken bevezették a számítógépes rendszert, azt mondták, hogy majd most már sokkal egyszerűbb lesz. Nagyjából, amit főosztályvezető úr most is elmondott, sokkal egyszerűbb lesz majd minden, főleg ez az adminisztráció, meg a nyilvántartások, satöbbi. Én a munkám során azt tapasztaltam, hogy ez nem mindig így történt, annyi papírt gyártottunk például a gyermekvédelemben, hogy egyszerűen katasztrófa, ezerszámra születtek azok a papírok, amiket úgy hittük, hogy majd az megszűnik – ez csak apró fenntartásom így röviden.

Konkrétan ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban. Amikor 2012-ben, ugye, tavaly nyáron – most nem káromkodok, csak a jegyzőkönyvnek mondom – ez a KENYSZI/

TEVADMIN, meg se bírom jegyezni, úgyhogy ezt most olvasom: Központi Elektronikus Nyilvántartás a Szolgáltatást igénybevevőkről és Tevékenység adminisztráció rendszer révén az utóbbi előző egy évben közel 260 millió forintnyi párhuzamosan, azaz jótalanul igénybevett szociális szolgáltatást szűrtek ki 2012-höz képest. Tehát 2012. július 1. és '13. szeptember 1. között – ezt már frissebb adatnak szánom – összesen 304 ezer a hatályos szabályozás szerinti párhuzamos, így kizárt igénybevételt regisztrálhatunk, melynek teljes költségvetési hatása 258 millió forint. Ezt az Emberi Erőforrások Minisztériuma parlamenti államtitkára, Doncsev András közölte nem olyan régen. A teljes KENYSZI rendszerben megjelenő 859.143 ellátottból 11.315 ellátottat, míg a nyilvántartásba vett 8486 intézményből 1064-et érintett. A rendszerben kötelezően rögzítendő 69 szolgáltatástípusból 48 típusban jelent meg ez a visszásság, tehát ez az Emberi Erőforrások Minisztériuma államtitkárától hangzott el.

A kérdésem a következő lenne. A szociális ágazati portálról sikerült kimásolnom 26 oldalon keresztül – ez nem tartalmaz ehhez képest arányában ennyi visszásságot –, ahol az engedély nélkül működő szociális szolgáltatásokra vonatkozó információk vannak összeállítva. Vannak olyan szociális szolgáltatások – magánvállalkozókról, akár egyházi fenntartású működésben lévő intézményekről van szó –, ahol visszásságot szűrtek ki, konkrétan: nincsen működési engedélyük, vagy én nem is tudom, nincs hatályos működési engedélyük, még egyszer mondom, a szociális ágazati portálról lehetett ehhez hozzáférni. A kérdésem ezzel kapcsolatban az lenne, hogy ez az új rendszer, ami most előterjesztésre került, ki fogja-e ezeket szűrni maximálisan, tehát hogy semmilyen olyan vállalkozó – akár idősök otthonától kezdve vagy bármilyen intézmény – nem fog működni, akinek nem lesz hatályos működési engedélye, tehát százszázalékosan ki fogja-e szűrni ez a rendszer.

Egyszerűsödik-e az intézmények elszámolása, illetve úgymond elszámoltatása. Azokra az intézményekre is gondolok, akiknek rendben van a működési engedélye ebből kifolyólag, hogy ez az új elektronikai alapú rendszer fennáll, illetve hogy elektronikai alapú rendszerre lesz az egész papír alapú rendszer áttéve. Köszönöm, ennyit kérdeztem volna és várom a válaszokat.

ELNÖK: Köszönjük.

Vágó Sebestyén képviselő úr a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az egyértelmű azért, hogy mielőtt egy új rendszere bevezetésre kerül, a kialakítása során az abban érdekelt fenntartásokkal várják az új rendszert. Persze nagyon jól tudom én, hogy akár intézményi alkalmazottként arról az oldalról, a másik oldalról pedig egyetemi tanulmányaim során, gyakorlaton közigazgatási ellenőrzéseken is részt vettem, illetve olyan osztályon töltöttem a gyakorlatomat, tehát láttam mindkét oldalról, hogy milyen aktagyártás és milyen papírgyártás történik akár határozatoknál, akár működési engedélyeknél, akár egyéb változtatásoknál. Tehát ilyen szempontból jó lehet egy új rendszer bevezetése mind költséghatékonysági szempontból, mind pedig a rendszer zökkenőmentes működtetése szempontjából.

Persze fontos az is, amit Baráth Zsolt képviselőtársam elmondott, hogy akkor legyenek ilyen funkciói is ennek a rendszernek, hogy kiszűrjék a visszásságokat, ugyanúgy, mint a szociális ellátásoknál. Viszont a szakmán belül felmerült egy félelem, amit most szeretnék önöktől megkérdezni. Mégpedig az a félelem, hogy ez csak az első lépcsőfoka az informatikai rendszer bevezetésének, és a vége pedig az lesz, hogy akár működési engedélyek, ideiglenes működési engedélyek megadása, meghosszabbítása is teljesen automatizáltan, a személyes megjelenés kizárásával történjen. Ezek a félelmek a szakmán belül jelentek meg, és erre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Én csak röviden azokat a kérdéseket vetném fel, amik még nem hangzottak el. Először is, hogy több ilyen adminisztrációs jellegű ügy fut párhuzamosan. Ugye, van egy már az Országgyűlés előtt, másrészt a törvényalkotási program 39. pontjában már jeleztek egy ilyet. A kérdésem, hogy miért nem lehetett csomagban kezelni egységesen ezeket a javaslatokat, hiszen talán egyszerűbb és átláthatóbb lett volna.

A másik egy megállapítás. Ugye, itt 2008-ban – a Ket. módosítása óta – láthatjuk, hogy ez ösztönözte az elektronikus ügyintézés elterjedését, azonban azóta 5 év telt el; 3 éve kormányoznak, mégiscsak erre az időszakra, itt az utolsó hónapokra sikerült behozni ezeket az előterjesztéseket, ezeket is külön. Miért ilyenkor? És ha most, akkor miért annyira rövid a határidő, hogy december 1-jei? Tehát talán egy kicsit szerencsésebb lett volna, hamarabb behozni, és nagyobb felkészülési időt adni az érintett intézményeknek, az érintett szereplőknek.

Még egy kérdés. Ugye, itt két uniós forrást nevez meg az indokolás ebben a tekintetben, tételesen le van írva. Felvetődik ebből a kérdés, hogy ezek a források miként, és milyen nagyságban segítik a hatálybalépést követően és a szükséges szoftverfejlesztéseket, képzéseket, egyebeket. Azt hiszem, hogy a többit nagyjából megkérdezték az előttem szóló képviselők. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom főosztályvezető úrnak a viszonzás lehetőségét.

#### **Dr. Kecskés Péter (EMMI) viszonzása**

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is azt szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy ami most itt előttünk van, az a működési engedélyezési eljárásnak a korszerűsítése, és ilyen módon, ami a KENYSZI működése kapcsán felmerült, vagy ami másrészt a segélyek és támogatások vonatkozásában futó másik elektronizálás kapcsán szóba került, ezt én nem tudnám idevenni sem abból a szempontból, hogy miért nem egy csomagban kezeltük, hiszen egész másról van szó. Az egyik esetben konkrétan az ellátottakra, a támogatást igénybevevőkre vonatkozó nyilvántartás, a másik esetben meg azoknak a szervezeteknek a kiadott működési engedélye, illetőleg meglévő szolgáltatásainak a nyilvántartása, ami ugye, vagy a szakellátás vagy a személyes gondoskodás nyújtáshoz megfelelőképpen kapcsolódik. *(Ágh Péter megérkezett.)*

Továbbá hangsúlyozni szeretném, hogy igazából volt egy hónap arra a közigazgatási egyeztetés keretében, hogy a szabályokat, a megfelelő adattartalmát a nyilvántartásnak bárki megismerje, és úgy tudom, hogy nem maradt fenn még a civilek részéről sem olyan jellegű észrevétel, ami további kezelést igényelne.

Felvetődött még kérdésként több minden. Így felvetődött az, hogy hány esetben sikerült például a KENYSZI vonatkozásában elérni azt, hogy normakövető legyen az a fajta magatartás, hány esetben sikerült kiszűrni azt, hogy valaki jogszabályellenesen járt el és ennek a számossága. Én itt – tényleg csak nagyon zárójelben, hiszen most nem erről beszélünk, nem a KENYSZI-ről beszélünk – mondanám azt, hogy igazából az önkéntes normakövetés is egyfajta eredmény, és ha működik megfelelőképpen egy ilyen rendszer, akkor igenis elvárható, hogy az önkéntes normakövetés is nagyobb eséllyel megvalósuljon.

Felvetődött továbbá az, hogy az engedély nélkül működő intézmények esetében a rendszer képes lesz-e arra, hogy teljesen kiszűrje azt, hogy valaki engedély nélkül működjön



és lásson el ilyen feladatokat. Tehát azt lehet látni, hogy ha valaki engedély nélkül működik, akkor számára majdnem, hogy mindegy, hogy ez a fajta engedély elektronikusan, gyorsan és korszerűen tud keletkezni, vagy pedig papír alapon; tehát sajnós az engedély nélkül működő intézményekre vonatkozólag nem ez az informatikai fejlesztés jelenti a megoldást, hanem a rendszer egyéb összetevői, adott esetben az ellenőrzéseknek a megfelelő lebonyolítása, fellépés, adott esetben szankció alkalmazása.

Végül azokat az aggályokat szeretném eloszlatni, ami egyfajta teljes automatizálást vázol fel, igazából ilyenről nincsen szó, a későbbiekben sem lesz szó, hiszen a működési engedélyezés során szükséges, hogy kimenjen az engedélyező hatóság, jelen esetben a szociális és gyámhivatal munkatársai, és ennek során, egy szemlén győződjenek meg arról, hogy például azok a tárgyi feltételek vagy az a fajta akadálymentesség megfelelőképpen rendelkezésre áll-e. Egyébként a szemlére vonatkozólag a végrehajtási rendeletben lesznek majd a részletes szabályok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Aki a T/12337-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság támogatta a törvényjavaslatot, tárgysorozatba vette. Köszönöm szépen a részvételt.

Kérdezem, hogy bizottsági előadóként ki kívánja megfogalmazni a többségi véleményt. Talabér Márta képviselő asszony jelentkezett. Kisebbségi véleményt Baráth Zsolt és Varga László képviselő úr megosztva fogja elmondani. Rendben, köszönöm.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**Az Összefogás a Fűtött Otthonokért Alapról szóló törvényjavaslat (T/12319. szám) (Mesterházy Attila, Dr. Józsa István, Tóbiás József, Dr. Harangozó Tamás, Simon Gábor, Tukacs István, Dr. Szekeres Imre és Lukács Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Soron következik az Összefogás a Fűtött Otthonokért Alapról szóló T/12319-es számú törvényjavaslat tárgyalása.

Előterjesztőként Józsa István képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Dr. Józsa István (MSZP) előterjesztése**

DR. JÓZSA ISTVÁN előterjesztő: Tisztelettel köszöntöm a bizottság valamennyi ülését; megkülönböztetett figyelemről szeretném biztosítani Talabér Márta alelnök asszonyt, így pótlólag is négy év után.

Az előterjesztés tárgya. Az MSZP-s képviselőtársaimmal törvényjavaslatot nyújtottunk be: Összefogás a fűtött otthonokért alap létrehozása céljából. A törvényjavaslatunk célja egy szociális alap létrehozása azoknak az érdekében, akiknek a rezsicsökkentés nem jelent igazi segítséget, és a kormány szociális hálójára sem nyújt számukra megoldást a megélhetési költségeik kifizetéséhez. Ez az előterjesztett, összefogás a fűtött otthonokért alap elsősorban azoknak nyújtana támogatást, akik fával, szénnel, brikettel vagy más egyéb anyaggal fűtenek, így az áram, a gáz és a távhő árának csökkentése nem javít a helyzetükön. Továbbá kiemelném, hogy azokat segítené, akiknél korábban már kikapcsolták a vezetékes energiaszolgáltatást.

A törvényjavaslat ugyanakkor nem zárja ki a támogathatók köréből azokat sem, akik a kormány rezsicsökkentése ellenére sem képesek kifizetni energia költségeiket, mivel a

kormányzat egyes gazdaságpolitikai tárgyú intézkedései az élet más területeit annál sokkal nagyobb mértékben drágították, mint amennyit az árcsökkenés, a rezsicsökkentés kompenzálni képes. Erre mondanék is néhány számadatot. Az összefogás a fűtött otthonokért alap létrehozását különösen időszerűvé teszi, hogy a második Orbán-kormány időszakában jelentősen romlott a lakosság életszínvonala és romlott az alapvető szükségleteket kielégítő közszolgáltatásokhoz való hozzáférés lehetősége is. Egy átlagos család évente százezer forinttal többet fizet be az államkasszába az elmúlt évek során kivetett extraadók, adóemelések – például a tranzakciós illeték, a 27 százalékos áfa – miatt, miközben legfeljebb évi 20-30 ezer forintot takarít meg átlagosan a közműszolgáltatások árának csökkentése révén.

Az előterjesztett összefogás a fűtött otthonokért alap elsődleges bevételi forrását az állami tulajdonú, immáron majd későbbiekben nonprofit működésű, de jelenleg még az MVM csoportba tartozó társaságok éves adózott eredményének száz százaléka képezi, ugyanakkor az adózás lehetősége mindenki számára nyitva áll. A következő fűtési szezonban így az összefogás a fűtött otthonokért alap mintegy 74 milliárd forint támogatással állhatna a segítségre szorulóknak egyre nagyobb csoportjának a szolgálatára, hiszen az állami cégcsoport ekkora adózott eredményt ért el 2012-ben.

Javasoljuk, hogy szükséges olyan intézkedéseket hozni, amelyeket a kormány által előidézett válsághelyzetben is képesek érzékelhetően mérsékelni a lakossági terheket, illetve képesek ott segítséget nyújtani, ahol arra valóban szükség van. Nehezen elfogadható ugyanis, sőt elfogadhatatlan, hogy a kormányváltáshoz képest mára háromszor annyian, több mint 140 ezren vannak azok, akiknél kikapcsolták az áram, a gáz vagy a távhőszolgáltatást. Elfogadhatatlan, hogy több százezer családnak megoldhatatlan problémát jelent a csekkek befizetése.

Mindezek alapján kérem képviselőtársaimat, a bizottság tagjait, hogy támogassák előterjesztésünk tárgysorozatba-vételét, hogy ne csak itt a bizottság színe előtt tudjuk megvitatni ezt az új támogatási formát, ami a rezsicsökkentés kedvezményezett köréből kiesett, vagy oda be sem került nagyon rászorulóknak a támogatását szolgálhatná, hanem a plenáris ülésen is tudjunk erről vitatkozni. Tehát a tél közeledtével a rászorulóknak számának a jelentős hányada alapján kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba-vételi kezdeményezésünket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Jelzem, hogy a kormány nem képviselteti magát ennél a napirendi pontnál.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonynak adom meg a szót.

### **Kérdések, vélemények**

DR. LANZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Végighallgatva képviselőtársamat, az jutott eszembe, hogy ezt a nagyszerű gondolatot miért nem abban a 8 évben hozták nyilvánosságra, amikor regnáltak; a helyett a 8 év alatt háromszorosra emelték a gáz árát, kétszeresre a villamosáram-árát, és most megjelennek azzal az ötlettel, amit üdvözölni tudok, csupán elkésett, hiszen a kormány asztalán van a fával, szénrel fűtők megsegítése is, róluk is gondoskodni fogunk. Ne felejtjük el, hogy a gáz és a villany, a villamos áram és a távhő ára összesen ebben az évben 20 százalékkal fog csökkenni, és ez családonként mintegy százezer forintos megtakarítás. Én az ötletet akkor tartottam volna igazán hitelesnek, ha ez az elmúlt 8 év alatt jött volna létre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.

Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én megvártam, hogy hozzászólnak-e, mert nyilván akkor más hangnemben is lehetett volna erről az előterjesztésről beszélni. Csak egy pár gondolat, ennek a kampányszövegnek a meghallgatása után, eszembe jutott, hiszen ezt halljuk mindenfele: utcán is, aktivistáiktól, politikusaitól a televízióban. Nyilván egyébként az a tény ne zavarja meg sose önöket, hogy az árak növekedése abban a bizonyos 8 éves kormányzás időszakában lényegesen alacsonyabb volt, mint a világpiaci-árak változása. Ma, ebben az időszakban, az önök kormányzása alatti időszakban mintegy 30 százalékkal csökkent a villamos energia világpiaci ára, tehát azt, amit egyébként nagykereskedelmi áron be lehet szerezni, miért nem csökkentik akkor annyival a villamosenergia-árát, tehát ez egy kérdés. Nyilván ki vannak oktatva ebből, megkapták a kommunikációs anyagokat, úgyhogy majd lehet erre válaszolni jókat.

Arról már nem is beszélek, hogy egyébként 18 százalékkal nőtt két év alatt a gázár, egyébként rengeteg helyen a szemétszállítás díja iszonytatóan megnőtt, 50-60 százalékkal is, például Miskolcon is, a szűkebb pátriában; és most egyébként mindenféle kreatív módon: önkormányzati résztulajdonú vagy önkormányzati tulajdonú cégek az edényzet után vetnek ki bérleti díjat, és megtalálják annak a módját, hogy hogyan léphetnek fel ebben a tekintetben.

Tehát az előző időszaknak az emlegetése, nyilván ezt meg fogják tenni, félévig ezt fogják csinálni, rendben van, de ezekre a kérdésekre soha nem válaszoltak, amiket az előbb elmondtam semmiféle televízió interjúban, úgy gondolják, hogy úgyse terjed az emberek figyelme erre. Fel fogjuk hívni a figyelmüket arra, hogy önök például a villamosenergia-árából rendkívül sokat vettek ki a zsebükből az elmúlt néhány évben, hiszen lényegesen komolyabb árcsökkenésre lett volna lehetőségük ebben a tekintetben.

Józsa képviselőtársam előterjesztőként itt hivatkozott az MVM profitjára, mint fedezetre ebben a tekintetben. Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ez tulajdonképpen – az önök terminológiáját használva – egyfajta extraprofit, tehát ebből mindenképpen volna lehetőség valóban szociális alapon és valóban a legrászorultabbaknak támogatni egy olyan ügyet, egy olyan nagyon fontos, alapvetően fontos ügyet, mint a téli tüzelő, a téli fűtőanyag, amely azt hiszem mindenek felett állóan fontos ebben az időszakban.

Nagyon röviden, de arra nagy részletességgel már nem térnék ki, hogy nyilván a rezsicsökkentés ebben a formában nagyon sokaknak, akik sokat fogyasztottak, többet adott, és sok olyan családot meg nem ért el, akik meg tényleg igazán komoly problémában vannak, mert egyébként az elmúlt években vagy kikapcsolták már őket a közszolgáltatásból, vagy nem is volt jelen az ő életükben ez az alapvető közszolgáltatás. Ezt csak azért mondtam el, mert volt egy ilyen felvezetés, ami mindig van, ez valószínűleg fél évig még lesz; most hogy ez a politikának milyen szintje ezeket folyamatosan elmondani, én azt nem mondom el, mert szerintem az nyilvánvalóan olyan lenne, amit egy hölgynek én nem mondanék, mert nem akarok sértő lenni. De azt gondolom, azonban azt mérlegelnie kéne – és nyilván nem erről fog szólni a vita –, hogy az egyetlen előterjesztés, amit tárgysorozatba-vettek ez alatt a három év alatt, az pontosan erről szólt, tavaly ősszel itt ezelőtt a bizottság előtt egyébként úgy, hogy akkor is ment a nagy puffogatása a mindenféle lözungoknak, azzal együtt erről egy szakmai vita folyt. Tehát normálisan beszélünk arról a kérdéstről, hogy egyébként tényleg rendkívül komoly problémát okoz százezreknek a téli fűtés megoldása, meg hogy ez politikán felül álló dolog. Hasonló tapasztalatokat osztottunk meg egymással, merthogy azért nagyon remélem, hogy mindannyian a valóságban élünk, és ezt látjuk, hogy tényleg probléma, és akkor bizalmat kapott a bizottságtól, tehát többen önök közül átszavaztak, aminek én akkor nagyon örültem. Igaz, hogy az Országgyűlés elé nem tudott kerülni, többször próbáltuk ott napirendre venni szocialista képviselőtársaimmal, ez nem sikerült. Úgy voltam velem, hogy ha nincsen politikai típusú megszólalás az önök részéről, akkor én tényleg mellőztem volna ezt a dolgot. De csak azért, mert reményem volt arra nézve, hogy esetleg egy páran ismét átszavaznak, és

talán egy kicsit lehet ezen gondolkodni, most egy kicsit szkeptikusabb vagyok; valószínűleg a központi üzenetek fognak átjönni önök részéről ebben a tekintetben, és valószínűleg egy jó nagy nemet, esetleg talán a kicsit bátrabbak egy tartózkodást fognak erre a kérdésre nyomni. Ez hiba, szerintem, csak ezt szeretném elmondani.

Ez a törekvés már tavaly is az asztalon volt, őszinte törekvés; abba már nem is megyek bele, hogy egyébként a közmű cégek befizetéseiből, ami ma nincsen, korábban szociális alapon volt támogatás, tényleg széleskörű. Tényleg azok jutottak támogatáshoz, akik erre igazán rászorultak, és tényleg nem az úszómedencét fűtők; na de nagyjuk is, mert nyilván ezzel lehet, hogy csak rontom még a tartózkodások esélyeit is. Én azt szeretném, ha vissza tudnánk térni ahhoz az állapothoz, ahol tavaly ősszel voltunk, és legalább itt a bizottság előtt tudnánk ennek az előterjesztésnek egy zöld utat adni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. A képviselőtársam kampányszövegnek minősíti, amit elmondtam; és ha annak van igazságtartalma, akkor vállalom – és van igazságtartalma. Igaz-e, hogy önök háromszorosára emelték a gáz árát, a villanyét kétszeresére? Igaz-e, hogy 20 százalékkal csökkent a gáz ára és a villamos ára is? Igaz-e, hogy családok átlagosan százezer forintot fognak megspórolni? Igaz. És, ha ez kampányszöveg, akkor én ezt vállalom és továbbra is fenntartom. Ha önök mindezt az ötletet, amit előhoztak, a saját kormányzásuk alatt hozzák elő – miért nem akkor tették –, akkor boldogan támogattam volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én csak arra hívtam fel a figyelmét, hogy nekünk, legalább így politikusoknak kéne egymás között olyan módon beszélni erről a kérdéstről, ami azért valóban a mélyére hatol a dolgoknak. Az tény, hogy többszörösére nőtt a világpiacon ezeknek az energiahordozóknak abban az időszakban, és annál alacsonyabb szinten nőtt Magyarországon a fogyasztók számára. Ez valami, szerintem még akkor is, ha nagy teher volt ez a választóknak, mert mindig nagy teher az energiahordozók ára.

Belemerhetünk abba is, hogy az élelmiszerárak hogy állnak most, hogy álltak 2010-ben, én azt gondolom, hogy erre meg önnek lenne nehéz mit mondani. Nagyon sajnálom, hogy olyan közbeszéd van ma Magyarországon, hogy erről a kérdéstről nem lehet értelmes vitát folytatni, ezt látom. Ezzel együtt minden olyan törekvést fogunk támogatni, a rezsicsökkentés tekintetében is, ami valamennyit visszaad az embereknek abból, amit önök elvettek azokon az ágakon, amit Józsa képviselőtársam már sokszor elmondott.

De visszakanyarodva, én azt szeretném, ha ezt a vitát nem ebben a mezőben vívnánk, hanem azt az igazságot ki tudnánk mondani, ami tavaly is kimondásra került a bizottság előtt, hogy ez a probléma van. Valóban alapvető probléma a téli tüzelő előteremtése rengeteg magyar családnál, és amíg ez a probléma van, addig talán az extraprofitját – hogy az önök terminológiáját használjam, mert az biztos, hogy a kommunikációs anyagukban is benne van, úgyhogy inkább akkor ezt használom –, tehát az MVM-nél is van extraprofit, akkor abból jó lenne valamilyenfajta szociális támogatást adni ebbe az ügybe, ebben a mezőben kéne szerintem a beszélgetés folytatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Vincze László képviselő úré a szó.

VINCZE LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Alapvetően üdvözlendő lehetne ez, amit Józsa képviselő úr elmondott, de ezt egy picit a végére hagyom. Azért emlékeztetőül, amikor 2006-ban, '10-ben önök kormányra kerültek, bizonyos privatizáció következményeképpen az inflációs görbéhez képest lényegesen fölötté megugrottak az árak, ez bizonyos privatizációs trükkjeiknek köszönhetően – szocialista trükköknek köszönhetően – történt meg. Ha megnézzük most az intézkedések előtti árakat, sajnos elsők vagyunk az energiaárak, a lakossági fogyasztói árak tekintetében; most viszont az intézkedés hatására sajnos ugyan nem érjük el az EU átlagot, de közelítünk az inflációt követően az áremelkedéshez, tehát nem szakad el a valóságtól. Ez az egyik jó oldala.

A másik. Én emlékszem, mikor emberek tömege vándorolt át a szomszéd városba az mi szülővárosunkból: Csongrádról, és állt sorba az ügyfélszolgálaton különböző sorszámokat húzva, aztán kiderült, hogy majd csak másnap kerül sor az ilyen-olyan lakossági személyes problémájának a bejelentésére, a DÉMÁSZ-ról beszéltek. Most a hír a következő. Csongrádon, és nem csak Csongrádon, hanem az összes járási székhelyen ügyfélszolgálati irodákat fog nyitni a szolgáltató, kell, hogy nyisson. Azért itt megjegyezném a tűzifa kapcsán, hogy a propángáznak az ára is csökkent, ugyanis általában az a gyakorlat, hogy aki tűzifával tüzel, az a főzését PB-gázzal oldja meg, mert vagy tanyán él az illető, vagy olyan élethelyzetben van, amikor használja a PB-gázt.

A szennyvíz és egyébekkel kapcsolatban Varga képviselő urat megnyugtatom, hogy azok a trükközők, akik a szemétdíjat és miegymást, most hirtelen meghallván a kormányzat szándékát, megemelték – megvárom, míg esetleg figyel a képviselőtársam –, a helyzet az lesz, hogy 2012-höz képest kell majd a csökkentést megoldani. És azért egy picit ez különbözik attól, mint amit az önök propagandistái állítanak, tehát jó lenne őket egy picit tájékoztatni, hogy pontosabban értsék azokat az intézkedéseket, amiket konkrétan megtesz a kormány.

A tűzifára visszakanyarodva, képviselőtársam. Nagyon komoly állami kézben lévő erdőterületek vannak – némi területek önkormányzati kezelésben is –, ennek a kidolgozása, ennek a hogyanja meg fog történni, hiszen más egy tűzifa ár mondjuk Észak-Borsodban vagy a Dél-Alföldön, legyen az ugyanolyan úrköbméter akác azonos famennyiségnél, nem beszélve a különböző féle-, fajta famennyiségekről, ha beszélünk. Erre nagyon komoly összeállított anyagok vannak, állnak rendelkezésre, nem olyan egyszerű úgy dönteni, hogy jól dönteni ebben a tűzifa ügyben, de ez a jó döntés előkészítés alatt van. És én bízom abban, mint ahogy a PB-gázt, a szemetet, a szennyvizet, a gázt, villanyt, mint a közt érintő kiadásokat, itt is fogunk tudni csökkenteni, és el tudjuk juttatni oda, azoknak, akik legjobban erre ráutaltak, rászorultak. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni még.  
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Nincsen szándékom ebben a 8 év, 4 év adokkapokba részt venni, ezért csak egy roppant egyszerű kérdést tennék fel az előterjesztőhöz, készült-e valami kalkuláció, hogy ennek az előterjesztésnek milyen költségkihatásai vagy költségvetési kihatásai lennének, mondjuk a következő fűtési szezonban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még valaki hozzászólni?  
Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Csak nagyon röviden reagálnék, és akkor még egy kérdés a végén. Nyilván az infláció kapcsán lehetnének az asztalra, mondjuk az élelmiszerárakat, és akkor megnézhetnénk egy kiváló görbét, hogy az élelmiszerárak hogy

nőttek az inflációs adatokhoz képest, valószínűleg arról nincsen jegyzet, tehát teljesen mindegy.

A trükközőkről meg csak annyit, azt szeretném mondani, hogy a miskolci önkormányzat, illetve a cégei is akkor biztos trükközők, mert ott is hasonlóan jártak el az edényzet díjában, meg sok mindenben, de ezeket tegyük zárójelbe, mert ez tényleg a politikai küzdelem része.

Zárásként annyit mondom – és akkor utána gondolom, Józsa képviselőtársam válaszolni tud a kérdésekre –, térjünk vissza oda, ahol tavaly ősszel voltunk, mert ha az Országgyűlésben, meg a nagy politikai színtéren nem is sikerült támogatást nyújtani az akkori előterjesztésünknek, ma lehetőségünk van újra állást foglalni ebben a dologban, és itt az MVM extraprofitja tekintetében egy nemes, szociálisan nagyon fontos cél támogatásához adni a nevünket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Ha nincs további kérdés az előterjesztőhöz vagy vélemény, akkor megadom Józsa úrnak a viszonzó válasz lehetőségét.

### **Dr. Józsa István (MSZP) előterjesztői viszonzó válasza**

DR. JÓZSA ISTVÁN előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Az az igazság, hogy nagyon sajnálom, hogy a szociális bizottság aktív tagja, Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony ennyire nem tájékozódott, amikor az elmúlt 8 évről beszél. Ugyanis, ha vissza tetszik emlékezni, akkor is láttuk ott egymást a patkó két oldalán, működött egy 120 milliárd forintos alap, amihez hasonló kívánunk most előterjeszteni, de akkor működött is, tehát mi ezt nem felejtettük el. Tehát a kisfogyasztóknak, ami körülbelül a háztartások felét jelentette, ezzel a 120 milliárddal meg tudtuk felezni a gáznak az árát. Tehát, akik igazán rászorulók voltak, azoknak nem háromszorosára nőtt a gáz ára, ahogy tetszik mondani, hanem másfélszeresére, amit lényegesen el tudtunk téríteni a világgpiaci áremelkedésről.

A másik, amit szintén szeretnék a figyelmébe ajánlani, hogy önök nem vezettek be semmiféle árstopot 2010-ben, a gáznak az ára, a lakossági ára is 18,1 százalékkal emelkedett kettő év alatt. Tehát önök, amikor most ezt a kétszer 10 százalékot visszaadják, akkor végül is, amit saját maguk emeltek rajta – ezek a KSH-nak az adatai, tehát nem akarok erről vitatkozni, mindenki látja. Tehát én azt hiszem, hogy egy ilyen támogatási alap, aminek természetesen egy célt kifejező neve ez, hogy összefogás a fűtött otthonokért, az a célja, hogy akik kiestek abból a körből, hogy még egyáltalán szolgáltatásban részesüljenek, azokat vissza lehessen hozni. Képviselő úrnak mondom, készültek, készültek ilyen kalkulációk, mintegy százezer fogyasztót lehetne visszahozni mintegy 50 milliárd forint ráfordítással, természetesen mintegy 120 milliárd, tehát most a kintlevőség, amit nem tudtak befizetni, az 124 milliárd forint, tehát kísértetiesen összhangban azzal, amit önök megszüntettek. Az első intézkedésünk volt, hogy nem biztosítottak forrást a gázár kiegészítési alapra, és ennek következtében két év alatt háromszorosára nőtt a díjhátralékosok száma. Tessék megnézni, én tettem fel a kérdést Németh Lászlóné miniszter asszonynak, hivatalos pecsétetes választ kaptam rá, az alapján lehet látni, hogy ezek a kormányzat által ismert, nyilvántartott, kezelt adatok; tehát ezért szeretném mondani, ha önök valóban segíteni akarnak, akkor nézzenek meg egy ilyen szakmai javaslatot, és ne merüljenek el a dolognak a propagandisztikus részében.

Mi úgy látjuk, hogy az MVM-ben megvan az a tartalék, tehát ilyen értelemben költségvetési vonzata nincs a javaslatnak, mert ez a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ágán megoldható, költségvetésen kívüli tétel, és egy olyan körnek adna segítséget, támogatást, akinek a helyzete iránt úgy tűnik, önök teljességgel érzéketlenek. És azt is elfelejtik, hogy abban a bizonyos elmúlt 8 évben a fogyasztóknak ez a harmada, aki a legkevesebbet keres, az komoly támogatásban részesült; amikor az adatoknak csak a felét ismerteti, akkor nagyon

kérem, ha nem is mondja ki, de a lelke mélyén legalább gondoljon rá, hogy van egy ilyen része is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bagdy Gábor képviselő úré a szó.

BAGDY GÁBOR (KDNP): Köszönöm a szót. Én, hogy mondjam, nagy empátiával fogadtam ezt az előterjesztést, hiszen valójában ez egy jó jel, tulajdonképpen azt jelenti, hogy a szocialista párt úgy gondolja, hogy ez a rezsicsökkentés mégis egy jó dolog, ebbe az irányba kell továbbmenni, és azt gondolják, hogy most akkor ugrani kell még egy lépést, és a dolognak a logikus, értelmes közgazdasági menetét átugorva, még egyet ugorjunk előre. Ez önmagában pozitív dolognak is felfogható.

Nyilvánvalóan a dolog úgy fog kinézni, ha a rezsicsökkentés különböző ágain végigmennek, akkor fel kell mérni, hogy hova jutottunk, mi az eredmény, és ad absurdum elképzelhető, hogy még további lépésekre is szükség lesz annak érdekében, hogy bizonyos lakossági csoportokat meg tudjunk segíteni. Ennek most még nem vagyunk az idejében, hiszen most még lépésről lépésre az egyes energiaköltségeket csökkenti a kormány, ahogy itt szó volt róla, most következik majd a tűzifa is.

Azt azért szeretném – már csak a bizottsági jegyzőkönyvek kedvéért – rögzíteni, és ezt Józsa képviselő úr legalább olyan jól tudja, mint én, ha egy államháztartáson belüli szervezet, konkrétan az MVM, ott annak van egy bevétele, és mi arról dönteni kívánunk, hogy azt mire fordítja, akkor ezt azért naivitás lenne úgy mondani, hogy ennek nincs költségvetési kihatása, ezt tudjuk mind a ketten. Természetesen van költségvetési kihatása, természetes, hogy akkor az állam egy bizonyosfajta bevétellel nem tud kalkulálni, én csak ezt szeretném pontosítani. Ne legyünk abban a naiv téthitben, hogy önmagában attól, hogy most az nem egy költségvetési soron szereplő tételnek mondjuk úgy, a determinálása, attól annak nincs a költségvetésre kihatása; igenis van, ezért nyilván ezzel a kérdéssel akkor kell és úgy foglalkozni, amikor erre világos, egyértelmű kalkulációk, számok és a valós igények szerepelnek, és a fedezetet is megfelelő módon lehet biztosítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni.  
Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak annyit megállapításképpen, hogy ha jól értem, akkor, amit Józsa képviselőtársam a szociálisan rászorulókat támogatásáról és az előző ciklust érintő számokról mondott, azt nem cáfolta meg, tehát akkor itt valóban van egy 120 milliárdnyi támogatás, ami korábban megvolt, most nincsen, és azt is elismerte, hogy van itt egy nagyon komoly extraprofit az MVM-nél, amit más célra költenek. Csak az önök terminológiáját próbálom használni, hogy esetleg valami közös nyelvet találunk ebben az ügyben.

Én azt szeretném, és erre kérem önöket, hogy a 2010 előtti időszakban meglévő rendszerhez forduljunk vissza ebben a tekintetben. Akkor volt a legrászorultabbaknak egy ilyen támogatás, akkor egyébként be voltak kapcsolva sokan, több tízezren a közszolgáltatásokba, ma az ő visszakapcsolásuk is a tét egyébként ebben a tekintetben, tehát ez több jóval, mint a rezsicsökkentés, akkor támogassák ezt az előterjesztést, lehessen az Országgyűlés előtt erről vitázni, ott is elmondhatják ezeket az érveket, csinálhatnak belőle politikát, nem tudom. Nekem egy dolog lenne fontos és nekünk, hogy ez az előterjesztés ott tudjon lenni, mert több tíz, több százezer család számára jelenthet megoldást a téli fűtési időszakban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bagdy Gábor képviselő úré a szó.

BAGDY GÁBOR (KDNP): Köszönöm, csak röviden. Én úgy érzem, hogy elég jól meg tudom fogalmazni, hogy mit gondolok, köszönöm képviselőtársam segítségét. Amit ön fogalmazott meg, az az ön gondolata, nem az enyém, úgyhogy kérem, ne hivatkozzon rá azért, mert nem minden részletében kívánom, pont azért, mert a gondolat nem egy rossz gondolat. Tehát nem akarom én minden részletében az önök előterjesztését kritizálni, de kérem, hogy azért amit nem kritizálok, akkor azt ne tekintse úgy, hogy én azzal egyetértek; szívesen kritizálom azt is, de ez szerintem nem vinné előre a dolgokat, de ha ragaszkodik hozzá, szívesen ezt is megteszem.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor még Józsa István úrtól megkérdezem, hogy kíván-e még esetleg reagálni az utoljára elhangzottakra.

DR. JÓZSA ISTVÁN előterjesztő: Nagyon korrekt, elnök úr, mert általában a zárszó után már nem szokott vita lenni, de akkor ezek ilyen dupla zárszavas kör.

Engem nagyon megindított ez a gondolkodó hozzáállás többek részéről, úgyhogy én ezt kérném a bizottság tagjaitól, hogy a képviselői esküjüknek megfelelően, a rászoruló emberek érdekeit képviselve, járuljanak hozzá, hogy elinduljon egy ilyen típusú gondolkodás, ami úgy látom, hogy a bizottság tagjától sem idegen. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük, akkor a vitát lezárom, és szavazás következik.

Aki a T/12319-es számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15 tartózkodással a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot.

Köszönjük szépen a megjelenést, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A Nemzeti Drogellenes Stratégiáról 2013-2020 Tiszta tudat, józanság, küzdelem a kábítószer-bűnözés címmel benyújtott határozati javaslat (H/11798. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Soron következik a Nemzeti Drogellenes Stratégiáról 2013-2020 Tiszta tudat, józanság, küzdelem a kábítószer-bűnözés ellen címmel benyújtott H/11798-as számú határozati javaslathoz benyújtott módosító javaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Téglásy Kristóf főosztályvezető urat, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Az ajánlástervezet 1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

TÉGLÁSY KRISTÓF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót, elnök úr, és tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait.

Egy darab módosító javaslat érkezett az előterjesztett anyaghoz, ami abbéli reményünket látszik alátámasztani, hogy ez az anyag mégiscsak egy nagyon széles körű és hosszú egyeztetés után, széles társadalmi és szakmai konszenzussal született.

A módosító indítvány kapcsán – ahogy az általános vitában is és már előtte a bizottsági ülésen is – elmondtuk, a nemzeti drogellenes stratégia országgyűlési határozatának elfogadásától számított három hónapon belül fogjuk benyújtani azt a cselekvési tervet, ami egyébként a drogellenes stratégia irányjaival és értékrendszerén alapulva, konkrét intézkedéseket fog tartalmazni. Ezen konkrét intézkedésekhez, mint ami a cselekvési tervknél szokásos, természetesen határidők, felelősök és megfelelő források is lesznek, és



szükségesek, hogy hozzá legyenek kapcsolva, így tehát akkor pontosan meg lehet nevezni azokat a forrásokat, amikből az egyes cselekvéseket, egyes intézkedéseket végre fogja hajtani a kormányzat.

Azt elmondtuk a bizottsági ülésen és az általános vitában is szó volt erről, hogy azért a droggkérdésre, vagy a kábítószer-probléma megelőzésére és a kezelésre fordított összegeket nem szabad önmagukban nézni, hiszen nemcsak ezek az úgynevezett dedikált források vannak, amik kifejezetten ezen a fejezeti kezelési soron találhatóak, hanem számos más kiegészítő forrás van. Hiszen az egészségügy, az oktatás és más területen is vannak olyan források, akár normatív támogatás, akár más fejezeti kezelési sor formájában, amelyekből a releváns részek a kábítószer-probléma kezelésére és a megelőzésre jutnak. Ezen felül természetesen európai uniós forrásokat is használ a kormány jelen pillanatban is, és a 2014-'20-as tervezési időszakban az úgynevezett emberi erőforrás operatív program, az EFOP program keretében kifejezetten célzottan drogprevencióra is tervezünk uniós forrásokat. Éppen ezért, tekintve, hogy ezeket a forrásokat több helyről – ha szabad így fogalmaznom – kell összeszámolni, ha a drogprevencióra fordított és a drogprobléma kezelésére fordított összegeket nézzük, éppen ezért nem tartjuk relevánsnak, hogy egy fejezeti kezelésű soron, ahogy a módosító indítvány javasolja, egy 2010-es költségvetési törvényben meghatározott összeg nominál értékéhez képest számoljuk, vagy ne számoljuk a fejezeti kezelésű soron megjelenő összegeket. Annál is inkább, hiszen a magyar költségvetés minden évben újra megtervezésre kerül a következő évre, és ezen tervezési folyamatban a kábítószer-probléma megelőzésével foglalkozó államtitkárság természetesen mindig odateszi magát és felhasználja az összes szakmai érvét és tapasztalatát ahhoz, hogy évenként ezek a források megfelelően álljanak rendelkezésre.

Jelen módosító javaslatot a kormány nem támogatja, és ha ebben a kérdésben a képviselő hölgyek és urak szeretnék kifejezetten is külön erőfeszítéseket tenni, akkor azt a mindenkori költségvetés tárgyalásánál megtehetik; jó szívvel és hálásan fogadjuk, ha erre a kérdésre külön figyelmet fordítanak. Az országgyűlési határozati javaslatban jelen módosító szerinti szövegmódosítást a kormányzat nem támogatja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni.  
Baráth Zsolt képviselő úr jelentkezett.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Főosztályvezető úr is tudja, meg a jelenlevők is, hogy én kezdettől fogva részt vettem az albizottsági, bizottsági, majd a parlamenti általános vitában, ebben a témában is. Itt egy dolgot hangsúlyoztunk, egy dolgot mondtam el én is többször, illetve jobbikos képviselőtársaim, ami különben ténykérdés, hogy 2010 óta az erre szánt összeg a költségvetési sorokban csökkenő tendenciát mutatott; jelen pillanatban 340 millió forintról van szó, a 2010-es 960 millióhoz képest. Mi ezt a módosító javaslatunkat azért adtuk be, mert a támogatása egyfajta garancia lenne számunkra arra, hogy komolyan gondolják ezt a dolgot, ugyanis, hogy ha 300 milliárd forintért lehet MOL-részvényeket vásárolni, 260 milliárd forintért vissza lehet vásárolni az E.ON-t, akkor egymilliárd forintos tétel erre, elkülönítve költségvetésileg, számunkra elég elenyésző, ha a drogprevenzióról van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*  
Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki az 1-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Ezzel végére is értünk az ajánlásnak.

Köszönjük szépen a részvételt, akkor ezzel le is zárom ezt a napirendi pontot.

**Egyebek**

Kérdezem, hogy egyebekben kíván-e valaki valamit közölni a bizottsággal vagy elmondani. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen a részvételt és további jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 10 perc)*

**Sneider Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné