



Ikt. sz.: ISZB/42-1/2013.

ISZB-18/2013. sz. ülés
(ISZB-106/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. szeptember 16-án, hétfőn, 10 óra 06 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	6
<i>Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítője</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	7
<i>Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza</i>	8
<i>Dr. Lantai Csilla (EMMI) viszonzválasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyes törvényeknek a szociális és gyermekvédelmi ellátások országos nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12093. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	12
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítője</i>	12
<i>Kérdések, vélemények</i>	12
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	16

<i>A mindenki számára elérhető vízszolgáltatás megteremtése és megtartása érdekében szükséges lépések megtételéről szóló határozati javaslat (H/11889. szám) (Mile Lajos és Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	19
<i>Dr. Szél Bernadett előterjesztő szóbeli kiegészítője</i>	19
<i>Mile Lajos előterjesztő szóbeli kiegészítője</i>	20
<i>Sztojka Attila főosztályvezető (EMMI) állásfoglalása</i>	20
<i>Kérdések, vélemények</i>	21
<i>Mile Lajos előterjesztői viszonzválasza</i>	22
<i>Dr. Szél Bernadett előterjesztői viszonzválasza</i>	23
<i>További kérdések, vélemények</i>	24
<i>Sztojka Attila (EMMI) viszonzválasza</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	27
<i>Egyebek</i>	28

Napirendi javaslat

1. A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyes törvényeknek a szociális és gyermekvédelmi ellátások országos nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12093. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A mindenki számára elérhető vízszolgáltatás megteremtése és megtartása érdekében szükséges lépések megtételéről szóló határozati javaslat (H/11889. szám)
(Mile Lajos és Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csizi Péter (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Gaal Gergely (KDNP)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Pál Béla (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Talabér Márta (Fidesz) megérkezéséig Csizi Péternek (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) megérkezéséig Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Vincze László (Fidesz) megérkezéséig Ágh Péternek (Fidesz)
Boldvai László (MSZP) távozása után Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár, Emberi Erőforrások Minisztériuma
Dr. Lantai Csilla főosztályvezető, Emberi Erőforrások Minisztériuma
Fülöp Attila helyettes államtitkár, Emberi Erőforrások Minisztériuma
Bódiné Pajer Mariann főosztályvezető, Emberi Erőforrások Minisztériuma
Dr. Pálfi Kinga főosztályvezető-helyettes, Belügyminisztérium
Sztójka Attila főosztályvezető, Emberi Erőforrások Minisztériuma
Dr. Szél Bernadett (LMP) előterjesztő, országgyűlési képviselő
Mile Lajos (LMP) előterjesztő, országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégek! Elkezdjük mai munkánkat, ezennel megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes; a helyettesítéseket majd a szavazás előtt ismertetem.

Kérdezem, hogy a kiküldött napirendi pontokhoz van-e valakinek hozzáfűznivalója. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, és elfogadjuk a napirendi pontokat, kérem, kézfelemeléssel jelezzük! *(Szavazás.)* Bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

Ennek értelmében soron következik a támogatott döntéshozatalról szóló T/12099. számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár asszonyt, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Tisztelt Államtitkár Asszony! Megadom önnek a szót!

A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítője

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez egy új jogintézmény a támogatott döntéshozatal, az új polgári törvénykönyv határozza meg ennek a kereteit, és a jogszabály maga abban az esetben nagy segítség a családok számára, ha a család egy kicsit bizonytalan abban, hogy az adott személynek, aki a családban van, milyen típusú, milyen szerepű döntés segítséget szükséges megadni. Ha egy család jól működik, akkor tulajdonképpen ez a támogatott döntéshozatal egy megerősítés lehet a család számára, lehetőséget ad a jogintézmény arra, hogy a családtag, aki eddig nem volt megnevezve, hogy ő a támogatottnak segítséget tud nyújtani, az most hivatalossá válik. Abban az esetben, ha pedig a család egy kicsit bizonytalan vagy rosszul működik, segítséget kap a támogatásra jogosult személy arra, hogy ha a döntései egy részénél – nem kötelező minden döntésénél, de a döntései egy részénél, például vagyon, vagy egyéb nagyon komoly kérdéseknél –, segítségre szorul, akkor számára ez a lehetőség jogintézményesített formában biztosítva legyen. Ez azt jelenti, hogy a gondnokság alá helyezési kérdések jelentős részénél dönthet úgy a hivatal, hogy nem kell a gondnokság alá helyezés bizonyos esetekben, mert a döntéshozó önálló döntésekre is képes, ugyanakkor bizonyos részkérdésekben jó, ha van mellette segítőtárs. Ez a segítőtárs ott lehet minden megbeszélésen, ott lehet minden egyeztetésen, de nem ő dönt, ő a döntéseit, illetve a tanácsait elmondhatja a döntésre jogosultnak, de a döntéshozatalban csak segítségére van, döntési jogosultságot nem kap.

A támogató az egy nagyon fontos lehetőség arra is, hogy nem csak az adott kérdésben kell hogy segítséget nyújtson, hanem megbeszéli ezeket a kérdéseket többször, tekintettel arra, hogy ugye, a támogatott döntéshozatalban nagyon sok idős ember van például, vagy olyan ember, aki erre jobban rászorul, értelmi képességei csökkennek, de nem korlátozottak; ebben az esetben ez a segítség intézményesített formában rendelkezésre áll. Maga a jogszabály ezt teszi lehetővé. Új jogintézmény, mint mondtam, de azok számára nyújt lehetőséget, akik nem kell, hogy korlátozottan cselekvőképeseek legyenek, nem kell, hogy gondnokság alá kerüljenek, hanem ez a lehetőség – mint mondtam – eddig is működött a

családokban, ennek hivatalos formája lesz a későbbiekben; akinél pedig nem működött, ott hivatalból biztosítani lehet.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen a törvény ismertetését.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát, kérdezem, ki kíván hozzászólni az előttünk lévő javaslatához.

Pál Béla képviselő úr a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Először néhány kérdést szeretnék feltenni. Az egyik az, hogy milyen társadalmi szervezetekkel egyeztettek előzetesen ezt a törvényjavaslatot, és mi volt az alapvető jogok biztosának, illetve a Nemzeti Információszabadság Hatóság elnökének a véleménye, minekután ez mindkettőjük feladatkörét érinti, velük egyeztetettek-e az előkészítés során.

A másik, szintén kérdés, hogy a minisztérium szerint 21.870 fő áll gondnokság alatt, a KSH adatai szerint pedig 2011-ben 51.830-an voltak; most melyik szám az igaz, önök szerint? A véleményemet pedig majd elmondom később. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nem egyeztettem Pál Béla képviselőtársammal, de az első kérdésem nekem is, hogy volt-e egyeztetés szakmai vagy érdekképviselői szervekkel és konkrétan mely szakmai vagy érdekképviselői szervekkel?

A hivatásos támogató végzettsége: akarnak-e ezen szigorítani; és milyen képzési rendszert tervez kialakítani a kormány?

A harmadik kérdésem pedig, milyen módszertan alapján döntenek a besorolásokról, az ügycsoportokkal kapcsolatos döntési jogokról?

ELNÖK: Tapolczai Gergely képviselő úr a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót. Először is szeretném üdvözölni ezt a törvényjavaslatot. Ezt a jelnyelvi törvénnyel tudnám párhuzamba hozni, az értelmi fogyatékosokkal élők számára és az autisták számára; különböző olyan jelentőségű törvény ez, mint nekünk a jelnyelvi törvény volt. A jelnyelvi törvény is nagyon sok kompromisszum árán született meg, gondolom, hogy ez a törvénytervezet is nagyon sok kompromisszumos megoldás után született meg.

Az ENSZ Egyezmény is kötelezi Magyarországot, hogy megoldást találjon erre a problémára, ennek a kezelésére. Senki nem gondolta volna pár évvel ezelőtt, hogy most idáig eljutunk, óriási előrelépés ez. Magyarországon a 2011-es népszámlálás szerint 577 ezer fogyatékkal élő személy van; ezen belül a gondnokság alatt állóknak a száma 53.830 fő körül van, és ezen belül a kizáró gondnokoltak száma, aránya: 58,2 százalék. A korlátozott gondnokság alatt álló személyek ezen belül 41,8 százalékban vannak. Úgy gondolom, hogy Pál Béla képviselőtársam által közölt adat erre a statisztikai adatra vonatkozhat. De még mindig nagyon sok kizáró gondnokság alatt álló személy van, és ez a törvényjavaslat nagyban segíti ezeket a személyeket az életvitelét. Ezzel kapcsolatban lenne pár kérdésem.

Mi az akadálya, vagy milyen szempontok alapján döntöttek úgy, hogy csak a gyámhivatal hozhat határozatot. A támogató szolgálatra nem gondoltak, nem lenne-e jobb őket is bevonni az eljárási folyamatba, az ő véleményüket kikérni, és utána ez alapján a gyámhivatal dönthet.

A hivatásos gyámokat támogató esetében picit soknak találom a 35 főt. Milyen szempont alapján állapították meg ezt a számot?

És ha már beveszik a törvényjavaslatba a családvédő szolgálatokat is, az ő véleményüket is kérdezik, akkor itt vissza lehet térni a támogató szolgálatokra, hogy miért ne lehetne őket is bevonni, nagyon sok tapasztalatuk van ezen a területen.

Picit erős párhuzam lesz abban, amit mondok. Mi sem a gyámhivatalhoz fordulunk tolmácsért, hanem maguktól a tolmácsszolgálatoktól kérünk tolmácsot. Ez egy picit hasonlít erre az esetre is, hogy maguk az érintettek általában a támogató szolgálatoktól kérnek segítséget, nekik vannak igazán tapasztalataik, ezeknél a szolgálatoknál vannak főleg tapasztalatok.

Egyelőre ennyit, még egyszer üdvözlöm ezt a törvényjavaslatot, és a Fidesz nevében is támogatásra ajánlom. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki így első körben hozzászólni, kérdést intézni államtitkár asszonyhoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a válaszlehetőséget államtitkár asszonynak.

Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen nekünk egyeztetési kötelezettségünk van társadalmi szervezetekkel is, és a társadalmi szervezetek közül háromnak az észrevétele maradt fenn a körülbelül húsz társadalmi szervezet közül, akikkel egyeztetésben voltunk. Ezen kívül – természetesen a jogszabályok benyújtási kötelezettségéből adódóan – ezek megtalálhatók a minisztérium, illetve az Országgyűlés irományai között, úgyhogy bárki észrevétellel fordulhat hozzánk a továbbiakban is. Ha olyan észrevételeket kapunk, amelyeket fontosnak és megfontolandónak találunk, akkor gondolom önök is segítségünkre lesznek abban, hogy minél jobb törvényt tudjunk alkotni, és módosító indítványok formájában ezen még lehet változtatni. Ugyanakkor hozzá kell tennem, hogy olyan típusú észrevétel, a támogatott döntéshozatal, mint törvény megalkotása ellen, nem érkezett, tehát a jobbító szándékokat előre is köszönjük, minden észrevételre szoktunk reagálni, amint azt önök is tudják. *(Ágh Péter megérkezik az ülésre.)*

Képviselő úr elmondta a pontos számokat, és vélhetőleg ebből adódott a különbség. Én most nem tudom megmondani, hogy az előterjesztő szövegben a 21.800 hol található, melyik szöveggörnyezetben, meg fogom nézni képviselő úr, de vélhetőleg az 51.030, amit ön mondott, az a helyes szám. Ezzel válaszoltam arra a kérdésére önnek is, hogy volt-e társadalmi egyeztetés; úgyhogy már csak a Tapolczai képviselő úrnál maradtam adós, illetve mondanám el, hogy teljesen jogos az, amit felvetett. Maga a törvény nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy bárkihez lehet fordulni kéréssel, nem kell közvetlenül megkeresni a szociális és gyámhivatalokat, de a döntést a szociális és gyámhivatalok fogják meghozni. Éppen ezért azt tudjuk, hogy a gyermekvédelemben működik a jelzőrendszer, de a társadalom akkor működik jól, ha nemcsak a gyermekvédelemben, hanem egyéb területeken is működik a jelzőrendszer, mégpedig a szomszéd, a képviselő, az orvoson keresztül. Számos eleme van annak, hogy lehetőséget kapjon arra, hogy ha ismeri a jogintézményt, akkor segítséget nyújtson abban, hogy felhívja erre a figyelmet, lehet ilyet kérni. Maguk az érintettek is kérhetik, de ha nem az érintett kéri, akkor kérheti a hozzátartozója is, ha úgy gondolja, hogy ez segítség a család számára, hogy ő kijelölt támogató legyen; ebben az esetben is természetesen a szociális és gyámhivatal az, aki jogosult ennek a kijelölésére.

ELNÖK: Köszönöm. Pál Béla képviselő úré a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Elnézést, figyeltem a válaszra. Azt szeretném kérdezni, hogy az alapvető jogok biztosának és a Nemzeti Információsabadság Hatóság elnökének a véleményét megkérdezték-e, és hogy mi volt a véleményük, ha megkérdezték, mert erre nem tért ki külön. Köszönöm szépen.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Megkérdeztük, és egyetértő véleményt kaptunk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Elnézést, én is nagyon figyeltem, de mintha a két kérdésemre én sem kaptam volna választ. Felteszem még egyszer, ha nem sikerült lejegyezni. Tehát a hivatásos támogatók végzettsége. Akarnak-e ezen szigorítani, és milyen képzési rendszert tervez kialakítani a kormány; milyen módszertan alapján döntenek a besorolásokról és az ügycsoportokkal kapcsolatos döntési jogokról? Köszönöm. *(Csizi Péter megérkezett.)*

ELNÖK: Elnézést, államtitkár asszony, még úgy látom, hogy Pál Béla képviselő úr is szeretne szólni.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Majd a véleményeknél szeretnék még szólni.

ELNÖK: Jó. Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm. Én sem kaptam még egy kérdésre választ. Mégpedig arra, hogy én is soknak találom a 35 főt, tehát erre szeretném még a választ megkapni. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár asszonyé a szó.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm, elnök úr. Ha megengedi, átadom a szót kolleganőmnak, Lantai Csillának, aki a részletekben is tud segíteni nekünk.

Dr. Lantai Csilla (EMMI) viszonzválasza

DR. LANTAI CSILLA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok és Urak! Azt tudom ezzel kapcsolatban elmondani. A 36 fő, ennek a meghatározása, hogy miért annyi? Itt gyakorlatilag a hivatásos gondnokok mintájára történt ennek a létszámnak a meghatározása olyan módon, hogy alapterve 30 fő, lehetőség szerint. Ez egy kicsit lehet magasabb, lehetőleg inkább átmeneti időkből, ha ezzel még biztosítható normálisan a feladatellátás, de ezt minden esetben vizsgálni kell, hogy ha ezt a 30 főt túllépi, akkor ezzel még megoldható-e. Illetve abban az esetben, ha szintén kormánytisztviselő az illető, aki ellátja a hivatásos gondnoki feladatokat – tehát a szociális és gyámhivatal mellett működő közszolgálati jogviszonyban álló személy –, akkor lehet, mert ő akkor a teljes munkaidejével csak ezen a kérdésen munkálkodik, tehát az ő esetében lehet magasabb ez a meghatározott létszám. *(Talabér Márta megérkezett.)*

Az ügycsoportok kérdése is felmerült. Ez hasonlóképpen alakul, mint ahogy a gondnokság alá helyezésnél. Ugye, az új polgári törvénykönyv sem határoz meg ügycsoportokat a gondnokság alá helyezés vonatkozásában példálózó jelleggel sem, ennek megfelelően a támogatott döntéshozatalról szóló törvény sem határoz meg ügycsoportokat. Azt mondja ki, hogy lehet általános jelleggel támogatót jelölni, illetve lehet meghatározott ügycsoportra is. Ez legfőképpen olyankor merül fel majd a jövőben valószínűleg, amikor a bíróság keresi meg a gyámhatóságot azzal, hogy mondjuk, bizonyos ügycsoportban például szükségesnek látta a gondnokság alá helyezést. Például mondjuk, vagyoni ügyekben egy nagyobb biztonságot szükséges garantálni az adott személy számára, de egyéb ügycsoportokban azt mondja, hogy inkább támogató kirendelése lesz indokolt. Hiszen ugye, a támogató kirendelésére mind a bíróságnak a megkeresése alapján, mint az adott személynek a kérelmére – ahogy államtitkár asszony is említette – sor kerülhet.

A képzések vonatkozásában itt miniszteri rendeletre ad felhatalmazó rendelkezést a jogszabály. Ebben az a terv, hogy valamennyi szigorítás lenne a jövőben, és az a jó hír, hogy van egy olyan TÁMOP-os forrás, ami rendelkezésre áll ahhoz, hogy a képzési anyagoknak a kidolgozására ad majd lehetőséget, a TÁMOP 5.4.10-es forrás. És annak keretében nem csak képzési, nem csak a hivatásos támogatók képzésére gondoltunk, hanem arra is, hogy a támogatók – tehát a családtag vagy egyéb bizalmi személy támogató –, illetve a támogatottak számára is közérthető, egyszerű nyelven megfogalmazott, de érthető tájékoztató anyagok álljanak majd rendelkezésre az új jogintézmény bevezetése érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a tájékoztatást. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni.

Pál Béla képviselő úr a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A Magyar Szocialista Párt a támogatott döntéshozatali jogintézményének a létrehozásával egyetért. A jogintézmény létrehozásával, ezt szeretném hangsúlyozni, mivel ezt már a 2009-es elfogadott Ptk. is tartalmazza. Ugyanakkor viszont azt tapasztaljuk, hogy itt a szándék természetesen jó, amely arra irányul, hogy ezt a rendszert létrehozza, azonban ez a törvényjavaslat nem tartalmazza ezt az újonnan létrehozandó jogintézményt olyan pontos és körülírható módon, amire egyébként képviselőtársaim kérdése is irányult, amely ma megnyugtató módon rendezné ezt a problémát.

Nekünk az a véleményünk, hogy a támogatott döntéshozatal intézménye csak akkor lesz hatékony, ha a jogalkotó a cselekvőképesség szabályozása tekintetében a szükséges, és a társadalmi szervezetek által nyomatékosan igényelt változtatásokat elvégzi; azaz ez úgy foglалható össze, hogy nem teszi lehetővé a cselekvőképesség teljes korlátozását, az általános cselekvési szabadság minden ügýtípusra való kizárását, és helyette, ehelyett hoz létre egy igazán hatékony támogatási rendszert. Természetesen tudjuk, hogy ez nem könnyű, de azt gondoljuk, hogy a végső célnak ennek kellene lennie, hiszen a támogatott döntéshozatal értelme a cselekvőképesség megőrzése nyilvánvaló módon, ahogy a tisztelt előterjesztő is támogatással, illetve bólogatással fejezi ki ezt a véleményét.

Képviselőtársaim kérdéseivel vagy felvetéseivel kapcsolatban. Igen, mi is kérdésesnek tartjuk azt, hogy hogyan lehet majd 2014. március 15-ig a szükséges feltételeket úgy biztosítani, hogy az akkor már folyamatban lévő gondnoksági ügyekben is alkalmazható legyen a gondnokság alá helyezés helyett a támogatott döntéshozatal alkalmazása. Hiszen úgy, ahogy erről beszéltek, és a törvényjavaslatban részletesen szabályozott hivatásos támogatói rendszer működésbe állítása egy komoly képzést is igényel, ezt aggályosnak tartjuk, hogy addig erre sor kerülhet, főleg, ahogy mondták, hogy rendeletben szabályozzák majd a tartalmát, tehát a rendeletet még csak ezután kell megalkotni.

Így tehát a Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportja, bár a jogintézmény létrehozásával egyetért, tartózkodással fejezi ki azt a véleményét, hogy jelenlegi formájában még nem tartjuk támogatásra alkalmasnak. Ez egy pontosabb kidolgozást igényel, és elsősorban azoknak a szervezeteknek, intézményeknek a véleményének figyelembevételét, akik ezzel a kérdéskörrel foglalkoznak, legyenek civilek, vagy éppenséggel állami intézmények. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Közben eszembe jutott még egy kérdés. A törvénytervezet 7. §-ra felsorolja azt, hogy ki lehet hivatásos támogató, és úgy fogalmaz: belátási zavarban szenvedő személyekkel foglalkozó jogi személy. Tehát ebbe beletartoznak a különböző érdekvédelmi szervezetek is? És ha igen, akkor nem lenne-e szerencsésebb, ha a belátási vagy mentális zavarban ezt a fogalmat kibővítenénk értelmi fogyatékos, autista és mentális zavarban, tehát ezzel a három fogalommal szerepelne?

ELNÖK: Köszönjük. Megadom a válaszlehetőséget államtitkár asszonynak!

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Nyilván Pál Béla képviselő úr nem vár tőlem választ, hiszen megjegyzéseket tett ezzel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy a törvényjavaslat megalkotása során igyekeztünk minden olyan kérdésre választ biztosítani, amelyet a Ptk. nem szabályoz; de, amiket ő felvetett, azokat a Ptk. jelentős részben tartalmazza, tehát további erősítés ezzel kapcsolatban szerintem ebben a törvényben nem kell. Képviselő úr, azt gondoljuk, hogy miután a Ptk. szabályozza magát a lehetőséget, ezért további kibővítésre itt a fogalom használatnál – mert a Ptk. megmondja magát a fogalmat ezzel kapcsolatban – nincs szükség, de ezt belátásukra bízunk.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor a vitát lezárom. Szavazás következik.

A szavazás előtt felolvasom a helyettesítéseket. Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszonyt Szemereyné Pataki Klaudia képviselő asszony helyettesíti; Hirt Ferenc képviselő urat Gaal Gergely képviselő úr helyettesíti; Iván László professzor urat Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti; Tamás Barnabás képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti; Vincze László képviselő urat Ágh Péter képviselő úr helyettesíti; Bagdy Gábor képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti; Dr. Varga László képviselő urat Pál Béla képviselő úr helyettesíti.

Határozathozatal

Szavazás következik. Aki a T/12099-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 18 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) 4 tartózkodással a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvénytervezetet.

A többségi vélemény előadójaként kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki vállalkozik erre a feladatra. (*Talabér Márta: Horváth Zoltánt javasoljuk.*) Horváth Zoltán képviselő úr vállalta. Kisebbségi előadóként Pál Béla képviselő úr jelentkezett, akkor Pál Béla képviselő úr lesz a kisebbségi előadó.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen a részvételt.

Egyes törvényeknek a szociális és gyermekvédelmi ellátások országos nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12093. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Soron következik az egyes törvényeknek a szociális és gyermekvédelmi ellátások országos nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló T/12093-as számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Fülöp Attila helyettes államtitkár urat és Bódiné Pajer Mariann főosztályvezető asszonyt, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Államtitkár úrnak meg is adom a szót.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítője

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Egy-két mondatban csak röviden, az előterjesztő szeretné a főbb pontjait elmondani és bemutatni.

Az előterjesztésnek a célja az, hogy a szociális és gyermekvédelmi törvény módosítása kapcsán, illetve annak a segítségével egy olyan egységes országos nyilvántartást hozzunk létre, amely eddig még nem állt rendelkezésre. Méghozzá olyan rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekvédelmi ellátások tekintetében, amelyről eddig vagy jegyzői, vagy járási hivatali hatáskörben született mind a döntés, mind a folyamat ott bonyolódott le, és ebből kifolyólag a nyilvántartások is kizárólag ott szeparáltan álltak rendelkezésre. A nyilvántartás kialakításával pedig pontosan az a célunk, hogy azok az ellenőrzési funkciók, azok az átláthatósági követelmények, amit az állam erre a területre évente 130 milliárd forintot elkölt, azt reméljük, és azt gondoljuk, hogy egy ilyen nyilvántartás elő fogja segíteni. Azt is reméljük, hogy ez a nyilvántartás segítség lesz az önkormányzatoknak, segítség lesz a járási hivataloknak, merthogy innentől kezdve ez a felület mindenki számára használható és hozzáférhető. *(Vincze László megérkezett.)*

Azt is ajánljuk és azt is szeretnénk, ha ezt a felületet minél több járási hivatal és minél több önkormányzat használná, és ezzel az a nyilvántartás, ami eddig teljesen szétszórta volt, az innentől egységes lenne. Azért marad meg az önkormányzatoknak továbbra is a külön nyilvántartás vezetési lehetősége, mert vannak olyan ellátások, amelyek tekintetében nem kerül ez az egységes adatbázis bevezetésre, amelyek tekintetében továbbra is helyi nyilvántartás szükségeltetik. Ezek nyilvánvalóan azok az ellátások, amiknél nem országosan, kötelező jogszabállyal szabályozzuk ezeket a nyújtását.

A határidők tekintetében november 15-étől szeretnénk azt, hogy ezek a feltöltések és adatrögzítések megtörténjenek; december 15-étől pedig szeretnénk, hogy ez a rendszer el tudjon indulni, és ténylegesen eljusson oda az állam, hogy egy ilyen nyilvántartással azonosíthatóan, átláthatóan lehessen a 130 milliárd forint elköltéséről, és segítséget adóan lehessen véleményt mondani. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni a törvénytervezethez.

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy provokatív kérdést mindenképpen szeretnék feltenni az előterjesztők képviselőjében jelenlévő helyettes államtitkár úrnak és a kollégáknak.

A Jobbik többször beadta a szociális kártyára vonatkozó törvényjavaslatát, és legelőször azt a választ kaptuk, hogy a kormánynak ugye, nincsen szándékában, mondjuk 2011-ben a szociális kártyát országosan kiterjeszteni, bevezetni, és olyan indoklással, hogy csak! Aztán a következő alkalommal azt a választ kaptuk, hogy nincs kiépítve az a dokumentációs rendszer, amire szükség lenne ahhoz, hogy a szociális, illetve a gyermekvédelmi törvény által szabályozott ellátásokat szociális kártyán tudják folyósítani a rászorulóknak.

A provokatív kérdés, illetve a kérdés a következő. Ez a lépés, ez a 12093-as előterjesztés, aminek ugye, tudjuk a címét, ez lehetséges-e, vagy bevallja-e a kormány 2013 őszen; vagy bevallhatja-e, hogy a szociális kártyának az előkészítése annak a dokumentációs rendszernek a kiépítésével, amiről itt konkrétan szó van, és helyettes államtitkár igen röviden és velősen elmondta. Köszönöm.

ELNÖK: Pál Béla képviselő úr a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): E javaslat tartalmát illetően is véleményezési jogköre van az alapvető jogok biztosának, valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökének. Kérdezném, hogy megkérdezték-e őket és hogy mi volt a véleményük.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván még szólni.
Horváth Zoltán képviselő úr a szó.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm elnök úr, a szót. Én elsősorban is azt gondolom, hogy ez egy jó és pozitív változás, amit a beterjesztett törvénymódosítás eredményeképpen, reményeink szerint ősszel be tudunk vezetni. Ez azért is fontos, mert ma azt gondolom, hogy beszéljünk akár pénzbeli, természetbeni ellátásról, vagy akár személyes gondoskodás keretében biztosított ellátásokról, nem tudjuk, hogy mi a helyzet, nem ismerjük pontosan a valóságot. Ezek az adatok különböző helyeken: önkormányzatoknál, járási hivataloknál elszórtan állnak rendelkezésre, nincs egy központi nyilvántartás, amely segítené azokat a döntéshozókat, amelyekből megfelelő információkat le lehet vonni, úgyhogy maximálisan azt gondolom, hogy itt az ideje. Én egy picit tovább is mennék, és biztatnám a szakállamtitkárságot, hogy a személyes gondoskodás keretében nyújtott ellátásoknál is előbb-utóbb térjen át hasonló rendszerre, nincs sajnos ilyenünk.

Magam, aki kutatom ezt a területet, mindig beleütközöm abba, hogy nincsen hivatalosan egységesen jogszabályilag rögzített adatforrásunk. Teszem hozzá, hogy például az egészségügyi ellátás, ami a társadalombiztosítási finanszírozás keretében működik, ott ezek természetszerűleg elérhetőek, úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy pozitív változás.

Ugye, helyettes államtitkár úr arról beszélt, hogy november közepén tervezik az elindítását a rendszernek. Egy kérdésem van. Vélhetően lesz itt majd a törvény mögött egy rendeleti szabályozás. A kormány által kijelölt szerv fel van-e készülve erre, valamint azok az önkormányzati, vagy járási hivatalban dolgozó kollegáknak lesz-e elég idejük arra, hogy megtanulják ezt a rendszert; és hogy körülbelül mikor várjuk azt kormányzati szinten, hogy ezek az adatok validan rendelkezésre állnak, tehát, amikor feltöltésre kerül. Mert ugye, elindul egy rendszer, ezt majd feltöltögetik, mi a határidő erre vonatkozóan? Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Pál Béla: Ezzel zárjuk a kört, vagy lesz még egy kör?)* Lesz lehetőség még hozzászólásra. Megadom a válaszlehetőséget államtitkár úrnak.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzása

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Először Baráth Zsolt képviselő úr kérdésére reagálva, és az utolsó kérdést is egy kicsit érinteném ebben, amit Horváth Zsolt képviselő úr mondott. Szóval nem előzmény nélküli ennek a nyilvántartásnak a bevezetése, merthogy a szolgáltatások tekintetében tavaly került kialakításra az a KENYSZI nevezetű TAJ alapú nyilvántartás, aminek most már az a szigorítása megvan, hogy normatíva finanszírozásához kötött. Tehát ugye, az pontosan annak lett volna az első lépése, illetve annak az első lépése, ami más ellátások tekintetében – mondjuk, egy egészségbiztosítási ellátás vagy egy nyugdíjszerű ellátás tekintetében – rendelkezésre áll országos nyilvántartás; ez pontosan a szociális területen mind a szolgáltatások, mind a segélyek tekintetében hiányzott. A szolgáltatások tekintetében tavaly volt meg az első ilyen lépés. Ennek a nyilvántartásnak a kialakítása pedig a második lépés, ami kizárólag a rászorultságtól függő segélyek támogatását tartalmazza.

Az is fontos, hogy ennek a kialakítása során két dolgról nincsen szó. Nincsen szó a jogosultságot érintő kritériumok felülvizsgálatáról, és nincsen szó a nyújtott támogatások formájának megváltoztatásáról, tehát nem érinti ezt a két részét. Ez pontosan azt érinti, hogy az állam azt az adósságát törlessze, hogy rendelkezésre álljon számára olyan megbízható valid adat, amiből utána jogszabályi rendelkezéseket, a segélyekkel kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket úgy hozza meg, hogy valóban tudja, hogy ki az az egy- másfélmillió állampolgár, aki ezekben részesül, és egyébként milyen ellátásokban részesül.

Pál Béla képviselő úr felvetésére, az alapvető jogok biztosa és a NAIH is látta ezt az előterjesztést, és mind a ketten egyetértettek az előterjesztéssel. Egyébként a jogosultságokkal kapcsolatos mögöttes kormányrendelet természetesen ezzel párhuzamosan készül, és ennek el kell készülnie határidőben.

És még Horváth Zsolt képviselő úr kérdéseire válaszolva. Az NRSZH erre felkészült, azért is felkészült ezzel kapcsolatban, mert ezt a fejlesztést már elkezdték, egy másik fejlesztés keretében január óta működik, úgyhogy azt gondolom, hogy itt a folyamatba bevontak mind az érintett önkormányzatokból, mind az érintett járási hivatalokból egy-egy kiválasztott önkormányzatot és járási hivatalt, tehát nem ismeretlenül fognak szembesülni ezzel a kérdéssel és ezzel a folyamattal. Sőt az ő tanácsait, és az ő tapasztalataikat figyelembe véve kerül kialakításra ez a szoftver, úgyhogy én abban bízom, hogy a november 15-ei határidő, amihez még lesz egy olyan országos bemutató, amiben pontosan az önkormányzatoknak szeretnénk segítséget nyújtani, ebben pontosan az ő figyelmüket szeretnénk felhívni erre a lehetőségre és megadni a segítséget, szóval reméljük, hogy ez a továbbiakban számukra is könnyebbé fog jelenten.

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Csak annyit helyesbítenék, hogy nem Horváth Zsolt, hanem Horváth Zoltán képviselő úr.

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnézést kérek.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni.

Pál Béla képviselő úr a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. A Magyar Szocialista Párt minden olyan javaslatot támogat, és ebben a tekintetben ezt a javaslatot is támogatja, amely az állami és az önkormányzati bürokrácia egyszerűsítését jelenti. Ugyanakkor el kell mondjuk azt is, hogy a jelenlegi formájában tartózkodni fogunk a törvényjavaslatnál, és természetesen az elfogadásig

el fogjuk dönteni, hogy támogatjuk-e vagy sem. A jelenlegi tartózkodásunknak az okairól szeretnék egy néhány szót szólni.

Az egyik, hogy talán szerencsésebb lett volna akkor, ha majdnem egy időben, vagy a körül kerül be ez a törvénytervezet a parlament elé, amikor a jogalkotási terv 39. pontja szerint novemberben kerül majd a Tisztelt Ház elé az állami nyilvántartások összehangolásáról szóló törvényjavaslat; nyilvánvalóan ez a terület is része kell legyen.

A másik, amelyre szeretném felhívni a figyelmet. Nem világos, hogy a jövőre hatályba lépő önkormányzati segély, a korábbi átmeneti segély, temetési segély és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás kiváltására létrejövő ellátás miért nem szerepel a felsorolásban, ha már amúgy is az összegzés a cél. Nem szerepel a nyilvántartásba vont ellátások között az sem, hogy a pénzbeli és természetbeni ellátásokat lefedik-e teljes mértékben például az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságnál a természetbeni ellátást, valamint az adósságkezelési szolgáltatás vonatkozásában.

Azt is aggályosnak tartjuk, hogy miként fogja egyszerűsíteni a helyzetet ez az új nyilvántartás, amikor ma – mint ahogy az előterjesztő is utalt rá – szinte minden önkormányzatnak, és minden járási hivatalnak van egy nyilvántartási rendszere, gyakran más és más szoftverekkel; hogy tudják majd ezt áthidalni a saját nyilvántartáshoz, a jogosultság megállapításához, folyósításához szükséges munka során, ráadásul ezeket a szoftvereket gyakran nem is az állami cégektől vásárolták.

Azt is félőnek tartjuk, hogy ez az újabb nyilvántartási rendszer lehetőséget ad majd a szegények listázására, majd újabb miniszterelnöki levél megírására; vagy természetesen egy olyan háttérre, amely majd egy segélyplafon, vagy a szociális kártya bevezetését célozza. Ezen indokok miatt a Magyar Szocialista Párt jelenlegi formájában nem támogatja ezt a javaslatot, hanem tartózkodunk; természetesen a végszavazásig ki fogjuk alakítani majd a végleges álláspontunkat is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Horváth Zoltán képviselő úré a szó.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt gondolom, hogy egy nyilvántartási rendszer kialakításánál, amely elsősorban a szakmában dolgozók részére ad egy teljesen áttekinthető rendszert, akkor járunk el szerintem óvatosan, ha azokat a politikai kategóriákat, minthogy a szegényeket listázzuk, és majd felhasználjuk mindenféle levelek kiküldésére, ezt nem keverjük ide. Én értem képviselő urat, hogy mire gondolt. A magam részéről, aki többször is elolvastam a jogszabályt, azt gondolom, hogy ez nem erről szól.

Helyettes államtitkár úr utalt a KENYSZI nevezetű programra, amely ugye, 2012 óta most már talán élesben is működik, és aki nem tölti ezt fel intézményi oldalról, azt szankcionálni lehet a normatív támogatásnál. Nekem, ezt a rendszert ismerve, két olyan dolog is eszembe jutott, amikor egy új típusú hasonló rendszert csak a pénzbeli és a természetbeni ellátásokra alakítunk ki. Például a KENYSZI rendszernek az egyik fogyatékosága – és talán érdemes lenne ezt végiggondolni –, hogy a működési engedélyező hatósági oldalt, valamint a finanszírozási oldalt, ami a Magyar Államkincstár, azoknak az adatait is érdemes betölteni. Hiszen a KENYSZI rendszer ma egy intézményi oldalról kapacitás nyilvántartó rendszer, és nagyon nehéz úgy értékelni ezeket az adatokat, hogy a működési engedélyező hatóság és a finanszírozási hatóság: a Magyar Államkincstár ebben nem nagyon vesz részt. Én bízom abban, hogy ez az új típusú rendszer, amely más ellátásokra, tehát a természetbeni és pénzbeli ellátásokra alakul majd ki, kiküszöböli például a KENYSZI rendszer gyerekbetegségeit, és már egy sokkal jobb, frappánsabb, jobban használható rendszer lesz, és biztos vagyok benne, hogy legkevésbé a szegények listázásáról, mint a valóság megismerésére szolgál elsősorban szakembereknek, járási vagy önkormányzati embereknek, legkevésbé politikusoknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor államtitkár úrnak még megadom a viszonzó válasz lehetőségét a véleményekre.

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Az első kérdésre reagálva, én azt gondolom, hogy a mi oldalunkról a segítséget pontosan azzal lehet megadni, a szabályozáson keresztül. És az állam abban tud segíteni az önkormányzatok, járási hivatalok számára, hogy a mostani szétszórt, informatikailag szétagolt rendszerben segítsünk egy olyan egyetlen darab informatikai rendszerrel, amelyben összegyűjtjük azokat a tapasztalatokat, hogy ezt a nyilvántartást hogyan lehet egyszerűen, hatékonyan, praktikusán megcsinálni, és felajánlani az önkormányzatoknak, járási hivataloknak, hogy ezt használják a jövőben. Mi ebben látjuk azt a segítséget, ami segítség eddig elmaradt, és valószínűleg ezért nincsen erről eddig egységes nyilvántartás, és mindenki külön utakra van kényszerítve.

Horváth képviselő úrtól először is elnézést kérek a névtévesztésért. Valóban a KENYSZI egy olyan próbálkozás volt, ami ebből a szempontból szociális területen úttörő próbálkozás volt, merthogy nem állt rendelkezésre ilyen. És azt is tudtuk, hogy ennek az elején lesznek nehézségek, és azt is láttuk, nyilván rengeteget számít az a tapasztalat, amit ott gyűjtöttünk, és bízunk benne, hogy ezeket felhasználva itt sokkal hamarabb egy gördülékeny nyilvántartás mindenkinek, az önkormányzatoknak és a járási hivataloknak is az előnyére fog válni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor a vitát lezárom és szavazás következik.

Határozathozatal

Aki T/12093-as számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem? Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a többségi vélemény kifejtésére ki vállalkozik. Horváth Zoltán képviselő úr vállalja. A kisebbségi vélemény előadására Pál Béla képviselő úr jelentkezett.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezártam, köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és kollégájának a részvételt.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10749-es számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Pálfi Kinga főosztályvezető-helyettes asszonyt, a Belügyminisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 2. pontjáról kérdezem Pálfi Kinga főosztályvezető-helyettes asszonyt a kormány álláspontjáról.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Az ajánlástervezet 2. pontját a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni a módosító javaslatához. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 4. pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Az ajánlástervezet 4. pontját a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 5. pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Az ajánlástervezet 5. pontját a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 6. pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Az ajánlástervezet 6. pontja vonatkozásában egyelőre csak tárcaálláspontot tudok mondani, a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 19 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 7-es pontjáról kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Az ajánlástervezet 7. pontját a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 8-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): A 8. pontot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen.

Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 9-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): A tervezet 9. pontját a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy olyan roppant egyszerű, szinte vulgáris dolognak minősíthető kiegészítésről lenne itt szó, amit viszont mindenképp fontosnak tartunk abban a felsorolásban, ahol az életvitelszerű tartózkodást határozza meg tulajdonképpen ez a pont, vagy ez a paragrafus. És hogy miért nem fér oda bele az, hogy anyagcseréből adódó biológiai szükséglet elvégzése. Itt Iván professzor a kormánypártból igencsak mellette szolt ennek, szakember léte mellett szolt, sőt még ki is bővítette egy olyan dologgal, amit most nem szeretnék idézni, akkor miért nem fér ez bele a kormány részéről ez a roppant egyszerű kiegészítés?

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a viszonzválasz lehetőségét Pálfi Kinga asszonynak.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Először is szeretném felhívni a figyelmet, hogy a törvényjavaslat egy példálózó jellegű felsorolást tartalmaz. Tehát ez esetben úgy gondoltuk, hogy szükségtelen egy nem kimerítő felsorolás további példákkal történő bővítése, hiszen a fogalom egyes részeit, elemeit, és esetenként mérlegelve magát a magatartást kell mérlegelnie a szabálysértési hatóságnak és ezt összességében vizsgálni. Ezért úgy gondoljuk, hogy bővíthetnénk keretek nélkül, de mivel csak nem taxatív felsorolásról beszélünk, ezért nem szükséges.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 9-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlástervezet 12-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): A 12. pontot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 13-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Az ajánlástervezet 13. pontját a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Ezzel az ajánlás végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki a napirendi ponthoz hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor ezzel lezárom ezt a napirendi pontot. Köszönöm szépen a részvételt.

Soron következik a mindenki számára elérhető vízszolgáltatás megteremtése és megtartása érdekében szükséges lépések megtételéről szóló H/11889-es számú határozati javaslat tárgyalása.

A mindenki számára elérhető vízszolgáltatás megteremtése és megtartása érdekében szükséges lépések megtételéről szóló határozati javaslat (H/11889. szám) (Mile Lajos és Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Előterjesztőként Mile Lajos és Szél Bernadett képviselő asszony jelent meg. Meg is adom önöknek a szót, illetve kérdezem, hogy melyikük kívánja elsőként előterjeszteni a határozati javaslatot.

Dr. Szél Bernadett előterjesztő szóbeli kiegészítője

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Mindannyian emlékszünk arra a nyári esetre, amikor a legnagyobb kánikulában szűkítőket helyeztek fel Borsodban különböző köztéri csapokra, és ezzel gyakorlatilag családok, illetve gyermekek számára vált elérhetetlenné a szükséges folyadék pótlása.

A Lehet Más a Politika azon kívül, hogy azonnal szót emeltünk az akkori problémák megoldásáért, hosszú távú megoldásban is gondolkodik. Ennek az eredményét látják most önök az asztalon, illetve került be határozati javaslat formájában a bizottság elé.

Azt gondoljuk, hogy egy olyan hosszú távú infrastrukturális fejlesztéssel is járó beavatkozásra van szükség, ami az azonnali beavatkozásokon túlmutatóan megnyugtatóan tudja ezt a problémát rendezni ebben az országban. Pontosan annak érdekében, hogy a legkörültekintőbb és a legalaposabb megoldás születhessen, az országgyűlési határozati javaslat formát választottuk, és ennek megfelelően az irányokat szeretnénk ismertetni, de támogatás esetén a kormányra bízánk annak legmegfelelőbb kidolgozását.

Ugye, látják, hogy három részből áll a javaslatunk. Az első rész az arról szól, hogy egy infrastruktúra-fejlesztési programot kérünk a kormánytól – egy számunkra megfelelőnek tűnő 2018-as határidővel –, amelynek az lenne az eredménye, hogy Magyarországon minden család, minden háztartás számára elérhetővé válna a háztartáson belüli vízszolgáltatás. Azt gondoljuk, hogy ez egy XXI. századi Magyarországon a családokért deklaráltan küzdő kormány számára teljesen vállalható kell hogy legyen.

A második pontban arra kérjük a kormányt, hogy vizsgálja felül mindazokat a problémákat, amik a lakhatási költségekkel kapcsolatosak. Különösképpen a lakásfenntartási támogatásnak az átgondolását; mi természetesen annak növelését, és az adósságkezelési szolgálatban való részvételt pártoljuk. Erre számos megoldás létezik. Külföldi példákat is lehet nézni, de Magyarországon is lenne tér arra, hogy vízmérőórák felszerelésével, vagy akár előfizetős rendszerben megoldhatóvá váljon a támogatása a családoknak abban, hogy a lakhatási költséget tudják viselni.

A harmadik rész pedig arról szóljon, hogy egy hosszú távú adósság igazából a kormányok óta megoldatlan helyzetnek a felszámolására tesz javaslatot. Ugye, Magyarországon körülbelül százezer ember él jelenleg szegregátumokban, ezek olyan helyek, gettók, ahol a legalapvetőbb életfeltételek sincsenek garantálva. A Lehet Más a Politika jó ideje a szociális bérlakásprogram fejlesztésében látja a megoldást, és nem abban, hogy ezeket a szegregátumokat valamilyen módon javítgatjuk; egy komplex programot kérünk a kormánytól, javaslatként pedig a szociális bérlakásszektorok fejlesztését javasoljuk.

Mile Lajos előterjesztő szóbeli kiegészítője

MILE LAJOS (LMP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak pár apró kiegészítés mindössze. Lehet látni, hogy egyrészt szükségesnek tartjuk a jogszabályi környezetnek is a módosítását, jóllehet a törvényi szint elégségesnek tűnik a kezeléshez, viszont finomításokra szükség lesz jogszabályi szinten is. Ez a 20 liter/fő/napos mennyiség valószínű, hogy módosításra szorul, ezt az élet, a gyakorlat bizonyítja; elég, ha csak a kánikulai időszakokra gondolunk, amikor ez azért nem betartható. A másik, abszolút gyakorlatias szintén, hogy 150 méteren belül kell kötelezően vízhez tudni jutni. Ez a 150 méter légvonalban jól is fest, csak hát a domborzati viszonyok miatt elképzelhető, hogy gyalog akár kilométeres távolságokat is jelenthet, mert légvonalban elég kevesen közlekednek a vízért, tehát ez lenne a jogszabályi finomítás, ha úgy tetszik.

A másik az valóban távlatos; az összes javaslatunk távlatos. Egyetlen adattal egészíteném még ki azt, amit képviselő asszony elmondott, hogy például az adósságkezelés, az adósságkezeléshez való hozzáférés enyhén szólva nem kielégítő Magyarországon; 40 ezer főnél kevesebb lakosú lélekszámú település esetén nem is létezik ilyen. Tehát, ha az élethelyzeteket szeretnénk megszüntetni, hogy ne alakulhassanak ki olyan élethelyzetek, amik megismétlik, mondjuk az augusztusi problémákat, akkor erre is oda kell feltétlenül figyelni.

És végezetül szeretném felhívni arra is a figyelmet, hogy amikor ugye, a rezsicsökkentésről beszélünk, és próbálunk enyhíteni a lakossági terheken, akkor ebbe szervesen illeszkedik bele az is, hogy az ivóvízhez és a vízellátáshoz való hozzáférés adott legyen. És még egyetlen apróságra hívnám fel a figyelmet. Az Európai Unión belül éppen most sikeresen zajlik egy polgári kezdeményezés, amelynek célja szintén ugyanez, hogy alanyi jogon a vízellátáshoz, a tiszta ivóvízhez minden állampolgár férhessen hozzá. Ebből a szempontból gondoltuk azt, hogy nagyon helyes, ha egy távlatos elképzeléseket rögzítő határozati javaslatot nyújtunk be, és természetesen megbízná a parlament ezáltal a kormányt, hogy dolgozza ki ennek a szakmai szakpolitikai részleteit. Ennyit kívántam indoklásként elmondani. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviseletében köszöntöm Sztojka Attila főosztályvezető urat, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Megadom önnek is a szót, hogy fejtse ki az álláspontját.

Sztojka Attila főosztályvezető (EMMI) álláspontja

SZTOJKA ATTILA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy a kezdeményezés ebből a szempontból megvizsgálandó, hiszen az 1657/2012-es kormányhatározat feladatot szabott ránk, amely alapján egy lakhatási stratégiát kell elkészítenünk ez év október 31-éig, melyet decemberig a kormány elé kell terjeszteni. A lakhatási stratégiának éppen az a feladata, hogy a Magyarországon lévő telepszerű lakókörnyezeteket felmérje, illetve olyan intézkedési javaslatot tegyen, amelynek eredményeképpen akár 2020-ig konkrét intézkedéseket tudunk eszközölni a telepekre vonatkozóan.

A lakhatási stratégia nem csak a lakhatási elemeket kívánja majd felszínre hozni, hanem egyéb más szolgáltatásokat is, hiányzó szolgáltatásokat, akár a humánszolgáltatásokra, ha kitérhetünk. Az elmúlt időszakban is indítottunk telepprogramot, komplex telepprogram, amelyre mondhatjuk azt, hogy nagy volt az érdeklődés és eléggé sikeres volt. Ez alapozta meg az elkövetkezendő időszaknak is a szükségességét, és ezért erősített meg minket az is, hogy egy lakhatási stratégiát kell készíteni a telepekre vonatkozóan. Ugyanakkor azokat az észrevételeket, illetve azokat a javaslatokat, amelyeket tettek, ezek ki fognak térni a stratégiára is, illetve a stratégiában.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni az előttünk lévő határozati javaslatához.

Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót. Megnéztem a javaslatot, és egyébként minden pontjával egyet lehet érteni, tehát azt szeretném mondani, hogy mi támogatni fogjuk.

A benne foglalt célok azt gondolom, hogy ennyi idő alatt és ilyen módon teljesíthetőek; nyilván a kormánynak ezzel vannak feladatai, egy határozati javaslatot erről egyébként el lehet fogadni.

A konkrét helyzethez szeretnék még csak néhány mondat kiegészítést tenni. Nyilvánvalóan az ivóvízhez való jog szerintem mindenképpen feletti, tehát egy alapvető emberi jognak tekinthető. Ha meg így van, akkor azért azzal is kellene majd foglalkozni, hogy ha ezek felmerülnek és támogatja a kormánytöbbség, és elindulhat erről egy parlamenti vita is, hogy egyébként azok a nehéz helyzetben levő önkormányzatok, amik iszonyatos finanszírozási problémával küszködnek, azok mennyiben tudnak megfelelni ennek az elvárásnak és alapvető emberi jognak; vagy egyébként ennek a finanszírozása nem lenne-e inkább a központi költségvetés feladata, a kormány feladata. Megváltozott a helyzet az elmúlt években szerintem ebben a tekintetben. Korábban a közutak fenntartása mondjuk nem okozott aránytalan terhet a nehéz helyzetben levő önkormányzatoknak, ma azért ez is egy komoly teher kistérségeken. Elfogadhatatlan, hogy ilyen helyzet kialakuljon, mint nyáron, ezt nagyon határozottan szeretném leszögezni; de az is, hogy ez egyébként egy önkormányzat költségvetésének a kérdése legyen, hogy ez éppen akkor hogy áll. Tehát minden módon meg kell akadályozni az ilyen helyzetek kialakulását. Nekem az első benyomásom ez volt, hogy ezt mindenképpen mérlegelni kell; azt, hogy elinduljon ez a fajta beszélgetés, azt támogatjuk, tehát támogatjuk a határozati javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Én értem az LMP-nek az előterjesztését, kissé álságosnak tartom. Tehát a politikával ugye, üzeneteket közvetítünk egymásnak, ezért most fogadják már el képviselőtársaim azt az üzenetet, amit egy szó szerinti irodalmi idézetből fogok én is üzeni a jelenlévőknek, illetve mindenkinek, aki ezt a fajta nyilvánosságot valahol megkeresi. Fekete István: „Kele” című regényéből innentől kezdve szó szerint idézek.

„Naca ezek után hóna alá kapta a kisteknőt, benne Jóskával, és sietett hazafelé idősebb Jóskához, akit kapálásban hagyott saját kukoricájukban. Igenis saját kukoricájukban, mert a földosztó bizottság bölcsen tudta, hogy „nem szokta a cigány a szántást”, és Jóskáékat csak módjával lehet rákapatni a munka kövér disznóval jelentkező, csábító ízére. Sőt, Jóskáék felemelése során további nevezetes dolgok is történtek. Egyszer a doktor kocsija állt meg a tóparton, s akkor a doktor egyáltalán nem volt barátságos. Nem kiabált ez igaz, de az okvetetlenkedő kutyát félrerúgta, bedugta az orrát a putriba, és körüljárta a szemében bővelkedő udvart. Tizenegyre gyere majd be a községházára. Jóska fanyalogva ment a vezetőség elé, nem tudván, hogy mit kell letagadni, de akár megesküdött volna, hogy nem a muzsikálásról lesz szó. Ötezer vályogra lesz szükség, Jóska. Igenis, csillant fel Jóska szeme, hiszen nincs itt semmi baj. Igenis. Mennyit fizetnek? Semmit! A te házad lesz belőle. Ááá, rémült meg a cigány, áá, nincsen nekem arra pénzem. Téglát is kell, meg ajtó meg ablak meg tető. A többit adja a falu! Jóska egészen szerencsétlennek érezte magát. Nem lehet az, kérem szépen, hogy építtem én azt fel? Felépíti a falu. Mikor leszel készen a vályoggal? Jóska ezek

után teljesen megzavarodott, és hiába magyarázták, hogy új világ van a világon, amiben nincs helye olyan tetves putrinak. Szédelegve ment hazafelé, és csak a patak hídján vidámodott meg. Nem lesz abból semmi – és legyintett. És lett! Igaz, nem ment simán a dolog, Jóskának erősen a sarkában kellett lenni, sőt az öreg Berkit is be kellett állítani a vályogvetésbe, aki hatvanéves heverés után ment nyugalomba. De a ház készen lett, a földet kimérték – nemcsak ígérték, de ki is mérték –, és Jóskának meg kellett értenie, hogy a világ tényleg megváltozott”.

Ezt csak a telepekre vonatkozó lakhatási stratégiához szántam, üzenetnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.

Horváth Zoltán képviselő úré a szó.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Csakhogy kormányoldalról is hangozzék el vélemény. Én azt gondolom, hogy a főosztályvezető úr egyértelműen deklarálta, hogy azok az önök által megfogalmazott kérdések, aggályok, kételyek nem új keletűek, hiszen a kormány határozatában saját magának adott feladatot, és október 30-áig egy stratégia elkészítésére kérte az emberi erőforrások miniszterét. Úgyhogy azt gondolom, hogy persze emelhetjük ezt mindenféle egyéb politikai grémiumok feladatává is, de én azt gondolom, hogy várjuk meg ezt a stratégiát, mi van benne konkrétan. És arról se feledkezzünk el, hogy az elmúlt hónapokban, az elmúlt években – akár hazai, akár európai uniós forrásból – hány helyen valósult meg komplex teleprehabilitációs program, nézzük meg, lehet-e ezt kiterjeszteni. Egy új európai uniós költségvetési ciklus elején vagyunk, Magyarország számára ma ugyanúgy feladat, hogy az elkövetkező 7 év költségvetésében olyan, Magyarország szempontjából fontos programokat valósítsunk meg, amelyek a társadalmi felzárkóztatás igényét is szolgálják. Úgyhogy azt gondolom, hogy a kapuk nyitottak, ne csak a politikai szintjén ragadjunk meg ezeknél, várjuk meg ezt a stratégiát, és ha lesz írott stratégia, akkor szerintem minden pártnak a parlament nyilvánosságán keresztül megvan a lehetősége, hogy ezt a programot akár jobbra tegye, saját javaslatait becsatornázza. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm.

Mile Lajos képviselő úré a szó.

Mile Lajos előterjesztői viszonzása

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak pár reflexió, nem akarnám az ülést túlságosan elhúzni vagy elnyújtani. Örömmre szolgált, hogy irodalmi illusztrációt is hallhattunk az elhangzottakhoz. Csak egyetlen mondat hozzá, hogy azért mennyivel tágabb az értelmezési tartománya ennek a problémának. Kosztolányi Dezsőt idézném: „Állj félre, nézz szét, éles fény legyen szemedben a részvét”. Nagyon szerencsétlen dolog lenne, ha csak a roma telepekre szűkítenénk ennek a fogalomnak az értelmezését, vagy esetlegesen odáig próbálnánk csökkenteni ennek a jelentőségét, ami szintén nem kicsi probléma, valljuk be, hiszen itt azért 1600 darab telepről beszélünk. De itt, amikor ezt próbáljuk elemezni, akkor látni kell, hogy ez itt nem romakérdés, nem cigánykérdés, amiről beszélünk, egyetemes emberi dolgról beszélünk, amikor mondjuk, az ivóvízhez való jogról beszélünk, nem véletlen az Uniónak ez a fajta kísérlete.

Ha a stratégia készül, és miért kételkednék abban, hogy ez készül, ez egy örömdetes dolog, ez nagyon jó; csak egy ilyen határozati javaslat akár még segítség is lehet hozzá. Tehát azt gondolom, hogy ha tartalmi elemeiben lett volna eltérés attól a szándéktól, amit ön itt a kormány részéről felvetett, akkor azt mondom, hogy polemikus a dolog, várjuk meg valóban a stratégiát. De, ha jól értelmeztem, amit ön elmondott, akkor az irányokban, szándékokban megegyezünk. Ebben az esetben egy országgyűlési határozati javaslat erősíti a kormány

szándékát, hogy igenis egy ilyen stratégia kialakítása szükséges, fontos és sürgős. Tehát nem gondolom, hogy akár időben, akár tartalmilag, akár logikájában itt egymással ellentmondásba kerültünk volna.

ELNÖK: Köszönjük. Szél Bernadett jelentkezett. Képviselő asszonyé a szó.

Dr. Szél Bernadett előterjesztői viszonzása

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget. Én két dolgot szeretnék itt kiemelni. Az egyik az, hogy számomra nem volt világos a kormány részéről, hogy ezen érvelés alapján akkor támogatja, vagy nem támogatja az előterjesztésünket, mert ha jól értettem, akkor támogatja, de lehet, hogy félreértettem.

A másik pedig a Baráth Zsolt képviselőtársam részéről érkezett felvetés. Egyrészt a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, hogy felháborítónak tartom, hogy még egy ilyen alkalmat is felhasználjon arra a Jobbik, hogy cigányozásba kezdjen, és mélységesen elítélem azt, hogy egy szakmai bizottságnak az ülésén egy irodalmi idézettel ilyen fajta alápontozást ad a politikai mondanivalójának; azt gondolom, hogy Fekete Istvánt nem kellene ilyen célokra felhasználni.

A másik pedig, amit ezzel kapcsolatban mondani szeretnék. Ha azzal töltötte volna a nyarat, amivel én töltöttem, hogy bejártam Magyarországot és rengeteg emberrel találkoztam, aki szegénységben él, és mindent elkövet azért, hogy a víz felszíne mögött maradjon ő is, meg a gyermekei is, akkor pontosan tudná, hogy ez nem egy etnikai kérdés. Magyarország már régen túljutott azon, hogy bármifajta etnikai kérdést erre az egészre rá lehessen húzni. És ha elmegy családsegítő intézményekhez, ha elmegy otthonokba és beszél emberekkel, akkor pontosan megtudja azt, hogy most már nem csak azok az emberek kerülnek ilyen körülmények közé, akik klasszikus értelemben véve leszakadtak a társadalomtól és marginalizálódtak, hanem pontosan a devizahiteleknek köszönhetően egyre inkább a korábban kevésbé szegénynek számító családok is nagyon nagymértékben kerülnek intézmények közé, mert nem tudnak a víz felszínén maradni. Azt gondolom, hogy ezeket az embereket kollektíve sérti meg az a politikus, aki ilyeneket mond.

ELNÖK: Köszönjük. Szeretnék néhány mondatot én is mondani. Már csak azért, mert én is a jegyzőkönyv végett szerettem volna már a lelegején pontosítani, hogy ami miatt elénk került ugye, ez a téma, az az elhíresült ózdi eset. De azért fontos tudni, hogy Ózdon az ivóvíz szolgáltatás azok számára, akiknek szükséges, nem szűnt meg, hiszen csak csökkentették a vízfogyasztást. Tehát a jegyzőkönyv számára fontos leírni, hogy nem vették el az emberektől az ivóvizet, senkitől, hanem csak nagyjából ivóvíz mennyiségű víz jutott. Az más kérdés, hogy ezt jól tették-e a nyári kánikulás melegben, stb., tehát nyilvánvalóan ezt több oldalról meg lehet világítani, csak ezt tényként kell hogy közöljem, hogy ez így nem történt, amivel az LMP előállt.

A másik probléma az én olvasatomban a határozattal kapcsolatban, mint ami oly sokszor már látszott az elmúlt huszonegynéhány év alatt a liberális politikusok részéről elsősorban, de a szocialista politikusok részéről is, hogy soha nem tették hozzá azt, hogy ha valaki önhibájából kerül nehéz helyzetbe, akkor igenis ott bizony az ő felelőssége felmerül és fel kell hogy merüljön. Tehát én azt szeretném, amikor arról beszélünk, hogy kinek mi juthasson – és hozzá kell tennem, hogy az ivóvizet természetesen én is abba a kategóriába sorolom –, ami nyilván annak az embernek is jár, aki egyébként soha életében nem kívánt dolgozni vagy éppen mindig börtönben található, tehát az tényleg egy egyetemes emberi dolog, hogy ivóvizet mindenki kapjon. Ugyanakkor mindenképp le kell szögezni, hogy azért annak véget kell vetni, hogy arra érdemtelenek folyamatosan csak kapjanak, kapjanak a magyar államtól, és semmit ne tegyenek le az asztalra.

Képviselő asszony említette, hogy ha nyáron ide-oda látogattunk volna, természetesen mi is látogatjuk a vidéket. Mi olyan emberekkel találkozunk, akik dolgoznak éjjel-nappal, látástól-vakulásig, két vagy három gyermeket nevelnek, és mégis segélyre szorultak azért, mert sokan érdemtelenül az ő pénzükből élnek oly módon Magyarországon, ahogy egyébként ez nem lenne jogos. Nyugat-Európában sok helyen egyébként ezt meg sem engedik, pedig ott sokkal több lehetőség van, sokkal nagyobb a szociális háló, mégis szigorúbban veszik az ingyeneledést, hogy így fogalmazzak, mint Közép Európa jelentős részén, illetve elsősorban azért Magyarországon. Tehát politikai szempontból nekem csak ez a hozzáfűznivalóm a határozati javaslatához. Kérem, hogy mindig gondoljanak arra, hogy vannak Magyarországon adózó emberek, akik dolgoznak, mégis segélyt is kell hogy kapjanak az adófizetés mellett, ők is szeretnék megélni, és nem azoknak a zsebét tömni, akik soha életükben nem kívántak dolgozni, vagy éppen bűnöző életmódot élnek Magyarországon és esetleg börtönökben vannak. Ez is irritálja a magyar lakosságot, és az elmúlt választás során pontosan bebizonyosodott, hogy milyen mértékben. Köszönöm szépen.

Varga László képviselő úr a szó.

További kérdések, vélemények, viszonzválaszok

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Ez most így nagyon nincsen rendben, azért kértem még egyszer szót. Én értem ezt a fajta megvilágítást politikailag, de egyébként ez elfogadhatatlan. Tehát természetesen kellenek társadalmi ösztönzők bizonyos élethelyzetek felszámolására, elvárásai is lehetnek a társadalomnak, de ez nincs ezzel az egészszel kapcsolatba szerintem, ezt szeretném határozottan elmondani. Tehát az, hogy egyébként önhibájából, önhibáján kívül ki hol nem dolgozik, milyen szociális helyzet van egy adott településen, ez nincs ezzel összefüggésben – az ivóvízhez való jog egy alapvető emberi jog. Egy óriási felelőtlen döntés miatt az ózdi önkormányzat részéről kialakult ez a helyzet egy kánikulai helyzetben, és szerintem ennek kapcsán az van, hogy végig kell gondolni, hogy egyébként egy alapvető emberi jog biztosítása az önkormányzati feladat-e adott esetben, vagy állami feladat, mondjuk ebben a kormányban van-e dolga, ilyenekről kéne beszélnünk. Tehát én értem, amit önök csinálnak ebben az ügyben, csak szerintem egyáltalán nincs a kettő között kapcsolat; az teljesen más, hogy egy szociális rendszer hogy épül fel, stb., attól ez még alapvető emberi jog.

Tehát még egyszer mondom, támogatjuk a határozati javaslatot, szerintem ezt a dolgot rendbe kell raknia a politikának, vitázni kell róla és döntenie, tehát most szerintem egy rossz krekken vannak teljesen politikai okokból, és szerintem önök csinálnak most ebből politikát.

ELNÖK: Köszönjük. Én csak nagyon röviden szeretnék válaszolni. Ha a határozati javaslatot elolvassa, akkor az első mondatban található, hogy vízszolgáltatásról van szó, nem ivóvíz szolgáltatásról, a kettő közt különbség van. Én is elmondtam, hogy ivóvíz mindenkinek jár, itt viszont vízszolgáltatást tartalmaz a határozati javaslat, gyakorlatilag korlátok nélkül. Az ózdi önkormányzat is tízmillió forintos tartozást halmozott fel tulajdonképpen annak köszönhetően, hogy sokan – én magam is láttam, mert Ózdon, ha nem is hetente, de havonta azért keresztülmegyek, és pont ezeken a területeken is – mossák az autójukat, bizonyos emberek; nyilvánvalóan ez a szolgáltatás nem arra vonatkozik, hogy autót mossanak. Tehát azért nyilván a határokat be kell tartani, és mint mondtam, a határozati javaslat vízszolgáltatásról szól, nem pedig az ivóvízről. Köszönöm szépen.

Tamás Barnabás képviselő úr a szó.

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Elnézést a kérésért, nem kívántam hozzászólni, de úgy látom, hogy senki nincs tisztába az ózdi helyzettel, hiszen nem ott élnek; én mindössze pár kilométerre lévő városban élek, senki nem halt Ózdon szomjan. Ha nem választási

kampányidőszak lenne, nem is fújták volna ezt fel, senki, ez eszébe nem jutott volna senkinek. Ózd mellett még legalább öt, hat vagy tíz más városban korlátozták a vízfogyasztást, az ilyen nemű vízfogyasztást, amit itt hallottunk, hogy autót mostak a közkútról, stb. Én úgy érzem, hogy ennek a bizottságnak is inkább másfelé kellene, hogy tereljük a szót, nem pedig itt a kampánnyal foglalkozni most, hogy Ózdon milyen volt a vízkorlátozás, senki nem halt szomjan, visszakapcsolták a vizet, rendbe volt minden. Arra viszont azért oda kellene jobban figyelni, hogy ki milyen dologra használja a közkincset. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Hogy milyen előterjesztések, milyen szándékok hogyan kapnak gellert a politikában, azt a jelenlévők nagyon jól tudják, azt hiszem mindenki. Azon kívül én már Szél Bernadett képviselő asszonynak egyszer felajánlottam az ülésteremben egy vita során, ha jól emlékszem, nem tudom, hogy ő emlékszik-e, hogy jöjjön el velem, meg még valakivel, vagy akár a bizottsággal – volt már ilyen kirándulásunk, nem egy – azokra a telepekre, azokra a szegény telepekre, amiket mi is már itt a harmadik vagy a negyedik éve látogatunk. De valószínű ő még nem tudja – én már ezt nagyon sokszor elmondtam, és elnézést kérek azoktól, akik unják –, én csak 31 évet töltöttem a szociális szférában, úgyhogy elképzelhető, hogy több telepen voltam, mint ön, és nem tavaly, nem tavalyelőtt, hanem 1979-'80-tól visszamenőleg, és láttam ezt-azt, úgyhogy nagyon szívesen beszélgetek önnel, megosztom a személyes tapasztalataimat, amit munkám során szereztem. Köszönöm.

ELNÖK: Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Baráth képviselőtársamnak szeretném reakcióként azt mondani, hogy tanult szakmámból, hivatásomból kifolyólag nem egyszer fordultam meg olyan környezetben, bár életkoromból kifolyólag lehet, hogy nem 30 éven keresztül. Viszont az, hogy mit szűrünk le a világból, az nem csak az életkortól függ, hanem egyfajta fogékonyságból is, úgyhogy nagyon szépen köszönöm a felajánlását, lehetséges, hogy lesz rá alkalmam, hogy a bizottsággal kiránduljak, de a Jobbik által lebonyolított kiránduláson nem szeretnék részt venni.

Azt gondolom, hogy itt zárjuk le ezt a kérdést, és térjünk vissza arra a javaslatra, amit azért tettünk le az asztalra, hogy ebben az országban olyan szégyenletes eset, ami augusztusban megtörtént, ne fordulhasson többet elő. Világosan láttuk, hogy mi zajlott Ózdon és környékén – és azt is tudjuk, hogy a jogszabályok szerint erre megvan a lehetőség – na, ezt nem kellene megengedni. A mi jó szándékú javaslatunk, amely, ha jól érttem, akkor a kormánynak a hosszú távú stratégiájával egybeesik, azt a célt szolgálja, hogy egy XXI. századi Magyarországon a családoknak legyen bent a házukban víz. Nem egy dologra helyeztük ki, nem etikai kérdést csináltunk belőle, sőt nem is kifejezetten szegénységi kérdést, hanem pontosan egy komplex: a lakhatást, a szegregátumok kérdését fűztük föl egy olyan rendszerbe, ami 2018-ra – számításaink szerint – lehetőséget nyújtana arra, hogy Magyarországon ezek az emberek, akik számára most nem elérhető a háztartásokban a víz, azok másfajta életminőségben éljenek.

Szeretném hangsúlyozni, az, hogy milyen a szociális rendszer Magyarországon, az jó ideje így van, és kormányok óta senki nem veszi a bátorságot arra, hogy ezt megreformálja olyan mértékben, hogy hatékonyabb legyen, és a valós problémákon tudjon segíteni. Az egyik legtöbbet módosított törvényünkről van szó, toldozgatjuk-foldozgatjuk. De nem ehhez kívántam most hozzászólni, úgyhogy ne is keverjük ide ezeket a kérdéseket. Koncentráljunk

arra, és mi ebben kértük a támogatást, hogy a kormány tudjon egy olyan programot készíteni, amely a vizet, ami egy alapvető emberi jog, és ne haragudjanak, azért itt nem csak ívásról van szó, de fürdésről is szó van adott esetben, mert ahhoz például, hogy egy gyermek iskolába eljusson vagy óvodába, ahhoz fürdenie is kell. És látják, hogy mennyire összefügg ez a kérdés, tehát ezt biztosítani kell, ez nem kérdés, Európa nagy részében teljesen alapvető, Magyarország pedig ilyen szempontból is hátul kullog, a médiában nem felfújva lett ez az ügy, hanem őszintén beszéltek erről a kérdéstről. És az fújja fel ezt az ügyet, aki azt az egy esetet, amikor autót mostak ezzel a vízzel, azt kinagyítja, és egy parlamenti szakbizottság ülésén mintegy példaként használja fel arra, hogy miért ne támogasson egy olyan javaslatot, amely, ha jól értem, akkor a kormánynak is a szellemi horizontjában megjelent és 2020-as megvalósítással az ország jövőjének képzelte el.

ELNÖK: Jó. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.
Tamás Barnabás képviselő úré a szó.

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Elnézést, hogy újra szót kértem, de tegyünk már valamit tisztába.

Kedves Képviselőtársam! A következőre szeretném felhívni a figyelmet. Az önkormányzatok rengeteg pénzt költöttek már arra, hogy minden lakásban legyen víz, minden utcába elvitték a vizet, támogatták a bekötését, sőt még a szolgáltatók sem kérnek érte annyi pénzt – most is lehet erről szó. Csak egy probléma van, hogy utána olyan vízfogyasztások keletkeznek ezekben a házakban, hogy a szolgáltató kikapcsolja a vizet. Na, itt mit csináljunk? Arra kérem majd, hogy itt segítsenek, mert igenis jó elképzelés, én is azt mondom, hogy a XX., vagy a XXI. században már mindenkinek vízre van szükség. De amikor megkapják ezek a családok a vizet, akkor arra használják, tehát egy 4-5 tagú család normális körülmények között pár köbmétert, és utána ott rögtön megnő harminc köbméterre a vízfogyasztás; aztán az nem látszik rajtuk, hogy annyit fürdenének. Szóval itt arra kérném, hogy akkor erre találjunk megoldást, mert igen, minden háztartásban szükségeltetik az egészséges ivóvíz, és hogy fürödni tudjanak; igen, ezzel legalább 20 éve foglalkozunk önkormányzati szinteken. Kérem erre a javaslatot, hogy mi a következő lépés, mit csináljunk, hogy utána tényleg csak arra legyen használva ez a víz, mint amire kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.
Mile Lajos képviselő úré a szó.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Úgy érzem, hogy egy kicsikét valóban olyan dimenzióba került ez a javaslat és az általa felvetett szándék, ami egyáltalán a szövegben nem lelhető fel, sőt a mi szándékaink sem erre irányultak. Tehát egy pillanatig egyetlen olyan kitétel nem található ebben a szövegben, hogy akik jogtalanul pocsékolják, fecsérelik a vizet, hadd ne mondjam végig, hogy akkor őket szeretnénk valahogyan megmenekíteni ettől a rossz foglalatosságuktól – erről szó nincsen. Sőt ugye, képviselő asszony jelezte is, úgy gondoljuk – de ez csak egy felvetés –, hogy ha komolyan azt szeretnénk, hogy minden háztartáshoz eljusson az ivóvízellátás, akkor akár vízmérőórák felszerelésével, vagy ne adj' isten előrefizetős kártyás mérőórák felszerelésével is meg lehet ezt oldani. Ez most, azt gondolom, nem egy országgyűlési határozati javaslatnak a feladata, hogy ennek az összes technikai, technológiai szakmai részletét tisztázza, sőt ez a fajta megoldás nagyjából abban is segítene, amit képviselő úr felvetett, hogy valóban ilyen anomáliák ne fordulhassanak elő.

Tehát ismerem az ózdi helyzetet, én sem élek tőle olyan távol, ne csináljunk ebből most – nekem ez a szerény javaslatom – egy versenyfutást, hogy ki milyen ismeretekkel és milyen mélységű ismeretekkel rendelkezik ezen a területen, mert az megint nem vezet sehova. Azt kellene valóban tisztázni, hogy ezek a célok, amiket egy országgyűlési határozati javaslat megfogalmaz és ezek az irányok, megszívlelendők-e, pártolhatók-e, egybeesnek-e a kormányzat stratégiai elképzeléseivel, és semmi több. Tehát lehet olyan felhangokat, és lehet olyan interpretációkat megfogalmazni egy-egy ilyen javaslat kapcsán, ami aztán nagyon messze elvisz bennünket, de még egyszer ismétlem, itt egy általános elvről van szó, egy egyetemes jogról és emberi szükségletről, ami igenis problémás.

Az ózdi eset azért volt ilyen szempontból rendkívül kirívó, mert az egész ország figyelmét felhívta arra, hogy itt bizony lehetnek ezzel problémák. Tehát ismétlem, nem arról van szó, hogy aki pocskolja a közvagyon, és indokolatlanul herdálja el, mondjuk a vizet, akkor annak mi a pártját akarnánk fogni, nem! Azt szeretnénk, hogy távlatosan – mondjuk, 2018-at írunk – minimalizáljuk vagy próbáljuk megszüntetni azokat az élethelyzeteket, amelyek ezt időről időre esetlegesen kiválthatják, és ebben kérjük a politika közös erőfeszítését, mert ez, azt gondolom, hogy igenis a mi feladatunk. Hogy aztán ennek a finanszírozása milyen forrásból történik meg, ami felvetődött, hogy az önkormányzatok, vagy központi költségvetés terhére sikerüljön, mondjuk ezeknek az infrastrukturális fejlesztéseknek a végrehajtása, az valóban már egy kormány stratégiának a része, az már valóban annak a része, és nem egy országgyűlési határozati javaslatnak. Mi csak ehhez kértük a támogatásukat, tehát nem hoztunk ide egy átfogó csomagot, aminek a megoldásában szeretnénk, ha részt vennének, ehhez kérjük a támogatásukat.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Csupán annyit, ha megvárnánk a kormány stratégiai elképzeléseit, hiszen ezek úgyis ide a szociális bizottsághoz kerülnek, annak keretében ez is rendeződik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor a főosztályvezető úrnak adom meg még a válaszlehetőséget.

Sztojka Attila (EMMI) viszonzása

SZTOJKA ATTILA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük a lehetőséget. Azt gondolom, hogy a kormányhatározatban megjelölt pontok ki fognak térni, illetve választ fognak adni, reményeink szerint a stratégia dokumentációja, éppen ezért nem tartjuk szükségesnek most jelen pillanatban egy ilyenfajta országgyűlési határozat meghozatalát. Mi is azt kérnénk, hogy a stratégia elkészültét várjuk meg, és vizsgálják meg, hogy az megfelelően reagál-e az önök által feltett felvetésekre.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Ezzel a vitát lezárom, szavazás következik.

Aki a H/11889-es számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem? Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 16 tartózkodással a bizottság a tárgysorozatba-vételt elutasította.

Köszönjük szépen a részvételt, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a munkát, és további jó munkát kívánok.

Egyebek

Kérdezem, hogy egyebekben kíván-e valaki valamit mondani. *(Nincs jelzés.)*
Amennyiben nem, akkor köszönöm a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 35 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: **Turkovics Istvánné**