



Ikt. sz.: ISZB/25-1/2013.

ISZB-10/2013. sz. ülés.
(ISZB-98/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. május 6-án, hétfőn, 11 óra 04 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/10901. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések</i>	5
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza</i>	9
<i>Vélemények, hozzászólások</i>	10
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
Egyebek	13

Napirendi javaslat

1. Az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/10901. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Talabér Márta** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Csizi Péter (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Bagdy Gábor (KDNP)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Pál Béla (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) megérkezéséig Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Dr. Stágel Bencének (KDNP)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Boldvai László (MSZP) Pál Bélának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Fülöp Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Megjelent

Bódiné Pajer Marianna főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 04 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

TALABÉR MÁRTA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit mai bizottsági ülésünkön.

A bizottsági ülés napirendjére a következő javaslatot teszem. Elsőként az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat megvitatása; másodikként az egyebek napirendi pont. Kérdezem, van-e valakinek ettől eltérő javaslata. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki az, aki támogatja a napirendet. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk. Köszönöm szépen.

Az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/10901. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Akkor elsőként az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk meg.

Köszöntöm Fülöp Attila helyettes államtitkár urat, illetve Bódiné Pajer Marianna főosztályvezető asszonyt.

Kérdezem, hogy kívánnak-e szóban hozzáfűzni valamit a törvényjavaslathoz.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítése

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha alelnök asszony megengedi, csak három kiegészítő mondatot, ami szerintem a legfontosabb a törvényhez.

Az első mondat az az, hogy maga a törvény kizárólag egyszerűsítést jelent. Az eddig nyújtott átmeneti segély, temetési segély és gyermekvédelmi, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás helyett egy gyűjtőnéven: önkormányzati segély néven kerülne folyósításra. Ami lényeges, hogy az önkormányzatok rendeletalkotási joga és lehetősége, amiben ők határozzák meg a részlet feltételeit ennek a támogatásnak a nyújtásával kapcsolatban, ez a jövőben nem változik, tehát minden önkormányzat helyi rendeletben tudja meghatározni a saját településére alkotott viszonyrendszert, hogy hogy kívánja nyújtani ezeket a segélyeket, tehát a képviselőtestületnél marad ez a jog. A finanszírozás nem változik, ugyanaz a rendelkezésre álló összeg, mint ami eddig is volt, kizárólag – még egyszer hangsúlyoznám – adminisztrációs teherkönnyítés, a másik oldalon pedig átláthatóvá tételt szolgál ez a javaslat. Köszönöm szépen.

Kérdések

ELNÖK: Kérdezem, kinek van kérdése.

Varga képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, a szót. Amikor egyszerűsítésről beszélünk – és ilyen volt már más szociális területen hasonló javaslat előttünk –, akkor mindig két szempontból lehet ezt megközelíteni, szerintem. Az egyik az nyilván az ezzel foglalkozók köre, tehát a bürokráták, a bürokrácia kérdésköre. Úgy általában a bürokrácia csökkentését nyilván támogatjuk, és minden ilyen ötletet jó néven veszünk, de azt gondoljuk, hogy nem kizárólagos ez a szempont. Ugye, itt három olyan kört, segélykört érint a szabályozás, amely nem véletlenül van külön a mostani jogszabályokban. Mondhatnám talán a temetési segélyt, amely egy világosan eltérő élethelyzet a többi körétől, és remélhetőleg minél kevesebbszer alakul ki olyan helyzet az ország bármely területén, hogy erre rászoruló állampolgárok vannak, azonban nyilván az ő élethelyzetükben ez egy nagyon fontos segítség.

Tehát az univerzalitás irányába való elhaladást értem, csak az az igazság, hogy ezek világosan külön élethelyzetek, ezért a jogosultak köre szempontjából nem biztos, hogy célravezető a javaslat.

Itt az egységesített, és a 130 százaléka a nyugdíjminimum tekintetében, az erre való törekvés az valamely tekintetben kedvező egyébként valóban a családoknál, de pont, ha már a temetési segélyt érintettem, akkor az egyedül élő személyek tekintetében ez eleddig 150 százalék volt, itt a határ, tehát 150 százaléknál alacsonyabb mértékben nem állapíthatta meg az önkormányzat, ha jól mondom, a jogosultság feltételét. De itt tulajdonképpen megállapítható, a jogosultság feltételei kapcsán, az új szabályozás szerint alacsonyabb jogosultsági kör, és ez azt fogja eredményezni mindenképp, hogy egy szűkebb kör veheti igénybe ezt a segélyformát, én meg ezt nem tartom szerencsésnek, ezt el szeretném mondani.

Tehát most azt látjuk, hogy jelen állapotában – az anyag kapcsán – tartózkodnánk, módosító indítványokat fogunk betérjeszteni, és reméljük, hogy ezek támogatásra kerülnek. Én azt gondolom, hogy sok olyan hírt hallhattak önök is az elmúlt időszakban, amely arról szólt, hogy a temetési költség drasztikus megemelkedése miatt több területen már nem temetik el megfelelő módon a hozzátartozókat. Volt olyan hír – és ne legyen ilyen persze a későbbiekben, de hát mégiscsak hallhattunk ilyenről –, hogy bányatóból és egyéb területekről kerültek elő urnák, szerintem ez az előterjesztés ezen a helyzeten nem javít, sőt egy picit ront a helyzeten. De remélem, hogy a javaslat végső formájában nem lesz ebben a tekintetben igazam.

A másik kérdés, az persze nyilvánvaló, hogy mennyi pénz van erre, most ez a szabályozási keret. Ebből lehet jó is, tehát, egy vagyonos önkormányzat megállapíthat lényegesen szélesebb kört a jogosultságra és sok mindent. Más kérdés, hogy ha nem lesz rákényszerítve több önkormányzat, akkor nyilvánvalóan a minimumokat fogja ebben adni, és ha ezek a minimumok szűkebb kört érintenek, akkor szűkül a jogosultak köre, ez fog történni az országban. Az azonban látszik, hogy a három segélykört érintően már 2010-ről '11-re is lényegesen kevesebbet költöttek az önkormányzatok. Tehát itt 6,6 milliárd a szakértőink szerint a három csoport együttesen '11-re, és ez mintegy kétmilliárdos csökkenés volt egyik évről a másikra, és ez egy folyamat. Tehát túl azon, hogy a bürokrácia oldaláról lehet ezt egy jó javaslatnak tartani, az emberek oldaláról azonban nagyon sok kérdés is felmerülhet, mert ha az önkormányzatoknak nem lesz pénze egyébként segélyeket finanszírozni saját hatáskörben, akkor az emberek meg rosszabbul fognak élni, több ilyen esetet is mondhatnék. A miskolci önkormányzat is például az ápolási díjból azonnal lépett vissza, ahogy egyébként erre a forrásokat nem kapta meg a központi költségvetés tekintetében.

Tehát tartózkodunk, módosító indítványokat adunk be, aztán reméljük, hogy sikerül javítani az előterjesztésen azért, hogy az állampolgároknak jobb legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Iván László professzor úr.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyetlenegy kérdésem lenne, mielőtt döntés születne, illetve szavazást tennénk. Mi volt a probléma igazából, a kormányhivatalokhoz miért került át a családtámogatási folyószámla? Tehát rendben van, ugye, nem bürokráciáról, nem is szervezeti kérdésekről beszélnék, hanem hogy mi volt az indok. Mert az önkormányzatok voltak a legközelebb nyilvánvaló az ott élő emberekhez, tehát a velük kapcsolatos viszonyulás lényegében a családtámogatás vonatkozásában közvetlenebb volt. Most a kormányhivatalok azok tisztességesen, becsületesen a kormányhivatali munkájukat végzik, de mi volt az alapja, hogy odakerült? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Baráth Zsolt képviselő úr.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, a szót. Néhány konkrét kérdést tennék fel, habár helyettes államtitkár úr tulajdonképpen válaszolt, de én csak firtatnám tovább, mert ugye, minden a pénz körül forog. Az önkormányzatok finanszírozási rendszerében, főleg a közeljövőben, ez az új önkormányzati segélyezési rendszerrel, amennyiben nem lesz meg az a finanszírozás, okozhat vagy okoz-e többletköltséget mégis; tehát ennek a temetési segélynek, átmeneti segélynek és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásoknak az összevonása, mert tapasztaltunk, találkoztunk már ilyennel.

A másik kérdésem az lenne, hogy mitől lesz átláthatóbb, mert itt egyszerűsítésről van szó, az érthető; de ha már egyszerűsítik, akkor, ha mégis önkormányzati rendeletben szabályozza minden önkormányzat szinte, akkor miért nem egységesítik, mondjuk kormányrendelet szinten.

A harmadik kérdésem pedig az lenne, hogy a részletes indoklásban van egy ilyen mondat, hogy az egységes jövedelmi értékhatár meghatározása során áttekintésre került az összevonásra kerülő segélyek funkciója, jogosulti köre és az önkormányzatok ellátásokra vonatkozó hatályos szabályozása. Mire következtettek ebből, különös tekintettel a jogosulti kör vonatkozásában? Ezekre a kérdésekre szeretnék konkrét válaszokat kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Szűcs Erika képviselő asszony.

SZŰCS ERIKA (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Én a következő dologgal foglalkoznék. Van ebben az előterjesztésben üdvözlendő dolog, mint a hivatalból megállapítható ügyintézési határidő lecsökkentése; de azért mégis azt gondolom, hogy a szociális biztonság tekintetében vannak olyan momentumok, amelyek az eddigihez képest visszalépést jelentenek. Mindenekelőtt az, hogy három olyan támogatási forma van összevonva, amelyek közül kettő egyértelműen vissza nem térítendő támogatásként él a köztudatban, egy pedig, ami az átmeneti segély. Ez úgy volt általában az önkormányzatoknál szabályozva, hogy az érintettek tisztában voltak vele, hogy mikor kapnak szociális kölcsönt, amit vissza kell fizetni, és amikor kérték, akkor ezzel tisztában voltak, és mikor pedig egy olyan támogatást, ami a szociális törvény alapján jár. Ugye, itt a 2-es paragrafusban világosan meg van fogalmazva, hogy kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható az önkormányzati segély, és az indoklásban benne van, hogy az átmeneti segély szabályait alapul véve alakították ki az önkormányzati segélynek a szabályozását, azaz kiterjesztették a kölcsön formában történő adhatóságot. Ez pedig mindenképpen egyfajta bizonytalanságot jelent az érintett számára, hogy ő benyújtja az igényét, és akkor vajon segélyt fog-e kapni – a szó klasszikus és hagyományos értelmében – vagy pedig egy kötelezettségvállalásra is szükség lesz, amit nem biztos, hogy ő teljesíteni fog. És akkor kérdezem én, hogy valóban adminisztráció csökkentése lesz-e, ha ezt a hivatalból el kell majd dönteni, hogy most kölcsön formájában adják, vagy pedig konkrétan segély formájában. Én azt gondolom, hogy a szociális rendszerben jobb, ha azok a támogatási formák, amelyek kamatmentes kölcsönként jelenhetnek meg a család életében problémáinak az áthidalásakor, azok világosan el vannak különítve, mert az érintettek, és a rászorulóknak számára ez egy világos útmutatás.

A második dolog az, hogy átláthatóbb vagy nem átláthatóbb. Nyilván a központi költségvetés tervezése szintjén ez egy egyszerűsítés, az önkormányzati szinten tulajdonképpen semmi nem változik, hiszen az önkormányzati segély jogosultsági feltételei, felhasználhatósága rendkívül variábilis lehet, attól függ, hogy az önkormányzat hogyan ítéli meg, mihez kell segítséget adnia, és mihez nem. Ez pedig megint azt jelenti, hogy a szociális területen az állami garanciavállalás gyengülésének vagyunk, ha nem is drámai, de mégis

gyengülésének a tanúi. Miközben az iskolák összevonását azzal indokolták, hogy elviselhetetlen, hogy az egyik önkormányzat ilyen szintű oktatást tud biztosítani, a másik meg ahhoz képest kevesebbet, aközben szociális területen afelé teszünk lépéseket, hogy minden önkormányzat maga döntse el, hogy szociális területen mit tart indokoltnak, illetve mi az, amire vállalkozik; ezért én azt gondolom, hogy ez az egyszerűsítés valójában a szociális garanciáknak egyfajta gyengülését fogja jelenteni.

Az utolsó dolog tulajdonképpen egy kiegészítés, de mégis hozzá kell szólnom, a 3-as paragrafus, amely ugye, pontosítja, hogy mit lehet természetben és szociális ellátás formájában biztosítani. És itt egy kalap alá veszi a rendszeres szociális segélyt és a foglalkoztatást helyettesítő támogatást és a lakásfenntartási támogatást és önkormányzati segélyt. Azt gondolom, hogy ez két nagyon különböző funkciójú szociális támogatási forma, hiszen a rendszeres szociális segély és a foglalkoztatást helyettesítő támogatás az egy jövedelempótló támogatás azok számára, akik szeretnének dolgozni, együttműködnek, de nem sikerül munkát találniuk. A másik kettő viszont kifejezetten célhoz kötött támogatás, valamilyen költségnek a megtámogatása amiatt, hogy a családnak a jövedelmi színvonala nem éri el a törvényben meghatározott szintet.

Én úgy gondolom, hogy minden célhoz kötött támogatás korlátozás nélkül nyújtható természetben, hiszen annak a célnak az eléréséről van szó. Tudja az, aki igényli, hogy lakásfenntartási támogatást másra, mint számlák kifizetésére nem költhet, tehát ha ott az önkormányzat kifizeti helyette vagy hozzájárul a közüzemi számlához, az egy teljesen természetes dolog. Ahol azonban általában vett jövedelem a család megélhetését támogató jövedelemről van szó, ott a száz százalékban történő természetbeni támogatásnak a lehetővé tétele az mindenképpen aggályos, hiszen nincs az a központi szerv, hivatal, bürokrácia, amelyik képes egy család bármikori élethelyzetének minden részletét figyelembe venni. Ha itt aggályok vannak azzal kapcsolatban, hogy valaki be tudja-e osztani azt a keveset, amije van, akkor annak megvannak a maga szociális technikái, eljárásai, amelyekkel a háztartásvezetést lehet ésszerűbbé tenni; de semmiképpen nem gondolom, hogy az egy jó gyakorlat és indokolható, hogy a száz százalék az természetbeni támogatásként legyen folyósítva. Korábban is volt természetbeni támogatási lehetőség a rendszeres szociális segélynél, de az korlátozva volt, ha jól emlékszem 60 százalék; úgyhogy miközben úgy gondolom, hogy a célhoz kötött szociális támogatásoknál a természetbeni támogatás egy teljesen normális bevett, és semmiféle problémát nem okozó, általában a jövedelmet biztosító kiegészítő, pótló támogatásoknál ezzel a dologgal mindenképpen óvatosabban kell bánni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Horváth Zoltán képviselő úr.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Én röviden arra a két területre szeretnék majd rákérdezni helyettes államtitkár úrtól, ami az ellenzéki oldaláról felmerült, mert én a magam részéről – átolvasva a jogszabálytervezetet – azt, hogy a jogosultak számának a csökkenése várható, azt én nem olvastam ki a jogszabálytervezetből – Varga képviselő úr vizionálta ezt a helyzetet. Úgyhogy én azt gondolom, fontos, hogy ezt egyértelműsítsük, hogy azáltal, hogy ma két jogszabályban is: a szociális törvényben és a gyermekvédelmi törvényben lévő ellátásból hármat összevonunk egybe, ettől nem fog a jogosultak számának a csökkentése bekövetkezni. Azt sem gondolom, hogy ezzel a szociális ellátórendszer gyengülése keletkeztetne, én a magam részéről minden olyan dolgot üdvözlök, ami egyszerűsít, ami átláthatóvá tesz. A legnagyobb bajom alapvetően az ellátórendszerrel – beszéljünk pénzbni, természetbeni vagy személyes szolgáltatásokon át biztosított juttatásról –, hogy túlságosan szétapróztuk a rendszert, végre ez egy pozitív irány. Láttunk ilyen különben, a szociális alapszolgáltatások világában is, amikor az alapszolgáltatásokat: a házi

segítségnyújtást, a jelzőrendszert, a családsegítést valamikor egy otthon közeli ellátásba integrálta a szakma, és ebből csinált egy egységes szolgáltatást.

A magam részéről ugyanezt a jelet látom felfedezni, amikor önkormányzati oldalról, tehát a helyi szereplők, akik rendeleten keresztül a helyi valóságnak, a helyi segítségnek a megfogalmazását tudják rendeleten keresztül előírni. Ezeknél az ellátásoknál szerintem az integráció, tehát, hogy ezeket összevonjuk, és egységesen önkormányzati segély néven hívjuk őket, a kliens oldalról is segítség lesz. Túlságosan bürokratizált a rendszer, szétaprózott; ha összevonjuk, integráljuk őket, ez mind a hatósági oldalról, tehát a bürokráciának, mint az azt igénybevevő szereplőknek sokkal pozitív változást fog hozni. Azt, hogy csökkenteni fogjuk az elbírálás időpontját – az eddigi 30 napról 15 napra csökkentjük – ez azt gondolom, hogy még inkább erősítő, hogy ezeket a változásokat meg kell csinálni.

Én inkább arra buzdítanám a tárcát, hogy nézze át az összes többi ilyen típusú ellátást is, és keresse meg azoknak az integrációs lehetőségét. Nem ellátásokban kell gondolkodnunk, hanem kliens oldalon kell gondolkodnunk; nem segélyoldalon kell megközelítünk, hanem a segítség oldalán kell megközelítenünk, és így a kliensek hétköznapi valóságából az önkormányzati oldalt beépítve kell ezeket a támogató rendszereket működtetnünk. Úgyhogy szeretnék még egyszer, bár kérdezni szerettem volna, és inkább beszéltem, elnézést kérek ezért, tényleg vizionálja-e a tárca azt, hogy kevesebben fognak hozzáférni ehhez az ellátórendszerhez, egyértelműsítsük majd, jó? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kérdésfeltevés közben azért kialakult egy vita, hiszen Varga képviselő úr és Szűcs Erika is nem csak kérdést tett fel, hanem nagyjából véleményét fogalmazott meg. De akkor én most megadnám a lehetőséget Fülöp Attila helyettes államtitkár úrnak, hogy reagáljon az elhangzott felvetésekre.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzása

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. És ha lehet, előre vennék két témát, és utána kérdésenként követve, merthogy itt volt három-négy olyan kérdés is, ami ezt érintette.

Szóval, hogy ezek a támogatások innentől kezdve hogy nyújthatóak? Én azt szeretném rögzíteni, hogy ez a háromfajta korábbi segély, támogatás ez ugye, nyilvánvalóan nem az összes szociális vagy gyermekvédelmi törvény alapján nyújtható támogatás vagy segély, akár pénzben, akár természetben; itt csak egy nagyon kis szeletéről beszélünk. Abban viszont hasonló mind a három, hogy ezek tényleg azok a segélyek, támogatások, ami a legrászorultabb válsághelyzetben lévő, gyakorlatilag az utolsó mentsvár azoknak, akik ezt megkapják, ez az egy mozzanat, ami mind a három segélyben azonos, függetlenül attól, hogy átmeneti segély, temetési segély vagy rendkívüli gyermekvédelmi támogatásról beszélünk. Ezeket a segélyeket eddig is az önkormányzatok saját rendeletben alakították, hogy pontosan milyen feltételrendszer szerint nyújtják, tehát nem igaz az az állítás, hogy ezzel a módosítással az önkormányzatok maguk döntsenek el mindent, ebbe az irányba toljuk el a szociális ellátórendszert, ez az ellátás eddig is ott dőlt el, a törvényben kizárólag a kerete került kialakításra.

A mostani javaslat szerint, ami egységesítésre kerül, itt van egy minimum feltételrendszer, ami eddig az önkormányzatoknál előírásra került, hogy ezt a minimumot kell segélyben részesíteni. És ez a minimum az öregségi nyugdíjminimum 130 százaléka, tehát ha az egy főre eső jövedelem ezt a mértéket eléri, legalább eddig a mértékig segélyben kell részesíteni az ott élőkét. Ha valaki, valóban az igaz, hogy az átmeneti segély esetében ez 150 százalék volt egyedülállóak esetében, azonban az az önkormányzat, amely eddig is segélyezte, ez a törvény nem zárja ki. Ebből következik, hogy nem számolunk azzal, hogy csökkenne a törvénymódosítás miatt az ellátottak száma, mert az önkormányzat maga

határozhatja meg, hogy az a százalék 130 százalék, 150 százalék vagy 250 százalék, a saját pénzügyi helyzetétől függően. És a forrás oldalon, a finanszírozási oldalon semmi nem változik, ezért nem érzem jó példának az ápolási díjat, merthogy az ápolási díj, ami méltányossági alapon ment, az nem egy kötelezően előírt ellátás ebből a szempontból, ez viszont törvényben előírt kötelező ellátás; tehát 130 százalékgig mindenkit segélyezni kell, ezért nem várható, hogy itt forrásmegvonás lévén kiesnének az ellátórendszerből, akik eddig is benne voltak.

Amit felírtam még, és szeretnék válaszolni Iván képviselő úrnak a családtámogatással kapcsolatban, hogy a családtámogatási számla miért került a kormányhivatalokhoz. Ugye, egy átmeneti, vagyis úgyis mondhatnánk, hogy kifutó technikai számláról van szó, mert kizárólag ezen a számlán azokat az összegeket írtuk jóvá, ami az 50 órás igazolatlan hiányzás esetében, amikor ezek nem megszüntetésre, hanem csak szüneteltetésre kerültek, ott gyűltek össze ezek az összegek, és itt a kormányhivatalok hatásköri feladatainak átalakítása kapcsán került oda. De még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy ezen a számlán, kizárólag a családi pótlék átalakítása kapcsán, az iskoláztatási támogatás ma már nem is hatályos technikai lebonyolítása zajlik, tehát itt nem gyűlik ez az összeg, hiszen ma már nem szüneteltetésről van szó, hanem felfüggesztésről.

Baráth Zsolt képviselő úrnak, többletköltséget ez az átalakítás nem okoz, az előbbieken elmondottak alapján. Természetesen – de ezt még egyszer szeretném hangsúlyozni – az önkormányzat szabad döntési joga a helyi rendeletben, hogy pontosan hogy fogja kialakítani ennek a keretrendszerét. Azért nem kormányrendeleti szinten került ez szabályozásra, merthogy ez a döntés, miután ténylegesen a válsághelyzetről van szó, ez helyileg a településben sokkal jobban kezelhető és intézhető; ezért volt meg az önkormányzatoknak az a szabadsága, hogy ők saját maguk döntsék el a rendelkezésre álló forrás alapján a keretszabályokat, ezért tettük azt a módosítási javaslatot, hogy ez a következőkben is így legyen.

A kamat nélküli kölcsönről, ami ugye, már a szociális törvénnyel egyidejűleg, tehát már több mint 20 éve, vagy 20 éve benne van a rendszerben, és még ma is több mint ötezer kapnak ilyen Magyarországon, ugye, ez a módosítás nem érinti. És nem akartuk azt a részét, ami ötezer embernek juttatott ilyen típusú ellátást, módosítani; annyit szerettünk volna, hogy ez a fajta támogatás, ami válsághelyzetben nyújtható, azt az önkormányzatok egységes segély címen nekik jobban tervezhetően tudják megtenni.

Vélemények, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Vélemények, hozzászólások.

Bagdy Gábor képviselő úr.

BAGDY GÁBOR (KDNP): Köszönöm szépen, a szót. Egy rövid kérdésem lenne. Ugye, itt, ami érdemben változás van szerintem, hogy az önkormányzatok feladatait érintően alapvetően a főváros és a kerületek között van egy picike kis újraelosztás, strukturálás, ha jól vettem észre, és ezért is szükséges, hogy legyen egy megállapodás az érintett miniszterrel ennek vonatkozásában – ha ennek a részleteit, ha meg tudnátok, vagy meg tudnák jobban világítani?

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Varga László képviselő úr.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon gyorsan, én nem vonom kétségbe helyettes államtitkár úr által elmondottakat, nyilván felkészült és tudja, ismeri a

szférát, azt a helyzetet azonban nagyon nehéz máshogy magyarázni, minthogy ezek a százalékos arányok ugye úgy alakulnak ki, hogy a konkrét összegnél alacsonyabban nem lehet megállapítani a jogosultság feltételét. Ez most eleddig itt az egyedülállók esetében 42.750 forintra jött ki, és mostantól 37.050 forint lesz, tehát most én nagyon gyorsan összeadogattam. Nyilván reméljük, hogy egyébként az önkormányzatok túlnyomó többsége nem fog ezért rendeletet módosítani, vagy nem fog változtatni a helyzeten, csak nem tudom nem észrevenni, hogy nagyon komoly finanszírozási problémái vannak az önkormányzatoknak: normatívák csökkentek, a költségvetési főösszegek felére estek vissza az elmúlt három évben, tehát egy másfajta tervezés van az önkormányzatokban, és próbálnak a nem kötelező feladatoktól, a nem törvény által előírt feladatoktól szabadulni. Ez most nem feltétlenül szociális érzéketlenségből fakad, hanem nyilván racionalizálási szándékból is.

Én csak azt mondom, hogy szerintem arra figyeljünk, hogy például azt az élethelyzetet, hogy valaki idősként egyedül marad, özvegyé válik és ilyen nagyságrendű temetési költségek érintik őt hirtelen, szóval vegyük figyelembe ezt az élethelyzetet, azt gondolom. Én ezt ebből a szempontból, a vita alapján még az összevonást is megkérdőjelelem – de nyilván ez ilyen személyes benyomás –, alapvetően azt tudnám mondani, hogy már azzal tudhatnánk operálni, hogy törvényben előírjunk egy magasabb százalékos arányt, ezáltal abba az irányba terelve az önkormányzatokat, hogy vegyék figyelembe ezt az élethelyzetet. Én nem mondom, hogy ez most alakult ki, nyilván a temetési költségek a korábbi években is magasak voltak, most tovább nőttek. De azt hiszem, hogy ez egy olyan élethelyzet, amit kezelni kell – és tett ilyen irányú megnyilatkozást Orbán Viktor is, ha jól emlékszem, néhány évvel ezelőtt – ez olyan kegyeleti kérdés, amit szerintem érdemes rendezni és érdemes mögé tenni a központi forrásokat is, amit most nem látok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólási szándék?
Horváth Zoltán.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Én csak egy picit Varga képviselő úrnak arra a fél mondatára, ami vélhetően biztos rossz megfogalmazásból fakadt, mármint hogy az elmúlt három esztendőben a normatíva oldalról ilyen feleződés is tapasztalható volt, ez egyszerűen nem igaz. *(Szűcs Erika: Nem ezt mondta.)* Nem ezt mondta? Akkor bocsánatot szeretnék kérni, mert én ezt hallottam, akkor a hallás az én készülékemben van hibaként. Az, hogy átállt a rendszer egy feladatfinanszírozásos rendszerre, és nem normatíva oldalon keletkezik, ez teljesen más, de ha nem mondta, akkor bocsánatot kérek, csak a jegyzőkönyv miatt gondoltam, hogy ezt akkor tisztázzuk.

ELNÖK: Varga képviselő úr.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Igen, nem ezt állítottam. A legtöbb ilyen támogatási összeg egyébként befagyasztásra került, tehát mondjuk, legalább egyébként nominálisan maradt. Én nem ezt mondtam, én azt mondtam, hogy az önkormányzati feladatkörök változása, például, hogy az oktatás egyébként átkerült máshova, például az egészségügy tekintetében változások vannak, ez azt eredményezte, hogy rengeteg önkormányzatnak akár a felére is zsugorodott a mérleg főösszege a költségvetésének, ezáltal azonban az elmondható, hogy szűkült a mozgástere sok szempontból. Magyarán, a nem kötelező feladatainak az ellátásában egyébként kevesebb lehetősége lesz. Ha bizonyos törvényi szabályozások nem fognak – csúnya szóval – kényszeríteni önkormányzatokat bizonyos összegek kifizetésére, finanszírozására, akár ebben a körben, akkor lehet, hogy nem fogják csinálni; én remélem, hogy nem lesz egyetlen ilyen se, ne értsenek félre. Sajnos egy temetésnél nem biztos, hogy ez az a nagyságrend, ami meghatározó, lehet, hogy még lényegesen komolyabb támogatást kéne

nyújtani egyébként egy ilyen élethelyzetnek, és az, hogy egyébként egységesítünk, az néha nem jó szerintem ebben a tekintetben. Tehát talán a temetési segély egy olyan élethelyzet, amit lehet, hogy érdemes lenne külön kezelni a későbbiekben, én is csak ezt mondtam, tehát nem a normatívákra utaltam, hanem a költségvetési mérleg főösszegére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megjött a hozzászólási kedv.
Baráth Zsolt.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök asszony. Ha már így polemizálgatunk, akkor én is felteszek még egyszer egy kérdést helyettes államtitkár úrhoz, ugyanis nem kaptam rá választ az előbb.

Tehát, ha az átláthatóság, az egyszerűsítés, vagy az egységesítés büvkörében terjesztenek elő ismét egy ilyen törvénymódosító javaslatot, akkor arra a konkrét kérdésre adjon nekem konkrét választ, hogy akkor mitől lesz átlátható ez a törvénymódosító javaslat. Attól-e, hogy önkormányzati segély egy címszó alá vesszük: a temetési segélyt, a gyermekvédelmi támogatást meg az átmeneti segély, vagy valami mástól. Abban az esetben, ha például természetbeni ellátások formájára itt a tanszervásárlástól a tandíjfizetéséig jogcímet tüntetünk fel ezzel kapcsolatban, de hogy mitől módosul ez? Vagy csak jogcímként máshogy nevezzük majd meg, és akkor rábízzuk az önkormányzatokra, hogy rendeletben szabályozzák ezeket. Illetve a jogosulti körrel kapcsolatban – habár Horváth Zoltán képviselőtársam nem hozzám címezte, mert nem is ezt a kérdést tettem fel, én nem vizionáltam semmit – kíváncsi lettem volna arra, hogy mire következtettek. Idéztem egy mondatot a részletes indoklás második paragrafusából, hogy mire következtettek a jogosulti körrel kapcsolatban, tehát mire alapozták azt a mondatot, azt a szöveggörnyezetet, meg az egész megállapítást, amit itt a részletes indoklásban tettek. Erre a két kérdésemre továbbra se kaptam választ. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárom a hozzászólási kört, és akkor megadom a lehetőséget Fülöp Attila helyettes államtitkár úrnak a válaszára.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Először Bagdy Gábor képviselő úrnak itt a fővárossal kapcsolatban, a hajléktalanellátásba kerül be az az egy, egyébként nem új paragrafus, tehát igazából ez eddig is így volt, itt a módosítás csak a segély definíció átnevezése kapcsán került be. Tehát a főváros és a miniszter közötti megállapodás alapján nyújtható finanszírozás eddig is benne volt a törvényben szó szerint ugyanígy – mondom még egyszer –, itt ez nem új elem a törvényben, csak a definíció.

Itt a temetési segélyt eléggé kiélezve érzem. Azért is kezdtem ezzel az elején, hogy nyilván azért nem jó így tárgyalni, mert ez a szociális törvénynek csak egy szelete. Tehát a szociális törvény ugyanúgy ismer például köztemetés fogalmat, ami segít az ebben a helyzetben lévőknek, úgyhogy azért nem szeretném erre szűkíteni a dolgot, mert nem ez az egyetlen megoldás a szociális törvényben, ha a temetésről beszélünk. És igen, azt tudom erre válaszolni, hogy a benyújtott módosítás célja valóban az volt, ami a módosításban szerepel is, nevezetesen, hogy itt a három, eddig külön jogcímen és külön feltételek mellett nyújtott támogatás, ezentúl egy néven szerepeljen, és ezentúl az önkormányzatnak is talán könnyebben követhető lehet, hogy a valóságban egy háztartás, egy család mennyi jövedelmet kap, és nem külön jogcímeiken kell összeszedni.

Az összegre vonatkozóan pedig ugye, itt egyedülállóknál volt korábban 150 százalék, családoknál 100 százalék, tehát a másik oldalon pedig megemelésre került ez a mérték, tehát

ez úgy teljesen igaz, hogy a 130 százalékkal a családosok esetében megemeltük azt a kötelezően nyújtható segélyezési jogosultsági kört, ami eddig csak 100 százalékon volt tartva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most szavazunk.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvénytervezetet. *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem? 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással általános vitára alkalmasnak találtuk. Köszönöm szépen.

Többségi bizottsági előadó Iván professzor úr. Kisebbségi előadó megosztva: Baráth Zsolt és Varga László. Köszönöm szépen.

Egyebek

Ha az egyebek napirendben nincs senkinek javaslata, akkor köszönöm szépen a részvételt mindenkinek, és jó munkát kívánok délután!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 44 perc)

Talabér Márta
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné