



Ikt. sz.: ISZB/21-1/2013.

ISZB-8/2013. sz. ülés
(ISZB-96/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. április 22-én, hétfőn, 10 óra 36 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10746. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	7
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza</i>	12
<i>Dr. Szőke László (EMMI) viszonzválasza</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:</i>	16
<i>a) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10550. szám) (Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)</i>	16
<i>Baráth Zsolt előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>b) A lakókörnyezet rendezettségének biztosítására vonatkozó feltételek és lakossági feladatok meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/10547. szám) (Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)</i>	17
<i>Baráth Zsolt előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Egyebek</i>	18

Napirendi javaslat

1. A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10746. szám)
(Általános vita)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10550. szám)
(Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) A lakókörnyezet rendezettségének biztosítására vonatkozó feltételek és lakossági feladatok meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/10547. szám)
(Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hirt Ferenc (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Pál Béla (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Lengyel Szilvia (független)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz) Horváth Zoltánnak (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz) Hirt Ferencnek (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) Vincze Lászlónak (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Bagdy Gábor (KDNP) Ágh Péternek (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP) Dr. Stágel Bencének (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig Pál Bélának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Fülöp Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Szőke László főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Vendégek! Megkezdjük mai bizottsági ülésünket.

Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Először ismertetem a helyettesítéseket. Csizi Péter képviselő urat Horváth Zoltán képviselő úr helyettesíti, Iván László professzor urat Hirt Ferenc képviselő úr helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti, dr. Vas Imre képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, dr. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyt Stágel Bence képviselő úr helyettesíti, és dr. Varga László képviselő urat Pál Béla képviselő úr helyettesíti.

A napirendi javaslatok kiküldésre kerültek. Kérdezem, hogy van-e hozzáfűznivaló a napirendi javaslatokhoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, aki elfogadja a napirendi javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10746. szám) (Általános vita)

Ezek alapján, soron következik a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény módosításáról szóló T/10746. számú törvényjavaslat tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm Fülöp Attila helyettes államtitkár urat és munkatársait az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Államtitkár ár, meg is adom önnek a szót.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítése

Fülöp Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvénymódosító javaslat előtt három mondatban szeretném az előzményét vázolni, mert azt gondolom, hogy úgy érthető teljes mértékben, hogy ez a törvénymódosítás most miért ezt, és miért ilyen formában tartalmazza.

Magyarország 2007-ben ratifikálta azt az ENSZ-egyezményt, amely a fogyatékosokkal élők jogairól szól. Ennek az első országjelentése 2012 őszén volt, ekkor került sor Genfben az első ilyen védésre. Ott számos ajánlás megfogalmazódott azzal együtt, hogy a hazai fogyatékosügy területén végzett tevékenységekről és folyamatokról számos elismerő szó is elhangzott. Az ajánlásokat figyelembe véve kezdte meg a tárca 2012. év végén a törvénymódosítás előkészítését. Ebben a módosításban többen vettek részt civilek részéről, mintegy 35 fő; a 35 főnek a kétharmada civilek, delegáltak voltak.

A mostani törvénymódosítás azokat a legfontosabb változásokat tartalmazza, amire az volt a konszenzusos megállapodás, hogy ezeket minél hamarabb vigyük be azzal a hozzáfűzéssel, hogy természetesen a többi módosító javaslatra a későbbiekben mi nyitottak vagyunk, és ki szeretnénk térni.

A törvény négy legfontosabb módosítását szeretném megemlíteni. Az első a fogyatékos személy definíciójának az egyezményhez, a genfi egyezményhez való harmonizációjának a megtétele. Ez azt jelenti, hogy a mostani definíció kiegészül, kibővül, és bekerülnek a fogyatékosok közé azok a korábban, vagy jelenleg pszichiátriai kezelés alatt álló pszichoszociális személyek, amelyet gyakran és többször kért tőlünk az ENSZ is, hogy ezt a kiegészítést, ezt a bővítést tegyük meg, ennek eleget tettünk, és ezzel megtettük a javaslattal.

A második változásban, ami azt gondolom, hogy talán a legtöbb embert érint ma Magyarországon, az a fogyatékosági támogatás mértékének az emelése. A fogyatékosági

támogatás eddig az öregségi nyugdíjminimumhoz volt kötve, éppen ezért nem volt biztosítva annak az értékállósága, nem volt biztosítva az évi növekménye, öt éve nem került a fogyatékosági támogatás emelésre. Ezért most a javaslat azt tartalmazza, hogy annak a 120 ezer embernek, aki fogyatékosági támogatásban vagy vakok személyi járadékában részesül, azt a lehetőséget és azt a könnyebbséget adjuk meg, hogy a fogyatékos támogatás 2013. június 1-jétől 5,2 százalékkal egyszer emelkedjen. És innentől kezdve pedig minden évben a nyugdíjhoz kötötten, a nyugdíjmelés mértékével megegyező mértékben emelkedjen, azaz ne csak egy egyszerű emelés legyen benne, hanem folyamatában tudjunk egy értékállóságot biztosítani azoknak a 18 évet betöltött, legsúlyosabb fogyatékosággal élő helyzetű állampolgároknak, akik ezt a juttatást megkapják.

A harmadik változtatás az akadálymentesítés, az egyenlő esély hozzáférésre vonatkozik. Az egyenlő esély hozzáférésre vonatkozóan a törvény egy lejárt dátumot, 2010. december 31-ét tartalmazta alaphelyzetben. A mostani elképzelés, és a munkacsoport által kidolgozott terv és javaslat az volt, hogy a kötelezettséget tartsuk meg, azaz a kötelezettség az egyenlő esély hozzáférésre az azonnali legyen. Ehhez segítségként pedig az országos fogyatékosügyi program tartalmazzon mindig aktuálisan eszközöket és aktuális lehetőséget, hogy mivel lehet ezt segíteni. Ezt szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy a mostani javaslatban ezzel kapcsolatban a kötelezettséget jelen pillanatban is meg szeretnénk tartani, és azt a segítséget, ami ehhez szükséges, azt pedig az országos fogyatékosügyi programban szeretnénk a jövőben kibővíteni.

A negyedik módosító javaslat az pedig az Országos Fogyatékosügyi Tanácsra vonatkozik. A tanács működésével kapcsolatban szeretnénk azt rögzíteni, hogy a működésre vonatkozóan két kormányhatározatnak eleget téve a tanácsból a kormányzati tagok kikerülnek a jövőben; egyetlenegy kormányzati szereplő marad a tanácsban, a tanács elnöke, ami a miniszterhez van delegálva. Ezen kívül kizárólag civilek lesznek, illetőleg bővülni fog a tanács pontosan azokkal az új fogyatékosügyi csoportokkal, akik bekerültek a fogyatékos személy definícióba, így pszichoszociális, és a beszédhibások érdekképviseleti szervezetei is innentől kezdve megjelenének a tanácsban. A tanácsot innentől kezdve nem a törvény fogja – az előbb említett kormányhatározatok alapján a működési rendjét – nem a törvény fogja tartalmazni, de a tanács továbbra is működik, és továbbra is konzultatív szereplőként jelen van.

Azt az egy kiegészítést szeretném hozzátenni, hogy a törvényben nem csak az előkészítés során, hanem a benyújtását követően is konzultáltunk azokkal a civil érdekvédelmi szervezetekkel, akiknek a munkája nagyban tükröződik ebben az anyagban is, és két észrevételt tettek, amiben mi nyitottak vagyunk, hogy a törvényt ebből a szempontból cizelláljuk. Ez a két észrevétel pedig az akadálymentesítésre vonatkozott az egyik. Itt én mondtam, hogy a törvényben is az volt a szándékunk, hogy az egyenlő esély hozzáférés biztosítását azonnal kötelezővé tegyük, ezt továbbra is fenntartjuk. Ez a pontosítás arra vonatkozna, hogy kizárólag a segítség eszköze, az országos fogyatékosügyi programban definiált feladatok ellátása, azaz ott a félreértést tisztázva, nem határidő ütemezés történik, hanem azoknak a feladatoknak a pontosítása, hogy ezt mivel lehet segíteni.

A másik ilyen kérdéskör pedig az Országos Fogyatékosügyi Tanács, amiben az a kiegészítés számunkra elfogadható, amennyiben ilyen javaslat érkezik, hogy az Országos Fogyatékosügyi Tanács létezése, és az országos fogyatékosügyi programban való előkészítő munkálatainak a megjelenése az a törvényi szinten is megjelenhessen.

Röviden ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a felvezetését a törvényjavaslatnak, és mielőtt megnyitom a vitát, jelzem, hogy az Értelmi Fogyatékosok és Segítőik Szövetsége részéről Kovács Melinda – nem tudom, hogy itt van-e esetleg? – *(Nem érkezett meg.)* szeretett volna

felszólalni; de, úgy látom, hogy nem érkezett meg, akkor nem kell róla szavoznunk. Őt gondoltam, hogy esetleg hozzászólta volna a törvényjavaslatához, de akkor mehetünk tovább, és megnyitom a vitát, kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

Kérdések, vélemények

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem hozzászólni szeretnék, hanem inkább kérdéseim lennének, amik felmerültek a módosítás tanulmányozása során.

Az első kérdésem az, hogy persze üdvözlendő, hogy konkrétabbá válik a fogyatékos személy meghatározása törvényi szinten is; az a kérdésem – mert ugye, számítani lehet az ellátottak számának növekedésével ez által, merthogy kitágul valamennyire a kapu –, hogy önök végeztek-e felméréseket, és milyen ellátotti szám, illetve a juttatásban részesülők számának az emelkedésével számolnak, illetve kalkulálnak.

A másik, a határidő kérdése. Az a probléma, hogy főleg ellenzéki politikusként, meg előtte is a szociális szakmában dolgozóként, elég szkeptikussá váltam. Tehát, ha egy törvényből kikerülnek a határidők – ebből a pesszimista értelmezésből kiindulva –, nem azt jelenti, hogy most azonnal az egyéb helyeken található segítségekkel oldják meg ezt a problémát, hanem számomra azt jelenti, hogy nincs határidő, tehát akármikor befejezhetik ezt, ez akár lehet a végtelenben is.

A másik, az emelés mértéke. Üdvözlendő az is, hogy ez is követni fogja az éves nyugdíjemeléseket vagy az időszakos nyugdíjemeléseket, viszont úgy gondolom, hogy mivel ön is elmondta a felvezetőjében, hogy ötéves elmaradásban vannak ezzel az ellátással kapcsolatban, én úgy gondolom, hogy az ötéves elmaradáshoz képest ez az emelés, amit a javaslat tartalmaz, elég kevés. Arról már nem is beszélve, hogy a jelenlegi forint értékben mit jelent az a csekély emelés, amit tartalmaz a törvényjavaslat.

A másik kérdés, ami a fogyatékosokkal élő személyek foglalkoztatásával kapcsolatos, hogy az integrálásra – csúnya szóval élve – alkalmatlan személyeket védett munkahelyeken, akkreditált munkahelyeken foglalkoztassák; ezt milyen ütemezésben képzelik el, mert gondolom, akkor újabb akkreditációs pályázatokat kell kiírni, tehát bővíteni kell az akkreditált munkahelyek számát. Ezzel kapcsolatban mi a koncepció, és hogy ha már a törvényjavaslat a parlament előtt van, akkor gondolom az előkészítésekben, vagy az egyéb dolgokban hogy áll, vagy egy elindult folyamatban hogy áll ez a folyamat?

A másik pedig, ami szintén ellenzéki szkepticizmusomból, illetve a kormány működésével kapcsolatos aggályaim miatt tartok fontosnak megkérdezni, az intézkedési tervet tartalmazza a javaslat. Ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy rengeteg intézkedési tervet láttunk már, akár az elmúlt időszakban is a kormány hároméves működésében. Én nem bízom ezekben az intézkedési tervekben, nem intézkedési tervek kellene, hanem végre intézkedni kellene. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. A magam nevében is, és a fogyatékos személyeket képviselő szervezetek nevében is üdvözlöm ezt a módosító javaslatot olyan szempontból, hogy több régi adósságot törleszt. Az egyik a fogyatékos elnevezés. Üdvözljük, hogy bővül ezeknek a köre, és harmonizálódik az ENSZ-egyezménnyel. A másik a fogyatékosági támogatás emelése. Valóban régi adósságról van szó, az előző kormány és a mostani kormány részéről is öt évig nem emelték az összeget, most megvalósul. A mértékéről lehet vitatkozni persze; mindenképpen üdvözlendő, hogy a 2013-as évtől a nyugdíjat követő mértékben fog emelkedni ez az összeg.

Az egyenlő esélyű hozzáféréshez kapcsolódóan, a határidő kapcsán is, az Országos Fogyatékosügyi Tanács működésével kapcsolatban is, valóban érkeztek észrevételek a szervezetek részéről, én is megkaptam ezeket, illetve magam is javasoltam több mindent. Három hete a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége elnökségi tagja vagyok, és valóban ez a két kérdés olyan téma, amit érdemes finomítani. A határidőkkel kapcsolatban és a Fogyatékosügyi Tanács működésével kapcsolatban is be fogok adni módosító javaslatokat azért is, hogy legalább törvényi szinten legyen szabályozva, a további részletes szabályozás kormányhatározatban legyen szabályozva. És a SINOSZ nevében is köszönöm, hogy pénteken megkaptuk a Fogyatékosügyi Tanács működésével kapcsolatos kormányhatározat tervezetét, ezt áttanulmányoztuk, ezzel kapcsolatban is fogunk észrevételeket, véleményeket beadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pál Béla képviselő úr a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Kérdés, vélemény lehet egyben, ugye?

ELNÖK: Lehet.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Jó, akkor először kérdeznék, mivel van egy utalás itt a részletes indoklásnál is a második paragrafushoz, hogy a fogyatékosügyi civil szervezetek képviselőiből és a szabályozással érintett kormányzati szakértők munkacsoport javaslata értelmében, stb., stb., az első része érdekelne, hogy ez a fogyatékosügyi civil szervezetek képviselője kit takar. (*Lengyel Szilvia megérkezett.*) Azért is kérdezném ezt, mert ugye, az előbb elhangzott az indoklásban is, hogy az Országos Fogyatékosügyi Tanács továbbra is működik, bár tudjuk, hogy az elmúlt három évben nem hívták össze. És kérdezném is – az első kérdéssel összekötve –, hogy az Országos Fogyatékosügyi Tanács véleményezte-e ezt a javaslatot, vagy sem; s ha nem, akkor miért nem, mert érthetetlen, ha van egy ilyen testület, akkor miért nem véleményeztetik vele, hiszen egyszerűbb és alaposabb a törvényalkotás is, ha beiktatták volna ezt az érdekegyeztető fórumot.

Én magam a Magyar Szocialista Párt nevében szeretném elmondani a hozzászólásomat, és akkor egyben a kérdésekkel.

Az elsőt azzal kezdeném, hogy természetesen a fogyatékos fogalom módosításával, amely pontosítást tartalmaz, és amelyet – mint ahogy elhangzott a felvezetésben is – az ENSZ-egyezmény betartására vonatkozó ENSZ-bizottság is kérte a genfi egyezménynek megfelelően, ezzel messzemenően egyetértünk, és ezt a részét a törvény módosításának támogatjuk. Támogatjuk azt is, hogy a fogyatékosági támogatás és a vakok személyi járulék összege emelkedik, ezt egy pozitív lépésnek tartjuk, de ellenzéki képviselőként azért hadd mondjam el azt, hogy ez emelkedhetne nagyobb mértékben is, még akkor is, ha az elmúlt kormány mulasztásai is benne vannak ebben. Azért is mondom ezt, mert azt látjuk, hogy a Fidesz-kormány arra ad pénzt, amire akar; ha ezt a minimális összeget összehasonlítjuk azokkal a támogatásokkal, amelyek foci stadionok építésére mennek, ahol még nem is tudjuk, hogy fog működni a dolog, akkor azt gondolom, hogy joggal elvárható lenne, hogy a fogyatékosokat is nagyobb mértékben támogassa a kormány.

A nyugdíjmeléshez történő indexálással is egyetértünk, és természetesen az előbbi mondataimmal szeretném aláhúzni ezt is, hogy ennek a csekély összegnek az emelésével is egyetértünk, csak egy kicsit az az embernek az érzése, mintha egy ilyen „trójai faló”-szerű törvénymódosítást látna, amelynek az egyik része pozitív. Mert pozitív a fogyatékos fogalom pontosítása, pozitív – kicsisége ellenére – a fogyatékosági támogatás, a vakok személyi járulékának emelése, a nyugdíjmeléshez történő indexálás is. És még pozitív az is, hogy a fogyatékosággal kapcsolatos források feletti rendelkezési joga a Fogyatékos Személyek

Esélyegyenlőségéért Közhasznú Nonprofit Kft. végzi, tehát ezek a pozitívumok. Ugyanakkor viszont van benne néhány olyan negatívum, ami miatt szinte lehetetlen a törvény támogatása, és ezt a kettősséget majd egyelőre azzal fejezzük ki, hogy az általános vitára való alkalmasságnál tartózkodni fogunk, és természetesen annak függvényében, hogy a parlament milyen módosításokat és hogyan fogad el, úgy döntünk majd a törvény támogatásáról.

Az egyik az, ami negatív, hogy az akadálymentesítési határidők abszolút mértékben kikerülnek, ezt nem támogatjuk. Azért sem, mert nagyon aggályos abban a tekintetben, és azt hiszem, hogy az utolsó ilyen határidő 2013. december 31. volt, főként a közszolgáltatást nyújtó intézmények esetében ezt egyáltalán nem támogatjuk és érthetetlennek tartjuk. Azt sem támogatjuk, hogy az Országos Fogyatékosügyi Tanáccsal kapcsolatos garanciális elemeket nem ebben a törvénytervezetben rendezzi, hanem, mint ahogy Tapolczai Gergely képviselő úr az előbb elmondta, ezt valami olyan, előkészítés alatt álló kormányhatározatban, amelyet persze kiváltságosok, a kormány képviselői, előre tanulmányozhatnak és elláthatják a véleményükkel, de ellenzéki képviselők ezt jelenleg nem, és tartok attól, hogy a fogyatékos szervezetek képviselői sem. Tehát szerencsésebbnek tartottuk volna, ha ezt az ügyet – ugyanúgy, ahogy korábban törvény rendelkezett róla – most is ebben a törvényben rendeznék.

Azt sem tartjuk helyesnek, hogy gyakorlatilag a parlamenti beszámolási kötelezettséget eltörlik az országos fogyatékosügyi program négyévente történő felülvizsgálatáról, végrehajtásáról. Kétévente volt kötelező a parlamenti beszámolási kötelezettség, még akkor is, ha az utóbbi időben valójában ez nem történt meg megfelelő határidőben, de azért mégis volt egy garanciális elem a parlament részéről, amely a mindenkori kormányok számára kötelezettséget jelent, nos, ez a garanciális elem most ezzel kiesett. Így tehát azt gondolom, hogy természetesen mind a három területre, amelyet érintettem, módosító indítványt nyújtunk majd be, de addig, ameddig nem látjuk majd, hogy a végleges törvényjavaslat elfogadásnál melyek azok a pontok, amelyeket támogatnak, és melyek azok, amelyeket nem a módosítások közül, addig tartózkodással fejezzük ki ezt a kettősséget.

A módosító indítványokra örömmel hallottam, hogy nem csak ellenzéki részről, hanem kormánypárti részről is számíthatnak, hiszen azért azok a szervezetek, amelyek közül például a MEOSZ az egyik, akinek a nevében dr. Hegedűs Lajos elnök úr Tapolczai Gergely országgyűlési képviselő úrhoz eljuttatta a véleményét, nyilvánosságra került, csak azért mondom. És ugyanúgy mondanám, hogy a Magyar Antidiszkriminációs Közhasznú Alapítvány nevében pedig dr. Nagy Marianna szintén az interneten nyilvánosságra hozta azt a levelét, amelyet Balog Zoltán miniszter úrnak írt. Én ezekből most nem idéznék, mert a lényegét elmondtam, ők is ezeket a pontokat hiányolták, ezért tehát a Magyar Szocialista Párt részéről tartózkodni fogunk az általános vitára való alkalmasságnál, és később majd az általános vita, a részletes vita során döntjük el a végleges álláspontunkat, amelyhez természetesen szükséges az, hogy a fogyatékosügyi szervezetek, a Fogyatékosügyi Tanács ezzel egyetértsen és támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Hirt Ferenc képviselő úr a szó.

HIRT FERENC (Fidesz): Elnök úr, köszönöm a szót. Az előttünk lévő fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvénynek a módosításáról meg kell mondjam, hogy minden mondatával és szavával egyetérték, és nagyon üdvözlöm azt, hogy tényleg a törvényt megpróbáljuk korszerűsíteni, és a törvény szellemének a korszerűsítését tudjuk elvégezni.

Szeretnék reagálni a szocialista kritikára. Nagyon olcsó poénnak tartom egyébként a stadionoknak a szembeállítását azzal, hogy mi eltökéltek vagyunk-e abban a kérdésben, hogy

a fogyatékosági támogatást, meg a vakok személyi járadékát milyen mértékben szeretnénk és tudjuk emelni. Nem kérdés, hogy ezeket az ellátásokat valóban lényegesen meg kellene emelni, csak képviselő úr, egy stadiont egy költségvetési évben össze lehet rakni és fel lehet építeni, ezeket az ellátásokat pedig minden hónapban, a következő években is meg kell teremteni hozzá a forrást, meg kell találni. És egyébként önök voltak azok, akik ilyen helyzetbe hozták az országot, hogy arról kell beszéljünk, hogy ilyen apró 900, meg 1200 forintokat tudunk csak emelni. Nem kérdés, hogy szeretnénk többet emelni, ennyire van egyelőre lehetőség, ennek is örülni kell egyébként, és nem fanyalogni a stadionokkal, nagyon olcsó poénnak tartom. Szerintem ez a téma ennél sokkal, de sokkal többet érdemel, az érintettek megérdemlik azt, hogy ne stadionokkal állítsuk szembe, az is munkát ad egyébként, egészen másképpen kellene megközelíteni ezt a részt.

Az akadálymentesítésről pedig annyit, hogy ha szintén a szocialista képviselők az EU-s forrásokból olyan szezont tettek volna oda 2004-től, akkor nem erről beszélnék, hogy lejártak ezek a határidők, mert egyszerűen nem maradt forrás. A forrásokat elköltötték sokszor olyan beruházásokra, olyan közintézményekre, amik azután bezárásra kerültek, nem lettek normálisan végignézve, hogy milyen költségvolumennel voltak ezek az akadálymentesítések megtervezve és kivitelezve; láttam nem egy olyan beruházást, ahol három lépcsőfokot akadálymentesítettek 8 millió forinttal, különleges lifteket beépítve, meg stb., tehát örült megoldások születtek, elfogyott a pénz. Akkor kérjenek majd bennünket számon, ha a következő EU-s ciklusban nem tudjuk megoldani az akadálymentesítést, szeretnénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZŰCS ERIKA (független): Köszönöm szépen. Csak annyit, hogy a liftek is egyszeri beruházás lenne, úgyhogy ha most éppen a stadionok helyett az akadálymentesítésre fordítanánk a pénzt, akkor lehet, hogy előbbre tartanánk – de nem ezt akartam mondani, csak, ha már idekerült a vita, akkor talán ezen is el lehet gondolkodni. *(Dr. Varga László megérkezett.)*

Nekem kérdésem lenne. Egyrészt a fogyatékosági támogatások automatikus emelésének a törvényben rögzítésével egyetértünk, ami persze azt is jelzi, hogy kicsi az esély arra, hogy a többi szociális támogatás alapját jelentő úgynevezett nyugdíjminimum a közeljövőben hasonló általános emelésre várna, úgyhogy egyfajta üzenet a társadalom többi ellátottjának, akinek az ellátása ehhez van kötve, hogy még várhat arra, hogy emelés legyen, de ettől függetlenül ezzel mi egyetértünk.

Én azt szeretném kérdezni, hogy ez az inflációkövető rendszer bevezetését jelenti-e, vagy csupán az év eleji prognosztizált infláció egyszeri megadását, mert ugye, a nyugdíj az egy kombinált emeléstechnika, tehát ha a nyugdíjmelés technikája, akkor kvázi két emelést is jelenthet, kis inflációkövetést, ha pedig nem, akkor ez az év eleji prognosztizált inflációval történő emelést jelenti.

A második dolog az a kérdés lenne, hogy ha már itt a 2012-es országjelentés megtárgyalásának a tapasztalatai törvényben rögzítésre kerülnek, akkor ebben a törvényben miért nincsenek a további folyamatnak az időütemezése megcsinálva. Hiszen nyilvánvaló, hogy akár a fogyatékosügyi programban, akár az intézkedési tervben, különös tekintettel arra, hogy ugye, kikerülnek a törvényből bizonyos dolgok, amelyek más jogforrásba, vagy más formában történne a szabályozása, hogy ezeknek valamilyen belátható pályája legyen.

És a harmadik dolog. Az, hogy a parlament foglalkozik az országos fogyatékosügyi programmal, hogy törvényben rögzítve az Országos Fogyatékosügyi Tanács léte és jogosítványai, ez annál többet jelent, minthogy a jogszabálynak egy magas szintjén, és esetleg jogtechnikai szempontból fölöslegesen magas szintjén van a dolog szabályozva. Az országos

fogyatékosügyi program végrehajtásáról szóló jelentés a parlament előtt, és annak a tárgyalása bizonyította, hogy ezek a technikák a fogyatékosügy általános kezeléséhez szükséges társadalmi környezet megteremtésének nagyon fontos eszközei. Tehát, ha most így akarom mondani, a társadalom érzékenyítése: a felelősség, a figyelem; az, hogy a mindennapi gondolkodásában a döntéshozóknak ez a szempont megjelenjen, és ezt megpróbálják érvényesíteni, figyelembe venni, ennek egy nagyon fontos eszköze az, hogy most nagyon magas szinten van pozicionálva a fogyatékosügy. Úgy emlékszem, hogy ebben a témában nem azt mondtuk – a fogyatékosügyi program vitájának lezárásakor –, hogy akkor most már kész, a program olyan jól sikerült, hogy igazából már csak apró finomításokról van szó. Hanem arról szólt a dolog, hogy ezek a megoldások – éppen Tapolczai Gergely képviselőtársam mondta – 10 év alatt, vagy 15 év alatt olyan változást hoztak, amit ő maga, mint érintett nem is remélt, hogy el lehet érni. Tehát, hogy igen, egy érzékelhető, pozitív változás van a társadalom gondolkodásában, mentalitásában, a cselekvésben, a kérdéshez való viszonyában.

Azért gondolom, hogy mégiscsak a törvényben kellene szabályozni a Fogyatékosügyi Tanácsot, mégiscsak meg kellene tartani a fogyatékosügyi program parlamenti tárgyalását, mert ez a folyamat még nem ért véget. Szerintem ezek az eszközök még szükségesek ahhoz, hogy a mindennapi élet rutinrésze legyen az, hogy léteznek fogyatékosággal élő embertársaink, akiknek az emberi méltósághoz, az emberi élethez való jogát úgy tudjuk garantálni, ha a döntéseinkben mindig gondolunk arra, hogy akkor ők hogyan tudnak élni a jogaikkal, hogyan férnek hozzá a közszolgáltatásokhoz, hogyan tudnak munkát vállalni, és nem folytatom. Tehát én úgy gondolom, hogy a törvénynek ez a része lehet, hogy valamilyen szempontból indokolható, de a kérdés általános helyzete, a vele kapcsolatos feladatok miatt ez így még bőven idejekorán van, és sokkal jobb lenne az eredeti szabályozást fenntartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tapolczai Gergely képviselő úr a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. Pál Béla képviselőtársamhoz szeretnék reagálni, szeretnék egy dolgot pontosítani. Nem, mint kormánypárti képviselő kaptam meg a kormányhatározat tervezetét, hanem az érdekvédelmi szervezetek kapták meg véleményezésre, és én, mint a SINOSZ elnökségi tagja jutottam hozzá ehhez az anyaghoz.

Sajnálom a MEOSZ levelét. Én, mint képviselő küldtem egy e-mailt a szervezetek részére, kérve az ő véleményüket. De ahhoz nem járultam hozzá, hogy bármilyen formában is nyilvánosságra kerüljön, nem is kérdeztek meg engem erről. De ez részemről nem olyan nagy baj, mert ugye, ez közügy, a MEOSZ véleménye bármikor nyilvános lehet, csak, mint magánlevelet kaptam meg, és szóról szóra nyilvánosságra került.

Örülök annak, hogy képviselőtársam is elismerte, hogy ugyanúgy a szocialista kormány adóssága is, hogy nem emelték a fogyatékosági támogatást. *(Szűcs Erika: Ilyet nem mondtam.)* Pál Béla képviselőtársam mondta.

Azt is meg lehet nézni, hogy 2012 óta több mint 44 milliárd forintot fordítottunk a fogyatékosügyre, akadálymentesítésre, rehabilitációra, tudatformálásra és a társadalmi befogadás elősegítését célzó programokra; ezt azért is mondom, hogy nem érdemes szembeállítani a stadionépítéssel.

Abban mindannyian egyetértünk, hogy a fogyatékosügy nem lezárt program, nem egy behatárolt program, hanem folyamatosan intézkedéseket kell foganatosítani és folyamatos teendők van vele.

Említette Pál Béla képviselőtársam, hogy a minisztérium megkérdezte-e a Fogyatékosügyi Tanácsot a törvényjavaslat kapcsán, vagy mikor hívták össze utoljára. Én

nem akarok politikai szint belevinni a vitába, de nekem is lenne egy kérdésem. 2009-ben a minisztérium megkérdezte a fogyatékosügyi szervezeteket, hogy az éves költségvetési támogatásukat a felére csökkentették, vagy nem; illetve a Fogyatékosügyi Tanács elé vitték-e ezt a témát, külön próbáltak egyezkedni.

Szűcs Erika képviselőtársam hivatkozott rám, hogy a felszólalásomban említettem azt, hogy 10-15 éve nagyon érezhető és pozitív a változás. Valóban, amióta létezik a fogyatékosügyi törvény, 1998 óta, érezhető az ugrás, mindig történik fejlődés más-más területeken. Például ebben az évben 540 millió forint európai uniós támogatást sikerült kilobbizni a SINOSZ-nak is arra, hogy kiépüljön a jelnyelvi video tolmács-szolgáltatás. De ugyanúgy mondhatunk példákat a vakok területéről is a rehabilitációs központoknál. De a lényeg az az, hogy ez politikától független folyamat, és elsősorban a civil szervezeteknek köszönhető ez a folyamatos fejlődés. Természetesen a politikától függetlenül a kormány, bármely kormány célja a fogyatékosügy segítése, az más kérdés, hogy milyen mértékben és milyen megközelítésben. *(Vincze László megérkezett.)*

Egyelőre ennyi, köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki még a vitához hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben egyelőre nincs hozzászólási szándék, akkor visszaadom a szót Fülöp Attila helyettes államtitkár úrnak, hogy reagáljon a felvetésekre.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzása

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. És ha lehet azt a technikát alkalmazni, mivel a kérdések zöme egy-két cél, vagy folyamatra irányult, hogy összességében válaszolnék ezekre, ha lehet; kezdve talán a legtöbbet elhangzott kérdéssel, az egyenlő esély hozzáféréssel és az akadálymentesítéssel.

Azt, hogy milyen munkaanyag került kidolgozásra, Pál Béla képviselő úrnak válaszolva. Három munkacsoport került felállításra 2012 decemberében. A három munkacsoportban a civil oldal részéről az összes nagy érdekvédelmi civil szervezet részt vett. Tehát részt vett benne az ÉFOÉSZ, részt vett benne az MVGYOSZ, a SINOSZ, a MEOSZ, a siketvakok, autisták. Részt vett a Kézenfogva Alapítvány, az ELTE Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kara, részt vett benne a Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége, a BLISZ Alapítvány, a Pszichiátriai Érdekvédelmi Fórum és a Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közhasznú Nonprofit Kft., tehát azt gondolom, hogy aki a területen van, akár a civil oldalon is, az mindenki ebben helyet kapott.

Azt szeretném megemlíteni és rögzíteni, hogy a MEOSZ által elküldött levél, és az abban foglalt kritikákat abban a megvilágításban is érdemes figyelembe venni, hogy a három munkacsoport közül az a munkacsoport, amelyik az akadálymentesítéssel foglalkozott, a MEOSZ, bár ezt a minisztérium többször is kérte, nem képviseltette magát, holott azt gondolom, hogy az egyenlő esély hozzáférés nem kizárólag a mozgáskorlátozottak számára értelmezhető folyamat, de fontos, hogy ők is részt vegyenek benne. Mi erre felhívtuk a figyelmüket, ennek ellenére nem kívántak részt venni ebben a munkacsoportban, így utólag az ebből adódó kritika, azt gondolom, hogy ennek figyelembevételével érzékelhető vagy mérhető csak.

Ezzel együtt, az egyenlő esély hozzáférésre való bekezdésnek a módosítása, a munkacsoport – tehát jelzem, a MEOSZ kivételével a többi résztvevő, aki ebben részt vett – teljes egyetértésével fogalmazódott meg. Pont azért fogalmazódott meg így, mert a határidők további módosításával, hiszen ezek a határidők, amik most szerepeltek a törvényben, ezek ugye, nem a '99-ben hatályba lépett határidők, hanem azóta többször módosításra kerültek. Így, az eredeti határidő 2005 volt, aztán ez 2007-ben is módosításra került, 2009-ben is

módosításra került; nekünk az volt a határozott elképzelésünk, hogy a megoldást nem az fogja jelenteni, hogy tovább toljuk kifelé a határidőt, hanem az fogja jelenteni, ha az akadálymentesítést tényleg megpróbáljuk elvégezni. Nálunk sokkal gazdagabb országokban sincs arra lehetőség, hogy százszázalékos akadálymentesítést véghezvigyenek. Arra van lehetőség, és ezt fogalmaztuk meg a javaslatban, hogy mindig megpróbáljunk egy feladattal tenni érte, amellet, hogy elismerjük, hogy az akadálymentesítés az egy fennálló kötelezettség.

Ezzel kapcsolatban tehát ezt szeretném megjegyezni. És azt, amit fontosnak tartok, hogy a mostani akadálymentesítés állapotáról 2010-ben az új minisztériumnak igazából fél éve lett volna, hogy a határidőt, a 2010. december 31-ei határidőt betartsa, ez nyilván fizikailag lehetetlen. Mint ahogy ma nem rendelkezünk arról sem hiteles adatokkal, hogy igazából milyen akadálymentesítés történt az elmúlt 10 évben Magyarországon, nincsen olyan felmérés, amiből meg tudnánk mondani, hogy melyik megyéből, melyik településen melyik közszolgálati intézmény került akadálymentesítésre. Éppen ezért kezdtük el azt a felmérést, amely arra szolgál, hogy idén az önkormányzati és állami intézmények teljes egésze felmérésre kerüljön, és egyáltalán legyen olyan kiindulási alap, amiből értelmezhetően, világosan és hatékonyan lehet felhasználni a pénzeket, és nem ütközünk olyan projektekbe, aminek az akadálymentesítését 3-4 év múlva, esetleg az intézmény bezárása kapcsán, negligálni kellene. De emellet, hogy ez a felmérés folyik, ugyanúgy folytatódik most is az akadálymentesítés, mint ahogy két hónappal ezelőtt került bejelentésre, az a kormányhivatalokat érintő 5 milliárdos akadálymentesítés, ami tovább segíti ezt a projektet.

Úgyhogy erre válaszolva, ezért került ez a javaslat kialakításra, és ezért voltunk nyitottak arra vonatkozóan, és akkor itt még egy helyesbítést szeretnék tenni. Semmiféle kiváltságot nem hordoz az, hogy ki az, aki megkapta az Országos Fogyatékosügyi Tanácsról szóló kormányhatározatot, ezt a minisztérium közigazgatási egyeztetés keretében küldte meg valamennyi érdekvédelmi szervezetnek a pénteki napon, tehát azt gondolom, hogy számosan vannak az országban, akik látták és tudják már ezt a határozatot. Szóval, hogy ez a határidő az akadálymentesítésre vonatkozóan most úgy kerül megfogalmazásra, hogy ez ott konszenzusos megállapodás volt, de a célszervezetekkel való egyeztetés kapcsán nyitottak vagyunk ennek a további cizellálására.

És akkor itt áttértünk kicsit az OFT-nek a működésére. Az Országos Fogyatékosügyi Tanácsra szintén nem igaz az, hogy az elmúlt három évben nem került összehívásra. A civil oldal legutoljára 2013. április 4-én került összehívásra, a teljes Országos Fogyatékosügyi Tanács pedig 2012-ben és '11-ben is összehívásra került. Volt számos olyan esemény, mondjuk, a kiváltsági stratégia, ami elég jelentős a fogyatékosügyi területen, aminek kapcsán kellett az észrevétel. Éppen ennek kapcsán fogalmazódott meg az viszont, hogy ez a tanács ebben a formában, ahol a kormányzati szereplők és a civilek együtt kell, hogy megfelelő időt találjanak, ez így nem működőképes, ezért is tettük ezt a javaslatot, remélve azt, hogy ez által egy rugalmasan, könnyen összehívható tanács lesz, aki megfelelő érdekképviseléssel tudja ezen túl is, mint ahogy eddig tette, a fogyatékosággal élőknek az ügyét képviselni.

Az országos fogyatékosügyi program és az intézkedési tervvel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy az intézkedési terv azért több annál, mintsem egy papír elfogadásra kerül, és pont azt gondolom, hogy az előbb felvázolt egyelő esély hozzáférés tényleges megoldása kapcsán ez egy fontos dokumentum lehet. Az országos fogyatékosügyi programot továbbra is a parlament országgyűlési határozatban fogadja el, ami kikerült belőle, ugye, az az, hogy az ellenőrzés, vagyis, hogy a beszámoló nem kerül a parlament elé. Amiért kikerült, annak pusztán az az oka, hogy a beszámoló elfogadása az igazából formai üggyé vált, hiszen a parlamentben való elfogadás, kormány általi benyújtással általában valószínűsíthető, hogy meg fog történni. Ezzel együtt viszont azt gondoljuk, hogy a fogyatékosügyi területen fontosak azok az intézkedések és fontosak azok a folyamatok, amiket ettől függetlenül például

az intézkedési terv kapcsán a civil szervezetekkel való együttműködésben meg lehet valósítani.

Vágó Sebestyén úr kérdésére, hogy mennyivel bővül a támogatottak köre? Ugye, a mostani törvény sem azt mondja, hogy a fogyatékos személy automatikusan kap Fot-ot, fogyatékosügyi támogatást, csak a legsúlyosabbak. Így nyilván számos olyan siket, hallássérült vagy látássérült van ma Magyarországon, aki nem részesült – tehát nem az a 120 ezer ember, aki kap –, úgyhogy erre igazából ez a válasz, hogy a súlyos fogyatékosoknak a támogatását jelen pillanatban nem tartalmazza a jogosultak bővítése vonatkozásában a módosítási javaslat, kizárólag az összeg növelésének vonatkozásában tartalmaz módosító javaslatot ez a törvény.

A védett foglalkoztatók esetében pontosan azért került bele, amiért a 2012. év végi pályázati kiírás megtörtént. Tehát azok a megváltozott munkaképességűek, fogyatékosággal élők, akik nem tudnak a nyílt munkaerőpiacon szabad versenyben elhelyezkedni, az ő számukra fenntartott bértámogatási rendszer; az a pályázati rendszer, amiről egyszer már ezen bizottság előtt volt alkalmunk beszélni, és amelynek bevezetésével pont azt szeretnénk, hogy azoknak biztosítsuk ezt a rendszert, akik fogyatékoságuk, megváltozott munkaképességű mivoltuk kapcsán nem tudnak más segítséggel, még rehabilitációs kártyával sem elhelyezkedni.

Azokat az észrevételeket természetesen köszönjük, ami a fogalom vagy az emelésre vonatkoztak, és azzal egyetértőek voltak. És még egyet szeretnék hangsúlyozni, hogy az Országgyűlésnek az a joga, hogy bármikor beszámoltathatja a tárcát vagy a kormányt a fogyatékosügy területén tett intézkedésekről, az természetesen továbbra is fennáll; így természetesen ennek bármikor a továbbiakban nekünk eleget kell tenni, és engedjék meg, hogy még három mondatra a főosztályvezető úrnak is átadjam a szót, aki nálunk a fogyatékosügyi főosztály vezetője, és egyébként, aki magában is egy vak úriember.

Dr. Szőke László (EMMI) viszonzásza

DR. SZŐKE LÁSZLÓ (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, a szót. Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! Helyettes államtitkár úr sok mindent elmondott, sok kérdést megválaszolt. Néhány gondolat erejéig szeretném az őáltala elmondottakat kiegészíteni.

Az Országos Fogyatékosügyi Tanács civil tagjai döntöttek a három – helyettes államtitkár úr által is említett – munkacsoport felállításáról. Ők döntöttek arról, hogy maga a tanács is, mint testület, a tanács civil tagjai is, illetve más fogyatékosügyi civil érdekvédelmi szervezetek is jelölhetnek tagokat ezekbe a munkacsoportokba. Így állt fel a múlt év végén az a három munkacsoport, amely tulajdonképpen a törvény előkészítését, felülvizsgálatát végezte. A fogyatékosügyi törvénynek szinte minden bekezdéséhez tettek módosító indítványt, gyakorlatilag új törvényt írhattunk volna, amihez a rendelkezésünkre álló idő kevésnek bizonyult, hiszen az ENSZ bizottság is, és sok egyéb kötelezettség is arra sarkalt bennünket, hogy a legsürgetőbb, a legszükségesebb kötelezettségeket, a legsürgetőbb feladatokat mielőbb a parlament elé terjesszük. A munka folyik tovább, a munkacsoportok javaslatait a törvény további módosításai során a jövőben figyelembe fogjuk venni.

Úgy gondolom, hogy azáltal, hogy a törvény előkészítésébe közvetlenül bevontuk a civil érdekvédelmi szervezeteket, sokkal több jogot biztosítottunk a számukra, mintsem, ha egy OFT ülés keretében a kormány előterjesztését tárjuk eléjük, hogy véleményezzék, tehát sokkal több jogot kaptak azáltal, hogy közvetlenül ők készítették elő a fogyatékosügyi törvény módosítását. Természetesen nemcsak ők vettek részt ezekben a munkacsoportokban, hanem a különböző tárcák képviselői, a társfőosztályok, az érintett minisztériumok delegáltjai, szakértő képviselői is.

Ahogy helyettes államtitkár úr is mondta, az Országos Fogyatékosügyi Tanács az elmúlt időszakban több alkalommal ülésezett, a teljes ülés összehívására is több alkalommal sor került, tehát civil és kormányoldal tagjai egyaránt részt vettek ezeken az üléseken. Teljes ülések keretében véleményezte a testület az országos fogyatékosügyi program végrehajtásáról szóló jelentést, véleményezte – ahogy helyettes államtitkár úr is említette – a kitagolási stratégiát, és véleményezte a program végrehajtására vonatkozó, a 2012, '13 évekre szóló intézkedési tervet is. Természetesen, amióta az eszemet tudom és amióta a Fogyatékosügyi Tanács működik – és még korábban egy civil szervezet elnökeként is dolgoztam –, az OFT-vel kapcsolatosan mindig alapvető kritika volt, hogy nem elég gyakran hívják össze, nem egyeztet a kormány megfelelően, nem nyújtja be az összes javaslatot. Úgy tűnik, hogy ez a civil oldalról megfogalmazott vélemény az elmúlt években sem változott. Én azt gondolom, a civileknek az a dolguk alapvetően, hogy megfogalmazzák az észrevételeiket, adott esetben a kritikájukat is, és nyilván az egyik ilyen kritika az, hogy a kormány nem minden kérdésben egyeztet velük, vagy nem elég gyakran hívja össze az OFT-t. Hangsúlyozom, ez így volt egészen 1999 óta, amióta a törvény hatályba lépett, és a törvény által létrehozott Országos Fogyatékosügyi Tanács megalakult.

A határidőkkel kapcsolatosan engedjék meg, nem kívánok itt jogászcodni, de ugye, alapvető kritikaként fogalmazódott meg, hogy kikerültek a lejárt határidők a törvényből, 2010. december 31-e például kikerült a törvényből. Most megfogalmazhattunk volna egy, mondjuk, 2016. december 31-ei határidőt, de ez ugyanúgy elodázta volna a feladat teljesítését, mint ahogy elodázták az eddigi határidők. Ugye, amikor 2005 volt a határidő, 2005 előtt, tehát a határidő lejárt előtt gondolkodott el mindenki azon, hogy célszerű lenne tenni valamit, mert ez a határidő rövidesen le fog járni. Na most, a civilek azt kifogásolták, azáltal, hogy nincs a törvényben újabb határidő, ez akadályozza az eljárás kezdeményezését a részükről, akadályozza a bíróság, illetve az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtti eljárás kezdeményezését.

Az én álláspontom ezzel szemben viszont az, hogy pontosan az akadályozná az ilyen eljárások megindítását, ha most belefoglalnánk a törvénybe egy újabb kitöltött határidőt, mondjuk, 2016. december 31-et. Ha egy ilyen határidőt megfogalmaznánk, akkor gyakorlatilag ez alapján minden közszolgáltató mondhatná azt egy ilyen eljárás kezdeményezése kapcsán, hogy ugyan már, hagyjatok engem békén, még a törvény által megszabott új határidő velem szemben nem telt le. Tehát én azt gondolom, teljesen logikus lépés a tárca részéről, illetve a kormány részéről, hogy újabb határidő megfogalmazása nélkül azt mondjuk, hogy a határidő lejárt, az egyenlő esélyű hozzáférés kötelező és azonnali hatállyal kötelező, és az ezzel kapcsolatos konkrét feladatokat, eszközöket, az ezt segítő intézkedéseket pedig tartalmazza az országos fogyatékosügyi program, illetve az ennek végrehajtására vonatkozó intézkedési terv.

Én úgy hiszem – és még egy utolsó mondat –, hogy valóban az Országgyűlésnek a mostani törvényjavaslat alapján, és mindenkor lehetősége lesz beszámoltatni a kormányt a fogyatékosügyi intézkedéseiről. Ezzel élhet közvetlen beszámolási kötelezettség előírásával és élhet úgy is, hogy a képviselők azonnali kérdésekkel, interpellációkkal fordulhatnak a különböző tárcák, illetve a kormány képviselőihez minden fogyatékosügyi intézkedés, vagy annak elmaradása tekintetében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor a vitát lezárom és szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/10746-os számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 16 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.)

Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem, hogy a többségi vélemény megfogalmazására ki vállalkozik. Hirt Ferenc képviselő úr lesz megbízva ezzel a bizottság részéről; és kisebbségi előadóként kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. Megosztva Pál Béla és Vágó Sebestyén képviselők fognak hozzászólni kisebbségi előadóként.

Ezzel le is zárom ezt a napirendi pontot, köszönöm szépen a részvételt.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10550. szám) (Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

Folytatjuk a bizottsági ülést. Soron következik a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosításáról szóló T/10550. számú törvényjavaslat tárgyalása.

Előterjesztőként Baráth Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.

Baráth Zsolt előterjesztő szóbeli kiegészítése

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Először is sajnálatomat szeretném kifejezni, úgy látom, hogy a kormány részéről sincsenek itt, akik tudnának érdemben válaszolni egy támogató hozzászólással például; meg azt is sajnálom, hogy a szocialisták is, a Jobbikon kívül a többi ellenzéki politikusok, képviselőtársak is kivonulnak most a bizottsági ülésről.

Kettő, tulajdonképpen egymással szorosan összekapcsolódó törvényjavaslattal és határozati javaslattal éltünk azzal a lehetőséggel, hogy kifejezzük egyfajta meglátásunkat – egy '93-as évi III-as törvényhez kapcsolódva – a lakókörnyezet rendezettségére, tisztántartására vonatkozó jelenlegi önkormányzati rendelettel kapcsolatban. Ugye, több ezer önkormányzat van, és nem egyöntetű az önkormányzatoknak még a működése se, nem még az, hogy ezzel kapcsolatban a sok önkormányzat nem egyöntetűen kezeli ezt a kérdést sem, így előfordulhat, és a tapasztalatok is azt mutatják, hogy egyik településen akár a szociális ellátások megvonása is lehetne a jogkövetkezménye a porta rendezetlenségének, a másik településen pedig nem szankcionálják ezt az állapotot. Meglátásunk szerint ez sérti a jogbiztonság követelményét, következményeit, de akár az esélyegyenlőségét is.

Ezért javaslatunk arra vonatkozik, hogy egy országos hatályú kormányrendeletben szabályozza a kormány ezt a kérdést, és legyen meghatározva a lakókörnyezet tisztántartására vonatkozólag egy minimum követelmény, amelynek teljesítése, vagy nem teljesítése során egy egységes szankciórendszerrel elkerülhetőek lesznek az előbb, általam elmondott anomáliák, vagy anomáliára hajló lehetőségek, és ezért kérjük a támogatásukat a jelenlévő képviselőknek, hogy ezt kormányrendeletben tudjuk rögzíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni az előttünk lévő törvényjavaslathoz. *(Nincs jelzés.)* Nincs hozzászólási szándék.

Határozathozatal

Szavazás következik. Aki a T/10550-es számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom.

b) A lakókörnyezet rendezettségének biztosítására vonatkozó feltételek és lakossági feladatok meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/10547. szám) (Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

Soron következik a lakókörnyezet rendezettségének biztosítására vonatkozó feltételek, és lakossági feladatok meghatározásáról szóló H/10547-es számú határozati javaslat tárgyalása.

Mint ahogy már előbb is elhangzott, a két javaslat összefügg egymással.

Előterjesztőként megadom a szót Baráth Zsoltnak.

Baráth Zsolt előterjesztő szóbeli kiegészítése

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Amikor kormány közeli körökből tavaly, tavalyelőtt voltak olyan törekvések, hogy kicsi haszonállatokat, kiscsirkéket, kismalacokat, különféle ház körüli háziállatokat osztogattak annak kapcsán, hogy azt a fajta önellátást tudják megteremteni bizonyos társadalmi rétegekben, ami ugye, kudarcba fulladt. Mindenesetre ezt az önellátásra való törekvést Orbán Viktor miniszterelnök egy 2013. február 5-ei kormányhatározata is tartalmazza, itt a d) c) pontban írja, hogy önellátó, öfenntartó települések kialakítását szorgalmazzák.

Ehhez kapcsolódik szintén – és az előző törvényjavaslatunkhoz – határozati javaslatunk, ami 10547 számon fut, illetve adtuk be, ami viszont arra vonatkozna, hogy mi, ha önellátó, öfenntartó településeket, környezetet akarunk kialakítani, vagy a kormány is ugye, ezt szorgalmazza, elengedhetetlennek tartjuk a lakókörnyezetnek azokat az anomáliáinak a megszüntetését, ami viszont nem teszi lehetővé az önellátást. Mert képzeljünk el egy olyan udvart, ahol nagy rendetlenség van, szeméthalmok, tulajdonképpen egy szeméttelep, ott nem lehet kisállatot nevelni, semmiféle higiénés lehetőség, feltétel nem járul ahhoz hozzá, hogy azt az önellátó tevékenységet folytathassák ott a családok, és ez által a települések is egyfajta önellátást hajtsanak végre, és kiemelkedjenek, mondjuk arról a szintről, ami nem teszi lehetővé például ezekben a családokban felnövekvő gyerekeknek a szocializációját sem.

Erről szólna tulajdonképpen a másik, ez a határozati javaslatunk, hogy a lakókörnyezet rendbetételének egyfajta teljesítési kötelezettségként, egy pozitív társadalmi, környezeti, egészségügyi hatást szeretnénk generálni, vagy kiváltani ezzel olyan szociális támogatást kérelmezőknek, hogy a feltétel és a kötelezettség teljesítése rávezetheti a lakókörnyezete rendbetételére és annak fenntartására. Ezáltal a társadalmi elvárásokhoz is egy olyan gondolkodásmód és viselkedéskultúra kialakításához, amiben a társadalmi rétegek ellentéiteit, azokat a konfliktusokat is csökkentheti, amik egy településen előadódhatnak.

Ennyit szerettem volna kiegészítésként, a már beadott határozati javaslatunk indoklási részéhez elmondani, és szintén ehhez kérjük a támogatásukat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben itt sincs hozzászólási szándék, akkor le is zárom a vitát.

Határozathozatal

Aki a T/10547-es számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. Ezzel ezt a napirendi pontot le is zártam, a bizottság nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot.

Egyebek

Kérdezem, hogy egyebekben kíván-e valaki hozzászólni napirend után. *(Nincs jelzés.)*
Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen a részvételt, és további jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné