



Ikt. sz.: ISZB/14-1/2013.

ISZB-4/2013. sz. ülés  
(ISZB-92/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**  
2013. március 11-én, hétfőn, 10 óra 35 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## **Tartalomjegyzék**

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szociális szövetkezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (BM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	6
<i>Dr. Harsányi Zsolt (BM) viszonzválasza</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10047. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>Egyes törvényeknek a rokkantak ellátásainak méltányos rendezéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10192. szám) (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	14
<i>Dr. Szél Bernadett előterjesztése</i>	15
<i>Kérdések, vélemények</i>	16
<i>Dr. Szél Bernadett előterjesztői viszonzválasza</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Egyebek</i>	18

## **Napirendi javaslat**

1. A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10047. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A szociális szövetkezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám)  
(Általános vita)
3. Egyes törvényeknek a rokkantak ellátásainak méltányos rendezéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10192. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Csizi Péter (Fidesz)  
Hirt Ferenc (Fidesz)  
Prof. Iván László (Fidesz)  
Kapus Krisztián (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Vincze László (Fidesz)  
Bagdy Gábor (KDNP)  
Dr. Stágel Bence (KDNP)  
Pál Béla (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Baráth Zsolt (Jobbik)  
Vágó Sebestyén (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)  
Horváth Zoltán (Fidesz) Hirt Ferencnek (Fidesz)  
Tamás Barnabás (Fidesz) Bagdy Gábornak (KDNP)  
Dr. Vas Imre (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP) Dr. Stágel Bencének (KDNP)  
Boldvai László (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig Pál Bélának (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető (Belügyminisztérium)  
Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Szél Bernadett (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 35 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégek! Kérem, foglalják el helyüket, lassan elkezdjük a bizottsági ülésünket, illetve meg is nyitom a bizottsági ülésünket. Köszöntöm képviselőtársaimat, a megjelent érdeklődőket és a minisztériumok munkatársait.

Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. A napirendi pontok kiküldésre kerültek. Nekem egy kérésem van, minisztériumi kérés egyben, hogy az 1-es és a 2-es napirendi pontot fel tudjuk-e cserélni, ezt kérték, hogy ez így legyen, én nem látom ennek akadályát. Kérdezem, hogy esetleg ehhez van-e valakinek hozzáfűznivalója, hogy az első és a második napirendi pontot felcseréljük, és akkor elsőként a szociális szervezetekkel foglalkoznánk. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs észrevétel, akkor ezzel a kéréssel kérem, aki egyetért, az emelje fel a kezét a napirenddel kapcsolatban. *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangúlag a bizottság elfogadta a napirendet és a napirendi pont cserét.

### **A szociális szervezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám) (Általános vita)**

Ez alapján, soron következik a szociális szervezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/10241. számú törvényjavaslat tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és Harsányi Zsolt főosztályvezető urat, illetve a munkatársaikat.

Meg is adom önnek a szót, államtitkár asszony.

### **Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (BM) szóbeli kiegészítése**

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Magyarországon a szövetkezés történelmi hagyományokra tekint vissza, azonban a jelenlegi szövetkezési formák között speciális helyet foglalnak el a szociális szövetkezetek. Ezek abból a célból szerveződtek, hogy a hátrányos helyzetben lévő tagjaik számára munkafeltételeket teremtsenek. A szociális szövetkezetekben a személyes közreműködésként előírható munkavégzés azonban a hatályos szabályozás szerint kizárólag munkaviszonyban vagy más foglalkoztatási jogviszonyban történhet.

Az önök előtt lévő törvényjavaslat ezt a lehetőséget tágítaná ki, és tenné lehetővé azt, hogy a sajátos, kizárólag szociális szövetkezeteknél jogviszonyként szabályozná a tagi munkavégzésre irányuló jogviszonyt. A tagi munkavégzés, mint önálló jogviszony kerül deklarálásra ebben a törvényjavaslatban. Egyebekben azokat a kötelező elemeket tartalmazza a törvényjavaslat, amely a jogviszony keletkezéséhez, megszűnéséhez, megállapításához, fennállásához kapcsolódik. Eltérő szabályok alkalmazását teszi lehetővé a javaslat a részjegy jegyzésére, tehát a vagyoni hozzájárulás teljesítésére, megkönnyítve ezzel a hátrányos helyzetben lévők szociális szövetkezeti taggá válását.

Az egyéb törvénymódosítások, amelyeket a javaslat tartalmaz, annak elősegítésére készültek, hogy a szociális szövetkezetek megerősödését, a tagi munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyek társadalombiztosítási és szociális hozzájárulással kapcsolatos mentesítését szolgálják. Tekintettel arra, hogy a közfoglalkoztatottak az önkormányzatok más állami szervek közfeladataihoz kapcsolódva végzik tevékenységüket, ezért a közfoglalkoztatókkal kapcsolatban bizonyos magatartási erkölcsi szabályok betartását is előírja a törvényjavaslat.

Kérem, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Mielőtt folytatnánk, szeretném köszönteni új bizottsági tagjainkat. Több bizottsági tagcsere is történt az utóbbi időben, és most örömmel köszöntöm Pál Béla képviselő urat, az MSZP részéről, Vincze László képviselő urat a Fidesz részéről és Bagdy Gábor képviselő urat a KDNP részéről, mint új bizottsági tagokat, és sok hasznos munkát kívánok önöknek itt a bizottsági munkában.

### **Kérdések, vélemények**

Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni.  
Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem egy kérdésem lenne. Én úgy látom, hogy ez a módosítás ismét plusz engedményeket ad etnikai alapon. Ugyanis azt láthatjuk, hogy a szociális szövetkezetek nem szólnak másról, csak konkrétan a cigányság támogatásáról, ugyanis ha feltételként ott van az országos kisebbségi önkormányzat részvétele, akkor nem kell túl nagy kombinációs készséggel rendelkezni ahhoz, hogy erre az ember rájöjjön.

Tehát a kérdésem – a felvezető után – az, hogy tulajdonképpen a tagi jogviszony alapján a betett munkáért természetbeni juttatást kaphat, és ebben az esetben ő biztosítottak számít egészségügyi és egyéb szempontból, vagy egészségbiztosítási és egyéb szempontból. Tehát, ha lefordítjuk, hogy ha az az ember, aki tag ebben a szövetkezetben, egész évben egy szalmaszálat tesz csak keresztbe, és ezért cserébe kap egy szem búzát, akkor ő már biztosított státuszban van például az egészségbiztosítás szempontjából? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.  
Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Számtalan esetben visszatér az ember ilyen alapfogalmakhoz, és miután ez egy nagyon ígéretes és nagyon előremutató javaslat, én arra gondoltam, hogy azért újra és újra megkérdem magamtól is. És miután nem tudtam magamnak se megválaszolni, tehát felteszem magunknak azt a kérdést, hogy azokkal az avítottak tűnő, de fontos, az új szerveződésekben fontos fogalmak, amelyek változatlanul gondot jelenthetnek a jövőt illetően, de már a jelenben is, hogy fogalmazzuk meg, és ez változott-e, vagy változik-e a hátrányos helyzetben élő kifejezés, ez a fogalom. Tehát mit értünk ma hátrányos helyzetnek? Na most, ha ezt nem fogalmazzuk újra és újra, akkor számos bizonytalanság alakulhat ki, és újra és újra felvetődnek olyan következtetések, amelyek behajjtják az embert téves asszociációkba, tehát mit jelent a hátrányos helyzet ma?

A másik, ami számomra is nagyon fontos, hogy mit jelent az, hogy valamint szociális helyzetük javítását egyéb módon elősegítsék. Mit jelent az egyéb módon? Tehát ugye, rébuszokban is lehet beszélni, de ezek fontos dolgok. Tehát fontos dolog, hogy valóban itt egy kiterjesztett, támogató, segítő szándék vezérli a jogalkotót, és nyilvánvaló, hogy ebben, elvben benne is van.

Aztán van még egy harmadik kérdésem, amelyik ugyancsak megfontolás tárgyát képezi nálam – itt ennek a bizonyos összefoglalónak a második felében szerepel –, hogy a javaslat három hónap időtartamra kizárja a közfoglalkoztatásból mindazokat, akik gyermekük tankötelezettségével kapcsolatos kötelezettségeiket nem teljesítik. Ez logikus, még igazságos is, és lényegében nem is ez ellen van kifogásom, de ha kizárja, kizárjuk, akkor azalatt a kizárt időszak alatt hogy fog boldogulni, hogy fog létezni? Nyilván ez is egy differenciálást igényel, tehát meg kell tudni mondanunk nyíltan, világosan, érthetően, hogy akkor ezzel a kizárással,

ha nem jár a gyerek az iskolába, milyen mérlegelési feltételek kelljenek ahhoz, hogy ez ne menjen az egyébként is hátrányos helyzetben lévő család kárára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.  
Pál Béla képviselő úr a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Én csak kérdezni szeretnék most első menetben, elnézést kérek, nem ismerem pontosan nyilván a bizottság működési rendjét, hogy most külön kérdések vannak és utána a vélemények, vagy lehet egyben.

ELNÖK: Igen, lehet több körben is természetesen, inkább kérdéseket várunk.  
Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni.

Szeretnék én is néhány gondolatot hozzáfűzni, illetve néhány kérdésem nekem is lenne. Valóban, ami már itt elhangzott, a tagi munkaviszony eléggé érdekes számomra is. És igazából szeretném tudni, ha valaki végül is egy ilyen munkaviszonyt létesít, akkor az első naptól teljes mértékben ellátottá válik úgy, hogy adott esetben mondjuk, kihelyeznek hozzá állatokat vagy valami hasonló – hiszen erről is szólna a szociális szövetkezet –, és mondjuk, 10 percben megeteti az állatokat, és akkor ezzel már munkaviszonyt létesített, tehát mindegyre jogosult-e a személy? Tehát ez mindenképp egy nagyon kardinális kérdés ebben az előterjesztésben.

Aztán, amit fontosnak tartok, hogy a különböző tulajdonok, termelőeszközök azok az eredeti törvényben két év alatt kerülhettek a szövetkezetek tulajdonába, itt viszont egy csökkentés van, már egy év múltán a tulajdonába kerülhet a szövetkezeteknek. Én ezzel önmagában nem tudok egyetérteni, nagyon rövid időnek tartom azt, hogy egy év alatt már, és megbízunk egy ilyen szociális szövetkezetnek a működésében. És igazából azok a garanciák, hogy hogyan vizsgálja az állam, illetve a szervei ezt a szociális szövetkezetet, eléggé gyengéknek tűnnek, tehát itt azért csak az indoklásból is látható, hogy az állami képviselőnek a véleményét kell kikérni. Szerintem nem a véleményét kellene kikérni, hanem egyszerűen engedélyhez kéne kötni, hogy az megtörténhessen; tehát sok ilyen, eléggé könnyen áthágható szabályt látok, és kijátszható szabályt elsősorban a tulajdonba adás tekintetében.

És – amit ugyancsak Iván László professzor úr már elmondott – eléggé, hogy mondjam: faramuci a helyzet, hiszen éppen talán az előző bizottsági ülésen, vagy egyelőre előtte volt szó arról, hogy a Jobbik kezdeményezte azt, hogy ha valakinek a gyermeke gyilkosságot követ el, 18 év alatti vagy egyéb súlyos bűncselekményt követ el, akkor attól bizonyos szociális támogatásokat meg lehessen vonni. Na most, ezt elutasította a bizottságunk is ugyebár, egyértelműen, illetve az Országos Választási Bizottság, hiszen itt egy népszavazási kezdeményezéssel is éltünk, azzal érvelt, hogy nem érhet mást joghátrány másnak a cselekedetei miatt. Most én nem megyek bele abba, hogy máshol meg már ez működik, ilyen joghátrány az iskoláztatási támogatás tekintetében, hiszen erről már volt szó.

Tehát valóban megkérdőjeleződik, hogy mi például ebben az előterjesztésben kimondottan nem szerettük volna azt, ha a közfoglalkoztatásból kizárjuk ezeket az embereket, tehát dolgozni dolgozzanak; tehát ez nem volna benne például ebbe, és ezért mi ezt nem tartjuk jónak, hogy így fogalmazzak. Az meg már más kérdés, hogy egyszer már ennél enyhébb javaslatot leszavazott a bizottság is, illetve az Országos Választási Bizottság szerint ez alkotmányellenes, és a többi, most ezt nem sorolom. Tehát hogy ez helyes-e valójában, mert szerintem nem, hogy a közfoglalkoztatásból kizárjunk embereket azért, mert a gyereke nem jár iskolába, ha jól látom, igen, tehát ugye, erről van szó. Más típusú megvonásokkal én tudnék élni, mint ahogy már él is egyébként a jelenlegi törvénykezésünk, és ahogy mi is már terjesztettük be ugye, egy-két héttel ezelőtt ezeket a javaslatokat. Tehát ezért mondom, hogy egy kicsit faramuci, és ezért kíváncsi leszek majd ennek a szavazására, hogy ez így

elfogadásra kerül-e ellentétesen a két héttel ezelőtti döntéssel. Ezek lettek volna az én kérdéseim.

Baráth Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy konkrét kérdésem lenne, lehetőség szerint számszerű választ várnék rá. 2013. március 11-én, a mai napon, mennyi működő szociális szövetkezet van Magyarországon, mennyi ennek a tagsági létszáma, és mennyiben tudnak – ugye, tavaly tárgyaltuk mi már ezt a törvényjavaslatot, el is lett fogadva, – a tavaly megállapított működési feltételeknek ezek a szociális szövetkezetek megfelelni, magyarul: milyen eredményességgel működtethetők a szociális szövetkezetek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni?

PÁL BÉLA (MSZP): A hozzászólás következik?

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Úgy szokott lenni, hogy a kérdésekre válaszol a vendég, és utána szokott következni a hozzászólás.

ELNÖK: Igazából hozzászólás is lehet, nincsen megkötve senkinek a keze, nyugodtan legyen, és akkor lehet, hogy nem kell második kört majd megtennünk.

PÁL BÉLA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm akkor, hogy izgatottságomat leplezzem, mert itt egyáltalán nem akarok tudálékosnak látszani, hiszen először veszek részt a bizottság ülésén, de hadd mondjam el én is az aggályaimat a beterjesztett javaslattal kapcsolatban.

Ezek jelentős része ahhoz kapcsolódik egyébként, amelyet Iván professzor úr is felvetett, tehát ezt nem is ismételném el, én ezekkel a kérdésekkel maximálisan egyetérték. Van egy olyan pont, amelyet viszont az eddigi hozzászólók nem vetettek fel, ez kérdés és hozzászólás is részemről. Az egyik az az, hogy a javaslatnak a felnőttképzést érintő része értelmezhetetlen, úgy vélem, a jelenlegi helyzetben, mivel ennek a törvénynek az átfogó módosítása jelenleg is a parlament előtt van, és éppen zajlik az általános és a részletes vita. Ez én úgy gondolom, hogy aggályos és jogtechnikailag sem szerencsés, ha egy törvényt kettő, vagy annál több törvényjavaslatban módosít a kormányzat, mivel így követhetlenné válik a tényleges szövegszerű módosítás – más koherencia zavarokról nem is beszélek –, hiszen nem tudjuk még, hogy majd a felnőttképzési törvényt hogyan fogadja el a parlament. Ez az egyik.

A másik. Az tagadhatatlan, hogy vannak ennek a javaslatnak olyan elemei – szakértőink véleménye alapján is –, amelyek támogatni valóak, hiszen a szociális szövetkezetekkel összefüggésben jó néhány olyan pozitív elemet is tartalmaz, amire szükség van az eddigi működés tapasztalatai alapján, tehát ezt mindenképpen el kell mondani. De ezzel együtt a legaggályosabbnak azt tartjuk – amelyet már az előttem hozzászólók is érintettek –, hogy gyakorlatilag ezeknek a módosításoknak az elfogadása, amelynek van pozitív és negatív eleme egyaránt, és mivel egy törvény egy módosító törvényjavaslatban került beterjesztésre, így nem fogunk tudni ebben megfelelő különbséget tenni. Ezen módosítás elfogadása lehetőséget teremt arra, hogy a szabálysértést elkövető személyek kizárásra kerüljenek az állami szociális ellátórendszerből, amely valljuk be, így is elég lyukas ez a szociális védőháló, na most, még innen is kikerülnek. Még megfejelve ezt azzal, hogy nem is ők, hanem tulajdonképpen még a hozzátartozóik is ez által olyan kedvezőtlen helyzetbe kerülhetnek, amelynek az orvoslására nincs lehetőség. Sorjázhathatnak a kérdések, amelyeket a professzor úr is elmondott az imént, nem lehet tudni, hogy azok az emberek,



akiket három hónapra kizárnak majd a közfoglalkoztatásból, azok vajon miből fognak megélni vagy miből tartják el a gyermekeiket.

Tehát itt mindenképpen valamilyen olyan összehangolásra lett volna szükség, hogy ne ez a végső eset álljon fel, mert még a jelenleginél rosszabb helyzetbe hozzuk őket, mint amilyenben eddig voltak, hanem inkább meg kellene találni önkormányzati szinten vagy más hatóság szintjén azt a módot, amivel kizárás nélkül orvosolhatók lennének ezek a problémák. Hiszen már eddig is itt van a szabálysértési eljárás kezdeményezése, adott esetben a családi pótlék megvonása, és most erre ráakódik a közmunkából való kizárás is, én azt gondolom, hogy ez nagyon kedvezőtlen, és nagyon kezelhetetlen helyzetet jelent majd mind az önkormányzatoknak, mind pedig azoknak az embereknek, akiket ez érint. Éppen ezért a Magyar Szocialista Párt ezt a javaslatot nem támogatja. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Azonnal megadom a szót államtitkár asszonynak, csak kérdzem, hogy kíván-e még valaki szólni.

Iván László professzor úré a szó. *(Közbeszólás.)* Ügyrendben?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnézést elnök úr, csak azt szeretném bejelenteni, hogy sajnálattal kell közölnöm, hogy távoznom kell, és ezért kérem, hogy fogadják el a válaszádra dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető úr jelenlétét, illetve a szakértő kollégákét, 11 órakor ugyanis egy másik bizottsági ülés kezdődik, ahova biztosan már nem érek oda, de legalább megpróbálom.

ELNÖK: Rendben, ügyrendben köszönöm akkor elfogadjuk, természetesen. Viszontlátásra!

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Inkább egy reflexió, amit Pál Béla képviselőtársam említett, hogy a szociális háló mennyire, hogy is mondjam, nem olyan jól megszöött és jól működő. Annak idején, amikor a szociális törvénnyel kapcsolatosan – azt hiszem '93-ban – megjelent az első szociális törvénytervezet, illetve akkor már el is fogadtuk, amikor megkeresett egy periodikának az újságírója, és megkérdezte tőlem, hogy nekem, aki évtizedek óta élek a mindennapi élet ezen fertályán is, mi a véleményem a magyar szociális hálóról meg a magyar szociális ellátórendszeréről. És akkor azt mondtam, hogy kérném szépen, egy nagyon egyszerű mondattal tudok válaszolni. A magyar szociális háló meg a szociálpolitikai hálózat olyan – ez a mondatomnak a lényege –, hogy meg se szöttek igazán, máris lyukas. És ezt azóta is szenvedjük lényegében, és ebből a szempontból ezeknek a szerintünk konstruktív javaslatoknak éppen az lenne a célja, és az a következetes törekvésünk is, hogy ezeket a lyukakat elkerüljük. Egyrészt újak ne jöjjenek, másrészt a meglévőket pedig valahogy beszöjjük úgy, hogy ez egy működőképes hálózati rendszerként működjön a mindennapi ember, a mindennapi embercsoportok számára egyértelműen. Na most, az a kérdés, ha ezt így felépítjük és szövögetjük, mint a pók – a pók jobban szö –, akkor talán eljutunk oda, hogy sok mindennek a tisztázásával, hiszen ezek alapkérdések is, talán egy pozitív összhangba is kerülhetünk ellenzék és nem ellenzék, úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy ez célravezető és célravezető ezek a fogalmi megbeszélések is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Még én szeretnék egyetlenegy reagálást tenni, Baráth Zsolt képviselő úrhoz csatlakoznék. Ő azt kérdezte, hogy milyen tapasztalatok vannak az elmúlt egy év tekintetében; én meg azt szeretném megkérdezni, hogy nyilvántartása ezeknek a szociális szövetkezeteknek hol található, vagy

található-e egyáltalán, össze vannak-e gyűjtve. Kerestem, de csak régieket találtam, még a törvény előtti időszakból, és ha egy elérhetőséget kapok vagy kapna a bizottság, akkor annak nagyon örülnék.

Ha nincs további hozzászólási szándék, akkor megadom Harsányi Zsolt főosztályvezető úrnak a viszonzulás lehetőségét.

### **Dr. Harsányi Zsolt (BM) viszonzulása**

DR. HARSÁNYI ZSOLT (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy az utolsó kérdésre történő válaszadással kezdjem, és így kapcsolódnék Baráth Zsolt képviselő úrnak a kérdéseihez is. Jelen pillanatban 293-298, tehát valamivel 300 alatti azoknak a szociális szervezeteknek a száma, amelyek bejegyzett szociális szervezetek. A cégnyilvántartás tartja nyilván ezeket a szociális szervezeteket, tehát náluk lehet pontos információt kapni, de a Szociális Szervezetek Országos Szövetségének az információs bázisán keresztül is hozzá lehet jutni ezekhez az adatokhoz, információkhoz.

Milyen eredménnyel működnek vagy milyen eredménnyel működtethetők ezek a szociális szervezetek? Jelen pillanatban a működő szociális szervezetek száma a bejegyzett szociális szervezetek számának körülbelül egyharmada, illetve egyharmada alatt van. Nyilván ennek különböző okai vannak, elsősorban olyan gazdasági okai, amelyek bizonyos tekintetben túlmutatnak, bizonyos tekintetben nem a jogszabályalkotáson. Nyilván bizonyos piaci környezet, bizonyos gazdasági környezet szükséges ahhoz, hogy ezek a szociális szervezetek pozitív eredménnyel tudjanak működni, és nyilván a mostani törvénymódosításnak is az a célja, illetve a korábbi szabályozásmódosításoknak, szabály megalkotásoknak az volt a célja, hogy ezeket a szociális szervezeteket bizonyos kedvező szituációkba hozzák annak érdekében, hogy a tagjaik önfenntartásához szükséges munkavégzést biztosítani lehessen.

Elhangzott itt néhány kérdés. Nevezetesen, mennyiben segíti a roma etnikumot a szabályozás, illetve bizonyos fogalmak nem kellően tisztázottak, így hátrányos helyzet egyéb módon elősegítik, törvényi fordulatok. Ezekkel kapcsolatban szeretnék emlékeztetni, hogy ez a szabályozás nem új szabályozás, nem a mostani törvényjavaslatnak a szabályozási tárgya, hanem már egy 2012-ben elfogadott törvény tartalmazta ezt a fogalmat, bevezette a foglalkoztatási szervezeti formát a szervezeti jogban, illetve már alkalmazta a hátrányos helyzetet és az egyéb módon elősegítik terminus technikusokat. Ez utóbbival kapcsolatban hadd jelezzem, hogy ugye, a magyar jogrendszerben nemcsak ezek az úgynevezett bizonytalan jogfogalmak, hanem egyébként más törvényi szabályokban is ismerünk ehhez hasonlókat, nyilván azért meglehetősen nehezen definiálhatók ezek a fogalmak, viszont a jogalkalmazásnak kell kitöltenie ezeket. Jelzem, hogy a szociális szervezetek jelenlegi működése mellett is, pontosabban az ilyen fogalmak használata mellett is, működnek ezek a bizonyos szociális szervezetek, és ha nem működnek jól, annak nem az az oka, mert ezek a fogalmak nincsenek jól definiálva.

Tagi munkavégzés. Elnök úr jelezte, hogy minek a függvénye lesz majd az egészségügyi ellátottság, illetve a végzett munka mennyisége hogyan alakul? Nyilván ezek olyan kérdések, amelyekre részben jogszabályon keresztül kell választ adnunk, és ezt tartalmazza maga a tervezet is. Ilyen rendelkezés például az, hogy az elvégzett munka mennyiségét, minőségét, és annak ellentételezését magának az alapszabálynak kell tartalmaznia, tehát annak a dokumentumnak, ami a szervezetek és ezen belül a szociális szervezeteknek is az alapidokumentuma.

Milyen ellátás kapcsolódik hozzá? Kizárólag egészségügyi ellátás, és az egészségügyi ellátással összefüggő egyéb pénzügyi ellátások értelemszerűen nem. És ennek az ellátásnak az alapja nem az elvégzett munka mennyisége, nem a természetben kapott megtermelt javaknak

az ellenértéke, hanem az az egészségügyi hozzájárulás, amit egyébként minden gazdálkodó szervezetnek fizetnie kell, jelen pillanatban 6600, 6660 forint havonta.

Az állami ember az a bizonyos személy, akit a tervezet emelne be a közfoglalkoztatási törvénybe, és akinek a megbízását a tervezet szerint a foglalkoztatásért felelős miniszter jelölné ki. Mi legyen a feladata, inkább bizonyos tevékenységet tiltson, mint véleményt adjon az állam által bevitt termelőeszközök hasznosítása tekintetében? A kérdés így hangzott el, illetve ez a javaslat fogalmazódott meg. Véleményünk szerint erre azért nincsen szükség, mert magának a haszonbérleti szerződésnek, illetve a használati szerződésnek kell olyan elemeket tartalmaznia, amelyek lehetővé teszik azt, hogy az állami vagyonnal, és a szociális szövetkezetekbe termelőeszközként bevitt vagyonnal történő helytelen gazdálkodás esetén azonnal lehetőség legyen a szerződésnek a felbontására.

Többen érintették a közfoglalkoztatási törvénynek azon módosítását, amely bizonyos feltételekhez kötné a közfoglalkoztatást. Itt egyetlen dologra szeretnék emlékeztetni. Nem ismeretlen egyébként a magyar jogrendszerben bizonyos foglalkoztatási feltételeknek vagy a foglalkoztatásnak bizonyos feltételekhez történő kötése, gondolok itt például a kormánytisztviselői jogviszonyra vagy a közfoglalkoztatotti jogviszonyra is, amelyek eleve törvényi szinten rögzíti azt, hogy ha a dolgozó – nevezzük egyszerűen így – nem a munkaköréhez méltó magatartást tanúsítja, akkor ez gyakorlatilag vele szemben eljárás, munkajogi jellegű eljárás megindítására alapot szolgáló cselekmény. Hasonló volt a vezérelve a törvényjavaslat ezen szabályának is. Aki gyakorlatilag állami vagy önkormányzati szervnél bizonyos tevékenységet végez közfoglalkoztatottként, amellé – e foglalkoztatási lehetőség mellé – egy feltételt, egy kötelezettséget is emeljünk be; annak a kötelezettségét, ami minimálisan elvárható mindenkitől: egyrészt a lakókörnyezetének a minden esetben rendben tartása, másrészt pedig a felelős szülői magatartás tanúsítására kötelezés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem még képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazni fogunk, de előtte felolvasom a helyettesítéseket.

Bábiné Szotzfried Gabriella képviselő asszonyt Rónaszékiné képviselő asszony helyettesíti, Horváth Zoltán képviselő urat Hirt Ferenc képviselő úr helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Bagdy Gábor képviselő úr helyettesíti, dr. Vas Imre képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, dr. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyt Stágel Bence képviselő úr helyettesíti.

És akkor ezek után szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Aki a T/10241-es számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Előadókat kell még állítani. Kérdezem, hogy többségi előadóként kit jelöljünk ki. *(Talabér Márta: A későbbiekben jelezzük.)* Jó, tehát akkor a későbbiekben kerül megnevezésre.

Kisebbségi előadóként kérdezem, hogy ki kíván esetleg részt venni, vagy akár megosztva is lehet. Hárman is jelentkeztek. Ha lehet, akkor megosztva 2,5-2,5 percben, Pál Béla és Baráth Zsolt képviselő úr, ketten, mint kisebbségi előadók, akik a véleményt elmondják.

Köszönöm szépen a részvételt a minisztérium munkatársai részéről, ezzel ezt a napirendi pontot bezártam.

Folytatjuk munkánkat az eredeti 1-es napirendi ponttal, ami most a második.

**A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10047. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Soron következik a szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/10047. számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Kecskés Péter főosztályvezető urat, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Az ajánlás 1-es pontjáról kérdezném a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az ajánlás 1-es pontját támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Közbeszólás dr. Kecskés Péter részéről.)*

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat.

ELNÖK: Igen, tessék!

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Korrigálnék. Itt az ajánlási számnál – nem a kapcsolódókhoz kapcsolódott –, tehát igazából a kapcsolódó módosító indítványok közül a kapcsolódó 1-es pontját, tehát Baráth képviselő úrnak és Vágó Sebestyén képviselő úrnak a javaslatát a kormány nem támogatja, tehát a másik 1-esre gondoltam, bocsánatot kérek.

ELNÖK: Jó, tudomásul vettük, módosítottuk. Valaki kíván-e esetleg hozzászólni? Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Így én is szeretnék azért kérdezni, hogy mégsem támogatja a kormány.

A múltkor, amikor szóba került az eredeti módosító, vagy a módosító indítvány, amihez ezt a kapcsolódót beadtuk, akkor azt a választ kaptuk, hogy az állami átvétellel egyszerűsödni fog a dolog, illetve az elavult eszközöket is le kívánják cserélni modernebb eszközökre. Mi ezért gondoltuk azt, hogy ha már állami fenntartói szinten, tehát állami szinten fog működni a rendszer, akkor sokkal könnyebb két minisztérium működésében ezt a dolgot összekapcsolni, és ha az eszközöknek a korszerűsítésére is sor kerül, akkor viszont már csak egy apró technikai lépés az, hogy egy rendvédelmi szervekhez bekötött riasztó gomb is legyen az egyéb problémánál használt gomb mellett. Ezért nem értjük, hogy miért nem elfogadható ez, illetve, ha azért nem elfogadható, mert önöknek már van elképzelése ezzel kapcsolatban, akkor azt is szeretném hallani. Köszönöm.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Vágó Sebestyén képviselőtársam elmondta a kapcsolódó módosítónak a szakmai értékelését. Én csak, engedjék meg, most egy rövid irodalmi idézetből kicsipentett sorokkal szeretnék reagálni erre a malőrre, ami most bekövetkezett a jobbikos módosítóval kapcsolatban, hogy a kormány, illetve a kormány

jelenlévő képviselői hiú reményeket ne csepegtessenek jobbikos módosító javaslatokkal kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*  
A viszonyvázlat lehetőségét megadom Kecskés Péter főosztályvezető úrnak.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen. Az elutasítás indoklása az, hogy az önkéntes alapon igénybe vehető szociális ellátások szabályai közé így egy bűnmegelőzési célú rendőri intézkedésre vonatkozó szabályok beillesztésére kerülne sor, amely nem tartozik a szociális törvény szabályozási körébe.

ELNÖK: Jó. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki az 1-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 2-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 3-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 4-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Akkor még egyszer nekifutok, ez egy kapcsolódó módosító. Itt pontosítottunk egy olyan helyzetre tett javaslatunkat, ami nem volt egészen egyértelmű az eredeti módosítóban, ez kétségtelen. És itt arról lenne szó, hogy a súlyos pszichés tüneteket hordozó speciális szükségletű gyermekek, akik speciális ellátást, nevelést, gondozást igényelnek – arról nem beszélve, hogy a drog szempontjából is érintettek – ezek, és a devianciának, antiszocialitásnak azt a formáját mutatják, ami elég nehezen kezelhető a szakellátás rendszerében, akár a gyermekotthoni, akár a nevelőszülői ellátásban. Itt a gyermekvédelmi gyámoknak szerettük volna, vagy szeretnénk egy olyan könnyebbséget adni, hogy ha harminc gyermek gyámságát rendeljük egy gyermekvédelmi gyámhoz – ugye, törvényes képviselőtről van itt szó –, amit a speciális szükségletű gyerekek sokkal nagyobb igénybevételt indukálnak a gyermekvédelmi gyámok részéről. Ezt most úgy határoztuk meg, a

múltkor hat főben, most pedig hogy a harminc főből, a speciális ellátást igénylő gyermekek gyámsága esetén, nem haladhatja meg a gyámolt gyermekek számának a húsz százalékát. Tehát a gyermekvédelmi gyámoknak a tevékenységét szeretnénk ezzel könnyíteni, erről lenne itt szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Több ajánlási pont nincs. Kérdezem, hogy más esetleg más ajánlási pontot kíván-e megtárgyalni.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Lehet kérdezni, ugye?

ELNÖK: Igen, lehet természetesen. Tessék!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen, a szót. Én a kapcsolódó módosítók ajánlásának az 5. pontjáról szeretnék kérdezni, összefüggésben az előző kérdéssel a jelzőrendszeres házi segítségnyújtással kapcsolatban, meg egyéb módon is. Tehát az előbbinél az volt a válasznak a lényege, hogy szociális törvénybe rendvédelmi kérdést érintő passzust, illetve más minisztériumot érintő passzust nem igazán lehet belehelyezni, itt pedig pont az történik meg, hogy a kapcsolódó módosítóval a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter belekerül a gyermekvédelmi törvénybe – akkor ez itt hogyan lehetséges?

A másik pedig az, ha jól értelmezem, akkor ez azt fogja jelenteni, hogy a jogerős bírósági ítélettel javítóintézetre ítélt gyermekek, illetve fiatalok, illetve az ott előzetes letartóztatásban lévők nem csak a javítóintézet nevelői, illetve munkatársai fognak vigyázni, hanem fegyveres büntetés-végrehajtási fegyőrök is grasszálni fognak a javítóintézetekben – vagy, hogy értelmezzük ezt a módosítót? Tudom, nincs itt jelen az előterjesztő, de gondolom, erre ön is tud nekem választ adni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Megadom a viszonyvlasz lehetőségét főosztályvezető úrnak.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az 5. számú kapcsolódó módosító indítvány ilyen tartalmi változásokat nem jelent, hanem a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságnak, mint fenntartónak az átvezetésére kerül sor ezáltal a jogszabályban.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e még kérdés esetleg? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor lezárom ezt a napirendi pontot. Köszönjük szépen a részvételt a minisztérium részéről.

**Egyes törvényeknek a rokkantak ellátásainak méltányos rendezéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10192. szám) (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Soron következik az egyes törvényeknek a rokkantak ellátásainak méltányos rendezéséhez szükséges módosításról szóló T/10192. számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Szél Bernadett képviselő asszonyt, és meg is adom önnek a szót.

### **Dr. Szél Bernadett előterjesztése**

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés alapvetően a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait kívánja javítani, méghozzá a 2012. január 1-jétől hatályban lévő törvénynek általunk legsúlyosabban méltánytalannak tartott rendelkezéseit kísérli meg kezelni.

Előrebocsátom, hogy ha ezt a törvényjavaslatot meg is szavazza a bizottság és maga a parlament is, akkor sem tudjuk maradéktalanul azt a helyzetet rendezni, azt a sok méltánytalanságot, ami a megváltozott munkaképességű embereket érte, viszont egy lépést teszünk afelé, hogy ez a helyzet rendeződjön és jobbá váljon ebben az országban.

A módosító csomag alapvetően hat pontból áll, és ezeken szeretnék röviden végigmenni, hogy pontosan lássák azt, hogy miről fogunk szavazni.

Az egyik legfontosabb tartalmi módosítás az arról szólna, hogy a korábban rokkantnyugdíjban töltött évek nyugdíjjogosító időnek számítsanak. Ez álláspontunk szerint azért elkerülhetetlenül fontos, mert azok az emberek, akik évtizedeken át dolgoztak, tb-t fizettek, és utána váratlanul lerokkantak, egy betegség történt velük, vagy bármi probléma, akkor utána most, a mostani törvények szerint csak egy ellátásra lettek jogosultak addig, amíg élnek, holott ők korábban a tb-ben fizették azokat a pénzeket, ami arra jogosította volna őket, hogy időskorukat elérve, időskori nyugdíjat kapjanak. Ezek az emberek most egy nagyon méltánytalan helyzetben vannak, hiszen rendes nyugdíj helyett egy ilyen ellátást kapnak, aminek az összege is sokkal kevesebb, és más jogosítványokkal is bír, mint egy nyugdíj.

A másik – általunk nagyon fontosnak tartott – javaslat arra vonatkozik, hogy itt emberek, megváltozott munkaképességű emberek úgy kerülnek ki – új komplex minősítési rendszer szerint – a vizsgálatból, elég sokan, hogy nem minősülnek megváltozott munkaképességű embernek, de az orvosszakértő megállapítja, az egészségügyi szakértő, hogy kezelést igénylő egészségügyi problémájuk van. Na most, ezeknek az embereknek igazából ellátásuk nincsen, viszont orvoshoz kell menniük, a taj-t, a tb-t még azt meg tudják oldani ugye, jegyzői engedéllyel, de mondjuk, a sokszor 30-40 ezer forintos gyógyszerszámlájukat nem tudják kifizetni. Ezért azt javasoljuk, hogy ezek az emberek alanyi jogon közgyógyellátásban részesüljenek, hogy így legalább azt a gyógyszert meg tudják vásárolni maguknak, ami ahhoz kell, hogy emberhez méltó életet tudjanak élni. Fontosnak tartom azt mondani, hogy itt egy orvosszakértői igazolás alapján történik az igazolás, tehát mindenképpen egy egészségügyi papírjuk van arról, hogy nekik ezekre a gyógyszerekre szükségük van.

Nagyon fontosnak tartjuk azt a módosítást is, ami arra vonatkozna, tehát jelenleg egy keresetkorlát van érvényben a jelenlegi szabályozásban, ami azonban nem differenciált, vagyis nem tesz különbséget mondjuk, aközött, hogy jellemzően, ha jobb végzettsége van valakinek, akkor jobbat keres, ha kevésbé jó, akkor általában kevesebbet, ez már ilyen hagyomány itt Magyarországon is. És ugyanakkora keresetkorlát vonatkozik a magasabb végzettségű, ugye, kicsit jobban kereső, mint az alacsonyabb végzettségű, és ezért kevesebbet kereső megváltozott munkaképességű emberekre. Így a civilekkel való konzultációt követően azt javasoljuk, hogy kedvezőbb elbánásban, tehát kevésbé szigorú keresetkorlátban részesüljenek azok az emberek, akiknek magasabb képzettsége van. Ezzel azt reméljük, hogy így ösztönözni is tudjuk a megváltozott munkaképességű embereket, hogy a tanuláson keresztül, rehabilitációt végrehajtva próbáljanak segíteni helyzetükön. És azt is javasoljuk, hogy a rokkantsági ellátás pedig abban az esetben, ha valaki korlátot felül kerül, arra az időre ne szűnjön meg, hanem csak felfüggesztve legyen, és utána, ha újra korlát alá kerül, akkor újra tudja kapni a felfüggesztést követően, és ne kelljen az egész folyamatot újrakezdenie. Ez a változtatás azért az adminisztrációs költségek szempontjából se lenne utolsó, tehát fontos változtatás lenne.

Azt is nagyon fontosnak tartjuk, hogy ugye, a tavalyi törvénymódosításban megszűnt az, hogy a megváltozott munkaképességű emberek álláskeresőként nyilván legyenek tartva, ezt mi azért is problémásnak tartjuk, mert itt olyan emberekről van szó, akiknek nagyon sok rehabilitációra van szükségük, a rehabilitációs szükségletük magas, és jelenleg egyik államigazgatási szervtől sem kapnak segítséget. Ez egyébként uniós szinten a nemzetközi és uniós vállalatokkal is szembemegy, és ezt kívánjuk azzal orvosolni, hogy a rokkantsági ellátottak kerüljenek be az álláskeresők közé a munkaügyi szervezet nyilvántartásába, és így a munkaerő-piaci szolgáltatásokhoz hozzáférhessenek. A rehabilitációs hatóságokat így is túlterheltnak látjuk vizsgálataink alapján, így nem órájuk gondoltunk ennek a munkakörnek a betöltésében, reálisabbnak látjuk azt, ha a munkaügyi szervezet tud erről gondoskodni.

Két módosítás van még ebben a csomagban. Az egyik kifejezetten a közfoglalkoztatásba kerülő megváltozott munkaképességű emberekről kíván gondoskodni olyan módon, hogy jelenleg a várandós nőkre vonatkozó szabályozás legyen rájuk is érvényes, és ezáltal az ő fizikai korlátaikat, tehát fizikai és egészségügyi korlátaikat figyelembe vevő szabályozás szerint tudjanak részt venni a közfoglalkoztatásban.

Az utolsó módosítás pedig arról gondoskodna, hogy jelenleg az történik, hogy a kérelem benyújtását megelőző öt évben három év, tehát 1095 nap biztosítási, biztosított napot kell felmutatni ahhoz a megváltozott munkaképességű embereknek, hogy egyáltalán ellátást kaphassanak. Információnk szerint ez leküzdhetetlen akadály a megváltozott munkaképességű emberek egy nagy részének, így két évre kérjük csökkenteni ezt az időtartamot. Bár legszívesebben én azt mondanám, hogy el kellene törölni az egészet, de tekintve, hogy ez a csomag a kompromisszumoknak a jegyében született, és nem kívánjuk a büdzsét sem megterhelni olyan összegekkel, amit Magyarország jelenlegi helyzetében nem tudna esetleg kifizetni, de ebben a kompromisszumkész csomagban két évre kívánjuk ezt a három évet csökkenteni.

Összefoglalóan tehát ahhoz kérem az önök támogatását, hogy a megváltozott munkaképességű emberekkel kapcsolatos legsúlyosabb méltánytalanságokat valamennyire enyhítsük ezzel a csomaggal. Mondom, még ha megszavazzuk, akkor sem tudunk egy olyan jó gyakorlathoz elérni, ami ezeknek az embereknek a problémáit méltóan kezeli, de ez talán egy picit lépés lenne abba az irányba, hogy ez a méltánytalan helyzet, ami jelenleg érvényes, és ami rengeteg embernek rengeteg szenvedést okoz, egy picit csökkenjen. Köszönöm, hogy meghallgattak, ha kérdéseik vannak, állok rendelkezésükre.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük. Jelzem, hogy a kormány a napirendi pont tárgyalásában nem vesz részt, és akkor ezek alapján megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni az előterjesztéshez.

Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Csak egy fél percre. Az előterjesztést támogatni fogjuk. Nyilván az előterjesztés által érintett társadalmi csoport helyzetét úgy ítéljük meg, hogy komplexen kéne rendezni, ebben egy lépés ez az előterjesztés is, sok más mindent is kéne tenni ebben az ügyben. A kormánynak lenne erre lehetősége, de úgy tűnik, hogy ellentétes folyamatok vannak, éppen ezért tartjuk fontosnak ezt a lépést a megfelelő irányba és méltányos irányba az érintettek kapcsán, tehát támogatni fogjuk, és erre kérünk mindenkit. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e más hozzászólni?

Tapolczai Gergely képviselő úr a szó.



DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. Senki nem vitatja a jobbító szándékot a törvényjavaslat módosítása kapcsán. Én egy témát szeretnék kiemelni, ez a keresetkorlát. Érdekes elvi kérdéseket is vet fel ez a javaslat. Milyen alapon kellene megkülönböztetni a megváltozott munkaképességű személyeket egymástól – csak a végzettség alapján? Mert a javaslat szerint, ha a minimálbér havi összegének 300 százaléka lenne a plafon, akkor ez azt jelenti, hogy közel 300 ezer forintot kellene keresni, és emellett szükség van-e bármilyen ellátásra. A megváltozott munkaképességűek ellátásáról szóló törvény szerint is a cél a foglalkoztatás elősegítése, illetve a kieső jövedelem miatti keresetpótlás. A 300 ezer forintos bér esetében ez a cél megvalósul, nem látom indokoltnak ezt a megkülönböztetést úgy, hogy a végzettség alapján tesz különbséget. Nagyon sok olyan sorstársamat ismerem, akik már a korábbi rendszerben sem kérték a rokkantnyugdíjat elvi alapon, tehát nem érezték magukat, nem tekintették magukat rokkantnak, csak fogyatékosnak. Tehát itt ez nagy különbség, és inkább munkát kerestek, inkább tanultak, hogy el tudjanak helyezkedni. Ugyanez van a rokkantsági ellátás esetében is. Nagyon sok sorstársamat ismerem, akik nem kérik ezt, vagy van olyan munkájuk, vagy elvi alapon nem kérik, tehát ebben szeretném azt megkérdezni, hogy a gyakorlatban hogyan képzelték ezt megvalósítani, nem tartom szerencsésnek ugyanis ezt a megkülönböztetést.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e más hozzászólni.  
Hirt Ferenc képviselő úré a szó.

HIRT FERENC (Fidesz): Elnök úr, köszönöm a szót. Én a képviselő asszony helyébe visszavonnám ezt a módosító javaslatot, mert nem sikerült, van ebben sok zagyvaság. Én csak a közgyógyellátással kapcsolatban meg szeretném jegyezni, hogy itt a módosító javaslatban ugye, az első meg a második csoportos rokkantokról beszél, ők továbbra is alanyi joron megkapják ezt az ellátást, ezt a kérdést a parlament 2012 áprilisában rendbe tette. Főleg, ha az ember végigolvassa az indokolást, ott meg aztán tényleg sok minden összekeveredik, úgyhogy énszerintem ez nem sikerült, a magam részéről ezt nem fogom tudni támogatni.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e más hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*  
Amennyiben nem, akkor megadom a viszonzás lehetőségét Szél Bernadett képviselő asszonynak.

#### **Dr. Szél Bernadett előterjesztői viszonzása**

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a lehetőséget és köszönöm a kérdéseket és a véleményeket is, amelyek, még ha kritikusak is, állók elébe, az elismerést is és a kritikát is köszönjük a javaslattal kapcsolatban.

A legfontosabb hozzászólásnak azt érzem, amit szocialista képviselőtársam mondott, ami pontosan arra reflektál, hogy itt egy komplex javaslatról van szó, ami nagyon sok embernek a helyzetén próbál meg segíteni egy nagyon méltánytalan helyzetben. Én nagyon sajnálom, hogy a kormány részéről senki nem vett részt ennek a javaslatnak a megtárgyalásánál, és azt gondolom, hogy ez világosan mutatja azt a hozzáállást, ahogy a Fidesz, KDNP viszonyult ehhez a kérdéshez kormányzása elmúlt három évében.

Arra vonatkozóan, amit Tapolczai képviselőtársam mondott. Én nagyon fontosnak tartom azt, hogy jelenleg olyan szabályozások vannak a megváltozott munkaképességű emberek esetében, amelyek egy nagyon alacsony szintű munkát tesznek lehetővé viszonylag alacsony órában, alacsony pénzért. És kifejezetten azokat az embereket, akik magasabb végzettséggel rendelkeznek és fogyatékkal élnek, nem tudják segíteni abban, hogy a munkaerőpiacon teljes mértékben részt vegyenek, és emellett tudják fedezni azokat az életszükségletekből adódó nehézségeket, amelyekkel egy fogyatékkal élő ember óhatatlanul

szembesül. Egész egyszerűen, ha valaki fogyatékkal él, az élet drágább, mint akkor, ha épen, ha nincsenek olyan szükségletei.

A civilekkel való konzultáció, alapos konzultáció után került a törvényjavaslatba ez a kitétel, tehát konkrétan ez a pont, és azt gondolom, hogy az egy nagyon fontos kérdés. Amennyiben az emberek különböző, tehát, ha létezik a társadalomban egy olyan mechanizmus, hogy aki magasabb iskolai végzettséggel rendelkezik, az jobban tud elhelyezkedni, akkor ezt valamilyen módon segítsük a fogyatékkal élő emberek körében, és ne torzítsuk el az ő munkaerő-piaci részvételüket olyan módon, hogy bármilyen végzettséggel is rendelkezik, akkor is csak kevesebbet kereshet, mert egész egyszerűen fogyatékos, így gondolkodtunk e pont kapcsán.

A másik megjegyzés, amely arra vonatkozott, hogy legalább alanyi jogon közgyógyellátásra jogosultak legyenek azok az emberek, akik 2011. december 31-e előtt rokkantnyugdíjban részesültek. Én ezzel kapcsolatban egy kicsit értetlenül állok az ön hozzászólása előtt, hiszen itt arról van szó, hogy ezek az emberek kikerülnek a megváltozott munkaképességű emberek köréből, és innentől kezdve nincsen egész egyszerűen lehetőségük arra, hogy alanyi jogon közgyógyellátást kapjanak. Azok az emberek, akik kikerültek a rendszerből, jegyzői engedéllyel megkaphatják a tb-t, de onnantól kezdve a gyógyszereiket ugyanolyan drágán fogják vásárolni, mint bárki más.

Tehát, ha ön ezt zagyvaságnak tartja, hogy ezt a problémát kezeljük, akkor én azt szomorúan hallom, én viszont nagyon fontosnak tartom, hogy ez bekerüljön a törvénybe. És hasonlóan fontosnak tartom a javaslat többi részét, amelyre ugyan ön nem tért ki, és nem véleményezte, nem mondta el róla a gondolatait, viszont komplexen minősítette az egész javaslatot azáltal, hogy ön egy kritikát fogalmazott meg egy pontjával kapcsolatban. Arra kérném a képviselőtársamat, ha én idehozok egy komplex törvényjavaslatot, akkor vagy mondja azt, hogy a többivel egyetért, és ezt kritizálja, vagy mondja azt, hogy ezt kritizálja, de a többivel nem kíván foglalkozni; de nem minősítsen úgy egy komplex rendszert, hogy annak csak egy pontjával kapcsolatban tesz megjegyzést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e valaki esetleg hozzászólni még? *(Nincs jelzés.)*  
Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

### **Határozathozatal**

Aki a T/10192-es számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Köszönöm képviselő asszonynak a részvételt.

### **Egyebek**

Soron következik az egyebek napirendi pont. Kérdezem, hogy kíván-e itt valaki valamit felvetni vagy hozzászólni.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mint azt látják is, és bizonyára elhangzott a bizottsági ülésünk elején, Pál Béla, a szocialista frakció tagja, tagja lett a bizottságunknak, és ebből kifolyólag van egy lehetőségünk a szocialista albizottsági helyeket rendezni egyfajta feladatmegosztás keretében, úgyhogy két albizottságot, amelyben jelenleg én vagyok tag. Az egyik ezek közül a Fogyatékkal élők ügyeinek albizottsága, amelybe múlt héten jeleztem is, hogy hétfőn csak egy alkalomra szólna a delegáció a frakció részéről – ez lenne az egyik, tehát a Fogyatékosokkal élők ügyeinek albizottsága. A másik

albizottság pedig a Nyugdíj- és idősügyi albizottság lenne, amelybe Pál Bélát szeretné a frakciónk delegálni; mind a kettőben jelenleg én vagyok a tag, ő folytatná ott a szakmai munkát. Köszönöm.

ELNÖK: Az elhangzott javaslattal kapcsolatban kérdezem, hogy van-e valakinek véleménye. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk erről. Aki egyetért a javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottság elfogadta a személyi javaslatot. Köszönöm.

Van-e még valakinek hozzászólási szándéka. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a részvételt, további jó munkát kívánok a mai napra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)*

**Sneider Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné