



Ikt. sz.: ISZB/10-1/2013.

ISZB-3/2013. sz. ülés
(ISZB-91/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2013. március 4-én, hétfőn, 10 óra 38 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10047. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Az Állami Számvevőszék jelentése a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása költségvetési támogatási rendszerének és a támogatások hasznosulásának ellenőrzéséről</i>	16
<i>Holman Magdolna felügyeleti vezető (ÁSZ) prezentációja</i>	16
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) reagálása</i>	19
<i>Kérdések, vélemények</i>	20
<i>Holman Magdolna felügyeleti vezető (ÁSZ) viszonzválasza</i>	26
<i>Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza</i>	27
Egyebek	28

Napirendi javaslat

1. A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat
(T/10047. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Az Állami Számvevőszék jelentése a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása költségvetési támogatási rendszerének és a támogatások hasznosulásának ellenőrzéséről
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Sneider Tamás (Jobbik), a bizottság elnöke

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Lengyel Szilvia (független)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Horváth Zoltánnak (Fidesz)
Talabér Márta (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Csizi Péternek (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Serafin József főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Holman Magdolna felügyeleti vezető (Állami Számvevőszék)
Fülöp Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 38 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőim! Tisztelt Jelenlévők! Kedves Vendégek! A technika ördöge közbeszólt, majd megpróbáljuk megjavítani, a jegyzőkönyv miatt is fontos. Azt kérem, hogy addig, amíg nem tudjuk kihangosítani saját magunkat, addig próbáljunk lehetőleg minél fegyelmezettebbek lenni, utána is nyilvánvalóan, de addig fokozottan. *(Az ülésteremben nem működik a hangosító berendezés.)*

Megnyitom ezennel a bizottsági ülésünket. Köszöntöm képviselőtársaimat. Először ismertetem a helyettesítéseket, mielőtt rátérünk a napirendi pontokra. Ágh Péter képviselő urat Horváth Zoltán képviselő úr helyettesíti, Talabér Márta alelnök asszonyt Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Iván László professzor úr helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Csizi Péter képviselő úr helyettesíti, dr. Vas Imre képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti és Sáringer Kenyeres Tamás képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti.

Ezek után kérdezem, hogy a kiküldött napirendi javaslatához van-e valakinek hozzáfűznivalója. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor, aki egyetért a napirendi javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Bizottságunk egyhangúlag egyetértett a napirendi javaslatokkal.

A szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10047. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/10047. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Kecskés Péter főosztályvezető urat és munkatársait, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Az ajánlás 1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A következő pontnál a házszabályszerűségről kell először döntenünk. Kérdezem, hogy a bizottság házszabályszerűnek tartja-e a javaslatot. Amennyiben igen, akkor kérem, azt kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 20 igen. Ellenszavazat van-e? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság házszabályszerűnek tartja a javaslatot. *(Hangosítás a teremben működik.)* Köszönjük szépen.

Először a kormány képviseletében jelenlévőktől kérdezem, hogy mi a véleményük a 2-es pontról.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem,

kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 20 igen. Tartózkodás vagy nem szavazat? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 3-as pontja következik. Itt szintén a hárszabályszerűségről kell először döntenünk. Kérdezem, ki az, aki hárszabályszerűnek tartja a javaslatot. (Szavazás.) 20 igen. Aki nem tartja annak? (Szavazás.) Tartózkodás? (Szavazás.) 1 tartózkodással a bizottság hárszabályszerűnek tartja a javaslatot.

Ezután következik a kérdésem, hogy a kormány támogatja-e a javaslatot? (Szavazás.)

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igaz, hogy a módosító indítvány benyújtója nincs jelen, de szerintem ez nagyon úgy néz ki, hogy ez egy ilyen kormány által sugallt módosító indítvány lehet. Éppen ezért szerintem jó is, ha a kormányt kérdezem arról, hogy ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy államosítják a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás rendszerét. Ez tulajdonképpen akkor, hogy fog kinézni, merthogy jelenleg a december 31-től meghosszabbított szerződések március 31-ig működnek, a jelenlegi intézmények így működtetik a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, akkor ez hogy fog átmenni. Tehát ugyanezek a szolgáltatók fogják továbbvinni a szolgáltatást, csak szerződést kötne velük az állam, vagy lesz egy pályázat, amiben az állam a saját állami feladatát meghirdeti, és ugyanúgy pályázni lehet és továbbvinni, vagy új szereplőknek belépni a rendszerbe. Tehát ez a fő kérdésem, hogy hogy fog akkor március 31-e után működni a rendszer? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.

Boldvai László képviselő úré a szó.

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én is ezen a nyomvonalon kérdezném a kormány jelenlévő képviselőjét nemes egyszerűséggel a pontos megértés végett, ez államosítást jelent-e, igen, vagy nem?

ELNÖK: Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Meg kell mondjam, hogy már két évtizede ismerem, nyomon követtem a jelzőrendszeres szolgáltatások útját, módját, nagyon fontosnak tartottuk, rengeteg vita volt kezdetben. Vita volt azon, hogy egyáltalán a jelzésre kik reagálnak, hogy reagálnak, milyen választ tudnak adni, ami egy alapkérdés, hogy nem csak jelezni, hanem adott alkalommal a helyszínen tájékozódni, illetve intézkedni kell. A végén azért mégiscsak a Máltai Szeretetszolgálat volt az, aki ezt vállalta, kitűnően csinálták, nagyon lelkiismeretesen, szakszerűen végezték a munkájukat, és aztán elterjedt az országban több helyen is.

Most az én kérdésem tulajdonképpen az, hogy a máltaiak által képviselt és biztosított jelzőszolgálat, jelzőrendszeres szolgálat megmarad, vagy nem? Ez az egyik kérdésem.

A másik pedig az, hogy ez egy rendkívül fontos módosító javaslat, tehát én a magam részéről kiemelten kezelném, maximálisan támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Horváth Zoltán képviselő úré a szó.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Iván professzor úrhoz csatlakozva, én is arra szeretnék rákérdezni, hogy ugye, az én információim szerint közel 24 ezer jelzőkészülék van kihelyezve az országban, 220 körülbelüli intézmény az, ahol ez a szolgáltatás működik. Ez a szolgáltatás nem önállóan működik, hanem a diszpécserközpont valahova be van integrálva, ahol a 24 órás folyamatos készenlét biztosított. Ez lehet akár egy nappali intézmény is, de zömében – a mi tudásunk szerint – ez egy bentlakásos intézménybe van berakva. Ha megnézzük ezt a közel 220 intézményt vagy fenntartót, akkor azt látjuk, és itt jönne a kérdésem, hogy egyházi és civil fenntartású fenntartók működtetik dominánsan ezt a rendszert, és ebből a legmeghatározóbb – ahogy Iván professzor is mondta – a Máltai Szeretetszolgálat, amely módszertanként ezt az egész rendszert elterjesztette az országban. Mi lesz ezekkel a fenntartókkal, hogy fognak ők részt venni az új ellátásban, hogy érinti ez április 1-jétől az újonnan felállt rendszert? Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki még kérdést feltenni.
Csizi Péter képviselő úré a szó.

CSIZI PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Csatlakozok Horváth képviselő úr kérdéssorozatához egyetlen ponttal, hogy mi lesz azokkal a szolgáltatókkal, ahol az önkormányzat látja el a feladatot, Pécs városa is ilyen egyébként. Önkormányzati tulajdonú cég látja el a technikai részt, és maga az egyik intézményünk az, aki pedig a szolgáltatást végzi, tehát akkor az önkormányzati oldalt is kérdezném az egyházi és a civil oldal mellett.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdés van-e még esetleg vagy hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*
Amennyiben nincs, akkor megadom a szót Kecskés Péter úrnak.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én megkérném az illetékes szakmai főosztályvezető főosztályvezető-helyettesét, hogy részletesen fejtse ki az ezzel kapcsolatos álláspontunkat.

SERAFIN JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Serafin József vagyok, a Szociális és gyermekjóléti szolgáltatások főosztályáról. Tisztelt Bizottság! Megpróbálok az elhangzott kérdésekre válaszolni.

Az egyik – többször is talán elhangzott – kérdés az volt, hogy hogyan fog működni továbbra is a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, különös tekintettel arra, hogy jelenleg külön fajta fenntartók látják el a szolgáltatást, tehát mind civil, egyházi és önkormányzati fenntartók. A szolgáltatás rendszere átalakítás alatt van jelenleg. Ez nem jelenti azt, hogy a későbbiekben, tehát az új rendszerben, ami ezzel a módosítással életbe lép, ne vehetnének benne részt a korábban említett fenntartók. Nem az eddigi pályázati alapon, tehát nem a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal által meghirdetett pályázati alapon fognak működni vagy működési támogatást kapni a szolgáltatók, hanem ez a kormány által kijelölt szerv, az SZGYF keretében fog történni. Ez a szerv ez a működés fenntartását sokféleképpen, vagyis többféleképpen valósíthatja meg. Ezt úgyis teheti, hogy teljesen önállóan, önmaga látja el közvetlenül, mint fenntartó a szolgáltatást, de ki is szerződheti, feladatellátási megállapodást köthet akár a jelenlegi fenntartókkal is, vagy ennek egy racionálisabb megoldását valósítja meg területi kirendeltségein keresztül. Tehát ez egyben jelenti azt is, hogy egy másfajta, egy összehangoltabb módon tud a szolgáltatás működni, de minden eddigi eredmények kiépített rendszere továbbra is életben tud maradni, tehát én úgy gondolom, hogy hatékonyabban tud működni.

A következő néhány kérdés. Elhangzott ez, hogy államosítás volt-e? Ez nem államosítás, eddig is az állam feladata volt a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

működtetése; ezért is működött az elmúlt három évben, hogy az NRSZH, az előbb említett szervezet, pályázati úton osztotta szét a támogatást a működésre, ebben már az állam felelőssége nyilvánult meg, tehát ez a fajta eljárás változik meg.

A Máltai Szeretetszolgálat is több kérdésében érintve volt. A Máltai Szeretetszolgálat kezdetektől egy nagyon fontos szereplője az ellátásnak, módszertani feladatokat is látott el, ez a feladatellátása meg is maradhat. Néhány héttel ezelőtt is konkrétan tárgyaltunk a Máltai Szeretetszolgálattal ez ügyben, az ő szakmai megoldásai, hatása ugyanígy itt van a rendszerben, és ez a módszertani feladatellátást is érinti, tehát hogy a szolgáltatás szakmai színvonala továbbra is biztosított legyen.

Még egy megjegyzést is hozzá kell tenni így a Máltai szolgáltatáshoz. Kell tudni – és ez is egyeztetett a Máltai szolgáltatóval –, hogy a náluk eléggé nagy arányban, nem kizárólagosan, de nagy arányban megtalálható rádiós technológiai alapú szolgáltatás nem követi már a korszerű irányokat, és ezért ők is partnerek abban, hogy ez, ha lehetőség adódik rá, akkor korszerűbb, másfajta jelátvitelre épülő szolgáltatással legyen felváltva, de a szolgáltatás marad, csak a technológia korszerűsödik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, van-e kérdés.
Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem csak egy kérdésem lenne, hogy ez az SZGYF nevű új sóhivatal ez a kormányzati struktúrába hogy fog beépülni, tehát megyei kormányhivataloknál vagy országos központtal, vagy járási kormányhivatali szintig, tehát milyen szintig megy le és hogy illeszkedik a struktúrába.

ELNÖK: Köszönjük. Akkor Serafin úr vagy Kecskés úr válaszolja meg.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen. Köszönöm szépen. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság már január 1-je óta működik SZGYF-ként, és a minisztériumnak a háttérintézményeként látja el a feladatát.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e még esetleg kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*
Amennyiben nincs, akkor szavazás következik.

Aki a 3-as ponttal egyetért, módosító javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 4-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 6-os pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat, nem az 5-ös következik?

ELNÖK: A 6-os következik, mert az 5-ösről már a 3-as pontnál szavaztunk.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 6-os pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.
Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csodálom, hogy a kormány nem támogatja az indítványunkat, de azért azt kérem, hogy a bizottság tagjai, főleg a kormánypárti tagjait kérem, hogy támogassák az indítványunkat. Itt egy-két anomáliát szeretnénk helyére rakni. Az egyik az az, hogy igenis, legalább ebben a pontban jelenjen az meg, egyébként ezzel a halmozottan hátrányos és hátrányos helyzetű megfogalmazással eleve nem értünk egyet. De ha már így is, úgyis bele fog kerülni, akkor legalább ennél a tágabb megfogalmazásnál ne diszkrimináljuk, kimondom őszintén a nem cigány gyermekeket, és adjuk meg nekik a jogot ahhoz, hogy ilyen formában ők is benne lehessenek ebben a passzusban, mert ha megnézzük a megfogalmazásnak a (2H) és a (3H)-s gyermeknek, akkor az egyértelműen egy etnikai csoportra húzható rá.

A másik pedig, azt az anomáliát próbálja kiküszöbölni, hogy igenis építsük már végre fel azt a szociális rendszert, induljunk el annak a szociálpolitikának az irányába, ami felé egyébként egy-két lépéssel a kormány már lépett, hogy nem csak nyújtunk, hanem igenis az így nyújtott segítségért cserébe lehetnek elvárásaink is, és azt szeretnénk ezzel a módosító indítvánnyal, hogy ezek az elvárások megjelenjenek ebben a paragrafusban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni a módosító javaslatához. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 6-os ponttal egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás a 7-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 8-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 9-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 10-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszonyé a szó.

BÁBINÉ SZOTTFRIED GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm a szót. Annyit szeretnék ehhez csak hozzáfűzni, mint az előterjesztője, hogy kapcsolódó módosítóval korrigálva lesz a következő ülésre.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 22 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 11-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 12-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 13-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 14-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 15-ös pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Kérdezném a kormány képviselőjét, hogy milyen alapon, vagy milyen tapasztalatok alapján állapították meg ezt a felülvizsgálatot, ahogy az eredetiben volt írva?

ELNÖK: Kecskés úré a szó.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, köszönöm szépen. Tehát a nevelésbe vételi eljárás során kérdéses, hogy a felülvizsgálatoknak a gyakoriságára milyen időszakonként kerüljön sor. Alapvetően a szakmai tapasztalatok azt mutatják, hogy az első két évben indokolt a sűrűbb felülvizsgálat, és a szakmai tapasztalat gyakorlatilag az, hogy nem lenne indokolt az, hogy az első év után átállni egy ritkább felülvizsgálati rendszerre, tehát az első két évben van esély a szakmai előrelépésre.

ELNÖK: Köszönjük. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Ezt azért kérdeztem, mert én 12 évig voltam gyermekvédelmi gyám, nekem is van egyfajta szakmai tapasztalatom ezzel kapcsolatban, és mivel oda van írva, hogy „kivéve, ha a gyermek nevelésbe vétele megszüntetésének, családbafogadásának vagy örökbefogadásának előkészítése zajlik”, azon kívül hozzáteszem, hogy ugye, a befogadó otthonok azok 30, maximum 60 napra voltak még abban az időben felhatalmazva a gyermeknek az úgynevezett egyfajta beillesztésére. És az én szakmai tapasztalatom pedig az, hogy egy félév, 12 hónap alatt pedig, ha nem illeszkedett be a gyermek, mondjuk egyrészt akkor elszökött, ez ugye, teljesen egyértelmű következménye volt, itt ezt le is tudtuk szűrni, viszont nem indokolta semmi, hogy két évet szánjunk olyan értelemben a beilleszkedésre, hogy akkor két évig félévente a felülvizsgálat. Ezek a „Macis lapok” voltak, és ezek számtalan felesleges kérdést tartalmaztak, ugye, ez többször felül volt vizsgálva, meg többször új kiadásban meg is jelent, de ezeket, hogy mondjam, nem igazán célirányosan lehetett sok esetben kitölteni. És ez a két éves időintervallum most megint tulajdonképpen azt szolgálja, hogy egyfajta felesleges adminisztráció, és itt, ha jól tudom, egyszerűsítési programról lenne szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nem tudom, hogy Kecskés úr akar-e válaszolni? *(Jelzi, hogy nem.)* Kérdezem, hogy más kíván-e hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 16-os pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?
Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszonyé a szó.

BÁBINÉ SZOTTFRIED GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ugyanaz, mint az előbbinél, kapcsolódó módosítóval a következő bizottsági ülésünkre be lesz nyújtva.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 17-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Igen. Itt arról lenne szó, hogy ugye, különbséget kell tenni az ellátás, meg egyfajta státusz szempontjából és nevelésből, egy gyermek státusz szempontjából, hogy speciális ellátást igényel vagy különlegest mondjuk, vagy a nagy átlagba tartozik, úgynevezett normál szükségletű gyermek, amit különösen nem szoktunk hangsúlyozni, csak az eltérőt. Itt viszont, amikor a harminc gyermek gyámságáról van szó, mindenképpen figyelembe kell venni a speciális ellátást igénylő gyermekeket, ugyanis sokkal több odafigyelést, gondoskodást és ellátást igényelnek, és egy gyermekvédelmi gyámnak egyáltalán nem mindegy, hogy a gyámsága alá milyen szükségletű gyermekek tartoznak. Ezért lenne egyfajta könnyítés a gyermekvédelmi gyámok részére ez a módosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Kecskés úr, kíván válaszolni?

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, itt hangsúlyozni szeretném, hogy igazából a gyermekvédelmi gyámság alapvetően a törvényes képviselő ellátásáról szól, nem pedig ellátásról, tehát itt a megjelenített hatos számot rendkívül alacsonynak találjuk, és az általunk javasolt harminc gyerek is már egy alacsonyabb szám és szakmai előrelépést fog jelenteni.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Bocsánat, akkor hadd kérdezzem már meg, hogy hogyan értelmezi ezt a hatos számot. Itt arról van szó, hogy a harmincből lenne hat speciális szükségletű, aki a gyermekvédelmi gyám hatálya alá tartozna. És itt ugye, olyan értelemben nem az ellátásról van szó, de az orvosi szükségletektől kezdve, tehát amikor az ÁNTSZ-hez mennek a gyermekvédelmi gyámok a gyermekkel például, vagy egy kórházba műtéti engedély hozzájárulást írnak alá, vagy rendőrségi, bírósági, ügyészi törvényes képviselőt biztosítanak, ez halmazott munka, tehát nem ellátásról beszélek elsősorban én sem, hanem képviselőről, de nem mindegy, hogy speciális szükségletű gyermekről van-e szó. Arról nem beszélve, hogy a speciális szükségletű gyermekeknek akár a szökési rátája is ugye, sokkal magasabb, és amikor a közíg. hatóságokkal fel kell venni a gyámnak a kapcsolatot, akkor az sokkal nagyobb munkát ró a gyermekvédelmi gyámra, mint egy átlagos szükségletű gyermek esetében, és a harmincből itt a hatot olyan értelemben határozzuk meg, hogy az egy minimum lenne a harminc gyermek közül, akik speciális szükségletűek, maximum.

ELNÖK: Jó. Kecskés Péter úrnak adom meg a szót, ha kíván válaszolni. *(Jelzi, hogy nem kíván.)*

Akkor kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 17-es pontot támogatja, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 18-as pontjáról kérdezem a kormány a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Csak egy rövid kiegészítés. Itt mindenképpen fontosnak tartottuk odaírni azt, hogy a 18 év feletti fiatal, aki ugye, utógondozó ellátásban részesül, hogy ha olyan az életvitele vagy a beilleszkedése, vagy a beilleszkedési nehézségei mondjuk önhibájából működnek úgy, akkor mindenképpen be kell kalkulálni azt, ha a fiatal bűncselekményt követ el. Kivéve, ha otthonteremtési támogatásban részesül, mert annak vannak olyan feltételei, amikor a fiatalnak ott kell lenni a pénzügyi akciók során, akár aláírás végett. De azt mindenképpen figyelembe kell venni, hogy a fiatal, ha nem akar beilleszkedni és vannak olyan visszajelzések, olyan durva visszajelzések, hogy mondjuk, rendőrségi vagy bírósági eljárás indul ellene, akkor ezt valahogy kalkuláljuk be ebbe a folyamatba, erről szólna ez a módosítás. Nem tudom, hogy erről főosztályvezető úrnak mi a véleménye?

ELNÖK: Megadom a szót Kecskés Péter úrnak.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Itt ugye, az utógondozásnak a fennállását vizsgáljuk, és úgy gondoljuk, hogy az utógondozás, illetőleg a pártfogó felügyelet az ebben a körben is szükséges mindamellett, hogy az együttműködési kötelezettség az továbbra is fennáll.

ELNÖK: Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Az esetek többségében, ha egy 18 év fölötti fiatal felnőtt korú bűncselekményt követ el, akkor általában a bíróság pártfogó felügyeletet rendel el, tehát a pártfogó felügyelet az meglesz gyámság alatt. A mi indítványunk alapján kizárás lenne az, ha pártfogó felügyelet alatt áll, mert akkor ezek szerint bűncselekményt követett el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úr.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Helyesbítem Vágó Sebestyén képviselőtársamat, nem gyámság alatt, hanem utógondozói ellátás alatt. Csak annyit szerettem volna mondani, hogy a pártfogói felügyelet – de ezt elmondta a képviselőtársam – megvan akkor is, de nem erről van szó, hanem arról, hogy ha olyan durván megszegi azt a bizonyos szerződést, amire szintén adtunk be módosító javaslatot, akkor ezt mindenképpen figyelembe kell venni, szerintünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor szavazzunk. Aki az ajánlás 18-as pontját támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 19-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Csupán csak annyival szeretnénk kiegészíteni ezt egy módosítónkkal, hogy a megállapodás nincs benne ebbe a f) pontig terjedő és kiegészül egy g) ponttal, egy megállapodás, ami egy szerződés keretében jöhet létre. És van ebben gyakorlata – az utógondozói ellátás gyakorlatában példa –, hogy mondjuk a gyámmal a gyermek, vagy akár a gyermekotthon igazgatójával köt egy szerződést akár írásban, és erre terjedne ki ez a g) pont, hogy amennyiben ezt a szerződést vagy egy konkrét személlyel kötött megállapodást, ami ugye, konkrét elkötelezettséget feltételez, merthogy két fél aláírja: az utógondozói ellátott felnőtt fiatal is. És erre szeretnénk volna ezt kiterjeszteni, hogy amennyiben ezt megszegi, akkor ugyan életbe lépnek, a gyámhatóság, az utógondozói ellátást megszünteti, vagy akkor a szerződő másik fél kezdeményezheti ennek az utógondozói ellátásnak a megszüntetését, amennyiben nem teljesülnek azok a feltételek, amelyek mondjuk, a megállapodásban leírásra kerültek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e válaszolni Kecskés úr? Megadom a szót.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát erre most is van lehetőség az együttműködési kötelezettség megszegése miatt, de külön rendelkezést nem igényel.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 19-es pontot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 20-as pontjánál először a házsabályszerűségről kell döntenünk. Aki úgy gondolja, hogy házsabályszerű a 20-as ajánlási pont, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság házsabályszerűnek minősítette a 20-as ajánlási pontot, és akkor most a 20-as ajánlási ponttal kapcsolatban kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.

Iván László professzor úr a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Értem a szöveget, maximálisan támogatom. Egyetlen kérdésem lenne, hogy ez a bizonyos kijelölés öt évre – a (9)-es alpont –, tehát a kijelölés ötévi időtartamra szól, melynek elteltét követően az intézmény ismételtén kijelölhető. Ennek van valamilyen határidős kategóriája, tehát amikor lejár az öt év, akkor azon belül mikortól lehet

ezt elindítani, vagy amikor már letelt, akkor utána lehet folyamodni? Most ebben megvannak a kockázatok.

ELNÖK: Horváth Zoltán képviselő úré a szó.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Ha professzor úr tőlem kérdezte, akkor mindjárt meg is válaszolom. Ez egy bevált mechanizmus az öt évre való kijelölés, professzor úr, úgyhogy amikor ez az öt év lejár, akkor a kijelölő dönthet úgy, hogy újból eljárás nélkül kijelöli. Ugye, itt most újként emeljük be az egyházi fenntartókra külön vonatkozó módszertant, tehát ebből a szempontból ez új elem, hiszen eddig is volt módszertan, azonban az intézményfenntartó kapacitása ebben az ellátórendszerben az egyháznak olyan domináns, hogy ezt igényli, és a jogszabályba ezért emeltük be ennek a lehetőségét. Köszönöm szépen. *(Prof. Iván László: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 25-ös pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 25-ös pontot támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 27-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 27-es pontot támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 28-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 30-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki

nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Ezzel az ajánlás végére értünk, ugyanakkor viszont kiosztásra került egy bizottsági módosító javaslattervezet, amelyet a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium készített elő. A javaslat az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról szóló 1991. évi XII. törvény módosítására irányul.

Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy támogatja-e a javaslatot.

DR. KECSKÉS PÉTER (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Ezennel megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy valaki kíván-e hozzászólni ehhez a kiosztásra került anyaghoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta, és akkor benyújtja bizottságunk a javaslatot.

Kérdezem, hogy valaki még más ajánlási pontot kíván-e felvenni esetleg. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen, és köszönöm szépen a részvételt a minisztérium részéről, és ezt a napirendi pontot lezárom.

Mielőtt hozzákezdünk a következő napirendi ponthoz, az elején elfelejtettem, bár személyesen üdvözöltem, de szeretném, ha a bizottság nevében is elhangozna, hogy üdvözlöm Lengyel Szilvia képviselő asszonyt, aki az LMP színeiben lesz tagja a bizottságunknak, és sok hasznos munkát kívánok itt a bizottságunkban. *(Lengyel Szilvia: Köszönöm szépen.)*

Az Állami Számvevőszék jelentése a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása költségvetési támogatási rendszerének és a támogatások hasznosulásának ellenőrzéséről

Következik az Állami Számvevőszéki jelentés, a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása költségvetési támogatási rendszerének és a támogatások hasznosulásának ellenőrzéséről.

Köszöntöm a napirendi pont előadóját Holman Magdolna felügyeleti vezető asszonyt, az Állami Számvevőszéktől, továbbá Fülöp Attila helyettes államtitkár urat, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Elsőként felügyeleti vezető asszonynak adom meg a szót.

Holman Magdolna felügyeleti vezető (ÁSZ) prezentációja

HOLMAN MAGDOLNA felügyeleti vezető (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Állami Számvevőszék első alkalommal ellenőrizte a megváltozott munkaképességűek támogatási rendszerét. Az ellenőrzés, mint ahogy a dián is látszik, a 2007 és a 2011 közötti évekre terjed ki, és ebben az időszakban a központi költségvetés 202 milliárd forint támogatást nyújtott a megváltozott munkaképességűek elősegítésére. Itt szeretném kihangsúlyozni, hogy az ellenőrzésünk csak a központi költségvetésből folyósított támogatásokra, tehát az uniós támogatásra nem terjed ki az ellenőrzés.

Az ellenőrzött támogatási jogcímek: a bértámogatás, a költségkompenzációs támogatás és a rehabilitációs költségtámogatás volt. Helyszíni ellenőrzésünk a szakmai felügyeletet végző minisztériumra, a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalra, valamint a véletlen számú mintavételezések kiválasztott és támogatásban részesült szervezetekre terjedt ki, ezt részletesen tartalmazza a jelentésünk is. Összesen bértámogatás tekintetében 12 céget,

költségkompenzációs támogatás keretében 6 céget és rehabilitációs költségtámogatás keretében a 25 szervezetből 13 szervezetnél végeztünk helyszíni ellenőrzést.

Mire terjed ki az ellenőrzésünk? Az ellenőrzésünk egyrészt a támogatási, másrészt az ellenőrzési, nyomon követési és a beszámolási rendszer értékelésére irányult, természetesen az átláthatóság és a forrásoknak a hatékony és eredményes felhasználása szempontjainak a figyelembevételével. Ennek során értékeltük, hogy a 2007 és 2011-ben kialakított koncepciók, célkitűzések, a jogszabályi és szervezeti keretek, a támogatások ellenőrzési és nyomon követési, valamint beszámolási rendszere biztosította-e a források eredményes és hatékony felhasználását.

Mit állapítottunk meg? A támogatási rendszer nem volt megalapozott, ugyanis a támogatási rendszer kialakítását 2005-ben hatástanulmány, stratégia, cselekvési program nem alapozta meg, és nem volt megfelelő információ a támogatás szempontjából figyelembe vehető célcsoportoknak a nagyságrendjéről és jellemzőiről sem.

Hiányosságként tártuk fel, hogy a támogatási jogszabályok és a támogatási szerződések nem kötötték a támogatást hatékonysági és eredményességi követelményekhez. A megváltozott munkaképességű munkavállalót foglalkoztató társaságok számára például a rehabilitációs költségtámogatás esetében sem jogszabályok, sem a támogatási szerződések a gazdálkodásukkal szemben követelményt nem fogalmaztak meg, így gyakorlatilag a támogatási szerződésben is csak a támogatással szemben elszámolható költségek körére és nagyságrendjére terjed ki az ellenőrzés.

Mint említettem, a gazdálkodás eredményességével szemben nem határoztak meg követelményeket, és gyakorlatilag előírások hiányában ezeknek a nagyságrendje, jogszerűsége az ellenőrzés során nem volt értékelhető.

Megállapítottuk, hogy a támogatási rendszer a jogszabályoknak a gyakori módosítása miatt nem volt kiszámítható, és a megváltozott munkaképességűek régiókénti nyilvántartásának a hiányában a foglalkoztatásnak a területi aránytalanságai nem voltak feltárhatóak.

A jelentésünkben részletesen foglalkozunk – a dián is megpróbáltuk szemléltetni – a megváltozott munkaképességűek támogatásának a régiókénti megoszlását; ezt viszont csak a foglalkoztató társaságoknak a székhelye szerinti adatok alapján tudtuk elemezni.

Mindez összességében hozzájárult ahhoz, hogy a támogatási rendszer nem biztosította a megváltozott munkaképességű munkavállalók növekvő részvételét a foglalkoztatásban, és nem járult hozzá a források eredményes és hatékony felhasználásához.

Megállapítottuk továbbá, hogy a támogatáshoz jutás folyamatában az esélyegyenlőségnek az elve nem érvényesült, ugyanis a minisztérium csak 2005-ben és 2006-ban írt ki pályázatot; ez alapján 21 védett szervezeti szerződést és 53 szervezettel támogatási szerződést kötött. Kifogásoltuk, hogy a támogatási rendszer az akkreditációra épült, azonban a támogatásoknak mintegy 60-70 százalékát kitevő rehabilitációs költségtámogatás esetében a védett szervezeteknek nem volt szükségük akkreditációra.

Hogy ezek a pályázatok, akikkel a szerződést utána megkötötték, mennyire voltak megalapozottak, az ellenőrzés nem tudta megítélni, ugyanis a döntést megalapozó dokumentumok nem álltak rendelkezésre sem a szervezetek kiválasztásának, sem a bírálatnak a szabályszerűségét így nem tudtuk megítélni.

Ha megnézzük azt a diát, hogy milyen nagyságrendű támogatások kerültek kifizetésre, és hogyan változott 2007 és 2011 között, akkor azt lehet mondani, hogy ez a támogatás összességében csökkent ebben az időszakban. 2008-ban még 48,2 milliárd volt, 2011-ben összességében ez már csak egy 35,1 milliárd, ezzel szemben, ha megnézzük, hogy hogyan alakult a megváltozott munkaképességű foglalkoztatottaknak a létszáma, akkor azt látjuk, hogy ezzel együtt ez a létszám is csökkent, 2007-ben még egy 53 ezer fő volt – holott ez csak egy törtévé volt –, 2011-re ez a létszám 39 ezer főre csökkent. Mindez összességében azt

jelentette, hogy egységnyi támogatás az ellenőrzött időszak végére 25-26 százalékkal alacsonyabb támogatást eredményezett. Ezen belül, látható a dián, hogy a rehabilitációs költségtámogatásban részesült munkavállalóknak a létszáma nőtt – ez az alsó lila színen látszódik –, de ez sem járult hozzá az integrált foglalkoztatás növekedéséhez. Azt tapasztaltuk, hogy a támogatásban részesített szervezetek a fajlagos támogatás csökkentésével egyidejűleg lerövidítették a megváltozott munkaképességűek munkaidejét, és így növelték a létszámot.

Az ÁSZ nyilvántartás hiányában teljes munkaidőre nem tudta átszámítani az egy főre jutó támogatást, ezért az egy munkavállalóra jutó éves támogatásoknak a nagyságrendjét ugyan kiszámoltuk, és az látszódik ezen a dián, hogy a rehabilitációs költségtámogatás esetében csökkent, az összes többinél pedig egy minimális növekedés volt tapasztalható.

2011-ben újból a normatív támogatásra tértek vissza, ez alapján pedig a súlyos, és a nem súlyos fogyatékossgal élők számára eltérő volt az egyes szervezetek részére megítélt támogatás a súlyossági besorolás alapján. Az ellenőrzésünk azt állapította meg, hogy a munkáltatók által foglalkoztatott súlyos fogyatékos munkavállalók aránya elég tág intervallum között mozgott, ez 1 és 78 százalék között alakult, szervezetenként nagyon eltérő volt, és egyik évről a másikra is elég sok aránytalanságot mutatott.

Mit állapítottunk meg az ellenőrzésről, a támogatási rendszernek az ellenőrzéséről? Ellenőrzést a munkaügyi központok 2007. és 2009. években a MONETA Kft., 2010. január 1-jétől pedig a Kincstár végzett. Azonban összességében azt mondtuk, hogy a támogatási rendszer hatékonyságát, és eredményességét negatív irányban befolyásolta a felügyeletet ellátó szervezeteknek az ellenőrzési hiányosságai, a szükséges intézkedéseknek az elmaradása; például az ellenőrzött cégek esetében a munkaügyi központok az ellenőrzött 12 cégből 8-nál nem végeztek utólagosan ellenőrzést.

Az ellenőrzési és a nyomon követési tevékenység vizsgálata során késedelmesen hozott határozatokat, a követelések nyilvántartásának a hiányosságait, a céginformációs adatok nem, vagy nem rendszeres figyelését tárta fel az ellenőrzés. Voltak az ellenőrzés időszakában is jobbító javaslatok, azok azonban akkor nem kerültek átvezetésre; például a Kincstár 2010-ben javasolta a szabályozási rendszer szigorítását.

Nagyon fontos kiemelni a követeléseknek a nyilvántartását, ugyanis nem volt olyan nyilvántartás, amelyből a jogosulatlan támogatások követelésként történő előírása, és annak teljesülése megállapítható lett volna. Az Állami Számvevőszék a rendelkezésünkre bocsátott adatokból azt állapította meg, hogy egy 1,9 milliárd forint követelésből – a helyszíni ellenőrzésünk időpontjáig – mindössze 30 millió forintot fizettek vissza, és azt mondtuk, hogy a maga az ellenőrzési rendszer is hozzájárult ahhoz, hogy ez a visszafizetés ilyen alacsony határfokú volt.

A támogatási rendszernek az átalakítását a kormányzat 2011-ben már megkezdte a 2011. évi törvénynek a megalkotásával, és ehhez kapcsolódóan a támogatási rendszer átalakítására 2012. év végén elfogadta az új kormányrendeletet. Ezért az Állami Számvevőszék a feltárt támogatási rendszer ellenőrzése során feltárt hiányosságokhoz kapcsolódóan azt a javaslatot már nem ismételte meg, ami a támogatási rendszernek az átalakítására, és gyakorlatilag a támogatáshoz jutó szervezeteknek a pályáztatására szerepel. Ezt ebben az időszakban, amikor a jelentéstervezet egyeztetésen volt, a miniszter úr már jelezte felénk, és ezért bekerült a jelentésünkbe, hogy mi is erre felhívtuk a figyelmet, de ehhez kapcsolódóan már javaslat nem került megfogalmazásra. Azért fontos, hogy milyen intézkedést igényelő megállapításokat és javaslatokat teszünk, hiszen az Állami Számvevőszékről szóló törvény szerint az ellenőrzöttnek a feltárt hiányosságoknak a megszüntetésére intézkedési kötelezettsége van.

Amihez még úgy láttuk, hogy intézkedést igényel, és ezért javaslatot fogalmaztunk meg az emberi erőforrások miniszterének, az az ellenőrzési szempontoknak a bővítése,

amellyel csökkenthető a jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak a nagyságrendje. Fontosnak tartottunk arra is javaslatot tenni, hogy gondoskodjanak a jogosulatlanul igénybe vett támogatások megállapításának nyilvántartásának és visszafizetésének egységes zárt rendszerben való kezeléséről, és ehhez szükséges szabályozásnak a kialakításáról. Javasoltuk a miniszter úrnak, hogy a támogatási rendszerrel kapcsolatban feltárt hiányosságok miatt tegye meg a felelősség kivizsgálása iránti lépéseket, és ennek ismeretében pedig a szükséges intézkedéseket.

Az előbb említettem, hogy a súlyos fogyatékkal élőkkel kapcsolatban egy kicsi anomáliát érzékelt az Állami Számvevőszék, ezért szintén javasoltuk a miniszter úrnak, hogy vizsgálta ki a súlyos fogyatékkal élő megváltozott munkaképességű munkavállalók arányának az eltérését, hogy ez hogyan alakult az egyes munkáltatóknál, és ezt indokolta-e és alátámasztotta-e az egészségkárosodás romlásának a mértéke.

Említettem az új Állami Számvevőszékről szóló törvényt és az intézkedési tervet. Arról tudom tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy a miniszter úr a hiányosságok megszüntetésére az intézkedési tervet elkészítette, jelenleg még ennek az elbírálása folyamatban van; itt azt nézzük meg, hogy alkalmasak-e a tervezett intézkedések a hiányosságoknak a megszüntetésére, és erről viszont majd tájékoztatni fogjuk a miniszter urat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a tájékoztatást, és akkor ennek ismeretében helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, hogy reagáljon a kormány részéről az előterjesztésre.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) reagálása

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A tartalmi része nyilvánvalóan az előterjesztő részéről elhangzott, én annyiban szeretném kiegészíteni, hogy mi az, ami azóta történt, és mi az, amit a kormányzat tett ezeknek a hiányosságoknak vagy ezeknek a tapasztalatoknak az alapján egy újfajta folyamat bevezetésére.

Az Állami Számvevőszék 2011-ben is vizsgálta már ezt a területet, aminek a tapasztalatait, és aminek az információit mi beépítettük a jogszabály-alkotási folyamatban. Ugye, ez a jelentés a 2005 és 2011 közötti időszak vizsgálatainak eredményeiről szól. Részben ezeknek az eredményeknek a tanulsága alapján is készült el, ami már ebben a prezentációban említésre került, 2012. január 1-jei hatállyal bevezetésre került a 2011. évi megváltozott munkaképességűek ellátásáról szóló törvény. Ez volt igazából az a törvény, ami pontosan arról szólt, hogy azokat a szempontokat kezdjük el figyelembe venni ezeknél a folyamatoknál, amit az Állami Számvevőszék is részben javasolt, másik oldalon pedig kifogásolt.

Én csak nagyon röviden azt szeretném elmondani, hogy az Állami Számvevőszék jelentésében meghatározott, én azt gondolom, hogy három szempont szerinti kifogások: az egyik a megváltozott munkaképességűeket foglalkoztató cégek támogatási rendszerének a tartalma. A tartalma az a tavalyi 327-es kormányrendelettel megváltozott, az a kormányrendelet, amelyik teljesen új alapokra helyezte ezt a támogatást. És amelyik pont nem csak a nemzetközi egyezményekből és a fogyatékosügyei törvényből következő nyílt munkaerőpiac felé történő motiválást teszi elsődleges helyre, hanem azzal kiegészülve, hogy azokban az esetekben, ahol szükséges egy tartós foglalkoztatás, ott arra legyen-e lehetőség, ahol lehetőség van valakinek a nyílt munkaerőpiacon való elhelyezésére, ott pedig arra legyen egy felkészülési, 3 éves felkészülési időszak, hogy ez meglehessen. Ez volt az az elképzelés és az a válasz, ami arra ad választ, hogy lehetőség szerint mérhető legyen, és lehetőség szerint a nyílt munkaerőpiacra való felkészítéshez járuljon hozzá ez a foglalkoztatás.

A második, ami lényeges kifogás volt, az a formai megvalósulása, azaz milyen cégek vehetnek részt; tavaly november óta ez most már egy teljesen átlátható, nyílt pályázati rendszerben történik. A tavaly decemberben lezárult pályázaton, Magyarországon minden munkáltató egységes feltételekkel tudott a pályázaton részt venni, mindenkire ugyanazon feltételek vonatkoznak, és ugyanazon feltételek alapján döntheti el, hogy szeretne-e ilyen támogatásért pályázni és megváltozott munkaképességűeket alkalmazni, vagy sem. Ugyanide kapcsolódik az akkreditáció. Az akkreditáció inentől kezdve egy egyszerű és egységes folyamat, nincsenek külön akkreditációk, nincsenek többlépcsős akkreditációk, mindenkire ugyanaz vonatkozik.

A harmadik kérdéskör pedig, ami szóba került, az ellenőrzés kérdésköre. Az ellenőrzésre is az új jogszabály számos előírást tartalmaz, és mélységében sokkal mélyebb és határozottabb ellenőrzéseket, mint ami korábban megvolt. Úgyhogy mi, megköszönve az Állami Számvevőszék munkáját, ami tényleg hasznosítható volt a jogszabály-alkotás folyamán, azt gondoljuk, hogy a tavalyi évben meghozott kormányrendeletek és törvények sora ezen a területen pont azt a célt szolgálja, hogy ami itt hiányosságként vagy az esélyegyenlőség rontásával lett feltüntetve, azok inentől kezdve a múlté és 2013. január 1-jétől az új pályázati rendszerben az új munkáltatók ezekkel nem szembesülnek. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen, és akkor ezzel megnyitom a vitát.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon tanulságos, egy olyan ÁSZ jelentés áll előttünk, illetve olvasható, amelyiknek számos tanulsága visszamenőleg jelenleg, és a következőkre is érvényesen úgy tűnik, hogy felhasználásra kerül.

Azt hiszem, hogy nagyon jellemző ránk – mindannyiunkra vonatkozik ez hazai vonatkozásban –, hogy úgynevezett utánfutó szervizelésre építünk. Mit jelent ez? Bekövetkeznek a bajok, a problémák, rengeteg olyan anomália és rengeteg olyan hiba, nem mondom, hogy bűncselekmény történt, amelyik után aztán tüzelünk nagyágyúkkal újra, és újra és újra elkövetjük a hibákat. Na most, én érzem ennek a dilemmáját, hogy miért, és azt is tudjuk és magyarázható, hogy közben volt egy kormányváltás is, tehát összerosódnak ezek a vizsgálatok. De a másik ilyen tanulság, tehát nemcsak az utánfutó szervizelésnek a kérdése, hanem a vizsgálati módszerek. Én nem az ÁSZ vizsgáló módszerét, vizsgálati módszerét módszertanilag kívánom megkérdőjelezni, hiszen ez egy szakma, olyan szakma, amihez én nem értek, sokan nem értünk, tehát ezt elfogadjuk, de azért ilyen fogalmakat használunk klisézetten – hangsúlyozom, klisézetten – folyamatosan évtizedek óta, hogy eredményesség, hatékonyság. Na most, jó lenne tudnunk, hogy szakmánként ezek specialitással is rendelkeznek. Mit jelent adott alkalommal itt az eredményesség? Látjuk, hogy az eredményesség az egy ömlesztett, klisézett fogalomként jelenik meg, módszertanilag is ennek megfelelő alapokkal. A másik a hatékonyság. Megkérdőjelezhető, és látom, látjuk, évtizedek óta látom magam is, hogy a hatékonyság meg az eredményesség az egy nagyon képlékeny valami, tehát ahhoz nagyon komolyan le kell szögezni, hogy a jövőben ezeknek a tanulságoknak a felhasználásával hogyan fogjuk kezelni az eredményesség és a hatékonyság megközelítését módszertani szinten, meg a mindennapi gyakorlatban egyaránt.

A harmadik ilyen gondolatom, hogy a foglalkoztatottakról beszélünk, ez megint egy ömlesztett nagy klisézhető fogalom. De a foglalkoztatottak – megint mondom, nem az ÁSZ-t kritizálom, hanem a módszertannal együtt járó gondolatokat, gondokat és a jövőbeni elkerülését ezeknek a problémáknak – nem bontottak, tehát azok is egy ilyen klisézett, ömlesztett állományt jelentenek. A foglalkoztatott milyen foglalkoztatási formákban, milyen

foglalkoztatottsági szinteken, milyen foglalkoztatási szinteken – tudom, ez egy nagyon nehéz kérdés, mindig nehéz kérdés volt –, azért erre a jövőben nekünk figyelniünk kell, mert foglalkoztatott lehet ez is, az is, ilyen meg olyan területen, ilyen meg olyan átmenettel, ilyen meg ilyen, és akkor jön hozzá az eredményesség, a hatékonyság és így tovább.

Nagyon elrettentő példa – sok-sok ilyen otthonban, intézményben jártam éveken keresztül annak idején –, és emlékszem arra egy vidéki intézményben, szociális otthonban fogyatékkal élőknek, mégpedig szellemi fogyatékkal élőknek az intézetében, ahol volt egy olyan személy, akit elrettentő és borzasztó volt látni is, egy tömb volt, egy hústömb volt. Ez a hústömb se beszélni nem tudott, se látni nem tudott, se mozogni nem tudott, nem volt lába, nem volt keze; ez a hústömb ki volt helyezve, néhány ilyen rongy volt ráhúzva, a folyosóra. Ez egy intézmény, intézet volt. És ennek a hústömbnek volt egy neve, amivel oda behelyezték. Na most, én nem azt mondom, hogy ilyenekkel szembesülünk nap mint nap, csak elmondom az elrettentőségét ezeknek a dolgoknak. A személy klisézett formája, a pénzügyi és egyéb, úgynevezett kategóriáknak a beömlését, és akkor beszélünk ezekről a dolgokról.

Tehát én ezzel csak azt szerettem volna hangsúlyozni és felhívni a figyelmet, hogy akik jártunk és ismerjük ennek az előzményi korszaknak – 50-60 éve – a jellegzetességeit, jussunk már el odáig, hogy nagyon megnyugtatónak tűnik, hogy ezt a '13-as, '14-es esztendőre már fel fogjuk használni részben megelőzőképpen is. És gondolom, hogy ez a pár gondolat, amit elmondtam, talán kiegészíti azokat a lehetőségeket, amelyekkel ezeket a klisézett, összesított és nem kellően bontott eredményességi és hatékonysági mutatókat talán a valósághoz közelítve, egyben a kormányzatunk számára is hasznosítható formában fogja kibontani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Továbbmegyek a professzor úr által kitaposott úton, és azt mondom én is, hogy a módszertanában látok problémát a vizsgálatnak. Mégpedig azt a problémát látom, hogy azt az egyértelmű tényt nem veszi figyelembe, ahogy ez a típusú foglalkoztatás is egy komplett rendszernek a része, és például nem tartalmaz olyan mutatókat, nem méri együtt a megváltozott munkaképességűek, illetve a rendszer foglalkoztatási rendszerben foglalkoztatottak helyzetének a változásait mind létszámban, mind egyéb kérdésekben. A másik probléma pedig az, hogy nem veszi figyelembe azt sem, hogy bizonyos támogatásoknak a nominális reálértéke csökken, és így számszerűsítve nem is, de tulajdonképpen csökkennek ezek a támogatások, és ezek is hatással lehetnek a foglalkoztatás helyzetére. Ez volt komplexen a véleményem, meg egyéb pár hozzáfűznivalóm lenne még a vizsgálati eredményekhez.

Érdekes megállapítás az, hogy az akkreditált és védett munkáltatók, illetve az ilyen szervezeteknek a száma csökken, mégpedig megfigyelhetően 2009 és 2011 között csökken elég drasztikusan. Ez annak a tükrében is elég furcsának tűnik, hogy pont 2010. január 1-jétől nőtt meg négyes-öttszörösére a rehabilitációs támogatás, amit fizetni kellett a munkáltatóknak, amely befizetett összegnek a felhasználása egyértelműen azt a célt kellett volna, hogy szolgálja, hogy a megváltozott munkaképességű személyeknek a foglalkoztatását segítse. Tehát érdekes, hogy akkor hova tűnt az a pénz, az a különbözet, hogy ha az akkreditált munkáltatók száma pont ebben az időszakban nem nőtt. Én azt látom egyébként, hogy azóta folyamatosan csökken a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása. Én sem akarok abba a hibába esni, hogy nem komplexen nézem, természetesen ennek része lehet abban, hogy az egyéb munkáltatók, foglalkoztatottak létszáma is csökken, és hogy milyen irányba változik a magyar munkaerőpiac, illetve a magyar foglalkoztatottsági helyzet.

De érdekes megállapítás az is, hogy elvileg ott az elemzésben a '10 és '11-es év között a megváltozott munkaképességű személyeknek a száma, a foglalkoztatottak száma 114 fővel, óriási számmal nőtt egy év alatt, de ez sem igaz, mint ahogy az elemzésből is hallottuk, mert ez is a munkaidő megváltoztatásának a következtében történt. Tehát elképzelhető az is, hogy még ott is egyfajta csökkenést tapasztalnánk, ha ezt a problémát jobban boncolgatnánk, és jobban kifejténénk. Én azt tartom egyébként, hogy persze üdvözlendő az, ha a minisztérium egy ÁSZ jelentést figyelembe véve kívánja a politikáját a továbbiakban folytatni, de én nem látom azt, hogy olyan átütő sikert értünk volna el azzal, hogy megszületett a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásáról szóló törvény. A rendeletben szereplő tételek pedig olyanok, amiknek a kifutási ideje még nem igazán telt el, tehát annak az eredményességét még annyira nem tudjuk vizsgálni annak tükrében, hogy a törvény miket okozott; annak tükrében ezekkel kapcsolatban is vannak kételyeim, de remélem, most ebben csalódnom kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÚCS ERIKA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Az első megjegyzésem ehhez az anyaghoz az, hogy őszintén szólva, nem értem, hogy miért kezdett a kormány ennek a megváltozott munkaképességűek ellátási és foglalkoztatás támogatási rendszerének az átalakításához úgy, hogy az ÁSZ vizsgálat ehhez képest jóval később realizálódott. Arról aztán meg végképp nem tudok véleményt alkotni, mert nem láttam, hogy ezek az új intézkedések hatástanulmányon, cselekvési programon és eredménymutatókon alapultak-e, merthogy ez volt a hiányossága – és én ezt nem vonom kétségbe – a korábbi rendszer kialakításánál. De azt gondolom, ha ez a munka mostanra készült el, ugye, 2012 decemberére, akkor valószínűleg a törvényalkotásnál meg a rendeletalkotásnál ezt olyan mértékben, ahogy erre valóban szükség lenne, nem lehetett figyelembe venni.

A másik megjegyzésem az, amit Vágó Sebestyén képviselőtársam már forszírozott, és ez kérdés is lenne, hogy mennyi a vállalatok által befizetett rehabilitációs hozzájárulás, és mennyit használnak fel erre ebből a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának a támogatására, mert erről az anyag szemérmesen hallgat.

Az utolsó megjegyzésem az inkább egy kis gondolkodás megosztás lenne, mert számvevő asszony mondott egy nagyon fontos mondatot, hogy a vizsgálatok után az érintett kormányzati szereplőknek intézkedési kötelezettsége van. Na most, egyáltalán nem mindegy, hogy milyen típusú intézkedéseket generál egy ÁSZ jelentés, és itt aztán már tényleg komoly gondom van, mert szerintem ennek az ÁSZ jelentésnek a kiindulópontja nem szerencsés, mondhatnám azt is, hogy nem hibás, de nem értek annyira a témához, hogy ilyet mondanék, de mindenképpen nem szerencsés. Hiszen tételesen ezt mondja az anyag, mikor hatékony egy támogatási rendszer a megváltozott munkaképességűek esetén, ha az egy főre jutó támogatás a növekvő foglalkoztatás mellett csökken, vagy más oldalról, azonos vagy csökkenő források mellett nő a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatási aránya az összes munkavállalón belül. Ezt nem fogják tudni bebizonyítani, hogy egy költségvetési szempontú megközelítés a megváltozott munkaképességűek, és annak a széles tábora, mert az enyhe fokú egészségkárosodástól a fogyatékos foglalkoztatásig ez létezik.

Mert miről szól a történet, mit fizetünk: bértámogatást azért, merthogy ezeknek az embereknek a termelékenységük alacsonyabb, mint az egészségesé. Mi lesz az a tényező, az az intézményi tényező – hiszen itt erről szól a történet, és ezeket én nem vitatom –, hogy jobb ellenőrzés kell a minisztérium részéről, hogy eredménymutató kell, hogy esetleg egy másfajta szervezeti rendszerben kell felhasználni; de ettől meg fog változni bárkinek a termelékenysége? Tehát, hogy azt az elképzelést vagy azt a szándékot, vagy azt a célt, hogy

akkor az egy főre jutó támogatás valóban csökkenthető legyen; ettől semmilyen módon nem változik annak az embernek a munkaképessége.

A másik a költségkompenzációs támogatás. Ugye, az érintettek számára biztosítani azt a segítő személyt, utazást, s a többi, kiegészítő szolgáltatást, amivel ők egyáltalán munkába tudnak járni; az intézményi változásoktól ez fog csökkenni? Sőt, minél inkább növeljük ezeknek az embereknek a munkaerő-piaci jelenlétét, ezeknek a ráfordításoknak nőni kell, hiszen nyilvánvalóan egyre komolyabb egészségkárosodással rendelkező embereknek lesz lehetősége arra, hogy a munkaerőpiacra bekapcsolódjanak, és ez nem olcsóbb lesz, ez drágább lesz. Nekem az a meggyőződés – az eddigi szakmai tapasztalataim alapján is –, hogy Európában azért 40 százalékos a foglalkoztatása a megváltozott munkaképességűeknek, mert gazdag országok, mert tudnak rá költeni, merthogy ez egy költséges műfaj. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek az ügynek egy, és szerintem nem is meghatározó szempontja, a költségvetési ráfordítások nagysága, de azt úgy lefordítani, hogy akként hatékony egy támogatási rendszer, ha ennek az egy főre jutó összege csökken, szerintem tévútra visz.

Ezzel szemben tudnám támogatni azt, amiről ebben a vizsgálatban nem esett szó, de bárki utánanézhethet, hogy 2008-ban is, ha nem pontosan ezzel a címmel, de a megváltozott munkaképességűek kapcsán az ÁSZ-nál már folyt egy vizsgálat. És annak a vezetői értekezleten történt értékelése nyomán született egy megrendelése az ÁSZ vezetésének – Kovács Árpád volt akkor az ÁSZ elnöke – az ÁSZ kutatóintézete felé, amelyet az ÁSZ kutatóintézete 2009 októberében teljesített is, erről sincs szó. És bizony hogy ez a kutatóintézeti jelentés a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának bővítéséhez egy más szemléletű, más felfogású megközelítést ajánlott. Nem a költségvetési hatékonyságot nézte elsősorban, illetve nem a költségvetési ráfordításnak az abszolút nagyságát, hanem hogy az hogyan oszlik meg a különböző célok között, tehát mennyiben segíti például a nyílt munkaerőpiacra történő elhelyezkedést szolgáltatásokkal, orvosi és foglalkoztatási rehabilitáció finanszírozásával, szemben a sima jövedelempótlással.

Azt javasolta ez az ÁSZKUT jelentés, hogy ne a szervezeteket akkreditáljuk éppen az integrált foglalkoztatás érdekében, hanem esetleg munkahelyek akkreditációját, mert hát olvastam ebben az anyagban egy mondatot, amin egy kicsit meglepődtem – de lehet, hogy én vagyok a hibás –, hogy miután a védett szervezeteknél nőtt a nem megváltozott munkaképességű foglalkoztatottak száma és aránya, ez az integrált foglalkoztatás irányába visz. Ez nem az integrált foglalkoztatás, legalábbis, ha én elfogadom az ÁSZKUT-nak ezt a tanulmányát, márpedig elfogadom, akkor az integrált foglalkoztatás az egészen mást jelent, ez azt jelenti, hogy a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása csökkent. Ugye, itt arról szól a történet, hogy milyen képzés kellene, hogy kellene átalakítani a biztosítási rendszert, hogy kellene a munkáltatók érdekeltségét javítani, hogy mennyire fontos költeni az orvosi rehabilitációra, hogy ez mennyire szakember igényes, nem sorolom, mert bárki elolvashatja az ÁSZ honlapján ezt a tanulmányt, nagyon érdekes.

Megvallom őszintén, én sokkal inkább a saját élettapasztalatom és szakmai tapasztalatom alapján ezt a megközelítést javasolnám. Viszont, ha ez a megközelítés, akkor abból nem csak olyan – egyébként általam is támogatott – intézkedések, hogy az ellenőrzési rendszer egységesítése, világossá tétele, hogy a jogosulatlanul felvett támogatás visszakövetelési hatékonysága, meg, amit elmondott, tehát ami az intézményi irányításnak a minőségét javítja, az mind rendben van, de nem csak ilyen típusú intézkedéseket generálna.

Természetesen itt helyettes államtitkár úr is elmondta, hogy van itt másfajta változás is, ez a szervezeti, hogy most már nincsenek védett szervezetek, nem kell akkreditálni, meg mindenki akkreditálhatja magát. Erre is van tapasztalatom. Ez is, azt gondolom, hogy egy lehetséges nézőpont. A korábbiak azt mondták, hogy legyenek speciális szervezetek, amelyek felkészülnek ezeknek az embereknek a foglalkoztatására, és ennek kiderültek az előnyei, meg a hátrányai is, tehát nyilván tovább kell lépni. De azért tisztelettel szeretném figyelmébe

ajánlani mindenkinek, hogy amivel én szembe kerültem, az nem a megváltozott munkaképességű emberek, hanem az egész magyar gazdaság alapvető problémája, hogy azért igyekeztek sokan olyan vállalkozást indítani, amely megváltozott munkaképességű embereket foglalkoztatott, mert a bértámogatással olyan szinten lehetett tartani a bérköltséget, hogy beszállítóivá válhattak olyan cégeknek, amelyek nem voltak hajlandók magasabb árat adni, meg más piacról is beszerezhették volna. Többek között sikerült találkoznom egy vállalkozóval, aki az IKEA közép-európai beszállítójává vált, de számára létkérdés volt, hogy akkreditált foglalkoztatóként a korábbi támogatási rendszerben ne legyenek változások, ugye, akkor kellett az európai uniós harmonizáció miatt – 2008 vége, 2009 eleje – változásokat tenni, tehát hogy ő továbbra is hozzájusson azokhoz a támogatásokhoz, mert így tudta azon az áron eladni, amivel tőle vásárolni tudtak.

Tehát az akkreditáció kiterjesztése egyik oldalról egy jó lépés, hiszen a magyar vállalkozások összessége számára lehetővé teszik, hogy részt vegyenek a megváltozott munkaképességű emberek foglalkoztatásában. De, ha én a gyakorlati oldalról nézem, és azt nézem, hogy az én tapasztalataim szerint ez nem azért történt, hogy a megváltozott munkaképességű embereknek munkahelyet kell teremteni, hogy a társadalmi felelősségtudat ilyen mértékben megerősödött, hanem éppen azért, mert ezzel lehet pótlólagos támogatást lehívni. Akkor azt gondolom, hogy semmi mást nem csináltunk, mint ezt a problémát, hogy általában a jobb munkaképességű embereket foglalkoztatják, és a nehezebben foglalkoztathatókat pedig nem, vagy nagyon kevésbé, éppen azért, merthogy itt lehet azt a fajta hasznot realizálni, mivel még megéri ezeket az embereket foglalkoztatni, ezt a problémát tulajdonképpen szétterítettük az egész magyar gazdaságra. De nem gondolom, hogy a szolgáltatások, és sok más tényező fejlesztése nélkül egy ilyenfajta szervezeti átalakítás valódi áttörést fog jelenteni a megváltozott munkaképességűeknek.

Végül is azt gondolom, hogy mindenképpen tanulságos ez a jelentés, mert legalább egy ilyenfajta szakmai vitát generált. Még egyszer mondom, minden olyan intézkedési javaslatot, amely az irányítás és ellenőrzés tekintetében javítja az igazgatás minőségét, azt én elfogadok és támogatok, de mégis úgy gondolom, hogy az alapvetés, a kiindulópont nem igazán szerencsés, és nem fog megfelelő költségvetési források, megfelelő szolgáltatásfejlesztés, megfelelő társadalmi közhangulat kialakítása nélkül komoly javulást, de egyáltalán javulást hozni ezen a területen. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm.

Vágó Sebestyén képviselő úr a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Inkább ügyrendi kérdés, amit én szeretnék kérdezni az előterjesztő részéről. Van-e esetleg nekünk bizottsági tagoknak lehetőségünk arra, hogy ezt a diasorozatot, amit az előadás során vetített, megkapjuk, mert nagyon jól látható és nagyon jól használható diák voltak benne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Már meg is kértük egyébként, hogy eljuttassák hozzánk, és akkor majd továbbítjuk minden egyes tagunknak a diákat.

Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én azt hiszem, minden elhangzott azok közül, amit én is ki akartam emelni, úgyhogy csak három hangsúlyt szeretnék letenni, hogy elhangozzék a véleményünk itt az előterjesztés tárgyalása során.

Az egyik az az, hogy a diákat is végigtekintve meg az adatokat ismerve, a jelentés műfajából fakadóan ez két kormányzati ciklus; nem öleli fel teljesen, hanem egy választási időszak is benne van ebben a tekintetben az időtartamban, tehát zömmel ugye, az előző

kormány időszaka van ebbe benne, de azért jócskán a jelenlegi kormány időszaka is. Ezek alapján nyilván lehetne egyfajta vitát is kezdeményezni vagy folytatni az ügyben, azonban én ezt most ehelyütt nem teszem, mindenesetre megállapítanám – és ezt szerintem kérdés formájában sem érdemes feltenni –, hogy az egyébként sokat kritizált költségvetési támogatási összegek az előző ciklusban már ideálisak lennének a területre, merthogy lényeges további csökkentések és csökkenések figyelhetők meg különböző keretösszegek, támogatási összegek tekintetében. Nyilván feltehetném a kérdést, hogy miért van ez? Szerintem magam is meg tudom válaszolni; tehát markánsan más politika figyelhető meg a szociális szférában a kormány részéről, ez felül ad a gazdagabbaknak, aki meg igazán rászorulna, ott meg elvesz, de ezt csak megállapítom, igazából kérdés formájában sem érdemes feltenni.

A rehabilitációs hozzájárulás teljes összege miért nem fordítódik a rokkantak foglalkoztatásának ügyére? Itt is voltak már kérdések, tehát ezt sem érdemes túlzottan boncolgatom.

Van azonban egy harmadik kérdésem, amit úgy hallottam, hogy nem volt ebbe konkrétum, vagy csak az én figyelmemet kerülte el. Azok közül hány embernek sikerült elhelyezkednie, akinek a rokkant ellátása elvételre került a kormány által ebben a tekintetben. Azt hiszem ennyi és a többire biztos választ kapunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Horváth Zoltán képviselő úr a szó.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Én nagyon gyors leszek és rövid. Egy mondatot az előző hozzászóláshoz csak úgy, hogy lássuk tényszerűen a számokat. A harmadik oldalról idéznék, hogy a bértámogatás összege a 2008-as évhez képest 2009. évre növekedett, majd 2010-ben, az előző évhez viszonyítva, 36 százalékkal csökkent, szerintem a számok önmagukért beszélnek. Tehát azt mondani, hogy kinek nagyobb a szociális érzékenysége, és mennyivel többet fordít erre a területre még akkor is, ha 2010-et, ha jól emlékszem, nem egy kormány, hanem kettő vitte végig. Köszönöm.

ELNÖK: Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Erre utaltam korábban is, és nem venném igénybe a türelmüket. De azt megállapítanám, hogy ezek a támogatási összegek összeadva 2010-hez képest 2011-re további drasztikus csökkenő trendet mutattak, tehát erről beszéltem az előbb is, hogy oly sok más területén az életnek és a költségvetés részeinek a 2009-ben, '10-ben kritizált összegekhez képest egy további csökkenés tapasztalható; egy más politikai hangsúly van a kormány politikájában, ezt elmondtam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Én is szeretnék feltenni egy kérdést nagyon röviden, eléggé konkrét. Csak az értelmezhetőség kedvéért teszem fel, az 56. oldalon látható egy táblázat, amely a tisztségviselőknek a juttatásait elemzi. És én csak azt kérdezném meg, hogy a táblázatban itt a legmagasabb juttatást jelző vonal az végül is egy tisztségviselőre vonatkozik, vagy egy társaságnak a vezető tisztségviselőire, ez lenne az egyik kérdésem. Tehát ugye, itt egy 40 millió forintos évi összeg is található, hogy az egy személyé vagy több vezető tisztségviselőé adott társaságnál. Illetve hasonló a kérdésem, alatta van egy Pro-Team Kft.-nek a felügyelő bizottsága megemlítve, ahol 2,300.000 és 2,400.000 forint van írva, hogy ilyen juttatásban részesültek a felügyelő bizottsági tagok. Itt is csak az a kérdésem az érthetőség kedvéért, hogy ez egy személynek járt, vagy a felügyelő bizottságnak, ha erre esetleg tudna majd válaszolni, én nagyon megköszönném.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki feltenni kérdést. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a viszonzó válasz lehetőségét Holman Magdolna felügyeleti vezető asszonynak.

Holman Magdolna felügyeleti vezető (ÁSZ) viszonzó válasza

HOLMAN MAGDOLNA felügyeleti vezető (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én azt hiszem, hogy először azzal kellene kezdeni, hiszen minden hozzászóló kicsit foglalkozott az eredményességi és a hatékonysági kritériumokkal, és foglalkozott az Állami Számvevőszék által készített egy korábbi ÁSZKUT Intézet által készített tanulmánnyal. A kettőt nem szabad összekeverni. Az egy tanulmány, akik elkészítették szakmailag foglalkoztak ezzel a területtel, voltak valami elképzeléseik, voltak hozzákapcsolódó valamilyen adatok, ez pedig egy ellenőrzés konkrét tényszámokon, ellenőrzött szervezetekkel és meghirdetett ellenőrzési program alapján. Ezeket a számadatokat, amit a jelentés tartalmaz, azt mi az ellenőrzött szervezetektől, az NRSZH-tól, a minisztériumunktól, tehát ezeket a gyűjtött adatokat, ennek a részletes bontását tőlük kaptuk meg, akik gyakorlatilag aláírással azt igazolták, hogy ezek teljes körűek és megfelelnek a valóságnak. Természetesen ezeket az ellenőrzési módszereink szerint le is ellenőriztük, tehát két különböző dologról van szó.

A másik, amit szeretnék elmondani. A képviselő asszony helyesen idézte a hatékonysági kritériumot, amit az Állami Számvevőszék a jelentésében leírt, és ezt hirdette meg az ellenőrzési programjában is. Benne van az eredményességi kritérium, közzétettük azt, hogy az Állami Számvevőszék mi alapján fogja minősíteni eredményességi, és hatékonysági szempontból a megváltozott munkaképességűeknek nyújtott támogatási rendszert. Ezeket a kritériumokat egyébként, hogy mi alapján lehet az eredményességet és a hatékonyságot megítélni, erős nemzetközi sztenderdek szabályozzák, aminek a figyelembevételével határoztuk meg. És miért kellett, hogy meghatározzuk? Azért kellett, hogy meghatározzuk, ugyanis nem volt a támogatási rendszerhez kapcsolódóan követelmény meghatározva, hogy ha az állam kifizeti a 202 milliárd forint támogatást ezeknek a szervezeteknek, azért mit vár el. Ezért nagyon fontos volt az a javaslat, amit mondtam, hogy már nem ismételtünk meg, és azért nem került itt a díára kivetítve, de a jelentésünk az tartalmazza, és erre mondtam, hogy a miniszter úr majd észrevételezési időszakban erre megírta, hogy lépett.

Amikor azt mondtuk, hogy olyan támogatási rendszer kialakításáról döntsön, eredményességi és hatékonysági mutatószámok kidolgozásával, amely biztosítja az esélyegyenlőséget, az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot, valamint a foglalkoztatókat érdekeltté teszi a megváltozott munkaképességű munkavállalók nyílt munkaerőpiacra történő minél nagyobb számú visszavezetésében és további foglalkoztatásában. Elnézést, ezt szó szerint olvastam fel, mert ez így pontos. Hiszen azok a célok, amit az Országgyűlés, és utána lebontanak különböző programokban, és megjelennek utána ennek a végrehajtása a rendeletekben, azoknak a céloknak megfelelően kell ezt kialakítani; és ennek a szakmai részébe, hogy mit, mire helyezi a hangsúlyt és mit kíván szakmailag támogatni, ennek a megítélése nem az Állami Számvevőszék feladata. Az viszont igen, hogy amit meghatároztak, arra költik-e a pénzt. Tehát ilyen szemléletben készült ez a jelentésünk, és ezért valóban nagyon fontos az eredményességi és a hatékonysági kritériumok és a mutatószámok, és nagyon fontos az, hogy mérhető követelményeket kell állítania a támogatásokhoz azért, hogy azt a közpénzt, amit az állam kifizet, azt tudja, hogy mire és miért fordítja.

Elnök úr kérdezte még a vezető tisztségviselőknek a juttatásait, és én kihangsúlyoztam azt is, hogy a védett szervezetek tekintetében a cégeknek a működtetéséhez sem voltak meghatározva semmilyen gazdálkodási követelmények. Tehát így, hogy az a támogatás – hiszen elhangzott az, hogy az most sok, vagy kevés – amit adnak, azt akkor lehet meghatározni, ha valamilyen követelményt tudok, egyébként, mi alapján mondom meg, hogy sok, vagy kevés. Mi azt tudtuk, a tényeket tudtuk bemutatni, hiszen a jelentésünknek a

mellékletei azokat is tartalmazzák, hogy az egyes ellenőrzött szervezetek tekintetében – és ezt a védett szervezetekre részletesen is – bemutatja a támogatási szerződések alapján, hogy melyek voltak azok a nagyságrendek, amelyek bérekhez vagy személyi jellegű kifizetésekhez kapcsolódtak, és melyek azok, amelyek egyéb kifizetések, tehát ilyen dologi jellegű kifizetések, és ezekből lehet látni az arányokat is.

A jelentésünknek a 9-es számú melléklete pedig részletesen tartalmazza a helyszínen ellenőrzött védett szervezeti szerződéssel rendelkező társaságok vezető tisztségviselőinek a juttatásait. Ennek az az összefoglaló diagramja, amit az elnök úr mondott, úgyhogy fejből én sem tudom, elővettem a 9-es számú mellékletet, amiből az látszik, hogy egy főnek volt, az egy főre jutó éves juttatása 38 millió forint, és a táblázatban az is benne van, hogy ez a KÉZMŰ Nonprofit Közhasznú Kft. volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Igen, érdemes megnézni a 9-es számú mellékletet, valóban mindenkinek a figyelmébe ajánlom.

Ezek után kérem helyettes államtitkár urat, hogy válaszoljon a kérdésekre, vagy mondja el a véleményét.

Fülöp Attila helyettes államtitkár (EMMI) viszonzása

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Ami a kormányzati oldalt illető kérdés volt, azt én úgy értettem, hogy Iván László professzor úr első kérdésétől kezdve, az összes kérdésnek igazából az volt a lényege, hogy az átalakítás kapcsán, illetve a megváltozott munkaképességűek, fogyatékosággal élők foglalkoztatása kapcsán mit tesz a kormány, és ez mennyire nevezhető sikeresnek, illetve mennyire nevezhető pozitívnak. És ebből a szempontból azért azt szeretném rögzíteni és kiemelni, hogy amiről ez a jelentés szól, és amit ez a támogatási rendszer takar, az igazából egy eleme a foglalkoztatásnak, de nem az összes eleme, egy nagyon lényeges eleme, de nem ez az egyetlen eleme. Pontosán a legsúlyosabb fogyatékosággal élők esetében, többnyire ugye, mondjuk, intézetekben, intézményekben lakókról lévén szó, hogy a szociális foglalkoztatás, ami emellett egy működő támogatási forma, megvan.

Nyilván az egész átalakításnak a célja, amit kérdezett képviselő asszony, az ténylegesen az volt, hogy a lehető legtöbben tudjanak munkát találni, és a lehető legtöbben tudják magukat ugyanúgy érezni, mint bárki, aki munkát végez ép embertársaink közül. Azt gondolom, hogy bárki, aki volt egy ilyen műhelyben vagy intézményben, az tudja, hogy ők attól érzik jól magukat és attól érzik mindennap olyannak magukat, mint más, ha foglalkoztatva vannak, ha munkájuk van.

Ez az egyik eleme. A szociális foglalkoztatás a másik, és egy harmadik lényeges eleme van a foglalkoztatási rendszernek, ami korábban nem volt, ez pedig a rehabilitációs kártya kedvezményrendszerének a bevezetése 2012 óta. Ez pontosan azokra a felvetett kérdésekre ad választ, hogy olyan foglalkoztatás esetében, ha nem egy – hogy így mondjam, üzemszerűen fogyatékosággal élők vagy megváltozott munkaképességűeket foglalkoztató cégről van szó –, hanem egy-egy munkakört szeretnének betölteni, akkor tavalytól van az a lehetőség, hogy az adott munkáltató járulékkedvezményben részesülhet, és a bruttó feletti szociális hozzájárulási adó megfizetése alól mentesül, amennyiben olyan megváltozott munkaképességűt alkalmaz, aki rehabilitációs kártyával rendelkezik. Ez is ma már több mint tízezer fő, és több mint négyezer munkáltató él ezzel a lehetőséggel.

Azért tartottam fontosnak ezt kiegészíteni, mert a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatási rendszere, én azt gondolom, hogy '12-ben ezzel is kibővült, és ez egy olyan új elemként jelent meg, ami korábban nem volt. Az egész fő célja pedig – tényleg még egyszer hangsúlyozni szeretném – igazából az, hogy akit lehet, azt olyan körülmények között foglalkoztassunk, mint bármilyen másik ép embertársunkat, aki pedig annyira súlyos

fogyatékossgal élő, hogy ez nem várható el, ott ténylegesen legyen meg az a támogatás, ami a tartós foglalkoztatást lehetővé teszi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, akkor ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

Köszönöm szépen az Állami Számvevőszéknek a jelenlétet, és hogy elkészítették ezt a vizsgálatot; köszönöm a kormány képviselőinek a megjelenést; köszönöm képviselőtársaimnak, hogy megtárgyalhattuk ezt az érdekes napirendi pontot, és akkor ezzel le is zártam ezt a napirendi pontot.

Egyebek

Kérdezem, hogy egyebekben kíván-e valaki hozzászólni.

Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót. Az Ifjúsági albizottság és a Fogyatékossgal élők ügyei albizottságában Lakatosné Sira Magdolna helye felszabadult, és szeretnénk javaslatot tenni Horváth Zoltán képviselőtársunk személyére, hogy kerüljön be ebbe a két albizottságba.

A másik pedig, hogy holnap 11 órától tartom a Fogyatékossgal élők ügyei albizottság ülését, akit érdekel, azt szeretettel várom erre az ülésre.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor itt egy javaslat érkezett az albizottság vezetőjének a személyére, Horváth Zoltán személyében. *(Közbeszólások: Nem a vezetőjére, hanem az tagjára.)* Elnézést, a tagjára. Erről szavaznunk szükséges.

Kérdezem, hogy ki az, aki ezzel egyetért. Aki egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottság támogatta a javaslatot.

Varga László képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A holnap délelőtti bizottsági ülés kapcsán vetem fel én is azt, hogy bizottsági tagcserékben várható lépés a szocialista frakció részéről még a mai ülésen. Ennek kapcsán kellene ebbe az albizottságba személyemet delegálni a frakciónak. Most én teszem fel ezt a kérdést így szavazásra nyilván, de ez nem egy hosszú távú dolog lesz; olyan tagcsere lesz vélhetően a bizottságunkban, ami miatt ezt most nekünk meg kell tennünk, hogy a holnapi albizottsági ülésen is képviseltetve legyünk, nyilván, majd beáll ez a dolog. Az LMP frakció megszűnésével kapcsolatos bizottsági helyek átalakulása kapcsán van ez a helyzet, most erről tájékoztattak engem. Tehát működhet-e ez; a lényeg az, hogy holnap a frakciónk képviseltetve legyen ezen a bizottsági ülésen.

ELNÖK: Konzultáltunk, úgyhogy szabályszerű a dolog, szavazhatunk ebben a kérdésben is.

Kérdezem, hogy aki egyetért azzal, hogy Varga László képviselő úr tagja legyen a Fogyatékossgal élők ügyei albizottságnak, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Bizottságunk egyhangúlag támogatta. Köszönöm.

Van-e még valakinek kérdése az egyebekben. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen, további jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 20 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné