



Ikt. sz.: ISB/75-1/2012.

ISB-25/2012. sz. ülés
(ISB-84/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2012. november 5-én, hétfőn, 10 óra 12 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8889. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	8
<i>Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítője</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (EMMI) válasza</i>	15
<i>Dr. Lakatos Hedvig főosztályvezető (EMMI) válasza</i>	16
<i>Dudás Zoltán főosztályvezető (EMMI) válasza</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:	
a) Az ún. „Fészekrakó” hitellel történt sorozatos visszaélések során Miskolc megyei jogú város közigazgatási területén, főként az Avas lakótelepen okozott károk mérséklése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/8776. szám) (Gúr Nándor, dr. Varga László, dr. Simon Gábor és Káli Sándor (MSZP) képviselők önálló indítványa)	18
<i>Káli Sándor előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Dr. Varga László előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Kérdések, vélemények</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	24
b) A foglalkoztatást helyettesítő támogatás folyósításának megszüntetésével összefüggő garanciális rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8777. szám) (Szabó Tímea és Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)	25
<i>Szél Bernadett előterjesztése</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	26
Egyebek	27

Napirendi javaslat

1. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8889. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) Az ún. "Fészekrakó" hitellel történt sorozatos visszaélések során Miskolc megyei jogú város közigazgatási területén, főként az Avas lakótelepen okozott károk mérséklése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/8776. szám)
(Gúr Nándor, Dr. Varga László, Dr. Simon Gábor és Káli Sándor (MSZP) képviselők önálló indítvány)
 - b) A foglalkoztatást helyettesítő támogatás folyósításának megszüntetésével összefüggő garanciális rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8777. szám)
(Szabó Timea és Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Talabér Márta (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz) Csizi Péternek (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) Lakatosné Sira Magdolnának (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
Sáringér-Kenyeres Tamás (KDNP) Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Lakatos Hedvig főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dudás Zoltán főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Káli Sándor (MSZP) országgyűlési képviselő, előterjesztő
Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 12 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kérem, foglalják el helyüket, az ülést megnyitjuk. Köszöntöm a jelenlévőket, köszöntöm képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, és mivel szavazások kezdődnek, ezért a helyettesítéseket is ismertetem.

Talabér Márta képviselő asszonyt Ágh Péter képviselő úr helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti, dr. Vas Imre képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő urat Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti és dr. Szanyi Tibor képviselő urat Varga László képviselő úr helyettesíti.

Kérdezem, hogy van-e valakinek napirendi javaslata, illetve, hogy elfogadja-e a bizottság a kiküldött napirendi javaslatokat. Amennyiben elfogadja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen, egyhangúan elfogadtuk a napirendi javaslatot.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik az egyes adótörvények és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/8750. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Laki Gábor főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Az ajánlás 1. pontjában Volner János indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcáálláspontot tudok közölni. A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki az 1-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlás 4. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Bizottságunk egyhangúan támogatta a módosító javaslatot; de megkérdezem, hogy volt-e ellenszavazat vagy tartózkodás. (Nincs jelzés.) Nem volt.

Az ajánlás 6. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 13 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 8. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 6 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 9. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 6 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 10. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 11. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ilyen nincs. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 13 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 12. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ilyen nincs. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 13 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 13. pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 26. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 40. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 41. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 51. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 58. pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Ezzel az ajánlás végére értünk. Kérdezem, hogy valamilyen más ajánlást vagy más pontot kíván-e esetleg még megtárgyalni a bizottság. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor ezzel bezárom a napirendi pontot.

Köszönöm szépen a részvételt osztályvezető úrnak.

Egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8889. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Soron következik az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló T/8889. számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár asszonyt és munkatársait az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről.

Államtitkár asszonynak adom meg a szót.

Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítője

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az önök előtt lévő törvényjavaslat egy folyamatnak a része, nevezetesen ugye 2012. január 1-jén elkezdődött a megyei önkormányzatok fenntartásában lévő szociális és gyermekvédelmi intézmények állami fenntartásba vétele, a jelen előterjesztés pedig folytatja ezt a folyamatot, és a települési önkormányzatok fenntartásában lévő szenvedélybeteg, fogyatékos és pszichiátriai ellátó intézményeknek az állami fenntartásba vételét irányozza elő. Ez azt jelenti, hogy 42 szociális intézmény, 126 gyermekvédelmi intézmény és 328 nevelőszülői hálózat az, amely a rendszerbe, állami fenntartásba kerül. Ennek keretében egy kiegyenlített és azonos színvonalú ellátás biztosítására teszünk javaslatot.

Önök előtt ismert a költségvetési törvény. A költségvetési törvényben, ha megnézzük, akkor a szociális ellátórendszerre az előző évhez képest nem került kevesebb betervezésre, ezért nem forráskivonásról, hanem forráskoncentrációról beszélünk. Ehhez hozzátartozik, hogy magának az intézménystruktúrának az átvételéhez egy szociális- és gyermekvédelmi főigazgatóságot hozunk létre. Ez nem egy új intézmény a sok mellett, vagy új főigazgatóság a sok mellett, hanem ebbe koncentrálnánk azokat a feladatokat, amelyek jelenleg is megvannak, de különböző intézményhálózatokba. Például a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalnál, például a Nemzeti Család- és Szociális Intézetnél, a Gyermekvédelmi Központ Esztergomban, tehát ezek mind egységesen kerülnek be a szociális és gyermekvédelmi főigazgatóságba, és tulajdonképpen egy központi irányítás, ami megtámogatódik majd egy informatikai háttérrel egy gyors és hatékony döntési rendszer előkészítésével.

Maga a főigazgatóság jelenleg az alapítás fázisában van, tehát ez azt jelenti, hogy 15-ével működni fog a főigazgatóság, és azokat az előkészítő feladatokat, amit viszont ezek a törvények alapoznak meg, ezeket az előkészítő feladatokat már elkezdte és előkészül arra, hogy január 1-jétől a települési önkormányzatoknál lévő, már általam említett három feladatot átvegye.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ezennel megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni a törvényjavaslathoz.

Vágó Sebestyén képviselő úr a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elég hosszú törvényről van szó és elég sok témát érint az államosításokon kívül is, éppen ezért a részletes boncolgatására inkább majd az általános vitában a parlamentben kerüljön sor. Nekem lenne inkább egy pár kérdésem, amit annyira igazán nem értek és kétségeim vannak vele kapcsolatban.

A 15. §-a a törvénynek, amelyik rendelkezik az egyes szociális ellátások pénzbeli és nem pénzbeli ellátások kérelmezéséről, ami azt tartalmazza, hogy majd a kormányrendelet meghatározza, hogy hova lehet fordulni, milyen hivatalhoz ezen ügyek intézésében. Itt felmerül a kérdés, hogy vajon hogy fogja a kormány ezt meghatározni, ugyanaz lesz a hozzáférés a hatálybalépés után, mint most, vagy fennállhat esetleg az a helyzet is, hogy csak a járási hivatalokban lehet majd ezeket az ügyeket intézni, és így az amúgy is hátrányos helyzetben lévő emberek még hátrányosabb helyzetbe kerülnek.

Aztán érdekes kérdés az államosításoknál, az intézmények államosításánál, hogy ápolási és gondozási szerződéseket fel lehet bontani az államosítás után. Ez hány embert fog érinteni? Tudom, hogy ellenzék és kormány között már volt egy-két vita és egy-két szóváltás a témával kapcsolatban, mégsem egyértelmű a törvény alapján, hogy rászoruló személyeknek az ápolási, gondozási szerződése meg fog szűnni, vagy nem fog megszűnni a hatálybalépés után. A másik kérdés pedig az alkalmazottak kérdése. Hány embert érint az, hogy ha az átadás megtörténik, szakirányú végzettség hiányában esetleg az utcára kerül; hogy fognak ezekről a személyekről gondoskodni; mi a helyzet akkor, ha a munkavédelmi akciótervben foglaltak szerint ezek a személyek például védett korban vannak, vagy védett státusban vannak, érdekes kérdéseket vet fel ez is.

A másik nagyon érdekes kérdés, hogy az önkormányzatok által nyújtott kötelező alapellátások, illetve szociális ellátások is változni fognak. Gondolok itt például a hajléktalanellátásnál a 30 ezer fő fölötti településeket, illetve a megyei jogú városokat fogja ez a kérdés érinteni. Mi lesz azokkal az önkormányzati határozatokkal, amiket a hatályba lépett új szabálysértési törvény szerint hoztak, ami a hajléktalan személyeket érinti, az életvitelszerű utcán tartózkodást. Ugyanis ebben a szabálysértési törvényben – a mi módosító indítványunknak köszönhetően – van egy olyan tétel, hogy ha az önkormányzat a törvényben foglalt kötelezettségeit a hajléktalanellátással kapcsolatban nem teljesíti, akkor ilyen irányú határozatot a szabálysértési törvény alapján nem hozhat az önkormányzat. Tehát kérdezem én, nem egy-két határozatról van szó, hanem az önkormányzatok a legtöbb esetben éltek ezzel a lehetőséggel, főleg a városi önkormányzatok, mi lesz ezekkel a határozatokkal.

A másik kérdésem pedig még a mellékletre vonatkozik. Átfutottam a mellékletet, hogy milyen intézményeket érint, főleg a szociális, illetve a fogyatékos személyeket ápoló, gondozó otthonok esetében. Természetesen Komárom-Esztergom megyei képviselőként elsősorban a Komárom-Esztergom megyeiket néztem meg, az irányadó lehet számomra, és felfedeztem azt, hogy a tatabányai többcélú kistérségi társulás által fenntartott ESZI által, Egyesített Szociális Intézmények által fenntartott szakosított, illetve szociális szakellátást biztosító intézmények nincsenek rajta a listán. És itt az a kérdésem, hogy ez tudatos? Ha tudatos, akkor ennek mi az oka; ha pedig véletlen, akkor kérdezem én, hogy ilyen véletlen hogy fordulhat elő egy ilyen jelentőségű törvénynél. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tulajdonképpen én is a kérdések sorát fogom itt most folytatni.

Az első kérdésem az lenne, hogy elhangzott itt, érdekes, ha nem forráskivonás, hanem forráskoncentráció fog történni egyrészt kíváncsi lennék arra, hogy mit értenek az alatt, hogy forráskoncentráció ebben az esetben. Ugyanis az első kérdésem ebből kifolyólag a következő, hogy mi a garancia arra, hogy az államosítás során az érintettek, az ellátottak, illetve a dolgozók is jobban fognak kijönni ebből a helyzetből, hogy nem lesz, mondjuk összevonás, elbocsátás, illetve az ellátás színvonala nem fog ettől csökkenni. Azt azért tudjuk, hogy a gyermekvédelmi és az úgynevezett szociális rendszer – és ebbe még azért beletartoznak azok

az idősothtonok, amelyekről volt már itt jó néhány szó, az idősothtonok-beli anomáliákkal kapcsolatban is – több sebből vérzik. Mi lesz a garancia arra, hogy ez most innentől kezdve jobb lesz, és elsősorban – még egyszer hangsúlyozom – az ellátottak szempontjából, de a dolgozóknak se olyan könnyű a helyzete, mert ők is ugyanazokkal a problémákkal küszködnek, amely az ellátások során érzékelhető.

Mit vesz el a javaslat, ez a következő kérdésem, nem igazán egyértelmű, tulajdonjogot vagy fenntartói jogot; illetve ebben a kettőnek a relációjában hogyan fogja működtetni akkor az állam onnantól kezdve, mikor ez a törvényjavaslat törvényre emelkedik.

Aztán mit ad a javaslat, megint csak az első kérdésre szeretnék visszatérni. Előfordulhat-e olyan, hogy abban a létbizonytalanságban, amelyben a szociális rendszer dolgozói eddig is vannak, hogy munkahelyek meg fognak szűnni az esetleges összevonás, illetve az államosítás kapcsán. És az, amit képzetlenségnek is lehet nevezni, hogy valaki nem megfelelő végzettséggel látja el a feladatát – és vannak ilyenek a rendszerben –, például gyermekfelügyelők vagy gondozók, hogy azok továbbra is maradhatnak-e, illetve megszűnik, mondjuk a munkahelyük.

Az idősek és hajléktalanok ellátását miért hagyta a kivérzett önkormányzatok kötelező feladatai között az állam? Akkor ez legyen a negyedik kérdésem.

Biztosítani fog-e majd a feladatellátáshoz megfelelő forrásokat az államosítás, mert azok a normatívák, amiket az önkormányzatok, illetve azt kiegészítendő eddig az állam tett, nem voltak elegendek eddig sem az ellátásra – hagyjuk a pénzt, mert az a legkevesebb –, de továbbra is az a tendencia látszik erősödni.

Aztán 126 intézmény van itt felsorolva. Lehet, hogy rosszul értelmezem, hogy minden gyermekvédelmi szakellátási intézmény államosításra kerül, vagy nem? És ha nem, akkor melyek azok és milyen kritériumok kapcsán, amelyek nem kerülnek átvételre, mert megítélésem szerint több szakellátási intézmény van az országban. 170-re tippelek, de akkor mondjuk 50 intézménnyel mi fog történni, vagy azok hol találhatóak, milyen rendszerben fognak létezni. Esetleg már ez azt jelenti, hogy csökkentették 126-ra az államosítandó, illetve ellátandó intézményeknek a számát?

Egyelőre ennyi kérdést szerettem volna feltenni, és még lehet, hogy ha lesz második kör, akkor igénybe fogom venni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én is azok közé tartozom, aki úgy gondolja, hogy az általános vita országgyűlési lefolytatása során a részletkérdésekbe majd el lehet merülni, szerintem itt egy fő kérdés van igazából, és én erről beszélnék.

Ugye itt 168 intézményről van szó: 42 szociális és 126 gyermekvédelmi intézményről, ha itt jól lehet érteni a javaslatot. Tulajdonképpen a zöme ennek: 125 a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van, a fennmaradók nagy része pedig a megyei jogú városokban. Már ebben az évben a megyei önkormányzatok vagyonának államosításával pedig több szociális intézmény, több hasonló célú intézmény pedig már államosításra került; most pedig ez a fajta munka január 1-jével tulajdonképpen bevégeztetik, tehát ebben a szférában gyakorlatilag egy totális államosítási folyamat fejeződik be.

Na most, szerintem, ha így általánosan nézzük a dolgot, akkor értelme itt a 4. szakasz ügyén van beszélni, idéznék itt a javaslatból. Kijelölt szerv 2013. május 31-éig felmondhatja az átvett feladathoz a kapcsolódó ellátási szerződéseket és megállapodásokat. Indoklás szerint pedig minderre az ellátás feltételeinek racionalizálása érdekében kell lehetőséget biztosítani. Na most, szerintem nem olyan nehéz logikai kapcsolatot teremteni akkor aközött, hogy mivel

most ez a fajta államosítás befejeződik, ami lehetne most ilyen – nyilván az általános vitában sort is fogok erre keríteni – elvi kifogás is az, hogy egyébként önkormányzat és állami tulajdont egybe érteni közösségi tulajdonként szerintem hiba. Hiszen így az emberek közvetlen környezetéből elkerülő intézmények kapcsán a közvetlen befolyásuk is megszűnik arra, hogy mi van az ő környezetükben levő intézményekkel, léteznek-e ilyen intézmények, vagy megszűnnek-e egy racionalizálási folyamat során és még millió kérdést feltehetnék. De hát ugye ez az indokolás és ez a kitétel, ez a május 31-éig felmondható ellátási szerződések és még sok minden ebben az előterjesztésben azt mondhatja velem, hogy azért nem lehet ezt az előterjesztést támogatni, mert ez sérti az emberek és a közösségek önkormányzatisághoz való jogát, területi képviselőiket. Nem lesz befolyásuk arra, hogy ezek a szociális és gyermekvédelmi intézmények milyen szakmai keretek között, hol, mekkora összegekből és hogyan gazdálkodhatnak, majd ezt a fejük fölött el fogják dönteni. De ugyanez lesz az oktatásban, tehát sok minden mást is mondhatnék, nyilván ezzel nem lehet egyetérteni.

Tehát ezért mondtam el ezt alapkérdésnek, és akkor ez inkább egyfajta vélemény, és elnézést, ha külön kör lett volna ebből, mert akkor szerintem nem is nagyon van értelme a részletekről kérdezni, bár nyilván a dolog eldőlt és lehet, hogy valamennyire lehet javítani ezen az állapoton, de én szkeptikus vagyok ebben a kérdésben. Tehát azt gondolom, hogy ott fognak intézmények megszűnni tömegesen, ahol egyébként is nehezebb a helyzet, semmi nem cáfolt meg az elmúlt két és fél évben ebben a gyakorlatban, úgyhogy számomra nem elfogadható az előterjesztés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Pontosítanám az utolsó kérdésemet. Tehát akkor van 42 a listán. Van 42 fogyatékos pszichiátriai szenvedélybeteg személyeket ellátó intézmény és van 126 gyermekvédelmi szakellátást biztosító intézmény, ami ezek szerint államosításra kerül, tehát ez 168 intézmény. Ez fedí az ilyen jellegű országos intézmények teljes körét? Akkor így teszem fel az utolsó kérdést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván hozzászólni.
Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyé a szó.

LAKATOSNÉ SIRA MAGDOLNA (Fidesz): Köszönöm a szót. Én nem kérdést szeretnék feltenni, hanem inkább véleményt megfogalmazni ezzel a javaslattal kapcsolatosan.

Azt gondolom, hogy az önkormányzatok érdekei nem sérülnek, hiszen amikor megyei önkormányzat tartott fent mondjuk kistélepülésen egy-egy ilyen bentlakásos intézményt, a kistélepülésnek akkor sem volt különösebben beleszólási joga a saját településén működő intézménybe. Én ettől a javaslattól azt remélem, hogy jobb területi ellátás lesz, és éppen a kistélepülésen élő nehéz sorsú, hátrányos helyzetű emberek ellátása fog javulni, hiszen nem lesznek olyan kiszolgáltatottak talán, mint most, ha az állam látja el az intézményi feladatokat. Nemcsak bentlakásos intézményekről van szó ebben a törvényjavaslatban. Én üdvözlöm a befogadó szülő, illetve nevelőszülői jogviszony átalakítást, kistélepülési polgármesterként. Túristvándiban elég sok nevelőszülő van, és azt reméljük ettől a módosítástól, hogy hosszabb távon ez majd teljes ellátást is jelenthet ezeknek a szülőknek. Én biztos vagyok benne, hogy minden átalakulás félelemmel jár, minden változás bizonytalanságot teremt, abban is biztos vagyok, hogy ez az átalakítás hosszú távon a szociális ellátottak érdekeit fogja szolgálni.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván hozzászólni.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, csak fél percben, mert van egy véleménykülönbség, nyilván ez az általános vitában is ki fog csúcsosodni.

Azt gondolom, hogy a képviselő asszony elhivatottságát nem vonom kétségbe nyilván kistéleplési polgármesterként. Ugyanakkor az az érvrendszer, amit most mondott, szerintem kiválóan megindokolhatná azt, hogy akár ezeknek az ügyeknek a szintje mondjuk egy megyei önkormányzatnál van. Tehát lehet arról egy szakmai vitát folytatni, hogy jó-e feltétlen, hogy egy elaprózódott szerkezetben vannak ezek fenntartva, de az biztos, hogy nem jó, hogy kizárólag állami kompetencia legyen egy ilyen rendszer fenntartásához. Szerintem nem jó, azért nem jó, mert ugyan azon lehet vitatkozni, hogy milyen önkormányzati szinten legyen az embereknek joguk képviselőket delegálni olyan testületekbe, amik dönthetnek egy ilyen rendszerről az adott területi szinten, lehet, hogy az a megyénél jó lenne, jelzem, hogy a javaslat ezen már túllép, ugyanis az már egy múlt. Tehát az a része, a megyei önkormányzatok ilyen típusú intézményeinek az államosítása már megtörtént, tehát most kifejezetten települési szintről beszélünk.

Én azt gondolom, hogy ez az út nem jó, túlzottan központosított, túlzottan államosít, túlzottan elviszi a befolyásolási lehetőséget a helyi közösségektől, a kisebb településektől és egyébként persze a korábbi javaslat meg a megyétől is. Tehát nekem ez a problémám. Ha letettek volna az asztalra egy olyan javaslatot, ami arról szólna, hogy mondjuk, egyébként a megyei önkormányzatoknak milyen befolyása legyen arra, hogy egy megye, azt gondolom megfogható rendszerlépték talán ebben a tekintetben erre az ügyre, akkor azt én érteném. Azonban itt most arról van szó, hogy mind a megyék ilyen intézményei már korábban, most pedig a települési intézményrendszer egész egyszerűen elkerül az önkormányzatok befolyásától, hatókörétől, és értem, hogy optimista, én nem vagyok az, de hát olyan túl sok optimizmussal nem tölt el az elmúlt két és fél év, nyilván ön kormánypárti, én ellenzéki vagyok, valószínűleg ez egy ilyen helyzet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Csizi Péter képviselő úré a szó.

CSIZI PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Képviselő úr, én azt mondom önnek, lehet, hogy elméleti síkon, ha beszélnének egymással, akkor még igaza is van, de sajnos az elmúlt 8, 10, 12 év gyakorlata nem ezt mutatja. Én láttam komoly szakmai féltékenységből adódó vitát megyei és megyei jogú város intézmény vezetője között, és ezt a szakmai féltékenységet, mert egyébként csak az volt, hogy a két egy szinten lévő intézményvezető nem tudott egymással akár mondjuk szakmai, de szerintem inkább ilyen egyéni vezetési stílusban megegyezni, ezért megpróbálták ezt a politika síkjára, a megyei önkormányzat és a megyei jogú város vezetői síkjára feltenni. Voltak olyan szintek, ahol tudták ezt kezelni. De volt olyan, ahol mondjuk az MSZP vezette a megyei jogú várost, és mondjuk a Fidesz a megyét, ahol nagyon komoly pártpolitikai csatározás lett abból, hogy valójában két szakmai vezető egymással egyszerűen nem hajlandó beszélni, és ha megnéztük a gyökerét, pusztán arról van szó, hogy a két intézmény féltette egymást, hogy ha majd az egyik integrálódik esetlegesen a másikba, akkor melyik vezetőnek nincsen jogosultsága.

Tehát én úgy gondolom, hogy az, hogy egy főigazgatóság jön létre, az pont a szakmai hierarchiát adja meg a különböző települési szintek között, és a vitákat nem politikai síkra, hanem a szakmai síkra fogják majd feljársani és ott fogják majd egymással lefolytatni. Tehát az, hogy létrejön a szociális és gyermekvédelmi főigazgatóság, az elmúlt 8-10 éves baranyai, pécsi gyakorlatból mindenképpen üdvözlöm és jónak tartom.

Amikor a képviselő úr azt mondja, hogy a döntés el fog menni az emberek szintjéről és túlságosan az állami szférába megy, akkor azt mondanám, hogy igaza lenne egy optimális világban, de a valóság nem ez volt. A valóság az volt az MSZP kormányok ideje alatt, hogy leosztották a feladatot az önkormányzatoknak, viszont a működéshez szükséges pénzt nem adták hozzá. Nem azért volt jó, hogy a helyi önkormányzati szintnél volt a gyermekvédelmi ellátás, merthogy akkor az emberek jobban beleszólhattak abba, hogy a saját pénzükből milyen szakmai célok mentén fog majd az adott intézmény működni, ez nem igaz, képviselő úr, nem így zajlott, más helyi fontos üggyől ment el egyébként a költségvetési forrás. Pécs városában a gyermekvédelmi intézményünk 95 millió forintot emésztett fel az idei évben, csak a 2012-es évet mondom, és az előző években ez még magasabb volt; ezek helyi költségvetési források, a helyieknek a pénze egy valamilyen szinten állami feladatra. Tehát én úgy gondolom, hogy pont ez a törvény teszi rendre a helyi pénzek felhasználását az állami dimenzióban.

A másik, amikor államosítást mondanak, akkor azért tegyünk valamit tisztába, mert szerintem a kettőnk pártja, és a kettőnk történelmi gondolkodása között egészen más az államosítás szó. Az államosítás nem az, amikor az állami intézményrendszerbe az egyik állami szint átad egy feladatot a másik állami szintnek, hanem a mi gondolkodásunkban az az államosítás, amikor a magánszektorba elfoglalja a feladatot a vagyon, és egyébként pedig az embereknek az életét az állam, és magántulajdont vesz át az állam, ez az államosítás. És Magyarországon szerintem ezt gondolja az emberek többsége államosítás alatt, amikor családi vagyonok kerültek az államhoz. Az, hogy egy állami struktúrában belül változás van, azért az nem olyan államosítás, amit ön gondol. Tudom, hogy csak politikai megfontolásból próbál ezzel, amúgy Magyarországon nagyon-nagyon rosszul csengő mondattal operálni, csak éppen a kettő nem ugyanazt jelenti.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, és nem kívánom nagyon hosszúra nyújtani a vitát, csak néhány olyan észrevétel volt, amire reagálnék.

Most nyilván nem kezdek el magánnyugdíjpéntárazni valószínűleg az államosítás kapcsán, és a magántulajdon szentsége kapcsán is lehetne néhány észrevételt tenni. Inkább csak annyit mondanék, hogy az a fajta politikájuk a helyi önkormányzatokkal és megyei önkormányzatokkal kapcsolatban, ami szerintem elfogadhatatlan, az igazán ez év január 1-jétől érhető tetten. Tehát a megyei önkormányzatok vagyonának államosítása – engedelmével azért én használnám ezt a szót, mondjuk úgy, hogy cizellált legyen, hogy a területi, a középszintű érdekből való kivonásával –, mert tulajdonképpen az történik, hogy az emberek, akiket megválasztottak megyei önkormányzati képviselőknek, azok innentől azokra az intézményekre nincsenek befolyással. Tehát onnantól van egy másfajta politika.

Megjegyezném, hogy amit a források elosztására mondott és az önkormányzatok finanszírozására, az sem áll meg szerintem azért, merthogy már a '11-es költségvetésben – ami az első, önök által megtervezett, a zárszámadás is elfogadásra került költségvetés volt –, már abban 86 milliárdot vontak ki az önkormányzatok finanszírozásába. Tehát amikor elmondja ezt – nyilván én is politizáltam önkormányzatban korábban –, azt tudom mondani, persze, hogy mindig több pénzt szeretne az ember, ebben teljesen igaza van, mindig van hova egy normálisan működő, helyi érdekeket képviselő önkormányzatba forrásokat elkölteni. De, ha azzal elégedetlenek voltak képviselő úr, akkor miért vontak ki még 86 milliárdot a következő évi költségvetésből, merthogy feladatot meg utána '12 január 1-től kezdtek el átvállalni, és utána meg drasztikusan több száz milliárdos forráskivonás történt meg az önkormányzatokból, igaz, hogy már feladatok átvállalása és az állami szférába.

Én azt mondanám önnek, hogy nem értek egyet azzal, hogy egyként értelmezi az új alaptörvény, és gyakorlatilag az önkormányzati, a kisebb közösségek vagy a középszintű, mondjuk megyei közösségek tulajdonát és az állam tulajdonát egyébként az alaptörvény. Ez is egy elvi vita lenne, órákat beszélhetnénk most erről, megkímélném tőle a bizottságot. Csak azt mondanám önnek, hogy a január 1-jétől rendszerszerű problémám van, és a '11-es költségvetésben pedig további forráskivonások történtek meg egy hasonló rendszerben, ami korábban működött, tehát ilyen módon vitatom az érvelését, nyilván a gyakorlatban látszani fog, hogy mi történik. Tehát egy őszinte és tényleg a jóra törekvő világban akár ez sülnetne el jól is, csak én nagyon félek attól, hogy ez a racionalizálás szó az indokolásban ez nem mást jelent, minthogy úgy kíván forrást megtakarítani majd az állam, hogy bizonyos intézményeket bezár.

Ne legyen igazam, tehát most ha ezzel generálok további felszólalást, nem volt szándékomban. Csak azt mondom, hogy ne legyen igazam és legyen jól működő ez a rendszer, és valóban az, hogy a szakmai irányítás egységesebb tud lenni, mert egységesebb tud lenni. De lehetett volna ezt egységesíteni, mondjuk a megyei önkormányzatok szintjén is, de most már ezt nem folytatom, csak azt mondom, hogy én nagyon szkeptikus vagyok, azt gondolom, hogy olyan területeken történik majd az ellátási színvonalnak drasztikus zuhanása, ahol ezt nem volna szabad megengedni, és a helyi érdekek nem tudnak majd artikulálódni semmilyen módon. Majd valami állami intézményfenntartó rendszer azt mondja, hogy kész, így jön ki jól anyagilag, meg szakmailag indokolt is, majd nagyon jól el lehet vitázni a közéletben azon, hogy mi a szakmailag indokolt, csak befolyása nem lesz. Egyébként képviselő úrnak sem, mondjuk adott esetben a pécsi érdekek (*Csizi Péter: A pécsi gyerekek.*), de nyilván majd lobbizni tud majd és elmondhatja majd a megfelelő szinten, de nem tud a szavazatával majd ebben konkrétan lobbizni a helyiek érdekében, szerintem ez probléma. És akkor nem szólok meg többet, nyilvánvalóan az általános vitán, ha szerdán itt van képviselő úr, akkor folytathatjuk ezt az eszmefuttatást. Köszönöm.

ELNÖK: Csizi Péter képviselő úré a szó.

CSIZI PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen. Képviselő úr, én csak pécsi példával tudom önt megcáfolni. Az állami gondoskodásra 145 millió forint volt 2009-ben, amit az önkormányzat költött, ez az idei évben, említettem, ez 95 millió forintra csökkent, tehát a gyakorlatban mi azt tapasztaljuk, hogy egy csökkenést tapasztalhatunk, miután a törvény után egyébként pedig nulla forint lesz. Tehát azért nagyon nehéz azzal érvelni, amit ön mondott, hogy a 2011-es költségvetés még mennyi pénzt vett el az önkormányzatoktól; itt most a gyakorlatban látszik, hogy mennyivel kell kevesebbet betenni az önkormányzatnak az állami gondoskodás területén 2009-től a napjainkig. Tehát 145 forintról 95 millió forintra, majd nulla forintra fog az csökkenni, amit Pécs városának az állami gondoskodásba az elkövetkezendő időszakban be kell majd hogy tegyen, illetve amit az elmúlt, körülbelül négyéves intervallumban betett.

Ami a legnagyobb problémám egyébként, hogy ön azt mondja, hogy a helyi problémákra majd a helyi vezetésnek nem lesz beleszólása. Csak a gyermekeknek a 30 százaléka – és most csak pécsi példát mondok, és nem biztos, hogy ez országos tendencia – erős túlzással azt lehet mondani, hogy maximum 30 százaléka pécsi. Tehát felteszem azt a kérdést, hogy ez Pécs városának a feladata, hogy ellássa ezt a feladatot, vagy egy állami feladat. Szerintem ez állami feladat, és akkor itt már alapvitát kezdünk el egymással, amit majd szerdán folytathatunk. És én nem államosításnak, egyébként állami strukturális átalakításnak hívom ezt a folyamatot, mert az államosítás egészen más, a saját családom történelméből azért tudnék mondani államosítást, és meg tudnám indokolni önnek, hogy miért ugrok erre a szóra, hogy ön ezt államosításnak nevezi.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha arról lenne szó, hogy a szociális intézményrendszert nem csak struktúrájában, hanem működési elveiben és törvényi szabályozásában változtatnánk meg, akkor nem valószínű, hogy lenne köztünk vita.

Csizi képviselőtársam hozzászólásában többször is nagy ellentmondást véltem felfedezni. Amikor forráskoncentrációról van szó, szerintem nem szerencsés egyedi eseteket, akár pécsi vagy Baranya megyei példákat hozni, mert az összes intézményről van szó, ez már számomra is kiderült. Tehát az ország összes lefedett intézményéről van szó, erről a 168-ról. Ha forráskoncentrációról van szó, akkor nem úgy érvényesülnek azok a gondolatok, amiket mondott, ugyanis az egyedi példák minden megyében máshogy működnek. És hogy ha nem államosítunk, hanem intézmények állami átvételéről van szó, ezen a szón is lehet éppen most itt lovagolni, de értjük azt azalatt, hogy mi a garancia arra, hogy akkor az úgynevezett intézmények állami átvétele például, és akkor itt feltenném az ötödik kérdésemet. A szociális területen dolgozóknak az életpálya modelljét, mondjuk a határidőkön belül, vagy túl fogja módosítani olyan értelemben, hogy nagyobb munkamotivációval fognak rendelkezni azáltal, hogy az állam jobban figyel rájuk és az egzisztenciális részt is jobban meg fogja támogatni anyagilag. Mi a garancia arra, hogy az intézmények állami átvételével kapcsolatban majd ez pozitívan fog változni, akkor ez lenne a kardinális kérdés a részemről, és akkor itt ugye a dolgozókról volt szó, az ellátottakról meg már azt hiszem, hogy beszéltünk. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni a vitához. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a szót Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár asszonynak.

Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Engedje meg, hogy mi megosszuk a válaszadást egymás között. Lakatos Hedvig kolleganóm fog majd a részletes szabályokra válaszolni, Dudás Zoltán kollegámat pedig arra fogom megkérni, hogy már egy átalakított intézménystruktúra tapasztalatait mondja el, mert abból azt gondolom, hogy nyomon lehet követni, hogy hogyan gondolkodunk mi erről a forráskoncentrációról.

Csak a végével szeretném rögtön kezdeni, hogy én úgy értelmezem a szociális intézményrendszer átalakításával kapcsolatos forráskoncentrációnak a lényegét, hogy az az ellátottak biztonságának a feladatát kell hogy ellássa. Tehát itt olyan emberekről beszélünk, akik életvitelszerűen élnek bent a szociális intézményekben, szakosított ellátásról beszélünk, tehát ott vannak, az ő biztonságuk az elsődleges, minden egyéb az hozadék ilyen szempontból, és ha ezt nézem, akkor adott esetben az életpályamodell is csak hozadéka lehet egy jól átalakított szociális intézményrendszernek.

És akkor visszafelé próbáljuk meg felgöngyölíteni a dolgot. Talán megoldja az önkormányzatok közötti vitát az, hogy mi előzetes egyeztetést folytattunk az önkormányzatokkal: települési önkormányzatokkal, megyei jogú városokkal és a fővárossal egyaránt. Nem mondom, hogy mindenhol osztatlan sikert arattunk, tekintettel arra, hogy a főváros az a mai napig is jelzi számunkra, hogy ő az átalakítást ilyen formában nem kívánja elfogadni. A települési önkormányzatok, illetve a megyei jogú városok viszont üdvözölték ezt a megoldást. A települési önkormányzatok közül mindössze kettő jelezte fenntartását, az összes többi elfogadta, sőt nagyon kedvezőnek találta, hogy ha az állam biztosítja és garantálja az ellátottak számára a feladatmegoldást. Tehát ebből számomra csak az adódik, hogy amit képviselő úr itt elmondott, az valószínűleg a Fővárosi Önkormányzat tapasztalata, vagy az

általuk elmondottakat képviseli, mert az összes többi jelzés számunkra, és mindenkit meghívtunk, tehát aki akart, az el tudott jönni, és elmondhatta ezt az észrevételét.

Hogy miért nem vettük be az idősellátást. Azért, mert más típusú ellátás szükséges egy idősellátás keretében, ahol önként jelentkezik valaki erre az ellátásra, és más, azt gondoljuk, ha fogyatékos szenvedélybeteg és pszichiátriai ellátást kell tekintetbe vennünk. És ha idehozzák kapcsolom azt is, hogy itt azért a rehabilitálás, illetve a rehabilitáció, ami most nem a megváltozott munkaképességűekre vonatkozó szóhasználat részemről, hanem az, hogy azok az emberek, akiknek az élete során olyan hátrány keletkezik, amit valamilyen tevékenységgel – és itt most nem foglalkoztatásról beszélünk elsősorban – kell megoldani, azok számára nyilván más típusú ellátásra van szükség és az állam ennek a feladatát szeretné elvenni, illetve átvenni.

Mit ad a javaslat kérdésére azt tudom mondani, hogy ez a javaslata maga a garancia, tehát ez a törvényjavaslat, ami itt van, ez azt jelenti, hogy az állam ennek a feladatnak az elvégzését garantálja azáltal, hogy törvényt hoz erre, nevezetesen, az ellátottak számára.

Hogy mit vesz el a javaslat, azt gondolom, hogy elveszi a javaslat az önkormányzatoknak azt a bizonytalanságát, hogy hogyan fogja tudni fenntartani, illetve miből fogja tudni fenntartani az adott intézményeket, de ez is egyfajta garancia, és a dolgozók szempontjából, ha jól végezték a munkájukat, akkor azt gondolom, hogy az egy garancia.

További garanciákat a dolgozók számára ez a törvényjavaslat most valóban nem ad, de azt igen, ha egy jól működő szociális rendszer van, és mi is látjuk, hogy a szociális rendszerben dolgozók munkabére az a legalacsonyabb ma Magyarországon. Azt gondoljuk, akkor van esélyünk arra, hogy az ő szempontjukból egy életpályamodellt vagy bérnövekedést el tudjunk érni, ha maga a rendszer racionálisan működik, hiszen már tapasztalatunk van arról – például a KENYSZI bevezetése kapcsán –, hogy milyen duplikációk, milyen más típusú, nem megfelelő racionális lépések jelentkeznek be adott esetben a rendszerbe, így gondolok a hajléktalanellátásra is. Tehát azt látjuk, hogy a KENYSZI rendszer, amikor mindennap látni kell, hogy adott esetben azonos taj-kártyával ki az ellátott, akkor már nem ugyanazt az adatot hozza végeredményként, mint akkor, amikor erre nem volt mód. Mi azt gondoljuk, hogy ez a koncentráció nem csak pénzügyi koncentrációt jelent, hanem adatbázis koncentrációt is, mert innentől kezdve világos rálátásunk lesz arra, hogy valóban milyen típusú ellátásokhoz milyen típusú képzettségre, milyen típusú feladatokra van még szükség, és ebbe hogyan tudjuk integrálni azokat a változásokat, amire ön is hivatkozott, hogy ugye munkahelyvédelmi akciókat akkor lehet jól szervezni, ha a feladatok adott esetben számba vehetők.

Vágó Sebestyén képviselő úr első kérdései arra vonatkoztak, hogy a járások felállítása kapcsán milyen feladat hova kerül, és hogyan lehet igénybe venni. Ami biztos, hogy kérelmet bárhol be lehet nyújtani, és azt gondolom, hogy a járások átalakítása az pont ismételt egy racionális feladatmegosztást jelent. A listával kapcsolatban pedig csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy természetesen nem szerepelnek ebben a listában azok a többcélú kistérségi intézmények, ahol vagy a Klebelsberg Intézzel fogunk osztozni és adott esetben ő veszi át, hiszen oktatási intézményhez kapcsolódik, vagy van olyan önkormányzat, ahol az alapellátáshoz oly módon kapcsolódik szorosan, hogy nem lehetett szétválasztani a rendszert és emiatt nem került itt felsorolásra. Köszönöm szépen.

Akkor adom először a szót a kolleganőmnek, aztán pedig Dudás kollegámnak.

Dr. Lakatos Hedvig főosztályvezető (EMMI) viszonzása

DR. LAKATOS HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Legjobb tudásunk szerint állítottuk össze az 1. számú mellékletet; természetesen igénybe vettük az önkormányzatok segítségét is, és azt a regisztert, amely tartalmazza valamennyi fogyatékos pszichiátriai szenvedélybeteget ellátó intézménynek az adatait, valamint a gyermekvédelmi szakellátási intézményeket. Maximálisan törekedtünk

arra, hogy minden intézmény, amely a törvény erejénél fogva január 1-jével ezekkel a feladatokkal együtt az állam fenntartásába kerül át, az 1. számú mellékletben megjelenítésre kerüljön.

Az integrált intézmények – ahogy helyettes államtitkár asszony is jelezte – azon típusai, amelyek nem különböző telephelyen dolgoznak, működnek, azok nem kerültek megjelenítésre. Tehát csak és kizárólag azok az intézmények nem kerültek megjelenítésre az 1. számú mellékletben, amelyek tekintetében egyazon intézményen belül alapszolgáltatási feladatok is ellátásra kerülnek, amely továbbra is január 1-jét követően a települési önkormányzat feladata marad, és mellette szakellátási funkciót is ellát az adott intézmény. Ezen intézmények esetében egyenként az önkormányzatokkal kell megállapodni, hogy január 1-jét követően hogyan is fog történni ezen intézmények további működtetése, hogyan lehet megosztani az adott intézményt és a feladathoz kapcsolódó vagyont, vagyoni értékű jogot, tehát ez külön megállapodás tárgya. Bízom benne, hogy csak és kizárólag ezen intézmények nincsenek még megjelenítve az 1. számú mellékletben; ha esetlegesen tévednénk, kérem képviselő urat, hogy segítsen nekünk ebben konkrét intézmény megjelöléssel.

Államtitkár asszony is jelezte már, hogy valóban január 1-jével a települési önkormányzatok jegyzője által megállapított és folyósított pénzbeli ellátások közül egynéhány a járási hivatalok kompetenciájába kerül. Ez természetesen nem jelenthet az állampolgárok számára – a segélyt kérők számára – bármiféle kérelmezési nehézséget, nem jelenthet számukra utazási nehézséget, tehát nem kívánjuk utaztatni az állampolgárokat azért, hogy ők a kérelmüket be tudják nyújtani. Az az elképzelés, és ez kormányrendeletben – a járási hivatalokról szóló kormányrendeletben – kerül rögzítésre, hogy miközben szélesednek a kormányablakok, a kormányablakok mellett az adott településen is, tehát minden egyes települési önkormányzatnál is lesz olyan kollega, aki át fogja tudni venni ezeket a kérelmeket és továbbítani fogja a járások felé.

Az ellátási szerződésekkel kapcsolatosan, ez az 5. §, amely kimondja, hogy az átkerült feladatok tekintetében, ugye jogutódlással a helyi önkormányzatok helyébe január 1-jével az állam kerül fenntartói pozícióba, és a szociális gyermekvédelmi főigazgatóság fogja ellátni a fenntartói feladatokat és ő fog az ellátási szerződések keretében az önkormányzatok helyébe lépni jogutódlással. Tehát akkor, amikor a törvényjavaslatot előkészítettük, maximálisan törekedtünk arra, hogy az ellátás biztonsága ne kerüljön veszélyeztetésre a fenntartói feladatok átalakításával, ezért aztán ezek az ellátási szerződések, amelyeket az önkormányzatok kötöttek meg az elmúlt években, ezek gyakorlatilag változatlan formában továbbélnék, csak a helyi önkormányzatok helyét átveszi az állam szerve, a szociális gyermekvédelmi főigazgatóság. Adunk öt hónapot ennek a főigazgatóságnak arra, hogy megvizsgálja, hogy mely ellátási szerződést kívánja a továbbiakban is működtetni. Ez nem jelenti azt, hogy valamennyi ellátási szerződés felmondásra kerül.

Az 5. § egy lehetőség a szociális és gyermekvédelmi főigazgatóságnak, hogy felmondhatja, ha úgy ítéli meg, hogy azt a feladatot nem abban a konstrukcióban, nem azzal az ellátási szerződéssel, nem azzal a civil szervezettel vagy nem azzal az egyházi szervezettel kívánja ellátni, hanem akár ő maga, akár egy másik civil szervezettel kötött szerződés keretében. Tehát egy lehetőséget biztosítunk az államnak arra, hogy megvizsgálja, hogy tovább akarja-e ezeket az ellátási szerződéseket minden esetben működtetni. Hangsúlyozom, nem szükségszerűen fog következni az, hogy minden ellátási szerződés felmondásra kerül, mert hiszen úgy gondolom, hogy jó pár ellátási szerződést szakmailag mindenképpen indokolt lesz továbbműködtetni.

Köszönöm szépen, úgy gondolom, hogy elmondtam mindent.

Dudás Zoltán főosztályvezető (EMMI) viszonzválasza

DUDÁS ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Dudás Zoltán vagyok, Gyermekvédelmi és gyámügyi főosztálynak a vezetője.

A bizottság az elmúlt időszakban mindig is kitüntető figyelemmel kísérte a minisztérium háttérintézményeinek a feladatát, úgyhogy amit elmondok önöknek, az nem lesz újdonság.

2012. január 1-jével a gyermekvédelmi háttérintézmények tekintetében a 8 intézménynek a gazdálkodása egyszerűsítésre, összevonásra került, ezt most már az esztergomi székhelyű Gyermekvédelmi Szolgáltató Központ látja el. Azt kell önöknek elmondanom – itt az elmúlt háromnegyed év tapasztalata azt mutatta –, hogy főleg a közbeszerzések területén, tehát a külső szolgáltatások vásárlása esetében jelentős megtakarításokkal, jelentős racionalizálással lehetett élni. Beszéljünk akár a gázbeszerzésről vagy akár az, hogy a kollegák egy flottába lettek húzva, egy telefon flottába lettek húzva, máris jelentős hatékonysággal és költségmegtakarítással tudunk dolgozni ennek tekintetében. Ez 8 intézményt érintett, 100 millió forintnál tartunk, amit most vissza lehet forgatni a szakmai dolgokra, tevékenységekre. Ha ezt egy nagyobb részben nézzük, tehát eddig a 19 MIK, illetve 1 főváros, elnézést, húszféleképpen oldotta meg, szervezte meg a dolgokat, gondoljunk akár egy Pest megyei történetre, hogy Nagykőrös milyen távolságra esik Budapesttől és milyen távolságra esik Kecskeméttől, és a megyei határokat érvényesíteni kell. Ha egy nagy ellátási területként kezeljük az országot, sokkal ésszerűbben, az ellátottak érdekeit szem előtt tartva, hatékonyabban lehet megszervezni ezeket az ellátásokat.

ELNÖK: Köszönjük a tájékoztatást. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e esetleg még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/8889-es törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem, hogy többségi és kisebbségi véleményt kellene mondani a plenáris ülésen. A többségi véleményre ki vállalkozik? Csizi Péter képviselő úr lesz a többségi előadó. A kisebbségi előadó tekintetében pedig kérdezem, hogy ki az, aki jelentkezik rá. Varga László és Baráth Zsolt megosztva. Köszönöm.

Köszönjük szépen a részvételt, és akkor ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) Az ún. „Fészekrakó” hitellel történt sorozatos visszaélések során Miskolc megyei jogú város közigazgatási területén, főként az Avas lakótelepen okozott károk mérséklése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/8776. szám) (Gúr Nándor, Dr. Varga László, Dr. Simon Gábor és Káli Sándor (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Soron következik az ún. „Fészekrakó” hitellel történt sorozatos visszaélések során Miskolc megyei jogú város közigazgatási területén, főként az Avas lakótelepen okozott károk mérséklése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/8776. számú határozati javaslat tárgyalása.

Az előterjesztők képviseletében először Varga László képviselő úrnak adom meg a szót. *(Dr. Varga László: Először Káli Sándor szeretne szólni, mint egyik előterjesztő.)* Akkor először Káli Sándor képviselő úrnak adom meg a szót.

Káli Sándor előterjesztő szóbeli kiegészítése

KÁLI SÁNDOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnézést kérek, némi zavart én okoztam, mert a saját bizottságomba kell, szinte azonnal, indulnom. Azért gondoltam, hogy fontos lenne erről beszélni, hogy itt nem csak egy város egy lakótelepének a problémájáról van szó, ez itt most kicsúcsosodott. És azt tudom mondani, hogy azt kellene látni, és azoknak, akik a probléma által érintettek, legyenek önkormányzatok, azok számára elég világos a kérdés; akik viszont nem, azoknak pedig az ország másik fele nem tudja elmagyarázni, ezt saját tapasztalatomból tudom.

Itt Varga László részletesen szól majd, hogy mi is történt, én csak azt szeretném elmondani, hogy itt egyfajta, ha úgy tetszik sorskérdésről van szó, hogy tudunk-e kezdeni bármit azzal, ami itt most ebben a pillanatban egy csalássorozat, de az ország egy részében az egyre növekvő szegénység és a szegények egy részének az a fajta áramlása, amivel találkozott mondjuk Miskolc, az gyakorlatilag bekövetkezik vagy be fog következni.

Ha úgy tetszik, egyfajta dél-amerikai folyamat játszódik le, ahol a szegénység elindul a nagyvárosok felé, ott, ha úgy tetszik favelákat épít, vagy történetesen megszállja azokat a helyeket, ahol valami helyet talál. Azok a programok, amelyek elindultak – az Európai Uniónak, ha jól tudom, volt egy tízéves, talán cigányok éve neve programja – erről nagyon keveset tudnak az érintettek is, és a sikerekről meg nem sokat tudunk végképp mondani. Ugyanakkor látható, hogy egész Európában megoldatlan a probléma. Miskolc, ha úgy tetszik, és ezen belül az avasi lakótelep itt a jéghegy csúcsa, tehát bárhogyan is döntenek, ez a téma folyamatosan a mindenkori önkormányzatoknak, a mindenkori kormányoknak az asztalán fog maradni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Varga László képviselő úré a szó.

Dr. Varga László előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. És akkor konkrétan az előterjesztés kapcsán, és nyilván én tudok akkor majd válaszolni, ha kérdések vannak, nagyon szívesen.

Ugye jó néhány éve ismert ez a kialakult probléma, elsősorban az avasi lakótelepen, Miskolcon, de egyes pontokon Diósgyőr egyes részein, a város más pontjain is, amely a Fészekrakó ügyként híresült el.

Egy pár gondolat itt az alapkérdésről. Tehát ez egy bűncselekmény-sorozat, amelyet részint ügyvédek, részint hitelekkel foglalkozó alkalmazottak, részint különböző önkormányzatoknál dolgozók, hivatalnokok követtek el, nyilván ennek a tárgyalása zajlik. Az alaptörténet az, hogy a Fészekrakó hitellel visszaélve, állami támogatást ilyen módon lenyúlva, tulajdonképpen vásároltak meghamisított értékbecslések és sok minden egyéb hamis irat alapján ingatlanokat, elsősorban az Avason, és ezekben az ingatlanokban egyébként az ottani közösségi normákat zömmel nem tartók költöztek. Ezeket az ingatlanokat lelakták, a környéken nagyon komoly szociális feszültséget okoztak és nem fizették ezeket a hiteleket, magyarán ilyen módon van egyfajta károsodás az állam részéről, és nyilván a helyi közösség elszenvedett kárai is gyakorlatilag ebben a pillanatban megbecsülhetetlenek, ugyanis van egy hétköznapi élhetetlen életük a közvetlen környezetben, illetve nagyon komoly csökkenés ment végbe az ingatlanárakban. Na most, azt kell látni, hogy az egyik legnagyobb lakótelep az avasi lakótelep Magyarországon, mai napig mintegy 35 ezren laknak ott, tehát ez egy nagyon komoly, mondjuk vidéki értelemben középvárosi méret az Avas lakótelep mérete.

Az eljárás zajlik, több száz vádlott van, nyilván ebben fog születni ítélet, gondolom sok minden le fog ebben a történetben zajlani. A helyi közösség megítélése azért viszonylag egyértelmű az ügyben, azt hadd mondjam el sok tekintetben, és az jól látszik, hogy egy olyan

folyamat van, ami még évekig eltarthat. Na most, ezek az ingatlanok alapvetően forgalomképesek, és a helyzetből fakadóan az ingatlanokban jelenleg lakók már a közüzemi számlákat sem igazán fizetik, ez pedig a társasházak működőképességét veszélyezteti alapvetően.

Én úgy értékelem, hogy a korábbi önkormányzatok erőn felüli munkát fordítottak arra, hogy az Avas egy élhetőbb hely legyen. Közösségi terek, iskolák újultak meg, játszóterek épültek, és egyébként olyan rekonstrukciós munkálatok zajlottak a térségben az épületeken is, amik emelték az értékét a területnek. Na most, ennek a folyamatnak van egy hiszterizálása is országosan, ami szintén nem használ az ügynek, ugyanakkor az jól tetten érhető, hogy olyan típusú ez a probléma és olyan mélységű, ami nem várhat szerintünk a jogerős ítéletig, tehát az még elhúzódhat jócskán. Gondoljanak bele, hogy konkrétan tárgyalóterem probléma volt, akkora volumenű az ügy, tehát több száz vádlott egyben, azért ez egy olyan mélységű és súlyosságú ügy, amit komolyan is kell venni.

Az állami beavatkozást mi abban látjuk, és itt van egy konkrét javaslat, de nyilván jó szívvvel vesszük, ha van módosító javaslat, vagy ha más konkrét elképzelés van, ami kezeli az ügyet, azt is jó szívvvel vesszük, teljesen nyitottak vagyunk. A konkrét javaslatunk az az, hogy mivel az ingatlanok forgalomképesek, meg kéne szüntetni azt a helyzetet, ami az ingatlanok értékcsökkenését okozza, illetve a társasházak működőképtelenségét jelenti, tehát a felhalmozott nem fizetett közüzemi díjakra gondolok, hogy most mit okozhat egy ilyen szituáció. A közös költségek nemfizetése miatt épületekben kapcsolják ki a liftet, tízemeletes épületekben nincsen világítás mondjuk egy folyosón.

És azt kell hogy mondjam, hogy ugyan tegyük ezt az asztalra, nyilván az érintettek egy jelentős része természetesen roma állampolgár, de nem kizárólag egy ilyen kérdésről van szó. Az Avason hagyományosan évtizedekre visszamenőleg éltek roma családok és kiválóan közösségben éltek az ott élőkkel, nem voltak sose ilyen problémák, és az is egy legenda igazán, hogy ott sokkal komolyabbak a bűnözési mutatók és magasabbak, mint a városunk egyéb részein vagy a megye más részein, ez nem igaz alapvetően. Az viszont látható, hogy azoknak a családoknak egy része – függetlenül attól, hogy ők honnan jöttek és milyen közösséget képviselnek – nem tudott és nem is akart beilleszkedni ebbe a közösségbe. Ennek részint lehetnek szociális okai, tehát hogy ők milyen kistelepülési környezetből jöttek, ahol egy másfajta életet éltek, másrészt meg nyilván egy bűncselekmény révén megszerzett ingatlant nem is érezték annyira magukénak, tehát sokkal jobban lelakták és tönkretették, tehát itt gyakorlatilag nagyon komoly problémák vannak ebben a tekintetben.

Tehát a javaslat arról szól, hogy mi úgy becsüljük meg, hogy a több mint 150 ingatlanok a megvásárlásához – bármilyen döbbenetes hangzik ma ebben a pillanatban –, és legalább elfogadható szintű felújításához akár elég is lehet ebben a pillanatban körülbelül egymilliárd forintos összeg. Ez döbbenetes egyébként, itt azért kétszobás ingatlanokról is beszélünk az Avason, ez az ingatlanárakat is mutatja a környéken. Ha ezek megtörténnének, akkor ezeket nyilván egyfajta – egyébként az eszközekezelőre teszünk javaslatot, ha már van, hogy ezt a folyamatot kezelhetné – bérlakásként hasznosíthatóak megfelelő körülmények között ezek az ingatlanok. Erre volt példa az előző önkormányzat utolsó időszakában, tehát a szocialista vezetésű önkormányzat, Káli Sándor volt a polgármester, képviselőtársam, hogy BM-es ingatlant csinált az önkormányzat néhány lakásból, tehát rendőrlakás lett; ez pedig a helyi biztonságérzetet is erősítette sok szempontból. Nyilván ott korlátozottak voltak a lehetőségek, illetve az ügy eszkalálódása még nem volt olyan fokú abban a tekintetben.

Két közvetlen eredője lehet ennek a folyamatnak: általános ingatlanár növekedés az Avason – tehát itt több 10-százalékra gondolok, ha ezt a problémát kezeljük –, illetve a másik pedig, hogy a társasházak működőképessége is helyreállhat legalább középtávon.

Szerintem ez az egymilliárd forint, ez hogy mondjam, kicsit paternalista észrevételek is voltak helyi, meg országos szinten is a javaslatunk kapcsán, tehát hogy itt persze van

valami probléma, és azonnal adjon az állam forrást. Jelezném, hogy ez egy jó befektetés is lehet. Mondjuk, ha azt mondjuk, most használjuk a 150-et, mint számot – nyilván nem teljesen pontosan meghatározható az ingatlanok száma ebben a tekintetben – ez azt jelenti, hogy belefektet alacsony áron valamibe az állam, az eszközközkezelő mondjuk, és a remélhető, és egyébként logikailag kikövetkeztethető ingatlanár növekedés kapcsán itt egy jelentősebb növekedés is lehet a vagyton tekintetében az eszközközkezelő és az állam oldalán. Másrészt volt olyan hír is, hogy az eszközközkezelő ugyan nagyon nehezen indult meg, de már azért köt szerződéseket, hogy vannak igények az irányába ilyen százas nagyságrendben; és itt azért Borsod, Szabolcs, tehát ez a térség igencsak érintett ebben a tekintetben. Ennyi jut el az eszközközkezelőhöz, de nyilván a devizahiteles probléma ennél egy nagyobb szelet. Tehát azt gondolom – lehet, hogy ilyen típusú aspektusa is lehet az ügynek –, hogy az egyébként lakással nem rendelkezőknek egy szociálisan elérhetőbb lakáspiacot ilyen módon elő lehetne állítani az eszközközkezelő segítségével.

Na most, mindig elmondom, amikor van egy indítványunk, én szkeptikus vagyok, mert ismerem a gyakorlatot nagyjából az ellenzéki indítványok kapcsán, azonban most nem ezt kell látni szerintem, ez egy olyan probléma, amit kezelni kell és szerintem állami beavatkozás nélkül nem lehet kezelni. Sokan sokfélét mondtak erről az ügyről az elmúlt 2-3 évben, és tényleg azt gondolom, hogy egy felheccelt hangulat volt az elmúlt hetekben is az ügy kapcsán, de talán már nagyobb a nyugalom. Azt tudom mondani a Magyar Szocialista Párt részéről, hogy mi megoldási javaslattal szeretnénk erre az ügyre reagálni, és ez a javaslatunk. Ugyan a probléma, még egyszer mondom, nem eszkalálódott ilyen szinten még az előző ciklusban, de hasonló lépéseket az önkormányzat saját forrásából már elindított. Ezek megálltak ezek a lépések érthetetlen okból, és a probléma egyre jobban eszkalálódik túl azon, hogy nekem van egy meggyőződése, hogy itt megoldások kellene, semmilyen oldalról nem feltétlen demonstrációk.

Tehát azt hiszem, hogy az avasiak és a városlakók egyértelműen úgy élik meg ezt a helyzetet, hogy a megoldások partján állnak, és nem szeretnék, ha egy felheccelt hangulatban negatív szövegösszefüggésben merülne fel az Avas lakótelep neve a következő években. Ez alapvetően mindig is egy élhető, jó közösségű, jó hangulatú lakótelep volt, és nagyon remélem, hogy lesz újra. Egy olyan, még egyszer mondom, bűncselekmény-sorozat okán, tehát bűnözők által elkövetett bűncselekmény-sorozat okán előállt helyzettel szembesülnek az ott élők, amik nem megoldhatók az önkormányzat és a helyiek saját erejéből, hanem egyfajta állami beavatkozással kezelhetők. És még egyszer mondom úgy, hogy ebből közép- és hosszú távon az állam még nyertesként is, anyagi értelemben is, de hát társadalmi értelemben meg egyértelműen nyertesként tudhat kijönni.

Arra kérem önöket, hogy támogassák ezt az indítványt, nyilván már csak azért is, mert az önök oldalán a többség. Mi aztán mindenre nyitottak vagyunk, csak azt szeretnénk, hogy végre a megoldásokról szóljon ez az avasi kérdés, ez a probléma. Nyilván ki lehet ezt a javaslatot egészíteni, át lehet alakítani, átfogalmazni, bármit lehet vele csinálni, a lényeg a lényeg, hogy ezt a szituációt megoldjuk, szerintem minden lehetőségünk megvan hozzá. Köszönöm.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni a napirendhez.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Az előterjesztők részéről mindenképpen figyelemreméltó az a törekvés, amivel próbálnak megoldást keresni az avasi lakótelepen zajló eseményekre. Én erről nem olyan régen éppen egy demonstráció kapcsán

szereztem tudomást. A demonstrációról azért tudni kell azt, tehát ezt képviselőtársam is tudja, hogy a figyelemfelhívó jellegét kell erősíteni az esetek 99 százalékában, ez erről szokott szólni, főleg a Jobbik által szervezett demonstrációk is, és ilyenkor akár a kormány, akár más ellenzéki pártok részéről megkapjuk azt, hogy politikai tőkét akarunk ebből kovácsolni.

Az indoklási részen felül, amit az előterjesztők mondtak, lejegyeztem: sorskérdés, csalássorozat, bűncselekmény-sorozat, cigányok éve program; megítélésem szerint messze túlmutat a szegénységen ez az egész helyzet, és ez indukált bennem néhány kérdést, amit szintén most az előterjesztés kapcsán is szeretnék feltenni. Tulajdonképpen néhányra némi választ már kaptam is, de kicsit konkrétan esetleg, ha képviselőtársam tudna válaszolni. Mióta zajlik ez a folyamat, hogyan érzékelik? Ki tette a feljelentést erre a bűncselekmény-sorozatra? Az indoklási részben érdekes módon úgy van megjelölve, hogy vélelmezhetően bűncselekmények elkövetésével, de itt már konkrétan elhangzott, hogy eljárás is zajlik, ha jól értettem, tehát ki tette a feljelentést?

Aztán, azért mondom, hogy túlmutat vagy túlhalad azon, hogy szegénység indukálja ezeket a helyzeteket vagy hasonló helyzeteket, mert itt az van írva, szintén az indoklási részben, 150-250 lakás; ez értelmezhető-e úgy, hogy per család, akik nem tudtak és nem is kívánnak a lakótelep közösségének életébe beilleszkedni, vizsgálta-e valaki, esetleg szociológusok, hogy mi ennek az oka? Behatárolható-e ez a 150-250 lakás per család, hogy tulajdonképpen kik azok, akik nem tudnak, és nem akarnak beilleszkedni? Aztán hova költözik az a 150-250 ingatlan tulajdonos, akiknek a lakását ebből a keretből a Nemzeti Eszközkezelőn keresztül vagy az előterjesztők gondolják, megvásárolják? És itt a lakások hasznosításával kapcsolatban van írva, hogy önkormányzati vagy belügyminiszteri, rendőrségi bérlakásként; én egyet tudnék javasolni, amennyiben elfogadásra kerül ez az előterjesztés, hogy ugye vannak olyan, a 18. évet betöltött volt állami gondozott, utógondozói ellátásban részesülő fiatalok, esetleg ezekre is gondolhatnánk, hogy ők is részesülhetnének néhány lakásban, ha erre sor kerül. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Néhány gondolatot én is megfogalmaznék. Megpróbálok rövid lenni. Nyilván itt elhangzottak kérdések Baráth Zsolt képviselőtársam részéről, de hát tudjuk, hogy ezt az egész folyamatot ki indította el. Ezt maga a Szocialista Pártnak, hogy mondjam, intézkedései és meggondolatlan kikapukkal teletűzdelt törvényi lehetőségei adták, ami pozitív dolog, hogy maga a Szocialista Párt akar orvosolni, de nyilván jobb lett volna, ha annak idején sokkal jobban átgondolják az egész törvénykezés folyamatát.

Én azt látom, hogy ez a határozati javaslat alapvetően, ha én nagyon sarkítani akarok, akkor arról szól, hogy attól a 150-250 családtól, akik vélhetően bűncselekmény révén kerültek a mostani lakóotthonokhoz, vásárolja meg a magyar állam az ingatlanukat; azt az ingatlant, amit majd valószínűleg a bíróság adott esetben megsemmisít – ingatlanszerződéseket meg fog semmisíteni –, de erre mi azért adjunk pár millió forintot ezeknek a családoknak. Tehát én ezt alapvetően úgy látom, hogy ez kicsit tarthatatlan helyzet lenne, hogy ezekre a családokra ily módon még pénzt is adjunk nekik, miközben éppen bíróságra járnak ugyebár a vélhető bűncselekmények kapcsán.

Kérdezem én, hogy akkor utána a magyar állam kin hajtja be adott esetben ezeket a tartozásokat, vagy ha kiderül, hogy nem is az övé az az ingatlan, amit megvásárolt tegyük fel, az ingatlankezelő. Tehát summa summarum nagyon egyszerűen fogalmazva, én ezt egy elvetélt javaslatnak tartom ilyen formában. Az persze más kérdés, hogy az Avas lakóteleppel foglalkozni kell és ezekkel a családokkal, illetve az ott lévő körülményekkel. Ha már ingatlanvásárlásról van szó, akkor természetesen amúgy is támogatjuk azt, hogy egyébként becsületes emberektől vásárolunk ingatlanokat, hiszen alig drágább, sőt gyakorlatilag ugyanolyan árban vannak a becsületes emberek ingatlanai, akik ugyancsak eladnák, sőt sajnos azért olyan alacsony az ingatlanár többek közt az Avason, mert ezek a családok beköltöztek

ide, tehát önmagában ez a része támogatható lenne, csak nyilvánvalóan ezzel a megkötéssel. És igazából én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy a törvények betartására van szükség, ez oldhatja meg az Avas lakótelepen a problémákat, ez irányba kell tenni lépéseket, az egész országban ez irányba kéne tenni lépéseket. Én úgy gondolom, hogy Avas tekintetében csak legfeljebb kicsúcsosodott az, hogy mennyire képtelen a jelenlegi magyar állam betartatni a törvényeket, ezt kellene igazából erősíteni és ez lenne a cél az én véleményem szerint. A magam részéről ezért nem tudom támogatni ezt a határozati javaslatot ilyen formában. Köszönöm.

Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

Visszaadom az előterjesztőnek a szót, Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, a szót. Meggyőződésem, hogy elnök úr ott téved az ítéletében, értékítéletében, amikor az előző kormányra hárítja a felelősséget. Nagyon sokan pozitívan, jól éltek egyébként a Fészekrakó hitel nyújtotta lehetőségekkel, azonban sajnos olyan világot élünk, és lehet, hogy fogunk is, amikor lesznek olyanok, hogy hamis értékbecslések készülnek, hogy visszaélések történnek bankok ügyintézőinél, vagy egyébként egyes alsóbb szinten hierarchiában levő hivatalnokok, mindenféle egyéb jó szándékú, politikai kezdeményezésektől függetlenül, visszaélnék bünszervezet szinten gyakorlatilag állami támogatásokkal. Ilyenek kormányzati színektől függetlenül voltak és tartok tőle, sajnálom, hogy így van, de valószínűleg lesznek is. Ez konkrétan egy nagyon eszkalálódott szituáció.

Elhangzott az a kérdés is, hogy hova mehetnek az emberek például a javaslatunk elfogadása esetén. Konkrétan ezeknek az embereknek jelentős része egyébként nem is miskolci. Tehát zajlott egy olyan folyamat is, amennyire tud az ember tájékozódni, nyilván ítélet, mondom még egyszer, nem született, csak azért komolyan lehet tájékozódni az eljárás során is ebben a tekintetben, illetve az azt körülvevő ügyek tekintetében is. Szóval azt hallani és azt látni, hogy a város környékéről, a falu végéről nehéz sorban élő embereket hecceltek fel azzal, hogy itt van ez a lehetőség, kaptok is egy kis pénzt belőle, be lehet költözni oda az Avasra és akkor jobb lakásokat van. Tehát körülbelül ez zajlódott le, nyilván itt az értékbecslés hamisságából fakadóan és egyéb visszaélések okán volt egyfajta lauf, amit meg nyilván úgy osztottak szét, gondolom én, vagy vélelmezhetően, de itt most már elég egyértelműnek látszik a helyzet, hogy még adtak is akkor valamennyit ezeknek az embereknek. Tehát azt gondolom, hogy egy jelentős részük tud hova menni egyébként, sőt egy jelentős részük ment is valahova, csak időnként tér vissza az egyébként sokszor lezárt ingatlanba, tehát egyfajta vándorlás is megfigyelhető, van már neki egyfajta ciklikussága, nyilván az ott élők ezt jobban látják.

Az állam ebben az ügyben kárt szenvedett. Tehát szerintem minden olyan javaslat, ami egyrészt az állami kárt enyhíti, mert ha megvásárolja az állam ezeket az ingatlanokat, ezeknek potenciálisan van értéknövekedési lehetőségük, tehát az állami kárt enyhíti, és egyébként megoldja az ott élők problémáját, tehát én inkább még előbbre tenném ebben a szituációban, ha azt megoldaná, akkor az szerintem jó javaslat.

Hogyan lehet ezt a kárt enyhíteni. Egyrészt az ingatlan értékének a növekedésével, másrészt itt zajlik egy eljárás, van neki első, másod, harmad, sokad-rendű vádlottja, és itt nem mindenki szegény, meg kisémberek ebben a tekintetben, meg mondjuk adott esetben megvezetett, tehát tegyük ezt a kiskaput is ide. Lehet, hogy sokakat egyébként megvezettek ezzel az ügygel még a vádlottak közül is, de itt jómódú emberek vannak a tetején ennek a történetnek, amennyire látszik. Én azt hiszem, ha jó volt akkor élvezni az előnyeiket ennek az elég undorító bűncselekmény-sorozatnak, akkor megvannak az eszközei a magyar igazságszolgáltatásnak arra, hogy a kárt legalább részben enyhíteni tudja.

Itt elhangzott az utógondozott fiatalok tekintetében. Szerintem egy teljesen jó épkezláb javaslat, tehát ha még valami csoda folytán mégiscsak tárgysorozatba kerülne ez a javaslat, én erre abszolút nyitott vagyok, szerintem minden ilyen ötlet jó is lehet, ezen ne múljon, inkább ezt mondom, hiszen ez egy jó javaslat is lehet.

Itt az érintetti kör kapcsán pedig érdekes dologra lettünk figyelmesek, mert elhangzott az, hogy mert a szocialista időszakban generálódott ez a folyamat, tehát a Szocialista Pártot támadta a helyi Fidesz is egyébként, és azt próbálták bizonygatni, hogy mert még támogatta is az önkormányzat ezt az egész folyamatot azzal, hogy az első lakáshoz jutóknak forrásokat biztosított. Na most, az ügy ilyen állása során az ottani vitában az önkormányzati testület mintegy két hónapja, másfél hónapja vitázott erről a kérdéstről, akkor plasztikusan bizonyításra került, hogy nincs közös halmaz a vádlotti kör és az első lakáshoz jutók támogatása között, tehát nincs egyetlen olyan sem, akit az önkormányzat támogatott. Tehát nincs olyan, hogy tudott a folyamatról az önkormányzat és ezt támogatta volna, ez valótlan, ez a vita ott le is játszódott, ezt csak azért mondom, mert talán más megvilágításba helyezi az ügyet ebben a tekintetben. Egyébként szerintem hónapok kérdése, hogy eszkalálódjon ez a folyamat, de ez majd egy másik kérdés, hogy egy nyíltan párt hovatartozását és szimpátiáját vállaló ember is ott van a vádlottak között, nem is egy egyébként, de egy ebből ügyet is csinált, hogy kijött róla ez a hír – nem szocialista szimpatizánsról van szó, azt szeretném mondani –, de nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy ezt az ügyet szerintem kezelni kell úgy, hogy az emberek problémáját megoldjuk, és egyébként az állam legalább egy túlnyomó részét a kárnak vissza tudja kapni, amit ebben a tekintetben elszenvedett.

Az előző önkormányzat tette meg egyébként a feljelentéseket, volt még egy ilyen kérdés. Tehát Káli Sándor polgármestersége idején már feljelentések megszülettek ebben a tekintetben, tehát olyan helyzet volt ebben az országban, hogy közben volt egy önkormányzati választás. Azért az ügy kezelése érdekében megindultak azok a lépések már az első pillanatban, amik fontosak voltak, még egyszer mondom, tehát önkormányzati forrásban történtek ingatlanvásárlások is, ezek rendőrlakások lettek. Szerintem túl sok minden történik ebben az országban úgy, hogy az elődök ügyeit nem folytatjuk, és majd teljesen más irányba megyünk, nem jó ez. Tehát ez az ügy két és fél éve áll gyakorlatilag – több mint két éve áll, inkább így mondom – és csak romlik a szituáció, szerintem mindenképpen valamit lépni kellene, ez egy jó irány, hangzott el olyan is, ami kiegészítené ezt a javaslatot. Azt sajnálom, hogy a kormánypártiak nem mondtak róla ilyen módon véleményt, majd meglátjuk, biztos a szavazatukkal mondanak.

Azt elmondanám, és akkor rövidre zárom, hogy nem tettünk le a javaslatról akkor sem, ha most nem kerül elfogadásra, valamit ezzel az üggyel csinálni kell, szolidárisnak kell lenni az ország észak-keleti részével több tekintetben, ebben a konkrét tekintetben meg mindenképpen, hiszen ez egy sokkal összetettebb, bonyolultabb ügy, ami mindenképpen állami beavatkozást kíván. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a H/8776-os számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 12 tartózkodással a bizottság a tárgysorozatba-vételt elutasította.

Ezzel a napirendi pontot lezárom.

b) A foglalkoztatást helyettesítő támogatás folyósításának megszüntetésével összefüggő garanciális rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/8777. szám) (Szabó Tímea és Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa

Soron következik a foglalkoztatást helyettesítő támogatás folyósításának megszüntetésével összefüggő garanciális rendelkezésekről szóló T/8777. számú törvényjavaslat tárgyalása.

Az előterjesztők képviselőjében Szél Bernadett képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szél Bernadett előterjesztése

SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Röviden szólnék a törvényjavaslat előzményeiről azért, hogy teljes kontextusában tudják látni azt az indokot, amiért mi ezt most beterjesztettük.

Gyakorlatilag már korábban, tehát a 2011. évi decemberi törvénymódosításunkban felhívtuk a figyelmet arra, hogy komoly problémákat fog okozni az ellátatlanok körében az, ha a 30 napos szabályt bevezetjük, és kértük azt, hogy 2013. január 1-jével lépjen csak a törvény hatályba. Sajnos ez nem következett be, tehát a bizottság elutasította ezt a felvetést, és ennek a nyomait országjárásom során, illetve az ombudsman úr vizsgálódásai alapján is érezni lehet, érzékelni lehet az országban.

Egész egyszerűen egy olyan helyzet állt elő – maga az ombudsmani jelentés is megállapította –, hogy sok esetben kvázi önhibán kívül kerülnek emberek méltatlan, emberi jogi és szociális szempontból méltatlan, nem megfelelő helyzetbe, és azt gondolom, hogy ebben a bizottságban reflektálni kell arra. Tehát egész egyszerűen az életszerűség okán be kell látni azt, hogy a jelen törvényi szabályozás, a 30 napos szabályozásnak a jelenben zajló szabályozása egész egyszerűen nem megfelelő, és olyan helyzeteket idéz elő sorozatban, amely magyar állampolgárokat méltatlan helyzetbe hoz.

Az ügy előzménye volt szintén az is, hogy írásbeli kérdéssel fordultunk az illetékes miniszterhez, és megtudtuk azt, hogy konkrétan a 30 napos szabály miatt 6000 embertől vonták meg a segélyt. Ez azt jelenti, hogy ennyi ember maradt ellátatlanul ebben az országban a 30 napos szabály alkalmazása miatt.

Ami még szintén fontos és idetartozik, hogy jelenleg 300 000 ember él Magyarországon ellátás nélkül, és ezek csak a regisztrált emberek. Minden mutató azt mutatja, hogy a szegénység nő Magyarországon, most ezt bővebben nem szeretném indokolni és nem szeretném a felelősségeket sem vitatni. Tényleg egy nagyon konstruktív szellemű törvényjavaslatról van szó, amely gyakorlatilag egy törvénynek szeretne egy megfelelőbb alkalmazást ajánlani. Javaslatainknak láthatóan minimális a forrásigénye, tehát direkt – az ország helyzetére való tekintettel – nem akartunk ábrándokat kergetni, gyakorlatilag olyan javaslatokat fogalmaztunk meg, amik inkább a helyismerettel, illetve a valós helyzetek megismerésén keresztül közelít a témához és nem hatalmas pénzeket akar elkölteni különböző módon.

Az egyik pont az, hogy tájékoztatást szeretnénk az önkormányzatoktól elvárni, és ezt a tájékoztatást a munkaügyi hivatalok által szeretnénk, ha ellenőrizve lenne, ugyanis nagyon sok esetben láttuk azt, hogy az érintettek konkrétan nem tudják, hogy ahhoz, hogy a segélyt megtarthassák, ahhoz milyen módon tudnak munkához jutni. Az egész alapfeltételezésünk az, hogy ha elvárjuk tőlük, hogy 30 napot dolgozzanak, és ebben az országban jelenleg nincsen mindenkinek munkája és nagyon kevés a munkahely, akkor mindent meg kell tenni azért, hogy aki akar és tud dolgozni, annak legyen elég információja arról, hogy ezt hogyan tudja megtenni.

A törvényi szabályozás ebben a tekintetben körültekintő, hiszen például a háztartáson belüli munkát is elismeri, mint a 30 napba beszámítható tevékenységet, ha ezt a NAV-nál megfelelően regisztrálják. De az mindenki számára belátható, hogy egy ilyen törvénynek az átolvasása, a megemésztése, az eljutás hozzá az erős korlátokba ütközik. Ezért kérnénk az önkormányzatokat arra, hogy alaposan tájékoztassák az érintetteket, a potenciális veszélyben lévőket arra, hogy a szabályozás mit jelent, tájékoztassák őket a felülvizsgálat időpontjáról, és részletesen írásban mondják el nekik azt érthető nyelvezettel, hogy hogyan tudnak eleget tenni a 30 napos szabálynak.

Nagyon fontos az is, hogy elvárnánk az önkormányzatoktól azt, hogy közérdekű munkát szervezzenek abban az esetben, ha vannak olyan emberek, akiknek nem jut közmunka az adott településen, látható az, hogy meglehetősen egyenetlen az országban a közmunkának a rendelkezésre állása. Ez egyrészt azt jelenti, hogy vannak, ahol működik, van, ahol egyáltalán nincsen, meg sem pályázzák, nem foglalkoznak vele; ahol meg megpályázzák, ott is különböző visszasságokat tárt fel, ugye személyemben is, de az ombudsmani jelentés is beszámol arról, hogy nagyon komoly problémák vannak ezzel jelenleg Magyarországon. Mindenképpen indokolt lenne az, hogy közérdekű önkéntes munkát szervezzenek azok az önkormányzatok, ahol nem tudnak mindenki számára legalább 30 napos tevékenységet biztosítani. Mindezt szintén abban a szemléletben kérjük, hogy ha elvárunk egy ilyen 30 napos munkát, akkor tegyünk meg mindent azért, hogy az illetők ezt meg tudják találni és el tudják végezni.

Ami még igen súlyos pont, tapasztalataim alapján, az adatszolgáltatásnak az elégtelensége. Egész egyszerűen nem találtunk olyan decens adatbázist arról, hogy meg tudjuk pontosan, tehát látni tudjuk azt, hogy ezek az emberek, akik elesnek az ellátástól, milyen módon esnek el, mi vezetett oda, hogy ezt megvonták tőlük és milyen erőfeszítések történtek annak érdekében, hogy ez megváltozzon, mi volt a probléma.

Nagyon fontos lenne, hogy az önkormányzatok tételesen lejelentsék az ilyen eseteket és ezt központilag gyűjtsék, és onnantól kezdve mind az érdeklődő kutatóknak, mind a politikusoknak rendelkezésre állna egy nagyon fontos, a szegénység növekedéséről vagy változásáról szóló statisztika ebben az országban.

Röviden ezek az elemei vannak a törvényjavaslatnak, és még egyszer hangsúlyozom, hogy itt alapvetően az emberi méltósághoz és a szociális biztonsághoz való jog szellemében nyújtottuk be ezt a javaslatot. Még egyszer mondom, hogy ez jelentős forrásokat nem igényel, és gyakorlatilag nagyon sokat tud segíteni azoknak az embereknek, akikhez a szabályozás jelenlegi elemei például nem jutnak el, és itt külön említeném a háztartási munkát, amely nagyon sok ember számára egy egyszerű megoldás lenne arra, hogy a 30 napot igazolni tudja. De vizsgálódásaim alapján az emberek jelentős része, az érintettek jelentős része erről nem tud; na, ezt az információs asszimetriát tudná többek között rendezni ebben a törvényben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni a törvényjavaslathoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor nem adom vissza a szót az előterjesztőnek, mert reagálás nem volt, pontosabban nincs mire reagálni.

Határozathozatal

Szavazás következik. Aki a T/8777-es számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nemmel a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a részvételt Szél Bernadett képviselő asszonynak.

Egyebek

Kérdezem, hogy az egyebekben kíván-e valaki bármit is hozzászólni vagy valamit felvetni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen a munkát, további jó napot kívánok, és ezzel az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné