



Ikt. sz.: ISB/63-1/2012.

ISB-21/2012. sz. ülés
(ISB-80/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2012. szeptember 10-én, hétfőn, 10 óra 35 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{}A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7955. szám) (Általános vita)	6
Dr. Laki Gábor (NGM) szóbeli kiegészítője	6
Kérdések, vélemények	7
Dr. Laki Gábor (NGM) válaszadása	14
Határozathozatal	15
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:	16
a) A megváltozott munkaképességű, a tartós egészségkárosodással, és a fogyatékossággal élő emberek szociális biztonsága érdekében szükséges feladatokról szóló határozati javaslat (H/7856. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)	16
Dr. Varga László szóbeli kiegészítése	16
Hozzászólások	17
Dr. Varga László viszonzválasza	19
Határozathozatal	19
b) A nyugdíjasok védelméhez és a nyugdíjak reálértékének megőrzéséhez szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/7926. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter és Dr. Lamperth Mónika (MSZP) képviselők önálló indítványa)	19
Dr. Varga László szóbeli kiegészítése	19
Tóbiás Tamás (NGM) állásfoglalása	20
Dr. Varga László viszonzválasza	21
Határozathozatal	21
c) Az átmeneti vagy tartós nevelésből kikerült felnőttek lakhatásának támogatásáról szóló határozati javaslat (H/7978. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter, Simon Gábor, Gúr Nándor, Dr. Sós Tamás, Dr. Nemény András, Pál Tibor, Dr. Garai István Levente, Tóth Csaba, Pál Béla, Dr. Varga László és Tukacs István (MSZP) képviselők önálló indítványa)	21

<i>Dr. Varga László szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Hozzászólások</i>	22
<i>Dr. Varga László viszonzválasza</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	23
<i>Egyebek</i>	24

Napirendi javaslat

1. A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7955. szám)
(Általános vita)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A megváltozott munkaképességű, a tartós egészségkárosodással és a fogyatékossággal élő emberek szociális biztonsága érdekében szükséges feladatokról szóló határozati javaslat (H/7856. szám)
(Mesterházy Attila, Kiss Péter és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A nyugdíjasok védelméhez és a nyugdíjak reálértékének megőrzéséhez szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/7926. szám)
(Mesterházy Attila, Kiss Péter és Dr. Lamperth Mónika (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - c) Az átmeneti vagy tartós nevelésből kikerült felnőttek lakhatásának támogatásáról szóló határozati javaslat (H/7978. szám)
(Mesterházy Attila, Kiss Péter, Simon Gábor, Gúr Nándor, Dr. Sós Tamás, Dr. Nemény András, Pál Tibor, Dr. Garai István Levente, Tóth Csaba, Pál Béla, Dr. Varga László és Tukacs István (MSZP) képviselők önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)

Csizi Péter (Fidesz)

Prof. Iván László (Fidesz)

Kapus Krisztián (Fidesz)

Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)

Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)

Dr. Stágel Bence (KDNP)

Boldvai László (MSZP)

Dr. Szanyi Tibor (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Baráth Zsolt (Jobbik)

Vágó Sebestyén (Jobbik)

Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Talabér Márta (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)

Csizi Péter (Fidesz) megérkezéséig Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)

Hirt Ferenc (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)

Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)

Tamás Barnabás (Fidesz) Dr. Stágel Bencének (KDNP)

Dr. Vas Imre (Fidesz) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)

Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) távozása után Ágh Péternek (Fidesz)

Boldvai László (MSZP) távozása után Dr. Szanyi Tibornak (MSZP)

Dr. Szanyi Tibor (MSZP) távollétében Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Késedi Ferenc szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Jelenlévők! Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, foglalják el helyüket. Mindenkit sok szeretettel köszöntök, és megnyitom első bizottsági ülésünket az őszi ülésszak kezdetén. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, a helyettesítéseket majd a szavazás előtt olvasom fel.

A napirendek kiküldésre kerültek. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy egyetértenek-e a napirendekkel, illetve van-e valakinek bármilyen javaslata a kiküldött anyaghoz képest. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor, hogyha egyetértünk a napirenddel, akkor azt kérem, kézfelemeléssel jelezzük! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottságunk elfogadta a napirendet.

Soron következik a munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/7955-ös számú törvényjavaslat tárgyalása. *(Ágh Péter megérkezett.)*

A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7955. szám) (Általános vita)

Az előterjesztő képviselőjében köszöntöm dr. Laki Gábor főosztályvezető urat és Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Tisztelt Laki Gábor úr, öné a szó!

Laki Gábor (NGM) szóbeli kiegészítője

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A nemzeti együttműködési program egy olyan adórendszer kialakítását tűzte ki célul, amely csökkenti a munkavállalók és a vállalkozók adóterheit annak érdekében, hogy ismét megérjen munkahelyet teremteni és munkát vállalni.

A kormány ezen megfogalmazott célok megvalósítása érdekében munkahelyvédelmi akciótervet dolgozott ki, amelyet július 10-én benyújtott az Országgyűlés elé. A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak módosítása érdekében szükséges egyes törvények módosítására ez a törvényjavaslat tartalmazza részben a munkahelyvédelmi akcióterv egyes pontjait.

Tehát mit is tartalmaz ez a törvényjavaslat? A törvényjavaslat fő célja a foglalkoztatás növelése, a munkahelyek megőrzése. Ennek érdekében jelentős mértékű munkáltatói tehercsökkenésre tesz javaslatot. Ennek keretében csökken, a javaslat szerint, a 25 év alatti munkavállalók foglalkoztatásának munkáltatói közterhe, mégpedig annak mértéke 28,5 százalékról 14 százalékra csökken. Ez a kedvezmény a munkavállaló 100 ezer forintos munkabéréig érvényesíthető, tehát ez azt is jelenti, hogy nemcsak a 100 ezer forintot meg nem haladó munkabérrel rendelkező munkavállaló, hanem valamennyi érintett munkavállaló után érvényesíthető majd ez a kedvezmény. Hasonlóan az 55 év feletti munkavállalók esetében egy ugyanilyen mértékű közteher csökkenésre tesz javaslatot a kormány, a munkáltatói teher ebben a szegmensben is 14 százalékra csökken.

A képzettséget nem igénylő, egyszerű munkakörben foglalkoztatók bérköltségeinek a csökkentéséről már a tavalyi évben egy javaslatot megfogalmazott a kormány. Ez a javaslat a jövő év januártól lépne hatályba, ez a FEOR 9-es főcsoport. Itt is a szociális hozzájárulási adó és a szakképzési hozzájárulás csökkentéséről beszélünk, 14 százalékos közteher, bocsánat! csak szociális hozzájárulási 14 százalékos közterhet kell a FEOR 9-esek után fizetni a 28,5 százalék helyett, azt gondolom, ez egy jelentős mértékű csökkenés.

A tartósan munkanélküliek, illetve a kisgyermekes édesanyák elhelyezkedését elősegítendő egy igen markáns javaslatot fogalmazna meg a kormány. A javaslat szerint az elhelyezkedést követő két évben a munkáltatói teher mértéke nulla százalék. A 28,5 százalék

helyett nulla, tehát a szociális hozzájárulási adót sem, és a szakképzési hozzájárulást sem kell megfizetni, a harmadik évben a közteher mértéke 14 százalék, tehát ez igaz mind a tartósan munkanélküliek esetében, mind a kisgyermekes édesanyák esetében.

A javaslat továbbá tartalmazza egy régóta várt intézmény meghonosítását Magyarországon, a pénzforgalmi szemléletű általános forgalmi adózást. Ennek a lényege, hogy csak abban az esetben keletkezik általános forgalmi adó fizetési kötelezettség, ha a vevő a számlát ki is fizette. Tehát jelentősen javítja az érintett vállalkozások likviditási helyzetét azáltal, hogy gyakorlatilag csak akkor kell az adót megfizetni, amikor a teljesítés ellenértékét ki is fizették a részére. Az uniós szabályokból következően itt azért meg kell említeni, hogy amennyiben az adózó választja ezt az új rendszert, akkor a levonási joga is csak akkor keletkezik, ha ő maga a számlát kifizette.

További javasolt változás a számviteli törvényhez kapcsolódik. Egyrészt a 2012-es és '13-as években a deviza árfolyamváltozás hektikussága miatt sok adózó nehéz helyzetbe kerül csak azért, mert árfolyamvesztést kellett elszámolni, illetve a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései miatt gyakran csak az árfolyamvesztés miatt egy tökeviszapótlást kellett végrehajtani. A 2012-es és '13-as években ez alól ad egy átmeneti mentességet a javaslat.

Továbbá a beruházások elősegítése érdekében, nemcsak a beruházási jellegű devizahitelek árfolyamvesztését lehet elhatárolni, hanem a forgóeszközhiteleknek az árfolyamvesztését is.

A házipénztárra vonatkozó javaslat. Bár a tavalyi évben hatályos szabályok alapján már így is jelentős mértékben egyszerűsödött ez a szabályozás, úgy látjuk, ez még mindig túl nagy adminisztrációs terhet ró a vállalkozásokra, ezért a javaslat szerint megszűnik a házipénztár maximális összegére vonatkozó korlátozás.

A fentiekben bemutatott intézkedések összességében 300 milliárd forinttal támogatják a foglalkoztatást, és a munkahelyek megtartását és növelését, tehát azt gondolom, hogy egy igen markáns javaslat a foglalkoztatás bővítése iránt.

Tisztelt Elnök Úr! A javaslat lényege, ennyiben tudtam összefoglalni.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük szépen az összefoglalót és tájékoztatót.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni a törvényjavaslathoz. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs jelentkező, akkor én pár szót hozzátennék, hogy mégis ösztönözzek egy kis vitára.

Én csak általánosságban jegyeznék meg két dolgot. Legáltalánosabban igazából azt a kritikát, azt látjuk, hogy az egymillió munkahely ábrándja az most fulladt ki igazán, hiszen eddig úgy néz ki, hogy két évig a kormányzat abban ringatta magát folyamatosan, hogy ez az egymillió plusz munkahely létre fog jönni, miközben most már a törvény címében is látható, hogy a jelenlegi munkahelyek védelmét kell igazából előtérbe helyezni. Egyébként alapvetően nyilvánvalóan egyetértünk a javaslattal, nagyon sok pozitív elemet tartalmaz, és jelentős mértékű kedvezményeket, ez teljesen egyértelmű.

Ugyanakkor viszont kérdésem lenne, egy általánosabb jellegű. A szociális adó, leánykori nevén ugyebár a munkaadói nyugdíjárulékot jelentette, magyarul, ez a közel 300 milliárd forint valamikor a nyugdíjasszába vándorolt, legalábbis mielőtt ez a törvény majd törvényerőre emelkedik. Hogyan tervezi a kormányzat ezt a 300 milliárd forintot a nyugdíjasszába visszatenni, hogy a nyugdíjakat kaphassák ugyebár továbbra is ezek az emberek, hiszen most hivatalosan van egy 10 százalékos munkavállalói nyugdíjárulék, tehát nyilvánvaló, hogy ez csak a nyugdíjak egyharmadára elegendő fedezet, a kétharmadát adja ez a szociális adó, amit most tulajdonképpen megcsapol a kormányzat.

Tehát egy általános kérdésem mindenképp az, hogy az így a nyugdíjkasszába be nem folyó összeget akkor nyilvánvalóan a költségvetésnek kell pótolnia, vagy van-e valami más lehetőség rá; vagy nyilván, nem akarok demagóg lenni, de gondolom nem nyugdíjcsökkentések érik majd ezeket az embereket, mikor kiderül, hogy nyugdíjba kell vonulniuk, akár a fiataloknak, akár az 55 évnél idősebbeknek. Tehát nehogy legyen egy ilyen hátulütője, ez azért jogos aggodalom lehet, azt hiszem az ellenzék részéről, illetve az emberek részéről.

Én ezt az egy kérdést tenném fel általánosságban, és akkor átadom a szót Vágó Sebestyén képviselőtársamnak.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én egy pár aggályos dologra szeretném felhívni a figyelmet.

Az egyik a tartós munkanélküliek helyzete. A tartós munkanélküli az, ha legalább 9 hónapon belül munkanélküli volt. Ez azt jelenti, hogy 3 hónapig kapta az ellátását, utána csak akkor kapta 6 hónapig az ellátását, ha közmunkában foglalkoztatott volt, tehát ez már egy olyan anyagi és egzisztenciális állapotot jelent, amikor már lehet, hogy késő ez a segítség, tehát valószínűleg nagyon sok ez a 9 hónap, véleményünk szerint ezt kevesebbre kéne venni.

A másik pedig az összeg, a 100 ezer forintos összeg. Ha a 25 év alattiakról beszélünk, akkor azt mondhatjuk, hogy egy pályakezdő pedagógus, vagy egy pályakezdő értelmiségi, akár a közsférában is helyezkedik el, már eleve a bruttója több mint a 100 ezer forint, és ezt úgy lehet megoldani, hogy ők nem kapják meg ezt a kedvezményt. Ez viszont tovább fogja erősíteni azt a vészes tendenciát, ami a nyugatra kivándorlást jelenti, mert ha a többszörösét megkeresheti nyugaton egy pályakezdő értelmiségi, mint Magyarországon, bármennyire van ilyen kedvezmény, amivel igazán kezdeni nem tud sokat, akkor inkább a nyugati utat fogja választani. Ez az egyik lehetőség. A másik lehetőség, ha itt maradnak, valamint erősítjük az 55 év felettiek és a 25 év alattiak foglalkoztatását, akkor maradhatunk ugyanennél a pedagógus példánál, egy 25 év alatti pedagógus, vagy egy 55 év feletti pedagógus kereshet ugyanannyit, mint egy 8 általánossal rendelkező betanított segédmunkás. Tehát eléggé aggályos és lezáratlan részei vannak ennek a törvényjavaslatnak, ezeket érdemes lenne a kormány részéről is átgondolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni.
Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én nagyon rövid leszek, mert úgy látom, hogy a holnapi nap alapvetően erről fog szólni az Országgyűlésben, tehát ott van esélyünk, és lehetőségünk lebonyolítani a törvényjavaslat részletesebb vitáját. Én azt tudom mondani, nyilván már első hallásra is ezek a bejelentések, és aztán látva ezeket a javaslatokat, azt gondolom, hogy a törekvések, irányok támogathatóak benne természetesen, hiszen vitathatatlan, hogy járulékcsoökkentésekkel munkahelyek megtartását célozza ez a javaslat, ami fontos egy ilyen időszakban. Ugyanakkor persze – már elnök úr is utalt rá -, én is hadd tegyem hozzá, hogy azért nem erről volt szó eredetileg, tehát nagyon komoly munkahelyteremtő ígéretei voltak, ugye egymillió új munkahely a Fidesznek a választások során, most meg már egyébként a meglévők megtartása is egy komoly kihívás, ahogy látjuk.

A meglévő aggályokat, amik itt elhangzottak, nyilván én is javarészt osztom, egyet tennék még az asztalra. Az, hogy ezek a javaslatok alapvetően nyilván munkáltatói szempontból jelentenek jelentős könnyítéseket, vitathatatlanok, azok is fontosak. Én magam azért szeretném, ha meg tudnának jelenni a következő néhány hónapban a munkavállalók szempontjából is lehetőségek, kedvezmények, motivációs tényezők, meg egyáltalán az ő sorsukon javító, javítani szándékozó javaslatok is a következő időszakban. Nyilván lehetnek

módosítók, sok minden történhet a javaslattal, remélem, hogy nyitottan fognak ehhez hozzáállni a kormánypárti képviselők. És csak úgy azt is remélem, hogy azért sikerül a fedezetét megtalálni ennek a csomagnak, ami most számomra nem teljesen világos persze, hogy pontosan mennyi, nyilván ezeket ki fogják megfelelően hozzáértők számolni; azért mégiscsak elmondható, hogy itt szűkebb társadalmi csoportokra vonatkozik ez a kérdés, tehát nem biztos, hogy hatalmas áttörést lehet ezekben a kérdésekben elérni.

A másik része nyilván, és akkor rövidre zárva a költségvetési részt, és még egyszer hangsúlyoznám, hogy a munkavállalókat közvetlenül érintő körülményeken is érdemes volna változtatni, javítani. Gondolok itt az új munkatörvénykönyve kapcsán a gyakorlatban egyre inkább érezhető visszasságokra, és a munkavállalói jogok sérelmére. Ezért én most tartózkodni fogok mindenképpen, meglátjuk, hogy ez a törvényi javaslat vagy ez a komplex csomag, akcióterv tud-e olyan lenni, amely igazából komplex módon kezeli a problémát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen. Azért ne értékeljük úgy ezt a válságkezelést, mintha az egy magyar specialitás lenne, hisz az egész világon, Amerikától kezdve az Európai Unión át, és mindenütt az hangzik el, hogy munkahelyteremtésre van szükség. Azt gondolom, hogy a kormánynak az eredeti terve, amit most itt a kormány szemére vetnek, hogy egymillió munkahelyet kíván teremteni, azt gondolom, hogy ez a terv továbbra is meg kell, hogy maradjon. De a kormány mindig is rugalmasan alkalmazkodott az adott gazdasági körülményekhez, és most pillanatnyilag a válság következtében a legfontosabb cél, hogy megtartsuk a munkahelyeket. Ez nem jelenti azt, hogy feladta volna a Fidesz-KDNP kormány az eredeti elképzelését. És azt gondolom, hogy amikor itt az egész világ erről beszél – még egyszer mondom, Amerikától kezdve végig halljuk a kampánybeszédeket, és mindenütt munkahelyteremtésről van szó -, ez továbbra is prioritás marad, de ebben az adott helyzetben, még egyszer mondom, a munkahelyek megvédése, amire ez a törvényjavaslat mindenképpen a legmegfelelőbb válasz, marad továbbra is prioritása a jelenlegi munkahelyek megtartása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZŰCS ERIKA (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A nemzeti együttműködés rendszeréről szóló dokumentumnak része, szó szerint, az a megállapodás, amit a kormány a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával kötött. Ebben a megállapodásban külön pont, hogy a hivatalban lévő új kormány folytatja elődjének, a Bajnai-kormánynak a gyakorlatát, és általános munkáltatói járulécsökkentést hajt végre, hiszen a Bajnai-kormány a legkeményebb válságidőszakban 5 százalékos járulécsökkentést hajtott végre, nem speciális csoportokra, hanem általában minden munkavállalóra tekintettel.

Két éve időnként megkérdem, választ soha senki nem adott arra, hogy miért 600 milliárd forintot dobtunk ki azért, hogy a magas keresetűek nettóban még többet vihessenek haza, miért ezzel kezdte a kormány az adócsökkentést, és miért nem a foglalkoztatást segítő munkáltatói járulécsökkentéssel. Én azt gondolom, hogy az a pénz már elúszott, nem lehet visszahozni, és sajnálatos módon az ország nincs abban a helyzetben, hogy most valóban a foglalkoztatást jelentősen széles foglalkoztatotti csoportokban, vagy a teljes foglalkoztatotti csoportban támogató intézkedéseket hozzon, és rettenetes kínszenvedés ezt a 300 milliárdot is összekaparni, ez szemmel látható.

De az a probléma is előállt időközben, amire úgy tűnik, hogy ez a kormány nem igazán szokott figyelni, ugye a gazdaság egy összetett rendszer, tehát önmagában egy intézkedés nem hoz módosulást. Tehát az, hogy járulékot csökkentünk, ez egy szükséges, de matematikusi fogalmazással nem elégséges feltétele annak, hogy a foglalkoztatás bővüljön. Mire utalok? Sajnálatos módon a gazdasági növekedés másik alapvető feltétele, hogy a beruházások nagyon gyatra állapotban vannak, már gyakorlatilag másfél éve, vagy jó egy éve folyamatosan csökkennek, a mélyponton vannak. Na most, ha nincs beruházás, nincs gazdasági növekedés, hanem szűkülés van a piacon, akkor bizony még a munkahelyek megtartása is óriási erőfeszítésbe kerül, nemhogy újak keletkezzenek. Tehát azt gondolom, hogy a járulékcskökkentésen kívül egy beruházást támogató gazdaságpolitika kellene, ami nem pénzügyi támogatást jelentene, hanem alapvetően - ezt minden szakértő leírja - a gazdaság szereplői felé olyan gesztusok, amely a bizalmat helyreállítja Magyarországon, és a magyar gazdaságpolitika iránt. Tehát őszintén szólva, mindaddig, amíg ez a lépés nem történik meg - és jelen pillanatban én ezt tartom elsőszámúnak, és ehhez kapcsolódva tud élni a járulékcskökkentés -, úgy gondolom, hogy költhetünk erre nagy költségvetési áldozatok árán sokat, jóval kevesebbet fog eredményezni, mint akkor, ha megtennénk ezt a másik lépést is.

Az utolsó megjegyzésem, hogy fontos dolog a munkaerőpiacon hátrányos helyzetű csoportok foglalkoztatásának a támogatása. Itt ugye arról szól a történet, hogy az ő foglalkoztatásuk olcsóbb legyen, hogy ne őket küldjék el a létszám racionalizálások, vagy a beruházások következményeként elsőnek, hiszen nekik visszatérni a munkaerőpiacra nehezebb, mint a jobban képzett, magasabb képzettséggel rendelkezőknek, tartok tőle, hogy ez nem igazán jó filozófia most. Tehát nem arról szól a történet, hogy ezek nem jó intézkedések, ezek korábban is voltak, a Start-kártyák mind arról szóltak, hogy az ilyen hátrányos helyzetű társadalmi csoportok foglalkoztatásában a munkáltatóknak nagyobb érdekeltsége legyen, ez most ezt megerősíti, kiegészítheti, de csak akkor, ha van egy normálisan működő gazdaság. Egy minimum, nem csökkenő, de egy zsugorodó gazdaságban az én vállalkozói ismerőseim mind azokat a munkavállalókat tartják meg, akik különböző szempont szerint több munkakört tudnak ellátni, már régóta ott dolgoznak, megbíznak benne. Tehát nincs az a pénzügyi támogatás, ami egy adott cégen belül az adott munkavállalónak az értékét, azt az értékét, ami a tudásában, a gyakorlatában, a tulajdonosokhoz, a munkáltatókhoz, a vezetőkhöz való lojalitásában megvan, azt ellensúlyozni tudná.

Tehát ezt mind csak azért mondom el, mert ez önmagában szép és jó, csak a gazdaságban önmagában soha semmi nem működik, mindig egy környezetben, és nekem az a véleményem, az eddigi tapasztalataim alapján, hogy ahogy 600 milliárd forintot idejekorán kidobtunk, és nincs eredménye, most más intézkedések nélkül ez a csomag sem tudja hozni a kívánt célt, még a munkahelyvédelmet sem, nemhogy a munkahelybővülést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Rónaszékiné Monika képviselő asszonyé a szó.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. A mostani kormány megalakulása óta tényleg csak kihívásokkal áll szemben, nem is akármilyenekkel, éppen ezért óriási dolog, hogy Magyarország kormánya, Orbán Viktor vezetésével, annak ellenére, hogy más volt az ellenzéki forgatókönyv, nemet mondott az IMF pórázon tartásra, pedig erre felé terelték volna Magyarországot. És mindezt olyan eszközzel, amelyeken a szolidáris aktivitás végigvezetődik a kormányváltás óta, hogy folyamatosan egy dinamizmusnak, egy munkára való vérkeringésnek a szándéka minden egyes intézkedésben ez jelenik meg, és ez most kiterjed azokra az emberekre, akik a legnehezebben találnak munkát. Óriási dolog volt, hogy a gazdaság felépítése, az adósságterhek csökkentése közben a középosztály megerősítése, a gyermekekhez, vagy neveléséhez társuló adókedvezmény már

szintén a munkát ösztönözte. Most azok az emberek kapnak lehetőséget a munkába való visszakerülésre, akik nagyon nehezen teheték meg. Tehát látjuk végig folyamatosan, hogy mindig újabb és újabb szándék, intézkedés, és konkrét tett irányában igenis most már Európa-szerte ismerten a vérkeringése megindul Magyarországnak, és ez óriási út, természetesen minden építő ellenzéki javaslat hozzátehet ehhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Megpróbálok majd írásban válaszolni.

ELNÖK: Rendben. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen. Folytatva Rónaszékiné képviselőtársam gondolatmenetét, egy fontos szempontot szeretnék megemlíteni, amit tudom, hogy szocialista képviselőtársaim nem vesznek jónéven, de az igazságot ki kell mondani, ez keresztény kötelesség egyébként is.

Az pedig úgy szól, hogy kérem, ne felejtjük el, hogy olyan helyzetben próbál a kormány a legelesettebbeken segíteni, ami egy nagyon nehéz helyzet, és bizony hiába tette meg – zárójelben jegyzem – a Bajnai-kormány az általános 5 százalékos járulékcsökkentést, mégiscsak egy olyan helyzetbe kerül a mostani kormány, a szükséges intézkedések meghozatalára, amely helyzetet önök szocialista kormányok valószínűleg meg. Ez akár tetszik, akár nem, így van. *(Közbeszólás dr. Szanyi Tibor részéről.)* Miről szól a történet? Miről szól a történet? Elmondom számokban. Az első Orbán-kormány alatt a kormány kifizette az IMF hitelt, a kamatterhe 500 milliárd forint volt, 500 milliárd forint évente. Önök ugye a 8 ezer milliárdot huszonvalahány, 21, 22, 21 milliárdra emelték az ország adósságát. Mennyi lett a kamatterhe évente? 1300 milliárd forint. Mennyivel több a második Orbán-kormány kamatterhe? 800 milliárd forinttal. Tetszenek tudni mennyi ez a pénz? Évente ebből 20 vadonatúj Duna-hidat lehetne felépíteni. Tehát egy ilyen eladósított, kivéreztetett, agyongyötört országban, amikor a kormány a legelesettebbek támogatását vállalja fel, azt gondolom, hogy erkölcsi kötelesség lenne, hogy mindenki támogassa.

ELNÖK: Mégis Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Mégiscsak olyan irányban ment a vita, hogy érdemes talán reagálni. Persze nem maradunk feltétlen az előterjesztésnél, egy kicsit a helyzetelemzés is belecsúszik ebbe a vitába, de hát rendben van, ez egy általános vitára való alkalmasság, miért ne lehetne erről a kérdésről is beszélni.

Először is meg kell, hogy állapítsam, hogy a múlt heti frakcióülése a Fidesz-KDNP frakciószövetségnek mégiscsak eredményes volt több szempontból, merthogy úgy tűnik, hogy kiosztották a kommunikációs javaslatokat is, tehát ezek visszaköszönek. *(Közbeszólás dr. Lanczendorfer Erzsébet részéről.)* Én nem tudok erre mit mondani, nem túl sok hitet éreztem abból, amit elmondtak, és én azt reméltem, hogy a nyáron egyébként egy picit a tartalmi közös pontok megtalálása irányába megy el a politika, nem sok reményt látok rá így az első napon.

Én azt hangsúlyoztam, hogy ezek az irányok, amik egyébként önmagukban támogathatók, mégiscsak a munkavállalók érdekeit pedig jobban szeretnénk látni úgy általában a politikájuk során a homloktérben, de nincsen ott. Mindegy, lehet erről persze beszélni, lehet sok mindenre visszahivatkozni, lehet a Bajnai-időszak 5 százalékos járulékcsökkentését nem komoly eredménynek tartani, ezt meg majd nagyon komolynak, azonban mégis azt gondolom, hogy ez a fajta irány a politikájuknak azért nem lesz túl

célravezető. Jobb volna most már egy kicsit talán közösen elgondolkodni – legalább bizottsági ülések szintjén -, hogy merre tovább, mert látszik, hogy az emberek 2010 tavaszán bedőltek olyan, hogy mondjam nagyon finoman, hogy ne indítsak el újabb polémiát, mondjuk, minimum túlzottan optimista választási ígéreteknek, amiknek egyébként semmiféle realitásuk az égegyadta világon nem volt. Egyébként a mai közvélemény kutatási adatok támogatottságai, párttámogatottságai és a 2010-es eredmények közötti különbségek egyébként ez tükrözik. Az embereknek volt egy várakozásuk, ígértek nekik valamit, és nem az lett, na most, én is beszélhetnék még ezekről órákig. Csak igazából arról kellene beszélni, hogy mi történjen, azt meg talán most már a visszamutogatás tekintetében el lehetne mondani, hogy nem is túl hatékony, meg két- és félév után el kéne kezdeni azért azon gondolkodni, hogy merre van az arra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Elgondolkoztató az a hozzászólás-sorozat is, ami eddig hangzott, de elgondolkoztató, hogy jelenleg az ország, ez a társadalmi, ez a rendszer, ez a gazdasági helyzet és az Európai Unió, főleg az Európai Unión belüli európai eurózónát érintő országokban mi zajlik, és ezeknek az összevetése ezzel, a jelenlegi társadalmilag meghatározó munkavédelmi akcióterv társadalmi vitára bocsátását érinti. Nekem az az érzésem és az a véleményem, és az eddigi tapasztalatok is azt mutatják, hogy az eddigi kormányok mindegyike tulajdonképpen küzdött, és próbált válságmegelőzést, válságmegoldást biztosítani, nem volt olyan kormány, megítélésem szerint, '90 óta, előtte se, amelyik alapvetően ne ezt próbálta volna és támogatta volna. Kétségtelen, az egyik oldalon van az a kérdés, hogy az esélyek és kockázatok a meglévő termelékenység, a meglévő termelési eredmények, és a meglévő munkahelyek vonatkozásában hogyan alakultak. Kétségtelen az is, hogy voltak próbálkozások, ahogy voltak próbálkozások annak idején emlékezzünk, hiszen éppen itt van az MSZP-nek ez az úgynevezett fogyasztói kosár, nyugdíjas fogyasztói kosár javaslata, ami annak idején fogyasztói kosár szerinti svájci indexálást vezettük, illetve biztosítottuk, ennek megvoltak a maga jellegzetességei és a maga hasznai, és megvolt az az esély lehetősége, amivel úgy gondoltuk, hogy. Igen ám, csak közben a fogyasztói kosárral, a nyugdíjas fogyasztói kosárral kapcsolatosan rengeteg probléma adódott.

Most, amit én célzottan szeretnék kiemelni, mindezek figyelembevételével, tehát azt, hogy az Európai Unió, főleg az eurózána övezetébe tartozó országok válságát illetően sajnálatos módon egy provideáló válságfolyamatban élünk, ez tény. Olyan válságfolyamatban, amelynek országonként különböző módon rendkívüli súlyos krízishelyzetei alakultak ki. Na most, ennek nyilvánvalóan az úgynevezett lobbizó, európai uniós tagországok megpróbálják menteni a menthetőt, de azért akárhogy is nézzük, Spanyolország, Görögország, Franciaország, Olaszország, Portugália is beleesnek ebbe a problémás, rendkívül súlyos válsághelyzetbe, és nem látszik a megoldás irányában valami biztató. Na most, ha abból indulunk ki, hogy egy meglévő próbálkozás - nem is próbálkozás, eltökéltség, egy motiváló, egy megőrző, egy biztonság felé irányuló -, függetlenül most attól, hogy mit ért, mit nem ígért az előző kormány, illetve a kormányzat, azért mégiscsak azt jelenti, hogy ebben a tengerben, ebben a cunamiban valami megoldás irányában ez a 10 pontos munkahelyvédelmi akcióterv megpróbál valamit tenni. Ennek a kiszámíthatósága, az esély, és kockázati aránya pillanatnyilag biztos nem fejezhető ki konkrétan, hiszen a puding próbája, hogy megegyék, de valamit jelent. Jelenti azt, hogy a munkahelyvédelmi akcióterv részeként a felsoroltak milyen segítséget, lehetőséget próbálnak biztosítani.

Az is tény, hogy a munkahelyek megőrzéséhez, új munkahelyek teremtése céljából is gondolkozik ez az akcióterv, tehát nemcsak a meglévők megvédése, hiszen pillanatról

pillanatra bomlottak fel, tudjuk nagyon jól évtizedeken keresztül, Amerikától kezdve, odakint is, az Európai Unióban is bomlanak, és bomlottak fel kisvállalkozások.

A kisvállalkozások felbomlása, és ennek a pótlása és ennek a kvázi kivédése, gyakorlatilag egy alapvetően nagy feladat lenne, de ez pillanatnyilag nem számítható ki. Azt hiszem, hogy jogosak azok a feltételezések, hogy vajon – ahogy elnök úr is mondta – az a bizonyos kieső 300 milliárdot a kormány hogyan próbálja ezt majd ellentételezni. Az is biztos, hogy az eddigiek azt bizonyították, és most függetlenül attól, hogy visszanezünk-e, visszamutogatunk-e, vagy sem, azt bizonyították, hogy az adósságállomány egyértelműen nőtt. Az adósságállomány nem egymagában jelent veszélyt, de mégiscsak jelzi azt, hogy az adósságállomány növekedése jelzi, hogy hogyan próbálták az előző kormányok is, próbálták, nem sok sikerrel az adósságállományt illetően, megoldani, csökkenteni a kockázatát, és krízis bekövetkeztét megelőzni.

Nekem az a véleményem, hogy ez a 10 pontos akcióterv, munkavédelmi akcióterv feltétlenül szükséges, hogy társadalmi vitára kerüljön, hiszen azok a szempontok, amik itt is elhangzanak, a közbeni számítások, az előretekinthető, és megbízható prognosztikák valamiképpen ezt a válságmegelőzést szolgálják, ami Magyarországra is rácsapott volna, és rá is csapott, csak ezt szeretnénk krízis nélkül megúszni. Tehát a magam részéről mindenképpen tanácsolom, hogy vigyük ezt társadalmi vitára. Én majdnem azt merem mondani, hogy ne ilyen elkerülő mozzanattal, hogy akkor tartózkodom, hanem csapjunk bele, védjük meg, az esély kockázati rendszert pedig vegyük górcső alá, és legyen társadalmi vita belőle, ahogy lesz is. De én nem tartózkodnék, hanem mindenképpen pozitívan fognám fel a lehetőségét, és az előre prognosztizálható dilemmákat, kockázatokat, az előre prognosztizálható kudarccokat kapcsoljuk ki ebből a folyamatból, mert akkor sehova nem jutunk.

Tehát próbáljuk meg ésszerűen, elkötelezetten valóban mind a munkáltatók, mind a munkavállalók érdekében - természetesen figyelembe véve azokat a gondolatokat, amik elhangzanak - meg kell vívni ezeket a meneteket, hogy akkor honnan lesz a pótlás, miképpen lesz a pótlás, de ne tegyük be a féket már előre, ne tegyük be már a bizonytalanságot keltő lélektani, úgynevezett gátlást, mert akkor sehova nem fogunk jutni. A vitának értelmes, lehetőleg az alantas megnyilatkozások nélküli formáját pártfogolnám és javasolnám is, amint ezt elmondtam a háromnapos kinti ülésünkön is, hogy a minősége változzék meg a parlamenten belüli vitáknak, és azokat az elfogadhatatlan, erkölcsileg is elfogadhatatlan emberi megnyilatkozásokat mellőzzük a viták során. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZŰCS ERIKA (független): Köszönöm szépen. Én igyekeztem mindig ilyen stílusban, lehet, hogy nem mindig sikerült, akkor elnézést kérek. De most kénytelen vagyok Lanczendorfer képviselőtársam igazságvágyára reflektálni. Ugye én azzal kezdtem - és erre nem kapok választ -, hogy miért 600 milliárd forintos személyi jövedelemadó kedvezménnyel kezdte a ténykedését ez a kormány, ami úgy alakította át a jövedelmeket, hogy az átlagnál jobban keresők még többet kapnak, az átlag alatt keresők meg kevesebbet, és ettől a lépéstől belső keresletlénkülést vár. Eltelt másfél év, nincs ilyen hatása ennek a lépésnek, de nincs a kormánynak terve, hogy ezt a 600 milliárdot visszavegye. Tehát akkor azt mondjuk, hogy ez már ott van, de a 600 milliárd fedezetére behozott intézkedések: a különadó, a szektorális, a bankadó, az kökeményen visszavetette a beruházásokat. És azt próbáltam, azt az összefüggést érzékeltetni, hogy ha most a 300 milliárd forintra megint valami ilyen módon fogunk forrást keresni, akkor sehova nem jutunk, csak egyre mélyebbre a gödörbe. Én erre a szakmai érvelésre várnék valakitől választ, nyilván nem a szociális bizottság ülésén. De, hogy énnekem van egy összefüggő gondolatrendszerem erről, ami lehet, hogy nem helyes, csak azt akkor valakinek tisztességesen el kell mondani, hogy de nem, mert az a 300 milliárd a forrás

szempontjából is tökéletesen rendben van, és a forrás megkeresése nem fog visszavetni még további gazdasági lehetőségeket, hanem majd innentől kezdve kilábalunk. Ez az egyik.

A másik a kamatteher dolga. Ha képviselőtársam végignézi a jegyzőkönyveket, akkor észreveheti, hogy akkor, amikor tavasszal, vagy nyár elején a költségvetést tárgyaltuk, akkor én ebben a bizottságban elmondtam éppen a kamatköltségekre vonatkozó költségvetési tervezés kapcsán, ha az államadósság ellen olyan harcot folytatunk, hogy annak a terhe egyre nagyobb, merthogy az eredeti költségvetési javaslatban mintegy 60 milliárd forinttal több adó, kamatteher volt betervezve. Tehát már akkor is 1 100 milliárd a tavalyi 1 050-hez képest, most képviselőtársam már 1 300 milliárdot mondott. Akkor mégiscsak azt kell mondanom, hogy a kormánypárti frakcióban is szembe kell nézni azzal, hogy valami nincs rendben, és ezt a kamatterhet már nem az elődök csinálták. Ezt azoknak a finanszírozási forrásoknak a felhasználása teremtette, amit ez a kormány csinált, hiszen ha hirtelen 3-4 hónap alatt 1 300 milliárdot jövendölünk, ez azt jelenti, hogy most kezdi érezni a költségvetés azoknak a magas kamattal kibocsátott államkötvényeknek a terhét, amelyek nem 2-3 éves lejáratúak, hanem valamikor 2010 második felében és '11-ben lettek.

Tehát még egyszer mondom, én azért nem tudom ezt támogatni, mert nem látom mögötte azt a koherens gazdaságpolitikai elképzelést, ami úgy fogja megteremteni ennek a törvénynek a költségvetési fedezetét, hogy egyúttal nem visszafogja, és megnyomorítja a vállalkozások beruházási képességét, hanem oda is tesz, mert a kettő csak együtt működik, külön-külön nem, ellentétesen megy, éppen hogy kontraproduktív lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.

Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Egyetlen mondatra szeretnék reagálni. Felmerült az a kérdés, hogy 600 milliárd forint már nem jön vissza, nem hatott a belső fogyasztásra. De van egy másik adat is, egy 2011. decemberi adat, mely szerint a háztartások, vagyis a lakosság hitelállománya 226 milliárd forinttal mérséklődött, csökkent, talán ez is egy válasz lehet erre, hogy hova fordíthatták a megtakarításokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ismereteim szerint 2010-ben is 1250 milliárd volt a kamatteher. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a szót dr. Laki Gábor főosztályvezető úrnak, hogy válaszoljon az általános kérdéseken kívül a konkrétabb kérdésekre is. *(Csizi Péter megérkezett.)*

Dr. Laki Gábor (NGM) válaszadása

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Csak egy általános keretbe foglaljam ezt a javaslatot, fontos hangsúlyozni, hogy 2010-ben már a társasági adókulcs jelentős csökkentését végrehajtotta a kormány, a személyi jövedelemadó egykulcsossá tételével jelentős többletjövedelmet hagyott a munkavállalóknál azzal, hogy való igaz, hogy célzottan, de egyes csoportokat kedvezményezett, ezek a családok voltak.

Az adórendszer átalakítása azóta is folyik. Ennek keretében a forgalmi fogyasztási adók szerepe növekszik, és úgy gondoljuk, hogy a jövedelem típusú adók csökkentésével igenis lehet a beruházásokat elősegíteni, a munkavállalást, foglalkoztatást növelni. Tehát a

jelen javaslat sem egy egyedi intézkedés, bár kétségkívül célzott intézkedés, de én azt gondolom, hogy illeszkedik a kormány eddigi politikájába is.

A konkrét javaslatokat illetően azt gondolom, hogy valós felvetések, a parlamentben ezeket a javaslatokat meg kell vitatni. Az, hogy a tartós munkanélküli fogalmát hogyan határozzuk meg, kétségkívül ezen lehet vitatkozni. Nyilván a költségvetési szempontokra is figyelemmel kell lenni, hogy 9 hónapon belül 6 hónapig álláskereső valaki, vagy 9 hónapon belül mondjuk 7, azt gondolom, hogy ezen lehet vitatkozni, bár a képviselő úr javaslata mintha inkább szűkítette volna a kedvezményt ahhoz, hogy minél többen igénybe vegyék, a 6 hónapot kellene lejjebb vinni.

Mivel konkrét javaslat igazából én úgy érzem még nem hangzott el, ezért kérdezem esetleg, hogy van-e olyan kérdés, amit nem válaszoltam meg.

ELNÖK: Én csak azt szeretném megkérdezni, itt a forrás oldala volt igazából kérdéses ennek az összegnek, azt, hogyha meg lehetne világítani.

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A forrás tekintetében, a forgalmi fogyasztási típusú adó szerepének a növelése egyben megválaszolja, azt gondolom, a költségvetési kérdéseket is. Bár nem a költségvetési törvényt vitatjuk meg, de hogy egészen konkrétan a nyugdíjakat illető kérdésére válaszoljak, a nyugdíjalap nem egy elkülönült alap, eddig is a költségvetési törvény biztosította a nyugdíjak fedezetét, és én azt gondolom, a kormány elkötelezett volt, és hangsúlyozza azt, hogy a nyugdíjak reálértéke nem kerülhet veszélybe, úgyhogy azt gondolom, hogy ezzel a veszéllyel nem kell foglalkozni.

ELNÖK: Köszönjük a választ. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor a vitát lezárom és szavazás előtt a helyettesítéseket ismertetem.

Talabér Márta képviselő asszonyt Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Stágel Bence képviselő úr helyettesíti, dr. Vas Imre képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti, Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyt Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszony helyettesíti, *(Közbeszólás: dr. Szanyi Tibor: Még nem írtam alá a jelenléti ívet, de Boldvai urat szeretném helyettesíteni.)* Boldvai László képviselő urat Szanyi Tibor képviselő úr helyettesíti.

Határozathozatal

Szavazás következik. Aki a T/7955-ös számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki vállalkozik a bizottság többségi véleményének az elmondására. Ágh Péter képviselő úr jelezte, ha elfogadjuk, rendben. Igen, köszönjük. Kisebbségi előadóként kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni, van-e jelentkező. *(Jelzésre.)* Szűcs Erika képviselő asszony lesz a kisebbségi előadó. Köszönjük szépen.

A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Soron következik a következő napirendi pontunk. A megváltozott munkaképességű, a tartós egészségkárosodással és a fogyatékossággal élő emberek szociális biztonsága érdekében szükséges feladatokról szóló H/7856. számú határozati javaslat tárgyalását kezdjük meg.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) A megváltozott munkaképességű, a tartós egészségkárosodással, és a fogyatékossgal élő emberek szociális biztonsága érdekében szükséges feladatokról szóló határozati javaslat (H/7856. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Az előterjesztő képviselőjében Varga László képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga László szóbeli kiegészítése

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Talán egy kicsit összefoglalóan, akár a három előterjesztésről is, hiszen mindegyikről külön-külön is fogok specifikusan nagyon röviden beszélni, de úgy általában – akár az előző vita folytatása is lehetne. Nyilván ezeket az előterjesztéseket alapvetően az motiválta, hogy az elmúlt lassan már két és fél év társadalom és gazdaságpolitikájával a Magyar Szocialista Párt frakciója nem ért egyet azzal együtt, hogy egy komoly társadalmi egyeztetés is zajlik, és egy programalkotási folyamat a pártunkon belül. Azzal együtt szeretnénk volna, ha a bizottság tárgyal olyan indítványainkról, amelyek kifejezetten olyan társadalmi csoportok helyzetének javítását célozza meg, amely társadalmi csoportok úgy ítélik meg, hogy a Fidesz-kormány politikájának az áldozatai.

Elhangzott itt, az általunk eredendő bűnnek tartott – nem akarok ezzel megint politikai vitát indítani, de valószínűleg azt fogok – egykulcsos adó kapcsán, hogy itt egy nagyjából 600 milliárdos összeg az, amelyet tulajdonképpen a felső középosztálynál és a gazdagabbaknál hagyott a Fidesz-kormány, és az újraelosztásból ez az összeg hiányzik, hiszen gazdasági növekedés nincs, sőt visszaesés van, nem váltotta be gazdasági tekintetben sem a reményeket ez a politika. Ugyanakkor egyes társadalmi csoportok tekintetében így-úgy, különböző módon, különböző módszerekkel, jogszabály-módosításokkal behajtja ezt az összeget a kormány. Mire gondolok?

És akkor itt térek rá a 2/a. napirendre. Ugye itt a megváltozott munkaképességűek tekintetében egy nagyon hosszú parlamenti vitán vagyunk már túl, ennek több állomása is volt, persze. Ebben a vitában felülvizsgálatra is kerültek a rokkantellátások, átalakításra került az ellátások rendszere, és a rendszer abszolút értékben kevesebb költségvetési forrással bír, mint korábban. Abban a helyzetben, amikor az inflációs adat is egy sokkal komolyabb mértékű, mint amivel a költségvetés eredendően el volt tervezve, 4,2 volt a tervezett időszak és 5,8-nál járunk most, ahogy látni. Nyilván egyes társadalmi csoportokat pedig sajátosan érintenek az inflációs adatok még durvábban: az energiahordozók, az élelmiszerek és sorolhatnám, szóval a legkiszolgáltatottabbakat érinti a legnegatívabban ez a gazdaságpolitika. Úgy ítéljük meg, hogy a rokkantnyugdíjak felülvizsgálata - mint ahogy a MEOSZ szerint is az volt - nagyon negatívan érintette ezt a társadalmi csoportot, a megváltozott munkaképességűeket. És a kommunikációnak azon iránya, amely kifejezetten arra utalt, mintha az egész társadalmunk csaló lenne, vagy tömegével lennének visszaélések, ez mindenképpen szerencsétlen volt.

A határozati javaslatunk tulajdonképpen a megváltozott munkaképességű embereknek a további elszegényedését hivatott egyébként megakadályozni, az ő segítségükért jött létre. Olyan törvényi, és egyéb jogszabályok módosítását is indítványozza – nyilván ezt meg kell vizsgálni, hogy mik ezek pontosan, de hát nagyon sok ilyen tudunk -, amelyek a rehabilitációs alapcélokkal is ellentétesek. Javasoljuk, hogy legyen egy jelentés a megváltozott munkaképességű emberek hazai és nemzetközi statisztikáiról, hogy akkor legyen egy tiszta helyzetkép ebben a tekintetben, valódi és érdemi párbeszéd legyen a megváltozott munkaképességűek szervezeteivel, érdekvédő szervezeteivel is. Elhangzott a felülvizsgálat

során is, hogy gyakorlatilag nem volt velük egyeztetés, a fejük fölött dőlt el nagyon sok rájuk vonatkozó jogszabály.

Egy szó, mint száz, egy olyan társadalmi csoport érdekében nyújtottuk be a határozati javaslatunkat, amelynek a védelme egy ilyen válsághelyzetben nem tűrhet halasztást, egyáltalán mi máshogy csinálnánk politikát egy ilyen időszakban. Otthagytak rengeteg pénzt a gazdagabbaknál, olyan embereknél, olyan társadalmi csoportoknál, akiknek eleve több jövedelmük van, képesek magukat fenntartani, a víz fölött tartani; azok az emberek, akik nehezebb helyzetben vannak, például a megváltozott munkaképességűek, nekik a helyzetük sokat romlott az elmúlt két, két és fél évben, ezen szeretne változtatni a határozati javaslat.

Hozzászólások

ELNÖK: Jelzem, hogy a kormány a napirendi pont tárgyalásában nem vesz részt, így ezennel megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni a megfogalmazott határozati javaslatához.

Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. Én inkább az első ponthoz szeretnék hozzászólni.

Tulajdonképpen feltehetném azt a kérdést is, hogy miért nem adták be korábban ezt a határozati javaslatot, például 2009-ben, vagy 2005-ben. Az én véleményem az, hogy soha nem volt, és nem is lesz olyan jogszabályi környezet, ami megfelel minden félnek, főleg a fogyatékossgal élőkkel kapcsolatban, akár a foglalkoztatás, akár a szociális ellátással kapcsolatban. Tehát mindig van olyan réteg, amelyik nincs megelégedve az aktuális jogszabályi környezettel, mindig is voltak ilyen kérdések és ilyen problémafelvetések, hogy miben lehetne javítani, változtatni.

A saját tapasztalatom alapján azt el tudom mondani, hogy 2008-2009 környékén, a válságot követően, az akkori kormány milyen intézkedésekkel próbálkozott úrrá lenni a helyzeten. Például a felére próbálta csökkenteni a fogyatékossgal élők érdekvédelmi szervezeteinek a támogatását, vagy megpróbálta csökkenteni a tb, társadalombiztosítási listát, a gyógyászati segédeszközök támogatását. Vagy pontosan az akkori miniszterelnök volt, aki azt mondta, nem megengedhető Magyarországon, hogy 800 ezer rokkantnyugdíjasa legyen, és sorolhatnám még tovább ezeket a dolgokat. De akárhogy is nézzük, bármilyen kormány is van pozícióban, ezek a kérdések mindig felvetődhetnek.

De az is felmerült bennem, hogy miért a MEOSZ javaslatát alkalmazták ennek a határozati javaslatnak az elkészítéséhez, miért nem a Fogyatékos Emberek Szervezeteinek Tanácsa képviseletében a FESZT-nek a javaslatára alapozták, ami valóban tömöríti a fogyatékkal élők érdekvédelmi szervezeteit.

Jómagam általában igyekszem követni a problémákat és a felmerülő kérdéseket, és ezzel kapcsolatban a fogyatékossgal élő társaimmal az ő jelzéseik alapján képviselem az ő érdekeiket a minisztérium felé. Eddig is volt olyan sikeres módosítás, amit az ő jelzéseik alapján sikerült végrehajtani. Csak egy példát mondjak: a rehabilitációs ellátásban részesülő kismamáknak vagy anyukáknak a számára a gyesnek a folyósítása, illetve ennek a visszaállítása. Ennyi, köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÚCS ERIKA (független): Köszönöm szépen. Én mindenképpen támogatnám, hogy ezt a törvényt vegye elő az Országgyűlés, és a szükséges helyeken mindenképpen korrigálja, mert azt gondolom, hogy az elmúlt időszak felszínre hozott olyan ellentmondásokat, amelyek

jóérzésű ember számára nem vállalhatóak. Én azzal egyetértek Tapolczai képviselőtársammal, hogy ez egy hosszabb folyamat, és amikor 2008-ban az akkori miniszterelnök azt mondta, hogy nem fogadható el, hogy 800 ezer ember rokkantsági ellátásban részesüljön, egy pillanatig nem gondolta, hogy ezt úgy kell megoldani, hogy ebből az ellátórendszerből ki kell lökdösní azokat, akiket lehetséges valamilyen módon ilyen minősítéssel illetni. Hanem olyan módon gondolta, hogy a foglalkoztatásuk bővítésére kell a nagy hangsúlyt helyezni, ezért lett rehabilitációs járadék, ezért lett európai uniós forrás a rehabilitációs munkahelyek megteremtése irányába irányítva, ez két különböző felfogás. Egyébként tisztelettel felhívom képviselőtársam figyelmét arra, hogy az ÁSZ-nak 2009-ben készült egy tanulmánya, amely a megváltozott munkaképességűek ellátórendszerének a továbbfejlesztésére tesz javaslatokat, és az egyértelműen azt fogalmazza meg, hogy a foglalkoztatási képességét kell egy társadalomnak és egy gazdaságnak javítani, és így oldani meg a problémát.

A mostani törvény nagyon sok olyan pontot tartalmaz, amelyet, ha az ember végiggondolja, hogy milyen hatása lesz, akkor nagyon egyértelmű belőle, hogy részben tízezrek, vagy akár százezres nagyságrendben úgy esnek ki az ellátásból emberek, hogy tulajdonképpen az állapotuk még támogatásra jogosulttá minősíti, csak éppen az eljárás és az előírás, mondjuk az 5 éven belül 1095 nap teljesítése, egy szakasz lejártá után már kizárja őket az ellátásból. Vagy az az értelmetlenség, hogy éppen a magasabb képzettségűek munkavégzését korlátozza azzal, hogy az ellátás, és a munkabér együttes folyósításának a határát viszonylag alacsony szinten húzza meg, márpedig vakok, siketek, nagyon sok olyan ember van, aki jól képzett: jogász, közgazdász, az élet minden területén képes dolgozni, csak innentől kezdve vagy a fogyatékosági támogatását veszti el, vagy egyszerűen nem dolgozhat három hónapnál tovább. Nem szeretném továbbfolytatni.

Még egy dolgot kiemelnék. Én azt gondolom, hogy a XXI. században, egy valóban szolidáris társadalom esetén, nehezen elképzelhető, hogy egészségkárosodásra egyszerűen ne legyen biztosítás, hogy egy egészségkárosodott ember, amíg eléri a nyugdíjkorhatárt, addig úgynevezett táppénzszerű ellátást kapjon, mert ugye most ezt látom a kommunikációban, hiszen a mai rokkantak átlag 28 évig fizettek társadalombiztosítási járulékot. Én nem állítom, hogy azt a rendszert kell visszaállítani, ami volt, de hogy közös felelősségünk gondolkodni azon, hogy milyen társadalombiztosítási járulékrendszert csináljunk, hogy abban igenis benne legyen a munkavégzés közben megrokkant emberek ellátásának, tisztességes ellátásának, jogos várományának, méltóságos ellátásának a lehetősége, azt gondolom, hogy ez meg kötelességünk, tehát ez meg egy egészen abszurd dolog.

És még egy dolog. A statisztikákat nézegettem az utóbbi időben, és kiderült, hogy Európában a legmagasabb rokkant ellátotti arány Svédországban van, majdnem 10 százalék. Tehát ahhoz képest Magyarország, amely egyébről se beszél, minthogy itt egy csomó lehűtő, meg ingyenélő próbál rokkantsági ellátás keretében munka nélkül megélni, azt gondolom, tévedés. Meg kell nézni a svéd modellt, hogy milyen filozófia, gondolkodásmód és milyen előfeltételek alapján oldja meg azt, hogy ennek az ellátásnak a forrása is meglegyen, mert nyilvánvaló, ez előfeltétel. Én azt gondolom, hogy ez meg elvi kérdés, amivel éppúgy foglalkozni kellene, mint a részletkérdésekkel.

Tehát én mindenképpen támogatom azt, hogy ez a határozati javaslat elfogadásra kerüljön, és komolyan foglalkozzunk ezzel a dologgal, hiszen végül is több százezer ember sorsáról, társadalmi megbecsüléséről van szó, és én nagyon nehezen viselem, amikor az első panaszu nem az, hogy visszavették 30-40 százalékkal az ellátásukat, hanem az első panaszu az, hogy ők nem csalók. És nem szeretném, ha a politikus társadalmon rajta maradna ez a bélyeg, hogy úgy kezelte ezt a kérdést, hogy ezt a több százezer embert csalónak minősítette. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy a politikus társadalom így nem tartja csalónak a rokkantnyugdíjas embereket, önök, szocialisták használják ezt a kifejezést. Én egy kormánypárti képviselőtől sem hallottam még, kormánytagtól sem, hogy azért kellett átalakítani a rokkantnyugdíjas törvényt, merthogy bárki is csaló abban, ezt egyenesen a szocialisták terjesztik és hangsúlyozzák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*
Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Varga László viszonzválasza

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, bár nem sok értelmét látom húzni itt az időt, mert elég egyértelmű, hogy hogy fognak szavazni a kormánypárti képviselők. Nyilván van ennek a műfajnak egy sajátja, hogy az előterjesztő válaszolhat. Mégis talán annyiban mindenképpen kihasználnám a lehetőséget, hogy rámutassak arra, hogy itt azért minimum több tízezer embert érintett nagyon negatívan az a jogszabályváltozás, az a környezet, ami az elmúlt hónapokban tetten érhető, fogadóórákon, fórumokon rengetegen jönnek oda hozzánk, és nagyon komoly jövedelemcsökkenésről számolnak be sok tekintetben. Én azt hiszem, hogy egy ilyenfajta újragondolásnak mindenképpen létjogosultsága van, ezekkel az ügyekkel önök is szembe fognak találkozni, ha nem találkoztak már szembe egyébként.

Tehát én azt javaslom, hogy fogadják el a határozati javaslatunkat; vagy ha nem teszik, akkor legalább lobbizzanak a kormány irányában mindenképpen, hogy próbáljon a legkirívóbb igazságtalanságokon legalább változtatni.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor szavazás következik. Sáringer Kenyeres Tamás közben eltávozott, és őt Ágh Péter úr képviseli, illetve helyettesíti.

Határozathozatal

Aki a H/7856-os számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba.

b) A nyugdíjasok védelméhez és a nyugdíjak reálértékének megőrzéséhez szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/7926. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter és Dr. Lamperth Mónika (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Soron következik a nyugdíjasok védelméhez és a nyugdíjak reálértékének megőrzéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/7926-os számú határozati javaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében szintén Varga László képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga László szóbeli kiegészítése

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A határozati javaslat elég egyértelmű, és rövidebb is, mint az előző. Az egyes pont egy nyugdíjas fogyasztói kosár kidolgozására tesz javaslatot, és ennek kapcsán felhívja a figyelmet arra, hogy a nyugdíjas társadalom egy más költségstruktúrával rendelkezik tulajdonképpen, tehát más alapvető dolgokra költi el a bevételeit: alapvető élelmiszerekre, háztartási, fogyasztási cikkekre, energiák, közüzemi szolgáltatásokra, szóval ezekre az ügyekre lényegesen nagyobb

összegeket fordít arányaiban. És ha ezeket megnézzük, akkor el is mondhatjuk, hogy a normál inflációnál lényegesen komolyabb áremelkedések érintik a nyugdíjasokat, magyarul, rájuk egy magasabb infláció vonatkozik. A KSH számít ilyet. Ezzel együtt a nyugdíjemelést januárban mindig a költségvetésben eltervezett, úgymond általános inflációval számolják ki, ez most ugye 4,2 százalék volt. Most ehhez képest jóval 5 százalék fölött, lassan már inkább a 6 százalék irányában van az általános infláció, és ehhez képest persze még rosszabb a nyugdíjasok helyzete, hiszen bizonyos tekintetben az élelmiszerárak, és oly sok minden – ezt nem kenném kizárólagosan a kormányra, hiszen itt vannak persze objektív dolgok is ebben – de mégiscsak ezek az áremelkedések jobban érintik a nyugdíjasokat.

Én azt hiszem, ha a kormány semmi mást nem tenne, csak teljesítené az ígérteit a nyugdíjasoknak, amit ebben a bizonyos garanciában, garancialevélben – nem tudom, hogy hívták - a Fidesz megígért a választások idején, akkor ez a határozati javaslat támogatható kéne, hogy legyen. Semmi olyat nem tartalmaz ez a hárompontos határozati javaslat, amit ne kéne egyébként is megcsinálni. Ha meg nem szavazzák meg, és nem eszerint járnak el, akkor felhívnám a figyelmüket arra, hogy akkor nem tartják a nyugdíjak reálértékét, tavaly ezt egyébként megígérték, de azt még idetenném a margóra, hogy persze több mindent sikerült megszegni ebből a nyugdíj-garanciából már korábban, tehát nem ez lenne az utolsó.

Én kérem önöket, hogy támogassák a javaslatot, ez a nyugdíjas társadalomnak nagyon fontos, különösen egy ilyen kiélezett válságszituációban.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviseletében köszöntöm Tóbiás Tamás főosztályvezető urat, és Késedi Ferenc szakmai tanácsadó urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Főosztályvezető úr a szó.

Tóbiás Tamás (NGM) állásfoglalása

TÓBIÁS TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tárcálláspontot tudok jelezni a határozati javaslat ügyében.

A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja a határozati javaslatot, és egy rövid indoklást is fűznék hozzá, amennyiben megengedi elnök úr.

Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Egyrészt a nyugdíjas fogyasztói árindex. 2001-ben, tehát 11 évvel ezelőtt a Nyugdíjasok Szövetsége, illetve a Miniszterelnöki Hivatal felkérésére kezdte meg a Központi Statisztikai Hivatal a nyugdíjas fogyasztói kosár összeállítását, illetve ez alapján egy speciális nyugdíjas fogyasztói árindex számítását. Erről akkoriban kormánydöntés is született. Tehát 2002 óta minden hónapban a normál fogyasztói árindexszel együtt közli a KSH a nyugdíjas fogyasztói árindexet, tehát ez egy létező árindex. Ez a nyugdíjas fogyasztói árindex természetesen messzemenőn figyelembe veszi a nyugdíjasok, tehát ennek a társadalmi rétegnek az eltérő fogyasztási szokásait, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy az élelmiszerek, a lakhatási költségek, külön kiemelve ezen belül az energia típusú költségek, illetve a gyógyszerköltségek lényegesen nagyobb súllyal esnek latba ebben a fogyasztói kosárban. Tehát hogy egy példát mondjak: az energiaköltségeknél, illetve a gyógyszerköltségeknél kétszeres súllyal esnek latba a normál fogyasztói kosárhoz képest, tehát hangsúlyozom ez egy 10 éve közzétett, havonta publikált adat.

A másik dolog, amire szeretném felhívni a figyelmet, az a nyugdíjemelésnek a szabályai, ezt a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény tartalmazza. A hatályos szabályozás 62. §-a úgy szól, hogy valóban az éves nyugdíjemelés mértéke megegyezik a költségvetési törvényben meghatározott fogyasztói árindexszel. Viszont a törvény úgy rendelkezik, hogy az első nyolc havi inflációs tényadatok, illetve az abban az időpontban prognosztizált utolsó négyhavi várható adatokat kell megnézni, és akkor ennek

figyelembevételével kerülhet sor novemberben egy kiegészítő nyugdíjemelésre, amennyiben az így számolt inflációs adat magasabb, mint a költségvetési törvényben év elején publikált.

Arra hívnám fel itt a figyelmet, hogy természetesen a reálérték megőrzése a jelenlegi szabályozás szerint is biztosított, hiszen úgy szól a hatályos szabályozás, hogy amikor összevetik ezt a két inflációs adatot, akkor amennyiben a nyugdíjas fogyasztói kosár alapján számolt inflációs érték magasabb, mint a normál inflációs érték, akkor természetesen a kiegészítő nyugdíjemelésnél ezt kell figyelembe venni. Tehát, ha magasabb a nyugdíjas infláció, akkor ahhoz igazodóan hajtja végre a kormány az utólagos nyugdíjemelést, amennyire erre szükség van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Varga László viszonzválasza

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Örülök, hogy a kormány is véleményt mondott még akkor is, ha nyilvánvalóan aggályok vannak ennek kapcsán, hiszen itt novemberről beszélünk, tehát mindenképpen egy előfinanszírozás történik a nyugdíjas társadalom részéről a költségvetési célok érdekében. És azt is el kell, hogy mondjuk ezzel együtt évről évre, hiszen most már két és fél éve kormányoz a Fidesz, azt látjuk, hogy különböző módszerekkel így úgy, mégsem kapja meg a nyugdíjas társadalom azt a nyugdíjemelést, ami egyébként a megfelelő, és végiggondolt intézkedések esetén járna neki.

Információim szerint egyébként miniszterelnök úr is megfontolandónak tartana valami hasonló irányt, mint amit mi itt ebben a határozati javaslatban megfogalmazunk. Több nyugdíjas szervezettel volt egyeztetése neki is, és itt azt mondta, hogy megfontolandónak tartaná ezt a kérdést. Ezt a kérdést is persze megvitathatnánk, ha az Országgyűlés beszélne erről a határozati javaslatról, ha az Országgyűlés megtárgyalná ezt a határozati javaslatot. Az alapján, amit a kormány képviselője is elmondott, az alapján sem látok olyan indokot, ami elfogadhatatlanná tenné a kormányoldal számára ezt a három pontot, úgyhogy kérem önöket, hogy támogassák. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólási szándék, akkor a vitát lezárom és szavazás következik.

Kérdezem, hogy aki a H/7926-os számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak és tanácsadó úrnak a megjelenést.

c) Az átmeneti vagy tartós nevelésből kikerült felnőttek lakhatásának támogatásáról szóló határozati javaslat (H/7978. szám) (Mesterházy Attila, Kiss Péter, Simon Gábor, Gúr Nándor, Dr. Sós Tamás, Dr. Nemény András, Pál Tibor, Dr. Garai István Levente, Tóth Csaba, Pál Béla, Dr. Varga László és Tukacs István (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Soron következik az átmeneti vagy tartós nevelésből kikerült felnőttek lakhatásának támogatásáról szóló H/7978-as számú határozati javaslat tárgyalása.

Az előterjesztő képviselőjében szintén Varga László képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga László szóbeli kiegészítése

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy nem kevésbé fontos, ám lényegesen kisebb társadalmi csoportot érint ez az előterjesztés, akik szintén nehéz helyzetben vannak, és voltak is persze mindig, hiszen itt a volt állami gondozottakról van szó, az ő helyzetük mindig másabb, és nehezebb is a beilleszkedésük sokszor a társadalomba.

Tulajdonképpen az ő lakhatásukkal kapcsolatos, azzal összefüggő kérdésekben, az ő sorsukon igyekszik enyhíteni, ez az előterjesztés, az azzal összefüggő adósságokat könnyítené. Például, hogy a Nemzeti Eszközkezelő rendszerében előnyt élvezzenek, ez az egyik javaslat, fizetési könnyítéseket javasol a javaslatunk az állami támogatások kapcsán is, ideértve a Fészekrakó-hitelt is, és az önkormányzatok, az állam hozzájárulását is a sorsuknak, a lakhatásuknak a könnyítése érdekében. Az otthonteremtés kapcsán elvitathatatlan, hogy a tartós megoldás érdekében nyilván a munkalehetőségek kérdésével is foglalkozni kéne. Itt az e) pontban egy utalást tennénk erre, hogy az állami önkormányzati intézmények minél több átmeneti, vagy tartós nevelésből kikerült fiatal számára biztosítsanak munkalehetőséget, azt mondom Miskolcra sok ilyen esetet látva; nagyon komoly problémák vannak a beilleszkedéssel, és egyáltalán anyagi értelemben is a legalapvetőbb kérdésekre gondolva.

Nyilván nincsenek illúzióim az előterjesztés támogatását illetően, azonban azt el szeretném mondani - a másik két előterjesztéstől eltérően -, talán ez egy olyan javaslat, amelyet az önök logikájába, amivel persze nem értünk egyet, de talán még abba beilleszkedve is lehetne kezelni. És talán ez az a javaslat, amely a legkisebb költségvetési teherrel járna, és egy olyan társadalmi csoporton segítene, a volt állami gondozottakon, akik azt hiszem, hogy ezt tényleg megérdemelnék. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. A kormány jelezte, hogy a napirendi pont tárgyalásában nem vesz részt. Ezennel megnyitom a vitát.

Baráth Zsolt képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni, öné a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Először is el szeretném mondani, biztos vannak, akik rendelkeznek ezzel az információval rajtam kívül is, hogy a gyermekvédelmi szolgáltató rendszerben, vagy szakszolgáltató rendszerben az utóbbi mondjuk három évtizedben, amiről tudok nyilatkozni, mindig kaptak állami gondozott gyerekek valamilyen Fészekrakó, vagy Esély az élethez!, vagy valamilyen címen támogatást azok az utógondozottá váló gyerekek, akik betöltötték a 18. életévüket és ezt volt, amikor akár 30 éves korukig, mint talán most is, igénybe vehetik.

A szocialisták javaslatával tulajdonképpen egyetértünk vagy egyetértek azzal a kikötéssel, vagy azzal az aggálllyal, hogy ők a Nemzeti Eszközkezelőhöz kapcsolnák, ehhez a rendszerhez, amitől egyfajta intézményfüggőség alakulhatna ki, amit mi ilyen értelemben nem tudunk támogatni. Én szeretném, ha továbbra is a gyermekvédelmi szakszolgáltató rendszer oldaná meg az esélyteremtést, az otthonteremtést a kikerülő fiataloknak. Mellesleg körülbelül évente néhány száz fiatalról van szó, tehát tényleg nem mozgat ez meg tömegeket, de mindenképpen szeretném a kormánypárti képviselők figyelmébe ajánlani a ténnyel megerősítve, hogy Soltész Miklós államtitkár úr május 10-én - ezáltal van is hivatkozási alap, hogy figyelemmel kísérik az állami gondozott gyerekeknek az otthonteremtési támogatását - Szegeden a II. ÁGOTA Országos Gyermekvédelmi Konferencián bejelentette, gyermekvédelmi lakásalapot hoz létre a kormány a tervek szerint a következő években. Négyezer lakást vásárol az állam, ahol a gondozásból kikerülő fiatalok 10 évig, de legfeljebb 30 éves korukig lakbérfizetés nélkül lehetnek, miközben a bérleti díjnak megfelelő összeget egy lakásalapba gyűjtik. A programba, az ingatlanok állagmegőrzése érdekében, szigorú házmeisteri ellenőrző rendszer is kapcsolódik majd, ez feltételez egyfajta fenntartási költséget.

Ezt megelőzően, ha a kronológiát visszafele pörgetjük, tehát tavaly, 2011. november 2-án a 4365/444-es módosító javaslatomat a fideszes többség lesöpörte, amit a 2012-es költségvetéshez adtam be. Ez a következőt tartalmazza: átmeneti vagy tartós nevelésből kikerült fiatal felnőttek otthonteremtési támogatása 1 milliárd 445 milliós előirányzattal, szociális bérlakás program, esély az élet elkezdéséhez. És én itt leírtam az indoklási részben, hogy tulajdonképpen akkor, tehát 2011 novemberében, a gyermekvédelmi gondoskodásban eltöltött időtől függően, és az öregségi nyugdíjminimum 40-60 szorosa, amely jelenleg 1 millió 140 ezer és 1 millió 710 ezer forint, kaphatnak otthonteremtési támogatást az állami gondozásból kikerülő, illetve a nagykorúvá váló fiatalok.

Ha itt lenne a kormány képviselője, akkor ajánlanánk figyelmébe az indoklási résznek a következő bekezdését, ami arról szól, hogy milyen anomáliák vannak ennek a támogatásnak az igénybevétele kapcsán. És amikor bizonyos körök ezt érzékelik, akár egy volt tulajdonos, akitől az állami gondozott fiatal megvásárolja a lakást vagy a lakásmaffia, milyen helyzetek adódnak, így nem teljesen biztos az, hogy ez a támogatási rendszer ebben a formában jól működik. És éppen ezért – és még egyszer hangsúlyozva azt, hogy a gyermekvédelmi szakszolgáltatás rendszerében kell a problémát megoldani, de a 2011. november 2-ai módosító javaslatomat feltehetően Soltész Miklós államtitkár, illetve akkor még nem az Emberi Erőforrások Minisztériuma, hanem az elődje, lereagálta, és úgy látszik, hogy nem érzéketlenek a probléma iránt.

Úgyhogy a szocialisták mostani javaslatára én tartózkodást szeretnék javasolni a mi részünkről, ugyanis arra nagyon kíváncsi vagyok, hogy mondjuk a szocialisták javaslatát esetleg részesíti-e a kormány, vagy a kormánypárt pozitív diszkriminációban, és ilyen előzményekkel szeretném a figyelmébe ajánlani a kormánypárti képviselőtársaknak elsősorban. De ha mégis támogatják, akkor természetesen lesz alkalmunk a mi eredeti módosító javaslatunkat érvényesíteni, ha ez a Ház elé kerül. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót.

Dr. Varga László viszonzválasza

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nem volt túl mélyreható a vita az ügy kapcsán, de még egyszer, illúzióim nincsenek. Jobbikos képviselőtársamnak talán azt tudnám mondani, hogy amit a b) pont kapcsán, a Nemzeti Eszközkezelő kapcsán elmondott, lehet ezt másképp látni – ő is mondta itt az érintettek volumenét -, és akkor erről lehetne egy kiváló vitát folytatni az Országgyűlés előtt, ha egyébként a bizottság többsége támogatná a javaslatot. Ellenvéleményt persze úgy az egészszel kapcsolatban nem hallottam, nagyon remélem, hogy tartják annyira fontosnak a volt állami gondozottak ügyét, hogy ezt a javaslatot támogatásra érdemesnek fogja tartani a többség. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, akkor szavazás következik.

Aki a H/7978-as számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az egyebek napirendi pontban kívánnak-e valamit elmondani vagy felvetni. *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen a munkát, további jó napot és eredményes munkát kívánok a mai napra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 00 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné