



ISB-25/2011.
(ISB-54/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2011. december 8-án, csütörtökön, 8 óra 23 perckor
a Képviselői irodaház I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) (Általános vita)</i>	13
<i>Palotai Dániel (NGM) főosztályvezető szóbeli kiegészítője</i>	13
<i>Kérdések, vélemények</i>	14
<i>Palotai Dániel (NGM) főosztályvezető válaszadása</i>	19
<i>Palotai Dániel (NGM) főosztályvezető további válaszadása</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	22
<i>Egyebek</i>	25

Napirendi javaslat

1. Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)
(Általános vita)
2. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A bányászok egyes ellátásainak védelméről szóló határozati javaslat (H/5026. szám)
(Mesterházy Attila, Kiss Péter, Gúr Nándor, Simon Gábor, Pál Tibor, Dr. Garai István Levente, Dr. Nemény András, Dr. Varga László, Lukács Zoltán és Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hirt Ferenc (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Csizi Péter (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz) Hirt Ferencnek (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) Bús Balázsnak (KDNP)
Tamás Barnabás (Fidesz) Dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Stágel Bence (KDNP) Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) Dr. Szanyi Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Palotai Dániel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Varga Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 23 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégek! Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

De még mielőtt továbblépnénk, azért mindenképp hadd mondjam el, hogy ez most már tényleg tűrhetetlen, hogy 25 percet kell várni arra, hogy a bizottsági ülés elkezdődjön. Csak a türelmemnek köszönhető, hogy így tudja tárgyalni az Országgyűlés az épp előttünk található pénzügyi stabilitásról szóló törvényt, tehát magyarul, csak ezt veszélyeztetik azok a képviselők, akik nincsenek itt, hogy a pénzügyi stabilitásról szóló kétharmados bebetonozásra váró törvény elfogadásra kerüljön.

Tehát én azt kérem mindenkitől, bár nyilván nem az itt jelenlévőktől kell elsősorban, hogy időben jöjjenek, és a határozatképességet próbálják fenntartani. A legközelebbi bizottsági ülésen nem fogok 25 percet várni, mert ilyen türelmes elnök talán nem sok van az elnökök között.

Tehát megállapítottam a határozatképességet. Kérdezem, hogy van-e valakinek napirendi javaslata.

Vas Imre képviselő úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, köszönöm szépen. Javaslom, hogy az 5. napirendet ne tárgyaljuk, és az első napirendet pedig negyedikként, így a 2., 3., nyilván 1., 2. és 3. lesz.

ELNÖK: Értem. Kérdezem képviselőtársaimat, két javaslat elhangzott, hogy az 5. napirendi pont levételre kerülne az előterjesztés szerint. Ki kíván hozzászólni, képviselőcsoportonként egy személy hozzászólhat.

Baráth Zsolt képviselő úr.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót. Csak annyit kérdeznék, hogy miért vesszük le az 5. napirendi pontot. Azért, mint a múltkor, hogy nem tudtatok vagy nem tudtak felkészülni a képviselők?

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, két oka van. Egyrészt megy a plenáris ülés is, tehát ez nem célszerű, bár tényleg a Házsabály nem tiltja, de azért a képviselőknek alapvetően ott is kellene a munkájukat végezni; másrészt pedig egyéb fontos törvényjavaslatok vannak, amelyek sürgetőbbek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)*

Akkor először az 5. pont levételéről szavazunk. Aki egyetért a javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a napirendi javaslatot levette a napirendek sorából.

A következő javaslat, hogy a „Magyarország pénzügyi stabilitásáról” szóló 1. napirendi pontot kívánja hátra tenni a Fidesz frakciója a 4. napirendi pontra. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a frakciók részéről.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy a kormány vagy a minisztérium képviselője meg tudja-e várni vagy vissza tud-e jönni, ha itt van és erre várt most.

ELNÖK: Megadom a szót.

PALOTAI DÁNIEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyrészt meg tudom várni, illetve vissza tudok jönni, főleg, ha tájékoztatnak arról, hogy várhatóan mikor kerül tárgyalásra, de meg is tudom várni, ha ezt tartja indokoltnak a bizottság.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem tudjuk pontosan megmondani, hogy mikorra várható, de szerintem egy olyan egy óra körülbelül.

Akkor erről szavazzunk. Aki egyetért a javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a javaslatot elfogadta.

És akkor most a napirendi javaslat egészéről szavazunk. Aki egyetért a napirendi javaslatokkal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság elfogadta a napirendi javaslatot. Köszönöm.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a 2012. évi költségvetésről szóló T/4365. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről és Sashegyi Attila referens urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Az ajánlás 4/1. pontjában Rogán Antal indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A 4/1-es pontot a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

A szavazás előtt a helyettesítést ismertetném. Csizi Péter képviselő urat Ágh Péter képviselő úr helyettesíti, Kapus Krisztián képviselő urat Hirt Ferenc képviselő úr helyettesíti, Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyt Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti, Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt Bús Balázs képviselő úr helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Vas Imre képviselő úr helyettesíti és Stágel Bence képviselő urat Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti.

Szavazás következik a 4/1-es pontról. Aki egyetért a módosító javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 4/4-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a javaslatot támogatta.

Az ajánlás 13/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 13/2-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 120/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta és nem kapta meg az egyharmadát a szavazatuknak.

Az ajánlás 120/2-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

Én szeretnék egy gondolatot hozzáfűzni. Itt, ha jól látom, a minisztérium igazgatásához kerülne 65 millió forint a családpolitikai intézethez, nem túl sok szociális érzékenységről árulkodik, mi ennek a célja pontosan, ha megtudhatnánk.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, vannak olyan programok, amit itt az Áht. alapján csak az igazgatás tud megvalósítani. Tehát a programok azok családpolitikai programok, viszont a kifizetése az az igazgatáson történik. Tehát itt nem a minisztériumi dolgozókkal kapcsolatos kiadások teljesülnének, hanem különböző konferencia-szervezések, és mert csak az igazgatás tudja kifizetni.

ELNÖK: Értem. Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 120/3-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja, és ugyancsak ilyen típusú technikai átcsoportosításra kerül sor.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 120/4-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja, ugyanaz, csak itt az egészségügyi ágazattal kapcsolatos átcsoportosítás.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 120/5-ös pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja, ugyancsak technikai.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 121/2-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 140/1 pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 13 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 141/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen.

Aki nem támogatja? Ilyen nincs. Tartózkodás? 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás tervezet 143/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Én szeretném feltenni a kérdést, hogy pontosan mit takar ez a javaslat, itt a fogyatékosoktól venne el pénzüsszeget és gazdasági társaságok szociális feladataihoz rendelné hozzá.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Fogyatékosok Személyek Esélyegyenlőségéért Közalapítvány jogutódja a Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Nonprofit Kft., ez a kft. található azon a cím alatt, ahova az átcsoportosítás történne. Ez a kft. pályázat útján valósítja meg a programokat, és a lebonyolítással kapcsolatos költségeket csoportosítja át az előterjesztés.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 157/3-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 157/5-ös pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 157/8-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 157/15-ös pontjáról kérdezem a kormányt.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 157/17-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Egyhangúlag a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlás 158/3-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 174/1-es pontjáról kérdezem a kormányt.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? Nem volt. *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 174/2-s pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány. Itt szeretnék felhívni a figyelmet arra, hogy a Költségvetési bizottság beadott egy formailag már javított javaslatot és azt fogja támogatni a kormány, tehát ez itt formai hibás.

ELNÖK: Értem. Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Ezzel a kijelölt ajánlási pontok végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e más ajánlási ponttal foglalkozni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönjük szépen a minisztérium részéről a részvételt, és akkor ezzel a napirendet lezártam.

A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a nemzeti köznevelésről szóló T/4856. számú törvényjavaslathoz kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm dr. Varga Zoltán főosztályvezető urat, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Az ajánlás 71/2-es pontjában Pósnán László és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 72/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 128/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 137/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen sincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag tartózkodott, így nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 164/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Az ajánlás 174/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlás 244/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: *(Közbeszólás: Vissza lett vonva.)* Vissza lett vonva?

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, de még itt a papírokból úgy van, mintha nem lenne.

ELNÖK: Jó, akkor nem is kell róla szavoznunk.

Akkor az ajánlás 245/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.
Professzor úr a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Kérnék szépen tisztelettel egy indoklást, hogy miért nem.

ELNÖK: Főosztályvezető úr a szó.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Szükségtelen ismétlésnek tartjuk, mivel a 46. paragrafus (3) bekezdés g), a 47-es paragrafus (1) bekezdés, a 47-es paragrafus (8) bekezdése tartalmazza szó szerint a szóban forgó szabályt, tehát három helyen előfordul még ezen kívül.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15. A bizottság a módosító javaslatot támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 331/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 14 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 448/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ez is visszavonásra került.

ELNÖK: Jó, rendben. Köszönjük.

Az ajánlás 448/2-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15. A bizottság a módosító javaslatot támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 535/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15 tartózkodással a módosító javaslatot nem támogatta a bizottság, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Ezzel a kijelölt ajánlási pontoknak a végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki más ajánlási ponttal foglalkozni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönjük a minisztérium részéről a részvételt.

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm én is, további jó munkát kívánok.

ELNÖK: Lezárom ezt a napirendi pontot.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most az eredeti napirend szerint a T/5000-es számú törvényjavaslat kerülne sorra, de nincs jelen az előterjesztő. Én most arra teszek javaslatot, hogy ha lehet, akkor a 4-es napirendi pontot, vagyis a T/5130-ast vegyük előre.

Aki egyetért ezzel a napirendi módosítással, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 4. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs.

A többség egyetértett a napirendi javaslat cseréjével, akkor ez alapján folytatjuk a munkát, vagyis a T/5130-as számú törvényjavaslattal.

Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) (Általános vita)

A kormány képviseletében köszöntöm Palotai Dániel főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Megnyitom a vitát és megadom a szót főosztályvezető úrnak.

Palotai Dániel (NGM) főosztályvezető szóbeli kiegészítője

PALOTAI DÁNIEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó reggelt kívánok. Köszönöm, elnök úr.

Engedjék meg, hogy röviden ismertessem Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat főbb elemeit.

A törvényjavaslat az alaptörvény által előírt sarkalatos törvényre vonatkozó igényt foglal egy törvénybe több ilyen igényt, amelyek részletesen szabályozzák a következő pontokat. Egyrészt az alaptörvényben szereplő államadóságra vonatkozó korlátozásokat, valamint a költségvetési szabályokat. Továbbá rögzítenek olyan garanciális szabályokat, amelyek megakadályozzák az önkormányzatok és a kormányzati szektorba sorolt egyéb

szerveknek az eladósodását. Ezen felül a törvényjavaslat megállapítja az Államadósság Kezelő Központ jogállását és a feladatait.

A törvényjavaslat szabályozza a Költségvetési Tanács működésére vonatkozó garanciális szabályozásokat, valamint a közteherviselés és a nyugdíjrendszer alapelveit. Ezek a területek egységesen egy sarkalatos törvényben nagymértékben javítják a pénzügyi és a makrogazdasági stabilitást és így egy hiánypótló szerepet töltenek be. Továbbá az indokolja ezen kérdések sarkalatos törvényben való rendezését, hogy a területek szorosan is összefüggenek egymással és így egymásra hatással vannak.

Mint azt önök is tudják, Magyarország pénzügyi sérülékenységének, sebezhetőségének az egyik forrása a magas államadósság. Az alaptörvény előírja, hogy az államadósságot 50 százalék alá csökkenteni, a GDP 50 százaléka alá kell csökkenteni. Ennek megfelelően ez a törvényjavaslat definiálja magát az államadósságnak a fogalmát, és szigorúan szabályozza, hogy ennek a részét képező önkormányzati adósság milyen feltételek mellett képződhet egyáltalán.

Ameddig nem értük el az 50 százalékos adósságszintet, addig egy olyan adósságcsökkentési szabályt határoz meg, amely egyrészt egyszerű, kizárja a pro ciklikusságot, valamint automatikusan kezeli az alaptörvény azon kitételét, hogy jelentős és tartós gazdasági visszaesés esetén el lehet térni az adósságcsökkentéssel, és így középtávon már biztosítja az 50 százalékos adósságmutató elérését.

Ennél a szabálynál érdemes kiemelni, hogy az adósságráta csökken mindaddig, amíg a reál GDP növekszik. Ez a szabály tehát anticiklikus, ami azt jelenti, hogy nagyobb növekedésnél nagyobb, kisebb növekedés esetén pedig kisebb adósságcsökkentési ütemet eredményez.

A törvényjavaslat szerint, ez egy garanciális elem, a kormány negyedévente vizsgálja az adósságcsökkentési szabály teljesülését. Ha eltérést talál, akkor kezdeményezi a költségvetési törvény módosítását annak érdekében, hogy a megváltozott adatok alapján is teljesüljön az adósságcsökkentési szabály.

Végezetül itt kiemelném, hogy az adósságcsökkentési szabály csak egy átmeneti időszakot követően, a 2016-os költségvetés készítésénél kerülne alkalmazásra, ugyanakkor eddig az időszakig a jelenleg hatályos 2011. áprilisban elfogadott konvergencia programban rögzített hiányszámok szerint kell tervezni a költségvetést. Itt hangsúlyozom, hogy ezek a hiányszámok biztosítják azt, hogy az adósságráta csökkenjen.

Mint említettem, az államadósságnak része az önkormányzatok adóssága is, így ez a törvénytervezet biztosítja, hogy a kormányzatnak legyen hatása az önkormányzati adósság alakulására.

A Költségvetési Tanács tekintetében itt a részletszabályok biztosítják azt, hogy a gazdasági kormányzás magas színvonalon valósulhasson meg. A Költségvetési Tanács negyedévente vizsgálja a tervezet szerint az adósság-szabály teljesülését, valamint a törvényjavaslattal kapcsolatban vétőjoggal rendelkezik.

A törvényjavaslat részletezi az adórendszer alapvető szabályait is, így előírja azt is, hogy a jövedelem, a személyi jövedelemadó egykulcsos, valamint a gyermekvállalás költségeit ebben az adónemben érvényesíteni kell.

Végezetül mondanám, hogy a törvényjavaslat lefekteti a nyugdíjrendszer főbb alapelveit is, amelyek biztosítják a megfelelő nyugellátást, tehát a nyugdíjak reálértékének a megőrzését és a nyugdíjbiztosítási alap hosszú távon finanszírozhatóságát is. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársak! Úgy tűnik, hogy egy - nem mondok ilyen kifejezéseket, hogy pro aktív, meg milyen aktív, mondjuk azt magyarul - előremutató, feltételezett és tervezett stratégiáról, illetve taktikai sorról van szó, de mindenesetre motiváló ereje meglehetősen magas szintű, tehát nyilvánvaló a gazdaságon keresztül megfogná és segítené a meglehetősen nagy gazdasági nehézségek között élő Európai Unión belül Magyarországot is.

Három kérdésen lenne. Az egyik kérdésem, hogy hogyan próbáljuk kezelni ezt. Ez rendben van, ez tiszta, világos, 50 százalékra az adósságmutató elérését kívánjuk elérni. De hogy gondolkodunk arról a paradoxonról, hogy rendszerben gondolkodunk ebben is, meg általában egy rendszertelen gazdaságban és egy rendszertelen Európában. Tehát ezt az ellentmondást szeretném, ha talán fel tudnánk oldani.

A második kérdésem, hogy van egy ilyen kitétel, hogy belátható időn belül szeretnénk biztosítani az 50 százalékos adósságmutató elérését. Mit jelent ez a belátható idő? Tudniillik ilyen programoknál, ilyen előremutatásnál, ilyen nagyon komoly, összeszedett rendszert érintő kérdésekben nekünk tudnunk kell, vagy legalábbis meg kell közelítenünk azt, hogy mi az, hogy belátható idő. Mert ugye a belátható idő az a végtelentől a nulláig terjed.

A harmadik kérdésem, hogy a nyugdíjak reálértékével kapcsolatosan régóta beszélünk erről, s mi több évtizedek óta találkozom ezzel a kérdéssel. De a nyugdíjak reálértékének a megvédése ebben a kontextusban, ebben a programban hogyan képzelhető el, s mit értünk az alatt végül is, hogy a nyugdíjak reálértéke.

Én ezt a pár kérdést szeretném feltenni, ha lehet, akkor választ kérek.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Iván professzor az egyik kérdésemet feltette, habár nem beszélünk össze, ez a belátható idő engem is érdekel.

A másik kérdésem az lenne, hogy egy igen jelentős adósságcsökkentési tervezetről van szó. Mennyiben érinti ez elsősorban a szociális szférát, mármint a megszorítás, a tervezett megszorítások, vagy vannak-e tervezett megszorítások, mert itt a belátható idő elég tág intervallumnak tűnik. Tehát én fenntartással kezelem már ezeket az adósságcsökkentéseket, meg mindenfélet, mert mindegyik adósságcsökkentés vagy ilyen jellegű intézkedés megszorításokkal jár, úgyhogy konkrétan ez lenne a kérdésem, hogy milyen jellegű megszorítások várhatók elsősorban a szociális szférában. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy további kérdés, felvetés van-e. *(Szűcs Erika jelentkezett.)* Már én elkezdtem, majd utána, kedves képviselő asszony.

Kezdeném én is, 50 százalékra levivése a magyar államadósságnak. Számomra is az a kérdés, hogy - ami már itt egyrészt fel lett téve -, mekkora időintervallumban lehetséges ezt elérni. De a másik az, hogy szeretném, ha pontosan fel lehetne idézni nagyjából mégis, hogy az elkövetkező években milyen mértékű államadósság-szolgálattal néz szembe a magyar állam. Ha én jól tudom, akkor jövőre - csak körülbelüli számokat mondok - 2000 milliárd forint körül lesz, utána 3000 milliárd, majd megint 3000 milliárd, aztán lemegy 2000 milliárdra és újból '16-ban felmegy 3000 milliárdra - én ezeket az összegeket ismerem.

Nem kívánom, hogy most pontosan meg legyen határozva, csak mégis nagyságrendileg lássuk, mert ha ezek az összegek így igazak, márpedig valószínűleg így, akkor én nem látom annak lehetőségét, hogy a magyar gazdaság ki tudná termelni, mondjuk jövőre csak 2000 milliárd visszafizetését, de utána már 3000 milliárd forintnak a visszafizetését. És a Jobbiknak egyébként magának az a véleménye, hogy gyakorlatilag ez

egy lehetetlen terv, nem fogja a magyar gazdaság és főleg a magyar társadalom elviselni ezeket a folyamatos megszorításokat, adóemeléseket és fizetéscsökkentéseket, egyszerűen nem lehet keresztülvinni. Nyilvánvalóan nem ok nélkül vezették be egyébként ezt a 2016-os határidőt is, azt hiszem, hogy pont ennél a résznél.

A másik, amiről mindenképp beszélni kell, az egykulcsos adórendszernek a bebetonozása. Hiszen elméletileg ez ugyan évtizedekre szólna egy ilyen törvényjavaslat, bár hozzá kell tenni, hogy kétharmadot 30 százalékkal is el lehet érni majd az országban, a beterjesztett választójogi törvény szerint, tehát azért annyira nem vagyok ideges ebben a tekintetben. De tegyük fel, hogy senki nem ér el 30 százalékot az elkövetkező egy-két évtizedben, tehát akár évtizedekre is bebetonozhatjuk az egykulcsos adórendszert, amelyről a Jobbik már számos alkalommal kifejtette a véleményét, hogy a világ legigazságtalanabb adórendszerének tekintjük, hiszen egyértelműen az. Akinek egy liter tej megvásárlása problémát jelent, annak is ugyanolyan arányban kell adóznia, mint a milliárdos jövedelemmel rendelkező személynek. Annak idején, amikor Angliában bevezették a XIX. század végén a többkulcsos adórendszert, akkor ezt egy hatalmas szociális vívmánynak értékelték és elterjedt az egész világon és gyakorlatilag szinte mindenhol ez működik. Néhány ország van csak, aki újabban bevezette ennek az ellenkezőjét, ugyebár: Magyarország és még itt a közeli ilyen félgyarmati ország vezette be ezt a rendszert, amit mi határozottan ellenzünk. És főleg azt ellenezzük, hogy mégis itt hosszú távra szeretné eldönteni a kormányzat, hogy egy ilyen adórendszer legyen. Ezt nagyon finoman fogalmazva, rendkívül etikátlannak lehet tartani, hogy az adórendszert kívánja ily mértékben bebetonozni, erről természetesen majd a parlamentben nyilván komolyabb vita lesz, bár időkeretes ez a rendkívül fontos terület.

Mindenképp a 34. paragrafus a családi kedvezményeket érinti, itt is gyakorlatilag hasonló, a mértékek bebetonozásáról van szó. Magával a családi adókedvezménnyel természetesen egyetértünk, csak itt is látjuk az igazságtalan részét, magyarul azt, hogy a jómódúak vagy a nagyon jómódúak járnak jól elsősorban, ők azok, akik ezt fel tudják venni ezt az adókedvezményt, illetve náluk maradhat. A Jobbiknak azért az a véleménye, hogy egy bizonyos határ fölött nem biztos, hogy ez szükséges lenne, el tudjuk képzelni, hogy évi 18, vagy 24 millió forintos határ fölött már nem kellene gyermekkedvezményt adni a családoknak, mert ott bőven kitermelik azt a mennyiséget, ami a gyermekek felneveléséhez elegendő, akár egy egész óvoda eltartásához is.

A nyugdíjrendszer talán a legérdekesebb egyébként számomra a törvényjavaslatban. A 37. paragrafus (2) bekezdése arról szól, hogy az állami nyugdíjrendszerben az ellátási jogosultság nyugdíjjárulék fizetésén alapul. Na most, tudjuk jól, hogy a nyugdíjjárulék fizetés az mindössze a bruttó fizetésünk 10 százalékát tartalmazza. Ez azt jelenti, hogy a ma mindenki számára várható nyugdíj egyharmadát teszi ki ez a nyugdíjjárulék összeg, ez a 10 százalék. Majd nyugodtan lehet rá reflektálni, de ez így van, tehát akárhogy számoljuk, hiszen jelenleg a kétharmadát a munkaadó fizeti a várható nyugdíjalapnak, ez viszont megszűnt. Megszűnt, hiszen ezt a területet átkeresztelték szociális hozzájárulási adóvá, ami innentől kezdve már nem kell, hogy nyugdíjra legyen kifizetve; ez persze nem jelenti azt, hogy a kormány éppen adott évben úgy dönt, hogy ez az összeg a nyugdíjra megy vagy ennek egy része a nyugdíjra lesz fordítva.

Na most, érdekes módon, tehát egyrészt a 37. paragrafus arról szól, hogy a nyugdíjjárulék az alapja az ellátási jogosultságnak, csak ez lehetséges. Ugyanakkor a 39. paragrafus alatta úgy fogalmaz, hogy a nyugdíjbiztosítási alap bevételeit a befizetett nyugdíjjárulékok – ez eddig rendben is van, mert ezt a 37. paragrafus is tartalmazza – és a foglalkoztatók által e célra fizetett közterhek. Ez már egyébként, csakhogy értelmezzük, ez valószínűleg a szociális hozzájárulási adó lenne, de hát a megfogalmazás bármit takarhat egyébként, a központi költségvetésből biztosított források, és még van egy negyedik: a törvényben meghatározott egyéb bevételek is képezik. Na már most, Orbán Viktor

határozottan kijelentette ugyebár, hogy csak a nyugdíjjárulék alapján lehet fizetni majd nyugdíjakat, ezt a 37. paragrafus tartalmazza. A 39. paragrafus ezzel teljesen ellentétes, de viszont egy racionális paragrafus, hozzá kell tennem, mert felsorolja azokat a tételeket, amiből valóban összeállhat a nyugdíj, a jövődő nyugdíj, vagy különben, ha az Orbán Viktor általi kitételnél maradunk, akkor jelen pillanatban az azt jelenti, hogy egyharmad, a nyugdíjak egyharmadára lenne konkrétan fedezet és biztosíték, hogy ki lesz fizetve.

Magyarul, én úgy értékelem ezt a részét a törvényjavaslatnak, mintha két teljesen különböző koncepció lenne a kormányon belül is jelen pillanatban, a kettő teljesen különbözik egymástól, össze nem egyeztethető, én erre szeretnék majd valamilyen észrevételt kapni.

Még külön megemlíteném a 40. paragrafust, ez is a nyugdíjintézményekről szól, a kiegészítő nyugdíj intézményekről konkrétan. Én csak megjegyezném, hogy ez a megfogalmazás, hogy Magyarországon kiegészítő nyugdíj intézmények működhetnek, ezt én nem tartom jó megfogalmazásnak, mert miért kell ehhez egy kegyet gyakorolni Magyarországon, hogy ilyen működhessen. Ez egy teljesen természetes dolog lenne, hogy valaki nyugdíj megtakarítással élhessen még az állami rendszeren kívül is, itt viszont működhetnek. Tehát ezt még külön kiemeli, hogy milyen kegy az állam számára, hogy ilyet lehetővé tesz, tehát én azt mondanám, hogy ezt már mindenképp máshogy kellene megfogalmazni, kijelentő módba kellene tenni ezt a területet.

És ha még itt vagyunk, akkor csak külön megjegyezném, hogy a Jobbik azt szeretné, ha ez a terület komolyan fejlődne, mert azt látjuk, főleg hogy így már teljesen szétzilálódik a nyugdíjrendszerünk, hogy szükséges az, hogy legyenek önkéntes megtakarítások. De itt is le szeretném szögezni, hogy mi azt szeretnénk elérni, hogy ha intézmény semleges a különböző lehetőségek közül választhatnának a személyek és ezt egyébként a magyar állam, akár adókedvezmények tekintetében is támogatná, hogy ilyen megtakarítások szülessenek. De nagyon határozottan azt szeretném leszögezni, hogy mi nem azt akarnánk, hogy egyfajta intézményt támogasson a magyar állam, hanem lehessen válogatni bármilyen, akár egy egyéni nyugdíjszámla vagy az önkéntes nyugdíjpénztár vagy egy nyugdíj takarékbetét, az mind, mind ugyanolyan mértékben legyen támogatva, és ezzel gyakorlatilag megszűnne az a lobbitevékenység, ami ezen a területen egyébként tapasztalható. Tehát mi egyforma szabályozást szeretnénk gyakorlatilag vagy egyforma támogatási rendszert az összes ilyen önkéntes jellegű nyugdíj megtakarítással kapcsolatban.

Nekem ezek lettek volna a főbb észrevételeim.

Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÚCS ERIKA (független): Köszönöm szépen, a szót. Most nem tudom, hogy lesz-e még egy kör, vagy akkor a véleményt is mondjam, mert kérdésem lett volna, ami ugyanaz, mint amit elnök úr részletesen kifejtett, ez a nyugdíjalap kérdése.

ELNÖK: Valószínűleg lesz.

SZÚCS ERIKA (független): A mostani előterjesztés is nagy vívmánynak tekinti, hogy a nyugdíjalap egyensúlyba került, és akkor megjött Rogán képviselőtársamtól a nagyszerű javaslat, hogy a fogyasztók által befizetett 27 százalék, ezért én úgy gondolom, hogy nem annyira egyharmad, mint inkább csak egynegyed marad. De ennél is rosszabb, hogy a szociális hozzájárulás már a módosító javaslatokban költségére is van javaslat, ami nem nyugdíj jellegű, hanem azt hiszem munkaerő-piaci alap vagy rehabilitáció, tehát már teljesen nyilvánvaló, hogy 2012-ben a 27 százalékból nem csak nyugdíjra fognak költeni. Az meg meglepett, hogy ebbe a törvényjavaslatba még nem sikerült átvezetni azt a már legalább egy hónapja vagy három hete megjelent javaslatot, hogy szociális hozzájárulás, sőt el is fogadtuk az adótörvényben ezt a dolgot. Tehát őszintén szólva innentől kezdve, nem igazán értem azt,

hogy most akkor a nyugdíjalappal vagy a nyugdíj finanszírozási hátterével kapcsolatban mi a kormány álláspontja, mert ez most azért egészen más, mint amit még a 2012-re szóló költségvetésben is beterjesztettek.

A másik dolog, mert akkor nem szólnék még egyszer hozzá. Azt gondolom, hogy az államadóssággal kapcsolatos tennivalók részletes szabályozása mindenképpen indokolt, tehát ezzel nincsen semmi gond, hogy legyenek garanciális szabályok, hogy a költségvetésnek a központi és az önkormányzati része egy irányba tartson akkor, amikor gazdálkodik. Azonban azt gondolom, hogy miközben a cél helyes, azok az eszközök és intézkedések, amelyeknek az árán vagy révén ez meg fog valósulni, az elfogadhatatlan, mert olyan mértékű szociális feszültséget, olyan mértékű társadalmi különbséget, növekedést generál, ami miatt nagy valószínűséggel a cél tarthatatlanná válik, mert egy társadalmi robbanás felül fogja írni ezeknek a céloknak a fenntarthatóságát. Aki járja az országnak a hátrányos helyzetű vidékeit, számolatlanul találkozik azzal a tapasztalattal, ahogy merülnek ki az emberek, a családok anyagi erőforrásai, ahogy terjed a depresszió, a reménytelenség, az elbizonytalanodás. És ezért, miközben a cél helyes, azoknak az eszközöknek a bebetonozása, ami azt a társadalomképet rajzolja, hogy folyamatosan nő a különbség, és közben a gazdaságpolitikában nyilvánvalóvá vált, hogy nem képes azt az elvet az emberek számára megvalósíthatóvá tenni, hogy aki dolgozik, az jobban boldogulhat, merthogy nincs munkahely. Gyakorlatilag a kormány munkahelyteremtő politikája a közmunkaprogramban merül ki, ami időszakos és alacsonyabb bérű, tehát innentől kezdve azt gondolom, hogy nagy tévedés, hogy ezek a célok ilyen áron fenntarthatóak.

Ezért azt gondolom, hogy abszolút helytelen bebetonozni kétharmadba olyan eszközöket, amelyeknek legalábbis a működési eredménye kétséges és inkább várni kellene. Én nem kérem azt, hogy az egykulcsos adót töröljék el, szívem szerint azt mondanám, hogy az én meggyőződésem, hogy ez egy helytelen dolog. De legalább saját magának a kormány adjon egy időt, hogy ki tudja értékelni, mert az nem tesz jót egy kormánynak, hogy azt mondja, hogy harcolunk az államadósság ellen, majd azt mondja, hogy 2016-tól harcolunk úgy és annyira, mert most még a konvergenciaprogramnak a számai az igazak. És jó néhány ilyen flikflak van a kormány gazdaságpolitikájában. Én azt gondolom, hogy végig kellene gondolni, hogy a társadalompolitikában is az eltervezett eszközök, módszerek és intézkedések várjuk meg, hogy tényleg úgy működik-e az egész, amit elvárt, és akkor próbáljunk meg csiszolgatni rajta, mint azt, hogy kipattan a fejünkből, állítjuk, hogy ez így jó és így tökéletes és akármi történik, akkor is kitartunk mellette.

Tehát azt gondolom, hogy az államadóssággal kapcsolatos dolgok részletes szabályozása a garanciális szabályok megalkotása az egy helyes törekvés, ebből azonban a szociális kérdéseket ki kellene most hagyni, mert a kettő együtt nem igaz. Tehát miközben az államadóssággal kapcsolatban ilyen nagyon rigorózus szigorú szabályokat kell, aközben nem igaz, hogy a szociális szabályokat meg rigorózan meg kell tartani, mert úgy látom, hogy egyáltalán nem segíti, mondjuk például ennek a hosszú távú célnak a biztonságos megvalósítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Maradjunk annyiban, hogy az elmúlt 21 év, és az elmúlt évtizedek tág teret adtak az International Monetary Fund, magyarul az IMF gazdasági bérgyilkosainak Magyarországon.

A konkrét kérdésem azonban ezzel kapcsolatban éppen annyi lenne, hogy a múlt héten be lett jelentve, a sajtó is ezerrel lehozta azt a hírt, hogy Magyarország gazdasági szabadságharca véget ért, tehát most már a gazdasági szabadságharcosokból ismét

fülkeforradalmárokká válhatnak az emberek. Van-e olyan kapcsolat, engem ez érdekelne, a tárgyalódelegáció, most már tudjuk, azt hiszem a tegnapi sajtó ezt is lehozta, hogy kikből áll a magyarországi tárgyalódelegáció. Van-e olyan kapcsolata az adósságcsökkentési tervezet és a tárgyalódelegáció és a tárgyalásnak az ideje kikötésével kapcsolatban, hogy ez a tervezet mikor született meg, tehát tudták-e már akkor, hogy a gazdasági szabadságharcnak vége van, amikor ezt a tervezetet megírták, vagy nem tudták, mert én ebből szeretnék egyfajta következtetést levonni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valakii hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

Főosztályvezető úré a szó.

Palotai Dániel (NGM) főosztályvezető válasza

PALOTAI DÁNIEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Engedjék meg, hogy röviden, a hozzászólások sorrendjében reagáljak.

Professzor úr felvetésére, hogy gondolkozhatunk-e egyáltalán rendszerben egy rendszertelen gazdaságban, az Európai Unióban, nyilván ez a cél, hogy erre törekedjünk, és egy rendszert vezessünk be a rendszertelenségbe, legyen egy orientáló pont, amerre haladunk, ez pedig az adósságcsökkentés programja.

Kérdésére, hogy mikor érhetjük el az 50 százalékos határt. Ez azon múlik, hogy milyen növekedést feltételezünk. Ha hosszú távon, 2-3 százalékos potenciális növekedési ütemmel számolunk, most 80 százalék körüli szinten van az államadósság, akkor ez a 2020-as évek elejére érhető el, ha ez a növekedés megvalósul.

A nyugdíjak reálértéke mit jelent? A nyugdíjak reálértékének a megőrzése azt jelenti, hogy a nyugdíjakat nominálisan az infláció mértékével kell emelni.

Baráth Zsolt képviselő úr szintén tett fel kérdést az államadósság csökkentésére, vannak-e megszorítási tervek. Ez a törvényjavaslat nem a költségvetési törvényjavaslat, így az adósságcsökkentésnek a konkrét módját, az intézkedéseket ez a törvényjavaslat nem fejt ki. Nyilvánvalóan a mindenkori kormánynak a hatásköre és a felelőssége, hogy eldöntse, hogy az adósságcsökkentést megszorítással vagy más intézkedésekkel szeretné elérni.

Elnök úr több kérdést is tett fel. Az államadósság szolgálat 2-3000 milliárd forint/év. Az én fejemben lévő szám az a GDP 4 százalékát kitevő kamatkidadásokat jelenti, ez egy hatalmas teher Magyarország számára, az elmúlt évtizedben is folyamatosan 4 százalék körüli volt a kamatkidadás, pont ezért szeretné a kormány az államadósságot egy fenntartható szintre csökkenteni, hogy az ekkora mértékű kamatkidadás ne nyomorítsa meg a reálgazdasági aktivitást. Nyilvánvalóan egy eladósodásból való kitörés mindig áldozatot követel, azonban ez egy jó cél érdekében történik, hogy hosszú távon később a növekedésnek ne legyen a gátja az adósságcsapda.

Az egykulcsos adórendszerre vonatkozó kérdés. Elnök úr rögtön feltett egy másik kérdést, amely a családi adókedvezményekre vonatkozott, én összekötném a válaszomban. Pontosán a gyermekvállalás költségeinek az elismerése teszi igazságossá az amúgy akár igazságtalannak is mondható egykulcsos adórendszert, hiszen itt a törvénytervezet elismeri azt, hogy a gyermekvállalásnak vannak költségei és ez pont szociális szempontokat érvényesít. A családi adókedvezménynek a módja, az ösztönző módja egyrészt azért pozitív, mert munkára ösztönöz és ez a társadalom érdeke, hogy az emberek dolgozzanak és a közterhekből szerepet vállaljanak; valamint segít választ adni a demográfiai kihívásra is, a népesség fogyását megakadályozni, hogy azok részesüljenek ebben a kedvezményben, akik gyermeket vállalnak és dolgoznak. Úgy vélem, hogy ez maximálisan igazságos szempontok alapján került meghatározásra, és hogy a társadalom érdekeit szolgálja.

A nyugdíjrendszerre vonatkozó 37-es és 39-es paragrafus. Amint elnök úr mondta, a nyugellátás járulékfizetésen alapul. Véleményünk szerint ez nincs ellentmondásban azzal, hogy a központi költségvetésből biztosított források és a törvényben meghatározott egyéb bevételek is hozzájárulhatnak a nyugdíjkifizetéshez; amint a 37-es paragrafusból következik, hogy járulékfizetésen alapul, ez azt jelenti, hogy járulékfizetés nélkül nem lehet nyugdíjjogosultságra szert tenni. A konkrét mértékét a nyugdíjnak a mindenkori nyugdíjtörvény határozza meg.

A 40. paragrafusnak az értelmezése, a kiegészítő nyugdíj intézményekre vonatkozóan. Úgy vélem, hogy ez a kiszámíthatóságot hivatott elérni azáltal, hogy az állampolgárok látván azt, hogy az állam elismeri, sőt támogatja egy sarkalatos törvényben az öngondoskodás érvényre juttatását, ezáltal ösztönözve érzik magukat arra, hogy takarékoskodjanak, és saját maguk számára lehetőségeikhez mérten gondoskodjanak azokra az időkre, amikor már ők nem lesznek képesek aktívan munkát végezni. Úgy gondolom, hogy az egy pozitív jelzés az állampolgárok számára, valamint nemzetgazdasági szempontból hasznos azáltal, hogy a megtakarításokat ösztönzi.

Egyetértek elnök úrral abban, hogy intézmény semleges megoldásokat kell keresni. Most is többféle konstrukció létezik: az önkéntes nyugdíjpénztáraktól kezdve a nyugdíj-előtakarékossági számlán keresztül, úgy vélem, hogy ezt a jövőben is támogatni fogja a kormány.

Szűcs Erika képviselő asszony tett fel több kérdést. Egy részét már megválaszoltam, a munkáltatói hozzájárulásokra vonatkozóan. Az, hogy ezt csak nyugdíjakra költik-e vagy sem, ez megint csak abból vezethető le, hogy adott évben mennyi nyugdíjas van, mennyi az új nyugdíjas, mennyi az éppen nyugdíjban lévő teljes állomány, az egyéb törvényben meghatározott nyugdíjaik kifizetéséhez mekkora mértékű finanszírozásra van szükség. Amennyiben ezt a befizetett járulékok fedezik, akkor nyilvánvalóan nincsen szükség többlet költségvetési hozzájárulásra, amennyiben ezt azonban nem teszik lehetővé, akkor a nyugdíjak reálértékének megtartása érdekében a törvény értelmében a központi költségvetésből egyéb forrásokat kell erre biztosítani.

Végezetül, az államadósság csökkentésre vonatkozó észrevétele. Amennyiben ez nem történne meg és az államadósság növekedne, és ez egy fenntarthatatlan pályára kerülne, növekednének a kamatkiadási terhek, és az ország egy olyan adósságcsapdába kerülne, mint azt több más, akár az eurózóna országaiban is láthatjuk. Ennek a törvénytervezetnek az egyik fő célja az, hogy ezt elkerüljük, hiszen hiába beszélünk költségekről, áldozatokról rövid távon, felmérhetetlen annak a költsége és az az áldozat, amit az az ország lenne képes elszenvedni, amelyik belekerül egy olyan adósságcsapdába, amiből már nem tud önerejéből kitörni. Ennek a törvénytervezetnek az a célja, hogy Magyarország elkerülje azt, hogy ebbe az adósságcsapdába kerüljünk bele.

Egy utolsó nagyon rövid észrevétel. Az IMF-el való megállapodással kapcsolatban. Egyrészt ez nem része a törvénytervezetnek, ugyanakkor el tudom mondani, hogy a törvénytervezet koncepcióján már hosszabb ideje dolgozik a minisztérium szakapparátusa, mint ahogy mi megismertük azt, hogy az IMF-el tárgyalások fognak megkezdődni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

(*Dr. Vas Imre jelentkezik.*)

ELNÖK: Ügyrend? (*Dr. Vas Imre: Igen.*)

Dr. Vas Imre képviselő úré a szó.

SZÚCS ERIKA (MSZP): Csak egy rövid reflexió. Tehát én nagyon világosan azt mondtam, hogy a törvénynek az államadósságra vonatkozó részével és céljával egyetértek, az eszközökről én nem beszéltem, mert az most nem érdekes. Azt mondtam, hogy ebből a szociális részeket ki kell venni, mert nekem az a meggyőződésem, hogy olyan társadalmi robbanáshoz vezetnek ezek a törvények, amelyek felül fogják írni és lehetetlenné fogják tenni, hogy a következő kormányok az államadósság célt tartani tudják, mert akkor orvosolni kell, tüzet kell oltani. Ez volt az egyik.

Kettő. Ha már a kamatkiadás ennyire fontos, tessenek már nekem megmondani, hogy miért kellett egy éven keresztül másfél százalékos felár helyett öt százalékos fölöttivel finanszírozni magunkat, ha ennyire fontos a kamatkiadás. Egyébként tényleg nagyon fontos, hiszen meg lehet nézni a 2012-es költségvetésben, hogy több kamatkiadás van betervezve, mint 2011-ben egy elvileg csökkenő adósság mellett.

ELNÖK: Köszönöm.
Vas Imre képviselő úr, ügyrendben.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ha nincs más hozzászóló, akkor nem kívánok hozzászólni.

ELNÖK: Jó. Megadom a válaszlehetőséget fősztályvezető úrnak.

Palotai Dániel (NGM) fősztályvezető további válaszadása

PALOTAI DÁNIEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a kérdést. Amint azt képviselő asszony mondta, társadalmi robbanáshoz vezethet, ha azok a terhek, amiket a képviselő asszony szerint ez a törvénytervezet előrevetít, itt én arra utaltam finoman az előbb, hogy amennyiben az adósságcsökkentés nem következik be, akkor következik be szerintem egy társadalmi robbanás, ezt látjuk most például Görögországban és ezt szeretnénk elkerülni.

Igazolható az, hogy sokkal kisebb bármilyen áldozat, amikor egy bármelyik ország önszántából a saját maga által meghatározott móddal képes csökkenteni az adósságát, mint amikor ezt már nem tudja megtenni, és más országok, más intézmények mondják meg, hogy ezt hogyan tegye meg, az egy sokkal radikálisabb társadalmi robbanáshoz vezethet. Nyilvánvalóan egy adósságcsökkentés mindig áldozattal jár, itt ez a kisebb áldozat érdekében való elmozdulást, a kiszámítható elmozdulást jelentené.

Az államadósság finanszírozási költségére azt tudom mondani, hogy ezt nem a kormány határozza meg, hogy milyen felár mellett finanszíroz az állam adósságot, az államkötvényeket olyan felár mellett bocsátja ki, ahogy azt tudja, törekszik a legalacsonyabbra. Ez az Államadósság Kezelő Központ feladata, amikor egy válsághelyzet van, és különösen, amikor nagy az adósság, akkor drágább ezt finanszírozni pont azért, hogy ne legyen 500 bázispont hosszú távon a felár, ezért kell csökkenteni az államadósságot. Mert nemzetközileg is elfogadott nézet, és szerintem ebben köztünk sincsen vita, a befektetők egy ország államkötvényét sokkal kisebb felár mellett veszik meg, ahol kicsi az adósság, kicsi a kockázat, mint egy olyan ország kötvényét, ahol óriási az adósság és nagyon kockázatosnak ítélik, és magas felárat követelnek; pontosan ezért kell csökkenteni az adósságot, hogy hosszú távon ne 500 bázispontot kelljen rá fizetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.
Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÚCS ERIKA (MSZP): Az a helyzet, hogy nem az adósság nagysága az egyetlen, ami alapján egy ország fizetőképességét megítélik. Itt az a probléma, hogy a másik terület az, ami nincs rendben, azért nagyon drága.

ELNÖK: Köszönjük. Főosztályvezető úr, nem tudom, kíván-e reagálni?

PALOTAI DÁNIEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, nem.

ELNÖK: Akkor kérdezem még egyszer, kíván-e valaki a vitához hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, a vitát lezárom, szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/5130-as számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönjük szépen a részvételt a minisztérium részéről.

Bizottsági előadók állítása következik. Ágh Péter képviselő úr vállalta a többségi álláspont elmondását. A kisebbségi álláspontot ketten is vállalhatjuk, ha gondolja képviselő asszony, megosztva: Sneider Tamás és Szűcs Erika képviselő asszony. Köszönöm.

Ezzel lezártam ezt a napirendet.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Soron következik a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló T/5000. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár asszonyt, Dávid István főosztályvezető urat és Kása Karolina főosztályvezető asszonyt.

Az ajánlás 56/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 75/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 160/1-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Ezzel az ajánlási pontok végére is értünk, de most következik az Egészségügyi bizottság által benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Itt a T/5000/86-os számú indítványról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 87-es számú indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 88-as számú módosító indítványról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az 5000/89-es számú módosító indítványról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot támogatta. *(Dr. Szanyi Tibor megérkezett.)*

Az 5000/90-es számú indítványról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ez az indítvány két pontot tartalmaz, két külön részt. Azt kérném, hogy külön tárgyaljunk és külön szavazzunk a két pontról.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az 1-es ponttal kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor, aki a módosító indítvány 1-es pontját támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslat 1-es pontját támogatta.

Kérdezem, hogy a 2-es ponttal kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor kérem, hogy erről szavazzunk. Aki a 2-es pontot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

A T/5000/91-es számú indítványról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnök úr, itt jelezni szeretném, hogy ebben az esetben csak tárcaálláspontot tudunk mondani. A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Közben szeretném megkérdezni, hogy csak ennél a pontnál volt tárcaálláspont vagy az összesnél.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Mindegyiknél, csak ennél a pontnál van egy kérdés, amit lehet, hogy a kormány később más megítélés alatt fog kezelni.

ELNÖK: Tehát akkor most még egyszer, a tárca álláspontja mindegyikre vonatkozik, már az eddig elhangzottakra is, vagy a kormány álláspontja mindegyikre vonatkozott eddig?

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tekintettel arra, hogy tegnap nyújtotta be a bizottság és azelőtt kormányülés nem volt, ezért tárcaálláspontot tudunk mondani.

ELNÖK: Tehát akkor ez mind valamennyi tárcaálláspont. Köszönöm, csak a jegyzőkönyv számára fontos.

A T/5000/92-es számú indítványról kérdezem a tárca álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ez az indítvány három pontot tartalmaz. Kérem, hogy a három pontról külön vitázzunk, illetve szavazzunk.

Az 1-es ponttal kapcsolatban kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki az 1-es pontot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslat 1-es pontját elfogadta.

A 2-es ponttal kapcsolatban kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a módosító 2-es pontját is támogatta.

És végül a 3-as ponttal kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslat 3-as pontját támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslat 3-as pontját is elfogadta és az egész módosító javaslatot is.

Az 5000/93-as számú indítványról kérdezem a tárca álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Ezzel végére értünk az ajánlási pontoknak. Kérdezem, hogy kíván-e valaki még más felvenni esetleg megtárgyalásra. *(Nincs jelzés.)* Amennyikben nem, akkor köszönöm szépen a részvételt a tárca részéről, és ezzel a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Egyebekben kérdezem a képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen a részvételt és további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 35 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné