



ISB-23/2011.
(ISB-52/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2011. november 28-án, hétfőn, 8 óra 15 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{}A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)	7
A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	8
A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló T/5000. számú törvényjavaslat (Általános vita)	27
Bernáth Ildikó miniszteri biztos (NEFMI) szóbeli kiegészítése	27
Dr. Pósfai Gábor főigazgató (NRSZH) tájékoztatója	28
Dr. Andráczi-Tóth Veronika (NEFMI) tájékoztatója	30
Dr. Kása Karolina (NEFMI) szóbeli kiegészítése	31
Dr. Hegedüs Lajos elnök (MEOSZ) hozzászólása	32
Kérdések, vélemények	34
Bernáth Ildikó miniszteri biztos (NEFMI) viszontválasza	54
Dr. Pósfai Gábor főigazgató (NRSZH) válaszadása	57
Dr. Andráczi-Tóth Veronika (NEFMI) válaszadása	58
Dr. Kása Karolina (NEFMI) válaszadása	58
Határozathozatal	59
A nemzeti felsőoktatásról szóló törvényjavaslat (T/4999. szám) (Általános vita)	59
Dr. Vancsó Ödön (NEFMI) szóbeli kiegészítése	59
Kérdések, vélemények	61
Dr. Vancsó Ödön (NEFMI) viszontválasza	64
Határozathozatal	66
Egyebek	66

Napirendi javaslat

1. A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám)
(Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
2. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A nemzeti felsőoktatásról szóló törvényjavaslat (T/4999. szám)
(Általános vita)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)
Szűcs Erika (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)
Talabér Márta (Fidesz) megérkezéséig Csizi Péternek (Fidesz)
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz) Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) megérkezéséig Dr. Stágel Bencének (KDNP)
Tamás Barnabás (Fidesz) távozása után Ágh Péternek (Fidesz)
Dr. Vas Imre (KDNP) Talabér Mártának (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP) Dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig Dr. Szanyi Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Bernáth Ildikó miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Andráczi-Tóth Veronika főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Kása Karolina főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Pósfai Gábor főigazgató (Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal)
Dr. Hegedüs Lajos elnök (Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége)
Dr. Kósa Ádám európai parlamenti képviselő (Fidesz)
Dr. Vancsó Ödön főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Grünwald Tamás tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 15 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elkezdjük a bizottsági ülésünket. A határozatképességünket még meg kell állapítani. Egyébként úgy látom, hogy megvan a határozatképességhez szükséges képviselők száma, úgyhogy megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

Kérdezem, hogy a napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek hozzáfűznivalója.

Tamás Barnabás képviselő úré a szó.

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kérem, hogy a napirendről vegyük le a második napirendi pontot, a szabálysértésekről és a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Erről szavaznunk kell. Megkérdezem, hogy kívánja-e képviselő úr indokolni az indítványt.

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Nem tudtuk átnézni.

ELNÖK: Értem. Jó, köszönöm. A hozzászólások a napirendi indítványhoz. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni.

Vágó Sebestyén képviselő úr.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Érdekes, hogy általában a kormányoldalt nem szokta nagyon zavarni; ahhoz képest, amilyen hajrá, meg dömping szokott lenni akár bizottsági szinten, akár parlamenti szinten, akkor az ellenzék ilyen felvetésére mindig cinikus és gúnyos válaszokat kapunk, úgyhogy nem értem, hogy most miért jön ilyen kérés a kormányoldalról. Mi át tudtuk nézni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tamás Barnabás úré a szó.

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Úgy tudom, a parlamentben sem lesz tárgyalva, nem lesz napirenden, tehát el lesz halasztva, tehát most éppen ezért én azt mondom, hogy tárgyaljuk egy másik időpontban. *(Baráth Zsolt jelentkezik.)*

Köszönöm. Baráth Zsolt képviselő úrnak nincs lehetősége, hogy hozzászóljon, mert frakciónként ilyenkor csak egy személy szólhat hozzá.

Szavazás következik. Aki a napirendi pont változással egyetért, vagyis hogy a 2-es számú napirendi pontot ne tárgyalja a bizottságunk, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság levette napirendről a 2-es számú napirendi pontot.

Kérdezem, hogy másnak van-e a napirendi javaslattal kapcsolatban valamilyen véleménye, felvetése. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk az így elfogadott napirendi javaslatról. Tehát a 2-es kivételével, aki egyetért a napirendi pontok megtárgyalásával, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. Nem szavazat nem volt, a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló T/4858. számú törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm Nátrán Roland helyettes államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, Kőszegi Géza főosztályvezető urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről és dr. Kása Karolina főosztályvezető asszonyt a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Az ajánlás 3-as pontjában a Gazdasági bizottság indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A kormány támogatja a javaslatot, szövegpontosításról van szó.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. De megkérdezem, hogy volt-e nem szavazat, vagy tartózkodás. Nem volt. Egyhangúlag támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Az ajánlás 6-os pontjáról, a Gazdasági bizottság indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot, amely azt a bekezdést pontosítja szövegszerűen, amely százszázalékos állami tulajdonú gazdasági társaságok bevonását teszi lehetővé az eszközkezelő működésében.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Nem szavazat? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 16-os pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja azzal, hogy az eszközkezelőnek történő ingatlan elajánlást a korábbi szöveg abban az esetben tette lehetővé, hogy ha más lakóingatlan volt a tulajdonában az adósnak, ez a szöveg ezt pontosítja a tekintetben, hogy ha kizárólagos használati joga van más ingatlanon, abban az esetben sem fordulhat az eszközkezelőhöz.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 44-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot, a hatálybalépést hozza előre 2012. január 1-jéig.

ELNÖK: köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, megkérdem, volt-e nem vagy tartózkodás. Nem volt, a bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlás 45-ös pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot, az illetékekre, illetve egyéb terhekre vonatkozó szabályozás így koherenssé vált az elfogadott adócsomaggal, tehát technikai jellegű módosításról van szó.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki támogatja a módosítást, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 15 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

S végül a 46-os ajánlási pontról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot, a pénzügyi intézmény eljárásrendjét szabályozó bekezdés került pontosításra ezzel a javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 15 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a javaslatot elfogadta. Köszönjük szépen, ezen ajánlás pontoknak a végére értünk, köszönjük Nátrán Roland államtitkár úrnak.

A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a szabálysértés, elnézést, ez kimarad, a nemzeti köznevelésről szóló T/4856. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok tárgyalása. A kormány képviselőjében köszöntöm dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár urat a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Az ajánlás 2. pontjában szereplő módosító javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk, de elnök úr figyelmét fel szeretném hívni arra, hogy csak a miniszterelnök úrral egyeztetett tárcaálláspontot tudom képviselni, a kormány még nem döntött a módosítókról.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? A szavazás előtt akkor a helyettesítéseket ismertetem. Ágh Péter képviselő urat Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszony helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti. Kapus Krisztián képviselő urat Iván László képviselő úr helyettesíti. Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyt Stágel Bence képviselő úr helyettesíti, dr. Vass Imre képviselő urat Talabér Márta képviselő asszony helyettesíti, és Bús Balázs képviselő urat Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti. Ennek tükrében szavazás következik, aki a 2-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, Tapolczai Gergely indítványát, az kérem, kézfelemeléssel jelezze *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem.

Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát az indítvány.

Az ajánlás 13-as pontjában szereplő módosító javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor Pokorni Zoltán képviselő indítványáról kérem, szavazzunk. Aki a 13-as pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 19-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját, Tapolczai Gergely képviselőtársunk indítványa.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem fogadjuk el a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 28-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját. Ez Sági István, Pokorni Zoltán és képviselőtársai módosító javaslata.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

32-es pontban Oszolyán Ágnes indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 33-as pontjáról, ugyancsak Oszolyán Ágnes képviselő asszony indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 42-es pontjában szereplő módosító javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással, a módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 44-es pontban szereplő módosító javaslatról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 70-es pontjában szereplő módosító javaslatról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 74-es pontjában szereplő Pokorni Zoltán javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni.
Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Kérnék szépen egy választ arra, hogy miért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom államtitkár úrnak a viszontválaszra a lehetőséget.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A módosítók közül támogatni fogunk egy olyan sort, ahol az óvoda helyettesítésével kapcsolatban a családi napközi lehetőségét általában megszüntetjük, és ezért nem támogatunk olyan módosítókat, amely ezeknek a részleteit taglalja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e valakinek további kérdése. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát. *(Boldvai László megérkezett.)*

Az ajánlástervezet 75-ös pontjában szereplő módosító javaslatról kérdezem a kormány álláspontját, Lázár János módosítója.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem fogadjuk el, és akkor itt jelzem, az előző kérdéshez is kapcsolódva, frakcióvezető úrral tárgyalva, kapcsolódó módosítót fogunk kérni, amennyiben egyetérténénk a módosítóval, a családi napközi nem helyettesíti az óvodai nevelést, de elegendőnek tartjuk, hogy ha a megengedő paragrafust kihúzzuk a törvényből, nem pedig először tiltjuk, aztán pedig megengedjük, tehát ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 77-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 125-ös pontjában szereplő módosító javaslatról kérdezem a tárca álláspontját, Lázár János képviselő úr javaslata.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 127-es pontban szereplő Pokorni Zoltán-féle módosító javaslatról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 128-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 144-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Elnézést, túlléptem, a 142-est.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk. Megjegyezve, hogy kapcsolódó módosítóval a szándék mellett áll a kormány, pontosítást fogunk kérni a képviselőktől, de ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 144-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 149-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját, Tapolczai Gergely képviselőtársunk indítványa.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretnék indoklást kérni.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tapolczai Gergely képviselő úr több módosító indítvánnyal jogosan hívta fel a figyelmünket arra, hogy a jelnyelv feltüntetése, illetve jelentőségének hangsúlyozása fontos a törvényünkben, amit ezúttal is köszönünk, és több olyan ponton, ahol nevesíthetjük ennek az elsősorban oktatási nyelvként való alkalmazását és jogosságát, el fogjuk fogadni a módosítást. A kormány álláspontja azonban az, hogy a jelnyelvről szóló törvénnyel nem kell megteremtünk azt a fajta koherenciát, amely a jelnyelvi törvény passzusainak a megismétlését jelenti, hiszen a törvényünk kerettörvény jellege éppen azon áll egyfelől, hogy más érvényes, hatályos jogszabályok szövegét és rendelkezéseit nem kívánja ismételni.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 164-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 165-ös ajánlási pontról, Pokorni Zoltán ajánlási pontjáról kérdezem a bizottság álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelettel kérnék egy indoklást.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Először is szeretném jelezni, hogy a 164-es és 165-ös módosító javaslat egyforma, tehát mind a kettőre vonatkozik a válaszom. A gyermek- és ifjúságvédelemmel kapcsolatos tevékenységeket a kormányon belüli megállapodás szerint a szociális tárcza, illetve a gyermekek védelméről szóló törvény rendezi, illetve az iskolával, óvodával kapcsolatos gyermekvédelmi segítő hálózat is bekerül a szociális tárcza kompetenciakörébe, tehát ifjúságvédelmi felelős fogalom sem szerepel a törvényben.

Másfelől olyan részleteket szabályoz ezen kívül a betoldani kívánt passzus, amely tehát a demokratikus koalíció és a Fidesz frakciója által is benyújtott azonos szöveg, amelyet szintén a kerettörvény jelleg nem tűr meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni képviselőtársaim közül? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 167-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 172-es pontjában Lázár János javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 173-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 175-ös pontjában Bebes István képviselő úr indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 178-as pontjában Pokorni Zoltán képviselő úr indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 220-as pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 229-es pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Nincs ilyen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 230-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 231-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5

tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 232-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 239-es pontjában Lázár János képviselő úr ajánlásáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 240-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 241-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Közben egy újabb helyettesítés, Tamás Barnabás képviselő urat Ágh Péter képviselő úr helyettesíti.

Az ajánlástervezet 242-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 243-as pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 244-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 247-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 248-as pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. De megkérdezem, hogy volt-e nem szavazat, vagy tartózkodás. *(Nincs jelzés.)* A bizottság a javaslatot egyhangúlag támogatta.

Az ajánlástervezet 249-es pontjában Tapolczai Gergely képviselőtársunk indítványáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni.
Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. Ez a módosító javaslat nem a jelnyelvvel kapcsolatos, és ezért szeretnék kérni indoklást.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Azért nem támogatjuk ebben a formában a módosító indítványt, mert olyan jogot tüntet fel, amely nem a gyermekek jogai között, hanem a törvény egyik alapvetően deklarált eljárása, tehát a fogyatékosoknak megfelelően szakértői határozattal rendelkező gyerekek evidens módon a megfelelő foglalkozásokra, illetve iskolatípusba kerülnek.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 11 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 250-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 21 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 251-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 253-as pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Nemmel szavazott-e valaki? Ilyen nem volt, a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlás 254-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elfogadjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 255-ös pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 256-os pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Elfogadjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 257-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 258-as pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 21 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 259-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 264-es pontjában Lázár János képviselő úr indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 265-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

TAPOLCZAI GERGELY *(Fidesz)*: Bocsánat, még egyszer, hogy szót kértem. Nagyon fontosnak tartom, hogy a fogyatékos gyerekek olyan iskolába kerüljenek, ami akadálymentes, tehát szeretnék egy indoklást kérni ezzel kapcsolatban is.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Amikor a törvény a kormányhivatalokat arra kötelezi, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekeket vagy az erre rászorulókat olyan iskolába irányítsa, ahol az ellátásukhoz megfelelő körülmények állnak rendelkezésre, akkor természetesen ehhez hozzátartozik az akadálymentesség is, nemcsak a pedagógiai szolgáltatás.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 10 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 266-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 21, úgy látom, egyhangú, de megkérdezem, volt-e tartózkodás vagy nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Nem volt, a bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Az ajánlástervezet 267-es pontjában Kósa Lajos képviselő úr indítványa, kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.
Az ajánlástervezet 268-as pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.
Az ajánlástervezet 269-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.
Új helyettesítést szeretnék mondani, Varga László képviselő urat Szanyi Tibor képviselő úr helyettesíti.
Folytatjuk. A 270-es pontban szereplő módosító javaslatról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.
271-es pontról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.
Az ajánlástervezet 278-as pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 280-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 281-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 299-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 317-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik, aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 318-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 319-es pontról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 320-as pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem támogatja? Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Végül az ajánlástervezet 321-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A következő kötet jön.

Az ajánlás 343-as pontjában szereplő módosító javaslatról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 372-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen. Aki nem támogatja? Kérdezem, hogy tartózkodás vagy nem szavazat volt-e. *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot egyhangúlag támogatta.

Az ajánlástervezet 379-es pontjában Lázár János képviselő úr indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 394-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 395-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? Nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 436-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 437-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 442-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 451-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság a javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 452-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 459-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? Szavazás következik. Aki a javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 490-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni.
Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. A korábbi indoklásban szerepelt, hogy nem célja a jelnyelvi törvényben az ismétlése és nem célja ennek a törvénynek ez. Viszont a módosító javaslatom célja, hogy megemlítsen kerüljön, és hogy kapcsolatba hozza a jelnyelvi törvényt ezzel a törvénnyel, tehát ezért szeretnék egy indoklást kérni erre.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Köszönöm szépen. Teljesen jogosnak érzem az észrevételt, de a jogalkotásról szóló törvény értelmében a más törvényekre való fő szövegi hivatkozásokat is kizárták a kodifikált szövegből a szakemberek, tehát nem tudunk utalni sem a szakképzési, sem más törvényekre a fontos helyeken.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 513-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A mellékletekre vonatkozó módosító javaslatok közül a 7-es pont következik, a 213. oldalon található. Erről kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Ezzel a kijelölt ajánlási pontok végére érteztünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki más ajánlási ponttal foglalkozni vagy felvetni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm, ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló T/5000. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat. Soron következik a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló T/5000. számú törvényjavaslat tárgyalása. A kormány képviselőjében köszöntöm Bernáth Ildikó miniszteri biztos asszonyt a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről. Mint előterjesztőnek, meg is adom a szót Bernáth Ildikó miniszteri biztos asszonynak.

Bernáth Ildikó miniszteri biztos (NEFMI) szóbeli kiegészítése

BERNÁTH ILDIKÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt bizottság! A benyújtott törvényjavaslat három részből áll. Az első rész a megváltozott munkaképességűekkel kapcsolatos változásokat vezeti be, amennyiben a parlament elfogadja természetesen, a másik része a szociális törvény módosítását, a harmadik pedig a munkavédelemmel kapcsolatos foglalkoztatási törvényről szóló módosító javaslatokat tartalmazza.

Az első résszel kapcsolatos tájékoztatást én tartom meg, a szociális résszel kapcsolatos tájékoztatás pedig Andrácziné Tóth Vera főosztályvezető asszony fogja önöknek elmondani. A megváltozott munkaképességű emberek foglalkoztatása, ellátása a különböző jogcímenek folyósított támogatásoknak meglehetősen szerteágazóak. Különböző jogszabályok, különböző mértékű ellátásokat biztosítanak azoknak az embereknek, akik rokkantsági nyugdíjban, illetve nyugdíjszerű ellátásban részesülnek. A törvényjavaslat ezzel kapcsolatban két ellátási formát javasol bevezetni, az egyik a rokkantsági ellátás, a másik pedig a rehabilitációs ellátás. A rehabilitációs ellátás azokat az embereket érinti, akiknek az orvosszakértői vizsgálat során azt állapítják meg, hogy munkavégzésre képesek és alkalmasak. Ők azok, akik a jövőben a törvény elfogadását követően rehabilitációs ellátásban fognak részesülni.

A törvényjavaslat célul tűzi ki azt is, hogy a foglalkoztathatóság és a foglalkoztatás növekedjék, hiszen ma hazánkban a fogyatékos emberek foglalkoztatási szempontból megváltozott munkaképességű emberek foglalkoztatása rendkívül alacsony, ezt a különböző érdekképviselői szervezetek is jelezték, hogy ezen változtatni kellene, hiszen a munkával szerzett jövedelem adja vissza az embereknek az önbecsülését és az anyagi függetlenségét. Ezért a foglalkoztatással, foglalkoztathatósággal kapcsolatos elképzelés szerint a törvényjavaslat a rehabilitációs kártya bevezetését tartja indokoltnak és megfelelőnek, amely lehetővé teszi, hogy mindazok, akik a komplex rehabilitációs eljárást követően alkalmassá válnak a munkavégzésre, rehabilitációs kártya kiváltásával találjanak maguknak munkáltatót, találjanak maguknak megfelelő munkahelyet. Hiszen a rehabilitációs kártya egyrészt személyre szól, másrészt időbeli korlát nélkül használható, harmadrészt pedig a munkáltató számára járulékkedvezményt biztosít. Vagyis hogy ha valaki akár a közszférában, akár a versenyszférában megváltozott munkaképességű embert rehabilitációs kártyával foglalkoztat, abban az esetben mentesül a járulékfizetési kötelezettség alól.

A változások nagyon nagy csoportot vagy jelentős számú csoportot nem érintenek. Ma Magyarországon több mint 900 ezer, 936 ezer rokkantsági nyugdíjas, illetve ehhez hasonló nyugdíjszerű ellátásban részesülő ember van. A változások értelemszerűen nem érintik azokat, akik már betöltötték az öregségi nyugdíjkorhatárt, ők a jövőben, január 1-jét követően a változás annyiban érinti őket, hogy kapnak egy értesítést arról, hogy ezen túl nem rokkantsági nyugdíjban, hanem öregségi nyugellátásban részesülnek.

Ugyanígy nem érinti azokat a változás, akik a rájuk vonatkozó nyugdíjkorhatár előtt 5 évvel állnak. Ők is ugyanígy megkapják továbbra is az ellátást most már rokkantsági ellátás néven, hasonlóan, mint ahogy ez idáig is megkapták, és december 31-én járó ellátásnak az aktuális januári emelés mértékével növelt összegét fogják megkapni. Ugyanígy nem vonatkoznak a változások azokra, akik jelenleg a rokkantsági csoportban az I-es és II-es

rokkantsági kategóriába tartoznak, ugyanígy azok sem, akik a III-as rokkantsági kategóriába tartoznak, de 5 évvel a nyugdíjkorhatár előtt állnak. Náluk is annyi a változás, hogy nem rokkantsági nyugdíjat, hanem rokkantsági ellátást kapnak, hiszen ezzel az ellátás jogcíme összesen erre az egyre redukálódik a jelenlegi különféle jogcímen folyósított ellátások helyett. Hasonlóan érinti, illetve nem érinti a változás azokat, akik átmeneti járadékban részesülnek, továbbá nem érinti azokat sem, akik mint említettem 5 évvel a nyugdíjkorhatár előtt vannak, illetve azokat, akik a bányászok egészségkárosodási járadékát kapják.

Ezek után a 936 ezer főből mintegy 195 ezer ember az, aki a jelenlegi ellátórendszerben benn van, és a változások érinteni fogják őket. Ezek között szerepelnek azok, akik a III-as rokkantsági csoportba tartoznak, illetve azok, akik rendszeres szociális járadékot kapnak, és a rájuk vonatkozó nyugdíjkorhatár előtt több mint 5 évvel állnak. Őket az értesítést követően orvosszakértői bizottság előtt a soros felülvizsgálat során fogják megvizsgálni, és a vizsgálat eredményétől függően vagy rokkantsági ellátásban részesülnek, vagy pedig rehabilitációs ellátásban fognak részesülni. A foglalkoztatást fogja elősegíteni a rehabilitációs kártya bevezetésén túlmenően a tranzit foglalkoztatás szerepének a növelését is, hiszen az a cél, hogy aki a komplex rehabilitációs ellátásban részesül, amelynek az összege fix összeg, és 57 ezer forint/fő azok számára, akik mint említettem, jelenleg is ellátásban részesülnek és részt vesznek majd az orvosszakértői vizsgálaton, mert az a cél, hogy azok, akik képessé és alkalmassá válnak a munkavégzésre, részben tranzitfoglalkoztatás keretében kerüljenek úgy vissza a munkaerőpiacra, hogy rendelkeznek azokkal a képességekkel, amelyek lehetővé teszik, hogy akár a versenyszférában is elhelyezkedjenek. Emellett továbbra is fennmarad a tartósan támogatott foglalkoztatás, hiszen vannak és lesznek mindig olyan emberek, olyan munkavállalók, akik soha nem lesznek képesek egészségi állapotuk miatt 100 százalékos teljesítményre, és az ő foglalkoztatásukhoz továbbra is támogatást fog nyújtani a kormány.

Ugyanúgy, mint ahogy ebben az évben is, illetve a jövő évi költségvetésben is biztosított a pénzügyi forrás a fogyatékosok, megváltozott munkaképességű emberek foglalkoztatásához.

Ami a betegségeket, illetve a betegségcsoportokat illeti és az orvosszakértői vizsgálatok működését, arról dr. Pósfai Gábor a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal főigazgatója tájékoztatja önöket. Előjáróban annyit kívánok megjegyezni, hogy a leggyakoribb három betegségcsoport, ami miatt az egészségkárosodás bekövetkezett vagy bekövetkezik: az első helyen a keringési rendszer betegségei állnak, második helyen a mentális és viselkedészavarral kapcsolatos megbetegedések, a harmadik pedig a mozgásszervi betegségek. Tipikusan ez a három betegség az, amelyik vezető helyet játszik vagy játszott ez idáig a rokkantsági ellátások igénybevételénél, és természetesen az országban különböző területi megoszlásban jelennek meg ezek a betegségek, amelyek egyébként nyilvános adatok és megtekinthetőek az NRSZH honlapján, bárki számára hozzáférhető.

Most Pósfai Gábor tájékoztatja önöket arról, hogy hogyan zajlik majd a felülvizsgálat.

ELNÖK: Megadjuk főigazgató úrnak a szót.

Dr. Pósfai Gábor főigazgató (NRSZH) tájékoztatója

DR. PÓSFAI GÁBOR (Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A felülvizsgálatoknak, illetve a továbbiakban az új jogszabály alapján történő orvosszakértői komplex rehabilitációs szakértői vizsgálatoknak a leglényegesebb változása a törvénytervezet értelmében egy olyan szemléletváltás, amelyik az eddigi igazában veszteség szemléletű, az elvesztett egészségi állapotot, az elvesztett munkaképesség, egészségkárosodás mértékének a meghatározása helyett egy új szemléletet fog képviselni: a

megmaradt egészségi állapotból fog kiindulni, és a foglalkoztatás központú rehabilitációra koncentrál.

Ennek megfelelően a jogszabálytervezet 3. paragrafusában foglalt szabályok alkalmazása során a gyakorlatban ez egyszerűsítve úgy fog kinézni, hogy az A. kategóriájú esetben a megmaradt egészségi állapot több mint 60 százalék, ezekben az esetekben nem jár támogatás; az 50 és 60 százalék megmaradt egészségi állapota B. kategória; B1 kategória az, akinél a rehabilitáció javasolt, akinél a komplex rehabilitációs vizsgálat alapján feltételezhető és remélhető a sikeres rehabilitáció. B2 kategória az, akinél annak ellenére, hogy az egészségkárosodásnak vagy a megmaradt egészségi állapotnak a mértéke alapján lehetőség lenne a rehabilitációra, az egyéb tényezők a szociális helyzet, a foglalkoztatási előzmények, és a vizsgálat során feltárt egyéb személyes körülmények miatt a komplex minősítő bizottság úgy dönt, hogy nem javasolja a komplex rehabilitációra. A C. kategóriának tekinthetjük azokat, akiknek a megmaradt egészségi állapot a 30 és 50 százalék között van, ez tulajdonképpen megfelel a jelenlegi 3-as csoport rokkantkategóriának; a C1 lesz az a kategória, akiknél az egészségi állapot mellett javasolt a rehabilitáció, a komplex rehabilitáció; a C2 pedig az a kategória, akiknél nem javasolt az előbb említett szempontok alapján.

A B. kategóriát képeznék azok, akiknek 30 százaléknál is kevesebb a megmaradt egészségi állapot, de önellátásra képesek, támogatással valamilyenfajta folyamatos segítséggel még akár foglalkoztathatóak is; és az E kategóriát azok, akik pedig gyakorlatilag önellátásra nem képesek vagy csak jelentős segítséggel.

Ezzel az új kategória beosztással együtt szeretnénk hangsúlyosabbá tenni azt a szemléletváltást, amelyik a foglalkoztatás központú rehabilitációnak az érdemi változásait, javulását fogja hozni reményeink és szándékaink szerint. *(Megérkezett dr. Varga László.)* A minősítésben már 2008 óta a komplex minősítés során részt vesznek szociális szakértők és foglalkoztatási szakértők is. Azonban eddig az ő tevékenységük nem kapott elég hangsúlyt, többségében inkább az egészségkárosodás meghatározására koncentrált a bizottsági tevékenység, és kisebb volt a gyakorlati jelentősége az eddigi jogi környezetben a szociális és a foglalkoztatási rehabilitációnak. Pedig azt hiszem, hogy ebben a bizottságban nem kell azt külön hangsúlyozni, hogy még egy sikeres orvosi egészségügyi rehabilitációt követően is igen nagy jelentősége van annak, hogy a szociális és foglalkoztatási rehabilitáció következzen. Hiszen önmagában az, hogy az egészségkárosodás, illetve az egészségi állapot valamilyen szintű javulása az orvosi rehabilitációval elérhető volt, még nem fogja meghozni a sikeres foglalkoztatási rehabilitációt, amelyik pedig a foglalkoztatás szempontjából és az egyén szempontjából is a fontosabb szempont lenne.

Nagyon sokszor előfordul, hogy a komplex minősítés során a szociális szakértők olyan szociális problémákkal találkoznak, amelyek alapvetően akadályozzák a megváltozott munkaképességű vagy fogyatékkal élő személyt abban, hogy merjen vállalkozni a foglalkozási rehabilitációra. Egy otthon élő, idős vagy folyamatos ápolásra, gondozásra szoruló családtag, akinek az ellátásáról nem tud máshogy gondoskodni, mert nem ismeri vagy nem jutott hozzá a megfelelő ellátórendszer adta segítséghez a fogyatékkal élő vagy megváltozott munkaképességű személy, és ezért nem meri vállalni a foglalkozási rehabilitációját.

Másik nagyon meghatározó terület a foglalkoztatási rehabilitációs szolgáltatások területe, amelyben szintén az elmúlt három, most már lassan négy év tapasztalata, amióta a rehabilitációs járadékról szóló törvény megszületett, azt mutatja, hogy ennek a hatékonysága a jelenlegi rendszerben nem érte el azt a szintet, amit terveztek annak idején, és amit kívánatosnak tartanánk a továbbiakban.

A foglalkoztatási rehabilitáció nélkül a megváltozott munkaképességű személy nem fog találni magának munkát, miközben a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatására a

nyílt és a másodlagos munkaerőpiacon is meglenne az igény és a szándék. Nem kell más adatot mondanunk, csak azt, hogy jelenleg is a munkáltatók közel 60 milliárd forintot fizetnek rehabilitációs hozzájárulás címén, ami azt jelenti, hogy ha ezt a munkáltatónként és 20 munkahelyenként befizetendő egymillió forintot inkább arra fordítanák, hogy megváltozott munkaképességűeket foglalkoztassanak, akkor majdnem 60 ezer munkahelyet lehetne ebből teremteni.

Tehát mi az elkövetkező időben szeretnénk fokozott hangsúlyt fektetni arra, hogy a megváltozott munkaképességűek egészségi állapotának a meghatározása mellett, a szociális és a foglalkoztatási rehabilitációjukat is a jelenleginél sokkal hatékonyabban tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem Bernáth Ildikót, hogy kíván-e még hozzátenni valamit.

BERNÁTH ILDIKÓ miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnök úr, nekem egy technikai jellegű kérdésem van. Az, hogy az elhangzottakra most reagáljanak a képviselők, vagy pedig a szociális résszel kapcsolatos tájékoztatást is meg kívánják hallgatni és utána lennének a kérdések.

ELNÖK: Véleményem szerint hallgassuk meg a szociális részt is, és akkor majd egyben fogunk rá reflektálni.

BERNÁTH ILDIKÓ miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Dr. Andrászi-Tóth Veronika főosztályvezető asszony tájékoztatja önöket és aztán Kása Karolina főosztályvezető.

ELNÖK: Rendben, akkor főosztályvezető asszonyé a szó.

Dr. Andrászi-Tóth Veronika (NEFMI) tájékoztatója

DR. ANDRÁCZI-TÓTH VERONIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm. A törvényjavaslat tartalmazza a szociális törvény, a gyermekvédelmi törvény és a családok támogatásáról szóló törvény kisebb terjedelmű, de néhány kérdésben koncepcionális változást hozó módosítását is. A szociális szolgáltatásokra vonatkozóan az egyik legfontosabb változás, hogy a törvényjavaslat megalapozza, hogy azok az idős emberek, akik vállalják a teljes önköltség megfizetését, gondozási szükséglet vizsgálat, illetve jövedelem és vagyonvizsgálat nélkül is bekerülhessenek az idősek otthonába a férőhelyszám maximum 15 százalékáig, normatíva ezekben az esetekben ezen ellátottak után nem jár.

A törvényjavaslat szerint a házi segítségnyújtást biztosító nem állami fenntartóknak a jövőben be kell szerezniük az ellátási területük szerinti önkormányzat hozzájáruló nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ezen szolgáltatók működése szükséges a település lakosságának, rászorultjainak az ellátásához. Csak ezen hozzájáruló nyilatkozat birtokában kapnak ezen nem állami fenntartók befogadást az állami finanszírozási rendszerbe.

A gyermekjóléti alapellátások területén kiemелendő változás a családi napközi, illetve a családi gyermekfelügyelet fenntartója a működési engedélyben szereplő férőhelyszám felett is köthet megállapodást a gyermek szülőjével, figyelembe véve, hogy a beíratott gyermekek száma és az adott napon ténylegesen bent lévő gyermekek száma gyakran eltérő.

A törvényjavaslat ezen kívül tartalmazza az alternatív napközbeni ellátás fogalmának pontosítását és külön szakaszban történő definiálását, valamint átalakítja a térítési díjra irányadó szabályozást, amellyel így a szabályok átláthatóbbá és egyértelműbbé válnak. Ezek közül kiemelkedő a bölcsődére vonatkozó módosítás, ahol a jövőben lehetővé válik a

fenntartó számára, hogy az étkezésre fizetendő térítési díjon felül a gondozásért is megállapíthasson térítési díjat, ugyanakkor a rászoruló, három- vagy többgyermekes, illetve a fogyatékos vagy tartósan beteg gyermeket nevelő családok kedvezményei változatlanul megmaradnak. A fizetendő személyi térítési díjnál a javaslat tartalmaz egy garanciális szempontból fontos rendelkezést, megállapítja, hogy a maximális összege a térítési díjnál a család egy főre jutó jövedelmének meghatározott százalékát nem lépheti túl, így a tehervállalás igazságosabb lesz. Ezen kívül mindkét, mind a szociális, mind a gyermekvédelmi törvény tartalmazza azt a rendelkezést, hogy megszűnik az egyházi kiegészítő támogatás megfizetése alóli mentesülés lehetősége. Ez elsősorban a nagy ütemben zajló intézményátadások és az ebből fakadó forráskiáramlás megakadályozása érdekében szükséges.

ELNÖK: Köszönjük a tájékoztatást. Kása Karolina főosztályvezető asszonynak adom meg a szót.

Dr. Kása Karolina (NEFMI) szóbeli kiegészítése

DR. KÁSA KAROLINA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A segélyezést érintően úgyszintén a szociális törvény, a gyermekvédelmi törvény és a családok támogatásáról szóló törvény kisebb és részben koncepcionális jellegű módosításait tartalmazza a törvényjavaslat. A segélyezést érintően a törvényjavaslatban megfogalmazott módosítások egy része a segélyezés területén a természetbeni forma kibővítésére irányul. Ennek részeként a foglalkoztatást helyettesítő támogatás esetében is lehetővé teszi, hogy abban az esetben, ha a háztartásban védelembe vett gyermek él, akkor a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét gyermekenként 20, összesen 60 százalékban természetben lehessen nyújtani.

Hasonlóképpen a természetbeni forma előtérbe helyezését vagy ennek az erősítését irányozza meg a szociális törvény azon módosítása, ahol is az adatkezelésre vonatkozó szabályokat módosítja a törvényjavaslat annak érdekében, hogy abban az esetben, ha a lakásfenntartási támogatás természetben kerül nyújtásra, akkor a települési önkormányzat és a szolgáltató között adatszolgáltatás minél gördülékenyebben és egyszerűbben történjen.

A gyermekvédelmi törvényben a természetbeni formát érintően a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény szabályai kerülnek módosításra, mégpedig oly módon, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményhez kapcsolódó, évente kétszer pénzben nyújtott támogatás esetében is megteremti a törvényjavaslat a természetbeni nyújtás lehetőségét, amelynek később kormányrendeletben kívánjuk a részletes szabályait rögzíteni.

A törvényjavaslatban rögzített módosítások másik iránya pedig a segélyezettek együttműködési kötelezettségének erősítése. Ennek részeként a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, valamint a rendszeres szociális segély mellett a lakásfenntartási támogatásban részesülők körére is kiterjeszti azon szabályt, amely szerint a települési önkormányzat a lakóköznyezet rendben tartására irányuló kötelezettséget írhat elő a lakásfenntartási támogatásban részesülő számára.

Ezen túlmenően a törvényjavaslat a gyermektartásdíj megelőlegezése felfüggesztését érintően tartalmaz módosítást. Itt az állampolgári jogok országgyűlési biztosa egyik jelentésében foglaltakkal összhangban módosulnak a felfüggesztés szabályai. Ez azt jelenti, hogy a gyermektartásdíj megelőlegezése felfüggesztését csak abban az esetben lehet eszközölni, ha a kötelezett legalább két alkalommal és a bíróság által megállapított összeg legalább 50 százalékos mértékéig teljesít. Ennek a módosításnak az az indoka, hogy a hatályos szabályozás szerint abban az esetben is lehetőség van a megelőlegezés folyósításának a felfüggesztésére, ha legalább akár egy minimális összegben egy esetben teljesít a kötelezett, ilyen esetben 6 hónapra felfüggesztésre kerül a folyósítás, ami nagyon hátrányos az érintett családok számára.

Tartalmaz továbbá a törvényjavaslat a segélyezés területét érintően egy pontosító szabályt is, ami az úgynevezett ikergyekben részesülők esetében teszi egyértelművé azokat a szabályokat, hogy ha heti 30 órát meg nem haladó mértékben végeznek nem otthon keresőtevékenységet, illetve otthon végeznek keresőtevékenységet, akkor is az úgynevezett ikergyest kell folyósítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a részletes indoklást. Amennyiben nincs további indoklás a törvényjavaslatához, akkor először is engedjék meg, hogy köszöntsem Kósa Ádám európai parlamenti képviselőt körünkben, és vendégeink között köszöntöm még a Mozgáskorlátozottak Egyesületének Országos Szövetsége részéről Hegedűs Lajos elnök urat, valamint Szakály József főtitkár urat.

Egy nagyon komoly törvényjavaslat fekszik előttünk minden tekintetben, mindegyik része az. Javaslatot kívánnék tenni, hogy az első résszel kapcsolatban Hegedűs Lajos elnök úr ötperces időkeretben elmondhassa véleményét, a Mozgáskorlátozottak Egyesületének Országos Szövetsége véleményét. Erről szavaznunk szükséges. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Volt-e nem vagy tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság a javaslatot elfogadta, úgyhogy Hegedűs Lajos úrnak megadom a szót.

Dr. Hegedűs Lajos elnök (MEOSZ) hozzászólása

DR. HEGEDŰS LAJOS (Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Meghívottak! Elöljáróban annyit szeretnék elmondani, hogy ez a törvénytervezet hosszú távra határozza meg ezt az ellátórendszert, és nemcsak a jelenlegi ellátásban részesülők, hanem a jövőbeni ellátásban részesülők számára is hosszú távú dolgokat hoz.

Amit én el szeretnék mondani, az nemcsak a mozgáskorlátozottak, hanem egyáltalán ebben az ellátásban részesülők helyzetére vonatkozik annál is inkább, hiszen 2012. január 1-jétől bárki kerülhet ebbe a helyzetbe, hogy ennek az ellátásnak az alanya lesz.

A benyújtott törvénytervezet ebben a formájában három feltételezésen alapul a mi olvasatunkban. Az egyik az, hogy akit a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal megvizsgál, az meggyógyul. Attól a perctől kezdve nem kell gyógyszer szednie, nem kell gyógyászati segédeszközt használni, nem lesz egészségkárosodott. Ez nyilvánvalóan nem így van.

A másik feltételezés az, hogy csak a megváltozott munkaképességű emberek döntésétől függ, hogy munkát vállalnak, vagy passzív ellátásban részesülnek. Ha ez így lenne, akkor nagyon jó helyzet lenne Magyarországon. Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez nem így van Edelényben, Battonyán, Barcsan, és az ország számtalan területén, mert a jelenleg megváltozott munkaképességű emberek 60 százaléka két nagyon hátrányos helyzetű régióban él, Észak-Magyarországon és a dél-alföldi régióban.

A harmadik feltételezés, hogy a megváltozott munkaképességű emberek többsége csaló, és jogtalanul veszi igénybe az ellátórendszert. Ezeket az adatokat nem támasztják alá a Nemzeti Rehabilitációs Szociális Hivatal eddig elvégzett vizsgálatait, tehát ezek a feltételezések ebben az esetben nem állják meg a helyüket, ezt nem én állítom, hanem objektív vizsgálatok támasztják alá és a jelenlegi helyzet.

A továbbiakban a törvénytervezettel kapcsolatban néhány pontot szeretnék kiemelni. Egy több százezer emberre kiterjedő elszegényedési folyamatot indít el a jelenlegi formájában a törvénytervezet, és fogok rá példát mondani. Ennek az elszegényedésnek társadalmi következménye, hogy csökken a fogyasztás, csökken az áfabevétel, csökken a foglalkoztatás, hiszen kevesebb fogyasztás történik, és az ép populációban is kevesebb emberre van szükség. Egy példát szeretnék mondani, ami átlag. 28 év szolgálati idővel rendelkező ember - ez

egyébként a jelenlegi rokkantsági nyugdíjasoknál az átlagos szolgálati idő a nyugdíjbiztosító adatai szerint - 50 évesen, ez az átlag, mert a jelenlegi rokkantsági nyugdíjasok 70 százaléka 47 és 64 év közötti kategóriából kerül ki, tehát egy 50 éves ember havi 130 ezer forint keresettel, ez egyébként nettóban a társadalmi átlagjövedelem jelenleg, rokkanttá vagy rehabilitációra alkalmassá válik. Ha rehabilitációra alkalmassá válik, akkor a törvénytervezet szerint az ellátása legfeljebb 46.000 forint/hó lehet. Ha rokkant, akkor legfeljebb 41.400 forint lehet, ha súlyosan fogyatékosná válik, tehát önellátásra képtelenné válik, akkor legfeljebb 52.500 forint lehet a rehabilitációra alkalmas esetben az ellátása. És ez lesz majd az öregségi nyugdíj ellátása, mikor betölti az öregségi nyugdíjkorhatárt. Ha rokkant lesz, tehát ugyanez az ember, ha rehabilitációra alkalmas, akkor ez, ha rokkant lesz, akkor pedig az előzőekben elmondott rendkívül alacsony jövedelemre számíthat, és majd a rehabilitáció ellenességénél a következőkben rá fogok világítani, hogy mi történik.

A törvény a jelenlegi formájában rehabilitáció ellenes és feketemunkára ösztönöz, ismerte azt is, hogy milyen szankció következik a feketemunka esetében a rokkant, a munkáltatóra nem, miközben a munkáltató nagyon gyakran azt mondja, hogy én csak feketén vagyok hajlandó foglalkoztatni.

De itt most szeretném kiemelni a rehabilitáció ellenességét. A rehabilitációs ellátást, ezt a bizonyos legfeljebb 46.000 forintot bármely tartamú összegű jövedelem alapján meg kell szüntetni. Tehát, ha valaki egy négyórás foglalkoztatást vállal minimálbérért, aminek ugyanennyi az összege, akkor meg kell szüntetni a rehabilitációs eljárását. Ha a próbaidőn belül egy héten belül megszüntetik a munkaviszonyát, akkor sem rehabilitációs ellátást, sem munkajövedelmet nem kap, újabb rehabilitációs ellátás nincs. Hogy aztán mi történik, tehát sem bér, sem rehabilitációs ellátás. Mi motivál ebben az esetben a legális munkavégzésre. Azt gondolom, hogy az összegek és az ellátás megszüntetése nem. Ha rokkantsági ellátást kap, akkor 41.000 forint lehet a maximális ellátása. Ha három hónapig akár bruttó 138.000 forintért idegnyomkát tud vállalni, ami a bruttó 138.000 forint nettóban megegyezik a magyarországi átlagkeresettel; ha három hónapon keresztül kap egy idegnyomkát és elhelyezkedik, meg kell szüntetni a rokkantsági ellátását akkor is, ha a következő kilenc hónapban semmilyen munkát nem kap, tehát a továbbiakban nem foglalkoztatható, mert nem talál munkát. Ha nem kap rokkantsági ellátást, nem kap munkabért a következő időszakban. Tehát nem felfüggesztés van a törvénytervezetben a folyósításnál, hanem megszüntetés.

ELNÖK: Elnök úr, csak még egy percbe.

DR. HEGEDÜS LAJOS (Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége): Egy percbe bele fogok férni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben.

DR. HEGEDÜS LAJOS (Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége): A tervezett ösztönzőkről szeretném mondani: alapvetően helyes a Start rehabilitációs kártya, azonban a sikere rövid távon problémát jelent. Csak egy szám adatot szeretnék mondani. Jelenleg rehabilitációs járadékos 25 ezer fő van, a TÁMOP 1.1.1 európai uniós programban 100 százalékos bérköltség támogatás mellett 12 ezer rehabilitációs járadékost sikerült elhelyezni az elmúlt időszakban, ami egy sokkal magasabb összegű támogatás, mint a járadék, mégsem volt sikeres.

Az akkreditációs bértámogatás, amely kiterjesztődik bárkire, ezzel kapcsolatban az a probléma, hogy a 2012-es költségvetési törvényben pontosan ugyanannyi összeg szerepel, mint 2011-ben, ami az emelkedő minimálbér mellett illuzórikussá teszi, hogy ebben több ellátott részesül. Kijelentem, nincs jelenleg működő rehabilitációs rendszer Magyarországon,

tehát nincs olyan működő rehabilitációs rendszer, ami ezt a gyors átmenet nélküli változásokat kezelni tudná a rendszerben. A világ minden országában, ahol rehabilitáció, sikeres rehabilitáció van és ahol magasabb a foglalkoztatás, ez egy folyamat. Tehát nem egy napi döntés kérdése, hanem egy rehabilitációs rendszer működtetése mellett egy folyamat. Mi ezt szeretnénk, hogy ez a folyamat induljon el Magyarországon. Egyébként benyújtottuk részleteiben és eljuttattuk a képviselő uraknak és hölgyeknek azt a módosító indítványt, ami ezeket az átmeneteket kezelhetővé tenné, és a rehabilitációra ösztönözne.

A szociális törvény módosításához egyetlenegy pontot. Az ápolási díj mellett nem lehet megváltozott munkaképességű ellátást kapni, ami azt jelenti, hogy ha valaki a 30.000 forintos ápolási díja mellett megváltozott munkaképességűvé válik, mert annyit emelgette a súlyos fogyatékos ellátottját, akkor ez alapján fog kapni mondjuk 27.000 forint ellátást a jövőben és az ápolást pedig tovább kell folytatni. Köszönöm a lehetőséget és köszönöm a figyelmet.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük, elnök úr. Igen, számos nagyon fontos kérdés vetődött fel.

Képviselő urak és hölgyeké a szó.

Vágó Sebestyén képviselő úr jelentkezett elsőnek.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy pár gondolatot elmondanék erről a törvényről. Amíg a Széll Kálmán-terv nem vált nyilvánvalóvá és nem került napvilágra, addig nagyon sokan a szakmából is, illetve az érintettek közül is talán várakozóan tekintettek arra, hogy egyszer lesz egy ilyen koncepció, mert azt nagyon jól tudjuk, hogy a mai napig rendezetlen a megváltozott munkaképességűek helyzete, a foglalkoztatása, illetve a foglalkoztatásának a körülményei és az azokat szabályozó törvények. Tehát mindaddig mindenki lelkesedéssel várta és bízott abban, hogy talán ez jót is fog jelenteni, de most, hogy benyújtásra került, illetve olvashattuk is és tárgyaljuk, látható az, hogy sok mindenre adhat ez okot, de optimizmusra nem. Arról már nem is beszélve, hogy véleményem szerint az érintettek számára - legenyhébb kifejezés élve is - udvariatlan cselekedet az, hogy egy ilyen nagy jelentőséggel bíró törvényből is salátatörvényt csinál, és a gyermekvédelmi törvény, illetve a szociális törvény megváltoztatásaival az amúgy is nem elfogadható megszorító csomag mellé még más területről is behoz megszorításokat. Tehát én erre is tényleg csak azt tudom mondani, hogy a legenyhébb szóval élve is, ez egy udvariatlan magatartás.

Tehát két szempontból nem tudja a frakciónk támogatni ezt a törvényjavaslatot, illetve nem tartja általános vitára alkalmasnak. Az egyik, ez a már említett salátatörvény jellege, a másik pedig a megszorításokat tartalmazó paragrafusai. Tény az, hogy pozitív elemeket is tartalmaz, tehát beemel olyan kötelezettségeket, illetve jogokat, amelyek szükségesek, hogy benne legyenek. De mindemellett inkább az egészről az látható: egy az, hogy olyan mértékű és szintű juttatást kíván adni a megváltozott munkaképességűeknek bármelyik besorolásban, ami – csúnya szóval élve – még nagyon sok esetben az éhenhaláshoz sem elég. Ez az egyik dolog.

A másik dolog pedig az, hogy tulajdonképpen egy elég szigorú jogkörökkel rendelkező és elég tág jogosítvánnyal rendelkező hatóságot ültet tulajdonképpen a megváltozott munkaképességűek fejére, még jobban elnehezítve a helyzetüket. Megnyit kérdéseket a törvénytervezet, de ezeket a kérdéseket nem rendezi. Nekem már ez vesszőparipámmá vált - akár a bizottsági üléseken, akár az Országgyűlésben is - a rehabilitációs hozzájárulásnak a rendszere, illetve a megváltozott munkaképességűek ezzel kapcsolatos foglalkoztatási támogatása. Ez egy átláthatatlan helyzet, ez egy átláthatatlan rendszer, amit véleményem szerint ez a törvénytervezet sem tisztáz le teljesen. És én még

mindig azt mondom, hogy valamilyen szintű enyhítést tartalmaz a munkáltatókkal szemben, mert az 5 százalékos foglalkoztatásról leviszi ezt a limitet 4 százalékos foglalkoztatásra.

De még mindig nem azon van a hangsúly, hogy a szankciók mellett vagy a szankciók esetleges enyhítésével, de motivációs tényezők beemelésével a munkavállalókat arra ösztönözzük, arra motiváljuk, felhívjuk a figyelmüket ennek a foglalkoztatásnak a pozitívumaira, tehát arra ösztönözzük őket, hogy önszántukból és nem kényszerből alkalmazzanak megváltozott munkaképességűeket. Mert a véleményem még mindig az, hogy a magas mértékű rehabilitációs hozzájárulás a munkahelyeken a munkavállalóknál stigmatizálja a megváltozott munkaképességű munkavállalókat, mert ő lesz az az ikszedik felvett ember, akit tulajdonképpen kényszerből kellett felvennie a munkáltatónak, és sajnos az élet produkál olyan helyzeteket, amikor ezt érzékeltetik is a megváltozott képességű munkavállalóval, tehát véleményem szerint itt nagyon súlyos rendezésre szorul ez a kérdés.

A második részéről nem is nagyon sokat kívánok beszélni, mert igaz, hogy tartalmaz pozitív elemeket, de mind a gyermekvédelmi törvény, mind a szociális törvény kapcsán nagyon sok esetben inkább megszorításokat tartalmaz, és ami szintén vesszőparipám szokott lenni mind a bizottsági üléseken, mind a parlamenti vitában, ez a törvény is túl nagy keretet enged a miniszteri rendelet szintjén. Véleményem szerint ez demokráciában nem elfogadható mértékű jogkör-kiterjesztés a minisztérium számára, és azért itt még zárójelben megjegyezném azt, hogy ha akár azt nézzük a megváltozott munkaképességűekkel kapcsolatban, illetve a rehabilitációs hozzájárulással kapcsolatban, hogy majd a miniszteri rendelet fogja eldönteni azt, hogy mik még azok a munkakörök, amelyek mentességet kapnak a rehabilitációs hozzájárulás befizetésétől, véleményem szerint egy óriási korrupciós lehetőséget is tartalmaz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is a MEOSZ elnökének szeretnék válaszolni. Kikérem minden orvoskollégám nevében, hogy olyat tételezzen fel az orvosokról, akik majd a felülvizsgálatot végzik, hogy az esküjükhöz nem méltóan, és annak nem megfelelően fogják elvégezni a feladatukat. Milyen hozzáállás az, és milyen sugallás az, hogy aki a felülvizsgálaton átesik, onnantól kezdve egészséges, nem kell gyógyszer szednie, stb., stb. ez a sugalmazás egyszerűen vérig sérti az orvosi tisztességet, az orvosi becsületet, az orvosba vetett hitet, és én minden orvoskollégám nevében még egyszer kikérem. Ez az egyik.

A másik, hogy csalóként kezeli a törvény a megváltozott munkaképességűeket. Szó sincs róla, de 2008-ban, amikor a szocialisták akarták a törvényt megváltoztatni, de megváltoztatták, hozzászóltam a parlamenti vitában, és azzal kezdtem, hogy igen, mindannyian pártállásra való tekintet nélkül elfogadjuk, hogy ezt a rendszert át kell alakítani, mert mindannyian tudjuk, hogy a rendszerváltoztatás idején a 90-es években a munkahelyek megszűnésével bizony, bizony a rokkantosság menekülési útvonal volt. És ha lett volna munka, akkor sok embert nyilván nem rokkantossítottak volna le, nem rokkantossítottak volna le magát azzal együtt, hogy tudjuk, igen, nekem is van olyan ismerősöm, akinek kizárt gerincsérve van, meg kéne operálni. Nem operáltatja, dolgozik. Van ilyen, családban, van ilyen ismerős. De mihelyt elveszti a munkahelyét valaki, megy és bizony kizárt gerincsérvel valakit le lehet, le kell rokkantossítani, amíg annak a betegségnek a következményei meg nem szűnnek, mert vannak következményei, mint tudjuk.

Nekem nagyon tetszik a törvényben, amit 2008-ban a vita során elmondtam, hogy akkor az volt az érv, hogy sokkal igazságosabb a rendszer. Igen, de az igazságosság irgalom nélkül kegyetlenség, és az irgalom igazságosság nélkül káosz. Itt van egy irgalmassági tényező, és nekem kereszténydemokrata képviselőként ez külön nagyon tetszik, hiszen azt

valljuk, hogy a B2-be tartozó, akinek az egészsége megmaradt 50-60 százalékban és egyébként rehabilitációra javasolják, lehet olyan eset, hogy nem javasolják rehabilitációra azért, mert olyan szociális szempontot, olyan személyes okot találnak nála, ami miatt az irgalmasság erényét fogják gyakorolni. Igen, ez emberközpontú gondolkodás, és én ennek nagyon örülök.

Nagyon kevés pénzt kapnak, ez kétségtelen, de ha én elnök úrnak azt mondom, hogy gyorsan valami nagyon fontos célra tegyen le 2 millió forintot és nincs 2 millió forintja, akkor mi van. Tehát az ország is szegény, ismerjük az állapotát, és arra is felhívnám a figyelmet, mint hallottuk, a 10 millióból közel egy millióan, 936 ezren rokkantnyugdíjat, illetve nyugdíjszerű ellátást kapnak. Van-e még ország a világban, ahol a lakosságnak közel 10 százaléka rokkantnyugdíjat vagy ilyen nyugdíjszerű ellátást kap? Szerintem nincs. A mi országunk sem bírja ki. Persze, hogy jó lenne mindenkinek a fizetését is tízszeresre emelni, meg a nyugdíját is tízszeresre. Melyik az a kormány, aki ne szeretné ezt tenni? De igen, tessék tudomásul venni, hogy ezt a rendszert felül kell vizsgálni, nem létezik, hogy van még egy olyan ország, ahol 936 ezer rokkantnyugdíjas lenne, illetve nyugdíjszerű ellátást kapna, igazságosabbá kell tenni, és örülök, hogy az irgalmasság is érvényesül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót. Én igyekszek rövid lenni, de nem állhatok meg egy-két dolgot, és egy nagyon picit távolról kezdem. Eleinte labdarúgó mérkőzéseket rádión közvetítettek csak az országban, és aztán amikor bejött a tévé, és először kezdték közvetíteni a labdarúgó meccseket, akkor a megszokott kommentátorokat nagyon nehezen tudták elfelejteni az emberek, ezért sokan úgy nézték a meccset, édesapám elmondása alapján tudom, hogy tévén nézték, de a rádión hallgatták közben, mert megszokták azt a típusú kommentárt. Például Szepesi György kommentálását, mert olyan élethű volt, és amikor néha nagyon mást láttak a tévén, mint amit ő kommentált, akkor mondták, hogy nem azt a meccset nézi. Valahogy így érzem, amikor hallgatom a kormánypárti megszólalókat ebben a témában, és nyilván egy nagyon hosszú javaslatról beszélünk, 110 oldal terjedelmű, több mint 100 oldal, lehet, hogy rosszul tudom indokolással. Mindenképpen egy komoly terjedelmű dolog. Elhangzott, salátatörvény, amely talán a dolog igazi mögötteséhez méltatlan, merthogy én úgy látom, hogy lehet sok mindenről beszélni, abban egyetérték az előttem megszólalóval, hogy valóban sok mindent újra kéne gondolni ebben az országban. Valóban igaz az, hogy például, hogy hazabeszéljek, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében a '90-es években a téészek, a nehézipar és a bányászat szétesésével kialakult valóban egy olyan helyzet, amiben nagyon sokan menekültek ebbe az irányba.

Tudják, vannak olyan részei ennek az országnak, ahol olyan más irány meg nem volt valóban. Ráadásul olyan irányokból menekültek ilyen irányba, ahol egyébként valós károsodást szenvedett az életük, ahol olyan valós traumákat szenvedtek el emberek, amiben nagyon más kiútjuk nincsen. Valóban a politika sokat gondolkodott azon az elmúlt 20 évben, ahogy én érzékelem, hogy hogyan és milyen módon tud változtatni ezen a helyzeten, hogy tud megfelelő munkahelyeket teremteni a megváltozott munkaképességűeknek, hogy ez motiváló legyen, és hogy tud megfelelő feltételeket biztosítani azoknak, akiknek ez nem adatik meg.

Az ezen való gondolkodás legitim, szerintem ezt folytatni kell, de csak az érintettek bevonásával. Én, ha jól értem, ez nem igazán történt meg. És ugyanakkor úgy látom, hogy az előterjesztés mögött nem ez van elsősorban, ez a fajta gondolkodás; ez részint egyes elemein talán van, de az alapgondolkodás, hogy ez a gazdasági szükségszerűség miatt van. Tehát van egyfajta gazdaságpolitika, egyfajta társadalompolitikai koncepció, én ezzel nagyon sokszor szálltam vitába, nagyon sokat vitáztunk itt a bizottságban, volt, hogy hét-nyolc óráig tartott egy ülés. Felnyithatjuk ezt a vitát persze megint, de én most nem kívánom ehelyütt, nem értek

egyét ezzel a társadalom és gazdaságpolitikával, nagyon komoly forrásokat von ez ki a költségvetésből, leépíti az újraelosztást és ott hagy forrásokat, ahol egyébként is rendelkeznek komoly jövedelemmel, forrásokkal az emberek, a felső egy, esetleg két decilisben van egyébként egy nagyon komoly forrás, amit otthagyt a kormány és nem oszt újra.

Sokszor mondtam azt is, hogy talán ebben a kátyvasz politikai életben, amit itt sikerült 20 év alatt nagy közösen csinálni, abban ez egyébként persze lehet, hogy világos karakterbeli különbségeket mutat, merthogy amúgy vannak konzervatívok, akik úgy gondolkodnak, vannak szociáldemokraták, akik úgy gondolkodnak, vannak, mondjuk radikálisok, vannak zöldek, nyilván lehet erről sokféleképpen gondolkodni, csak én azt mondom, hogy különösen egy válságidőszakban baj ez. Mert lehet, hogy ha lenne egy legalább 2-3 százalékos növekedés, lehetne reformokat úgy meggondolni és úgy meglépni, hogy közben nem járna szociális katasztrófával, akkor ebben apró lépésekben ilyen ügyekben el lehetne indulni. Szerintem ebben az időszakban ezt az ügyet egyszerűen nem lehet felhozni, tehát hogy olyan típusú védőhálókat veszünk el a társadalom nehezebb sorsú része alól, ami szerintem hihetetlen problémákat okoz, és az emberi élethez, annak az alapfeltételeit sem biztosítja.

Na most, ezzel együtt, nyilván mondhatnék még hosszú politikai beszédeket, azt mondanám, annyit megtanultam ebben a másfél évben, hogy nyilván lesznek módosítóink, mert fogunk beadni, ez mind igaz, ezen az egész jogszabályon azonban annyi fog változni, amennyit a kétharmad ebből belát. Tehát önök is képviselők, otthon polgármesterek is, szerintem nagyon szembe fog szaladni ez a probléma. Azt javasolnám, és arra kapacitálnám önöket, hogy azokat az egyeztetéseket, amiket talán a kormány nem, vagy részben végzett el, azokat helyi szinten fogadóórákkal, egyéb módon lehet talán kezelni, és akkor, ha itt az érintettekkel egyeztetett módosító javaslatok vannak, amiket önök adnak be, akkor azt talán még át lehet nyomni. Itt szerintem az motiválja a kétharmadot, hogy értem a szemléletet, csak ennek nem olyan időszakban van itt az ideje, amikor ráadásul recesszió van, nem olyan időszakban kell embereket a munkaerőpiacra, a nyílt munkaerőpiacra ráengedni, amikor egyébként az egészséges honfitársaink sem tudnak, főleg a válság sújtotta, leginkább sújtotta területeken elhelyezkedni, ahol egyébként elhangzott, hogy a legtöbb megváltozott munkaképességű is van.

Szerintem a fő történet ez, tehát lehet sok mindenről beszélni, nekem is még nyilván még jobban át kell tanulmányozni az előterjesztést, sok minden másról is van benne szó, lehetnek benne előremutató részek is, amikben egyetértünk, de alapvetően azt gondolom, hogy gazdasági szükségszerűségek határozzák meg ezt a részét is a történetnek, és egyébként az összes többi szociális tekintetben is a pénzbehajtás, gondolják ezt újra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Iván László professzor úr a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársak! Hosszan gondolkoztam azon, hogy az elmúlt évtizedek alatt melyek voltak azok a problémák, amelyek a határterületek mentén a legnagyobb konfliktust keltették, illetve a legnagyobb problémákat születtek mind a mindennapi ember számára, mind az intézmények számára. És ilyen határterület volt az egészségügy és a szociális kérdések. És annak idején még javasoltam is, hogy kellene – ez még az előző Orbán-kormány idején, az Időügyi Tanács részéről – létrehozni a költségvetésben egy olyan alfejezetet, amely arról gondoskodik és azt garantálni vagy ellátni igyekszik, ami a szociál-egészségügyi és az egészség-szociális zónában egy biztonságos hátteret, biztonságos tartalékot képez, ez azóta sem valósult meg. Azonban pontosan a megváltozott munkaképesség és a rokkantság kérdése ennek a területnek a tipikus, évről-évtizedekről megmaradt, illetve halmozódó problémákat termelő területe.

A másik. Az egészség fogalmával sem, hiszen akik foglalkozunk és foglalkoztunk vele, és tanítjuk, oktatjuk, meg gyakoroljuk is, tudjuk nagyon jól, az egészségfogalom önmagában állandóan újra felülvizsgálatot igényelt, igényel, máig nincs megfelelő egészség elfogadott, illetve vannak elfogadott protokolláris egészségfogalmaink, de nincs igazán megfelelő egészségfogalom.

A másik dolog pedig, hogy a rokkantság és a megváltozott munkaképesség kérdésében pedig nyilvánvaló, hogy az a felhalmozódott réteg, nem szép kifejezés, akiket úgynevezett leszázalékoltak a régi kifejezésekkel, akik a rokkantak közé kerültek, azoknak az egészség nem a megtartott egészségkapacitás, holott ezt tanítjuk, hirdetjük évtizedek óta, jómagam is, hanem az volt a lényeg, hogy mi az, ami károsodás érte, tehát a meglévő munkakörében nem foglalkoztatható vagy más munkakörben sem, mert olyan az egészségkárosodása. Na most, itt ütközik ebben a rendkívül fontos új próbálkozáshoz és törvényjavaslathoz a T/5000-hez az, hogy pontosan ezt szeretnénk megváltoztatni. És ezért ennek a törvényjavaslatnak még a jelenlegi állapota is, lesznek persze nyilván módosító javaslatok tömegestől, de ennek az a jelentősége és megítélésem szerint erre mindenképpen építeni és számítani is lehet, hogy ez végre megpróbálja ezt a rendkívül zavaros, rendkívül sokféle elfogultsággal, rendkívül sokféle próbálkozással jellemzett rokkantsági ügyet, egészségkapacitás ügyet valamiképpen rendezni, nem azt mondom, hogy helyretenni, rendezni. Ez az egyik bevezető megállapításom.

Az kétségtelen, ha az átalakítás szükségessége ezen a területen, aki azért gondolkozik és tapasztalt orvos, mint Lanczendorfer Erzsébet főorvos asszony, kedves képviselőtársam, jól látta, jól látjuk, hogy azért annak idején rendkívül sok visszaélés volt a rokkantossítással, a leszázalékolással, nagyon sok megvesztegetés volt, nagyon sok pénzért megvett dolog, pontosan tudom, évtizedeken keresztül küzdöttünk ezzel. Ez volt az egyik oldala. Tehát a jámbor fanatizmus legalább olyan probléma, mint az úgynevezett agresszív problémák előtérbe helyezése, tehát a jámbor fanatizmus is el kell hogy tekintsen attól, hogy nem volt ilyen, volt ilyen, csak a kérdés az, hogy meg kell védenünk valóban azokat, akik minősítenek, meg azokat, akik szenvedtek, azok akik a besorolás révén mégiscsak valamiféle belátással, háttérrel, anyagi háttérrel is biztosítottak, de tudjuk nagyon jól, rendkívül sok volt a visszaélés. Hogy a felülvizsgáló orvosok, meg az orvosok egyáltalán milyenek, arról nem kívánok most beszélni, mert ezt egy külön témában lehetne általánosságban megvizsgálni, hogy milyen orvosok kerülnek ki az egyetemekről. 54 év tapasztalatom az, hogy van egy nagyon-nagyon megbízható, nagyon jó, diagnosztikailag, mindenféle szempontból rendszerben gondolkodó orvosunk, és van egy pár nagyon gyenge és nagyon beszűkült látásmódú és nagyon, hogy úgy mondjam, majdnem azt merem megfogalmazni, nagyon sokan vannak olyanok, akik nem alkalmasak arra, hogy felelős döntést hozzanak. Hála istennek, ennek a tervezetnek éppen az a lehetősége, hogy ne ilyeneket, hanem egy valóban alkalmas, arra alkalmas szakember, arra alkalmas szakemberek vegyenek ebben a folyamatban részt.

Folytatom. Van néhány olyan kérdésem, de egyébként az átalakításra azért is szükség van, és ezt jegyeztük, hogy a jelenlegi rendszer fenntarthatatlan, pazarló, átláthatatlan, sok a visszaélés, nem ösztönzi azokat a munkavállalásra, akik egészségi állapotukhoz mérten erre alkalmasak lennének. Tehát nyilvánvaló, ezt meg kellett változtatni, meg is kell változtatni. Rendkívül fontosnak tartom, és én magam részéről feltétlenül általános vitára is alkalmasnak, sőt szükségesnek tartom, mert ezt a kérdést az általános vita során is tovább kell vizsgálnunk és elemeznünk.

De van egy pár olyan apró kérdés, nem akarom húzni az időt, amely választ igényel. Az egyik ilyen, hogy az egyik helyen „az új ellátási rendszer a rokkant, illetve nyugdíjrendszerű nyugellátásban részesülők közül az alábbiakat érinti” címszó alatt van összefoglalhatóan, az irányadó öregségi nyugdíj betöltése előtt több mint 5 évvel álló, hármas

csoportos rokkantsági nyugdíjban részesülő személyek 111 ezer fő. És akkor mindjárt van egy olyan másik megállapítás, hogy 5 évvel az irányadó öregségi nyugdíjhatár betöltése előtt álló, jelenleg a harmadik csoportos rokkantsági nyugdíjban részesülő 161 ezer fő rokkantsági ellátást kap, változatlan összegben a jogosultsági feltételek fennállásáért. Ezt a két számot kérem szépen - valószínűleg én nem figyeltem vagy nem értettem kellőképpen - tisztázni, hogy melyik a valós, vagy, hogy függ össze ez a kétféle szám.

A következő tulajdonképpen alapvető kérdésem sok minden mellett, amit már a bevezetőben mondtam. Van-e adatunk jelenleg, vagy volt-e az utóbbi időben adatunk arról, hogy a rokkantsági kategóriába soroltak milyen úgynevezett feketemunkát végeztek. Tehát van-e rálátásunk, akár önkormányzati szinten, akár helyileg, akár általánosságban vagy a statisztikai vizsgálódások során, hiszen sokféle vizsgálódás történt az elmúlt évtizedek, évek alatt, van-e ilyesmi, hogy hányan lehetnek ezek az úgynevezett feketemunkások, akik kapják a rokkant nyugdíjukat, ez egyébként az össznyugdíjasra is vonatkozik, azokra, akiknél problémák vannak. De miután itt egy szankciót próbálunk hozni, hogy aki pedig amellet, tudatosan dolgozik, és tudatosan feketén dolgozik, hogy azt ki akarjuk zárni, ez egy nagyon kemény szankció és nagyon kemény kritérium.

És én teljesen egyetértek vele, hogy a csalókat ki kell zárni, de a csalóság, meg a rokkantság, meg az egészségkárosodás megváltozott munkaképesség három olyan fogalom, amelyik olyan, mintha bemegyek a boltba és azt mondom, hogy boltos úr adjon nekem egy liter métert. Együtt nem menne, tehát én nem tudom azt megállapítani adott alkalommal. Ezért nagyon fontos és nagy felelősség lesz, és hála istennek, hogy végre van egy olyan intézményünk, alapítottunk egy olyan intézményt kormányzaton belül Pósfai Gábor vezetésével, akinek óriási tapasztalata van, és a hatalmas feladatsorhoz most végre elindult valami intézményes olyan szakszerű, evidence based-nek nevezett, tehát evidencián alapuló orvoslási gondolkodás valósul meg. A mérési szinteken át, ez egy másik kérdés, a mérhetőség, mérés, majd hogy fog alakulni, ezek nagyon nehéz feladatok, de meg fogunk birkózni vele, bízom benne, de hogy ott nagyon kemény helyzetek alakulnak ki.

A harmadik gondolatom. Lényegében, akik eddig rokkantnyugdíjas besorolásúak voltak - vagy leszázalékoltak régebben -, és még nem érték el az öregségi nyugdíjkorhatárt, azoknál feltétlenül érthető, hogy ott az egészség konkrét, a munka végzéséhez, munkájához kapcsolt csökkenését vizsgáltuk és nem azt, hogy mi a megmaradt kapacitás. Egyébként ember legyen a talpán, aki nekem meg tudja mondani, hogy mi az idősödéssel velejáró normál idősödési jellegzetesség, nem betegséggént és mi az, ami ennek a funkcióját már az ötvenes, hatvanas évektől kezdve beszűkíti és nem betegség, nem kórosság, nem fogyatékoság, hanem módosulás, na de ez egy elméleti vita lehet. Tehát, hogy a megváltozott munkaképesség eddigi szemléletei és a gyakorlatai is most összetalálkozik azzal a felülvizsgáló módszerünkkel, amellyel nagyon céltudatosan, nagyon korrektül, nagyon emberien – tényleg az ember egészét figyelembe véve – próbáljuk a meglévő egészség kapacitását illeszteni mihez. Egyrészt idősíteni, másrészt mihez illesztjük. Ahhoz, hogy milyen munkalehetőségek, milyen átmeneti vagy milyen munkalehetőségekhez tudjuk kapcsolni, ehhez kell egy új lista, meg is történik nyilván, jelezte a tervezet, hogy több mint 110 olyan munkakör van, amelyben megváltozott munkaképességűeket lehet közfoglalkoztatás keretében foglalkoztatni.

További kérdés. Mindez azért, mert hangsúlyozom még egyszer, hogy ezt a törvénytervezetet fontosnak, mérföldkönek tekintem, és ezen keresztül a parlamenti általános vitára is mindenképpen javaslom. De! Mi van az érzékszervi fogyatékoságokkal: látás, hallás fogyatékosággal, amelyeknek a sora ma Magyarországon a három nagy kategórián belül is, meg a három nagy kategória mellett is egy egész csoportot képez, és ez gyarapodik sajnos, és nem egészen tisztán látom, hogy ezzel mi lesz. A mentális problémák között ott vannak a szellemileg károsodó és a szellemileg fogyatkozó, nem a szellemi fogyatékosok, hanem a

szellemileg fogyatékosok. Magyarország jelenleg közel 130-160 ezer emlékezőszavarral küzdő ember van, és nem sorolom a többit: a skizofrének, a pszichotikusok, meg a stb., stb., hogy milyen adatokat mutatnak, ez is egy külön kérdés.

További kérdések. Az EU alapba a fizetéshez próbáljuk csatlakoztatni ezeket az új jellegű, nem új jellegű, hanem ezeket az eddig rokkantsági állományban lévőket, megváltozott munkaképességűeket, hogy a kifizetésük onnan történjen, kétségtelen ez egy megoldási lehetőség. De milyen lesz az egészségbiztosítási alaphoz a helyzete ezt figyelembe véve, ha odaáramlanak ezek a kifizetések. Másrészt azt is láttuk, hogy évente most már jönnek a Ratkó gyerekek, jobban mondva nyugdíjasok és a Ratkó-nyugdíjasokkal is állandóan számolni kell, 25-30-35 ezerrel évente, plusz még odakerül nyilvánvalóan az egészségügybe a kifizetésekre ez a bizonyos csoport, vagy ezek a problémák, amikről tárgyalunk, ott lesznek megfelelőképpen kezelve.

Na most, milyen megoldásunk lesz: hosszú távra gondolkozunk, középtávra, jelenleg. Ez a három követelmény. De a monitorozás, a monitoring, ha kideríti azt, mert ugye egy ember nem egy fadarab, nem is egy ilyen karanténba zárt valami, klisézett valaki, hanem az változik, állandóan változik, az egészségkapacitásának feltárható, az egészségkapacitásának károsodásával járó rokkantsága stb. vonatkozásában. Na most ez a hármas kategória, különben is ez az úgynevezett az a zóna, amelyikben nagyon sokféle bizonytalanság van, ember legyen a talpán, és bízom benne, hogy az új módszerünkkel ezt meg is tudjuk állapítani, hogy ezek az emberek a változásuk során, mert most besoroljuk őket, de a változásuk során ezek változhatnak. Mi több, ha egyszer rehabilitálódnak az jó, azt látjuk; ha viszont a rehabilitációjuk mellett rosszabbodnak és a rosszabbodás olyan, hogy esetleg a legsúlyosabb állapotba kerülnek, ezeket hol, mikor, hogy fogjuk tudni egyrészt ellátni, másrészt pedig felfedni, harmadsorban újra ellenőrizni addig is, míg valami megoldást találunk, idő telik el, és az idő eltelése során már nem tudja azt teljesíteni, amire számítottunk.

Azt hiszem, befejezésképpen a gondolataimat, azt tudnám mondani, hogy én nagyon-nagyon komoly és nagyon előremutató tervet tartom ezt. Végre hozzányúlunk olyan dolgoknak, amelyek eddig sajnos előítéletek, meg nem előítéletek, közhaszon, meg nem közhaszon, a legkülönbözőbb politikai felhanggal járó kezelési feltételekben jelentek meg az utóbbi néhány évtizedben, de én azt hiszem, hogy ez nagyon fontos, szükséges és javasolom. És akkor még egyet, hogy azt mindenképpen megpróbáljuk, legalábbis én a magam részéről mindenképpen javasolom, el kell kerülnünk, hogy egy negatív előítélet megszüntetése mellett újabb negatív előítéleteket termeljünk bővítetten. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Iván professzor úr teljesen szakmai véleményéhez, amit tőle megszoktunk, hozzáfűznék egy más jellegű véleményt, ami igazából nem az én véleményem. Mindjárt elmondom, hogy miről is van itt szó. Istennek hála azonban, hogy jómagam vagy úgy mondom, istennek hála vagy a teremtné vagy pártunk és kormányunknak, kinek hogy tetszik pillanatnyilag, hogy jómagam sem rokkantsági, sem rehabilitációs ellátásban nem részesülök. De tudok azonosulni azzal a véleménnyel is, hogy ilyen már akár holnap is előfordulhat, akár velem is, vagy bármelyikünkkel, vagy 2012. január 1-jétől, úgyhogy én most egy olyan véleményt képviselek, autentikus véleményt, ami nem az én véleményem, de szinte teljesen tudok vele azonosulni. Megmondom őszintén, hogy ennyi e-mailt, levelet vagy jelzést nem kaptam még egyik törvényjavaslattal kapcsolatban sem, mint a T/5000-essel, úgyhogy most én nem untatom önöket remélem, egy aránylag rövid közel egyoldalas sincsen ez a levél, felolvasom önöknek, névvel, címmel jött, tehát nem anonim.

„Tisztelt Képviselő Úr! A rokkantnyugdíjas társadalom egyöntetűen elutasítja a T/5000 számon, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról beterjesztett törvényjavaslatot. A rokkantnyugdíjasok tiltakoznak és felháborodásukat fejezik ki a tervezett intézkedések ellen. Tiltakozunk, hogy a kormány is a kiszámítható rokkantsági nyugdíjat megvonni tervezi, és egy homályos rokkantsági, illetve rehabilitációs ellátást tervez helyette bevezetni. A rokkantsági nyugdíj megszüntetésével az állam a korábban szerzett jogunkat vonja el, a törvényjavaslat elfogadtatása megakadályozza, hogy a jövőben is kiszámítható, átlátható szabályok szerint férhessünk hozzá a már megszerzett ellátásunkhoz. Valljuk, hogy a nyugdíjrendszernek az is a rendeltetése, hogy a járulékfizető számára a ledolgozott éveket, és az ez alatt befizetett járulékokkal arányban álló ellátást biztosítson egy esetleges megrokkánás esetén annak időszakára. Ennek feladása vagy akárcsak korlátozása is a biztosítási elv megsértését jelentené. Véleményünk szerint a törvényjavaslat benyújtása csak fokozza az amúgy is meglévő társadalmi feszültségeket, elégedetlenséget. Azt pedig kifejezetten visszautasítjuk, hogy a rokkantnyugdíjasok előrevetített soron kívüli felülvizsgálata mögött az a szándék húzódjon meg, hogy az érintettek csalók lennének. Meglátásunk szerint a törvényjavaslat elfogadtatása humánkatasztrófát okoz a rokkantnyugdíjasok körében, mélyszegénységbe taszítja a rokkantság miatt nyugdíjazott emberek tömegeit. Szerintünk a tervezett intézkedések azt az üzenetet közvetítik a rokkantnyugdíjasok felé, hogy az országnak nincs szüksége rájuk, szabadulnának tőlük akár olyan áron is, hogy az öregségi nyugdíjkorhatár előtt több mint 5 évvel állók tömegeit szabadítanák rá szinte teljesen esélytelenül a hazai munkaerőpiacra. A fenti indokainkra való tekintettel kérjük önt, mint az Országgyűlés Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságnak tagját, hogy a bizottság 2011. november 28-i, hétfői ülésén a törvényjavaslat általános vitára alkalmatlansága mellett szíveskedjék szavazni.”

Ehhez annyit tudok hozzáfűzni, hogy az általános vitára alkalmatlansága mellett fogok szavazni, de amennyiben és úgy hiszem, hogy sor fog kerülni az általános vitára, mindenképpen másféle és a saját véleményemet is el fogom mondani, akár az általános, akár a részletes vitában, amennyiben fogok beterjeszteni hozzá törvénymódosító javaslatot. Viszont mindenképpen szeretném felhívni a jelenlegi vagy jelenlévő képviselőtársaim figyelmét, hogy nem ez volt a legélesebb segélykiáltás, volt olyan, van olyan című levél is, aminek az a címe, hogy a rokkantnyugdíjasok nyílt eutanáziája. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Tapolczai Gergely képviselő úré a szó.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. Valóban nagyon fontos törvényjavaslat fekszik itt most előttünk. Tulajdonképpen folytatnám Iván László professzor úrnak az előadását, illetve hozzászólását, nagyon jelentős mértékben változtatja meg az eddigi struktúrát.

A törvényjavaslat célja teljesen egyértelmű, tehát átláthatóbbá tenni a rendszert, a támogatási rendszert, elősegíteni a megváltozott munkaképességűek munkaerő-piaci érvényesülését és ennek a növelését. Elválasztani ezt a két fogalmat, az öregségi nyugdíjat, illetve a szociális ellátást, ez egy nagyon fontos dolog. Inkább úgy kezdeném, hogy az európai fogyatékosügyi stratégia 2010-2020 célkitűzései között is szerepel a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatási rátájának a növelése. Ezzel összhangban az európai uniós foglalkoztatási stratégia, ennek pedig az a célja, hogy 2020-ra a foglalkoztatási rátát 75 százalékra növelje, tehát értelemszerűen ebbe beletartoznak a fogyatékkal élő és a megváltozott munkaképességű személyek is.

Az is köztudott, hogy nagyon sok európai ország mellett Magyarország is egy öregedő társadalom, egyre több nyugdíjas lesz és egyre kevesebb aktív korú. A magyar államnak

mindenképpen változtatnia kell ezen, mert ez a rendszer nem fenntartható. Ezt már korábban is elmondták képviselőtársaim, hogy olyan a támogatási rendszer, hogy a népesség 10-12 százaléka kap rokkantnyugdíjat vagy nyugdíjszerű ellátást, ez egy döbbenetes szám, tehát ez nem fenntartható, nagyon megterheli az állam teherbíró képességét.

A másik oldalról közelítve. Mit is nevezünk nyugdíjnak? Korábban, és ezt már többször elmondtam, hogy nevezzük nevén a dolgokat, a nyugdíj az legyen nyugdíj. A nyugdíj nem más, mint egy fiatal korból időskorba történő jövedelemátcsoportosítás, vagy fiatal korban megtakarított összegek a nyugdíjas évekre. Az egy más kérdés, hogy ez milyen rendszerben történik, hogy tökefelhalmozó vagy felosztó-kirovó rendszerben. A lényeg, hogy a nyugdíj az az öregségi nyugdíj. Aki önhibáján kívül akadályoztatva van, és nem tud befizetővé válni, az ne szerezzen korábban passzív jogosultságot, hanem a szociális háló által kell segíteni őt, vagy rehabilitációval kell segíteni őt, akár szociális jellegű kompenzációval, tehát ezekkel kell segíteni, amíg el nem éri az öregségi nyugdíjkorhatárt.

A törvényjavaslat egyértelmű koncepció mentén készült, ahogy a miniszteri biztos asszony és képviselőtársaim is elmondták, az I-es, II-es csoportot gyakorlatilag nem érinti a törvénytervezet. A III. csoport nem rehabilitálható tagjai továbbra is meg fogják kapni a rokkantsági ellátást, a rehabilitálható személyeket vezeti vissza a munkaerőpiacra: felajánlott munkakörökkel, rehabilitációs szolgáltatásokkal, és a rehabilitációs kártya által biztosított kedvezmények útján.

Nagyon sok támadás éri a sajtó részéről a kormányzati terveket, hogy hogy kívánják megoldani ezt a kérdést, a nyugdíjjal kapcsolatos visszaéléseknek a kérdését. Ezért is üdvözlöm ezt a megoldást, hogy csak azoknak folyósítsanak ellátást, vagy ne folyósítsanak ellátást, akik nem válaszolnak a megkeresésekre, a tájékoztató levélre. Ha valóban van ezzel visszaélő, akkor ők nem fognak válaszolni erre, és saját magukat fogják kiemelni ebből a rendszerből, aki pedig tényleg jogosult, az továbbra is meg fogja kapni az ellátását.

A törvényjavaslat egyszerűsíti, átláthatóbbá teszi a rendszert, szétválasztja a nyugdíjat a szociális ellátások fogalmától, és a nem rehabilitálható személyek továbbra is megkapják az ellátásaikat, a rehabilitációs szolgáltatások és a felajánlott munkakörök által biztosítja a munkaerőpiacra való visszatérést, illetve, és ki kell mondani ezt is, a visszaélések továbbcsökkenhetnek a bevezetett rendszer által.

Ezek alapján a törvénytervezetet általános vitára alkalmasnak találom és támogatom.

ELNÖK: Köszönjük. Most én mondanék csak nagyon rövid véleményt.

Elsőként talán azzal kezdeném, hogy nyilván hogy ez egy salátatörvény és kezdjük a pozitívumokkal. Két dolgot mindenképp támogatna a Jobbik, azt, hogy kibővítjük a természetben folyósítható juttatások körét, illetve a gyermektartásdíjnak a megelőlegezésével kapcsolatos kérdéskör is olyan, ami egyértelműen támogatható lenne, és nagyon sajnáljuk, hogy egy ilyen salátatörvénybe került be. Mert nyilvánvaló ezt a törvényjavaslatot így egyébként egyáltalán nem tudjuk elfogadni, de mindenképp meg kell említeni, hogy vannak jó elemei is a törvényjavaslatnak.

A véleményem az, hogy gyakorlatilag itt egy rendkívül komoly megszorító csomagról van szó, ez része annak az 1400 milliárd forintos megszorító csomagnak, ami elé jövő évben néz a magyar társadalom. És amire abszolút kétségesen tekintek abból a szempontból, hogy hogyan fogja elviselni ez a társadalom, hiszen Bokros Lajosnak ennek az egyharmadát sikerült bevezetnie és az is egy nemzeti katasztrófát okozott, gondoljunk csak a születések számának hihetetlenül drasztikus és gyors csökkentése tekintetében, képzeljük el, hogy mit hoz majd egyébként ez a javaslat ilyen téren.

Ha a rokkantak területét nézzük és ezt a részt vagy a megváltozott munkaképességűek részét nézzük, akkor mindenképpen elgondolkodtatóak azok a számsorok, hogy egy 130 ezer nettó átlagbérrel rendelkező személy a rokkantosság után, vagy ha rehabilitációs ellátást fog

kapni, akkor gyakorlatilag 41.000 és 52.000 forint közötti összegből kell hirtelen megélnie. Én igazából tényleg nem kívánok mást, csak mindenki gondolja át, hogy mit jelent ez a saját életében. Adott esetben mondjuk, szerencsés legyen ez az illető és legyen valamilyen biztosítása, kap egy-két millió forintot, ha szerencsés azzal ki tudja húzni, ki tudja pótolni egy-két-három évig a kieső jövedelmeket, de itt arról van szó, hogy akik ilyen élethelyzetbe kerülnek, önekik tulajdonképpen drágul is a további életvitelük. Nyilvánvalóan nem válik olcsóbbá az, ha valaki valamilyen rokkantságot szerez, hanem még ha úgy fogalmaznék igazából, még a fizetése fölött kéne, hogy kapjon valaki, azt szeretnénk elérni, hogy szinten tudja tartani, tehát az életszínvonala megmaradjon. Na most, itt nemhogy életszínvonal csökkentésről van szó ilyen összegeknél, hanem ez egyszerűen a véget jelenti, én nem is tudok máshogy fogalmazni.

Így nem csoda, hogy én magam is rengeteg ilyen levelet kapok, és ezen a hétvégén 8 lakossági fórumon voltam ott, és bizony mindegyik erről szólt, erről a törvényjavaslatról. És mindenhol rendkívül élesen, és hadd ne mondjam el a kormánypárti képviselőknek, hogy mit üzennek az Észak-Magyarországon élő emberek a kormánypárti politikusoknak, ha ezt megszavazzák ezt a törvényt, vagy ilyen formában fogadják el, és valóban nem lesznek módosító javaslatok, olyan módosító javaslatok beterjesztve, amik javíthatnak ezen a területen. Erről sokat fogunk majd vitázni, nem is kívánok most ezzel foglalkozni.

Még egy gondolatot csak hozzátennék, mert Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony beszélt az irgalmasságról és beszélt arról, hogy milyen sanyarú helyzetben van az ország gazdasági szempontból, és ezért kell a legelesettebbekre a legkevesebbet fordítani a magyar államnak. Azért azt mindenképp hozzá kell tegyem, a leggazdagabb réteg 500 milliárd forinttal lett támogatva a magyar állam, az adó, az egykulcsos adórendszer révén. El kell dönteni, hogy kit támogat nyilvánvalóan az állam, önök jelen pillanatban a leggazdagabb réteget támogatják. Nyilvánvalóan az a személy, aki 2009-ben 1400 millió forint személyi jövedelemadó köteles jövedelmet vallott be, és az új egykulcsos adónak köszönhetően 250 millió forinttal lehet majd gazdagabb, őt támogatja a magyar állam méghozzá nem is kis összeggel, míg ugye épp az előttünk lévő törvényjavaslat arról szól, hogy a legelesettebbeknél kíván megtakarításokkal élni. Tehát konzekvensen kellene nyilvánvalóan képviselni ezt a politikát kormányzati szinten és akkor tényleg lehetne bőven igazságtartalma, de jelen pillanatban véleményem szerint egyáltalán nincs.

És amiről még nem esett szó, de nyilván még erről is lesz jó pár gondolat. Itt a bölcsődei díjnak a bevezetése. Itt megint nem tudok mást mondani, megint csak Bokros Lajosra tudok visszautalni, amikor 30 ezerrel csökkent a gyermekszületések száma az ő csomagjának következtében, és azóta is ugyanazon a szinten még folyamatosan stagnál, illetve csökken, és ha megnézzük az elmúlt másfél év folyamatát, egyre jobban haladunk a kormányzati időben, itt is folyamatos csökkenésről beszélhetünk. Ebben az évben megint kevesebb gyermek fog születni, lehet, hogy már a 90 ezret sem fogja elérni, mint a tavalyi esztendő folyamán. Nyilvánvaló, hogy a bölcsődei térítési díjnak a bevezetése, hiába, hogy nem a legrászorultabbakat érinti, hanem az úgynevezett középosztályt, tehát magyarul, aki 130 ezer forintot keres, hiszen ez a középosztály Magyarországon, ez egy lényeges dolog, ez az átlagfizetés, őket érinti. Kíváncsi vagyok, hogy ezek a családok akkor mennyire lesznek ösztönözve arra, hogy gyerekeket vállaljanak, hiszen, ha bölcsődébe fogják rakni a gyermekeiket, mert nem tudják máshova, mert el szeretne menni, mondjuk a feleség vagy éppen a férj dolgozni, akkor jó pár ezer forinttal megint csak a zsebükbe kellene nyúlni.

Tehát én úgy gondolom, hogy Kereszténydemokrata Néppárt eggyel még adós, de remélem, hogy már beterjeszti lassan a családvédelmi törvényt, ami valahol arról szólna, hogy a demográfiai helyzeten változtatunk, de ez az előttünk lévő törvényjavaslat is teljes mértékben ellene megy, és jelen pillanatban ez teljes mértékben elfogadhatatlan egy ilyen demográfiai helyzetben. Annak ellenére, hogy önök csak a gazdagokat támogatják szinte

minden egyes törvényjavaslattal, ennek ellenére el kellene indítani azt a politikát, hogy Magyarországon szülessen elegendő magyar gyermek, egyszerűen feléljük a jövőnket és sajnos azt kell mondani, hogy másfél év alatt ez a kormányzat pontosan ezt végezte el és ez a törvényjavaslat is, legalábbis ez a része mindenképp erről szól, és ezért nagyon szomorú vagyok.

Ennyit szerettem volna elmondani és Talabér Márta képviselő asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Itt a végénél kezdeném. Én is tartottam fórumot, lakossági fórumot a városban, ahol polgármester vagyok, kifejezetten a nyugdíjrendszer váltoásaival kapcsolatban. A rokkantsági rendszer átalakításával kapcsolatban egyetlenegy kérdés érkezett, ami teljesen korrekt volt. A leghangosabb hozzászóló egyébként egy velem egykorú nyugalmazott börtönőr volt, aki kifogásolta 39 évesen, hogy ő miért nem lehet nyugdíjas, tehát a felháborodásról ennyit. Valóban vannak, akiket érzékenyen érint a nyugdíjrendszer váltoása, de én szeretném kihangsúlyozni - többen mondták, hogy a rokkant társadalom nevében kaptak leveleket -, körülbelül a négyötöde jelenleg a rokkant társadalomnak nem érintett ebben a változásban, tehát én azt gondolom, hogy aki az ő nevükben ír, egész egyszerűen valótlanúságot állít, merthogy 610 ezer embert nem fog érinteni egyáltalán semmilyen módon a most beterjesztett változás. Akikről most beszélgetünk 111 ezer ember, akiknek az életében ez valóban változást jelenthet.

És ha már autentikus véleményekről van szó, meg a stigmatizálásról. Szerintem az is autentikus vélemény, hogy valaki kifejezetten örül annak, hogy őt a jövőben nem rokkantnyugdíjasnak fogják hívni, hanem simán nyugdíjasnak, merthogy ez is egy változás lesz. A stigmatizálásról. Sajnos a magyar társadalomban ez benne van. Stigmatizálják a cigányokat, ebben önök például élen járnak, de van, aki stigmatizálja valóban a rokkantakat. Azt gondolom, hogy ezen a területen is nagyon sokat lehet tenni és előrelépni, és én nagy örömmel és büszkén szoktam elmondani, hogy Várpalotán 2011 júliusától 18 megváltozott munkaképességű embert foglalkoztatunk a Túri várban, és a város nem fizeti be a rehabilitációs hozzájárulást, hanem – ahogy Pósfai úr is említette – inkább munkahelyeket teremtettünk. És ha mi meg tudtuk tenni, akkor mások is meg tudnák tenni: önkormányzatok is, meg cégek is, igenis van lehetőség.

És azok az emberek, akik ott dolgoznak, egészen biztosan nem érzik azt, hogy az ő homlokukon bármilyen jel lenne azért, mert ők ott tevékenykednek, mert soha senkitől emiatt megjegyzést nem kaphattak sem a munkáltatójuktól, sem az odalátogatóktól. Tehát én azt gondolom, hogy alaposabban meg kéne fontolni azért néhány kifejezést és gondolatot. *(Közbeszólás.)* Majd meg lehet nyomni újból a gombot, lehet jelentkezni.

Hegedüs úr szavaira reagálva, szeretném egy részét visszautasítani - ahogy már egyébként Lanczendorfer Erzsébet képviselőtársam is megtette - a törvény céljait illetően, illetve amit kifejezetten az orvosokkal kapcsolatban mondott. Azt több képviselőtársam elmondta már - és ezt főleg az Észak-Magyarországról jöttek tudják a legjobban -, hogy nagyon sok visszaélés volt ezen a területen, emiatt orvosok ellen több esetben eljárás is zajlik. Tehát én azt gondolom, hogy feladata a rendszernek, hogy kiszűrje azokat, akik visszaéltek ezzel akár orvosként, akár ellátótként. És azt is ki kell mondani, hogy igen, kényszermegoldásként nagyon sokan menekültek a rokkantsági ellátásba úgy, hogy semmilyen okuk nem volt rá, ez pedig sokakban keltett visszatetszést, olyanokban, akik adott esetben három műszakban dolgoznak és mindent megtesznek azért, hogy munkából és bérből tartsák a családjukat, ne pedig a könnyebb utat választva, azért, mert mondjuk, megtehetik és a korrupciót választva próbál meg egy ilyen ellátáshoz hozzájutni.

A védőháló elvétele a legrászorultabbaktól és szociális katasztrófa. Szerintem a szociális katasztrófa akkor következett volna be, ha a most sokak által oly nagyon hiányolt

IMF megállapodást elfogadtuk volna 2010 nyarán, és nem a saját utunkat választjuk, ami miatt egyébként elég megpróbáltatásban van részünk az elmúlt hetekben. Nézzük meg, hogy mi történt mondjuk Romániában, ahol azt választották, nézzük meg, aztán el lehet gondolkozni, hogy ez az út áll előttünk, vagy az az út, ahol jelentős, 25 százalékos bérmegvonás volt, elbocsátások voltak az önkormányzatoknál, meg lehet nézni, hogy mik a lehetőségek.

A kibicnek semmi sem drága, tehát azt gondolom, hogy a jobbikos képviselőtársaim néha a felelősség terhe nélkül mondanak igen nagy butaságokat. Én kívánom, hogy azért majd egyszer legyen lehetőségük arra, legalább önkormányzati szinten, hogy vezessenek önkormányzatokat, viseljenek felelősséget nagyobb közösségekért és akkor talán egy kicsit másképp látják majd a világot, ennél többet nem kívánok nekik, képviselő úr.

Én röviden ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ismét egy rövid történet. Sajnos nem láttam az index hírportálon, csak hallottam róla, hogy amikor kijött az, hogy Matolcsy György és az NGM bejelentette, hogy itt egyfajta nyilván sokkal jobb megállapodás, mint amit még az előző kormányok kötöttek, de lesz valami az IMF-el, akkor egy komoly zavar támadt a kétharmad frakciójában és 30-40 embert kérdezgettek, hogy hogy is van ez, aztán nem igazán sikerült valami koherens választ adni. Úgy látom, megvan a szövegablak, tehát most már akkor tudhatjuk, hogy erre is van magyarázat, de mindegy, nyilván ezt a küzdelmet le fogjuk folytatni, meg rávilágítani ennek a visszasságaira.

Én kettő dolgot mondanék még, amit az elsőben, mivel az ilyen általánosabb jellegű volt, nem említettem meg. Az egyik az az, hogy ezzel a felülvizsgálattal azért egy nagyon komoly adminisztratív teher is hárul az orvostársadalomra. Fel vannak-e erre készülve, ezen gondolkoztam itt hirtelen, mert ugye talán jövőre 29 napos a február, tehát így sikerül mondjuk 60 napot nyerni erre, ha 31-ig tájékoztatják az érintetteket, és akkor utána március végéig lehet kérni, aki kéri, ezt a fajta vizsgálatot, ha jól értem. Egyébként, hogy teljesen pontosan hány emberről beszélünk, erre már én is kíváncsi lennék. Ha jól emlékszem a KSH-s számra, az érintettek, ha nem számoljuk az 5 évvel a kort betöltött előttiakat, akkor az 291 ezer, nem tudom, hogy ez a volumen mit jelent, ez az 5 évvel előtte levők, mennyivel csökkent. Most 111 ezres számot hallottam itt Talabér alelnök asszonytól, mondtak itt 200 ezret, nem tudom, pontosan hány embert érint ez a felülvizsgálat, ez a kérdésem. Nyilván én is figyelhetnék biztos jobban, de azt hiszem, hogy őket is komolyan érdekli, hogy most pontosan akkor kinek. *(Bernáth Ildikó: 111 ezer ember.)* Tehát, akinek el kell menni felülvizsgálatra, mondjuk az se kevés. *(Talabér Márta: Akit érinthet.)* Az 5 éves abból. *(Talabér Márta: Nem, az 5 éves 161 ezer, akit nem érint.)* Jó. Nyilván itt van egyfajta számháború, lesz is még, kíváncsi vagyok a végére. Én azt kérdezném, hogy fel vannak-e erre készülve, tehát ez egy nagyon komoly adminisztratív teher lesz, ezzel együtt ez kijelenthető, szerintem.

Továbbá az is, hogy végül is nagy valószínűséggel többségük azokhoz az orvosokhoz fog elmenni, meg körülbelül hasonló formában, mint ahol eddig minősítették őket. Tehát nem tudom, nagyon remélem, hogy az orvosok nem érzik magukat presszió alatt abban a tekintetben, hogy itt azért mindenkit vissza kell szépen tessekkelni ebben a történetben a munkaerőpiac irányába, remélem egy objektív, szakmailag megalapozott döntés is fog születni. Mindenesetre én azért nagyjából teszek egy kísérletet arra, hogy kiszámoljam, hogy körülbelül mennyi idő juthat így egy felülvizsgálatra, szerintem elég fura számot fogunk kapni - nem tudom, mennyire tud ez alapos lenni. Az egyik kérdésem.

A másik pedig az lenne, nem utaltam rá az előbb, ez hiba volt, és elnök úr ihletett meg ebben, hogy itt azért tényleg egy nagyon komoly markáns téma van még, amit ennél érinteni lehet, ez a népesedéspolitikai ügy általában, itt a bölcsődei térítési díjak kapcsán. Nyilatkoztam is másfél hete körülbelül talán, amikor először ennek még a tervezet szintje kijött, én ezt tényleg komoly problémának érzem. Tudom, hogy nem kötelező, hanem lehetőség az önkormányzatok számára, de én mindenféle háttér információk alapján úgy tudom, hogy ez azért mégiscsak az önkormányzatok finanszírozási helyzetével lett elsősorban indokolva.

Mivel a javaslat lehetőséget tesz, a rászorultak kivételével, az egy főre jutó jövedelem 25 százalékaig a térítési díjat beszedni – nincs előttem az anyag –, az azt jelenti, hogy ugye az a 130 százaléknál van az öregségi nyugdíjminimumnak, akkor mondjuk egy háromfős családnál annak a háromszorosa, az mondjuk, olyan 110 ezer forint körül van. Egy főre - most gyorsan próbálom fejben számolni – az azt jelenti, ha 37 ezer forint körül van a jövedelme a családnak, akkor annak az egy főre, már az egy főre jutó jövedelme, annak a 25 százalékát be lehet szedni. Tehát gondoljuk azt végig, hogy egy ilyen háromfős családmoddellnél, erre lehetőség van, csak mondom, szerintem, hogy 110 ezer forintnál be lehet szedni olyan 8 ezer forintot, 8.500-at, ez nagyon nagy probléma, csak mondom. Tehát nyilván ezt majd módosító indítványokkal próbálkoznak önök is, akkor ezt szerintem próbálják meg, mert ez ellentétes mindenféle folyamattal. És nem igaz Soltész államtitkár úrnak az a kitétele sem, hogy ez csak a nagyon gazdagokat fogja elsősorban érinteni, tehát szerintem ez egy komoly gond ebben a tekintetben.

És ha itt vagyunk egyébként, az asztalra tenném azt, hogy nem politizálva, bár úgylis politikusok vagyunk, tehát nyilván politizálunk egyfolytában, mi már csak ilyenek vagyunk, de szerintem érdemes volna a Népesedéspolitikai albizottságnak egy kicsit végiggondolni az elmúlt egy évet, hogy mi van. Erre tettem egy javaslatot, csak ehelyütt is felhívnám elnök asszony figyelmét arra, hogy szerintem érdemes lenne még idén egy ülést tartanunk, utoljára azt hiszem tavaly decemberben volt. Én is - azzal együtt, hogy az adórendszerben komoly aggályokat láttam - azt hittem, hogy legalább a gyermekkedvezmény fog egyfajta ösztönzőként fellépni. Úgy látszik, hogy olyan más bizonytalanságok is vannak a társadalomban, amik tudjuk jól, hogy ilyenkor csökkentik a születésszámot, tehát minden nagyobb társadalmi krízisnél: rendszerváltás, stb. érdemes ezt végignézni, hogy tudjuk ösztönözni ezt a dolgot; és a kormány politikája mennyire szolgálja a népességszám növekedését, talán már eltelt annyi idő, hogy ezen gondolkodjunk, hogy próbáljunk apró korrekciókra javaslatot tenni. Nyilván elsősorban építő jelleggel, mert talán pont ez az az ügy, ami nem kéne, hogy aktuálpolitikai kérdések áldozatává váljon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kósa Ádám, Európai Parlamenti képviselő úré a szó.

DR. KÓSA ÁDÁM Európa Parlamenti képviselő (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a lehetőséget, hogy hozzászólhatok, mint Európai Parlamenti képviselő.

Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak, a kormány Képviselői! Én több minőségben is jelen vagyok most. Egyrészt érintett vagyok, fogyatékkal élő és régebben engem is leszázalékoltak, tehát érintett vagyok, de nem kértem a rokkantnyugdíjat. Vezetek egy olyan szervezetet, ami a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége, ami tagságának nagy része érintett, és ugyanúgy az Európai Parlamentben a fogyatékkal élő politika, a fogyatékkal élő az egyik fő ügyvivője vagyok.

Pont egy hónappal ezelőtt, október 28-án, fogadták el az Európai Parlamentben a jelentést, amit én jegyeztem. Ez a jelentés a fogyatékkal élő emberek társadalmi befogadásáról és a mobilitásáról szólt. Engedjék meg, hogy erre tekintettel egy pár gondolatot, pár felvetést tegyek, és ezzel segítsen a bizottság vitáját.

Az első, ami a legfontosabb, hogy magam érintettként, fogyatékossgal élőként és felelős politikusként nem mondhatok mást, hogy itt az ideje a reformnak, nem lehet tovább húzni ezt a kérdést, ennek mind Magyarország, mind az érintettek és mind a magyar állampolgárok is kárát láthatják, tehát itt az ideje a reformnak, ez az egyik, ez gazdasági, társadalompolitikai és emberi szükségszerűség is.

Az Európai Parlament jelentése, amelyet én jegyeztem, az több mint 90 százalékos támogatást kapott, tehát nemcsak a jobboldal, hanem a baloldal is ugyanúgy támogatta, és bármilyen meglepő az Európai Parlament ugyanúgy felhívta a figyelmet a visszaélésekre, arra kérte a különböző tagországok kormányait, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a különböző visszaéléseket megakadályozzák. Egy kiegészítő megjegyzés a magam részéről. Nekem fogyatékossgal élőként igenis érdekem, hogy kiszűrjék a visszaélőket, ennek az előnyeit én magam fogom látni és a többi sorstársam ugyanúgy. Bátran vállalhatják minden szegyenkezés és bujkálás nélkül, hogy igenis jogosan kapnak különböző ellátásokat, félínálójuk ezeknek az embereknek nem lesz.

A második, amit fontos kiemelni, hogy az Európai Parlament kiemelten kezeli és megérti azt az utat, hogy a társadalmi befogadás kulcsa az oktatás és a foglalkoztatás, tehát különböző országok kormányainak szorgalmazni kell, hogy a fogyatékossgal élők és a megváltozott munkaképességű embereket ösztönözni kell a foglalkoztatás irányába. Igaz, elismerem, hogy rengeteget kell vitatkozni arról, hogy hogyan és milyen módszerekkel tegyünk ezt, de ha egy kormány veszi a bátorságot és beadják a javaslatot, akkor valamilyen formában ösztönözni kell a foglalkoztatás irányában, és úgy gondolom, hogy ez támogatható.

A harmadik megjegyzés, hogy az összkép részleteire különböző részleteket meg kell vizsgálni külön, külön, tehát tudom, hogy most nem kizárólag a nyugdíjrokkantság a kérdés, az a kérdés, hogy milyen jövőt ad, milyen jövőképet ad a fogyatékossgal élők számára, tehát ez a kérdés. Nagyon kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy ezt a kérdést tágabb összefüggésekben értelmezzék, nemcsak gazdasági szükségszerűség, hanem társadalmi szükségszerűség is. Egy fogyatékossgal élő embernek akkor lesz önínazalma, ha látja, hogy a társadalom befogadja őt, ha látja, hogy a társadalom, illetve a kormányzat megtesz mindent annak érdekében, hogy ő munkát kaphasson. Tehát igazat adok több képviselőtársamnak is, aki rávilágított a problémára, hogy különböző költségvetési fejezetekben a különböző támogatások nem biztos, hogy összefüggnek, de el kell kezdeni ezen az úton járni, és most ez itt elkezdődik.

Én a magam részéről úgymond kívülnálló vagyok, de a magyar politikáért felelős személyként azt gondolom, hogy ez a javaslat vitára alkalmas, de kiemelt felelőssége van minden képviselőnek ebben a bizottságban, mint főbizottságban ülőknek, hogy alaposan vizsgálják át ezt a javaslatot. Nem akarok megsérteni senkit, nem gondolom, hogy ezt a vitát itt kell számolgatni, hogy most mennyi forint, tehát készüljön fel a képviselő és kérdezzék meg az érintetteket. De nem olyan érintetteket, akik az újságból tájékozódnak, hanem akik valóban jól felkészültek, ismerik a körülményeket, ismerik a hátteret, az orvosi hátteret, a költségvetési rendszert, tehát akik az összképet összességében tudják értelmezni.

Hegedüs Lajos úr egy ilyen személy, ismeri az egész rendszert, átlátja, de vannak más fogyatékossgal élő embereket képviselő szervezetek is és ők is hozzá tudnak szólni ehhez és jó javaslatokat tudnának tenni. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Mindenképpen kell reagálnom Talabér Márta képviselőtársam előbbi megjegyzésére.

Először is visszautasítom azt, hogy a Jobbik stigmatizálja a cigányokat, két okból kifolyólag. Egyrészt, megítélésünk szerint azok a hiteltelen cigányvezetők stigmatizálják a cigányokat, akik eljátszották azokat az esélyeket pillanatnyilag, amíg ezt helyre nem tesszük, amik a cigányság felemelkedését szolgálnák. Másrészt pedig a cigányságot nem kellett volna szerintem most itt felemlíteni; illetve, ha már felemlítette, akkor a következő szociális bizottságnak a cigánytelepekre való látogatására, amire eddig is lett volna lehetősége, alkalma, akkor majd szívesen meg fogja elnök úr önt hívni, mint ahogy eddig is meghívta.

Aztán szeretnék még annyit mondani. Hallok itt olyan megjegyzéseket, most már többedjére a szociális bizottság ülésén, ami engem arra késztet, hogy egy rövid gondolatot még megosszak, mielőtt néhány pozitívumot is mondanék ezzel a salátatörvénnyel kapcsolatban. A kormánypárti képviselőtársaim figyelmét szeretném arra felhívni, hogy nem biztos, hogy politikai hozadéka van, vagy lesz annak, amikor a 2002 és 2010 közötti ellenzékben elszenvedett frusztrációiknak a projektálását elsősorban mondjuk a Jobbikra, mint jelenlegi ellenzéki pártra próbálják rányomni, ezen gondolkodjanak el, hogy hosszú távon ez nem fog sokat kamatozni.

És akkor rátérnék a salátatörvény 124. paragrafusára, és itt kimondottan pedig Kása Karolina főosztályvezető asszonynak, nem tudom, hogy itt van még? *(Dr. Kása Karolina jelzi, hogy itt van.)* Igen. A 124. paragrafus indoklási része a következőt tartalmazza: az uzsorajelenség visszaszorításának egyik eszköze a készpénzes segélyezés arányának a csökkentése és a természetben nyújtott segélyek arányának növelése. A módosítás végén az önkormányzatok felhatalmazást kapnak arra, hogy a foglalkoztatást helyettesítő támogatást a rendszeres szociális segélyre vonatkozó szabályozáshoz hasonlóan, részben természetben nyújtsák, amennyiben a családban védelembe vett gyermek él.

Kétszer nyújtotta be a Jobbik a szociális kártyát, most ez a 124. paragrafus kicsit odahajaz ismét. És itt szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy harmadszor is be fogom nyújtani, ahogy ezt már mondtam körülbelül egy hónappal ezelőtt, amikor másodjára is elutasította a bizottság. Miért nem lehet a szociális kártyát megcsinálni ebben a 93-as törvénynek a módosításában, ez lenne a konkrét kérdésem. Illetve, ha idáig eljutottak, de a Jobbik semmilyen támogatást nem kapott a szociális kártyával kapcsolatban, akkor miért nem lehet valami olyan lehetőséget teremteni saját maguk számára, ami nem ezt a maszatolást, meg ezt a foltozgatást, foldozgatást, hanem egy teljesen konkrét, és ahogy önök is írják, az uzsorajelenség visszaszorításának egyik eszköze. Mi a pénzhelyettesítő eszközt, mint szociális kártyát próbáljuk itt érvényesíteni, de vagy indokkal, vagy indok nélkül eddig még mindig elutasították. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Baráth Zsolt képviselőtársamnak mondom, hogy én tényleg nem vagyok frusztrált és tényleg semmit nem akarok a Jobbikra nyomni, higgye el nekem, de mégiscsak azt kell mondanom, hogy elnök úr hozzászólásaiban bármilyen törvényről van szó, volt szó és van szó most is, mindig szerepel az, hogy a Fidesz-KDNP a gazdagokat jutalmazza, a szegényeket pedig még nagyobb nyomorba dönti. Ha ez minden törvény kapcsán elhangzik, akkor egy kicsit az én olvasatomban demagógia jellege van.

Azt mondja az elnök úr, arról beszélt, legalábbis úgy értelmeztem, mintha úgy értené, hogy én a legelesettebbeknek az alulfinanszírozását természetesnek tartanám azért, mert az ország ilyen állapotban van. Nem erről beszélek, de a törvény mindenképpen, mindenképpen segít abban, hogy tudjuk meg, hogy kik a legelesettebbek, ezért lesz majd a felülvizsgálat. Én nem voltam fórumon, de tegnap Győr városában meggyújtottuk az első adventi gyertyát és

nagyon sok emberrel találkoztam, üdvözlötték ezt a törvényt. Az egyik állampolgár elmondja nekem, Győr környéki faluban lakik, hogy nagyon helyes, mert ő nem tudom hány embert ismer, aki rokkantnyugdíjas, de csodálatosan végzi a paraszti munkát, amiről tudjuk, hogy azért az egy kemény munka, meg 30 disznót hizlal, meg hála istennek végzi a dolgát, végzi a munkáját, a másik hárompercenként gyújt rá egy cigarettára rokkantnyugdíjasként.

Tehát a törvény nagyon helyes, mindenkit, aki rászorul, igenis azt támogatni kell, aki rászorult, arra oda kell figyelni, de azt is tudomásul kell venni, ha egyszer olyanok az ország lehetőségei, anyagi lehetőségei, amilyenek, akkor bármennyire szeretnénk, nem biztos, hogy úgy tudjuk támogatni, hogy az mindenkinek megfelelő lenne. A törvény mindenképpen hasznos abból a szempontból, hogy majd meg fogjuk tudni, hogy kik a legelesettebbek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én vagyok soron, én is felírtam magamat, nem kívántam az elnöki jogommal élni és közbeszólni.

Néhány reflexiót kell nekem is mindenképpen elmondanom. Tényleg szóba került itt, hogy ki kit stigmatizál. Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a kormányzati kommunikációban, de itt jelen pillanatban is Talabér Márta képviselőtársam előadásában is mi jött elő a rokkantnyugdíjasokkal kapcsolatban, az a 39 éves rendőr, amiből néhány tucat van az országban, tény és való, és ugyebár kapja a nyugdíját és valóban igazságtalanul. Ezt szinte mindenki ennél az asztalnál így gondolja, a Jobbik is így gondolja, 16 százalékos adót kivetettek rájuk, én ezzel egyet is értek, tehát ez nem is kérdés, de ha stigmatizálásról van szó, akkor most ugyanezt hallottuk erről a részről is.

Énhozzám viszont nem ilyen személyek jöttek el, illetve a 8 lakossági fórumom mellett még volt időm és elmentem egy olyan személyhez, akinek a két lába már nincsen meg, 75 éves, a felesége 69 éves asszony és felsorolta, hogy egyre nehezebb megélniük ugyebár a különböző támogatásokból. És azt is elmondták, hogy elmentek a jegyzőhöz, hogy kérjenek valamilyen plusztámogatást, pluszlehetőséget, a válasz egy reális mai világban megfogalmazott válasz volt, váljanak el 50 év házasság után, mert a nyugdíj ugyebár a férjnek kevesebb, a feleségéé több, és így egy főre esően a férjnek kevesebb lesz a jövedelme és akkor támogatást kaphatnak. Ez a szomorú, úgyhogy ezt a párbeszédet azért mondtam el, mert lehet demagógiával illetni ezt a gondolatot, de nem kevésbé volt demagóg, mint a 39 éves rendőrnek az esete, ami előttem elhangzott, én csak erre szerettem volna reflektálni, egy teljesen más példát hozni és egyébként egy nagyon szomorú példát, hogy 50 éves házsnak ilyen tanácsot kell hogy adjon a jegyző. Ha már a szociális törvéynél vagyunk és a rokkantsági törvéynél, akkor talán azt kellene kitalálni, hogy ezeket a visszasságokat hogyan lehet megszüntetni és az ilyeneket nyilvánvalóan támogatni lehet.

A másik, amire mindenképp válaszolnom kell. Még szerencse, hogy azt a 610 ezer embert nem érinti a törvény, aki már a nyugdíjkorhatárt betöltötte. Az a baj egyébként a magyar társadalomban és főleg a nyugdíjasok körében vagy a nyugdíj felé közelítők körében, hogy rettenetesen el vannak bizonytalanodva. Az elmúlt másfél év folyamatosan arról szólt, hogy hogyan lehet megnyirbálni a nyugdíjjárulékokat, hogyan lehet csökkenteni ezeket vagy bármilyen más néven nevezni és kivenni tulajdonképpen az alkotmányos védelemből ezt a területet. Tehát ezt talán fel se kéne említeni, normális helyzetben, normális társadalomban azért nem is jutna ilyen gondolat senkinek az eszébe, hogy jaj, de jó, hogy a már nyugdíjukat betöltött 60-egynéhányéves embereknél nem lesz nyugdíjcsökkentés vagy az ő nyugdíjukat nem veszélyezteti ez a helyzet.

És Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyra is konkrétan reagálva. A Fidesszel kapcsolatos álláspontomat teljesen jól egy mondatban összefoglalta, amikor jellemezte, hogy én hogy gondolom, és ezen nem is változtatunk, mert ezt látjuk, és ezt tapasztaljuk.

És ha már az IMF is szóba került, bár ezt már tényleg nem kellene a bizottság ülésére hozni, de ha már szóba került. Kérem szépen nem volt itt az IMF, mégis 1400 milliárd forintot megszorító csomagot tervezett be a kormányzat a következő évre, most itt van az IMF, akkor talán nem kéne olyanokat mondani, amit szerintem kedves Talabér Márta képviselő asszony sem tudhat, hogy mit fog majd követelni tőlünk azért cserébe az IMF, hogy ugyanoda jutottunk, ahol Gyurcsány Ferenc idején voltunk három évvel ezelőtt, minden egyes mutatónk arra a szintre került. Én tudom, hogy fájdalmas tükröt tartani képviselőtársaim elé, azt is tudom, hogy nem önök tették tönkre a magyar gazdaságot személy szerint, legfeljebb annyiban, hogy azt a gombot megnyomták, amikor szavazni kellett azokra, amiket Matolcsy úr vagy a párt felső vezetése önöknek kötelezővé tett. De lássák be, hogy ott tartunk, ahol három évvel ezelőtt voltunk, és ez, mondom, nem az önök bűne személy szerint, hogy így fogalmazzak, legfeljebb mondom a gombnyomással, de ebből le kéne vonni a következtetéseket, és nem úgy állítani be ezt az egész történetet, mint egy sikertörténetet, hogy a függetlenségünket eddig az IMF-el szemben védelmeztük, most pedig vele együtt küzdünk a függetlenségünkért. Köszönöm.

Csizi Péter képviselő úr a szó.

CSIZI PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Érdekesen hallgattam ellenzéki képviselőtársaim hozzászólását, főleg azért, mert ha jól figyeltünk arra, amit mondtak, márpedig igyekeztünk jól figyelni és olvastunk a sorok között, akkor azokat a problémákat, ami miatt ma a rokkantnyugdíj-rendszer átalakításáról beszélünk, ami miatt ez a törvényjavaslat itt van előttünk, önök mind kimondták, sőt mondjuk úgy, hogy megerősítették.

Én ennek a törvényjavaslatnak egy nagy hibáját látom, hogy erről ma tárgyalunk. Ennek a törvényjavaslatnak nem a mai napon kellett volna, hogy megszülessen, hanem valamikor évekkel ezelőtt, akkor, amikor Varga képviselőtársam úgy fogalmazott, hogy éveken át beszéltek a rokkantnyugdíj-rendszer problémáiról. Igen, azokban az években, amikor csak beszéltek, amikor gondolkodtak, amikor már látták Miskolcon, hogy hányan menekülnek a munkanélküliségből a nyugdíjrendszerbe – szintén képviselő úr példájával élek -, azokban az években kellett volna elgondolkodni, hogy jó-e ez az út, vagy jó-e az a struccpolitika, amit a rokkantrendszer az elmúlt 20 évben magában hordozott. Képviselőtársaim ez egy struccpolitika kétfelől is. Egyrészt a munkaerőpiac úgy gondolkodott, hogy azok az emberek, akik kiestek onnan, akik belekerültek a rokkantnyugdíj-rendszerébe, azoknak megoldódott a problémájuk. És a másik legnagyobb probléma, hogy maguk az ellátottak is így gondolják.

Amit Baráth Zsolt képviselő úr mondott, hogy az ellátottak most a szerzett jogukat, ha jól emlékszem, így fogalmazott, féltik, hiszen ők ezt már megkapták. Nem, képviselő úr, nem kapták meg, mindig is volt felülvizsgálat, csak az a gond, hogy ezek a felülvizsgálatok nem működtek jól. Az a gond, hogy tényleg így gondolták az emberek, mondjuk egy 50 százalékos rokkant esetben, aki töredékét kapta a fizetésének – csak megerősítem elnök urat -, most is ez a helyzet, hogy töredéke a rokkantellátás az amúgy aktív jövedelmének, de örült ennek az összegnek, és úgy gondolta, hogy ez élete végéig lesz. Na, ez az, ami mélyszegénységet jelentett, ez az, ami hosszan tartó probléma, hiszen esély sem volt arra, hogy kikerüljenek, mert a rendszer, nem azt mondom, hogy nem kényszerítette rá őket, hanem nem adta meg a módot, hogy megnézzék, hogy miképp tudnak visszajönni a munkaerőpiacra úgy, hogy egyébként meg a munkaerőpiac nem volt érdekelt a tekintetben, hogy foglalkoztassa ezeket az embereket. És ha egy kicsit is odafigyelünk ezekre az emberekre, akkor lehet sikert elérni.

Talabér Márta alelnök asszony várpalotai példával jött, és hallottuk rögtön a jobbikos reakciót, hogy egy példa az nem példa. Én mondom a másik példát, pécsi példa. A pécsi belvárosi kamerarendszert ma megváltozott munkaképességűek, rokkant, mozgásfogyatékkal

élő emberek figyelik, nagyon jól és nagyon hatásosan. Olyannyira jól, hogy egyébként a pécsi hipermarketek már bejelentkeztek a városhoz és kíváncsiak erre a modellre, mert a saját elmondásukból kiderült, hogy nem is gondoltak arra, hogy foglalkoztathatnának, mondjuk mozgásfogyatékkal élőket, mondjuk kerekesszékekben élő embertársainkat azért, hogy a hipermarketekben a különböző kamerák mögötti monitorokat figyeljék, egyszerűen nem gondoltak bele. És ha van egy kormányzati szándék, ha vannak lehetőségek, van támogatási rendszer a mögött, hogy megváltozott munkaképességű embertársaink visszakerüljenek a munka világába, akkor igenis ezt meg lehet tenni. Ez egy hosszú folyamat, ez nem holnapról lesz így, sőt, ma még tudjuk, mi is látjuk a nehézségeit, de el kell, hogy ma ezen az úton induljunk, el kellett volna akkor indulni, amikor az MSZP mást se tett, csak beszélt róla.

Végül pedig a kisgyermek szociális intézményeiben, vagyis közismertebb nevén a bölcsődékben a térítési díjakra szeretnék egy kicsit kitérni. Képviselőtársaim, van ma is térítési díj a bölcsődei ellátásban, csak éppen nem így hívjuk. Fizetnek a szülők, azok a szülők, akik megtehetik, azok fizetnek, csak éppen a bölcsőde alapítványnak fizetnek be, aztán ellenőrizhetetlen módon nem tudjuk hova kerülnek azok az összegek. Ma ez a törvényjavaslat helyre teszi a dolgokat, az amúgy kicsit szürke, kicsit fekete fizetéseket letisztázza. Érdemes megnézni képviselő úr, az összes óvodai, bölcsődei és általános iskolai alapítványokba befizetett pénzeknek mi a sorsa. Egy tiszta rendszer irányába megyünk, és önök, amikor pedig védekeznek, akkor mind-mind ez elé a megtisztulás elé tesznek be egy óriási nagy gátat, egy kéziféket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Megállapítanám, hogy Csizi Péter képviselőtársamnak a bármilyen hangnem olyan hangnem, hogy egyébként ugyanazt a fajta politikai vitát elindítja utána, szívesen állok elébe egyébként. Tehát, ha ön azt gondolja, hogy normális dolog egyébként, igaz, hogy itt fejszámolás alapján, amit itt sokan kifogásolnak, de gondolom nem gondoltak bele, hogy egy 37.000 körüli egy főre jutó jövedelemmel rendelkező család, tehát akik épp átugorják a küszöböt, azoknak normális dolog egy gyerek után több mint 8 ezer forintot fizetni térítési díjként. És tudja jól a képviselő úr, hogy eddig tulajdonképpen a nyersanyag norma volt az, amit egyébként ki kellett fizetni, aztán jött be itt a rezsinek a feléig való történet január 1-től, most már itt gondozás után is, tehát ez egy nagyobb összeg.

Lehet ezt itt magyarázni, csak szerintem ezzel is az a gond, hogy pont ott lesz ez rossz, ahol egyébként rászorul az önkormányzat, mert, ahol gazdag önkormányzat van, vagy jobb anyagi forrásokkal rendelkező önkormányzat, az nem fogja úgy gondolni egyébként, hogy persze neki szükség van erre a forrásra. Az az önkormányzat, amire rátolják ezt a kérdést, hogy old meg, ahogy tudod, az meg be fogja szedni pont ott, ahol nehezebb sorban vannak az emberek. Ne mondja már azt képviselő úr, hogy egyébként ez egy építő dolog. Akkor miért nem írták bele a választási programjukba, hogy térítési díjat vezetünk be a bölcsődékbe, vagy megsokszorozzuk a térítési díjat, tehát nekem ez a problémám vele, hogy lehet itt finomkodni ezzel a történettel.

Én már úgy közelítem meg az előterjesztéseiket, hogy azokat próbálom megvilágítani azokat a pontokat, amelyekben önöknek lenne érdemes talán a kormány álláspontjával szemben valamit mondani. Ha ez nem jó önnek, akkor elmondanám, hogy ez a történet így totálisan illegitim, politikailag szerintem felhozni is ezt a történetet, csak úgy, mint azok után felhozni bármilyen nyugdíj címen folyósított ellátást. Persze a korhatár alattit, meg a rokkantnyugdíjat lehetne terminológiai elemezgetni, de hát önök azt írták a szórólapra, hogy megvédjük a nyugdíjakat. Megvédjük a nyugdíjakat, és az ember meg azt értette ezalatt,

hogy a rokkantnyugdíj is az, tehát akkor ez is egy óriási nagy hazugság. Azt lehetne elemezgetni, hogy mi volt a korhatár előttiekkel, meg a rokkantnyugdíjasokkal, meg mi volna jó a társadalomnak, meg ilyen ösztönzőket lehet csinálni, csak ezt társadalmásítani kell, a partnerekkel végig kell beszélni, egy választási programon legitimáltatni kell.

Hadd ne mondjam, hogy önöknek az volt a legnagyobb adujuk a kormányunkkal szemben – a második kormányunkkal szemben, most a 2006-2010-es korszakra gondolok -, hogy nagyon sok olyan dologba fogtunk bele, amire önök szerint nem volt felhatalmazás. Más kérdés, most ne menjünk vissza 2006-ig, de én azt gondolom, hogy akkor egy fejlesztéspolitikai élő kampány volt, és egyébként meg reformpolitika volt már akkor is. Nyilván voltak ebben olyan döntések, amik nagyon kellemetlenek voltak, komoly politikai károkat okoztak, meghoztuk ezeket a döntéseket, lehet, hogy még egyébként rossz döntések is voltak ebben, higgye el, mindig vannak ilyenek. Önök is hoznak rossz döntéseket szerintem, elmondom, de azért elszenvetük a politikai károkat, és amikor önök felhatalmazás nélkül hoznak be ilyen előterjesztéseket társadalmi egyeztetés nélkül, és elmondom egyébként, hogy ez probléma, akkor még visszamutogatás megy.

Tehát ne haragudjanak, itt kell számolgatni. Körülbelül hat számot hallottunk az elmúlt félévben, hogy hány embert fog érinteni a felülvizsgálat. De még egyszer, mindegy, végig fogják ezt vinni, nem tudunk ebbe alapvetően beleszólni, csak ebből nagyon komoly szociális problémák lesznek, nagyon komoly meglepetések fognak embereket érni. Azokon a területeken fognak nagyon komoly negatív meglepetések érni embereket, ezt most földrajzilag is értem, ahol egyébként nem nagyon van lehetőség mit kezdeni, kiegészíteni azt a jövedelmet, stb., más kérdés, hogy szerintem ebben a formában ez a fehérítés irányába se nagyon fogja ösztönözni az embereket, akik ebben a kérdésben rászorultak. Tehát hogy most mitől jelentkezne be valaki, aki mondjuk, fenyegetve van azzal, hogy a rehabilitációs ellátását elveszti, amit mondott itt elnök úr példát, hogy lehet, hogy 10 nap után felmondanak neki próbaidővel és bukja az ellátást, akkor mi a csudának gondolna arra, hogy ő fehér úton próbálna elindulni bármibe, tehát bizonyos alapcélokat nem ér el az előterjesztés, akkor beszéljünk erről.

Még egyszer mondom, ebben a két dologban szerintem ez politikailag így illegitim, aztán lehet itt számháborúzni, meg nem tudom én mit csinálni, csak nem beszéltek erről, úgyhogy nyilván nem támogatjuk az előterjesztést, ha nem volt még elég egyértelmű. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Tapolczai Gergely képviselő úré a szó. De még mielőtt szót adnék egy pillanatra, csak jelezném, hogy még van másik napirendi pontunk is, parlament is lesz még ma, úgyhogy jelen pillanatban akkor még hárman vannak soron; én csak azt kérem, hogy mindenki próbálja, amennyire lehet mederbe tartani a hozzászólását, és én is azt mondom, hogy ne az IMF felé menjünk el és ilyen területekre.

Tapolczai Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót. Egyetértek elnök úrral, én is azt szerettem volna kérni, hogy maradjunk a mederben, és szerencsére már vissza is terelődtünk a témára.

Csak egy kiegészítést szeretnék tenni. Varga úr is említette, hogy a társadalmi párbeszéd szükséges. Szükséges átbeszélni az egész rendszert az érintett szervezetekkel, de a részünkről ez megtörtént. Nézzük, mi történt az elmúlt 20 év alatt. Most olyan helyzetben vagyunk, hogy muszáj lépni, és a kormány megtett egy szükséges lépést, amiről lehet vitatkozni, lehet jó irányban még alakítani.

A másik gondolatom pedig az, hogy nagyon sok más dologban másképp állnánk most, ha a munkáltatók hozzáállása nem olyan lenne, mint eddig volt, hanem bátrabban alkalmaznának megváltozott munkaképességű munkavállalókat, akkor most már másról beszélhetnénk, ha ez így lett volna. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Az előbb egy civil véleményt ismertettem, most egy jogász közgazdász és szociálpolitikus, szociális menedzser 27 oldalas tanulmányát, véleményét, összefoglalását ismertetem a T/5000-essel kapcsolatban.

Összességében a tervezet sok helyen elnagyolt említéseket tesz annak kifejtése nélkül. Lásd akkreditált munkáltatók támogatása, illetve rehabilitációs kártya bevezetése. Ezek esetében is csak az indoklás nyújt érdemi információkat. A tervezetben a megváltozott munkaképességű személyek ellátásaival kapcsolatos egységesítő szándék méltányolandó, ugyanakkor ellentmondásban áll a már most látható későbbi törvénymódosítási és rendeletalkotási szándékával. Ellentmondások figyelhetők meg a szövegen belül is egyes fogalmak, kategóriák tisztázásakor. A tervezet nem határozza meg a szükséges szervezetrendszert, nem válik világossá, hogy a tervezet hogyan illeszkedik a 2012. január 1. napján hatályba lépő alaptörvény nyugdíj-tárgyú sarkalatos törvény létrehozási követelményeihez. Költségvetési szempontból támogatandó a rendszer potyautasaitól való megszabadulás szándéka, ám a teljes megtisztulás az I-es és II-es csoportba tartozók felülvizsgálati mentessége mellett nem kivitelezhető. Talán a szerzett jogok védelmének tisztelete miatt történhetett ez, ám ennek ellentmond, hogy a III-as csoportú véglegesített rokkantsági nyugdíjasok szerzett jogait mégsem tartja tiszteletben a jogalkotó, hiszen felülvizsgálatra kötelezi őket.

És még egy rövid gondolat. Itt közben számoltam, a jelenlegi kormánypártnak a tavalyi választási szlogenje az volt, hogy 10 év alatt 1 millió munkahelyet teremtenek, és ebbe gondolom beleértették a rehabilitációs munkahelyeket is, akkor egy gyors számolás után szeretném önökkel közölni, hogy havonta 8219 munkahelyet kellene teremteni ahhoz, hogy 10 év alatt 1 millió munkahely megteremtődjön. Számoljanak utána, hol tartanak önök most. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Székyne Sztrémi Melinda képviselő asszonyé a szó.

SZÉKYNÉ DR. SZTRÉMI MELINDA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Én nagyon türelmesen hallgattam a több órája folyó vitát, mert tudom, hogy a politika egyfajta szerepjáték és ellenzékben természetesen el kell mondani, és azokat az elemeket kell egy törvénynek kiemelni, amelyben problémát, gondot látunk.

De hallgatva a vitát, azért engem mégiscsak, miután a megváltozott munkaképességű személyek ellátásáról szóló törvényt tárgyaljuk, nekem ebben a vitában a legautentikusabb két személy volt: Tapolczai Gergely és Kósa Ádám képviselőtársunk, akik maguk fogalmazták azt meg fogyatékossgal élőként, hogy mennyire értékelik ennek a törvénynek a megjelenését, pontosan azért, mert segít kiszűrni azokat, akik miatt degradálódott ez az ellátási forma. Ez az egyik rész.

Most már csak röviden szeretném mondani a másik gondolatomat, ez pedig a bölcsődei ellátással kapcsolatos, tehát a szociális ellátás. Példák hangzottak el itt Várpalotáról, Pécsről, engedjenek meg egy salgótarjáni példát. Salgótarjában nincs bölcsőde, mert 12 éves szocialista városvezetés alatt sikerült a városban működő 6-7 bölcsődét bezárni, ezért nincs

egy darab sem. Ebből következően családi napközikkal történik meg az ellátás, az önkormányzat egy minimálisat tud fenntartani, és jó néhány magán családi napközi működik a városban. Nagyon komoly térítési díjakat szednek ezek a magán családi napközik, és egy olyan városban, amilyen Salgótarján az észak-magyarországi régióban, hogy nem a gazdag emberek világa, ebben a városban is már a terhes kismamák bejelentkeznek a családi napközikre, igen magas 16, meg 20 ezer forintos térítési díjak mellett. Én úgy gondolom, hogy a lehetőséget megadni az önkormányzati ellátásnak, hogy ott tudjon térítési díjat szedni, ez nagyon fontos.

És még egy harmadik megjegyzés, visszatérve a szerepjátékra. Érdekes módon ennek a törvénynek arról a részéről meg nagyon kevés szó esett a mostani vitában, hogy milyen fontos az önkormányzatok számára, hogy a törvény lehetővé teszi a természetbeni juttatásoknak a bővítését. Éveken keresztül küzdöttünk azért, megpróbáltunk saját hatáskörben hozni önkormányzati rendeleteket, aztán az éppen milyen nevű államigazgatási szerv szépen visszadobta, mert nem volt törvényi felhatalmazása. Én azt gondolom, hogy ezt most már ideje volt rendezni, hogy egyre több olyan ellátás legyen, amelyet a rászorultaknak természetben tudunk odaadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni a vitához. *(Dr. Hegedüs Lajos jelentkezik.)* Már nincsen lehetőség.

A kormány képviselőjében adnám meg a szót a viszontválaszra.

Bernáth Ildikó miniszteri biztos (NEFMI viszontválasza)

BERNÁTH ILDIKÓ miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Igyekszünk rövidre fogni a válaszainkat, mert a Foglalkoztatási bizottságból már jelezték, hogy a bizottság minden napirendet megtárgyal és csak ránk vár.

Kezdem, igyekszem sorrendben válaszolni a kérdésekre az elhangzás szerint. A MEOSZ elnökének mind a három megállapítását, ami úgy szólt, hogy a törvényjavaslat értelmében, akit megvizsgálunk, az meggyógyul, és csak a megváltozott munkaképességű embertől függ, hogy dolgozik-e; továbbá, hogy a törvényjavaslat az összes megváltozott munkaképességű embert csalónak minősíti, ezt a kormány nevében visszautasítom. Az elnök úr vagy nem olvasta a törvényjavaslatot, vagy pedig szándékosan félremagyarázza, és ezzel félrevezeti azokat, akiket elvileg képviselnie kellene.

Ami elhangzott számtani példa, hogy valaki 50 éves és 130 ezer forint, vagy 138 ezer forint a nettó jövedelme, és hogy milyen brutálisan alacsony lesz majd az ő ellátása, erre a mellettem ülő Pósfai Gábornak az eltelt időben lehetősége volt arra, hogy konkrétan kiszámolja, és majd bemutatja önöknek, hogy akkor mennyi is lesz az az ellátás, amiben részesülhet.

Nincs működő rehabilitációs rendszer, mondta az elnök úr. Volt olyan képviselő, aki azt állította, hogy a törvényjavaslat egy olyan hatóságot állít fel, amely megszigorítja az eddigi ellátottaknak a helyzetét. Na most, a két dolog nagyon nem passzol össze, ugyanis a rehabilitációs ellátás alatt komplex rehabilitációs ellátást értünk. A komplex rehabilitációs ellátás pedig azt jelenti, aminek a maximális időtartama három év lehet, hogy ez lehet szociális ellátás, lehet egészségügyi ellátás, lehet képzési-oktatási ellátás és lehet foglalkozási ellátás, rehabilitáció, vagy a négynek valamilyen kombinációja. Mert értelemszerű, hogy az, aki csak másfél éve esett ki a munkából, annak egészen más feladatokat kell megoldania, mint annak, aki mondjuk 10 éve vette igénybe eddig a rokkantsági ellátásnak valamilyen formáját.

Olyan megjegyzés is elhangzott, itt többen emlegették, de leginkább Varga képviselő úr a számháborút, meg azt, hogy legalább hatféle számot hallott. Én ezt az utóbbi megjegyzését annak tudom be, hogy a képviselő úr is tulajdonképpen megerősítette, hogy átláthatatlan a rendszer, különböző jogcímenek különböző ellátásokat vehetnek igénybe az

emberek, 936 ezer ember. És csak azért, hogy a jegyzőkönyvben is benne legyen, mert hiszen a jegyzőkönyv nyilvános és bizonyára sokan fogják olvasni, azok is, akik 27 oldalas tanulmányokat írtak a képviselőnek és azok is, akik saját maguk nevében írták meg azt, hogy milyen felháborító. Ezt Baráth Zsolt képviselő úr, amikor az első levelet felolvasta, abból idézte, hogy a rokkantnyugdíjasok tiltakoznak, mert elveszik és megszüntetik a rokkantsági nyugdíjat és a soron kívüli felülvizsgálat mélyszegénységbe fogja őket taszítani, nincsen szükség rájuk, 5 évvel a nyugdíj előtt álló embereket rászabadítják a munkaerőpiacra.

Tisztelt Képviselő Úr! Akkor most mondom azért, hogy mindenki számára világos és egyértelmű legyen. Kezdjük azzal, hogy kiket nem érint, jó? És akkor arra kérem önt és minden képviselőt, akihez érdeklődve fordulnak a választók, hogy akkor szíveskedjenek velük ezt közölni, mert ez az, ami a törvényjavaslat alapján mindenki számára egyértelmű kell hogy legyen.

Tehát 383 ezer ember az, aki már elérte az öregségi nyugdíjkorhatárt. Őket csak abban a formában érinti a változás, hogy nem rokkantsági nyugdíjat kapnak, hanem nyugellátást kapnak, és megkapják természetesen a januárban esedékes nyugdíjemelést is. Folytatom.

Az I-es, II-es csoportos rokkantsági nyugdíjasok. Ők vannak 65 ezren, rokkantsági ellátást fognak kapni, ugyanígy a januári emelés mértékével növelt összeget, tehát az összeg annyiban változatlan, hogy nem fog csökkenni, szeretném még egyszer hangsúlyozni, nem csökken, tisztelt képviselő úr, hanem változatlan lesz az ellátása, sőt a januári emeléssel növekszik a nyugdíja.

A III-as rokkantsági csoportba tartozók. Ők azok, akik a nyugdíjkorhatárt 5 éven belül töltik be, a nyugdíjkorhatár előtt 5 évvel állnak, őket sem érheti a változás, vagyis ők azok, akik 161 ezren vannak, jelen összegű rokkantsági ellátást kapja a januári nyugdíjemeléssel növelve, remélem elég érthetően mondom.

A rendszeres szociális járadékosok 55 ezren vannak. Rokkantsági ellátást kap a jelenlegivel megegyező összegben.

Átmeneti járadékosok 17.700 fő, szintén rokkantsági ellátást kap, szintén a jelenlegivel megegyező összegben.

Rehabilitációs járadékosok 25 ezren vannak, 2008 óta működik ez a rendszer. Ez kifutó jellegű ellátás, az átalakítás nem érinti őket, ugyanis 2014-ben kerül ki az ellátási rendszerből az, aki 2011-ben vagy 2010-ben bekerült.

Rokkantsági járadékosok: 32.200 fő, a jelenlegivel megegyező ellátást kap.

Bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka 2400 fő, a jelenlegivel megegyező ellátást kap.

Remélem, hogy ezek a számok és ezek az összegek most már mindenki számára világosan mutatják, hogy azok, akik ma az ellátást valamilyen jogcímen kapják, akiket elsoroltam természetesen, ugyanazt az ellátást, illetve a nyugdíjemeléssel emelt összeget kapják meg azok a csoportok, amelyeket elsoroltam, és természetesen annyi a változás, hogy a különböző jogcímek helyett összesen egy jogcím lesz: rokkantsági ellátás; a másik jogcím pedig a rehabilitációs ellátás.

És akkor a felülvizsgálatokról még röviden annyit mondom, hogy szó nincsen arról, hogy azok, akiket érint a változás, azokat egyszerre egyidejűleg fogják behívni. Tisztázzuk még egyszer, hogy akkor hány embert érint. 111 ezer fő, amit alelnök asszony mondott a III-as rokkantsági csoportba tartozók közül és 84 ezer fő az, aki rendszeres szociális járadékot kap. 936 ezerrel áll szemben 195 ezer, ez olyan botrányos, ez olyan kibíráhatatlan, ez olyan, amiért rágalmakat kell szórni a kormányra? Kérem, gondolják már végig azt, hogy ez az arány mitől olyan mérhetetlenül sértő bárkire nézve. Azon kívül pedig szeretném jelezni, hogy ez a 195 ezer ember, ha bekerül, soros vizsgálat, nem rendkívüli, nem azonnal és nem statáriális eljárás keretében, hanem bekerül soros felülvizsgálat során az orvosszakértői vizsgálat elé, akkor még mindig, ha az állapota olyan, még mindig rokkantsági ellátást kaphat.

Nem fog 195 ezer rázúdulni a munkaerőpiacra, mint ahogy itt azt az egyik képviselő állította, szó nincsen róla. Azon kívül pedig, ha rehabilitálható, mint említettem a rehabilitációs eljárás, három évig is eltarthat. Természetesen szeretnénk, ha nem maximális ideig tartanának ezek a komplex felülvizsgálati eljárások, azt szeretnénk, ha azok az emberek, akik képesek és alkalmasak a munkavégzésre, azok valóban munkát végeznének és saját magukat el tudnák tartani, és azok pedig, akik pedig ellátásra szorulnak, ugyanúgy megkapják a továbbiakban is az ellátást, mint ahogy eddig megkapták.

A fogyatékosok csoportjával kapcsolatban megjegyzem, hogy az, aki fogyatékos támogatást kap, amennyiben az állapota nem változik, továbbra is megkapja a fogyatékos támogatást, ugyanis ez nem a rokkantsági nyugdíjjal függ össze, hanem az állapotával és a hátránykompenzációt szolgálja a fogyatékosok támogatása.

Egyébként a nagy fogyatékos csoportok mellett, amelyekről itt már szó esett, idetartoznak még az autisták is. Foglalkoztatás szempontjából a legnehezebb helyzetben az értelmi fogyatékosok és az autisták vannak. Leginkább foglalkoztatottak a mozgáskorlátozottak és legmagasabb iskolai végzettséggel pedig a látássérültek rendelkeznek.

Úgy gondolom, hogy az IMF-el kapcsolatos problémákra nem nekem kell válaszolni, ezért nem is teszem ezt meg.

Ami pedig a finanszírozást illeti, nem tudtam eldönteni, hogy most az probléma, hogy a költségvetésben van továbbra is forrás arra, mintegy 42 milliárd forint, hogy a szociális intézményi foglalkoztatást, a bértámogatást, illetve a rehabilitációs költség kompenzációs támogatást továbbra is biztosítani kívánja a kormány azoknak a halmozottan sérült, illetve súlyosan fogyatékos emberek számára, akiknek így tudnak munkát biztosítani. Mert említettem, hogy kizárt dolog, hogy bizonyos fogyatékoság esetén százszázalékos teljesítményt tudjon valaki nyújtani, ezért a munkáltatókat így kívánja támogatni a kormány, ez egyébként az előző időszakban is így volt. Az kétségtelen, hogy csökkent a támogatás mértéke, de vége van annak a jó világnak, amikor 1 millió 700 ezer forintot lehetett felvenni úgy támogatásként, hogy azért cserébe semmit nem várt el a korábbi kormány.

Azt várjuk el igenis azoktól a támogatott szervezetektől, amelyek a költségvetésből ilyen jelentős összegű támogatást kapnak, hogy értelmes munkát végeztesse az ott dolgozókkal és találják meg a piacot, ahol ezek a termékek eladhatók. Azok a munkavállalók vagy azok a fogyatékos emberek, akik ilyen típusú munkát nem tudnak végezni állapotuk miatt, őket pedig a szociális intézményi rendszerben lehet foglalkoztatni, az ő számuk 8 ezer fő jelenleg.

Szeretném, ha a képviselők megértenék azt és támogatnák is, hogy a foglalkoztatás és a foglalkoztathatóság az egyik legfontosabb célkitűzés. Tapolczai képviselő úr már megemlítette, hogy az Európai Unió fogyatékoságügyi stratégiája és az EU-2020 ugyanezt a célt tűzte ki. A jelenlegi foglalkoztatási rátát 75 százalékra kívánják emelni, és ez nem fog megvalósulni anélkül, hogy a megváltozott munkaképességű, illetve fogyatékos emberek ne találjanak maguknak munkát.

A foglalkoztatást egyébként két módon lehet ösztönözni. Van a rehabilitációs hozzájárulás, ami egy negatív ösztönzés és van a pozitív: a rehabilitációs kártya, amely támogatást nyújt a foglalkoztatáshoz.

Elhangzott már az is, hogy ha a 964 ezer forint rehabilitációs hozzájárulást nem fizetnék be a munkáltatók, hanem helyette munkahelyeket teremtenének, rögtön mindjárt 60 ezer embernek lehetne munkát biztosítani.

Egyébként végül pedig arra hívnám fel a tisztelt képviselők figyelmét, hogy az NFÜ honlapján megjelent egy pályázat, ami a következő címet viseli: „Új kiemelt program a leghátrányosabb helyzetű csoportok munkaerőpiaci-esélyeinek a növelésére”. Ennek a programnak az az alapvető célja, hogy a megváltozott munkaképességű, foglalkozási rehabilitációban részesülő, hátrányos helyzetű, fogyatékkal élő személyek és egyéb hátrányos

helyzetű munkavállalók munkaerőpiaci-integrációját elősegítsék képzésekkel, szakmai és informatikai fejlesztésekkel, munkaerőpiaci-szolgáltatások biztosításával, országos szakmai módszertani és informatikai központ létrehozásával. A kiírási keret 4,9 milliárd forint. Hozzáteszem, ez csak az első lépés.

A rokkantsági nyugdíjintézmény átalakításával kapcsolatban részemről befejeztem a válaszadást és Pósfai főigazgató úr ismerteti azokat a számszerű adatokat, amelyek megcáfolják a MEOSZ szervezetének állítását.

Dr. Pósfai Gábor főigazgató (NRSZH) válaszadása

DR. PÓSFAI GÁBOR főigazgató (Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal):
Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A magunk részéről folyamatos kapcsolatban állunk valamennyi fogyatékossgal élő személyeket képviselő érdekvédelmi szervezettel. Hegedüs Lajos elnök úrnak az észrevételeit eddig még mi nem kaptuk meg, az itt elhangzott szám adatok azonban nem pontosak. Az általa említett 130 ezer forintos átlagjövedelemmel rendelkező személynek a példája esetét figyelembe véve, ha ez az illető a jelenlegi szabályok szerint 40 és 50 százalék közötti egészségkárosodással rokkanna meg, akkor jelenleg 27 ezer forintos rendszeres szociális járadékra lenne jogosult, az új ellátás szerint, ha rehabilitálható, akkor 36.800, ha nem rehabilitálható, akkor 41.400 forintra lenne jogosult. Abban az esetben, ha ennél súlyosabb a rokkantság foka, akkor az új szabályok szerint 46 ezer, 78 ezer, 84 ezer vagy akár 91 ezer forint is lehet az az ellátás, ami jár egy ilyen jövedelemmel rendelkező személynek.

Abban, hogy nincs megfelelő rehabilitációs rendszer jelenleg Magyarországon, egyetértünk az elnök úr értékelésével, ezért szeretnénk egy egységes intézményrendszert felállítani. E tekintetben ellentmondást éreztem Vágó képviselő úrnak azon véleményével, aki a széles jogkörrel bíró hatóságot ültetné a megváltozott munkaképességűek nyakába kijelentést tette, tehát mi a magunk részéről azzal értünk egyet, amit Hegedüs Lajos elnök úr mondott, hogy szükség van a rehabilitáció intézményrendszerének hatékonyabbá tételére.

Nagyon köszönöm ezúton is Iván professzor úrnak az észrevételeit, azt gondolom, hogy az ő szavaiból nagyon sok hasznos útmutatást kaptunk ezúton is. Ahogy Iván professzor is elmondta, ennek az új rendszernek a kialakításakor, a részletszabályok megalkotásakor azokat az orvosi és szociális szempontokat kell érvényre juttatni, amik eddig nem voltak tetten érhetőek, az evidence based, a mérhetőség mindegyik központjában van a rendszer átalakításának, ennek érdekében is szeretnénk bevezetni azokat a képességvizsgáló és munkaszimulátor eszközöket, amelyek objektívebbé fogják tenni a foglalkoztathatóságot.

Nagyon köszönöm a pozitív visszajelzéseket, a várpalotai és a pécsi példával kapcsolatban a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatását illetően, én azt gondolom, hogy ez lenne nagyjából a lényeg.

Varga képviselő úrnak válaszolnék még annyiban, hogy mennyire lesz alapos a vizsgálat. Sokkal alaposabb lesz, mint eddig pontosan azért, amit az előbb említettem, hogy képességvizsgáló eszközöket is rendszerbe állítunk.

És zárógondolatként azt gondolom, hogy amit Kósa Ádám képviselő úrtól hallottunk és Tapolczai Gergely képviselő úrtól, hogy az EU-2020 alapján mindannyiunk számára kötelezettségek vannak a foglalkoztatás jelentős arányú növelésében, ezt szolgálja ez az önök előtt fekvő törvénytervezet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

Főosztályvezető asszonynak is átadnám a szót.

Dr. Andrászi-Tóth Veronika (NEFMI) válasza

DR. ANDRÁCZI-TÓTH VERONIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm. A bölcsődékkal kapcsolatban szeretném azt hangsúlyozni, jelenleg a hatályos szabályok szerint is van térítési díjfizetési kötelezettség a bölcsődében, ez azonban csak az étkezésért megállapítható térítési díj. Most a tervezet azt a lehetőséget adja meg, hogy a fenntartók eldöntsék, hogy a gondozásért is kérjenek-e térítési díjat; valamint tartalmazza azt a garanciát, hogy ha úgy döntenek, hogy kérik ezt a térítési díjat, akkor ennek mi az a maximuma, ami elkérhető a szülőtől. Ezt talán számokban érzékeltetve a legérthetőbb.

Elhangzott Varga képviselő úr példájában az, hogy a 38 ezer forintot az egy főre eső jövedelemmel rendelkező család esetében, akik épphogy meghaladják a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény határát, tehát emiatt nem részesülnek ingyenességben, ott ez 8 ezer forint is lehet. Ezt szeretném hangsúlyozni, hogy jelenleg átlagosan 9 ezer forint az a térítési díj, amit a bölcsődék kérnek az étkezésért, ha viszont a 38 ezer forint esetében nézzük meg az egy főre eső jövedelemnek a 25 százalékát, akkor ez 9.500 forint lehet, tehát egy ilyen család esetében nem növekszik a maximálisan fizetendő térítési díj.

Most átlagosan 450 forint az az összeg, amelyet napi szinten az étkezésért kiadnak a bölcsődék. Ha mondjuk, a fenntartó úgy dönt, hogy a gondozásért is kér, mondjuk 500 forintot naponta a családtól, akkor 950 forint lesz a napi térítési díj, ez viszont, ha 20 nappal számolunk: 19 ezer forint. Ez azt jelenti, hogy egy alacsony jövedelmű család esetében a 19 ezer forint nem lesz elkérhető. Maradva a példánál, csak 9.500 forint kérhető el a 38 ezer forint egy főre eső jövedelemmel rendelkező családtól, viszont, ha egy 100 ezer forint egy főre eső jövedelemmel rendelkező családról van szó, esetében: 25 ezer forint a maximum, ami elkérhető, tehát a 19 ezer forintot meg fogja tudni fizetni.

A módosítást különösen indokolja az is, hogy a jelenlegi bölcsődei fenntartói arány 95,6 százalékban önkormányzati fenntartást mutat és csak a maradék, nem egész 5 százalék az, ahol civil fenntartók megjelennek. Ez elsősorban azzal magyarázható, hogy rájuk is érvényes az a szabályozás, hogy csak az étkezésre kérhetnek térítési díjat akkor, amikor a normatívák jelenleg a kiadásoknak körülbelül a 40 százalékát fedezik, ez magyarázható azzal is, hogy 2008 és 2010 között azért jelentősen csökkent a bölcsődei normatíva is.

A térítési díjból ma átlagosan 6 százalék bevétele van az összkiadáshoz képest a fenntartóknak, így tehát több mint 50 százalékot kell hozzátenni egy bölcsődei fenntartónak a működtetéshez, ez azt gondolom, hogy egy civil fenntartó esetében nehézséget okoz, ezért is van az, hogy ilyen alacsony a civil bölcsődék száma. Jelenleg uniós források állnak rendelkezésre, 8,5 milliárd forintot lehet jelenleg pályázni a regionális operatív program keretében bölcsődei férőhelyek létrehozására, amiből 1000 bölcsődei férőhely létrehozásával számolunk amellet, hogy jelenleg éppen az előző két év időszakából megpályázott összegből 2000 új bölcsődei férőhely kialakítása zajlik. Az intézkedéstől azt várja a kormányzat, hogy a bölcsődék finanszírozásának helyzete kedvezőbben alakul és ez által további bővítésekre is sor kerülhet. Köszönöm.

Dr. Kása Karolina (NEFMI) válasza

DR. KÁSA KAROLINA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A természetbeni forma, illetve a szociális kártya kérdésköréhez érkezett észrevételt érintően. A természetbeni forma azokban az esetekben is, amit ez a törvényjavaslat tartalmaz, nemcsak az uzsorajelenségek visszaszorítására alkalmas a természetbeni forma alkalmazása, hanem a célhoz kötött felhasználás elősegítésére. Fontos hangsúlyozni, hogy ezzel szemben a szociális kártyának egy teljes egészében készpénzt helyettesítő funkciója van, amely különösen a jövedelempótló jellegű segélyek esetében, amikor adott esetben ez lehet a kizárólagos jövedelme az egyénnek, vagy adott esetben egy háztartáson belül. Különösen aggályos lehet, ha teljes egészében mondjuk, egy szociális kártyán keresztül egy kötött elfogadóhelyi hálózaton keresztül

kerülhetne csak kizárólagosan felhasználásra, hiszen nem számolunk akkor azokkal a lehetőségekkel, amelyek mondjuk akár bármilyen rendkívüli esemény az egyén életében, amikor a szociális kártyával meghatározott, behatárolt, kötött elfogadóhelyi hálózatokon kívüli célra kell az adott mondjuk jövedelempótló típusú segélyt felhasználni.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki esetleg észrevételt tenni vagy hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor lezárom a vitát és szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a T/5000-es számú törvényjavaslatnak az általános vitára alkalmasságát támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Mielőtt a napirendi pontot lezárnám, kisebbségi és többségi előadót kell állítanunk. Kérdezem a Fidesz frakcióját, hogy ki legyen a többségi előadó.

Talabér Márta képviselő asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Tapolczai Gergely képviselő urat javaslom többségi előadónak.

ELNÖK: Köszönjük. Kisebbségi előadónak Baráth Zsolt képviselő úr jelentkezett. Baráth Zsolt képviselő úr lesz a kisebbségi előadó.

Köszönöm, akkor ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

A nemzeti felsőoktatásról szóló törvényjavaslat (T/4999. szám) (Általános vita)

Tisztelt Képviselőtársaim! Soron következik a nemzeti felsőoktatásról szóló T/4999. számú törvényjavaslat tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm dr. Vancsó Ödön főosztályvezető-helyettes urat, a NEFMI részéről és Grünwald Tamás tanácsadó urat, ugyancsak a NEFMI részéről.

Megadom a szót főosztályvezető úrnak.

Dr. Vancsó Ödön (NEFMI) szóbeli kiegészítése

DR. VANCSÓ ÖDÖN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, a szót. Legelőször is tisztelettel köszöntöm az Ifjúsági, szociális, családgügyi és lakhatási bizottság tagjait és legelőször is elnézést, hogy nem helyettes államtitkár úr prezentálja a témát, de neki ugyanebben az időben fent az Oktatási és tudományos bizottságban kell ugyanezt a feladatot végeznie és nyilván ezért nem tudott lejönni, ott még nem fejezték be a vitát.

Én itt nagyon röviden szeretném csak összefoglalni ennek a törvénynek a leglényegesebb elemeit, és utána természetesen a szokásos kérdésekre, vita megnyitóra megpróbálunk majd válaszolni kollégámmal a kérdéseikre.

Összefoglalásul talán azzal kezdeném, hogy a legfontosabb ok, amiért a 2005-ös törvényt szükségesnek láttuk megváltoztatni vagy egy új törvényt csinálni, részben a köznevelési törvény folytatásaként, tehát jó néhány olyan dologra szükség volt a felsőoktatásban is, amelyet a jelenlegi szabályozás, ami már túl bonyolult és rengetegszer módosított, nem tett volna lehetővé. A legnagyobb problémának a felsőoktatásban jelenleg a minőség problémáját látjuk, az áttekinthetetlen intézményi struktúrát. Ezek a fő elemek, amiken változtatni szeretnénk, ezen kívül a szakrendszer túlburjánzása, tehát rengeteg olyan szak van, aminek nem látszik közvetlenül a munkaerő-piaci használhatósága, majd néhány

ilyet ki fogok röviden emelni. Emiatt alapvetően a következő lényeges pontokon fog a törvény változtatni az eddigi gyakorlaton.

Az első dolog az intézményeket illetően. Az intézményi struktúrában megpróbálja világosan definiálni, hogy mit értsen a jövőben a felsőoktatás egyetemen, illetve főiskolán, mindkét kategóriában egy fejlődési lehetőséget, egy kitüntető címet meg lehet pályázni. Ez az egyetemek esetén a tudományegyetem, mint kiemelt kategória, a főiskolák esetén pedig az alkalmazott kutatások főiskolája címet lehet elnyerni. Tehát magyarul, ez egy fontos dolog lenne, hogy a főiskolák is kapjanak egy olyan perspektívát, hogy ne csak egyetemmé válniuk lehessen, hanem a saját kategóriájukon belül is lehessenek kiemelkedők, ezt egy lényeges dolognak tartjuk. Tehát ez lenne az intézmények átalakítása. Az intézményekhez egész pontosan szigorú szabályok lennének, hogy hány kar, milyen minősítettségi arány, tehát mitől válik valami egyetemmé, illetve mi az, amit egy főiskolának kell teljesíteni. Nyilván pontosan ugyanígy le lesz írva, hogy a tudományegyetem kategória, illetve ez a bizonyos alkalmazott kutatások főiskolája mit jelent.

A képzést illetően a leglényegesebb változás, és ez talán ennek a bizottságnak a szempontjából is fontos lehet, mert úgy gondolom, hogy ez családi, szociális és sok területen egy fontos változás lenne a munkaerőpiacon is, hogy átalakulna a felsőfokú szakképzés, amit most felsőoktatási szakképzésnek nevez az új törvény, ami azt jelentené, hogy jó néhány olyan szakképzés, ami korábban FSZ volt, ez most szigorúan a felsőoktatáshoz tartozna, diplomával zárulna. Jelenleg persze ez egy vitás dolog, és nem állunk túl jól sajnos abban, hogy a szakképzési hozzájárulást nagyon jó lenne, ha felhasználhatnák a felsőoktatási intézmények, erről vita van az NGM-el. Mindenesetre úgy gondoljuk, hogy ez fontos lenne, mert különben nem nagyon lesz, aki ide jelentkezik, tehát az intézményeknek is pénzügyi szempontból lényeges dolog ez, hogy erre kapjanak pénzt, és nyilvánvalóan a súlyát is növelné a képzésnek. Ráadásul ennek egy fontos szerepe lenne a lemorzsolódás csökkentésében. Most, hogyha valakinek nem sikerül a főiskola vagy az egyetem, akkor lényegében kihullik egy, két, három, négy, öt év után, sajnos nagyon hosszú ez a kihullási idő, ezen is majd mondom, hogy hogy próbál az új törvénytervezet módosítani. Tehát ez egy lehetőség lenne, hogy akinek a BSC képzés túl erős, az, ha abban az intézményben van ilyen felsőfokú szakképzés, akkor legalább valamilyen ilyen FSZ elvégzésével mégis egy diplomával hagyná el a főiskolát vagy az egyetemet, és nem egy sima érettségivel hullana ki az utcára.

Ugyanakkor fordítva, azok a tehetséges gyerekek, akiknek a szülei vagy a környezete nem teszi lehetővé, hogy ő egyetemre jelentkezzen, hanem egy ilyen felsőfokú szakképzésbe jelentkezik, ha ott kiderül, hogy jól tanul vagy kiemelkedően halad vagy olyanok a szellemi képességei, akkor ő továbbtanulhat az alapképzésben, illetve aztán akár mester- vagy doktori képzésben is. Ezt az biztosítja az új törvényben, hogy a megfelelő szakképzési krediteket át lehet vinni az alapképzésbe, tehát ez egy lényeges új eleme a törvénynek.

Egy másik dolog, amit kiemelnék, ami szintén elég lényeges terület, ez a pedagógusképzés, ezen belül is a tanárképzés. Ez az a terület, ahol úgy ítéljük meg – nyilván még van egy-két másik is talán, de ez a legfontosabb -, ahol az osztott képzés úgy tűnik, hogy egyáltalán nem vált be, tehát a 3 éves alapidiplomával semmit nem lehet kezdeni, se tanár, se segédtanár, se asszisztens, se semmire nem jogosítja azt, aki elvégezte. Ezért úgy ítéltük meg, hogy ennek nem sok értelme van, ezért visszaállna a rendszer formailag, tartalmilag azért lennének eltérések, de formailag visszaállna arra a korábbi rendszerre, hogy 18-19 éves korban az érettségi után egyből lehet tanárnak jelentkezni. Minden jelenlévő tudja, hogy ez jelenleg lehetetlen, mert most először egy alapképzésbe kell bemenni, és ha az sikerül, akkor lehet tanári mesterképzésre jelentkezni. Ez megváltozna, 18, 19, 20 éves korban, aki eldönti, hogy tanár lesz, az érettségi után egyből jelentkezhetne kétszakos, két egyenrangú szakos tanárnak. Ez úgy tűnik, hogy a szakma többségének a támogatását bírja.

Amiben egy kis vagy nagyobb vita van, az az általános, illetve a középiskolai tanárnak az újbóli megkülönböztetése, tehát hogy lehet 4+1 évben végezni, ezek lennének az általános iskolai tanárok, ezek többségét azok a vidéki főiskolák, amivel nekik is egy túlélési lehetőség adódna, azok képeznék, ahol korábban is volt már ilyen képzés. A középiskolai tanárképzés az az egyetem vagy a tudományegyetem feladata lenne, az pedig 5+1 éves. Mindkettő között van átjárás, tehát az az elgondolás, hogy az általános iskolai tanárok is a 9., 10. szakiskolákban simán feltaníthatnak, a középiskolai tanároknak viszont nem teszi lehetővé automatikusan a diplomájuk, hogy öt-hatodikos gyerekeket is tanítsanak, hiszen az egy más korosztály és egészen más módszertani és egyéb dolgokat igényel. Tehát ha valaki ki akarja terjeszteni majd a diplomáját, akkor valamilyen ráképzést kell végeznie vagy középiskolai, vagy általános iskolai ráképzést ahhoz, hogy ő azon a területen is taníthasson.

Ez azért látszik értelmesnek ez a különbségtétel, mert az általános iskolák megerősödnek a jövőben, tehát a köznevelési törvény a 8 osztályos általános iskolát megerősíti, kisebb számú lesz a 6-8 osztályos gimnáziumok száma, mint ami most van, és semmiképp sem támogatott, hogy ezek szaporodjanak, a szigorú feltételek inkább csökkenteni fogják. Tehát egy nagyobb tömegű általános iskolai tanárra van szükség, és számukra viszont talán egyrészt hosszú is lenne az 5+1-es képzés, illetve az a fajta diszciplináris háttér, amit egy középiskolai tanárnak meg akarnak adni, ehhez meg sürgősen, tehát ezért lehet ez a képzés rövidebb.

Még egy fontos elem a 2005-ös törvénnyel szemben, hogy ott egy féléves iskolai gyakorlat lett volna a képzés végén, tehát hogy a tanár valami gyakorlatot szerezzon, ez most 1 évre terjedne ki. Tehát mind az általános iskolai tanár, mind a középiskolai tanár 1 évet egy köznevelési intézményben, mint gyakorlati évet kell, hogy eltöltsön, ez alatt még nincs diplomája, tehát még úgymond gyakorlónak, mint az orvosoknál, és amikor ezt befejezte, akkor kapja meg az egyetemről, főiskoláról a tanári diplomáját. Tehát ez az, ami a pedagógusképzést illeti, és akkor most azon gondolkodom, hogy még valami nagyon lényeges elem van-e.

Talán megköszönném a figyelmet és inkább a kérdésekre, hozzászólásokra térjünk rá. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönjük.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, a szót. Nagyon rövid lennék, mert az idő előrehaladott és nyilván még mindenkinek más programja is van a plenáris előtt, és egyébként úgyis zajlik ennek az előterjesztésnek a vitája és fog is, nyilvánvalóan nálunknál szakavatottabb, ezzel foglalkozó képviselőtársaink fogják szakértők segítségével ezt az előterjesztést mélységében kivitatni.

Azt hadd mondjam el, azt látom, hogy olyan előterjesztők vannak most itt, akik nyilván elhivatottak sok kérdésben, meg úgy érik meg, hogy egyes részletszabályok átalakításával valóban fordulatot lehet elérni bizonyos dolgokban. Én tisztelem az elhivatottságukat, azonban a kérdés politikai értelemben nem ez, de ez lehet, hogy nem önöknek szól. A politikai kérdés nyilván az, hogy 18 százalékkal csökken a következő évi költségvetésben a felsőoktatás finanszírozása, ez nagyjából 39 milliárd kivonását jelenti. Én azt hiszem, hogy azok, amiket önök elmondtak, azok részint, tehát a zöme fontos tapasztalat, minden ügyön, rendszeren, szférán lehet alakítani és kell is, egyébként nem lenne szükség se politikusokra, se szakértőkre, mert ha egyszer jó lenne valami, akkor az, jó lenne úgy, tehát ezt nem vitatja senki, hogy sokkal gyakorlatiasabbnak kell lenni a felsőoktatásnak.

Azonban a 2020-as vállalásaink az európai uniós irányokban - és még sorolhatnám -, mind, mind azt mondatják velem, hogy semmiképpen nem előremutató az az út, amely drasztikusan csökkenti az államilag támogatott férőhelyek számát, amely egy négyéves távlatban mintegy 150 ezerrel csökkenti a hallgatók számát. A munkaerőpiaci-problémákat vagy az elhelyezkedés problémáit nem ilyen módon kell kezelni, egész egyszerűen ez is egy olyan előterjesztés ebben a formájában, amely vélhetően nem azoknak nyit majd kaput, akik hátrányos helyzetben vannak. Nyilván a költségterítéses arány növekedése az nőni fog.

Ezt meg végképp nem önöknek mondom. Nem tudom milyen minőségben, meg hogy fordultak elő 2008 márciusában, vagy mit csináltak, de azért mégiscsak a Fidesznek volt egy nagyon komoly kampánya akkor három ügyben. Az egyik a FER ellen, ha még emlékeznek, ez a fejlesztési részhozzájárulás volt. Nyilván ez egyébként az utolsó kommunikációs időszakban, azt hiszem, ha jól emlékszem, akkor Hiller István miniszter azt mondta, hogy egyébként hívják tandíjnak. Nyilván valóban ez is ilyen módon egy tandíjszerű lépés volt, azonban mégis azt mondom, hogy azért volt fairebb, mert ha jól emlékszem 15 százalékot szociális alapon, 15 százalékot pedig tanulmányi alapon mentesített volna, átjárható lett volna, sorolhatnám.

Itt ezeket én egyelőre nem látom, de nyilván nem én vagyok a legszakavatottabb ismerője a dolognak, de egyszerűen csak nem értem politikailag azt, hogy ami akkor vállalhatatlan volt, amire akkor be lehetett heccelni egy országot - nyilván nemcsak ezzel, a vizitdíjjal, meg a kórházi napidíjjal -, az most meg miért vállalható, miért reform, azzal együtt, hogy persze sok mindenben van igazságuk. Nekem is pedagógusok a szüleim, tehát nyilván itt a kétszakos tanár ügyben, meg sorolhatnám, meg hogy egyszerűen vannak, amik tényleg csak ötévesben működnek, ezek mind-mind olyan gyakorlati kérdések, amik igazak, szerintem. Nyilván az önök dolga is könnyebb lett volna akkor valószínűleg, ha azt mondták volna önöknek, hogy változatlan finanszírozással, lehetőleg a hallgatói létszám megőrzésével, de életképes papírokat, diplomákat adjanak az emberek kezébe, de ez már politika, ezzel most nem kívánom önöket terhelni.

Nyilván az előterjesztést nem támogatja a frakciónk, azt hiszem ezzel nem okoztam túl nagy meglepetést. Aztán persze még egyszer mondom, a szakpolitikuskok, a szakmában szakértőként és oktatóként, diákként, bármilyen módon ott levők nyilván ezt ki fogják vitatni, sarkos véleményt fognak erről mondani, és remélem én is, hogy azért lesznek olyan előremutató változások, amik például a nehezebb sorsú térségekben is megőrzik a megtartó képesség szempontjából fontos főiskolai és egyetemi karokat. Nem tudom nem megemlíteni ismét, hogy borsodi vagyok, nyilván itt a sárospataki tanítóképző főiskola megmaradásáért és a miskolci egyetem egyetemi minőségéért, megmaradásáért fogunk küzdeni, reméljük, hogy sikerrel, persze úgy, hogy mindenki az életéhez fontos, versenyképességéhez fontos diplomát meg tudja kapni ma, függetlenül az anyagi helyzetétől, meg attól egyébként, hogy mit hozott otthonról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonya a szó.

LAKATOSNÉ SIRA MAGDOLNA (Fidesz): Köszönöm a szót. Jómagam azt gondolom, hogy végre lesz egy új felsőoktatási törvény, ami átláthatóvá teszi a rendszert, hiszen akár hallgatóként, akár szülőként is nagyon nehéz eligazodni ebben a burjánzó kialakult felsőoktatási rendszerben.

Nagyon fontosnak tartom azt, hogy gyakorlatorientált képzést kapnak a hallgatók. Rendkívül fontos, hogy a munkaerőpiac igényeire gyorsan reagáló képzési rendszer jöjjön létre, hiszen számtalan alkalommal találkozom azzal polgármesterként, hogy nem nagyon tudnak bizonyos szakmát vagy diplomát megszerző fiatalok elhelyezkedni. Mifélek

mondásként szokta járni, hogy mondjuk, a Szamost lehetne elrekeszteni egyes diplomával rendelkező hallgatókból, akiknek semmilyen esélye nincsen, mivel telített a munkaerőpiac az elhelyezkedésre. Polgármesterként számtalan alkalommal tapasztalom azt, hogy nyelvvizsga hiányában nem tudják a diplomát átvenni a hallgatók, örülök annak, hogy ez az új törvény ezt valamilyen szinten azzal, hogy már C-típusú nyelvvizsgával lehet jelentkezni, kezeli. Azt is fontosnak tartom, hogy korlátozza a jelentkezői hely számát, hiszen nem hiszem, hogy olyan polihisztorok vannak a hallgatójelöltek között, akik mondjuk húsz-harmincféle szakra is ugyanolyan szinten tudják benyújtani a jelentkezést, talán egy kicsit komolyabbá teszi a felvételi benyújtását a hallgatók szempontjából is.

Nagyon fontosnak tartom a szóbeli meghallgatás intézményének a bevezetését, hiszen ott már nagyon sok minden kiderülhet a hozott jegyeken túlmenően is, hogy mennyire orientált az a hallgató egy-egy képzésre vagy esetleg alkalmas-e azon a szakon tanulmányokat folytatni. Én találkoztam olyan - és bocsánatot kérek, nekem is két húgom pedagógus, jómagam nem az vagyok, ezért merem ezt a példát elmondani - kiváló minősítést szerző tanári oklevéllel rendelkező emberrel, aki valószínűleg jól meg tudta tanulni a leckét, csak képtelen volt a tudás átadására. Tehát nagyon fontos, hogy olyan emberek jöjjenek ki egy-egy diplomát nyújtó intézményből, akik az ott megszerzett tudást a gyakorlatban is tudják hasznosítani, tovább tudják azt adni – bocsánat, egy kicsit rossz volt a példa.

Én azt gondolom, hogy nem fogok meglepetést okozni azzal, ha azt javaslom, hogy ezt a felsőoktatási képzés minőségi emelését szolgáló szabályozást a bizottság támogassa, és az általános vitára való alkalmasságát pedig azt gondolom, hogy bizonyítja a jól előkészített előterjesztés. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én sem fogok nagy meglepetést okozni, amikor bejelentem, hogy az általános vitára nem tartjuk alkalmasnak ezt a törvényjavaslatot. Legalább négy dolgot most figyelmébe ajánlok a kormány képviselőinek.

Ez az úgynevezett önköltséges képzés, ami igazából a tandíjat helyettesíti, ha ezt bevezetik, akkor ezt mi egyáltalán nem tudjuk elfogadni annál is inkább, mivel úgy emlékszem, Varga László képviselőtársam is hivatkozott erre, nem akarom őt ismételni, ellenzékben éppen népszavazást kezdeményeztek, melynek alkalmával az emberek ezt egyértelműen elutasították.

A másik. A magyar hagyományoktól idegen és minőséget sem szolgáló bolognai rendszer keretei közül nem lép ki, megítélésünk szerint, ez a törvényjavaslat, amelyet a Jobbik mindig is elutasított.

A következő érvem az lenne, hogy több ponton hiányos vagy nem egyértelmű a törvény. Például nem derül ki belőle, hogy milyen feltételek mellett vezetnék be a hallgatók itthoni munkavégzésének kötelezettségét, ezt az elvet alapvetően nem ellenezzük, de sajnos megrendültünk már időnként a kormányban, nem mindig teljes a bizalmunk.

És az utolsó ellenérvem. Számos elemében mennyiségi követelményeket állít a minőségekkel szemben a törvényjavaslat, amit szintén nem tudunk ilyen értelemben támogatni. A Jobbik szerint a felsőoktatási képzés elsősorban nem tömegképzés, hanem minőségi, egyfajta szelektált képzés kell hogy legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. 60 éve dolgozom a felsőoktatásban, jelenleg is az orvosi egyetemen, tehát némi tapasztalattal rendelkezem ennek

alapján is, meg annak emlékeképpen, élményeképpen is, hogy együtt voltunk Sárospatakon éppen a miskolci Comenius Egyetem főiskolai karának a kiváló konferenciáján.

Azt kell mondjam, hogy mindenképpen jónak, nagyon jónak tartom ezt a tervezetet, és ennek a tervezetnek a nevét én a következőképpen fogalmaztam meg és ajánlom figyelmünkbe, hogy ez nem más, mint a nemzeti felsőoktatás minőségi differenciáló törvénye. Tehát az a minőség differenciáló törvény, amelyben benne vannak mindazok a fontos tételek, amelyeket a tapasztalat és az eddigi neoliberais vadhullám hajtásai próbáltak meglehetősen szétzilálni és annak az ellentételeit látom ebben a törvénytervezetben.

Azt is meg kell mondjam, hogy azért is örülök, mert tényleg évtizedek alatt láttam azt, hogy hogy módosultak a dolgok attól a legvadabb korszaktól – nem is akarom felidézni -, amelyik az '50-es éveknek a közepe, második fele, hiszen akkor kezdtem hallgatói munkámat. De azon kívül az óriási neoliberais, dezintegráló folyamat és az individualizációnak a felsőoktatás címen követett végrehajtó terrorját éltük meg, nem kívánom ezt részletezni.

Még egyszer hangsúlyozom, nem térek ki a részletekre, hiszen vissza kell érnünk a parlamentbe és kezdődik a plenáris ülés, de a magam részéről minden egyes tételét, amit megjelöltem, nagyon fontosnak tartom és szívből örülök és gratulálok ahhoz, hogy ezt sikerült összeállítani, a magam részéről maximálisan támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor viszontválasz lehetőségére megadom a szót főosztályvezető-helyettes úrnak.

Dr. Vancsó Ödön (NEFMI) viszontválasza

DR. VANCSÓ ÖDÖN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszönöm a véleményeket, akár pozitívak, akár negatívak voltak, igyekeztünk mindent feljegyezni.

Csak néhány apró reakció. Egyrészt talán nem világosan fogalmaztam a legelején, mert volt egy ilyen változata is a törvénytervezetnek, hogy háromfajta intézmény lenne: tudományegyetem, egyetem és főiskola; de csak egyetem és főiskola lesz, a tudományegyetem egy külön rang, amit pályázni lehet az egyetemeknek.

A jobbikos kollegának a négy pontja, amit említett, mint olyan pontok, amivel nem tud egyetérteni. Az első az önköltséges képzés. Egy kicsit árnyalt, mert azért megmarad 30 ezer ingyenes államilag finanszírozott hely, ez biztos, ez nem változik a jövőben sem. Akkor lenne jogos, hogy ez a rendszer megszűnt volna, ha nem lenne ezen túl ingyenes képzés, hanem mindenkinek fizetni kéne, csak kinek kevesebbet, kinek többet. Tehát itt csak arról van szó, hogy a jelenlegi, és reméljük, hogy ez a jövőben nem marad így mindig, hogy annyira rosszak lesznek az anyagi kondíciók, hogy többet nem tud finanszírozni az állam. Jelen pillanatban egyrészt sajnós a népességszám is csökken, tehát nincs elegendő számú magyar diák, tehát ha maradna, mondjuk 53.400 a létszám, ami a teljesen finanszírozott volt tavaly, tehát az idei tanévben, akkor ez már több mint a 60 százaléka lenne annak a populációnak, aki egyáltalán a felsőoktatásba bejuthat, és ezt nyilván nem fogja bírni se az ország, meg talán nincs is rá ilyen mértékben szükség.

A bolognai keretek közül általában tényleg nem lép ki a törvény, ezzel egyet kell, hogy értek, ez így van. Ennek nyilván sok oka van, én nem akarok a politikaiakba belemenni, valószínűleg az Európai Unióval való teljesen nyílt szakítás ezen a területen nem is lenne szerencsés, és valóban van néhány terület, ahol úgy gondoljuk, hogy van értelme a bolognai rendszernek, tehát ahol az osztott képzés értelmes. Ezt nem emeltem ki, például a szakmai tanárképzésben mérnök-tanár, egészségügyi-tanár, esetleg művész-tanár képzésbe továbbra is fent fog maradni, mert ott értelmes, hogy valaki 3 évig valami agrárszakmát tanul, és aztán tanár lesz ezen a területen és akkor a tanárságot tanulja meg. Mondjad!

GRÜNWALD TAMÁS (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tehát arról van szó, hogy a bolognai rendszer megmarad a törvényben, de nem zárkózik el se a kormányzat, se pedig az oktatáspolitikától, hogy bármelyik képzési területen, ha a képzési területhez tartozó dékáni kollégák azt gondolják, hogy ebből kilépnének és mondjuk az osztott képzésről átállnának az osztatlanra, akkor egyeztetések után ezt meg nem tehetik, megtehetik.

DR. VANCSÓ ÖDÖN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Még szerepelt a mennyiségi követelmény minőségi helyett. Tényleg van néhány olyan, amivel én magam is úgy látom, hogy mennyiségi követelmény a törvényben, de bizonyos esetekben ez is szükséges. Tehát mondjuk azt mondani, egy diák öt vizsga után, ha ugyanabból a tárgyból már öt vizsgán megbukott, akkor valószínűleg nem alkalmas arra, hogy ottmaradjon, ez azért minőségi követelmény is valamilyen értelemben, nem csak mennyiségi. De kétségtelen tény, hogy talán lehetne több minőségi is, én úgy érzem, hogy elég sok minőségi van, ez egy hosszabb vita tárgya lenne szerintem, ezt most hagyjuk.

Az utolsó pont, vagy a harmadik volt, hogy milyen feltételek mellett lenne a hazai munkaerő, ez egy nagyon vitatott kérdés, ez a bizonyos szerződés, hogy aki elvégez, mondjuk állami támogatással egy egyetemet, főiskolát, akkor az az elgondolásunk, hogy valami módon azt, amit a magyar állam, a magyar közösség, a magyar nemzet belefektetett az ő tanulmányaiba, ezt valahogy fordítsa vissza a nemzet javára. Tehát alapvetően ez nem azt jelenti, hogy ha valaki mondjuk három évig külföldön doktoranduszként tanul és utána profi emberként visszajön, hogy akkor öneki vissza kéne fizetnie, erről egyáltalán nincs szó. Csak arról van szó, ha valaki ténylegesen itt tanul, és utána Svédországban lesz orvos vagy Amerikában, és ott nagyon örülnek, hogy Magyarország belefektetett 15 milliót a kiképzésébe és nekik dolgozik a jövőben, na, ezeknek az embereknek kellene visszafizetnie, tehát alapvetően erről van szó. És nyilván, ha valaki itt akar dolgozni, de nem talált munkát, addig, ahogy a mostani diákhitelt se kell elkezdni törleszteni, ez nyilván itt is így lenne, hogy nem önhibájából nem dolgozik; ha ő próbálkozott, de nincs munkahelye, akkor nyilván nem kell törlesztenie vissza. De ez még egy rendeleti szinten szabályozandó elég bonyolult kérdés, és most talán nem érdemes belemenni.

Közben a másik bizottsági tag elment már, aki szintén azt mondta, hogy bár vannak benne pozitív elemek, de ő alapvetően ellenzi az egésznek a bevezetését, és ott ő is a tandíjat emlegette, hogy beígértük, hogy nem lesz tandíj, és most tessék, mégis van. Ugyanazt mondanám, hogy nincs tandíj továbbra is 30 ezer, és reméljük, a jövőben ez lehet még több is, mindenféle költségtérítés nélkül, tehát az állam finanszírozásával a felsőoktatásban tanuló ember lesz.

Egy új fogalom, erről valóban nem szóltam a bevezetőben, egy úgynevezett félig finanszírozott kategória is belép, ez sajnos az állam jelenlegi szegénysége; nyilván, ha gazdagabb lesz, akkor lehet, hogy ez újra teljesen finanszírozott lesz. Ez arról szól, hogy olyan területeken, ahol nagyon nagy szükség van, de már nem bírja az állam pillanatnyilag száz százalékig finanszírozni, ott ötven százalékos finanszírozást vállal. A másik 50 százalék nem feltétlen diákhitel, mert munkáltató is átveheti ezt, vagy valaki azt mondja, hogy öneki szüksége van egy ilyen szakemberre és ezt a főiskolát vagy egyetemet szeretné, ha az illető elvégezné, akkor a másik felét finanszírozhatja az az intézmény. Tehát nem feltétlenül a hallgatónak kell saját zsebből ezt fedeznie, de kétségtelen tény, sajnos olyan a jelenlegi helyzet, hogy 45 ezer száz százalékig támogatott embert nem tud jelen pillanatban elviselni a magyar költségvetés. Ez egy nagy baj, ezt szintén a kolléga, aki már elment, emlegette. Valóban mi is úgy gondoljuk, hogy nagyon nagy szerencse lenne, ha ugyanannyi pénz állna rendelkezésre és mindezt a minőség javításra és átalakításra lehetne fordítani és nem kevesebb lenne. De épp ez a probléma, amit Iván professzor úr is emlegetett, hogy miféle vadhajítások

voltak az elmúlt 10 évben, az a csődtömeg, ami itt maradt, ennek a kezelése, ez sajnos olyan pénzügyi eszközöket visz el a felsőoktatásból is, amire itt biztos szükség lenne. De ebben a pillanatban tisztában kell lennünk vele, hogy az ország anyagi lehetőségei egyszerűen nem teszik lehetővé, ha már kenyérre nincs pénz, akkor nyilván az ember nem benzint vesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs több hozzászólás, lezárom a vitát és szavazunk a törvényjavaslatról.

Határozathozatal

Aki a T/4999-es számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönjük a részvételt főosztályvezető-helyettes úrnak.

Mielőtt lezárom a napirendi pontot, bizottsági előadókra lenne szükség. Többségi előadóként megadom a szót Bábiné Szottfried Gabriellának.

BÁBINÉ SZOTTFRIED GABRIELLA *(Fidesz)*: Köszönöm a szót. Javaslom Lakatosné Sira Magdolnát.

ELNÖK: Rendben. Elfogadja képviselő asszony? *(Lakatosné Sira Magdolna jelzi, hogy igen.)*

Baráth Zsolt kisebbségi előadóként elvállalja? *(Baráth Zsolt: Természetesen.)* Akkor Baráth Zsolt képviselő úr lesz a kisebbségi előadó.

A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Kérdezem, hogy egyebekben van-e valami bárkinél, amit magában tartogatott eddig. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a munkát és további jó napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 34 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra és Turkovics Istvánné