



ISB-20/2011.
(ISB-49/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2011. november 10-én, csütörtökön, 9 óra 11 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (Általános vita)</i>	6
<i>Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítője</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) válasza</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	25
<i>Egyes adótörvények és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	26
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	27
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	54
<i>A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	57
<i>Egyebek</i>	59

Napirendi javaslat

1. A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám)
(Általános vita)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Csizi Péter (Fidesz) Hirt Ferencnek (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz) megérkezéséig Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Dr. Vas Imrének (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP) megérkezéséig Dr. Stágel Bencének (KDNP)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP) Dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szatmári László közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Sashegyi Attila referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Hulák Zsuzsanna nyugdíjbiztosítási főreferens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Megjelentek

Kőszegi Géza főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Kása Karolina főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Faragó Lajos szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Németh Dániel referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Hetei Tibor referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Pánczél Áron jogi referens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Bognár László főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 11 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Még egyszer megkérek mindenkit, hogy kezdjük el a bizottsági ülést, mert már lassan negyedóracsúszásban vagyunk, és elég hosszú bizottsági ülés elé nézünk.

Mint mondtam, megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. A kiküldött napirendi javaslat a tárcák kérése alapján olyan módosítással terjesztem elő, hogy az 1-es és az 5-ös napirendi pontok cserélődjenek fel, vagyis az Eszközkezelő Társaság törvényjavaslata lenne az első napirendi pont.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért ezzel a javaslattal, illetve van-e valakinek bármilyen észrevétele a napirenddel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)*

Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag megszavazta, illetve elfogadta bizottságunk a napirendi javaslatokat.

A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (Általános vita)

Soron következik a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló T/4858. számú törvényjavaslat tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Nátrán Roland helyettes államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztériumból, Kőszegi Géza főosztályvezető urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból és Kása Karolina főosztályvezető asszonyt a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Megadom a szót államtitkár úrnak!

Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítője

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, röviden igyekszem összefoglalni az előterjesztés, illetve a törvényjavaslat tartalmát, és természetesen nagyon szívesen válaszolok a felmerülő kérdésekre.

A törvényjavaslat a Nemzeti Eszközkezelő Társaság működési feltételeit írja le, illetve ezt szabályozza. A Nemzeti Eszközkezelő Társaság felállításáról a július 28-ai kormányhatározat szól, és ezen kormányhatározat értelmében 2011. augusztus 30-án került megalapításra. Jegyzett tőkéje ennek a társaságnak 100 millió forint és 1,9 milliárd forintos tőketartalékkal rendelkezik.

A Nemzeti Eszközkezelő az otthonvédelmi akcióterv keretében került kidolgozásra, illetve a döntés az eszközkezelő felállításáról az otthonvédelmi akcióterv kapcsán született meg. A május 30-án bejelentett otthonvédelmi akcióterv pontjai közül ez egy fontos, és különösen célzott eszköz, amely eszköz a szociálisan leginkább rászoruló rétegnek nyújt megoldást abban az esetben, amikor egy korábbi adósságából, legyen az deviza, vagy forintalapú hitelszerződés, jelzálog-fedezett hitelszerződés, a törlesztési kötelezettségnek egy család nem tud eleget tenni, és ezen kötelezettségek nem teljesítése az otthonuk elvesztésével fenyeget. Ez tehát az eszközkezelő célja, amelynek működési feltételeit az előttünk fekvő törvényjavaslat írja le.

A NET koncepciójának alapelve az, hogy a korábbi hitelszerződésből fakadó kockázatokat, és a kockázatok realizálódásából származó veszteséget, azt az érintett felek egymás között felosszák, mind az adós, mind a hitelező, mind a szabályozó, ez esetben: az állam vállaljon részt a már realizálódott veszteségekből.

A hitelező áldozata ebben a koncepcióban értelemszerűen az, tehát a bankok, a pénzügyi szektor áldozata, hogy az eszközzel az által történő ingatlanvásárlás esetén a megvásárolt ingatlan értékéből, tehát a befolyó vételárból megtérülő tartozáson túl minden további tartozást, minden további követelést elenged az adós felé, ez egy rendkívül fontos eleme a jogszabály-javaslatnak. Ezzel értelemszerűen lemond a hitelező a fennálló tartozás egy jelentős részéről, hiszen az eszközzel az egy diszkonttal vásárolja meg az ingatlant. Ez a diszkont rendkívül jelentős mértékű. A fővárosban a megyei jogú városokban maximum 55 százalékos értéken vásárolja meg az eszközzel ezeket az ingatlanokat. Itt az alapja ennek a százalékos értéknek az adásvételkor, illetve a hitelszerződés megkötésekor számított ingatlanfedezeti érték.

A városokban ugyanez a diszkont 50 százalékos, míg a településeken, a további településeken a vásárlás a 35 százalékos értéken történik, tehát itt már 65 százalékos diszkontról beszélhetünk.

Az adós áldozata, a korábbi jelzálogadós áldozata értelemszerűen az, hogy elveszíti az ingatlana tulajdonjogát, ezt követően ebben az ingatlanban már, mint bérlő lakhat tovább, és az állam értelemszerűen részt vállal szintén a pénzügyi terhekből, hiszen az ingatlan megvásárlása költségvetési erőforrásokat igényel, hisz az eszközzel az működési forrásait a költségvetés bocsátja rendelkezésre.

A lakóingatlanok Nemzeti Eszközzel az általi megvásárlásának feltételeit tehát a törvényjavaslat írja le. Itt alapvetően szociális szempontokat vesz figyelembe a vonatkozó törvényjavaslat, illetve a megvásárolt hitellel fedezett ingatlannak különös paramétereit írja le, tehát az ingatlan értéke Budapesten, és megyei jogú városokban nem haladhatta meg a 15 millió forintot a hitelszerződés megkötésekor, illetve egyéb településeken a 10 millió forintot.

Nagyon fontos eleme ennek a konstrukciónak, hogy az eszközzel az beavatkozása kizárólag és kifejezetten a lakhatást veszélyeztető helyzetben kell, hogy felmerüljön. Ez azt jelenti, hogy a szintén a korábbi otthonteremtési akciótervben bejelentett intézkedés, a kényszerértékesítési kvóták megállapítása kapcsán, a banknak, illetve a pénzügyi intézetnek, ennek a kvótarendszernek a keretein belül kell jeleznie, hogy egy adott ingatlant kényszerértékesíteni kíván. Ebben az esetben az adósnak lehetősége van, hiszen erről értesítést kap a pénzügyi intézménytől, felajánlania ingatlanát az eszközzel az történő megvételre, és ez értelemszerűen a kényszerértékesítés leállításához, illetve a kényszerértékesítés felfüggesztéséhez vezet. Értelemszerűen ebben az esetben meg kell vizsgálnia a pénzügyi intézetnek, majd a Nemzeti Eszközzel az a feltételek fennálltát, és hogyha ez rendben van, akkor beáll az a helyzet, amikor az eszközzel az megvásárolhatja ezt az ingatlant.

A törvényjavaslat tehát a feltételeken túl, leírja azt a pontos folyamatot határidőkkel és pontos eljárási szabályokkal, amelynek a végén az eszközzel az megvásárolja az ingatlant, és amelynek végén a korábbi adós bérlővé válik.

A vételár visszavásárlási jog, illetve visszavásárlási ár kapcsán fontos felhívni a figyelmet arra, hogy amint elmondtam, az eszközzel az egy diszkonttal vásárolja meg 55, 50 és 35 százalékos értéken az említett tulajdonú ingatlanokat. Tehát a lakóingatlanok tehermentesen kerülnek az eszközzel az, így az állam tulajdonába, azonban az adósnak lehetősége van visszavásárolni az ingatlanát abban az esetben, ha a pénzügyi helyzete rendeződik, munkahelyet talál, ne adj' isten más forrásból valamilyen jelentős összegű bevételhez jut, tehát a visszavásárlás jogával élhet a korábbi adós.

Ez azt jelenti, hogy 24 hónapig, tehát két évig az adós olyan áron vásárolhatja vissza az ingatlant, hogy őt anyagi kár az eszközközkezelő beavatkozásából ne érje, tehát figyelembe veszi a törvényjavaslat azt, hogy mennyi volt a korábban felvett hitelhez az önereje, mennyi volt a már törlesztett adósság, és az ingatlan értékét, illetve ezen összegek különbözetét kell megfizetnie a visszavásárláskor a korábbi adósnak. Amennyiben értelemszerűen a vételár magasabb volt, mint a korábbi tartozás, ez is előfordulhat természetesen, még a diszkonttal is, ebben az esetben a különbözet a korábbi adóst illeti meg, és ezzel természetesen ő rendelkezhet, ebben az esetben lehetősége – nem kötelezettsége –, de lehetősége van az eszközközkezelőnek a bérleti díjnak egy meghatározott részét megtartani, biztosítandó a későbbi bérletidíj-kifizetést. Ezek tehát a legfontosabb elemei a törvényjavaslatnak, és ahogy említettem, természetesen szívesen válaszolunk a felmerült kérdésekre. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni a törvényjavaslatához? *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Mint ahogy helyettes államtitkár úr is mondta, a javaslat célja, hogy gondoskodjon a szociálisan legrászorultabb állampolgárok lakhatásáról oly módon, hogy az állam megvásárolja a lakóingatlanukat, és ezután bérleti díj fizetése ellenében lakhatnak az ingatlanban. A program feltételeit törvényben kell szabályozni, mert több helyen jelentős eltérést tartalmaz a jelenlegi törvényi rendelkezésektől, így például a lakásbérletre, illetve az állami vagyonnal való rendelkezés körében. A javaslat felhatalmazást ad a kormánynak, illetve az illetékes miniszternek, hogy az eszközközkezelővel kapcsolatosan részletszabályokat dolgozzon ki, így már előre kérem az ellenzéki képviselőtársaimat, hogy ezeket a részletszabályokat most jelenleg a törvényen ne kérjék számon, merthogy ez a felhatalmazó rendelkezések között szerepel, hogy úgy a kormány, mint az illetékes miniszter milyen rendeleteket bocsáthat ki e tárgykörben.

A koncepció szerint a nehéz helyzetbe került, szociálisan rászorult adósok ingatlanának tulajdonjogát ugyan az állam szerzi meg, a törvényjavaslat egyértelműen meghatározza, hogy mely hiteladósok kérhetik az ingatlanok állam általi megvásárlását, a vételár összegét és az eladót terhelő egyéb kötelezettségeket. Lényeges elem az is, hogy az állam tehermentes ingatlant szerezzen, illetve hogy az adósnak el kell engednie az állam által fizetett vételárat meghaladó összegét mármint az adós részére a hitelező elengedje. A javaslat kimondja, hogy a vételár kifizetésével az állam tehermentes ingatlantulajdont szerez az ingatlan fölött, és ami nem lényegtelen, árverési vétel hatályával.

Tekintettel arra, hogy a hitelezői követelések a költség kielégítésének mértékéről szóló rendelkezés kedvezőtlenebb, mint a bírósági eljárásban történne, tehát bírósági eljárásban kedvezőtlenebb, ezért a javaslat pontosan meghatározza, hogy a követelés elengedéssel érintett hitelezői kör az adósság elengedéséről hozandó hitelezői döntés szabályait rögzíti, és a kivételes elengedés joghatásait. A javaslat fontos eleme, hogy lehetőséget ad az adósnak, hogy szüneteltesse az ingatlanával kapcsolatban már folyamatban lévő végrehajtási eljárást, nehogy éppen a végrehajtás előtt elárverezze, mint ahogy az eszközközkezelő ebben intézkedne.

A javaslat rögzíti azt is, hogy a lakások állami tulajdonba kerülnek, és lefekteti a Nemzeti Eszközközkezelő jogállására vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket. A törvényjavaslat a lakástörvénnyel összhangban állapítja meg az eszközközkezelő és a hiteladós közötti lakásbérleti szerződés részleteit, de speciális helyzetre tekintettel az állam lakásbérleti szabályoktól eltérő rendelkezéseket is tartalmaz a javaslat.

Az állam végső célja, hogy az adós visszafizesse, visszaszerezze, azaz visszavásárolja az eszközközkezelőtől vásárolt ingatlan tulajdonjogát. Ennek érdekében a törvényjavaslat visszavásárlási jogot biztosít a jelenlegi tulajdonosnak.

A kialakított konstrukció azt is szem előtt tartja, hogy az eszközközkezelő feladatkörébe kerülő hiteladósok lakásának biztosítása törvényi garanciát szabjon, egyúttal biztosítva legyen az ingatlan megfelelő szintű kezelése és fenntartása. A javaslat tartalmazza azt is, hogy az eszközközkezelő köteles az ingatlan tulajdonjogát ingyenesen, azaz fekvése szerinti önkormányzat részére felajánlani. Mindezek olyan kiemelkedő szempontok, ami alapján kérem a képviselőtársaimat, hogy általános vitára alkalmasnak tekintsek a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Amennyiben Vas Imre képviselőtársunk próbált egy kicsit a lehetőségeinknek határt húzni, hogy milyen kérdéseket tegyünk fel, lehet, hogy én ennek most nem fogok eleget tenni. Néhány kérdést mindenképpen szeretnék a kormány képviselőinek feltenni az eszközközkezelővel kapcsolatban. A Jobbik mondta már tavasszal is, meg már korábban, akár tavaly is mondtuk, hogy mire odakerül a sor, hogy az eszközközkezelő meg lesz valósítva, akkor már nem eszközközkezelőről beszélünk, hanem kríziskezelőről. Tulajdonképpen ott vagyunk ennek a küszöbén, de mindenesetre a törvényjavaslatot kritikával fogadjuk főleg annak kapcsán, hogy ezt az 1,9 milliárd tőketartalékot, ami említésre került, ezt mi kevésnek találjuk, főleg annak vetületében, hogy például a TEK tudjuk, hogy 10-20 milliárdot emészt fel évente, és igazából hogy milyen eredményességgel működik, az nem egészen kézzelfogható. Hallottunk az uzorás bűncselekményekről, uzorabűnt elkövetők letartóztatásáról Borsod, Heves megyében, de hát ez kevésnek tűnik. Az 1,9 milliárd valahogy rossz arányban van a TEK-re fordított összeggel. Lenne egy ilyen kérdésem tulajdonképpen, hogy milyen számítások vannak emögött, hogy ebből az 1,9 milliárdból kalkulációk, hogy mennyi családon lehet segíteni, mennyi lakást lehet vásárolni ebből.

A második kérdésem az lenne, hogy szociális bizottságban vagyunk, itt mindenki tudja, hogy mit jelent az a fogalom, hogy szociálisan rászoruló rétegek, és itt mindenképpen megfordul a fejemben, hogy a kormány hogyan definiálja 2011 novemberében a szociálisan rászorult réteget, ugyanis itt felmerült egy olyan dolog, hogy elképzelhető – és győzzön meg az ellenkezőjéről –, hogy a segélyeken élő réteget is segíti ez valamilyen formában.

Aztán a bank dönti el, ki jogosult igénybe venni ezt a lehetőséget. Jól értettem, hogy a bank dönti el?

Azután mit jelent az, hogy a mindenkori kötelező legkisebb munkabér? Ezzel még tulajdonképpen eddig nem nagyon találkoztam, és a visszavásárlási jog miatt csak 2 év, amikor Vas Imre képviselőtársam olvasta fel azt a paragrafust, amikor azt mondja a törvényjavaslat, hogy az állam végső célja, hogy vissza tudják vásárolni ezek a családok a házukat, akkor miért csak kettő év a visszavásárlási lehetőség, természetes, hogy én ezt kevésnek találom, és van még a 4. § b) pontja. Hogyan értendő ez, hogy kezdeményezheti a vagyongazdálkodásban lévő lakóingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adását? Ez úgy értendő-e, hogy konkrétan legyenek, hogy akkor az önkormányzatokra nem terheli a lakóingatlanoknak valamilyen megvásárlását vagy kompenzációját vagy bármi olyat, hogy az önkormányzatok ebből tudjuk, hogy milyen helyzetben vannak, hogyan tudnak kijönni. Tehát egyértelmű-e ez az ingyenes átruházás ebben a 4/b) pontban. Köszönöm, egyelőre ennyit szerettem volna kérdezni.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászóló, akkor most én, ha megengeded. Én is fel szeretnék tenni néhány kérdést. Az általános indoklásban, hogy itt kezdjem, szerepel egy eléggé optimista mondat, ami arról szól, hogy a Nemzeti Eszközközkezelőre csak átmenetileg lesz szükség. Én hadd vitatkozzak ezzel a megállapítással,

mert én úgy gondolom, hogy sokkal hosszabb időre lesz szükség, és nyilvánvalóan egy ennél komolyabb szervezetre, vagy nagyobb pénzzel rendelkező szervezetre lesz szükség. Hiszen, ha csak abba belegondolunk, hogy két- és fél év múlva mondjuk lejár az a kedvezményes törlesztő lehetőség, amit a kormány felkínált sokak számára, hogy 180 forintos euró vagy svájci franknál azt hiszem, 150 forintos áron vissza lehet törleszteni, és ez alapvetően, bár igen kevesen vették eddig igénybe, alapvetően 15 százalékkal fogja megemelni a törlesztőrészleteket két- és félév múlva. Ez nem ad azért ilyen optimizmusra nagyon lehetőséget, arról pedig már nem is akarok beszélni, hogy jelenleg is 311 forint az euró, tehát ez egy általános megállapítás, hogy szerintem hosszabb távon érdemes berendezkedni erre a helyzetre, mert tudjuk jól, hogy milyen sok embert érint.

Baráth Zsolt képviselő úrnak volt egy kérdése, hogy vajon mennyi családot tudnak megmenteni ezzel az 1,9 milliárd forintos pénzügyi csomaggal. Én azért gyorsan elgondoltam, hogy 140 ezer devizahiteles van jelen pillanatban, aki 90 napnál régebben nem fizette vissza, vagy azóta nem fizeti a hiteleit, törlesztését, nem nehéz kitalálni, ez olyan 200 és 400 lakóingatlanok a megvásárlását teszi lehetővé, ami nemhogy 1 százalék, 0,2 vagy 0,01, tehát ezrelékben mérhető, hogy hány családon tud segíteni. Persze nyilván mindegyiken nem ezzel a módszerrel kell segíteni, de az azért mindenképp megállapítható, hogy ez nemhogy csepp a tengerben, ez harmat szemmel sem ér fel igazából, tehát ezt tényleg komoly kritika alá kell venni, és át kell gondolni, hogy ez az összeg elég lesz-e.

Bár, és akkor belemennék egy kicsit az érdemi részébe, ha azt nézzük meg, hogy melyik az a kör, aki ugyebár igénybe veheti ezt a támogatást, akkor már lehet, hogy csak egy ekkora körre lesz szükség, mert véleményem szerint nagyon meg van szigorítva, hogy kik részesülhetnek ebben a támogatási formában, vagy ebben a mentőcsomagban.

Az első mindjárt, hogy szociálisan rászorult személynek kell lenni a törvényi kritériumok alapján. Innentől kezdve az a család, ahol dolgoznak – és azért ez van többségében, aki devizahiteles, hál' istennek messze többségében – máris kikerültek ebből a körből. Nem tudom, körülbelül a 90 százaléka mondjuk a 140 ezer devizahitelesnek, persze most a hasamra ütök, hozzá kell tennem, de azért nagy valószínűséggel itt a szám, máris kikerült ebből a körből. Magyarul, ha valaki szociális segélyben, vagy valami hasonló típusú támogatásban részesül - vagy a családtag, vagy valamelyik családtag -, akkor kaphatja meg ezt a támogatást. Én ezt úgy értékelem, hogy gyakorlatilag a középosztály az, amelyik próbál fennmaradni és dolgozni, de hirtelen megnövekedtek a hitelei, az, aki gyakorlatilag a lecsúszás felé halad, illetve elveszítheti a lakóingatlanát adott esetben. Tehát a középosztály – idézőjelbe tett középosztály, mert én ezt nem nevezném igazából középosztálynak, de Magyarországon ez a középosztály – nem igazán részesülhet ebben a támogatásban.

A másik, legalább két gyermeket kell, hogy neveljen valaki. Itt megint alaposan megrostáltuk a támogatottak körét, ha már valakinél egy gyermek van, és sajnos hozzá kell tenni, hogy a családok többségénél jelenleg épp ez a családforma jellemző: az egygyermekes családforma. Szerintem itt egy olyan 60 százalékat vehetjük ki a 140 ezer családból, aki nem tudja törleszteni a hitelét.

És a harmadik legnagyobb probléma az valóban az értékhatároknak a megállapítása. Nagyon alacsonynak tartom. Itt például Budapest, vagy a megyei jogú városok esetében, ez 15 millió forintnál van meghúzva, míg a vidéki településeknél 10 millió forint. Én csak saját magamból is ki tudok indulni adott esetben, amikor én 8 évvel ezelőtt - mondjuk én házat építettem, nekem nem kellett devizahitel vagy ilyesmi - 15,5 millió forintért adtam el a 120 négyzetméteres házamat három gyerekkel, most én hasonló helyzetbe kerültem volna; szerintem egy háromgyermekes családnál 120 négyzetméter nem olyan óriási nagy dolog, máris kiestem volna adott esetben ebből a körből.

Tehát rettenetesen megint meg fogja szűrni azokat, akik ezt a támogatást igénybe vehetik, és hozzá kell tennem, ha most itt Budapest környékére gondolunk, azért Budapest

közigazgatási határán kívül éppen hogy olyan lakótelep zöldövezeti terület került beépítésre, ahol messze 10 millió forint fölött vannak az ingatlanárak, és egyébként nem nagy lakásokról van szó, tehát nem kacsalábon forgó kastélyokról. Úgyhogy, ha összeadjuk ezeket a tételeket, akkor lehet, hogy végül is tényleg csak ilyen 200, vagy 400 család fog beleférni ebbe a mentőcsomagba.

Én is azt kérném, hogy ezekre, ha lehet, akkor kapjak valamilyen választ; illetve azt kérem mind a kormánypárti politikusoktól, mind a kormánytól, hogy gondolják át ezt a törvényjavaslatot. Mi nyilván módosítókat fogunk benyújtani hozzá, nyilván önök is megtehetik még, egy kicsit talán nem ártana feljebb srófolni ezeket a dolgokat, mert ez még PR fogásnak is kevésnek tűnik így, ezt azért le kell szögezni.

Igazából persze engem is még érdekelne az, hogy miért kell két évben szabályozni a visszavásárlási lehetőséget, ha három év múlva lesz egy családnak rá lehetősége, akkor miért nem teheti meg azt adott esetben majd három év múlva, tehát vannak még itt ilyen apróbb kérdések, de nyilván a támogatottaknak a köre az, ami leginkább problémás, és az a támogatási összeg, amiről itt szó van a törvényben. Egyébként nyilvánvalóan elfogadható a törvényjavaslat, mert, ahogy elmondtuk, ha egyetlenegy devizahitelesnek segítünk azt is el fogjuk fogadni, és itt azért 200 vagy 400 emberről, családról is lehet szó, tehát ilyen szempontból támogatható, de egyértelműen későinek tartjuk ezt, ahogy elénk került, és rendkívül kevésnek. Nekem ez lett volna a mondanivalóm, és akkor Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mivel mégiscsak egy általános vitára alkalmasságot tárgyalunk, ezért fel kell tenni magunknak a kérdést, hogy alkalmas-e az előterjesztés az általános vitára. Ehhez meg nyilván végig kell gondolnunk teljesen alapoktól azt a helyzetet, ami kialakult.

Az első kérdés, amit fel szoktunk tenni, hogy Magyarországon a lakástulajdonok, ingatlantulajdonok aránya és a bérlemények aránya milyen viszonyban van. Magyarán, az egyes családok mennyire laknak saját tulajdonú ingatlanban és mennyire bérelt ingatlanban. Ezt tudjuk jól, szerintem nagyjából hasonlóan látjuk, hogy túlságosan magas a tulajdoni arány, vagy a tulajdonlás aránya a családok esetében Magyarországon. Ennek történelmi okai is vannak, most ebbe ne menjünk bele. De szerintem az nagyjából egy reális törekvés kell, hogy legyen, hogy a teljesítőképesség arányában, illetve a mobilitás okán is, az elfogadható bérleményárak alakuljanak ki, ez is legyen egy opció a családok részére.

Én úgy érzem, hogy a gazdasági válság óta van egy történelmi lehetőség két okból ezen az arányon változtatni. Egyrészt, mert lehet ez önmagában is kívánatos, a másik pedig sajnálatos ok, hogy kialakult egy olyan helyzet, amelyben családok lakhatása, lakástulajdona kerül veszélybe. Ezt egyébként felismerte az előző kormány is, volt egy előterjesztése, egy elfogadott javaslat, amely arról szült, tulajdonképpen hasonló elvek szerint az önkormányzatoknak biztosított volna egy hitelkeretet az MFB-n keresztül, ha erre jól emlékszem, és egy olyan 60 milliárd forint környéki hitelkeret volt ott. El kell ismerni, hogy nem nagyon éltek ezzel az önkormányzatok, nyilván ott rendeletet is kellett volna alkotniuk. Talán azért is, mert a válság első nagy rohama és sokkja után stabilizálódni látszottak egy még talán elfogadható szinten a devizaárfolyamok. Ez is többletterhet jelentett, ezt nem vitatom, de az látszott, hogy ez a probléma még nem kulminált annyira, hogy arra a fajta segítségre szükség legyen.

Kormányváltás után rögtön az első bejelentései közé tartozott miniszterelnök úrnak, tehát az első kritikám az előterjesztéssel, hogy eltelt másfél év, nyilván itt most elmondtam, de alapvetően örülök, hogy most eljutottunk végre ideig. Azt hiszem, hogy ez egy olyan lehetőség, egy olyan eszköz, amely nyilván az adósoknak egy utolsó mentővár, illetve a másik oldalon az állam mégis csak tulajdont is szerez, tehát elindulhat egyfajta gazdálkodás is

ezekkel az ingatlanokkal az egyes településeken. Egy olyan mentőövet, amiről én azt gondolom, hogy lehetne egy kicsit nagyobb mentőöv is, és majd erre is fog vonatkozni a kérdés, amit szerintem előttem feltettek. Van itt egy túlságosan szigorított igénybevételi feltételi lehetőség, én ezt nagyon szűk körnek látom egyébként. Nyilvánvalóan vannak olyan helyzetek, hogy válság alatt elveszti egy családfenntartó a munkáját vagy ne adj' isten, mindkettő, ilyen helyzetben kialakulhat ennyire alacsony egy főre jutó jövedelem. De azért alapvetően, aki devizahiteles, az általában – ez elhangzott már –, a középosztályhoz tartozott legalább is két-három éve mindenképpen, akkor pedig ha reálisan kalkulálta ki az ő lehetőségét és a bank sem kínált neki a lehetőségein túlmutató hitelkonstrukciót, akkor pedig valószínűleg ennél több volt az egy főre jutó jövedelem a családban. Én is úgy láttam, nagyon szűk lesz az igénybevevők köre, 200, 400, sok mindent hall az ember, 2014-ig pedig 5000-ról volt szó korábban, valami újságcikkben olvastam ezt. Azt hiszem, a probléma az nagyobb. Ezért kérdezném azt, de talán itt utaltak már rá, hogy lát-e lehetőséget esetleg az előterjesztő arra, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján egy picit tágítsunk itt az igénybevevők körén. Én ezt kívánatosnak tartanám, nyilván itt egy paraméter a gyerekek száma lehet, hogy azért ne csak két gyerektől lehessen igénybe venni, az egy főre jutó jövedelmen lehetne egy kicsit felfele tolni, meg hát lehetnek itt ebből ötletek, valószínűleg lesznek módosítók ellenzéki meg kormánypárti részről is, mi ezzel élni fogunk, persze ehhez több év kell, ezt is látja mindenki. Ha ki is alakul egy ilyen természetes dolog ebből is, ezt is mondanám, hogy szerintem erre mindig szükség lesz innentől. Olyan világ van, olyan nemzetközi gazdasági folyamatok, hogy valószínűleg az államnak egy eszköze lehet innentől nagyon sokáig még, belátható ideig, tehát a mi életünkben már mindig, merthogy ezzel az ingatlangazdálkodással is a háttérben óriási állami veszteségeket elkönyvelve azért kialakulhat egy ilyen ingatlangazdálkodás is. Nem ragozom én a dolgot, másfél éve várunk erre az előterjesztésre, szélesebb körben vártunk volna erre a mentőövre, más paraméterekkel vártunk volna erre a mentőövre meg a politikai vitát is megvítettük ezerszer a devizaárfolyamok miatt. Én most azt mondanám, mert így korrekt, hogy az előterjesztést támogatni fogom, merthogy egyébként egy nagyobb halmazból egy kisebb halmaz ez. És én nyilván a nagyobb halmazt szeretném, de ettől még a kisebb halmazt sem fogom leszavazni azért, merthogy itt egy olyan előterjesztés van, amely legalább valamennyire előrelépés néhány száz családnak talán, de arra kapacitálnám a kormánypárti képviselőket, hogy nagyobb forrásokkal próbáljuk ezt az egészet szélesíteni, köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyé a szó.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Egy pontosítást szeretnék elnök úrhoz, hogy a szociálisan rászoruló nem azt jelenti, hogy nincs munkája, tehát nagyon fontos ezt pontosítani, hiszen a feltörekvő középosztály, alsó középosztály Magyarországon valóban egy koncepció következtében lecsúszó tendenciát mutat, de a szociálisan rászoruló nem azt jelenti, hogy valakinek nincs munkája.

Előttünk van ez a nagyon régóta várt Nemzeti Eszközkezelő Társaság, mindenki erre várt nagyon régóta. Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy az Orbán-kormány első, legeslegelső legfontosabb intézkedései között szerepelt a másfél éves kilakoltatási moratórium, amelyik már eleve megmentett a teljes lecsúszástól, a teljes szociális rászorultságtól körülbelül 200 ezer családot, akik már 3 hónap óta nem tudták fizetni a hitelüket. Ezt nagyon-nagyon szeretném komolyan leszögezni. Az ellenzék már megint úgy érzem, hogy irigy, hiszen előttünk van egy javaslat, ami végre segít olyan körülmények között, ha tetszik, ha nem tetszik, igenis az elmúlt két ciklusnak a tragikus következményei után is, hogy segíti azokat a családokat, akik bajban vannak olyan körülmények között, amikor 6,1 millió euró napi kamatadósságunk van. Ezt nagyon-nagyon fontos nem elfelejteni. Úgy csinál az ellenzék,

mint az a kisgyerek, aki az asztalon lévő tortára megkérdezi, hogy kié ez a szép nagy torta. Az édesanyja azt mondja, hogy a tiéd, kisfiam. Miért ilyen kicsi? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szeretnék reagálni az elhangzottakra, és utána továbbadom a szót. Szeretném megjegyezni kedves Monika asszonynak, hogy az első fejezetben az alapvető rendelkezéseknél, amit mindenki egyébként tud, tehát újdonságokat nem tartalmaz, pontosan definiálja a szociálisan rászorult személy fogalmát, ez a szociális törvényben is megtalálható. Ez egyetlenegy mondat: „aki a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény alapján aktív korúak ellátásában részesül”. Ebbe maximum jó esetben a közmunkások férhetnek bele, a dolgozó, munkából élő emberek nem férnek ebbe a körbe. Rosszul tetszett pontosítani a szavaimat. *(Jelzésre:)* Talabér Márta képviselő asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen. Pár pillanatig ott folytatom, ahol elnök úr és Rónaszékiné képviselő asszony abbahagyta. Én képviselő asszonynak adnék igazat, mert ettől függetlenül egy háztartásban az egyik fél dolgozhat, attól még lehet a háztartásban szociálisan rászorult, szerintem erre utalt képviselő asszony is.

Varga képviselő úrnak szeretném megköszönni azt gondolom, hogy méltányolandó hozzászólását, és örülök, hogy ilyen hangnemben is tudunk erről a témáról beszélni. Utalt arra, hogy az önkormányzatok az előző kormány alatt kaptak egy ilyen lehetőséget. Ez így van. Én akkor helyi önkormányzati képviselő voltam, és mi ott elég hosszan vitattuk, hogy élünk-e ezzel vagy sem. Úgy döntött a település, hogy nem él vele, és úgy éreztük akkor, hogy a kormány az önkormányzatokra hárítja ennek a problémának a megoldását, és az önkormányzatok nem voltak abban a helyzetben, és a legtöbb önkormányzat azért is döntött amellett, hogy nem fog élni ezzel a lehetőséggel, mert úgy látták az önkormányzatok, hogy ez egy kezelhetetlen probléma és nem tudják felvállalni ennek a kezelését.

Ha még régebbre tekintünk vissza, hogy miért is alakult ki ez a helyzet, akkor eljutunk odáig, hogy az első Orbán-kormány idején a kiegészítő kamattámogatású forintkölcsönök mit jelentettek a lakosság számára, illetve mit jelentettek a devizahitelek. Ha megnézzük, akik ezekkel a kiegészítő kamattámogatási kölcsönökkel éltek és jelen pillanatban hogyan alakulnak az ő törlesztő részleteik, akkor azt látjuk, hogy gyakorlatilag pár száz vagy pár ezer forinttal emelkedtek, ellentétben a devizahitelekkel. Az akkori ellenzék azt mondta, hogy ez milyen nagyon nagy kiadást jelent az államnak. Ha most visszatekintünk arra a kölcsönre, illetve mostani helyzetre, akkor nyugodtan megállapíthatjuk, hogy jóval kisebb kiadást jelentett, mint amilyen problémát most azért kell megoldanunk, merthogy a devizahitelezés olyan mértékben burjánzott el, amilyen mértékben.

Azt gondolom, hogy valóban nem ölel fel mindenkit ez a törvényjavaslat, illetve nem tud mindenkinek megoldást biztosítani, de ahogy helyettes államtitkár úr részéről is elhangzott, a leginkább rászoruló személyeknek jelenthet egy segítséget, és én bízom benne, hogy a különböző egyéb intézkedéseinkkel együttesen egyre szélesedő köröknek fogunk tudni megoldást nyújtani a tekintetben, hogy a devizahiteleik miatt nehéz helyzetbe kerültek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy pár észrevétel. Először Vas Imre képviselőtársam mondataira reagálva. Szerintem mi már meg sem lepődünk azon – főleg ilyen nagyon fontos törvényeknél – véleményem szerint túl nagy mozgásteret enged egy-egy törvény a kormánynak, és rendeleti úton szabályozandóvá tesz olyanokat is, amit véleményem szerint egy demokratikus országban a parlamenti vita során a parlament által kéne deklarálni.

Kicsit csatlakozva ehhez a szociálisan rászorult személy fogalomhoz, kicsit beszállok én is ebbe a vitába. Én úgy gondolom egyébként, hogy a fülkeforradalom során nagyon sok ember azért adta a voksát a jelenlegi kormánypártokra, mert abban bízott, hogy megfordul az a tendencia, hogy inkább azokat támogatják, akik – hogy mondjam ezt szépen – tenni is szeretnének valamit azért, hogy kikerüljenek az adott helyzetből. Itt is elsősorban azt a réteget célozza meg, amelyik sok esetben, gyakori esetben nem ebbe a kategóriába tartozik.

A másik fele pedig az, ha racionálisan nézzük a dolgot, akkor pedig arra is gondolhatnánk, hogy tulajdonképpen valószínűleg az államnak, illetve az eszközkezelőnek az az érdeke, hogy minél több legyen a megsegített család. Most az, hogy két éven belül, vagy nem, hogy ez elegendő idő-e, vagy nem - véleményem szerint sem elegendő idő - tud-e olyan helyzetbe jutni ezen segítség által, hogy visszavásárolja az ingatlant. Ha ezzel a törvénnyel azt a réteget célozzuk meg, aki jelenleg is szociálisan rászorult személynek minősül, akkor elég halvány az esély arra, még a két évtől eltekintve is, hogy éljen ezzel a lehetőséggel. Azok a személyek, ahol mind a kettő keresőtevékenységet folytat, és az adott körülmények között mégis ebbe a helyzetbe került, nagyobb eséllyel tudna élni a visszavásárlás és a visszakapaszkodás lehetőségével.

Egy kérdésem lenne még a kormány képviselőjéhez. A 9. §-ban meghatározott visszavásárlási százalékoknál mik voltak azok a számok, illetve mik voltak azok az adatok, amik ezeket a százalékokat hozták, tehát mik szerepeltek abban a matematikai képletben, amik ezt eredményezték. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Lélektanilag nézem, mégpedig társadalomlélektanilag, nemcsak a számok rendkívül fontos háttérével. És azt hiszem, hogy ennek a törvényjavaslatnak a jelentősége mindazokkal a dolgokkal, amelyek elhangzottak, aggodalom nyilvánvalóan mindannyiunk részéről volt, van; az ellenzék részéről dicséretes az az aggodalom, hogy hogy lehetne még nagyobb támaszt, biztonságot adni a törvényjavaslattal kapcsolatosan a hiteladósok vonatkozásában. De az jutott eszembe, hogy annak idején a második világháború után, ahogy jogfosztottá és tulajdonfosztottá vált hatalmas rétegek voltak Magyarországon, amikor a földjétől, mindenétől, disznájától, mindentől megfosztották, akkor úgy nézett ki, hogy ennek az országnak befellegzett. És én, ha visszaemlékszem, utána jogfolytonosan is, meg folytonosan is, azokat a változásokat, amelyek történtek, azok ezt a belső nemzedékről nemzedékre szálló, szociálisan öröklődő aggodalmat, félelmet persze csak enyhítették, de igazán nem oldották meg. Tehát ez az első olyan törvényjavaslat, amelyik a lakástörvénnyel, a '93 LXXVIII-as törvényhez kapcsolódva azt jelzi, hogy mégiscsak szemléletváltás, és egy olyan közköteles, közfelelős törvényjavaslatként jelent meg, amely én azt hiszem, hogy mindannyiunk számára két nagyon fontos lélektani dolgot is tartalmaz.

Az egyik az, hogy motiváló törvényjavaslat. Tehát nem az, hogy megfosztom, a megfosztás tényét rögzítem, befagyasztom, stb., hanem valamiképpen a sértettnek, vagy a vesztesnek a részére ad egy lehetőséget. Magyarország jelenlegi lélektani állapotában, de szerte Európában is ezt lehet látni, frusztrációk tömegének a hatására az emberek Godot-ra várnak, világos megoldásra, mégpedig tökéletes megoldásra. De igazából a motivációknál a szankciók, a büntetések és a megszorításoknak a réme állandóan visszaköszönően van, volt és van is, és ezért ez a törvényjavaslat, ahogy én átnéztem és átgondoltam, motiváció is. Most lehet, hogy ez párszáz embernek, pár embernek szól, de motiváció, tehát az első olyan dolog, hogy nem azt mondja, hogy kész, meghoztam a döntést, és beviszem abba a karanténba a mindennapi embert, ahol vannak a paragrafusok és vagy te, de neked ehhez tulajdonképpen emberileg, lélektanilag sok közöd nincs. Ez a törvényjavaslat ezt kiiktatja, és én nagyon

fontosnak tartom azt, hogy ez egy közköteles, közfelelősség szintjén megjelenő, nyilvánvaló módosítások is lesznek még, de olyan törvényjavaslat, amelyik kivezet valamerre, mégpedig nem is akármerre.

A másik ilyen lélektani dolog, amit szerettem volna megemlíteni, és elnézést kérek, hogy most ehhez a nagyon konkrét dologhoz is hozzáfűzöm, de általában ez a szemléletem, és a tapasztalatom alapján sokszor megfogalmazódott bennem, hogy a legnagyobb probléma a valakihez, valamihez, valahova tartozás lélektani problémája. Na most, nyilvánvaló ennek van a spirituális vonatkozása, de nem erről kívánok beszélni, a megfosztottság, a kiszolgáltatottság és a függőség a legnagyobb társadalmi méreg, ami lehetséges. És ez, többek között ez a törvényjavaslat is, mindenféle szempontból: törekvésében, elképzelésében, gyakorlatában – persze módosítások lehetőségével – ezt a függőséget, tehetetlenséget, kiszolgáltatottságot kívánja felszámolni, ez egy óriási dolog, ez társadalomlélektanilag is óriási dolog, én mindenképpen erre hívom fel a figyelmet, azon kívül, hogy természetesen támogatom.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én csak annyit mondanék Rónaszékinek képviselőtársamnak, most én nem támadtam ennyire, ezt azért szeretném leszögezni, tehát nem teljesen értettem a hozzászólását; mondjuk, ha a vehemenciát én kérném számon, azért egy kicsit pikírt lenne, ezt hadd mondjam el, tehát bírok én is vehemensen érvelni talán az álláspontom mellett, ezt néha szememre is vetik, erről csak ennyit.

Köszönöm, amit nagyjából Talabér Márta mondott, mert én is úgy gondolom, most ehhez az üggyhez talán inkább ez a hangulat a jobb, azzal együtt, hogy sok mindenben persze nem értek egyet abban, amit mondott, mert én azt gondolom, hogy más okok miatt nem használták ki talán az önkormányzatok azt a lehetőséget. Most próbáltam így az emlékeimet felidézni, az egy kamatmentes hitel volt egyébként, ha jól emlékszem. Tehát valószínűleg azért nem éltek vele tömegével az önkormányzatok, merthogy még nem volt ekkora nyomás rajtuk, tehát valószínűleg, ha akkoriban több tucat család jelentkezett volna önkönel, hogy márpedig most ezt meg kell oldani, akkor valószínűleg rendeletet alkottak volna, és kamatmentes hitel segítségével, nyilvánvalóan a dolog logikájából fakadóan, nyomott áron meg tudták volna venni ezeket az ingatlanokat, és akkor egyébként adott önkormányzatnak nő a bérlakás választéka is. Szerintem ez egy jó ügy lett volna, csak valahogy akkor ez így nem indult be. De még egyszer mondom, én ezt úgy detektálom magamnak, hogy a devizaárfolyamok stabilizálódása miatt vélhetően, nagyon más okot erre nem látok, hogy miért nem indult el az az ügy. És a kamattámogatás, tehát, hogy ez egy kamatmentes hitel volt az MFB részéről, ezen keresztül érhető tetten az akkori állami felelősség, tehát hogy ezzel járult hozzá a helyzet kezeléséhez az állam ebben a tekintetben.

Én azért is beszélek erről a dologról most már inkább így, bár nagyon sok mindennel nem értek egyet, merthogy szerintem a legfontosabb az lenne, hogy tanuljunk abból, ami történt. Szerintem két oldalról lehet itt talán a hibát látni, az egyik nyilván az, hogy a devizahitel felvételének a lehetősége az egy jelentős árfolyamkockázat az adós részéről, mondjuk, most már ingatlanra nem lehet felvenni, de én azt gondolom, hogy lehet azon elgondolkodni, hogy megfelelően tudatában voltak-e mindannyian a felvevők, tehát az adósok a kockázatoknak. Persze a bankok, mondják, hogy tájékoztassák, ezt mind értem, de miért vettek föl egyébként devizakölcsönt az emberek, önök ezt kommentálják sokszor, mint ahogy most is elhangzott, merthogy a gonosz szocialista kormány megszüntette azt a lehetőséget, amit az Orbán-kormány progresszív módon az első ciklusa alatt itt megalkotott. Azt szeretném mondani, és azért teszem ezt most az asztalra, hogy ne kövessék el azt a hibát még

egyszer, amit akkor elkövettek. Mi volt ezzel szerintem a baj? Az volt a baj velem, hogy alapvetően nem szociális alapon működött az akkori kamattámogatott forinthitelek rendszere. Tudjuk jól, hogy 3-4 ilyen hitelt is felvehettek azok, akik felvettek. Óriási magas hiteleket, 30-40-50 millió forintokat is, és ez egy nagyon komoly teherterhelés volt az államnak. Az államadósság 79 százalékos kormányváltáskor, és ebből 4 százalékot tett ki ez. Most ezen már utólag lehet gondolkodni, hogy pontosan mit kellett volna tenni. Ha visszaemlékszünk, akkor én úgy emlékszem, nagyon komoly politikaízü vita zajlott egyébként az akkori jegybankelnök és a kormány vagy a kormánypártok képviselői között. Nagyon magas volt a jegybanki alapkamat is, tehát mindegy, csak azért mondom el ezeket, nyilván nem alkalmas talán az idő, hogy megvívjuk ezt a küzdelmet, meg nem is biztos, hogy előre megyünk vele. Az volt az oka a devizahiteleknek, hogy nagyon magas volt ez a kamat, tehát a kamatszintet a forinthitelekben, kamatkockázat, és abban a politikai konstellációban benne volt a jegybanki alapkamat további emelése, mint ahogy egyébként most is benne van, csak mondom. Valószínűleg ez meg fog történni, és azok, akik most egyébként adott esetben végtörlesztéssel átváltják hitelüket forinthitelre, lehet, hogy utána meg kamatkockázatot fognak elszenvedni. Mit kellene csinálnia egyébként a politikának, valószínűleg azt, hogy végre meg kellene nyugodnia mindenkinek, felelős, hiteles gazdaságpolitikát kellene csinálni. A kamattámogatást annak adni egy adott szinten, aki nem azt mondom, hogy rászorul, mert ez nyilván nem egy jó szó erre, valószínűleg mindenkinek kellene adni, de egy megfelelő plafonnal kellene adni ezt a támogatást, és egyszer kellene adni ezt a támogatást, nem négyszer, ötször, hatszor. Tehát valószínűleg ennyit elbír az állam rövid, közép- és hosszú távon is, főleg egy nyugodt költségvetési gazdálkodás esetében, ami mondjuk a következő 1-2 évben nem tud kialakulni, ne legyenek illúzióink. A kamattámogatás oldalán nem fogja túlvállalni magát az állam, ha nem lesz egy állandó ilyen típusú küzdelem a jegybank és a... Mert ugye más okokból egyébként most is van, ha nem lesz egy ilyen küzdelem, akkor valószínűleg elérhető lenne egy normális kamatszint, amivel a forinthiteleknek sem lenne olyan egetrengetően magas a kamata, és akkor nem alakult volna ki egyébként az önök által 2000-ben elfogadott jogszabály szerint ennek a lehetősége, hogy devizahitelt vegyenek föl az emberek. Én ezt komplexen nézném, és ha meg már a helyzet kialakult, akkor én meg azt mondanám, hogy azokat a forrásokat, amik lehetőségként ott voltak, azokat inkább ennek a társadalmi rétegnek adtam volna oda. A végtörlesztésnél elkönnyvel komoly veszteségeket a bankrendszer, amire lehet azt mondani nyilván azt mondani, hogy kit érdekel. Nyilván mindannyiunkat kell, hogy érdekeljen, mert a bankrendszernek képesnek kell lenni hitelezni, működnie kell és adott veszteségnél többet nem tud elszenvedni. Attól félek, hogy például végtörlesztés kapcsán a bankrendszer eljut a teljesítőképességének a határaihoz, akkor például már az eszközkészlet további bővítésével, mert elmondta az előterjesztő, hogy itt is könnyvel el lehetőségeket nyilván a bankrendszer. Persze itt kérdés, hogy többet-e egyáltalán, mint egy bedőlt hitelnél. Valószínűleg ezek a adósok, akikről beszélünk, akik ezt a lehetőséget igénybe fogják venni, nagyon nem is tudtak volna semmit tenni ezen a lehetőségen kívül. Ez a végső mentőöv.

A bankok is úgy lehetnek ezzel, lehet, hogy nem pont jól gondolom, vagy nyilván lehet erről szakmai kérdést csinálni, csak azt gondolom, hogy ha túlságosan kifeszítik ezt a helyzetet, a végén pont azoknak lesz kevesebb lehetőség, akiknek a lakhatásukról van szó, végül is. Azt javasolom, hogy erről majd valahogy próbáljunk úgy, talán egyébként egy külön bizottsági ülés keretében beszélni, meg miért ne lehetne egyébként javaslatokat is tenni, kamatoldalról, árfolyamoldalról, ami egyébként egy normális lakhatási koncepciót alakít ki ebben az országban. Az elmúlt 10 évben még egyszer mondom, nemcsak árfolyam oldalról láttam kockázatokat, hanem kamatoldalról is, és a kamattámogatott forinthitel kapcsán is lenne egy konstruktív javaslatom, igyekszem inkább ilyen lenni, nem tudom, ilyen napom van, hogy akkor még egyszer ne kövesse el ezt a hibát ez az ország. Ne olyan rendszert

csináljanak, mert hallottam olyat, hogy ebbe az irányba megy ez a dolog, hogy megint lehet több ilyen kamattámogatott hitelt felvenni, ami szerintem rossz. Megint az lesz belőle, hogy ettől nő az államadósság, olyanokat is támogat az állam, akiket nem kellene támogatni, és akkor lehet, hogy 10 év múlva ugyanitt fog ülni majd egy bizottság. Nem biztos, hogy olyan sokan leszünk benne majd, ugyanerről fogunk beszélni, hogy hogyan lehet olyan a politikai élet, hogy ne kövessük el kétszer ugyanazt a hibát. Szerintem nem kéne, hogy idejussunk. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, köszönöm szépen, néhány dologra szeretnék reagálni. Vágó képviselőtársam azt kifogásolta, hogy olyan dolgokat is rendeleti úton lehet szabályozni ma Magyarországon, amit törvényben kellene. Azért azt elmondom, egyrészt az alkotmányból jövőre, az alaptörvényből és a jogalkotási törvényből következik, hogy mit kell törvényben szabályozni és mit rendeleti úton. Egyébként, ha körbenézünk európai uniós országokban, Magyarországon a törvények száma és terjedelme egyébként sokkal nagyobb. Nálunk sokkal több mindent szabályozunk törvényben, olyan dolgokat is, amit egyébként más európai uniós országban kormányrendeletben vagy miniszteri rendeletben vagy netán önkormányzati rendeletben szabályoznánk. Tehát nálunk a joganyag mennyisége, a törvényi szintű joganyag mennyisége jelentősen meghaladja egyébként a többi országokét. Úgy gondolom, hogy e tekintetben sem a jelenlegi kormány, de megjegyzem, a korábbi kormányokat sem érheti vád, hogy egy-két kivételtől eltekintve, mert azért volt olyan, hogy kétharmados törvényt akartak kormányrendeletben módosítani az MSZP-kormány idején, de egy-két ilyen vadhajtást leszámítva úgy gondolom, hogy inkább az a vád érhetne minket, hogy túl sok mindent szabályozunk törvényben és nem rendeletekben.

A másik az önkormányzatok előző ciklusbeli lakásvásárlási lehetősége. Természetesen meg lehet adni valakinek egy jogot, ha mellé semmilyen forrást nem biztosít. Én nem emlékszem kamatmentes hitellehetőségre, de ez ettől még elképzelhető, de tudni kell, hogy az önkormányzatok, amikor lakást adnak bérbe, rendszerint maga a lakásfenntartás is ráfizetéses. Egyrészt fizetni kellett volna a lakásokért, másrészt bérleti szerződéskötési kötelezettsége lett volna az önkormányzatnak. Két helyen szenvedett volna el veszteséget ebben a tekintetben. Egyrészt a valamikori lakás árát, ha kamatmentesen is, de vissza kellett volna fizetni, másrészt pedig ezeket a lakásokat fenn is kellett volna tartani, és erre megfelelő forrása szerintem nagyon kevés önkormányzatnak volt. Néhány helyen volt, én nem is vitatom, de nagyon kevés helyen.

Másrészt felvetődött itt a devizakölcsönök, hogy magas volt a kamat 2002-t követően. A kamat azért magas, és ezt egyébként Járai úr a devizaeladósodást vizsgáló albizottság előtt el is mondta, a rossz gazdaságpolitika eredménye volt, mármint a 2002 utáni gazdaságpolitika eredménye volt az, hogy a Magyar Nemzeti Banknak egyébként valóban magasán kellett tartani a kamatokat. Abban Varga László képviselőtársamnak igaza van, hogy egyébként, aki hitelt vesz fel, az bizonyos értelemben – forinthitelről beszélek – kamatkockázatokat el kell viselnie, csak itt az elmúlt 8 évben a magyarországi bankoknak az volt a gyakorlata, hogy ők saját maguk eldöntötték. Gyakorlatilag majdnem azt mondhatom, ex has, hogy emelik a kamatokat. A devizahitelnél is egyébként el kell kamatkockázatot viselni, de emellett árfolyamkockázatot is el kell viselni, ami most kifejezetten problémássá vált. Ennél sokkal árnyaltabb a kép a hitelezés tekintetében, mint ahogy Varga képviselőtársam elmondta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm a szót. Én nem akarom túlburjánoztatni ezt a vitát, de engedje meg nekem képviselőtársam, hogy EU-szkeptikus politikusként én ne foglalkozzak az európai törvénykezési mintákkal, tehát hadd legyen meg ez a mozgásterem, és hadd kifogásoljam akkor is. Nem gondoltam volna, amikor megalakult a bizottság, hogy még Samuel Beckett téma lesz a szociális bizottságban. Itt erre csak azt mondanám, hogy a Godot-ra váró rászorulóknak nehogy az legyen a vége, mint a dráma végén volt a főszereplőknek, megvan ennek is a veszélye sajnos ma Magyarországon.

A motivációról még egy pár gondolat. Itt én azt gondolom, hogy professzor úr alátámasztotta, amit én mondtam, tehát egy olyan alulmotivált helyzetben lévő, rászorult személy, aki megfelel a feltételeknek, azt már az esetek nagy részében nem igazán lehet ilyen intézkedéssel motiválni, véleményem szerint. Szóba került a függőség is, erre most egy ilyen, nem is tudom, félig orvosi, félig lélektani példát hoznék, a kábítószer függőséggel kapcsolatban például most lélektani szempontból teljesen mindegy, hogy valaki heroinista vagy marihuána-függő, attól még a lélektani probléma ugyanakkora. Jó, persze az orvos és egészségügyi probléma nem ugyanakkora, mert egészen más a hatásfok, meg a fizikai függőség, meg a stb., de lélektani szempontból ugyanolyan függőség marad, tehát mostantól nem a bankoktól függ függni, hanem az eszközközlelőtől, mert ugyanúgy tulajdonképpen nem a saját ingatlanában fog élni, tehát a függőségi helyzete megmarad. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyé a szó.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Egyetlen mondatot. Én úgy tudom, hogy a 2002-ben felvett támogatott hitelek nem dőltek be, mert az ország állapota egész más volt. Az utána bekövetkezett gazdasági helyzet következtében van a problémák zöme, és belehergelték az embereket, egy olyan valótlan gazdasági helyzetet felvázolva igenis, hogy nagyon sokan azért vették fel, mert abban reménykedtek, hogy majd dübörög a gazdaság. A mostani elv viszont ugyanazt az elvet követi, ami az első Orbán-kormány alatt volt, a válság után is lesz idő, és mi szeretnénk, ha azután is tervezhetnénk, és az emberek igenis kapnának lehetőséget új lakások építésére és otthonteremtésre. Köszönöm.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tehát a kamattámogatott forint hiteleknek éppen az a sajátossága, mivel forint hitel nincs benne, árfolyamkockázat, és mivel kamattámogatott nem nagyon van benne, vagy minimális kamatkockázat, és egy nyomott kamatszint van, persze, hogy nem dőlnek be, ezt senki nem állította. Én azt állítottam, ha ebből nagyon sokat ad ki az állam, mivel ezáltal terhet vállal, akkor nagyon sok terhet vállal magára az állam, és olyan esetekben is terhet vállal magára az állam, amikor ez nem lenne szükséges, mert olyan embereknek is több darabszámú és magas értékű hitelt, vagy kamattámogatást biztosít, akiknek nem kéne, én csak ezt mondtam mindösszesen. Természetesen, hogy nem dőlnek be ezek a hitelek, ezt senki nem mondta, vagy nagyon minimális számban dőlnek be ezek a hitelek, én azt gondolom. Na mindegy, a többit meg már megvívtuk ezerszer, én azt mondom, hogy meg kell nézni a kormányváltás körüli árfolyamokat, és meg kell nézni a mostani árfolyamokat, ebben nyilván egy kisebb részben benne vannak nemzetközi folyamatok is, de az euróhoz való gyengülésünket nagyon nehéz az euró gyengülésével indokolni, azért ez egy kicsit logikai bukfenc volna - ennyi, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, még utoljára én tennék hozzá egy kérdést.

Igazából már csak kérdést intéznék Nátrán Roland úrhoz, ezek után a komoly gazdaságfilozófiai és lélekfilozófiai kérdések után, rátérve magára a törvényre. A 12. § (2) bekezdése arról szól, hogy az adós a pénzügyi intézményhez kell, hogy benyújtsa a kérelmét azzal kapcsolatban, hogy ő szeretné, ha az eszközközkezelőhöz kerülne az ő ügye, vagy az eszközközkezelő vásárolhatná meg az ingatlanát.

Nekem ezzel két problémám van, miért a bankokon keresztül kell az eszközközkezelőhöz eljutni, miért nem juthat el közvetlenül az eszközközkezelőhöz? Ennek így technikai oka lehet-e, mert én nem tartom igazán jónak, hiszen a banktól függ, ha a banknak az az érdeke, akkor nem is fogja továbbítani az eszközközkezelőnek ezt a kérést. Tehát ez az egyik problémám ezzel a bekezdéssel kapcsolatban.

A másik pedig, hogy nincsen jogorvoslati lehetőség sem feltüntetve, ha a bank visszautasítja a kérelmet, ami mondom, az eszközközkezelőhöz még csak el se tud jutni, és még ráadásul indokolnia sem kell a banknak, hogy ő miért utasítja ezt el, ez gyakorlatilag teljesen kiszolgáltatottá teszi véleményem szerint az adóst a banknak. Tehát én azt kérem, hogy majd konkrétan erre kaphassak választ.

Kíván-e még valaki feltenni kérdést, vagy véleménye van-e. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom államtitkár úrnak a viszontválaszra a lehetőséget.

Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) válaszadása

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megpróbálok az összes felmerülő kérdésre válaszolni, és a lehető legrövidebben.

Mielőtt rátérnék az egzakt pontos kérdésekre, azért egy általános észrevételem az elhangzottakkal kapcsolatban, ami talán fontos és orientáló lehet a véleményalkotásban, illetve a véleményalkotásról szóló döntésekben. Azt nagyon fontos látni, hogy az eszközközkezelőnek a célja és ennek a konstrukciónak a célja az, hogy azokon a családokon segítsen, akiknek a lakhatása veszélybe került. Fogalomszerűen azoknak a családoknak kerülhet veszélybe a lakhatása, akiknek az ingatlanát elárverezésre vagy kényszerértékesítésre bocsátja a bank, illetve a pénzügyintézet. Azt fontos látni, és ez talán az időbeliséggel kapcsolatos kritikákra válasz, hogy a kényszerértékesítési moratórium alatt ilyen család nem volt, tehát nem eshetett, nem kerülhetett senki olyan helyzetbe, hogy az ingatlanát értékesítették, kényszerértékesítették, hiszen értékesítési, kényszerértékesítési moratórium volt. Éppen ezért az a kritika, hogy másfél évig hiányzott ez a jogszabály, szerintem nem állja meg a helyét, hiszen nem került senki olyan helyzetbe, hogy a fizetési nehézségei okán elveszíthette volna az ingatlanát.

Az országvédelmi akcióterv keretében bejelentett kvótarendszer az, amelyik a kényszerértékesítési moratórium fokozatos és szabályozott, illetve menedzser feloldásának a szabályait fekteti le. Ez azt jelenti, hogy legkorábban, ebben a negyedévben, tehát 2011. októbertől van lehetősége egy banknak kényszerértékesítéssel, a kényszerértékesítés, illetve a kilakoltatás eszközével élni, és értelemszerűen 2012-ben, a kvótarendszerben meghatározott '12, '13, '14-re meghatározott negyedéves kvótákon belül élhet a bank ezzel az eszközzel. Tehát a törvény, a jogszabályjavaslat arra céloz, hogy a kvótarendszer keretében, akinek a kényszerértékesítéssel kell szembesülnie, annak legyen valamilyen lehetősége egy ilyen helyzetben ettől megmenekülni, és értelemszerűen ez az a fogalomkör, ahol vizsgálni kell, hogy vajon elegendő-e ez az eszköz, vagy sem.

Egy sor fejszámolást, ha végzünk, körülbelül 130-140 ezer valóban a '96-on túli késedelembe esett adósoknak a száma, az idei negyedévben a kényszerértékesítési kvóta 2 százalék, tehát ez azt jelenti, hogy maximum 2600 család kerülhet olyan helyzetbe, hogy a bank, illetve a pénzügyintézet kényszerértékesíti az ingatlanát. Ennek egy része értelemszerűen szociálisan rendkívül rászorult, egy másik része valószínűleg más eszközzel is tud élni.

És arra is felhívnám a figyelmet, hogy a jelenlegi ingatlanpiaci helyzetben nem valószínű, hogy a bankrendszer, illetve a pénzügyi rendszer kitölti ezeket a kvótákat, hiszen a kényszerértékesítés azt feltételezi, hogy valakinek el tudják adni ezeket az ingatlanokat. Tehát azt gondolom, hogy a megoldandó probléma számossága jóval kisebb annál, pár ezerre tehető a következő negyedévekben, amire törvény próbál fókuszálni, tehát jóval kisebb annál, mint ami a bizottsági vitában többször elhangzott.

Fontos tehát, hogy egységében lássuk a kormányzati javaslatok, és a parlament által már eldöntött sémáknak a rendszerét, hiszen ez a rendszer az adósoknak a különböző csoportjaira fókuszál. Ez a probléma annyira komplex, és a lakosságnak olyan széles rétegét érinti, hogy nem lehet egy eszközzel, egy megoldással a teljes adósi kört lefedni, éppen ezért különböző eszközök szolgálnak a még teljesíteni képes adósok számára, különböző eszközök szolgálnak a már teljesíteni nem képes, 90 napon túli késedelembe esett adósok számára.

Más eszköz szolgál szociálisan is rászoruló réteg számára, más eszköz szolgál azoknak a számára, akik munkahelye megvan, és nekik az árfolyamvesztés okozott jelentős problémát, tehát azt a kritikát is én egy kicsit eltúlzottnak látom és tompítanám, hogy ez a konstrukció nem kínál megoldást az adósok széles körére. Valóban nem, hisz nem ez a célja. Hangsúlyozottan én is azzal kezdtem a törvényjavaslat bemutatását, hogy a szociálisan rászoruló családokon szeretne a javaslat segíteni, mégpedig azokon a családokon, akiknek a lakhatása valamilyen módon veszélybe került, így szűkül le tehát az a kör, akik ennek a javaslatnak a fókuszában vannak.

A források tekintetében így érdemes megítélni a rendelkezésre álló forrásokat. Azt fontos tudni, és ez most valóban nem hangzott el, hogy az eszközező felállításához, illetve a működés megkezdéséhez idei évben 2 milliárd forintot rendelt a kormány. Ahogy említettem, 1,9 milliárd forint tőketartalék és 100 millió forint jegyzett tőke formájában a jövő évi költségvetési törvényjavaslat azonban további forrásokat rendel az intézményhez a jelenlegi költségvetésben további 3 milliárd forint áll az intézmény rendelkezésére. 5 milliárd forint jelenleg az a forrás, amit ez az intézmény erre a célra feltud használni, értelemszerűen megint csak felhívnám a figyelmet, hogy a kvótarendszer keretében értelmezzük ezt az összeget, hisz nem 130 ezer családon kell ebből segíteni, hanem azokon, akiknek kényszerértékesítés alá kerülhet az ingatlanuk és nincs más megoldásuk lakhatásuk biztosítására.

A számítások, amelyek e mögött a konstrukció mögött vannak, ezeken a feltételeken alapulnak. Egyrészt figyelembe vettük és próbáltuk modellezni azt, hogy hány család kerülhet olyan helyzetbe, hogy elveszítse az ingatlanát és a lakhatása megoldatlan, és értelemszerűen megpróbáltuk azt is számszerűsíteni, hogy a törvényjavaslat mekkora mértékben és milyen számosságban képes segíteni ezeken a családokon. A mi modellszámításaink alapján a törvényjavaslat mintegy 5700 adósnak nyújthat megoldást, tehát itt a 90 napon túli késedelembe lévő adósokról van szó. A kormány eredeti két célkitűzése, hogy ezzel az eszközzel körülbelül mintegy 5000 családnak kíván segítséget nyújtani, azt a törvény természetesen teljesíti, és a másik lába a számításoknak az igényt próbálta felmérni, és valószínűleg az igény és a törvényjavaslat által lefedett keret nagyjából megegyezik. Megint csak felhívnám a figyelmet, kvótarendszerben kell gondolkodnunk, tehát nem kell megoldást találnunk előre a 2015-ös problémákra valóban.

Arra is felhívom természetesen a figyelmet, hogy amennyiben mégis az igazolódna be, hogy az adósoknak jelentősebb köre szorul rá erre a segítségre, úgy értelemszerűen a költségvetési törvényjavaslat módosításával, sőt a mostani törvényjavaslat elfogadása esetén a kormány saját hatáskörben is csoportosíthat forrásokat ehhez az eszközhöz. Nyilván a működés során fogja látni a döntéshozó.

Nagyon fontos azt is jelezni, hogy itt nagyon sok múlik a bankok döntésén, hiszen hogy ha a bankok olyan ingatlanokat fognak a kényszerértékesítési kvótába bevonnai, ahol

nagy értékű ingatlanokról van szó, ahol nem feltétlenül rászorult korábbi adósokról van szó, abban az esetben az eszköz kevésbé lesz kihasználva, és az anyagi forrásai tágabb mozgásteret engednek. Ha a bankok olyan döntést hoznak, hogy leginkább a szociálisan rászorult családokat próbálják meg az ő portfóliójukból nagyon csúnya szóval kitisztítani, ebben az esetben valóban az állam szociális ellátórendszerének igenis fel kell lépnie, és a szociális ellátórendszer keretében ez az eszköz egy rendkívül hatékony eszköz tud lenni. Ezért bonyolult tehát megítélni, hogy valóban elegendő-e ez a forrás vagy sem. A mi kalkulációnk szerint ez a következő negyedévre egészen biztosan elegendő lesz és nyilván a folyamatoktól függően ezt vizsgálni kell.

A szociális rászorultságot valóban úgy definiálja a törvényjavaslat, hogy utal a szociális igazgatásokról és szociális ellátásokról szóló törvény definíciójára, én azt gondolom, hogy így koherens rendszer alakult ki. Nem gondolom, hogy helyes lenne minden egyes törvénynek külön szociális rászorultsági definíciót alkotni, hiszen az egy bonyolult rendszert alkotna. Ez az a bizottság, ahol szerencsére önök sokkal jobban ismerik a szociális ellátásokról szóló törvény részleteit, mint én, úgyhogy ezt nyilván nem kell nekem megválaszolni. De felhívnám a figyelmet, hogy ez alapján a törvény alapján, illetve az aktív korúak ellátásában részesülő családok alapján egy személy, tehát mondjuk kétkeresős modell esetén, nyilván ez az átlagos, az egyik kereső részesül aktív korúak ellátásában, míg a másik kereső természetesen munkát vállalhat. Szerintem minden érvelésben volt igazság, lehet munka mellett ilyenfajta rászorultságot igazolni, és természetesen előfordulhat, hogy egy családban nincs munkahely egyik keresőnek sem. Az aktív korúak ellátása az egy főre jutó jövedelmet állapítja meg, ez 25650 forint, ha pontosak az információim, tehát ez azt jelenti, hogy kétgyermekes családok esetében mindenki rászorultnak számít, erre a konstrukcióra mindenki jelentkezhet, akinek a havi nettó jövedelme nem éri el a 100 egynéhány ezer forintot, havi bruttó jövedelme a 150 ezer forintot. Valóban vitatható az, hogy vajon ez szűk vagy tág. Azt gondolom, hogy koherens a többi szociális ellátásra vonatkozó törvénnyel, és ez talán a legfontosabb, talán az egyik fő feladata az egyik bizottságnak, hogy ezeket a kérdéseket tárgyalja, de mindenképpen rendszerszerűen.

A bank közreműködésével kapcsolatban, a bank, illetve a pénzügyintézet a folyamatnak abban a szakaszában vesz részt, hogy megvizsgálja az adós jelentkezése alapján, hogy valóban minden, a törvényben lefektetett kritériumnak megfelel-e az adós. A bank tehát e tekintetben egy adminisztratív feladatot lát el, megvizsgálja a feltételek fennállását, és ez a válasz arra is, hogy miért a banknál kell jelentkezni, hiszen ha nem használnánk fel ezt az infrastruktúrát, akkor az eszközközkezelőnek gyakorlatilag minden nagyobb településen valamifajta irodát kellene létesítenie, ami rendkívül megbonyolítaná az eszközközkezelő működését, és nemcsak megbonyolítaná, hanem meg is drágítaná. A törvényjavaslat alapján azt kell mondjam, hogy a bank infrastruktúráját felhasználja az állam, és ezt térítésmentesen teszi. Teszi ezt azért, mert a bank és az ügyfél között van egy jogviszony, így értelemszerűen logikus kapcsolódási pont az ügyfélnek az a bank, ahol ő egyébként a hitelt felvette.

A minimálbér tekintetében hangzott el kérdés, így értelemszerűen a törvényben definiált minimálbér a Munka Törvénykönyve, illetve a minimálbérre vonatkozó szabályozás alapján számított minimálbér.

A visszavásárlásra vonatkozó feltételek valóban azt tartalmazzák, két év áll rendelkezésre a családnak a visszavásárlásra. Itt valóban azt kell megítélni, amit a hozzászólások is tartalmaztak, hogy vajon elegendő-e ez az idő vagy hosszabb időt kell rendelkezésre bocsátani. Itt válaszolnék egy másik kérdésre is, nem kötelező természetesen az önkormányzatoknak átvenniük ezeket az ingatlanokat. A törvényjavaslat azt tartalmazza, hogy az eszközközkezelőnek megvan az a lehetősége, hogy ingyenesen önkormányzati tulajdonba adja, de az önkormányzatnak természetesen nincsen kötelezettsége, hogy ezzel a lehetőséggel éljen.

Azért említettem meg, mert itt kapcsolódnék a visszavásárlás lehetőségéhez, de természetesen még akkor is, ha az önkormányzat ingyenesen jut ezeknek az ingatlanoknak a tulajdonjogához, az önkormányzatokat kötelezettségek terhelik. Az ingatlant nyilván fenn kell tartani, az alapvető karbantartási munkálatokat el kell végezni, ez természetesen egyébként az ügyféllel, illetve a rászorulttal bérleti megállapodásban is tudja rögzíteni, hogy kinek mi a feladata. Mindenképpen az önkormányzatnak vagy az eszközkezelőnek fontos teendői vannak az ingatlan tulajdonlása kapcsán, éppen ezért ezekre a kötelezettségekre tekintettel indokolható, hogy az a lehetőség, hogy a korábbi adós egy meglehetősen kedvezményes áron egyébként visszavásárolhassa ezt az ingatlant, az időben korlátozott legyen. Itt valóban az időbeliség kérdéses lehet, a törvényjavaslat erre két évet állapít meg.

Válaszoltam arra a kérdésre, hogy hány ingatlant vásárolhat majd meg a NET. Itt az elhangzott pár százas nagyságrendhez képest a mi modellszámításaink alapján 5000-5200 ingatlan felel meg ezeknek a feltételeknek. Több ezer ingatlanról van szó, itt utalnék a szociális családi ház építési programra, utalnék a nehéz helyzetbe került családoknak, illetve a már nem teljesítő hiteleseknek nyújtott kamattámogatás rendszerére, amely igényelhető, ha valaki kisebb értékű ingatlanba költözik, és itt hangsúlyozom, ugyanebben a bizottságban volt vita pont az is, hogy vajon kisebb lakásba költözhet-e egy család. Itt nem azon van a hangsúly, hogy kisebb lakásba költözzön, hanem kisebb értékű lakásba. Értelemszerűen tehát az ingatlanok száma jelentősen nagyobb az elhangzott nagyságrendnél.

Az értékhatárokkal kapcsolatban ez a 15 és 10 milliós értékhatár. Itt én teljes szakértői meggyőződéssel mondhatom, hogy az ingatlanpiaci felmérések alapján ezek az értékhatárok nem különösen alacsonyak. Mondom ezt azért és ilyen meggyőződéssel, mert a PSZÁF és a Nemzeti Bank statisztikája alapján az átlagos hitelfelvétel Magyarországon, itt a devizahiteles problémakörrel van szó, az körülbelül 6,6-6,7 millió forint, és a hitelfedezeti érték az ennek körülbelül 1,3-1,4-szerese, tehát az átlagos ingatlanok mind-mind beletartoznak ebbe a körbe. Budapesten 15 millió forint, vidéken 10 millió forint, azt hiszem, megint csak nem kell azzal érvelnem, hogy a mai ingatlanpiaci árak hogyan alakulnak. Nyilván itt a hitelfelvételkori ingatlanárakat kell figyelembe venni, de Magyarországon talán az egyik szerencsénk, hogy nem volt ingatlanpiaci buborék, tehát a hitelfelvételkori ingatlanárak sem voltak szignifikánsan magasabbak a mostaninál.

A hozzászólások egy része a devizahiteles problémakört érintette és erre nem biztos, hogy most reagálnom kell, engedjék meg mégis, hogy közzéteszem egy pár kiegészítést tegyek az elhangzottakhoz.

Az a közgazdászokban a zseniális, hogy miután nem egzakt tudomány, utólag nagyon pontosan és jól tudnak magyarázni folyamatokat, és az előrejelző jelzések néha hibáznak, így én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az elmúlt időszak értékelése közgazdasági alapon azt gondolom, hogy koherens és szerintem a közgazdasági szakma ebben egyetért. A devizahiteles problémakör elterjedésében valóban a magas jegybanki alapkamat játszott szerepet, aminek az volt az oka, hogy az ország kockázata és az elvárt hozamok, mármint a külföldi és belföldi állampapír-vásárlók által elvárt hozamok magasabbak voltak, és ez abból a laza fiskális politikából fakadt jelentős részt, amit ebben az időszakban az ország folytatott. Itt arra a jelenségre hívnám még fel a figyelmet, ami nem került még szóba, hogy a laza fiskális politika, kevésbé eufemisztikusan, a magas államháztartási hiány jelentős finanszírozási igényt teremt. Az állam tehát elvonta a forint finanszírozási forrást a piacról, hisz az államháztartási hiányt kellett finanszírozni. Ezt a közgazdaságtan Culvin-Dault effektusként írja le, kiszorította az állam a tőkepiacról, ha úgy tetszik, a lakáshitelt felvevőket.

Nyilvánvalóan a bankoknak volt egy érdekeltsége, hogy a forint forrásoknál olcsóbban vonjanak forrást, ez volt a devizaforrás, és ezeket a forrásokat, illetve ezeket a kikerekített hiteleket értékesítette a lakosságnak. De a teljes problémakör abból fakadt, hogy a magyar

gazdaságpolitika ebben az időszakban nem reagált erre a helyzetre, amit a legjobban bizonyít a cseh, illetve osztrák példa, ahol a cseh, illetve osztrák szabályozás időben reagált erre és megakadályozta a probléma elburjánzását. A devizahitel-nyújtásra vonatkozó jogi lehetőség azért kellett, hogy megszülessen, mert a magyar fizetőeszközt konvertibilissá kellett tennünk, és valóban lehetővé kell tennünk a devizában történő hitelnyújtást is európai uniós szabályok ezt lehetővé teszik, nem ez az eszköze annak, hogy a probléma kialakulását megelőzzük, makroprudenciális, mikroprudenciális és fogyasztóvédelmi eszközök sora állt volna rendelkezésre ebben az időszakban. Ezeket az eszközöket egyébként 2010-et követően aktívan használta a kormány, éppen ezért a probléma ebben az időszakban lezárult, tehát nem nőtt tovább, inkább így helyes fogalmaznom. Az is tényszerű, hogy 2004-től kezdett kialakulni, ebben az időszakban kezdtek elterjedni a devizakonstrukciók.

Az MFB kamatmentes hitelével kapcsolatban merült itt fel pár szempont. Nagyon fontos különbségre azért felhívnom itt a figyelmet, és talán Talabér Márta polgármester asszony, képviselő asszony érvelése az, ami szerintem helytálló. Hiszen ebben a konstrukcióban látni kell, hogy az önkormányzat bár kamatmentes hitelhez jutva, de átvállalta volna a bankoktól a hitelezési kockázatot. Ami egy rendkívül kedvezőtlen helyzet, hisz az önkormányzatok erre a fajta kockázatra nincsenek felkészülve, nincsen olyan pénzügyi eszközrendszerük, amivel ezt a kockázatot tudnák menedzselni. Ez volt talán a legnagyobb hibája ennek a konstrukciónak, hogy a bankok, a pénzintézetek az égvilágon semmifajta terhet nem vállaltak volna, hiszen semmifajta adósságot nem kellett volna elengedniük, éppenhogy az önkormányzat vagy a korábbi adós kellett, hogy az adásvételt követően is fizesse a bank felé a még esetleg fennmaradó tartozást. Ez tehát egy fontos különbség, de értelemszerűen azóta rengeteget változott a helyzet, éppen ezért tartalmaz ez a törvényjavaslat egy jelentős, bankok által viselendő terhet.

A 9.§ kapcsán, amely arról szól, hogy az eszközközkezelő milyen áron veszi meg ezeket az ingatlanokat, ez éppen ezt a tehermegosztást próbálja megmodellezni. 35, 50, 55 százalékos értékeket állapít meg a 9.§, ami azt jelenti, hogy nyilván ezeket az értékeket a lakások árával súlyozni kell, de ezekből az jön ki a modellszámítások alapján, hogy 50 százalék alatt van az átlagos NET, eszközközkezelő vételár. Ami azt jelenti, hogy a terheknek az 50 százalékot meghaladó részét a bankrendszer viseli, és kisebb részét, 40 egynéhány százalékot visel úgymond az állam, hiszen a költségvetésből finanszírozza ezeket az adásvételeket. Itt nagyon fontos látni, hogy ezen az adásvételén keresztül az állami eszközközkezelő egy jelentős ingatlantulajdonhoz, vagyonhoz jut ezen az áron, míg a bankrendszer 50 százalékot meghaladó mértékű veszteséget kénytelen ezen javaslat alapján elviselni.

Ami nagyon fontos, és az én posztomból fakadóan ezekért a tényekért is felelősséget vállalok, a bankrendszer stabilitása szempontjából ez elviselhető, és a bankszövetséggel kötött megállapodásban ez a bankrendszer számára elfogadható is volt, hiszen ezek már nem teljesítő hitelek, tehát a bank megtérülési valószínűsége meglehetősen alacsony. Van egyébként a banknak választása, és lett volna olyan választása, amivel az adós rosszabbul jár és a bank jobban, ez pedig az, ha a bank eladja ezt a követelést egy követeléskezelőnek akár a törvényjavaslatban szereplő diszkontáraknál magasabb áron. Úgy gondolom, hogy Budapest és a megyei jogú városok esetében erre minden lehetősége meglenne a bankrendszernek. Ebben az esetben természetesen az adós nem szabadulna meg az ingatlanától, csupán az ingatlanától kellene, hogy megváljon.

A kamattámogatás kapcsán merült fel még pár észrevétel. A kormány által eldöntött és bejelentett kamattámogatási rendszer mindazokat a szempontokat figyelembe veszi, ami a bizottsági vitában elhangzott, tehát figyelembe veszi a közgazdasági kritériumokat, figyelembe veszi a költségvetés teherbíró képességét. A kamattámogatás mértékét az állampapír-piaci hozamokhoz köti, a kamattámogatás időtartamát 5 évben maximálja. A

kamattámogatást meglehetősen célzottan nyújtja, különböző indokolt lakásigénnyel rendelkező társadalmi csoportok felé próbálja irányítani ezt a kamattámogatást. Nagyon fontos ezen a ponton hivatkoznom egy másik jogszabályra, amiről hétfőn szavazott az országgyűlés, és hétfőn fogadta el, ez pedig a referenciakamatozás, illetve a hosszú kamatperiódus meghatározása, ami szintén azt teszi lehetővé, hogy olyan családok is merjenek hitelfelvételben gondolkodni, természetesen forinthitelről beszélünk, amely családok ezt korábban nem merték vagy nem teheték meg. hiszen egyrészt nem volt átlátható a bankrendszerben a hitelek árazása, másrészt jelentős mozgástere volt a bankoknak, korábban pedig pláne jelentős, a meghirdetethez képest más kamatfeltételeket kialakítani a futamidő során. Ezek a jogszabályok tehát figyelembeveendőek a kamattámogatás megítélésakor. Megint csak arra hivatkoznék, hogy ez egy komplex rendszer, különböző rétegeket céloznak ezek az eszközök.

A jogorvoslati lehetőség talán az, amire még nem tértem ki, elnök úr még ezt említette kérdésként. Értelemszerűen van jogorvoslati lehetősége az ügyfeleknek, és ezt nem szükséges ebben a törvényjavaslatban definiálni, hiszen más jogszabályok pontosan és egzaktul meghatározzák, és ez egyébként működő rendszer. A legegyszerűbb és legkézenfekvőbb jogorvoslati rendszer, illetve segítségnyújtási lehetőség a fogyasztóvédelmi intézményrendszer. Külön említeném, bár most már részét képezi ennek az intézményrendszernek a PSZÁF, ahova szintén fordulhat az ügyfél, hogyha azzal szembeül, hogy a bank nem megfelelően vagy nem korrekt módon járt el az ő kérelme vizsgálatakor, és értelemszerűen a jogorvoslati rendszerben mindenkinek rendelkezésére áll a bírósági jogorvoslat. Tehát a jogorvoslati rendszernek egy meglehetősen összetett csatornája áll rendelkezésre: fogyasztóvédelmi hatóságok, PSZÁF és legvégül talán a bírósági jogorvoslati rendszer. Értelemszerűen itt arról a körről beszélünk, a szociálisan rászoruló köréről, akiknek egy bírósági per, az azzal kapcsolatos esetleges költségek, vagy annak megelőzése nehézséget okozhat, de a bíróságokról szóló törvény, illetve a polgári eljárásról szóló törvény ilyen esetekben rendkívül komoly enyhítéseket tartalmaz, adott esetben a bíróság a felmerülő költségek megelőzéséről dönthet. De valóban azt gondolom – és talán elnök úr is erre utalt -, hogy ez kell, hogy a végső megoldás legyen, ezt megelőzően kell más csatorna az ügyfeleknek, és ez a Fogyasztóvédelmi Hatóság, illetve a PSZÁF.

Talán az összes felmerült kérdésre válaszoltam, ha nem, akkor emlékeztessenek rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a részletes választ. Kérdezem képviselőtársaimtól, kíván-e még valaki hozzászólni.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. A válasz során merült fel bennem valami, amire nem gondoltam eddig - most nem akarom elmantrázni a szociálisan rászoruló személyt -, de ezzel, hogy ez belekerült, a főosztályvezető úr elmondása szerint is kizárnak sok, tényleg szociálisan rászorult helyzetben tartó családot, ugyanis életszerű helyzet az, hogy a házastársak közül az egyik fél nevében van a hitel. Ha az a házastárs éppen keresőtevékenységet folytat, és nem részesül rendszeres szociális segélyben, vagy aktív korúak ellátásában, de a férje igen, akkor ez a család ezek szerint már kiesett a lehetőségből. Konkrétan az veheti igénybe, aki szociálisan rászorult személy, nincs benne a törvényjavaslatban az, vagy annak élettársa vagy házastársa, vagy vele egy háztartásban élő, szerintem. Lehet, hogy nekem van jogértelmezési problémám, de én ezt így látom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Akkor én, már igazából nem vitát gerjesztve, bár hozzá kell tennem, hogy nyilván nem nyugtatott meg sok tekintetben a válasz, de egy dolgot azért hadd szögezzek le, sajnos voltak kilakoltatások Magyarországon. És pont egy olyan bizottság előtt van államtitkár ár, amelynek tagjai éppen bíróságra járnak még folyamatosan kilakoltatás miatt, amikor például a Tauzin családot, az ötgyermekes Tauzin családot kiköltöztették, tehát tényszerűen azért párszáz család került ilyen helyzetbe, ezt csak a tény miatt szerettem volna, nem a vita kedvéért nyilvánvalóan elmondani.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor megadom a viszontválaszra a lehetőséget államtitkár úrnak.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszönöm szépen a kiegészítést, elnök úr. Valóban léteznek jogsértések, ilyen esetben a bírósági út a megfelelő, ahogy azt elnök úr is említette. Az emberölést is tiltja a törvény és mégis sajnos előfordul, a kilakoltatást is tiltotta törvény, és sajnos előfordult, ez természetesen jogsértésnek minősül, és ebben az esetben a bíróságok jogosultak eljárni.

A szociális rászorultságra vonatkozó kérdés kapcsán azt kell látni, hogy ez általános modell, és ez az esetek túlnyomó részében így van. Százalékos értéket természetesen nem tudok mondani, de utána fogok nézni, és ha megengedi elnök úr, ha rendelkezésemre áll ez a statisztika, akkor ezt meg fogom küldeni a bizottságnak. Tehát a hitelfelvevőknek a túlnyomó része úgy veszi fel a hitelt, hogy mind a két házafél hitelfelvevő, és ebben az esetben értelemszerűen valamelyik félnek kell az aktív korúak ellátásában részesülni, és ebben az esetben természetesen jogosult. Amennyiben a hitelfelvevő rendelkezik munkahellyel, úgy a szociális ellátásokról szóló törvény alapján a családban aktív korú ellátásban részesülő személy az, aki jogosulttá teszi ezeket a családokat az eszközkezelőhöz történő fordulóhoz. Ezt is tartalmazza a törvény, és ha ez nem pontosan derül ki a törvényből, akkor azt gondolom, hogy ez az egyik pont, amit egy módosító indítvánnyal kezelniünk kell, de remélem, hogy a kodifikáció tükrözte a kormány döntését és a kormány szándékát. Az volt tehát a cél, hogy aki, amely család ilyen jellegű ellátásban részesül, az élhessen ezzel az eszközzel. Köszönöm szépen a figyelemfelhívást, ezt meg fogjuk vizsgálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további hozzászólás, a vitát lezárom és akkor a szavazás következik. A szavazás előtt a helyettesítéseket ismertetném.

Csizi Péter képviselő urat Hirt Ferenc képviselő úr helyettesíti, Iván László professzor urat megérkezéséig Rónaszékiné Keresztes Monika helyettesítette, Kapus Krisztián képviselő urat Ágh Péter képviselő úr helyettesíti, Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyt Bábiné Szotzfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti, Székyné dr. Sztremi Melinda képviselő asszonyt Talabér Márta képviselő asszony helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Vas Imre képviselő úr helyettesíti, Bús Balázs képviselő urat megérkezéséig Stágel Bence képviselő úr helyettesítette, Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyt Tapolczai Gergely képviselő úr helyettesíti és Szanyi Tibor képviselő urat Varga László képviselő úr helyettesíti.

Határozathozatal

És akkor most következik a szavazás. Aki egyetért a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságával, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Megkérdezem, hogy volt-e ellenszavazat vagy tartózkodás. *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot egyhangúan támogatta, hogy általános vitára kerüljön.

Köszönjük szépen államtitkár úrnak a megjelenést.

Bizottsági előadót is állíthatunk.

Talabér Márta képviselő asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Vas Imrét szeretném javasolni bizottsági előadónak.

ELNÖK: Rendben. Elvállalja a képviselő úr? *(Egyeztetés.)*

BÁBINÉ SZOTTFRIED GABRIELLA (Fidesz): Bizottsági előadónak javaslom Talabér Mártát.

ELNÖK: Talabér Márta képviselő asszony ezt elfogadta.

Egyes adótörvények és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító indítványok tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat, Szatmári László közigazgatási főtanácsadó urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről és Faragó Lajos szakmai tanácsadó urat.

Az ajánlástervezet 245/1. pontjában dr. Veres János indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm a bizottságot. A kormány nem támogatja az indítvány elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem szavazattal, a módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 273/1. pontjában Vágó Gábor indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány az indítványt.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 315/1. Tapolczai Gergely indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja az indítvány elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nekem lenne egy gyors kérdésem. Ez a módosító javaslat, ha jól értelmezem, akkor a 4 óránál kevesebb foglalkoztatást lehetővé teszi. Jól értelmeztem-e, és hogy pontosan milyen célt takar ez a javaslat, azt szeretném megtudni.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez éppen az ellenkezőjét jelenti, tehát jelenleg van egy olyan szabály, hogy a négy órában foglalkoztatott megváltozott munkaképességű az már egy teljes főnek számít, tehát következésképpen gyakorlatilag részmunkaidős foglalkoztatással le lehet tudni a fizetési kötelezettség foglalkoztatással történő kiváltását. Ezzel kapcsolatban az a javaslat lényege, hogy számoljunk pontosan. Tehát, ha egy főről van szó, az legyen egy fő, ha 0,8 főről van szó, akkor legyen 0,8 fő, és ezen feltétel mellett támogatható az, hogy akkor ne emelkedjék itt különösebben a mérték, illetve az 5 százalékos szint, amelyikben megállapított a foglalkoztatásnak a kötelező mértéke ne csökkenjen 4 százalékra, tehát egyszerűen számoljunk pontosan, ez a javaslatnak a lényege.

ELNÖK: Jó. Köszönjük, érthető volt. Akkor most szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Megkérdezem, hogy volt-e ellenszavazat, tartózkodás. *(Nincs jelzés.)* A bizottság a módosító javaslatot egyhangúan támogatta.

A következő, a 322/1. visszavonás került, erről nem szavazunk.

Ezzel az ajánlási pontok végére értünk. Köszönjük szépen a részvételt a kormány részéről.

Kérdezem még képviselőtársaimat, hogy valamilyen ajánlási pontot kívánnak-e még esetleg felvenni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor lezártam a napirendi pontot. Köszönöm szépen.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes asszonyt, Sashegyi Attila és Németh Dániel referens urakat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 4-es pontjában Mesterházy Attila és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 16. pontjában Kaufer Virág indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogattott.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem.

Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 24-es pontjában Kaufer Virág és Vágó Gábor indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat. Csak a jegyzőkönyv kedvéért, kormányálláspontot még nem tudok mondani, tárcaálláspontot tudunk.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 27-es pontjában Bertha Szilvia indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 37-es pontjában Baráth Zsolt és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ez nekünk olyan már, mint a szociális kártya, azt is kétszer nyújtottuk be. Az ápolási díjat már tavaly szerettük volna a költségvetéskor majdnem duplájára emelni, ezt nagyon alacsonynak találjuk, úgyhogy ezért kérek egy indoklást, hogy most is miért nem támogatja a kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Megadom a válasza a lehetőséget.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönjük szépen. Az ápolási díj összegének növelése olyan forrásigényt generál, aminek a javaslatban nincsen fedezete, alapvetően ez az indokolása az elutasításnak.

ELNÖK: Köszönöm. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Csak annyit szeretnék akkor kérdezni, hogy tisztában vannak-e azzal, hogy mennyi ez a 29.500 forint, és hogy mennyi családnak, vagy mennyi embernek kell ebből tulajdonképpen megélnie.

ELNÖK: Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen, a szót. Akkor ezt érthetjük úgy is, hogy ha egy kapcsolódó módosítóval, vagy egy későbbi módosítóval megjelöljük a forrást is – akár minisztériumon belül –, akkor a tárca támogatni fogja ezt a módosító indítványunkat? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem kíván-e valaki hozzászólni.
Megadom a válasza a lehetőséget.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Felhatalmazásom az adott módosító indítvány elbírálására szól, úgyhogy nyilván előzetesen nem tudok rá válaszolni, hogy adott forrással elfogadható lesz-e.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 37-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 102-es pontjában Szilágyi Péter és Osztolykán Ágnes indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 102-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 103-as pontjában Hegedűs Lórántné és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 103-as pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 104-es pontjában Scheiring Gábor és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Akkor csak én tennék egyetlenegy mondatot hozzá, a jegyzőkönyv kedvéért. Az LMP számos olyan módosító javaslatot nyújtott be, ami egyébként akceptálható lenne, de a nagy része adóemeléssel kívánja ezeket a javaslatokat megtámogatni. Mi úgy gondoljuk, hogy a Fidesz már akkora adóemelést hajt végre a következő évben, hogy plusz adóterheket

már nem tud vállalni a magyar társadalom, és ezért nem tudjuk ezeket a javaslatokat mi sem támogatni.

Kérdezem, kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 104-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 105-ös pontjában Hegedűs Lórántné és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 107-es pontjában Scheiring Gábor és képviselőtársa indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 108-as pontjában Hegedűs Lórántné és képviselőtársa indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Az általános vitájában a költségvetésnek több kormánypárti képviselőtől elhangzott az, hogy az intézményesített gyermekvédelmi ellátásokat próbálják csökkenteni, és a gyermekvédelmi törvény szerinti előírás szerint a családban maradást, és az egyéb ellátásokat kívánja támogatni. Kicsit visszacsatlakozva az előzőhöz, már annál sem értettem, hogy a gyermekvédelmi szakszolgálatok miért nem kaphatnak több pénzt, mert szóba került a vita során az is, hogy a nevelőszülői hálózatot fejleszteni fogják, illetve, hogy a gyermekjóléti központok így is túlterheltek, és az esetek nagy részében dupla esetszámmal dolgoznak. A jól működő gyermekjóléti szakszolgálatok lennének azok, amelyek a családban maradást a legintenzívebben elő tudnák segíteni, tehát nem értem, hogy az elmondottak alapján, illetve a jelenlegi álláspont alapján hol van a párhuzam, illetve nem értem, hogy akkor miért nem támogatható a magasabb normatíva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Osztályvezető asszonynak adom meg a viszontválaszra a lehetőséget.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosító indítványok nagy része azért nem támogatható, mert nem tartalmaz forrásmegjelölést, és ilyen módon

veszélyeztetni a jövő évre kitűzött 2,5 százalékos GDP arányos hiánycélt, ezért nem támogatja a kormány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a 108-as pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 110-es pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársa indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 110-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 111-es pontjában Jávor Benedek és képviselőtársa indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 111-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 112-es pontjában Jávor Benedek és képviselőtársa indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 112-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 113-as pontjában Szilágyi Péter és Vágó Gábor indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

A 114-es pontban szereplő ajánlástervezetről kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 114-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 115-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 115-ös pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 116-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 116-os pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 117-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Itt a szociális és gyermekvédelmi bentlakásos, és átmeneti intézményi ellátásokon belül mi kezdeményeznénk tulajdonképpen egy bentlakásos iskolarendszer megyei szintű elindítását, ez egy jobbikos kezdeményezés lenne, tulajdonképpen ez már a programunkban is benne volt. Azért különböztetem meg a szociális és gyermekvédelmi ellátási formától, mert ez nem szociális és gyermekvédelmi ellátás-forma lenne, hanem egy teljesen sajátos és új kezdeményezés, mondhatnám azt is, hogy egy kreatív és konstruktív kezdeményezés a Jobbik részéről. Itt a halmozottan hátrányos, a HHH-s gyerekekre épülne ki ez az iskolarendszer, és ehhez kérnénk a kormány, illetve a kormánypárti képviselőtársainknak a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 117-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 139-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 21. Egyhangú szavazattal a javaslatot nem támogatta a bizottság, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 193-as pontjáról Dorosz Dávid indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 193-as pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 213-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 214-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 214-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 215-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ez szintén egy jobbikos kezdeményezés Z. Kárpát Dániel képviselőtársunk részéről. Itt egy cigány-magyar együttélés kutatóintézet felállításáról lenne szó. A Jobbik már kettő olyan parlamenti vizsgálóbizottságot kezdeményezett, aminek ebben a témában kellett volna működnie, sajnos a kormány, illetve a kormánypárti képviselők egyiket se támogatták. Most úgy tűnik, egyre inkább úgy tűnik, hogy a cigányság helyzete, illetve a cigány-magyar együttélés ezt a Fidesz-KDNP kormányt nem nagyon érdekli.

ELNÖK: Talabér Márta képviselő asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt gondolom, minekután ezzel a problémával külön államtitkár foglalkozik, azt gondolom, hogy érdeklí a Fidesz-kormányt ez a probléma, és e tekintetben program is kidolgozásra került, úgyhogy javaslom a képviselő úrnak, hogy igyekezzen a jövőben jobban nyomon követni.

Ami pedig az együttélést illeti, azt lehet egyébként gyakorolni a hétköznapiakban is. Nekem személyesen két cigány szomszédom van, lehet velük együtt élni, nem gondolom, hogy esetleg mindenkivel, de közöttük is vannak olyanok, akikkel lehet, ezt esetleg képviselő úrnak is javaslom, hogy próbálja ki a mindennapokban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm Talabér Márta képviselőtársam biztató szavait. Én 31 évig neveltem cigánygyerekeket a gyermekvédelemben, mint tudja, vagy nem tudja, többször elmondtam már a bizottságban; azt hiszem, hogy meg lehet próbálni utánam ezt a tevékenységi formát, amit hivatásszerűen üztem különben.

A másik pedig, hogy ez a 2011-es '20-ig terjedő roma stratégiai program, amit már volt szerencsém tanulmányozni, nem tudom erre gondolt-e képviselőtársam, rá van írva, hogy nem tükrözi a kormány álláspontját. Tehát akkor kíváncsian várom, hogy melyik lesz az a konkrét program, ami a kormány álláspontját is fogja tükrözni, és mikor jutunk majd ehhez hozzá, illetve a nyilvánosság. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 215-ös pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 216-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Akkor én szeretnék csak egyetlenegy mondatot hozzáfűzni. Ez a módosító javaslat egy faji alapú módosító javaslat, amelyet a Jobbik már százszor elmondott, hogy faji alapon nem vagyunk hajlandók osztogatni szociális típusú segélyeket, meg támogatási formákat, ezért nem tudja támogatni a Jobbik. Köszönöm.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 216-os pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 234-es pontjában Koszorús László indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatott javaslat.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Én csak annyit kérdeznék, hogy ez az ifjúsági rendezvények támogatása elég tág fogalom, miről is lenne itt szó tulajdonképpen.

ELNÖK: Köszönöm. A viszontválaszra a lehetőséget megadom.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, egy picit bajban vagyok, mert nincs nálam az indítvány, de úgy gondolom, hogy az indokolásában szerepel. Elnézést.

ELNÖK: Megvárjuk, amíg sikerül előkeresni. Nincs lehetőség a válaszadásra.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jelenleg senkinél nem áll rendelkezésre a módosító indítvány konkrétan, elnézést kérek, csak papírból élünk, most nincsen nálam, de ha megengedik, akkor egy pár módosító indítvánnyal később meg tudom mondani.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Én csak azért tettem fel ezt a kérdést, mert 132 módosítót szavazunk most, és nekem sem volt a fejemben ennek az indoklása, azt gondoltam, hogy majd a kormány tudja. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor majd lehet, hogy visszatérünk rá. Köszönöm.

Kérdezem, hogy a 234-es módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Áttérünk papíralapon a második kötetre.

Az ajánlástervezet 527-es pontja következik. *(Bús Balázs jelentkezik.)*

Ügyrendi?

BÚS BALÁZS (KDNP): Csak már túlmentünk az előbb egy megjegyzésen, azért én azt nem hagynám szó nélkül; ezeket a faji alapú kijelentéseket szeretném, ha előben a szociális bizottságban mellőzné az elnök úr, meg a képviselők is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez nem ügyrendi hozzászólás volt, ezt akkor kellett volna elmondani, mert én továbbra is fenntartom, hogy a faji alapú az faji alapú, tehát ebben maradhatunk nyugodtan. Köszönöm szépen. Nehéz másnak minősíteni.

Az 527-es pontban szereplő módosító javaslatról kérdezném a tárcá álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen hozzászólás, szavazás következik. Aki az 527-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 534-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem.

Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 541-es pontjában Scheiring Gábor és Osztolykán Ágnes indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 547-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 589-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor csak én szeretnék hozzászólni. Ez ismét egy faji alapú támogatás, amit a Jobbik mindig elutasított, és nem hajlandó támogatni. Köszönöm szépen. És hozzá lehet szólni, képviselő úr. *(Zaj.)*

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Én is határozottan visszautasítanám ezt a kommentet, egyébként nem MSZP-s módosítóról van szó - az 589-esnél járunk -, hanem LMP-s képviselőtársaim nyújtották be, hátrányos helyzetű leánygyermek felzárkóztatása támogatása, ebben mi a rasszizmus, nem is értem, mi a faji alapú ebben. Túl azon, hogy el kell döntenie mindenkinek, hogy a költségvetési keretekbe befér-e, én nem is értem ezt a fajta kitélt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megkövetem magamat, ez nemi alapú különbségtétel, és ezt sem tudjuk támogatni. Mi úgy gondoljuk, hogy a fiú szegény gyermekeket is ugyanolyan mértékben kell támogatni, mint a leány szegény gyermekeket; a magyar szegény gyermekeket ugyanolyan mértékben kell támogatni, mint a cigány szegény gyermekeket, csak szociális alapon vagyunk hajlandók szociális jellegű támogatásokat nyújtani. Köszönöm.

Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 595-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 601-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 602-es pontjában Dorosz Dávid indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 606-os pontban szereplő módosító javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 607-es pontjában Szávay István indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 21 nem. Egyhangúlag a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 608-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 21 nem. A bizottság egyhangúlag nem támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 610-es pontjában Scheiring Gábor és Vágó Gábor indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 615-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 633-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 634-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Itt arról van szó, hogy tavaly 1 milliárdról 500 millió forintra csökkentették a kábítószer-fogyasztás megelőzésével kapcsolatos feladatok támogatását, most ezt tovább csökkentették több százmillió forinttal, és mi is szeretnénk, hallottunk a fekete dobozról, hogy különféle támogatások belekerülnek egy fekete dobozba, és majd onnan valaki azt kiválogatja. Mi ezekben a fekete dobozokban nem nagyon hiszünk, mert azok általában el szoktak tűnni, tehát szeretnénk, ha legalább a Nemzeti Erőforrás Minisztérium azt a tavalyi 500 millió forintot tudná tartani a kábítószer-fogyasztás megelőzésével kapcsolatos feladatok ellátására, támogatására. Köszönöm. Ezért adtuk be.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Baráth Zsolt: Bocsánat, a 634-nél vagyunk?.)* Igen. Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 635-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 636-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 637-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 637-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 638-as pontról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Itt ismét egy teljesen új jobbikos kezdeményezésről lenne szó. A dolognak a lényege, mint Pláza ifjúsági központ. Ismerjük ezeket a multikulti idiotizmusnak a plázai megnyilvánulási formáit, ami arról szól, hogy azok a szórakozási formák – ezt idézőjelben mondom -, amit egy pláza tud biztosítani a tizenéves korosztálynak, elsősorban beszippantja őket, tudatmódosítást, agymosást végezve, illetve rászoktatva a gyermekeinket a soppingolásra, tehát örült módon fogyassz, vásárolj! Ezt egy Pláza ifjúsági központ úgy kompenzálná, mivel ez ellen igazából nagyon nem tudunk mit tenni, mivel oda járnak a fiatalok szórakozni, hogy akkor ott létesítsünk egy ilyen pavilonszerű vagy bármilyen helyiséget, ahol akármilyen hátsó, első motivációval mi is be tudjuk oda szippantani a fiatalokat, és a magyar értékrendet, értékelvűséget tudjuk nekik közvetíteni. Erről szólna a Pláza ifjúsági központ, megragadva azt a lehetőséget, hogy úgymint bemennek oda a gyermekek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 639-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 640-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 641-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 642-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 643-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót. Ez egy jobbikos szociális bérlakás program, igazából nem különbözik sokban egy általában felvezethető szociális bérlakás programtól. Kérdezném, hogy ezt csak azért nem támogatja a kormány, mert jobbikos beadvány vagy módosító.

ELNÖK: Köszönöm. Osztályvezető asszonynak adom meg a szót.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Azzal, hogy az előirányzat elnevezése módosul, azzal változik nyilvánvalóan a mögötte lévő feladat is. Ennek az előirányzatnak a feladata forrást biztosítani a gyermekek védelméről, és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben meghatározott feladatokra, amennyiben átneveződik,

és egy másik program kerül mögé, akkor a törvény által meghatározott feladatokra nem jutna forrás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 644-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Elnök úr, csak a szokásos egymondatos hozzászólásom lenne, itt is a szociális kártya és kártya rendszer országos kiépítéséről lenne szó. Hallottuk már számunkra másodjára, főleg elfogadhatatlan indoklásként a kormány részéről, hogy a háttér rendszernek a kiépítése valamilyen pénzt igényel, mi ezt a pénzt próbáljuk itt átcsoportosítani erre a szociális kártya dokumentációs és működtetési rendszerére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Akkor én is csak egy mondatot. Nyilvánvalóan a Jobbiknak egy kiemelkedő programpontja, professzor úrnak épp most nyújtottam át egy nagyon rövid összefoglalót az amerikai szociális kártyáról, mert volt legutóbb egy kis polémiánk, tehát lobbizunk továbbra is azért, hogy ez megvalósuljon Magyarországon.

Ha nincs további hozzászólás, akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 645-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 647-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 648-as pontjában Lázár János indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatott javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangúlag igen, támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 649-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 650-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 651-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 652-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 653-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem.

Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 654-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 655-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 656-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 657-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 658-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 661-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 663-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

ELNÖK: Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni.
Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt azért csak szeretném mondani a bizottság tagjainak, hogy módosító indítványunkban, Kulcsár Gergely képviselőtársammal, egy olyan kiadást szerettünk volna fogyatékos személyek esélyegyenlőségét elősegítő programra költeni, amit mi nem tartunk jónak, ez a demokrácia központ lett volna, amitől megvontuk volna a támogatást, és inkább rászoruló fogyatékos személyeket szeretttük volna támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 663-as pontban szereplő módosító javaslatokat támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 664-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni.
Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék megjegyezni, ha nem támogatják ezt a módosító indítványt sem, akkor nem tudom, hogy honnan lesz forrás a hajléktalanellátó rendszer férőhelyeinek biztosítására, ugyanis valószínűleg a szabálysértéses törvény is úgy fog a végszavazáson elfogadásra kerülni, hogy csak azokban a városokban lehet ezt végrehajtani, ahol ez kiépített. A városoknak tudjuk, hogy nincs nagyon forrás arra, hogy kiépítsék a hajléktalanellátó rendszert, így mindenképpen a költségvetésből valami fedezetet kellene erre biztosítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Igen, erre én is szeretnék valamilyen választ kapni, ha ez nem lesz támogatva, akkor honnan kerül arra a várhatóan egyébként a Fidesz által is támogatott törvényjavaslatra pont, vagy fedezet, ami majd remélhetőleg el lesz fogadva.

Megadom a válaszlehetőséget osztályvezető asszonynak.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Erre annyit tudok mondani, hogy a kormány foglalkozik a hajléktalanság kérdésével, megoldási lehetőségekkel, olyan döntés még nem született tudomásom szerint, ami véglegesen pontot tenne ennek a kérdésnek a végére, de foglalkozik a kérdéssel, és nyilván az ehhez szükséges forrásokkal is.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 665-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 666-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ez a 666-os ajánlási pont természetesen nem a sátán hívószáma, nehogy valaki azt higgye, egészen másról van szó. A gyermekpszichiátriai gondozás megyei szintű kiépítéséről van szó, ugyanis nagyon sok olyan szituáció van, amikor gyermekeket egyik megyéből a másikba kell szállítani. Majd valószínű rá fogok térni nemsokára, a következő 667-es pontban, nem akarom megelőzni magamat, ez Szolnok megyében is így van. És amióta az Országos Pszichiátriai és Neurológiai Intézet is bezárt, azóta - ott volt egy kiváló gyermekpszichiátriai részleg, ezt is a munkából kifolyólag ismerem mellesleg, nagyon sokszor jártam ott, sajnos gyermekeket vittem oda kezelésre - szeretnék továbbra is ezt visszaállítani vagy visszafejlesztetni, hogy ne kelljen itt megyék szintű koordinációban működtetni a gyermekpszichiátriai ellátást, hanem helyben lehessen, egy megyében az ott ellátandó betegeket ellátni. Köszönöm.

ELNÖK: Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): A gyermekpszichiátria helyzete Magyarországon rettenetes, és azt hiszem, hogy minden olyan törekvés, amellyel ennek valamiképpen a közvetlen és a közvetlen után közvetlennek a megoldásában segít, azt mindenképpen támogatni kell. Kétségtelen van egy nagyobb, koncepcionálisan is és gyakorlati megvalósításában is kivitelezés alatt álló tervezet: kórház struktúrák, ezen belül a feladat arányosság és a feladathoz kapcsolt fejlesztések. De én azt hiszem, hogy ez egy nagyon fontos kérdés, én a magam részéről, 74 év pszichiátriai ismerete és tapasztalata alapján, kiemelten fontosnak tartom a gyermekpszichiátriát, de a kormányban sincs ennek valamiféle ellentétes megfogalmazása, forszírozom és támogatom azt, hogy ezt a kérdést pozitív értelemben támogassuk.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 666-os pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 667-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Itt konkrétan a Jász-Nagykun-Szolnok megyei kórháznak a fekvőbeteg osztály újbóli felállításáról lenne szó, gyermekpszichiátriai osztály felállításáról, működtetéséről, üzemeltetéséről. '98-ban

megszüntették ezt az osztályt, azóta Gyulára, Debrecenbe és az előbb említett OPNI-ba, míg az is meg nem szűnt pár évvel ezelőtt, oda hordtuk a gyerekeket, és most azt ne ecseteljem, hogy ez milyen többletenergiával, költséggel, mi mindennel járt. Arról nem beszélve, hogy az a gyerek, akinek akár az getting out-ja vagy bármilyen öngyilkossági kísérlete megtörténik egyik pillanatban, az nem várhat napokat vagy esetleg heteket arra a bizonyos beutalóra, habár vannak sürgősségi ellátások, de az nem ugyanaz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni.
Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): A magam részéről egyetértek ezzel a megállapítással, és Baráth Zsoltnak a gondolatával is. Valóban ez egy megoldatlan kérdés, a sürgősségi kérdések közé tartozik, kiemelt feladatot is jelent, a magam részéről fontosnak érzem.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 704-os pontjéről kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 715-es pontjéről kérdezem a tárcza álláspontját.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 716-os pontban szereplő módosító javaslatról kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatott javaslat.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom egyhangúlag megszavazta a bizottság a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 718-es pontjéről kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nemmel a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 719-os pontjéről kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatott javaslat.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom egyhangúan támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 720-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 729-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor Lázár János indítványáról dönt a bizottság. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás nem volt. 19 igennel a módosító javaslatot támogatta a bizottság.

Az ajánlástervezet 730-as pontjában Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 731-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 732-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatott javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Akkor én szeretnék hozzászólni.

Ez a javaslat arról szól, hogy a Zala megyei kormányhivatalnak a dologi kiadásaira kerüljön átcsoportosításra 61,4 millió forint értékben pénzeszköz, még hozzá a megváltozott

munkaképességük foglalkoztatásának bértámogatásából. A Jobbik úgy gondolja, hogy mondhatnánk azt is, a mai időben luxuskiadásra fordítani pénzt, és úgy ráadásul, hogy a megváltozott munkaképességűektől vesszük el ezt a több mint 60 millió forintot, ez kicsit olyan, úgyis fogalmazhatnék nyugodtan, hogy arcátlanságnak tűnik. Nyilvánvalóan jó pár olyan terület lenne, ahonnan el lehetne venni autóvásárlásra, dologi kiadásra, bútorvásárlásra vagy számítógép vásárlásra, vagy bármi egyéb ilyen hasonló célra, ami itt felmerült; illetve természetesen, hogy pontosak legyünk bérköltségekre is felmerült, ugye ebből 30 millió bérköltségekre kerülne ki, úgyhogy természetesen a tárca álláspontjával szemben mi, legalábbis jobbikosok, egyáltalán nem tudjuk támogatni ezt a módosító javaslatot.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, ebben egyetértek. És kérdezném, hogy mi indokolja ezt a kérdést. Gondolom kikalkulálták, hogy a kormányhivatalok mennyiből működnek, milyen dologi költségeik vannak, kell-e valami felújítást végezni az ingatlanon. Én azt hiszem, hogy ebből elvenni, igaz, hogy a 60 millió az egészhez képest egy töredéke, de akkor is elvi kérdés szerintem, nem tudom, mi indokolja egyáltalán ezt a kérdést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a válasz lehetőségét osztályvezető asszonynak.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez az összeg, ez a 61,4 millió forint ennek a támogatásnak a lebonyolítását szolgáló feladatokra fordítódik. Azért kerül át a kormányhivatalokhoz, mert ők végzik ezt a feladatot, ennek a támogatásnak a lebonyolítását. Ez egy technikai átrendezés, a tervezési tájékoztató szerint eleve így kellett volna megtervezni, csak elmaradt. Köszönöm.

ELNÖK: Értjük, tehát akkor a tervezés nem volt pontos, ezek szerint. Akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 15 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 734-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 735-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 736-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 737-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 738-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 739-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatja, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 740-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 741-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 742-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot nem támogatta a bizottság, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 743-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 744-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta.

Az ajánlástervezet 746-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 747-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatott javaslat.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.
Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. A javaslat, ha jól látom, 1,7 milliárd forintot kíván kivenni a közgyógyellátásból. Ezt most hogy, meg hogy mi indokolja? Jól látom? Jól látom, igencsak.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, megadom a tárcának a válaszlehetőséget.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Sashegyi Attila kollegám válaszol.

SASHEGYI ATTILA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A közgyógyellátás előirányzatának a tervezeténél azt vettük figyelembe, hogy az idei évi várható teljesülés

valószínűleg alacsonyabb szinten fog teljesülni, és a következő évi előirányzat is alacsonyabb szinten fog teljesülni. Ennek az az oka, hogy a kormány elfogadott egy olyan intézkedéscsomagot, amely elősegíti azt, hogy az érintett gyógyszerárak csökkenjenek. Ennek következtében a gyógyszerkeretek a közgyógyellátáson nem fognak olyan szinten kihasználásra kerülni, mint ahogyan ez a következő évben, illetve az előző években megvalósultak, ez indokolta ezt.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én díjazom a kísérletét, hogy ezt megmagyarázza, ez is a dolga, úgyhogy nem is mondom én erre semmit, viszont a javaslatot most már értem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az ajánlástervezet 749-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Rátérünk a harmadik kötetre. Az ajánlástervezet 750-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot nem támogatta a bizottság, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 751-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 756-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 954-es pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 955-ös pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 956-os pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 957-es pontjáról kérdezem a tárcát.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 958-as pontjáról kérdezem a tárcát.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 1002-es pontjában Scheiring Gábor indítványáról kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1006-os pontjáról kérdezem a tárcza álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1049-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Egy rövid indoklást kérhetnék? Köszönöm.

ELNÖK: Osztályvezető asszonyé a szó.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A javaslatnak nincsen forrása, és a kormány nem támogat olyan javaslatokat, amelyek a hiánycél teljesülését veszélyeztetnék.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1056-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1059-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1066-os pontjáról kérdezem a tárcát.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1088-as pontjáról kérdezem a tárcát.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1101-os pontjáról kérdezem a tárcát.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1104-es pontjáról kérdezem a tárcát.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatja, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 1106-os pontjáról kérdezem a tárcát.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Ezzel a kijelölt ajánlási pontok végére értünk. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valaki, aki úgy gondolja, hogy olyan fontos ajánlási pontot nem tárgyaltunk, amit ő szeretett volna felvenni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, akkor köszönöm szépen, ezzel lezárom ezt a napirendi pontot. Köszönöm a tárcának a részvételt.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a 2012. évi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656-os számú törvényjavaslathoz benyújtott törvényjavaslatok tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes urat és Hetei Tibor referens urakat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 12-es pontjában Kaufer Virág és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönjük szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Előzetesen szeretném tájékoztatni a

bizottságot arról, hogy a módosítókról szóló előterjesztést a kormány még nem tárgyalta, ezért amit itt elmondok az a minisztériumnak, a tárca álláspontját tükrözi.

A konkrét ajánlási ponttal kapcsolatban az előterjesztő a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 13-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 14-es pontjában Kaufer Virág és képviselőtársa indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 15-ös pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 19-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 23-as pontjában Herman István Ervin indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot igen, támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 28-as pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 29-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 30-as pontról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 35-ös pontjáról kérdezem a tárcát.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki más ajánlási pontot idehozni elénk. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor ezzel a napirendi pontot lezárom, köszönöm szépen a tárcának a részvételt.

A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Folytatjuk tovább a munkát. Soron következik a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló T/4663. számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása.

A kormány képviselőjében köszöntöm Hulák Zsuzsanna nyugdíjbiztosítási főreferens asszonyt, dr. Pánczél Áron jogi referens urat és dr. Bognár László főosztályvezető-helyettes urat a Belügyminisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 4/1-es pontjában Kaufer Virág indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja, illetve bocsánat elnök úr, rosszul mondtam, kormányálláspontunk még nincs, tárcaálláspontot tudok csak mondani, elnézést kérek – és a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Rendben. Köszönjük. Akkor szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nemmel a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 26/1-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom egyhangúlag támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 26/3-as-os pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottság a módosító javaslatot támogatta. Az ajánlástervezet 26/4-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 34/2-es pontjáról kérdezem a tárca álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Én csak egy gondolatot szeretnék hozzátenni, ez ugyebár a bányásznyugdíjakról szól. Amikor még ennek az általános vitája volt, akkor én megfogalmaztam, de valószínűleg nemcsak én, hogy itt a bányásznyugdíjak elvételéről szól ez a törvénytervezet. Akkor önök azt mondták, és az volt a kommunikáció, hogy itt a bányásznyugdíjakkal nem lesz probléma, az

alkotmánymódosítás időszakára nyúlik vissza ez a vita. Mára látjuk, hogy a bányásznyugdíjakat is ugyanúgy elveszik, mint minden más egyéb nyugdíjakat. Ez a javaslat, ez a kormánypártiak által beterjesztett javaslat egyébként ezt szüntetné meg, illetve ezen javítana, hogy a bányásznyugdíjak gyakorlatilag, tehát a korengedményes nyugdíj ezen a területen fent maradjon.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Annyiban még kiegészíteném elnök urat, hogy én egy olyan térségből indultam a választásokon, és egy olyan térségben élek, ahol nagyon sok bányászfalu is van, és én úgy érzékeltem, hogy ez egy külön probléma a külfejtésekre vonatkozó kérdés. Ebbe most nem megyek bele, de mélyművelésű bánya nem nagyon van már Magyarországon, tehát gyakorlatilag egy van nyitva, és vélhetőleg egy fog megnyílni Borsodban, úgyhogy, ami szénbányászat van, az gyakorlatilag külfejtéseken történik. Most, ha jól értem, ez a javaslat egyébként a bányász szakszervezet javaslatával összhangban hozza be a jogosultak körébe a külfejtésen dolgozókat, beleszámít az időbe pontosan az ott eltöltött idő is. Nem értünk egyet az egész javaslattal, azért nem is forszíroztam a hozzászólást, hiszen látható volt, hogy csak a cím, a tartalom és a hatályba léptetés kivételére tettünk javaslatot az első körben, mindenesetre arra kapacitálnám a kormánypárti képviselőket, hogy ha már így van az ügy, az ő kezükben van a helyzet kulcsa, támogassák ezt a javaslatot, itt én is fogom természetesen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni?

Iván László professzor úré a szó.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Jómagam voltam ugyancsak Salgótarján mellett egy rövid ideig helyettesként házi orvos, ahol egy településen még az elavult, legrégebb bányák voltak, de volt egy másik terület, ahol viszont a tőzeg külfejtése történt, azt hiszem Visonta mellett, nem is ott, valahol. Ennek érdekében én is azt hiszem, hogy ezt a relatíve kis népességi réteget, és munkát végző emberek vonatkozásában a magam részéről támogatom azt a javaslatot, hogy meg kell adnunk a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm. Én is csak annyit szeretnék még hozzátenni, hogy én is olyan térségben élek, és tudom jól sajnos, itt volt egyébként épp egy doktornő, aki ilyen helyen végez szolgálatot, éppen a visontai hőerőműnél, hogy sajnos rengeteg, még a munkaügyi szabályok betartása mellett is nagyon sok baleset történik ezen a területen. Tehát ez a munkakör valóban embert próbáló, a külszíni bányászat is, úgyhogy mi is csak támogatni tudjuk a kormánypárti képviselőknek ezt az indítványát.

És akkor ezek után, ha nincs további hozzászólás, akkor szavazás következik. Aki a 34/2-es módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, de a szavazatok egyharmadát megkapta.

Az ajánlástervezet 40/1-es pontjáról kérdezem a tárcá álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Ezzel az ajánlási pontok végére értünk. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor köszönöm szépen a tárcza részvételét a napirendi pontnál.

Egyebek

Már csak egyetlenegy napirendi pontunk van az „Egyebek”.

Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon rövid lennék. Tapolczai Gergely képviselőtársam tett egy javaslatot, én az interneten láttam ezt, ő maga nem kéri az ajánlásokat, amely most is igen vastag és nagyszámú a bizottsági ülésen, ez egy méltányolható kezdeményezés a részéről. Annyival egészíteném ki, hogy ha már vannak írásbeli ajánlások, és kapunk ilyen sokat ennyi papírra kinyomtatva, akkor legalább azt meg kéne fontolnia itt a technikai segítőinknek, hogy például az egyik bizottságból a másikba átvizszik-e, tehát lehetne itt költséget csökkenteni. Mondjuk, engem nem zavarna, ha a Költségvetési vagy számvevőszéki bizottság által már áttárgyalt anyagokat, asztalon hagyott anyagokat kapnánk meg, mert ez most megint vadonatújnak tűnt, és gondolom, minden bizottság előtt vadonatúj ilyen anyagok vannak. Ez egy építő jellegű javaslat akart lenni, szerintem nagyon sok pénzt meg lehetne vele takarítani, meg környezetvédelmi szempontokból sem mindegy. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Minden bizottság általában kevesebbet kap egyébként, nem annyit, amennyit kérni szokott, de majd megfontoljuk ezeket a felvetéseket.

Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem lenne egy olyan felvetésem, amit igazából a bizottságon múlik, hogy először is szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét – ezt már egy parlamenti felszólalásomban megtettem – Pokol Béla: Európa végnapjai című könyvére, amit különben ingyen kaptak meg a parlamenti képviselők, tehát minden lehetőségük megvan arra, hogy tanulmányozzák. Ennek a könyvnek az első harmada a magyarországi cigányságnak a helyzetét taglalja. Pokol Béla egyébként alkotmánybíró, a Fidesz által javasolt alkotmánybíró, amit melleleg a Jobbik is megszavazott.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ennek a könyvnek a 64. oldalán, emlékezetem szerint, le van írva az a szó, hogy cigány bűnözés, ez ne legyen skandalum, tehát ezt nemcsak a Jobbik használja, és nem kell félni ezektől a fogalmaktól, egyszerűen meg kell barátkozni vele, meg kell barátkozni azzal, ami emögött van.

Én nem akarok felesleges vitát gerjeszteni, de felhívnám még a figyelmet az általam korábban említett roma stratégiára, illetve arra a 2011-2020-ig terjedő programtervezetre, amire megint csak mondom, hogy nem tükrözi az álláspontját, nagyon érdekes dolgok vannak abban is leírva.

És szeretném még egy harmadik kiadványra - ez melleleg, általam megítélendő, egy félig liberális szervezetnek a kiadványa - az antidiszkriminációs kézikönyv, amelyben szintén egyik része tizenvalahány oldalon keresztül taglalja a magyarországi cigányság, más néven roma kisebbség helyzetét.

Igaz, hogy közben a fideszes KDNP-s képviselőtársak nagy része kiment a bizottsági ülésről, habár még az egyebek után az elnök úr zárja le az ülést, biztos egyéb elfoglaltságaik vannak. Ha lenne arra lehetőség, illetve a bizottság ezt megszavazza – gondolom, hogy ezt így kell majd csinálni -, akkor javaslok egy olyan bizottsági ülést, ahol ezekről a faji, meg az antidiszkrimináció, meg a rasszizmus, meg amik feljönnek itt a bizottságban, beszéljünk már így szakmai alapon, ne faji alapon, szakmai alapon beszéljünk erről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük.

Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nekem egy kérdésem lenne, hogy most például Szűcs Erika képviselő asszony már nem tagja a bizottságnak, de ő albizottsági elnök volt, hogy ilyenkor mi a helyzet; és nem tudom, hogy Czunyiné dr. Bertalan Judit helyett van-e már esetleg más - mi ilyenkor az eljárásrend?

ELNÖK: Szűcs Erika képviselő asszony elveszítette ezt a pozícióját, most az MSZP térfelén van a labda, és ők fogják kijelölni majd. Az ajánlást az MSZP fogja megtenni, és aztán a bizottság fog dönteni róla.

Van-e még más kérdés. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen a részvételt, és további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 28 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Turkovics Istvánné és Dancsecs Dóra