



ISB-14/2011.
(ISB-43/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2011. október 3-án, hétfőn, 10 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Az uzsorával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4128. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<i>5</i>
<i>Egyebek</i>	<i>11</i>

Napirendi javaslat

1. Az uzsorával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4128. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Talabér Márta (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP) Dr. Stágel Bencének (KDNP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) megérkezéséig Boldvai Lászlónak (MSZP)
Szűcs Erika (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Miskolczi Barna főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégek! Elkezdénk a bizottsági ülést, kérem, foglaljanak helyet. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

Ismertetem a helyettesítéseket. Ágh Péter képviselő úr Talabér Márta alelnök asszonyt helyettesíti, Rónaszékiné képviselő asszony Székyné dr. Sztrémi Melinda képviselő asszonyt helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő úr dr. Vas Imre képviselő urat helyettesíti, Stágel Bence képviselő úr Bús Balázs képviselő urat helyettesíti és Varga László képviselő úr Szücs Erika képviselő asszonyt helyettesíti.

A napirendi javaslat kiküldésre került. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel. Ha nincs, akkor kérdezem, hogy a napirendi javaslatot elfogadjuk-e. Ha igen, akkor azt kézfelemeléssel kérem, hogy jelezzük. (Szavazás.) Köszönöm. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

Az uzorával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4128. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik az uzorával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4128. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása.

Az előterjesztő képviseletében köszöntöm Miskolczi Barna főosztályvezető urat, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 1. pontjában dr. Bárándy Gergely indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. MISKOLCZI BARNA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány, az előterjesztő a pontot nem támogatja, azonban szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy a 2. pontban sok olyan módosító javaslat megvalósul, ami az 1. pontban található, de nem mind.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, hogy a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. Varga László képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden. Én nem így látom, szerintem egy sokkal kifinomultabb értelmezésre ad lehetőséget Bárándy Gergely módosítója és egy tágabb körre is, tehát nyilván a kiszolgáltatott helyzet, illetve a rászorult között komoly különbség van szerintem, vagyis lehet; úgyhogy én azt javaslom mindenkinek, hogy támogassuk ezt az indítványt, aztán nyilván a módosítókról való parlamenti szavazás során kiderül, hogy melyik frakció támogatja, én jó szívvel továbbengedném. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e valaki még hozzászólni? (Nincs jelzés.) Amennyiben nem, akkor szavazás következik, de előtte egy helyettesítést még beolvasnék: Boldvai László képviselő úr Szanyi Tibor képviselő urat helyettesíti.

És akkor következik a szavazás. Aki az 1-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 7 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 15 nem. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

Az ajánlástervezet 2-es pontjában dr. Vas Imre indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok, Gáva Krisztián vagyok, KIM helyettes államtitkár. Az Alkotmányügyi bizottságban ugyanennek a törvényjavaslatnak a tárgyalása volt, ezért késtem, és akkor inentől mondanám én az álláspontot.

A 2-es ajánlási pontban szereplő módosító indítványt az előterjesztő támogatja.

Az 1-eshez képest van néminemű különbség, de tartalmában nagyjából az irány ugyanaz. Mi ezt megfelelőbbnek találjuk a megfogalmazás, a fogalmak tekintetében, míg az 1-es pontban szereplő javaslat a megélhetés veszélyeztetéséről szólt, ami eddig egy nem ismert fogalom lenne a Btk.-ban, míg a súlyos nélkülözés, amin a meglévő tényállás is alapul, ez már ebben a tényállásban ismert. Illetőleg a Btk. más részében is a tartás elmulasztása kapcsán is megjelenik fogalomként már sokkal régebb óta, aminek tekintetében a bíróságok eljárásában, a bíróságok gyakorlatában már egy kikristályosodott tartalma alakult ki. Ebből a szempontból tehát ezt megfelelőbbnek, közérthetőbbnek, jobban alkalmazhatónak gondoljuk, mint egy új fogalomnak a beiktatását e tekintetben, tehát a 2-es ajánlási pontot az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszöntjük helyettes államtitkár urat, örülök, hogy bekapcsolódik a munkába. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a módosító javaslatához hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik, illetve rögtön egy újabb helyettesítés: Lakatosné Sira Magdolnát Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti.

Szavazás következik. Aki a 2-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Megkérdezem, hogy volt-e ellenszavazat vagy tartózkodás. *(Nincs jelzés.)* Nem volt, tehát a bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 3-as pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Itt is összefügg a javaslatcsomag a 3-as, 4-es pontban szereplőkkel. Ez generálisan egy további szigorítást tartalmazna alapesetben, és újabb minősített esetekre egészítené ki a meglévőket, amiben nyilván egy további szigorítást tartalmazna.

A tárca megítélése szerint ez azonban már olyan mértékű szigorítást jelent, ami aránytalan mondjuk a Btk.-ban szereplő többi bűncselekményhez képest és ezért nem támogatjuk. Illetőleg a 4-es ajánlási pontban szereplő minősített esetek tekintetében olyan cselekményeket szankcionál, amelynél önálló tényállási elemek vannak, vagyis akár a fenyegetés, akár az erőszak alkalmazása, akár a testi sértés alkalmazása más bűncselekményeket megvalósít, és akkor azzal együtt halmazatban már elbírálnak a bíróság által, ezeket pedig ezért nem támogatnánk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni.
Baráth Zsolt képviselő úré a szó!

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyit szeretnék csak hozzáfűzni, éppen amit a kormány szakértője mond, azzal támasztja alá azt az indoklásunkat, hogy annyira elszaporodtak ezek a bűncselekmények az utóbbi időben főleg, hogy a tárgyi súlyukhoz képest is mindenképpen szigorúbb büntetési tételeket kell kiszabni, tehát a 2 hónapról azért emelné fel a Jobbik 1 évre a minimális büntetési határt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, én is csak két mondatot fűznék hozzá.

Államtitkár úrnak nyilván igaza van abban, hogy a büntető törvénykönyvben esetleg kirírna ez a büntetési tétel valamelyest, de csak csatlakozni tudok Baráth Zsolt képviselőtársamhoz, hogy nyilvánvaló itt most akkora tömeges méretű bűncselekménysorozatról van szó az egész országban, hogy ez véleményünk szerint indokolja az ilyen jellegű szigorítást. Egyébként csak arra tudok kitérni történelmi példával, hogy bizony Szent Istvánnak is rendkívül szigorú törvényeket kellett bevezetni annak érdekében, hogy a tulajdon védelmét fent tudja tartani Magyarországon, amit aztán lehetett utána enyhíteni, amikor már gyakorlatilag a társadalomban kialakult az a norma, ami szükséges. Mi úgy látjuk, hogy kicsiben ugyanaz a helyzet most Magyarországon, ezért gondoltuk azt, hogy egy ilyen szigorítás jobb.

Amennyiben nincs további hozzászóló, akkor szavazás következik a 3-as pontról. Kérdezem, hogy ki az, aki a 3-as pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 4-es pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előbbieken elmondottak szerint ezt sem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úr!

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Arra szeretném felhívni a kormánypárti képviselők és a kormány szakértőinek a figyelmét, hogy itt azért lenne szintén egy szigorítás, mert egyfajta „többletmagatartásról” van szó, ugyanis nem egy személyben követi el az uzsorások nagy többsége ezt a bűncselekményt, hanem üzletszerűen, illetve bűnszövetségben, ezért mindenképpen ez egyfajta súlyosbító körülménynek is számít, és ezért javasoljuk mi a magasabb büntetési tételt, időhatárt is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 4-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nemmel a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 5. pontjában Dorosz Dávid indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a módosító javaslatot az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki az 5. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 6. pontjában Simon Gábor indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Boldvai László képviselő úré a szó!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Kérnék szépen indoklást.

ELNÖK: Államtitkár úrnak megadom a szót.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Btk. most is ismeri a tevékeny megbánásnak a fogalmát, aminek keretében kezelhető a korlátlan enyhítés. Az itt szereplő rendelkezés annyiban tér el a Btk.-nak a meglévő korlátlan enyhítést lehetővé tevő tevékeny megbánásnak a fogalmától, hogy itt nem szükséges az, hogy a sértett hozzájáruljon, vagy megfelelőnek tartsa a neki adott vagyoni hátrány alóli mentesítést, míg a tevékeny megbánásnál ez fogalmi elem, hogy a sértettnek bele kell egyeznie a mentesítésbe, illetőleg egyet kell ezzel értenie. Mi külön speciális esetet erre nem gondoltunk létrehozni ennél az önálló tényállásnál, tehát a Btk.-nak a főszabályát gondoljuk érvényesíteni itt is, ami a korlátlan enyhítést lehetővé teszi.

ELNÖK: Köszönöm. Én csak annyit tennék hozzá – ezt már a parlamenti vitában is jeleztem -, hogy azért az a korlátlanul enyhítés nem biztos, hogy a legjobb megoldás. Én azt üdvözlöm egyébként, hogy adott esetben vissza legyen fizetve az uzsora, és ez enyhítő körülmény legyen, de túlságosan tágnak tartom, legalábbis a magam részéről, ezt a korlátlan enyhítést, mondjuk egy olyan kapcsolódó módosítót el tudnék képzelni, hogy a felére lehet csökkenteni vagy valami hasonlót.

Varga László képviselő úré a szó!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Én csak azt mondanám, hogy azt is értem, amit az elnök úr mond, de felhívnám a figyelmet - mint ahogy az általános vitában is elmondtam -, hogy ez a jelenség egy tünet, és a társadalmi probléma szerintem az, hogy kizsákmányolnak embereket, és hogy nincsen az alapvető létfenntartáshoz szükséges vagyonelem a kezükben, illetve jövedelem sem. Tehát én azért javaslom támogatni ezt - bár nincsenek illúzióim a szavazásról -, merthogy egyébként ez odaad forrásokat vissza, ahonnan azt jogtalanul elvették, tehát hogy magát a problémát kezeli. Ugyan értem, amit elnök úr elmondott és nyilván lehet ezen még gondolkodni egy kapcsolódóval, hogy lehet ezt úgy kezelni, hogy nagyjából mindenkinek elfogadható legyen, de én ezért fogom támogatni ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki szólni. Vágó Sebestyén képviselő úré a szó!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Én ezzel azért vitatkoznék, merthogy az enyhítés az amúgy is az eredeti javaslatban is szerepel, és mondjuk, hogy ha az életben nézzük ezt a módosítást, ha volt már valaki bírósági tárgyaláson az tudja, hogy az ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztése előtt már nagyjából lehet prejudikálni, tehát lehet tudni, hogy mi az ítélet. És ha mondjuk az ítélet az, hogy szabadságvesztés, plusz az okozott kár megtérítése, akkor ezzel nagyon sok uzsora-maffiózót mentesíthetnénk a büntetéstől, mert az

utolsó pillanatban még nincs veszténivalója, maximum nyernivalója, mert nem kell börtönbe vonulnia, kármentesíti a sértettet. Köszönöm.

ELNÖK: Igen. Varga László képviselő úré a szó!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ez is igaz, nyilván. Csak annyiban szólalnék föl még egy fél perc erejéig, hogy ebben az esetben biztosan megtérül a kár, merthogy megtéríti, így tud mentesülni; míg nagyon sok olyan ítéletet láthattunk, vagy a gyakorlatban láthattunk nagyon sok olyan esetet, hogy utána már nincsen kártérítés, szépen elítélnék valakit, nincs olyan vagyonelem, nem teljesít amúgy se - tehát mindegy, csak erre az aspektusra hívnám fel a figyelmet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 6. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 7-es pontjában Kaufer Virág és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik.

Aki a 7. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát. *(Dr. Szanyi Tibor megérkezett.)*

Az ajánlástervezet 8-as pontjában dr. Kiss Sándor indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 9-es pontjában dr. Kiss Sándor és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úré a szó!

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm elnök úr. Én is kérnék egy rövid indoklást. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót államtitkár úrnak!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon sok bűncselekményt lehetne kiemelni így a büntetőeljárásban, amik rendkívül fontosak súlyosságuknál: akár a személy elleni bűncselekmények kapcsán, akár a vagyon elleni bűncselekmények kapcsán, amik rendkívül fontosak, a közérdekvédelem szempontjából rendkívül fontos bűncselekmények. Adott esetben olyanok is, amelyek az utóbbi időben különösen nagy számban fordulnak elő, akár a hivatali bűncselekményeknél lehetne ezt említeni: vesztegetés, sikkasztás, amelyekre lehetne soron kívüli eljárást kérni. Tehát pont az uzsora-bűncselekmény, nyilván érezzük ennek a fontosságát, hogy bizonyos tekintetben ez egy kezelendő probléma, de önmagában a soron kívüliséggel nem biztos, hogy ez megoldható egyrészt; másrészt pedig a bíróságok sem feltétlenül vannak felkészülve egy ilyen kiemelt ügynek a gyorsabb lebonyolítására, ezért nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úré a szó!

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm elnök úr. Csak annyit szeretnék mondani, különösebb vitát nem is akarok generálni, de ezek az emberek, amíg a bírósági eljárás zajlik, és ez általában hosszú időt vesz igénybe, annyira kiszolgáltatott és megfélemlített helyzetben vannak. Arról nem beszélve, hogy itt is, annál is inkább, tehát magyarul: a testi épségük, sokszor még az életük is veszélyben van azoknak a hozzátartozóknak a szabadlábbon való ténykedésével kapcsolatban, akik valamilyen szempontból megpróbálják befolyásolni a bírósági eljárást is, illetve azoknak a tanúknak a megnyilvánulását a bírósági tárgyaláson, egyszerűen ellehetetlenítik az eljárást. A bírósági eljárás elhúzódása mindenképpen veszélyezteti annak eredményes lefolyását, tehát erről szólna ez a módosító, hogy ezt meggátolja a soron kívüliség. Köszönöm.

ELNÖK: Vágó Sebestyén képviselő úré a szó!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm a szót. És akkor kicsit visszautalnék arra, amit Varga László az előbb mondott, hogy ez milyen égető probléma főleg Északkelet-Magyarországon a kisfalvakban - ez az egyik, ami indokolja más bűncselekményekkel szemben. Lehet, hogy más jellegű bűncselekmények is elszaporodtak, de itt ez az egyik, ami indokolja ennek a beemelését. A másik pedig az, amit ön is mondott egy másik módosítónál, hogy nem kéne külön beleemelni a törvénybe, hogy ha bünszervezetként elkövetettel társul, vagy testi sértéssel vagy megfélemlítéssel vagy zsarolással társul, általában ezek az uzsora-bűncselekmények mind, az esetek nagy részében társulnak ezekkel a bűncselekményekkel. Tehát ez olyan égető probléma és olyan bűncselekmény-kategória szerintem - főleg a kiterjedtségét és a más bűncselekményekkel való érintettségét tekintve -, hogy indokolt lenne a soron kívüli tárgyalása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Én is csak szeretnék rákontrázni, mert a híradásokból is tudjuk, hogy milyen bűncselekmények történtek: szabadlábba helyezték, nem tartották előzetesben az uzsorásokat, akiket az uzsorával gyanúsítottak és a rokonaik, hogy ők maguk ugyebár megfélemlítették - talán tegnap is volt a híradóban, hogy szétverték egy családi házat ilyen uzsorások. Tehát ezt a javaslatot én magam is nagyon fontosnak tartom és örülnék, ha minden

eddig ellenkezés ellenére mégis úgy gondolná a bizottság többi tagja, hogy támogatható ez a javaslat, e nélkül szerintem nem tudunk igazán fellépni az uzsora-bűncselekményekkel szemben. Köszönöm.

Kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az utolsó megjegyzést, igazából a 8-as ponthoz is ugyanezt lehetett volna elmondani, mint a 9-eshez - jelezném, hogy egyébként ezek a törvények nincsenek megnyitva a törvényjavaslattal.

ELNÖK: Köszönöm. Boldvai László képviselő úré a szó!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem akarnám a vitát generálni, de szerintem helyes lett volna, ha az államtitkár úr ezt a megjegyzést nem teszi. A Fidesz gyakorlata az elmúlt 16 hónapban ilyen típusú kitételekre nem nagy figyelemmel volt, tehát olyan törvényeket is módosítanak megnyitás nélkül, ami szembejön. Épp a múlt héten tettek be Alkotmányügyi bizottsági módosító javaslatban, koherenciazavarban olyan törvényeket, amelyekhez köze nem volt az éppen aktuálisan tárgyalt javaslatnak.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 9-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Köszönöm szépen, az ajánlási pontok végére értünk. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor lezárom a vitát és megköszönjük államtitkár úrnak, illetve főosztályvezető úrnak a jelenlétet.

Egyebek

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyebekben valaki kíván-e valamit elmondani, felvetni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor köszönöm szépen a munkát és további jó napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra.)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné