



ISB-8/2011.
(ISB-37/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2011. június 16-án, csütörtökön, 9 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslat (T/3498. szám)</i>	6
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám) (Általános vita)</i>	12
<i>Szóbeli kiegészítések</i>	12
<i>Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium)</i>	12
<i>Dr. Kása Karolina (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)</i>	13
<i>Serafin József (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)</i>	14
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	14
<i>Válaszok, reflexiók</i>	20
<i>Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium)</i>	20
<i>Dr. Kása Karolina (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)</i>	21
<i>Serafin József (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)</i>	22
<i>További kérdések, hozzászólások</i>	23
<i>Válaszok, reflexiók</i>	28
<i>Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium)</i>	28
<i>Serafin József (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)</i>	30
<i>Határozathozatal</i>	31
<i>A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése</i>	31
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A korhatár előtti nyugdíjak megvédéséről szóló határozati javaslat (H/3250. szám) (Ertsey Katalin, Scheiring Gábor és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)</i>	31
<i>Ertsey Katalin (LMP) szóbeli kiegészítése</i>	31
<i>Hozzászólások</i>	32
<i>Ertsey Katalin (LMP) reflexiója</i>	32
<i>Határozathozatal</i>	32
Egyebek	32

Napirendi javaslat

1. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslat (T/3498. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

2. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám)
(Általános vita)

3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A korhatár előtti nyugdíjak megvédéséről szóló határozati javaslat (H/3250. szám)
(Ertsey Katalin, Scheiring Gábor és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Prof. Iván László (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Szűcs Erika (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) dr. Stágel Bencének (KDNP)
Talabér Márta (Fidesz) Lakatosné Sira Magdolnának (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz) prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) dr. Vas Imrénének (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP) dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) Szűcs Erikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Becsey Zsolt államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Kása Karolina főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Serafin József főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elkezdjük a munkánkat. Mindenkit szeretettel köszöntök! Köszöntöm a vendégeinket! Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, a helyettesítéseket majd a szavazás előtt ismertetem. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a kiküldött napirendi javaslatához van-e valami kiegészítés vagy észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, aki elfogadja a napirendet, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú a szavazás, köszönöm, a bizottság elfogadta a napirendi javaslatot.

A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslat (T/3498. szám)

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Soron következik a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló T/3498. számú törvényjavaslat módosító indítványainak a tárgyalása. A kormány képviselőjében köszöntöm dr. Becsey Zsolt államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. A probléma összetettségére tekintettel gyakorlatilag az összes módosító indítványról tárgyalnánk, hogyha ezt elfogadja a bizottság. *(Nincs ellenvélemény.)*

Az ajánlástervezet 1. pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, hogy meghallgatnak. Nagyon rövid leszek. Gyakorlatilag helyettesítőként érkeztem ide, de a kormány viszonylag nagy felelősséget érez az iránt, hogy minden bizottsági ülésen és szavazáson jelen legyünk, de most minden kollégám külföldön van, legtöbbjük Brüsszelben harcoskodik, úgyhogy engem ért az a megtiszteltetés, hogy itt lehetek. Tömören azt tudom mondani, hogy... *(Szűcs Erika közbeszól.)* Tessék? *(Szűcs Erika: Pont maga van itthon?!)* Igen, pont én vagyok itthon - ez egy nagyon jó megközelítés, kitűnő megközelítés, igen. Tudja, az élet úgy hozta, hogy én épp eleget voltam ott *(Szűcs Erika közbeszól.)*, és most a többieket engedem előre. Igen, ez tényleg nagyon pozitív megközelítése a képviselő asszonynak, majd idézni fogom másoknál is. Tehát pont én vagyok itthon... *(Szűcs Erika: Felhatalmazom!)* Köszönöm szépen. ...Pont én vagyok itthon, de épp azért, mert most gyakorlatilag mint politikai államtitkár helyettesítem a többieket, ezért különösebb indoklásba nem mennék bele, csak a számomra megadott kormánypozíció - amit éjszaka, a munkaügyi vita közben vagy utána sikerült megkapnom ma hajnalban - alapján tudok véleményt nyilvánítani. A képviselő asszony módosító indítványait a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Ertsey Katalin képviselő asszonyt kérdezem, hogy kíván-e indoklást fűzni a módosító javaslatához.

ERTSEY KATALIN (LMP): Alapvetően inkább egy indoklást szerettem volna kérni, de miután a kormány kijelentette, hogy nem tudja indokolni az elutasítást, csak jelzem, hogy ez meglehetősen furcsa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor szavazás következik az 1. pontban szereplő módosító javaslatról, de előtte ismertetem a helyettesítéseket: Ágh Péter képviselő urat Stágel Bence képviselő úr helyettesíti, Talabér Márta alelnök asszonyt Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszony helyettesíti, Csizi Péter képviselő urat Iván László professzor úr helyettesíti, Tamás Barnabás képviselő urat Vas Imre képviselő úr helyettesíti, Bús Balázs képviselő urat Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti és dr. Varga László képviselő urat Szűcs Erika képviselő asszony helyettesíti.

Aki az 1. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, viszont a szavazatok egyharmadát megkapta a módosító indítvány.

Az ajánlástervezet 2. pontjában Kara Ákos indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a képviselő úr indítványát.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság a módosító javaslatot, köszönöm.

Az ajánlástervezet 3. pontjában az én és képviselőtársaim indítványával kapcsolatban kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az önök indítványát.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 3. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

Az ajánlástervezet 4. pontjában Lenhardt Balázs és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 4. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

Az ajánlástervezet 5. pontjában szintén az én és képviselőtársaim indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, viszont a szavazatok egyharmadát megkapta. Köszönöm.

Az ajánlástervezet 6. pontjában szintén az én és képviselőtársaim módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 6. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 3 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. Tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

Az ajánlástervezet 7. pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (*Ertsey Katalin jelzésére:*) Ertsey Katalin képviselő asszonynak adom meg a szót.

ERTSEY KATALIN (LMP): Hogyha valaki ott volt a tegnapi vitában, tapasztalhatta, hogy erről egy éles pengeváltás alakult ki a kormányoldal és a teljes ellenzék között, ugyanis azt gondoljuk, és az LMP korábban benyújtott már erre javaslatot, hogy a közjegyzők valóban - hogy is mondjam? - pozitívan jönnek ki ebből az egész folyamatból, sok pénzt tudnak beszédni ezeknek az ügyleteknek a kapcsán, de amikor azt szabályozzuk, hogy hogyan tudjuk megmenteni a devizahitelesek, akkor nem elsősorban a közjegyzőkre, hanem a bankokra kellene hárítani ezt a költséget. Erre a megoldásra, a korábbi javaslatra, illetve arra, amit ott előre jeleztünk, Rogán Antal közölte, hogy nem támogatják, elsősorban ők alapvetően a bankok érdekeit védik, valamiért nem volt az számukra vonzó, hogy a bankok, amelyek az egész helyzetet létrehozták, ilyen módon járuljanak hozzá, hogy amikor szerződésmódosításra kerül a sor - hiszen ebben a konstrukcióban erre sor kerül -, akkor a bankok fedezzék azt a költséget, amit így az ügyfeleknek kell fizetniük, akik már amúgy is rossz helyzetben vannak.

Ez a jelen javaslat tehát konkrét módosító formájában szeretné újra a kormánytöbbség figyelmébe ajánlani, hogy a bankoknak nagyobb felelősségük van ebben az ügyben, mint az ügyfeleknek és azoknak az egyéb szolgáltatóknak, akik benne vannak, köztük a közjegyzőknek. Nem a közjegyzőkre kellene ezt hárítani, és nem az ügyfelekre, hanem a bankoknak kellene fedezniük ezt a díjat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Hogyha nincs további hozzászólás (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazás következik. Aki a 7. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. A bizottság a javaslatot nem támogatta, viszont a szavazatok egyharmadát megkapta.

Az ajánlástervezet 8. pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 8. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, viszont a szavazatok egyharmadát megkapta.

Az ajánlástervezet 9. pontjában az én és képviselőtársaim indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 9. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 3 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

Az ajánlástervezet 10. pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (*Ertsey Katalin jelzésére:.*) Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Ez az ügy is arról szól, hogy amikor a bankok ebben a keretben és újra díjakat fognak kivetni az ügyfélre, azt vajon a kormány hagyja-e, hogy újra megtörténjen, vagy támogatják a bizottság segítségével azt az indítványunkat, hogy azoktól az extradíjaktól, amelyeket lépten-nyomon mindenféle ürüggyel és okkal kiszabnak az ügyfelekre, azoktól mentesítsük legalább ebben a szakaszban az adókat. Ezek az extradíjak képezik a legnagyobb terheket az adósoknak, tehát önmagában az árfolyamrögzítés ebben a konstrukcióban csak egy része a problémának, ezt kezeli, pontosabban elodázza ez a keret, de a javaslat azt szeretné kezelni, ami a devizahitelek egyes szerződési kapcsán folyik, hogy mindenért külön díjat számolnak fel - ezt önök is pontosan tudják. Nagyon kérem önöket, támogassák, hogy ne tegyünk több terhet az ügyfelekre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólás (*Senki nem jelentkezik.*), szavazás következik a 10. pontban szereplő módosító javaslatról. Aki támogatja a módosító javaslatot, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, a szavazatok egyharmadát viszont megkapta.

Az ajánlástervezet 11. pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni a képviselők közül? (*Ertsey Katalin jelzésére:*) Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Ez adja meg az 1. ajánlási pontban szereplő... Tehát most, hogy már sikerült megismerkedni vele, sajnálom, hogy nem támogatja a kormány. Ez alapvetően arról szól, hogy amikor majd a gyűjtőszámla lejáratá végén az egész tranzakció visszamegy az eredeti helyére, akkor ott a bankok teljesen különböző árfolyamokat használhatnak. A javaslat arra irányul, hogy akkor ez az aznapi Magyar Nemzeti Bank középárfolyamán történjen meg ez. Azt gondolom, ez az egyik legfontosabb javaslat, tehát hogyha önök olyanfajta meggyőződésből, hogy ne tegyenek a bankokra több terhet, nem támogatják a többi javaslatot, azt kérem, ezt nagyon fontolják meg, mert ez viszont teljesen szabad kezet ad a bankoknak, hogy akár visszamenőleg nagyon súlyos terheket rakjanak az ügyfélre az egész konstrukció lejártán a végén, ami innentől még három év. Egy nagyon rossz, kilátástalan és nagyon veszélyes konstrukciót hozunk létre, hogyha az egyes bankokra bízunk, hogy milyen árfolyamon váltják ezt a pénzt vissza. Úgyhogy kérem, támogassák azt a javaslatot, hogy az MNB-középárfolyamon váltsuk ezt át. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még esetleg valaki hozzászólni? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki támogatja a 11. pontban szereplő módosító javaslatot, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, de megkapta a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 12. pontjában Kara Ákos indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a 12. pontban szereplő módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) Ez 15 igen, a bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 13. pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 13. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, viszont a szavazatok egyharmadát megkapta.

Az ajánlástervezet 14. pontjában szintén Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. (*Ertsey Katalin jelzésére:*) Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): A dolognak az a lényege, hogy az előtörlesztést rendkívüli szűk keretekre szabja ez a konstrukció. A mi javaslatunk az, hogy aki képes előtörleszteni, az olyan kondíciókkal tehesse ezt meg, amelyek a valós élethez közelítenek. Ezt a fajta konstrukciót, hogy az előtörlesztett összeg és a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó tartozás teljes megfizetését is fedezze, ezt javasoljuk a módosítás lényegeként. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 14. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, a szavazatok egyharmadát viszont megkapta.

Az ajánlástervezet 15. pontjában Kara Ákos módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a képviselő úr indítványát.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, akkor aki a 15. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 15 igen, egyhangúlag támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 16. pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. (*Ertsey Katalin jelzésére:*) A képviselő asszonyé a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Ennek a javaslatnak szintén nagyon fontos szerepe van abban, hogy javítsunk ezen a konstrukción. A bankok alapvetően nem nézik azt meg, hogy egy adott adósnak hány ingatlanára van, illetve hány hitel van az adósnak a kontóján. Tehát azért, hogy a hitelképességét, a rizikóját az egész konstrukciónak, illetve az újraszerezést meg tudja ítélni a bank, és végre elvégezze azt a feladatát, amit nem végzett el, és ami miatt itt tartunk, azt javasoljuk, hogy nézzék meg, milyen egyéb ingatlanok tartoznak ugyanahhoz a hitelkonstrukcióhoz. Kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs további hozzászólás (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazás következik. Aki a 16. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 10 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, a szavazatok egyharmadát viszont megkapta.

Az ajánlástervezet 17. pontjában szintén Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 17. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, viszont megkapta a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 19. pontjában Kara Ákos indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 15 igen. Egyhangúlag támogatta a bizottság a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 20. pontjában szintén Kara Ákos indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BECSEY ZSOLT államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a képviselő úr indítványát.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni a bizottság részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 20. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

Ezzel véget is ért a napirend tárgyalása

A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám) (Általános vita)

Soron következik a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/3500. számú törvényjavaslat. Az államtitkár úrnak köszönjük a részvételt, és a kormány képviselőjében köszöntöm dr. Eiselt György helyettes államtitkár urat, a Belügyminisztérium részéről. Ugyancsak Kása Karolina főosztályvezető asszonyt, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről és Serafin József főosztályvezető-helyettes urat, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről. Dr. Eiselt György helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót.

Szóbeli kiegészítések

Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium)

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A kormány a Széll Kálmán-terv adósság- és a munka programjában meghirdette, hogy az értéket nem teremtő, kifizetett segélyeknek, támogatásoknak az államháztartásra és az államadósságra gyakorolt negatív hatása miatt megteremti annak a lehetőségét, hogy az aktív korú munkaképes polgárok, a munkaerőpiacról kiszorult munkavállalók foglalkoztatási lehetőségét megteremti. Ennek érdekében elkészült a közfoglalkoztatásról szóló törvénytervezet, amit a kormány benyújtott az Országgyűlés elé.

Megpróbálom egy-két számadattal alátámasztani, hogy mégis mi volt az alapja a közfoglalkoztatás bevezetésének. A 2010-es évi adatokat mondom.

A nyilvántartott álláskereső átlaglétszáma meghaladta az 582 ezret. Közülük álláskereső járadékot kapott 124 ezer, álláskereső segélyt 62 ezer, rendszeres szociális segélyben 40 ezer, bérpótló juttatásban 186 ezer személy részesült, 2010-ben ilyen ellátások után, illetve segélyekért összesen 69910 milliárd forint került kifizetésre.

A benyújtott törvénytervezet új lehetőséget teremt azzal, hogy egy sajátos jogviszonyt hoz létre, a közfoglalkoztatási jogviszonyt.

Tegnap a bizottsági ülésen felvetődött, hogy az álláskereső támogatás, ami jelenleg 246 napig tarthat, az előterjesztés alapján 180 napra csökkent, hogy ebből hogy jön ki a 90 napos átlag. A jelenlegi szabályok alapján az álláskereső támogatást kezdeményező az öt év átlagában ledolgozott minden ötödik nap után kap egy nap támogatási lehetőséget. Ez az átlagszám jelenleg 180 napra jön ki. A törvénytervezet szerint a számítási alapok tíz napban kerülnek meghatározásra, tehát vélhetően az átlagszám 90 nap körül fog létrejönni. A kormány abban is döntött, hogy egy új szervezetet hoz létre, ez a közfoglalkoztatás szervezésével foglalkozó helyettes államtitkárság volt, amit a Belügyminisztériumban helyez el, egyben a honvédelmi és a rendőrségről szóló törvényben megteremtette azt a lehetőséget, hogy ezen szervezetek a logisztikai szervezésben részt vehessenek.

A tervek szerint a közfoglalkoztatottak piaci igényeknek való megfelelése érdekében a jelenleg meglévő képzési, továbbképzési rendszert fenntartja, illetve továbbfejleszti. Megteremti a közhasznú munkaerő-kölcsönző részét, illetve törvényben rögzíti azon szervezeteket, tevékenységet végzőket, akik a közfoglalkoztatásban mint közfoglalkoztatók részt vehetnek, illetve meghatározza, hogy a munka törvénykönyvétől eltérően a közfoglalkoztatottat milyen jogosultságok illetik meg, illetve vele szemben milyen szigorú szabályokat lehet alkalmazni, illetve hogy nem lehet felmondani a közfoglalkoztatási jogviszonyt.

Én röviden ennyit mondanék a törvénytervezettel kapcsolatban, a szociális résszel kapcsolatban a kollégáim fognak segíteni, tekintettel arra, hogy ez a törvény tartalmaz szociális kérdéseket is, de nem a közfoglalkoztatásnál, az megmarad a szociális ellátás keretében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Megadom a szót Kása Karolina főosztályvezető asszonynak.

Dr. Kása Karolina (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

DR. KÁSA KAROLINA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Köszönöm a szót, elnök úr. A törvényjavaslatból a segélyezést érintően három elemet emelnék ki. Az első ilyen elem a segélyezés átalakítását érintően az aktív korúak számára adható segély maximumának a meghatározása. Ennek a maximumnak a meghatározása annak érdekében történt, hogy a segély által elérhető, a kieső jövedelem pótlását hivatott segélynek a munkavégzéssel szembeni ellenőrző hatása csökkentésre kerüljön. A javaslat szerint az aktív korúak számára adható rendszeres szociális segély összegének a maximuma, a közfoglalkoztatási, a nettó közfoglalkoztatási bér 90 százalékában kerülne meghatározásra.

A következő elem, amelyet a törvényjavaslatból kiemelnénk, hogy részben a közfoglalkoztatás átalakítását érintő javaslatához kapcsolódóan a bérpótló juttatás helyett új elnevezést javasolunk bevezetni. Ez a foglalkoztatást helyettesítő támogatás lenne. Álláspontunk szerint ez jobban kifejezi ennek a támogatásnak azon funkcióját, hogy kizárólag abban az esetben részesülhet benne a támogatott, amennyiben vagy a nyílt munkaerőpiacon vagy jelen esetben emellett a közfoglalkoztatásban nem tud részt venni, tehát ezt helyettesíti ez a támogatás.

A harmadik elem, amit kiemelnék a törvényjavaslatból, hogy a rendszeres szociális segélyre jogosultak körében is megteremti a törvényjavaslat annak lehetőségét, hogy a települési önkormányzatok, a lakókörnyezet rendben tartására vonatkozó kötelezettséget írjanak elő a rendszeres szociális segélyezettek számára, ez a lehetőség a bérpótló juttatásra jogosultak vagy a javasolt új elnevezés szerint a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak körében már jelenleg is meglévő szabálya a szociális törvénynek.

Ennek a kötelezésnek, amelynek a funkcióját abban látjuk, hogy a támogatások mellett a jogok és kötelezettségek összhangját jobban meg tudjuk teremteni a szociális ellátórendszeren belül, ehhez a javasolt módosításhoz kapcsolódik még egy olyan elem, hogy abban az esetben, amennyiben a települési önkormányzat rendelkezik erről és egy ilyen kötelezettség az érintettel szemben előírásra kerül és ezt nem teljesíti, akkor az ellátást egy hónapra fel lehet függeszteni az ő vonatkozásában. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem Serafin Józsefet, kíván-e hozzászólni. Tessék!

Serafin József (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A szociális és gyermekjóléti szolgáltatások működésével kapcsolatos részről csak pár mondatban szeretném a tartalmakat kiemelni. Az egész változás nem érint lényeges strukturális módosulást, de könnyebbé, racionálisabbá teszi a szolgáltatási rendszer működését. Az egyik a taj-azonosító használatának az egységesítése a szociális és gyermekjóléti területen. Ennek fő célja az egységesítés mellett, hogy ellenőrizhetőbbé, felhasználhatóbbá teszi az egyértelmű ellenőrzésnek, hogy például nincs-e valahol egy ember, aki olyan szolgáltatásokat vesz igénybe, amelyek egyszerre nem vehetők igénybe. A másik témakör a kapacitásszabályozáshoz kapcsolódik.

Az indokolatlan normatívakiráramlások és túlkapacitások szabályozására és féken tartására egy új elem kerül be a finanszírozásba, amely arról szól, hogy a működési engedély mellett a finanszírozási rendszerbe be kell fogadni azt a szolgáltatót, aki új kapacitást, férőhelyet vagy új szolgáltató intézményt hoz létre a területen.

A harmadik témakör az utcai szociális munkára vonatkozik, és egyszerűen annyit jelent, hogy a normatív finanszírozási körből, tehát az önkormányzati ellátási körből átkerül az állami finanszírozási körbe, amelyben több szociális alapszolgáltatás is átkerült már két-három éve. Ez egy kicsi része a szociális szolgáltatásoknak, tehát ez a fajta finanszírozásmódosítás.

A negyedik témakör a módszertani intézmények a gyermekjóléti területen, a működési elvük, a szervezeti hátterük lett szabályozva és egységesítve.

Az ötödik témakör pedig, hogy krízisközpontok működését emeli be a törvény, ez bántalmazott családrészek védelmét szolgálja.

Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük a tájékoztatást, és akkor megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szűcs Erika képviselő asszony volt az első.

SZÚCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen, de én először kérdezni szeretnék. Lehet?

ELNÖK: Tessék, csak nyugodtan!

SZÚCS ERIKA (MSZP): Őszintén... Hogy mondjam? Nem szabad ilyet mondani, mert azt hiszik, hogy..., de mindenképpen az együttérzésemről szeretném a főosztályvezető-helyettes urat biztosítani, mert ez egy újfajta tudomány itt a közigazgatásban, és látom, hogy a Belügyminisztériumban keményen küzdenek velem, mert tanulni kell még a fogalmakat is. Nem lesz egyszerű - nem lesz egyszerű! -, és itt most tényleg nem poénkodni akarok, és nem gúnyolódni. Ez egy óriási feladat, ez egy óriási feladat. Amikor elkezdtek ezt a munkát, akkor is mindenkinek tanulni kellett a minisztériumban, az önkormányzatoknál, a munkaügyi központokban, és önökre most olyan elvárásokkal tették ezt a feladatot, hogy nem lesz egyszerű.

De a kérdés: adatokat mondott. A minisztériumoktól nem sikerült igazán informatív adatot szerezni kérdésre sem, mert a 2010-es adatokban a rendelkezésre állási támogatásban részesülők, tehát az aktív korú, munkával nem rendelkező álláskereső esetében csak a havi átlaglétszámokat hozták, és mindig ezt idézi Czomba államtitkár úr is, hogy csak 90 ezren dolgoztak, és 180 ezren voltak pénzbeli ellátáson. Igen ám, de miután nem 12 hónap volt mindenkinek a munkaviszonya, volt egy forgás. A Foglalkoztatási és Szociális Hivatal adatai szerint már 2009-ben is, az akkor gyorsan felfutó létszám mellett is 154 ezren voltak érintve foglalkoztatással. Tehát nem az átlaglétszám, hanem az, hogy az ellátásban részesülők közül az adott évben hányan kerültek egyáltalán foglalkoztatásba, ezt 2010-re nézve nem sikerült kideríteni - nem tudom, hogy önnek van-e ilyen adata, tud-e ilyennel szolgálni. Ez egy nagyon fontos dolog. Olyat már nem is kérdezek, hogy számoltak-e olyat, hogy foglalkoztatási idő átlagos, napi és naptári hossza, esetleg egy képzettségi összetételt, mert ezek nagyon fontosak lennének ahhoz, hogy megítéljük az új rendszer milyenségét.

A konkrét kérdésem arra vonatkozik, hogy hogyan is lesz ez az egész ügy majd megkomponálva. Merthogy a törvényjavaslatban a közfoglalkoztatásban részt vevő szereplők úgy finoman meg vannak említve, mégpedig úgy, hogy közfoglalkoztatást felkínáló, tehát munkát felajánló, munkát szervező és a közreműködő közfoglalkoztató - itt az adatbázisból idézek, hogy milyen adatokat kell felírni. Tehát van a BM, vannak az önkormányzatok, amelyek, úgy veszem észre, a mostani törvény szerint is megállapítják a jogosultságot, mert ők mondják azt, hogy erre az ellátásra jogosult vagy sem, a jegyző ebből a szempontból meghatározó; aztán hova kerül ez az érintett, és ki fogja például azt eldönteni, hogy ő kerül be a munkába, és nem más? Mert a kimenetnél benne van a szabályozásban, hogy közfoglalkoztatási jogviszonyt csak munkaügyi központ egyetértésével vagy annak..., de hogy létesíteni a munkaügyi központtal... Ez elkerülte a figyelmemet, ha benne van; ha nincs benne, akkor kérdezem, hogy hogyan is fog működni a rendszer. Tehát ott áll egy ember, akinek most éppen semmilyen jövedelme nincs, bejelentkezik, hogy szeretne támogatást kapni, aktív ember, természetesen vállalja azt, hogy munkát végezzen - na, innentől kezdve hogy fog menni a folyamat? Ez nagyon fontos. Tehát mi ez a modell, kik benne a szereplők, kinek mi a jogosultsága, ki mit fog intézni? Ugyanis ez nem derül ki ebből az anyagból.

A következő a szociális részhez kapcsolódó kérdés. Szerepel benne, hogy lehet vállalni azt, hogy a személyi térítési díjat fizeti az érintett vagy valamelyik hozzátartozója, de ettől előnyt nem remélhet. Akkor mi a jogalkotónak a feltételezése, milyen motivációk alapján fognak ilyen felajánlást tenni az érintettek? Ha nem kötelező nekik megfizetni, és ha ezt kifizetik, akkor sem lesz semmiben más a helyzetük, mint ha csak ennyit fizetnének - én így értelmezem, de lehet, hogy valami információ nincs meg. Tehát ez miért így van, és egyáltalán hogy lehet ezt tulajdonképpen ellenőrizni, hogy ha valóban ez a szándék, és lesznek olyan madarak, akik képesek a semmiért többet felajánlani, akkor hogyan lehet azt ellenőrizni, hogy előnyt ne kapjanak ezért?

Tulajdonképpen sok mindent lehetne még kérdezni, de én ezt a két kardinális kérdést tenném fel, aztán majd a véleményemet a következő körben mondanám el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Iván László professzor úré a szó.

PROF. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Azt hiszem, mindannyian érezzük és tudjuk, hogy rendezésre kellett hogy kerüljenek ezek a problémák. Én azt hiszem, nincs olyan ember, aki akár az előző kormányzatban, akár az átvétel, a kormányzás átvétele után igazán tisztában lett volna azzal, hogy ezeken a területeken milyen problémák, hol, milyen csoportosulással, milyen súlyossággal halmozódnak fel. Voltak statisztikai adatok, vannak statisztikai adatok, de azt hiszem, egy olyan lehetőség ez a T/3500. számú kapcsolódó, egyéb törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat bizottsági többségi véleménye mellett, hogy valamiképpen ebben egy rendszert, rendezést és a rendezési elvek mellett gyakorlatot is ki lehessen alakítani. A magam részéről is nagyon fontosnak tartom.

Van néhány megjegyzésem, illetve kérdésem nekem is. Az egyik az, hogy visszatérő kérdés az önhiba fogalma. Régebben is, most is, és azt hiszem, még hosszú időn keresztül valamiképpen egy definíción túl egy egyszerűsített meghatározás a munkájukat önhibájukon kívül elvesztettek. Kiket értünk ez alatt? Van-e arra valamiféle adatunk, hogy ez jelenleg vagy legalábbis az elmúlt fél évben, egy éven belül hány embert érintett?

A másik ilyen kérdésem, hogy lényegében ha folyamatában nézzük, és folyamatelemzéssel követjük ezt a kérdéscsoportot, problémacsoportot, akkor nyilvánvaló, hogy az adatfluktuációk a következő esztendőben és az érintettek fluktuációja nyilvánvalóan nem egészen pontosan számítható ki. Van-e erre valamiféle gondolat vagy javaslat, hogy ezt hogyan tudják aktualizálni és aktuálisan akár reálissá tenni? Mondok egy példát: az elhalálozások változása, az új belépők, már ebbe a körbe belépők száma nyilvánvalóan egy fluktuációt mutat. Van-e erre valamiféle elképzelés, van-e ennek valami algoritmus?

A harmadik kérdésem, hogy mindazok, akiket ez érint, lakóhely szerint lesznek majd valamiképpen nyilvántartva, megkeresve vagy megtalálva, vagy valami más alapján; vagy csak taj-szám alapján vagy valamilyen bejelentések alapján emberek lesznek? Ezt én nagyon fontosnak érzem és tartom.

Az is egy alapvető kérdés, a kormány-előterjesztés szerint megállapított szociális ellátást meg kell szüntetni. Tudjuk, miről van szó, hiszen erre törekszünk, hogy vissza a munkába, a munka meghatározó legyen, a munka értékét emeljük meg, kevesebb legyen az a többletkiadás, ami viszont ebben a rendezetlenségben bővítetten termelődhetne újra. De meg kell szüntetni, ki ajánl ilyen megszüntetést? A szociális ellátást ki fogja megszüntetni? Melyik szervezethez, intézményhez fog ez tartozni? Kik lesznek ennek a felelősei? Illetve a mérvadó verdiktet ki fogja kimondani?

Ugyancsak érdekes az és fontos, nemcsak érdekes, a család által igénybe vehető pénzbeli ellátások együttes összegének felső határát jelzi ez a javaslat. A családoknak a létszáma szerepel-e majd meghatározási kritériumként? Hány tagja van, kit jelentenek, melyik klasszikus családfogalom fog érvényesülni? Hány tagtól függően fog ez változni vagy nem?

A következő kérdésem, hogy a javaslat szerint a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal feladata lesz egy országos nyilvántartást vezetni. Mikortól? Van-e erre valamiféle elképzelésünk vagy javaslatunk, hogy ez körülbelül mikortól lenne esedékes? Függetlenül attól, hogy most a törvényjavaslat elfogadása megtörténik, de körülbelül a tervezésben, programban hogy néz ez ki?

A ténylegesen felmerülő szükségleteket ellátó szolgáltatások biztosítása. Ez is foglalkoztat engem évtizedek óta, de meg kell tudni fogalmazni, hiszen új társadalmat, új kormányzáson keresztül új életet szeretnénk kialakítani. Mit jelent az, hogy a ténylegesen felmerülő szükséglet? Az igényeket tudjuk nagyjából, de vannak szükségletek, vannak igények, amelyekhez közvetlenül szükségletek kapcsolódnak, hogyha az elsődleges alapvető igények a szükséglet mellett, nem valósulnak meg, nem elégítődnek ki, akkor az azonnal,

folyamatában szükségletté válik. Ez egy régi szociológiai kérdés, régi népjóléti kérdés és régi olyan fogalom, amit használunk, de a ténylegesen felmerülő szükségletek, ez így nagyon igényli, hogy ez konkrétan megfogalmazásra kerüljön.

Na most, „a törvényjavaslat az állami egyház és nem állami fenntartó normatív állami hozzájárulását...”. Kik ezek a nem állami fenntartók? Ebbe a csoportba kik fognak tartozni?

A tapasztalatok szerint itt a második oldal utolsó bekezdésében a tapasztalatok szerint sok hozzátartozó vállalna anyagi hozzájárulást anyagi körülményeihez mérten. Régóta fennáll ez és voltak is ilyen törekvések ősidőktől kezdve, de ezek ilyen szerződéses vagy valamiféle bizonylati szinten biztosító támogatásra gondolunk, ez időtartamban mit fog jelenteni? Az lesz, hogy egyszer életében, amíg bent van a támogatandó, vagy ennek van egy szisztémája, vagy lesz egy programja vagy vannak ennek kritériumai, ennek a kritériumnak lesz-e ellenőrzése és az hol történik? A támogatott helyén, ahol tartózkodik, vagy pedig a lakóhelyén vagy az önkormányzat részéről? Ezt szeretném megkérdezni.

Ezek olyan kiegészítő kérdések, amelyek nem érintik ennek a tervezetnek a lényeges érvényességét, és én a magam részéről mindenképpen támogatom, hogy ezt próbáljuk elfogadni, illetve támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ahogy én itt nézem ezt a Pintér Sándor belügyminiszter által előterjesztett T/3500. számú törvényjavaslatot a közfoglalkoztatás és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvényeket, az odáig stimmel, hogy van egy a közfoglalkoztatásról, a személyi jövedelemadóról, aztán van a földalapról és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló '97 évi XXXI-es, ez egyértelmű, hogy ez szintén salátatörvény, de hogy a belügyminiszterhez hogyan kapcsolódik egy gyermekvédelmi törvény, azt nagyjából megfejtettem, és erre most kérem a megerősítő válaszukat, hogy mindent a pénz határoz meg tulajdonképpen, a körül forog a világ, mint tudjuk, és a dolognak igazából az lenne a lényege, amit Orbán Viktor nyilatkozott nem olyan régen Belgrádban, ha jól emlékszem, februárban be is jelentette a miniszterelnök úr, hogy 2430 milliárd az a kamatadósság, amit 2011. december 31-ig teljesíteni kell a Világbank felé. És hogy ezt hogyan tudjuk teljesíteni, ezt körülbelül úgy tudjuk teljesíteni, hogy érzésem szerint a 97/31-es törvény idevonatkozó részei, amik benne vannak ebben a salátacsomagban, ez azt jelenti, hogy a gyermekvédelmi rendszerből való forráskivonást készítik elő igazából, és akkor most a 37-től a 41-ig tartó paragrafusokat próbálom kicsit elemezgetni. Ez a krízisközpont, meg a félutas ház, hogyha összevonva nézzük, habár elég nehéz összevonva nézni, ez a félutas ház tulajdonképpen egy utógondozói ellátásnak a része volt eddig tudomásom szerint. Most hogy az előtakarékoskosságot a krízisközpontban elhelyezett családok vagy részcsaládok hogyan tudják megvalósítani, számomra ez egy nagy kérdés, hogy hogyan tudnak ők ott előtakarékoskodni.

A 38. §-sal kapcsolatban, a 8-as alpontban az van, hogy a miniszter pályázat útján a fenntartó egyetértésével jelöli ki a módszertani központot. Az indoklási részben pedig az van ajánlva, hogy az NCSSZI kijelölése országos hatáskörrel megjelenik, illetve a szakmai módszertani feladatok ellátását is, a speciális és különleges gyermekotthoni ellátással összefüggőt is ide ajánlják telepíteni. Na most akkor pályáztatják ezt a lehetőséget vagy már megvolt a pályázat, és kijelölték az NCSSZI-t vagy kicsit olyan homályos számomra ez, hogy hogyan történt, erre is szeretnék valamilyen választ kapni.

A nyilvántartás. Ez a taj-szám. A taj-szám alapján történt eddig is az azonosítása a szakellátásban résztvevő klienseknek vagy a hozzátartozó családoknak, szülőknek - elsősorban -, és az intézmények ilyen módon való finanszírozása kétélű fegyvernek tűnik, előnye: a rendkívüli, fertőzött településeken, sok esettel dolgozó intézmények talán többletforráshoz

juthatnak. Az elosztás így talán igazságosabbá válhat, hátránya viszont a mennyiség a minőség rovására mehet, egy adott családra kevesebb ráfordított idő juthat, mert az intézmény abban lesz érdekelt, hogy minél több esetszámmal dolgozzon, előfordulhat, hogy lesznek úgynevezett alvó ügyek, esetek, amelyek nyilvántartásban vannak, de gyakorlatilag nem történik gondozás. Ezek eddig is voltak, csak éppen ezt kéne egy kicsit megelőzni, hogy minden eset sorra kerüljön, hogy akkor ezt szolgálja-e ez a taj-számos nyilvántartási rendszer, ami nem újdonság. Egyelőre ennyit szerettem volna kérdezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vass Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ugye a törvényjavaslatnak két fontos célja egyrészt, hogy a munkaképes, de a munkaerőpiacról kiszorultakat visszavezesse a munka világába, másrészt, akik önhibájukon kívül elvesztették a munkájukat, azoknak ellátást biztosítson, ez mindenképpen üdvözlendő, hogy egyrészt a munka világába visszavezet, másrészt, ha valamilyen ok miatt nincs munkája, akkor annak ellátást biztosítson. Az is üdvözlendő, hogy a szociális segélyre a javaslat szerint csak az lesz jogosult, aki a rá irányadó nyugdíjkorhatárt öt éven belül betölti. Tehát ez most az 57, illetve 60 év közötti idős illetőket jelenti. Az is üdvözlendő, hogy a szociális ellátást meg kell szüntetni, hogyha például az illető a számára felajánlott közmunkát nem fogadja el. *(Szűcs Erika: Ez most is így van!)*

A taj-számú nyilvántartás, amivel kapcsolatban itt felmerült, hogy korábban is volt taj-számú nyilvántartás, csak nem volt egy egységes, országos nyilvántartás, és hogyha jól értelmezem, akkor ez a javaslat ezt kívánja bevezetni, amivel ki lehet szűrni azokat az ellátást igénylőket, akik esetleg olyan ellátást igényelnek, amely két vagy három ellátás esetleg kizárja egymást. Erre kell megfelelő rendszert kidolgozni.

Egyelőre ennyit szerettem volna mondani, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én az egész törvényjavaslat bírálatával kezdeném, hogy ez ténylegesen egy salátatörvény, és értetlenül álltam amellett, hogy ami nem kapcsolódik közvetlenül a közfoglalkoztatáshoz, az miért van most ide betéve. Az igazi saláta jellegét az egésznek az adja meg, hogy nemcsak hogy furcsa módon oda nem illő szakaszok meg paragrafusok be vannak téve, hanem ezek keverve is vannak, tehát a közfoglalkoztatásba néha betér egy kis másik szakma, néha egy harmadik, és így tényleg salátává válik az egész. Vagy nem volt idejük rendesen összeállítani és rendszerezni, vagy csontvázak vannak elrejtve a paragrafusok és a sorok között. De akkor térjünk rá a szakmai kérdésekre!

Azzal tökéletesen egyetértünk, hogy meg kell adni annak a lehetőségét, hogy az önkormányzatok saját hatáskörükben döntsenek, hogy a lakókörnyezet rendben tartása is feltétel legyen a szociális segély juttatásához, és azzal is tökéletesen egyet tudok érteni, hogy ezt a helyi önkormányzatok hatásköre meghatározni, mert ők tudják az ottani helyzetet és rendszert. Azzal viszont én nem értek egyet, hogy ha már olyan szigorú intézkedéseket hozunk ebben a csomagban, egyébként szintén háromfelé vágva, mint a 23. §-ban, hogy egy hónapig - most azon nem kezdek el vitatkozni, hogy egy hónap elég vagy nem elég - felfüggeszthető a segély folyósítása, akkor miért nem ilyen kemények az ezt megelőző intézkedésekben is, tehát hogy nem lehetőségként, hanem kötelességként róná ez a törvény az önkormányzatok felé ennek a szempontrendszernek a kialakítását, illetve a segély juttatásának, megvonásának, illetve folyósításának ezt a rendszerét.

Szóba került már Baráth Zsolt képviselőtársam részéről is, illetve a minisztérium részéről is a gyermekvédelmi alapellátást, illetve szakellátást igénybe vevők nyilvántartása.

Szóba került az is, hogy ez azért fontos, hogy több ütköző szolgáltatást ne kaphassanak a kliensek, illetve az ügyfelek, illetőleg hogy ne vehessenek igénybe jogosulatlan támogatásokat. Én akkor csak azt nem értem, hogy miért a gyermekeket vesszük bele ebbe a nyilvántartásba, és miért az ő számlájukra vezetjük rá tulajdonképpen ezt a szolgáltatási költséget, miért nem a szülők számlájára vezetjük rá, és miért nem a szülők neve alatt folyó szolgáltatásnak vesszük ezeket az intézkedéseket is? Ugyanis itt sokkal több ütköző és kizárható szolgáltatást találunk, mint a tabula rasával induló fiataloknál, illetve gyermekkorúaknál.

Még egy: amin igazán meglepődtem, hogy hogyan került ez bele, az a 27-28. §, hogy az utcai szociális munka is beletartozik az általam üldözendő és el nem fogadható körbe, mégpedig a pályáztatásos körbe a 2010. január 1-jével megváltozott törvényi feltételek szerint. Az még hagyján, hogy ezt beleteszik, ugyanis most azt látjuk a kormány politikájában, miután büntetendővé válik az utcai életmód és az utcán tartózkodás is, így már nem is igazán lesz szükség utcai szociális munkára, csak markos közterület-felügyelőkre, tehát akkor valószínűleg ezért van, merthogy fölöslegessé válik az utcai szociális munka - vagy én nem értem, hogy ez miért kerülhetett bele.

A másik dolog pedig az, ami kicsit bizarr, hogy nemcsak erről szól ez a törvényjavaslat, hanem arról is szól, hogy mi most elfogadhatjuk azt, hogy 100 százalékosan a kormány kezébe tesszük a szempontrendszer kialakításának a lehetőségét és jogát. Tehát ezzel most látatlanul egy olyan jogot adunk a kormánynak, amelyre véleményem szerint még nem szolgált rá. Ugyanis én már nagyon sokszor egy tanulmányra is hivatkozva, egy általam végeztetett tanulmányra is hivatkozva kérdeztem a kormány, illetve a minisztérium álláspontját a pályáztatási rendszerrel kapcsolatban, főleg a támogató szolgáltatással és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtással kapcsolatban, de választ nem kaptam, a koncepciót tehát nem látom, és úgy kellene megszavaznom egy törvényjavaslatot, amellyel a kormány kezébe adom ezt a lehetőséget, hogy elképzeléseim sincsenek a kormány koncepciójáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÚCS ERIKA (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Megkérhetném a helyettes államtitkár urat, ha a struktúrát el tudná mondani, hogy kik lesznek a szereplők, és hogy megy majd a folyamat? *(Közbeszólások: Mikrofon!)*

ELNÖK: A mikrofon nincs benyomva, képviselő asszony.

SZÚCS ERIKA (MSZP): Tehát nem tudom, elnök úr, lehet-e kérni, hogy az én megjegyzéseim előtt a helyettes államtitkár úr elmondja a folyamatleírást.

ELNÖK: Én elfogadhatónak tartom, hogy akkor most legyen ez az első kör, amely megtörtént, és akkor most kapjunk válaszokat, de akkor minden kérdésre, amely már elhangzott...

SZÚCS ERIKA (MSZP): Jó, lehet, és akkor a következő körben elmondanám...

ELNÖK: ..., és akkor utána majd a képviselők újból feltehetnek kérdéseket. Jó, tehát akkor megadom az államtitkár úrnak a válasza a lehetőséget.

Válaszok, reflexiók

Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium)

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Megpróbálom rendszerszemléletében felvázolni az elképzelést, illetve gyakorlatilag a szeptember 1-jétől felálló rendet, amelynek a kialakítása és elfogadása során a kormány figyelemmel volt arra, hogy jelenleg milyen beruházások készültek el, illetve milyen szervezeti struktúra van, amely részben vagy egészben ebbe bevonható, illetve amely végezheti ezt.

A belügyön belül kialakult, kialakításra kerül a közfoglalkoztatási helyettes államtitkárság, amely mintegy 25 fővel fog létrejönni, részben a gazdasági minisztérium illetékes szakemberei fognak ide átkerülni. A kormány az irányítása alá tartozó Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálatra és a munkaügyi központokra alapozza az egész közreműködői tevékenységet, a jelenleg meglévő és átadás, illetve befejezés előtt lévő informatikai rendszer figyelembevételével - és majd a kérdésre is megpróbálok választ adni, hogy miért nem tudunk konkrét adatokat mondani, hisz nem begyűjtőrendszerek vannak, hanem egy mintegy hároméves fejlesztés eredményeként átadás előtt van egy olyan informatikai rendszer, amely a jegyzőktől kezdve valamennyi adatot bizonylatolás alapján fog begyűjteni és kezelni. Énszerintem tehát elfogadhatóbb az, hogy a jelenlegi nyilvántartásból hitelesen nyújtott adatokra alapozunk, mint a bekért és a szokásos gyűjtőrendszer alapján papír alapon jött és nem bizonylatolt adatok alapján. Néha azért nem tudunk pontos választ adni, mert a jelenlegi rendszer nem tudja, illetve hiányos még, tekintettel arra, hogy az önkormányzatok, az önkormányzati rendszerben lévő nyilvántartottak nem teljes körűen kerültek be még a foglalkoztatási nyilvántartásba, és ezért utal a törvény arra, hogy a jegyzőknek igenis januárig el kell végezniük azt a feladatot, amit eddig nem végeztek el. Akkor fogunk tudni - lehet, hogy visszamenőlegesen is - pontos adatokkal szolgálni arra, hogy tényleg mennyit foglalkoztattak, hisz pályázati rendszer van, a pályázati rendszer alapján ők is dönthetnek, ők is kapnak támogatást, a támogatás alapján ők maguk is tudnak egyébként kezdeményezni, tehát egy kicsit nem rendszerszemléletben, hanem a jelenleg meglévő mintegy 5 törvény alapján, hisz mind az 5 törvény érinti a foglalkoztatást, a munkaerő-támogatást, sok mindent, és ezeknek nem volt egy egységes gyűjtő- és feldolgozórendszere.

A munkaügyi központokon és kirendeltségeken túl a közfoglalkoztatásba kerülnek bevonásra a jelenleg meglévő, kormányirányítás alatt lévő továbbképző központok, tekintettel arra, hogy a felmérés alapján - mondom, az adat nem teljesen pontos - a legtöbb munkanélküli az igen alacsony képzettségűek vagy alapképzettséggel sem rendelkezők közül kerül ki. Maga a cél tehát az, hogy ezeket legalább arra a szintre fel lehessen hozni, hogy a munkaerőpiacon önmaguk is el tudjanak helyezkedni, de addig is gyakorlatilag magával a szervezőmunkával maga az állam, a kormány vállalta fel, és ezt a feladatot adta a minisztériumnak, hogy a közfoglalkoztatók, a lehetséges közfoglalkoztatók között lévő igény felméréssel próbálja ezt szervezni, próbáljon logisztikai háttérrel biztosítani annak érdekében, hogy szerény számítások szerint mintegy 300 ezer főnek a foglalkoztatását oldja meg és szervezze meg. A jelenlegi rendszerben nem rendszerszemléletben volt, hanem abban az esetben, amikor nem tudtak biztosítani közfoglalkoztatást és ez függő volt a pályázati rendszertől, azon belül kellett lenni, a másik kritérium volt, hogy a képzettségének, végzettségének megfelelő lehetett biztosítani, ettől eltér ez a közfoglalkoztatási viszony. És a munka törvénykönyve hatálya alá fog tartozni, tehát foglalkoztatási jogviszony jön létre, ezért vált szükségessé úgy az adótörvényekhez való hozzányúlás, illetően módon minden olyan törvényhez, amelyben a közfoglalkoztatott mint munkavégző megjelenik. Gyakorlatilag úgy kezeljük őket, hogy rendes közfoglalkoztatottak, a munka törvénykönyve alapján, és így van a statisztikai nyilvántartás is. Mikor kerül a nyilvántartásba és hogyan, mikor kell figyelembe venni és mikor nem, ez a 2. § (5) bekezdés a) pontja, illetve a 13. § rendelkezik arról, hogy mikor kerül a statisztikai nyilvántartásba mint

közfoglalkoztatott és mikor nem kell a munkáltatónak figyelembe venni akkor, mikor az egyéb adókötelezettségnek kell eleget tenni, és gyakorlatilag így épülne fel a rendszer, tehát nagyon egyszerűen, nagyon kezelhető módon, és alapozva arra a nyilvántartási rendszerre, ami gyakorlatilag átadás előtt van, illetve a tesztelése egy folyamatos fejlődésen megy keresztül. Amit itt meghatározunk adatkezelési szempontokat, ez teljes körűen felölel minden olyan kérdést, ami alapján tervezhetővé teszi. Jelenleg azért nem tudunk pontosan tervezhető dolgokat, mert nem volt felmérve, kezelve, nem volt megszervezve. Részben vagy egészben az önkormányzatokra, illetve a pályázókra volt bízva, hogy milyen formában megy mellette.

Azt is megkaptuk bírálatként, hogy a kormány vállalta a kis- és középvállalkozások támogatását, és nem szerepel benne. Igen, de az EU-irányelv megmondja, hogy mit lehet támogatni és mit nem, és ezt másik oldalról próbálja biztosítani a kormány, nem ezen a közfoglalkoztatáson keresztül.

Másik feltétel volt, hogy aki pályázik, annak igazolni kell majd részben vagy egészben, hogy hat hónapon belül azon a területen nem foglalkoztatott, illetve nem is volt foglalkoztatott. Tehát ez nem irányulhat arra, hogy a jelenleg aktív munkaképes emberek elbocsátásra kerüljenek, tehát pluszban kell hozni neki, és határozott időre kell kötni. És a munkaügyi központokkal fognak majd szerződést kötni a leendő foglalkoztatók, és abban lesznek azok a feltételek meghatározva, hiszen nekik kell igazolni, hogy azon feltételeknek megfelel mint közfoglalkoztató, ami a kormány elképzelései szerint megvan.

Tehát hat hónapon belül nem küldött el semmit, nem olyan tevékenységet szervez, ami korábban volt. Ha tudja igazolni, hogy netalántán abból előbb-utóbb aktív munkahelyet tud létesíteni, akkor annak a levezetését, és utána vállalja, hogy 8 vagy 12 hónapon keresztül ezt a személyt foglalkoztatja, és gyakorlatilag ez így épül fel rendszerré. És mondom, az állam vállalja fel a nagyobb területet, és ezért kellett logisztikai háttérrel biztosítani, mikor nagy munkaerőigényt jelentő beruházásoknál, állami beruházásoknál jelentős létszámot kell megmozgatni. Ezért kerültek be azok a szabályok a törvénytervezetbe, mely a közmunkában részvevők ellátását és az ő védelmüket is szolgálja. Gyakorlatilag ez irányulna minden nagyobb építkezésre, állami beruházásra, a jelenlegi munkanélküliek képzettségét is figyelembe véve, ami magasabb kvalitást nem igényel.

Tehát jelen pillanatban ez a többség, ez körülbelül 70 százaléka a munkanélkülieknek, és mondom, a pontos számot nem tudjuk, itt aki segélyben részesül és nem volt korábban regisztrálva, azoknak a számát nem ismerjük, most fogunk majd tudni pontos számot, hogy aktív korú, munkanélküli, nem volt regisztrálva, és most kerül majd gyakorlatilag abba a rendszerbe, amit jelenleg segély formájában kaptak meg. Nem tudjuk jelenleg, hogy mennyien lesznek, mi úgy számoljuk, hogy jelenleg olyan 300 év végéig, és gyakorlatilag a segélyezési rendszer is megváltozik, hogy aki aktív kereső, az nem kaphat, aki egészséges, az ki fog esni a jelenlegi segélyezési rendszerből és megjelenik mint közfoglalkoztatásra jelentkező személy, és ez várhatóan egyes becslések szerint akár elérheti a 600 ezret is.

ELNÖK: Köszönöm. A főosztályvezető asszonynak adnám meg a szót.

Dr. Kása Karolina (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

DR. KÁSA KAROLINA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Köszönöm. A segélyezést érintően egy kérdés érkezett a lakókörnyezet rendben tartásával kapcsolatos kötelezettség előírása a települési önkormányzatok számára. A kormány meg szeretné tartani annak a lehetőségét a települési önkormányzatok számára, hogy a helyi sajátosságok figyelembevételével alkalmazzák ezeket a szabályokat, tehát a helyi körülményeket mérlegelve alakítsák a helyi szabályozást. Mindössze valóban abban változik a

jelenleg hatályos szabályozás, hogy a rendszeres szociális segélyezettek körében lehet alkalmazni, és ezzel a szankcionálási lehetőséggel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. A főosztályvezető úrnak adom meg a szót.

Serafin József (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A szociális szolgáltatásokkal kapcsolatos kérdésekre adok választ. Térítési díj. A térítési díj egyformaságára vonatkozóan azért van részben benne ez a kitétel az új szövegben, aki szociális intézményben bent van, elvileg meg kell fizesse az intézményi térítési díjat. Az intézményi térítési díjért egyenszolgáltatás jár minden ott levőnek. Ha valaki nem tudja megfizetni ezt a térítési díjat, elvileg kedvezményben részesül olyan módon, hogy vagy a fenntartó fizeti meg, vagy a hozzátartozó, de ajánlhatja, hogy megfizeti azt a részt, amit nem tud az ellátott megfizetni. De ez az intézményi térítési díjig történik, amikéért neki egységes szolgáltatás jár elvileg az intézményekben. Tehát ez az oka ennek az egységesítésnek.

A krízisközpont, félutas házzal kapcsolatban: itt gyakorlatilag egy modellkísérlet beemeléséről van szó a szolgáltatási törvénybe. Azt lehet mondani, legalábbis én úgy gondolom, hogy nem forráskímélés volt a célja, hiszen ettől egyrészt nem emelkedik, de vélhetően a jövőben egy szabályozott ellátórendszer el fog valamelyest terjedni. 2005 óta van ez a kísérlet, és négy krízisközpont és négy félutas ház működött 2010-ben, ennek az összköltsége 56 millió forint volt. Csak azért emelem ki, hogy nagyságrendileg ez a szolgáltatási rendszer eddig ezt jelentette, és most kerül a különféle programok alapján finanszírozott szolgáltatás törvényi megjelenítésre. Tehát ez van a háttérben. Nyilván az előtakarékosság és más szolgáltatások én úgy gondolom, hogy egyrészt működnek hasonló elven a szolgáltatásokban, intézményeknél, ez remélhetően éppen úgy fog működni, mint más rendszerekben.

A módszertani intézményi hálózattal kapcsolatos kérdésekre a gyermekjóléti területen. A törvényjavaslat két külön részben fogalmazza meg, hogy mely szolgáltatásokra vonatkozó módszertani rész kerül pályázati alapon és mely kijelölés alapon az NCSSZI részére. Tehát az NCSSZI által lesz ellátva. Vannak olyan gyermekjóléti szolgáltatások, amelyek eddig is vagy regionális rendszerben vagy országos módszertani feladatként pályázati alapon el voltak látva. Viszont voltak és vannak olyan gyermekjóléti típusú szolgáltatások, amelyeknek nem volt meg a módszertani háttere. Ezek kerülnek bele ebben a második csomagban az NCSSZI módszertani feladatai közé miniszteri kijelölés alapján.

A taj-számmal kapcsolatban megerősíteném, hogy elsősorban a szociális területen a taj-szám nyilvántartására a szociális törvény adott felhatalmazást nem tudom hány éve, de nagyon régóta. Ez egységesül, tehát egyrészt ez a gyermekjóléti területen is így lesz, mert ott ez nem volt meg, másrészt meg a lényege ennek a változásnak, ami az első sor gyakorlatilag a törvényjavaslat részében, hogy szociális hatóság személyes gondoskodást nyújtó nyilvántartást vezet. Az ott, a szolgáltatónál meglévő nyilvántartásnál a személyazonosításra a taj-szám adódik. Lehetne más szám is, de fölöslegesnek tűnik még egy számmal bonyolítani az egész rendszert. A taj-szám adódik az egyértelmű azonosításra, és akkor a hatóság felhatalmazást kap, hogy nyilvántartást vezessen, amelynek a háttere és a célja a már többször említett ellenőrizhetőség biztosítása, aminek nagyon nagy költségvetési kihatásai nincsenek, de meg kell tenni akkor is, hogy ez mégis visszafogja azokat a nem indokolt ellátásokat, amelyek létrejöhetnek a területen. Ez az elsődleges célja. Tehát itt az, hogy egy sorban állás van, vagy hogy egy szolgáltatónál túl sok eset jelentkezik, ezt kevésbé befolyásolja.

Az utcai szociális munka pályázati rendszerbe való foglalásával kapcsolatban azt tudom megjegyezni, hogy nyilvánvalóan a pályázati rendszerre való átállás sem egy tökéletes megoldás, és számos problémát hordoz. Viszont lényegesen jobbnak tűnik megoldásként ez, mint az a fajta önkormányzati normatív vagy normatív jellegű finanszírozás, amely nagyrészt befolyásolhatatlan mind kapacitásában, mind minőségében, a szolgáltatások igénybevevőit nem lehet befolyásolni. Tehát ha működési engedéllyel rendelkezik valaki, és ott nem nagyon vizsgálják meg a szakmai programját, hogy az megfelelő-e, másrészt nem kerül vizsgálat alá, hogy abban a kisvárosban esetleg már két utcai szociális szolgáltatás működik, akkor is megkapja a normatívát rá. Ezt mindenképpen kiküszöböli, vagy legalábbis keretbe rendezi a pályázati támogatás, ahol a szempontrendszerek - amelyek megvannak, majd mindjárt megemlítem - alapján egyrészt sokkal komolyabb szakmai kontrollal kerül a pályázó, a működtető minősítésre, és a területi szempontok is figyelembe vehetők. A szempontrendszer alapjait is említettem, amely egyrészt a területi ellátottságot veszi figyelembe, másrészt pedig a szakmai minőséget. Tehát a szakmai programot, amibe beletartozik természetesen a szolgáltató szakmai felkészültsége és több elem is.

A hajléktalanellátó-rendszerben ezen kívül még, úgy gondolom, az is kezelhetővé teszi ezt a rendszert, hogy itt nem nagy létszámú szolgáltatásokról van szó, olyan százas, egyszázas, tehát nem sok százas nagyságrendbe tartozó szolgáltatásokról van szó egyrészt, tipikusan városi szolgáltatásról, tehát mondhatnám, hogy akár tervezhető is, hol, mekkora kapacitásokra van szükség. A hajléktalanellátó-rendszer ezen kívül egy diszpécserhálózattal is rendelkezik, amely regionálisan egészen pontosan érzékeli, hogy hol milyen problémák, szolgáltatáshiányok vagy esetleg -többletek vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor úgy vesszük, hogy az első kör véget ért, és akkor megkérdezem képviselőtársaimat, ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

További kérdések, hozzászólások

SZŰCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, miután itt a foglalkoztatás tekintetében egy olyan problémáról van szó, amely szerintem a mai és a következő 10 év Magyarországának a legsúlyosabb problémája, a dolog megéri azt, hogy megpróbáljuk szakmailag megközelíteni, és a politikai szlogeneket és lózungokat kihagyjuk.

Azzal kezdeném, hogy ha jól értem a helyettes államtitkár úr szavait, akkor arról szól a történet, hogy megmarad a mostani rendszer, tehát lesz egy bizonyos összeg, amit bejelentkezők pályázati úton megkaphatnak, de miután látható az ez évi adatokból, hogy ez a rendszer nem képes elvinni az arra várók jelentős részét, ezért egy központi foglalkoztatási lehetőséget is megteremtene, amely alapvetően az állam hatókörébe tartozó különböző feladatokra vonatkozik. Tehát ha jól értem, erről szól a történet. Ha nem jól értem, akkor, gondolom, még dolgoznak rajta, és majd szeptember 1-jére ki fog alakulni, mert lehet, hogy önök fognak diszponálni valamennyi fölött, önökhöz fog beérkezni, vagy a munkaügyi központokhoz, és önökhöz továbbítják, akik nem - ez nem volt világos. Ha én voltam figyelmetlen, helyre fog igazítani. Azt gondolom, a dolgot érdemben nem befolyásolja, merthogy a probléma nem itt van.

En természetesen egyetértek azzal, hogy igenis szükséges a közfoglalkoztatásnak egy intézményesülő háttere. Amikor én foglalkoztam vele, és az én felelősségem volt, ezt akkor is éreztem, és e felé lépéseket is tettünk, csak én úgy gondolom, hogy ezek nem úgy jönnek, hogy megvilágosodok, reggel fölkelek, és már tudom a megoldást, hanem éppen hogy a gyakorlat szüli azokat a lehetőségeket, és azok kapcsán aztán majd jön a döntéshozónak a választása, amelyekkel a dolgot meg lehet oldani.

Nekem az első problémám ezzel az egész közmunkafelfogással az az alapvető tétel, amit egyébként természetesen én is osztok, hogy visszavezetni a munka világába. Szeretném tisztelettel újra és újra felhívni ennek a kormánzatnak és képviselőtársaim egy részének a figyelmét arra, hogy az országnak durván a felében nincs elegendő munka világa, nincs. Tehát lehet ezen lovagolni, hogy milyen túró az önkormányzati közfoglalkoztatás eredményessége, mert nem lett visszavezetve a munka világába, de azért nem, mert nincs. Itt jön az alapvető filozófiai különbség annak a rendszernek a felépítésében, amihez mi kezdtünk, és amit mi indítottunk el, meg amit most csinálnak, és ezt szeretném be is bizonyítani, mert a dolognak az a lényege, hogy mi az egész közfoglalkoztatást egy olyan pótlólagos, de EU-konform támogatási formának tekintettük, amelyen keresztül éppen a közfoglalkoztatás szervezésének az intézményi formája, hogy az hogyan történjen, ezen keresztül a helyi gazdaságban generálódnak tartós munkahelyek, tehát van hova kivezetni. Ennek ez a funkciója. Akkor van az egésznek értelme, mert akkor a közfoglalkoztatás súlyos tízmilliárdjai befektetésnek minősülnek, munkahelyteremtő befektetésnek. Ellenkező esetben, ha ezt a rendszert nagy valószínűséggel nem eredményezi, vagy nem ez a fókusza, ha ez csak véletlenül jöhet létre, akkor ez kidobott pénz.

Erre vonatkozóan - hogy nehogy azt higgyék, hogy én vagyok ilyen rettenetesen bölcs és okos, mert én mindig az érintettektől tanultam, és nagyon sokat - szeretném a figyelmükbe ajánlani a HÉTFA elemzőcsoport anyagát, az interneten rá lehet kattintani. Egyébként ő mutatta be körülbelül egy hónappal ezelőtt a Magyar Tudományos Akadémián azt az anyagot - Serafin úr biztos ismeri -, amely pont a Tolna megyei szociális földprogramból kinőtt helyi gazdaságfejlesztési programokat elemezték, és rendkívül tanulságos és rendkívül hasznos, mert a gazdaság változásából vezeti vissza, hogy mire van szükség. Tehát az elmúlt 12-15 év tapasztalatából mondja azt, hogy igen, ennek a helyi gazdaságnak, amely most már egy virágzó zöldség-gyümölcsstermesztő közösség, amelynek a nyomán egy 400 lelkes faluban megszűnt a munkanélküliség, ma is szüksége van foglalkoztatási támogatásra, mert a foglalkoztatás bérét nem tudja kitermelni. És, gondolom, Túrístvándiban is a szociális szövetkezetnek, amíg ott fel nem lendül annyira az idegenforgalom, hogy a jelentkező igények... nem árt, hogyha van, és főleg hogy egész évben legyen, mert ezek szezonális dolgok. Nem akarom mondani, mert ez egy másik téma, de a dolognak az a lényege, hogy olyannak kell lennie, aminek van egy kifejezett gazdaságpolitikai célja és hozadéka - és nálunk így volt felépítve ez az egész dolog. Ez nem arról szól, hogy itt lusta, lődörgő, emiatt folyamatosan rosszra gondoló embereknek elfoglaltságot kell adni, mert amit ez a rendszer biztosít, az nem foglalkoztatás, az elfoglaltság, mert a foglalkoztatáshoz tisztességes bér is tartozik. És attól, hogy az alkotmányból kikerült az egyenlő munkáért egyenlő bér, az még európai szabály. Tehát azt elég nehéz lesz eladni, hogy munkavégzésért nem adok munkabért, de ez majd legyen a kormánzatnak a dolga! Tehát az egyik ilyen gazdaságpolitikai cél, hogy ez a közfoglalkoztatás egy pótlólagos támogatás legyen a gazdaságnak. És ebből a szempontból azt tudom mondani, hogy a közmunka ennek a felfogása, hogy 600 ezer ember állami munkákat fog végezni, és majd talicskával fogja hordani a homokot gép helyett. Én azt gondolom, nem a gépeket kell kiszorítani, hanem azokat a termékeket és szolgáltatásokat, amelyek nem itthon készülnek, nem hazai munkát finanszíroznak, miközben itthon is meg tudjuk azt csinálni. Ezeket kell kiszorítani és nem a gépeket! Mert ettől alapvetően a magyar gazdaság szerkezete, amelyben kipusztult a helyi gazdaság az országnak egy jelentős részén, nem fog helyreállni. Nem fog helyreállni. Tehát gazdaságpolitikailag ez a program nem ül, nem jól van célozva.

A másik dolog: nálunk volt egy társadalompolitikai cél is. Hogyha be tudja nekem bizonyítani, hogy ezekkel a közmunkákkal a helyi gazdaság épülni fog, hogy képes tartósan berendezkedni arra, hogy új gazdálkodási formákat, új tevékenységeket létrehozson, és azt fenntartsa, akkor én a közgazdasági Nobel-díjat javasolni fogom, hogy önnek adják.

A másik egy társadalmpolitikai cél, amiben önök kifejezetten visszalépnek. Miközben azt mondják, hogy mindenkit dolgoztatni akarnak, azt tudom önöknek mondani, hogy az önök rendszerében nincs garancia arra, hogy mindenki foglalkoztatva lesz.

A korábbi rendszerben, ez már ugye ebben az évben nem igaz, az volt, hogy önkormányzati kötelező feladat volt a 90 napos közfoglalkoztatás minimum hat órában. Nem volt hozzá szankció, mert teljesen nyilvánvaló volt, hogy indulásnál ezt még nem lehet csinálni, de a végső cél az volt, és ez egy társadalmpolitikai cél, hogy a közfoglalkoztatás a versenyszféra gyengesége esetén is garantálja, hogy mindig minden családban legalább egy nyolcórás kereső legyen. Ez egy elemi feltétele annak, hogy újra épüljön a magyar társadalomnak ez a fajta rétege, ez a fajta világa.

Ez fontos életmódminta szempontjából és nagyon fontos jövedelmi szempontból is. Mert ahol nincs jövedelem, mert azt lehet gondolni, hogy azzal, hogy még tovább csökkentem a szociális segítyt, meg megvonom a családi pótlékot, majd el fog menni dolgozni. Ugye, ahol nincs mit dolgozni, vagy övele nem állnak szóba, amikor munkáról van szó, ezek a dolgok sokat az ügyön nem segítenek, csak egyre növelik a nyomort és egyre növelik a társadalmi kockázatait ennek a dolognak. Tehát ez volt a második dolog, ami miatt én azt gondolom, hogy ez a megközelítés alapvetően ezt a két dolgot... önöknél van hátrányos helyzetű, meg súlyosan hátrányos helyzetű, elő van írva törvényben, hogy prioritás legyen az ő foglalkoztatásuk, de nincs benne, hogy kötelező. Akkor, amikor a szociális ellátás része volt ez, akkor normatív feladata volt az önkormányzatoknak, és azért volt a finanszírozás felülről nyitott, hogy ennek a feladatnak minél inkább megfeleljen, és amikor be lett vezetve az, és felvállaltuk, hogy egy családban csak egy közfoglalkoztatott lehet, akkor pontosan az volt, hogy legyenek szívesek a munkaügyi központok segíteni abban az önkormányzatoknak, hogy viszont ez úgy legyen megszervezve, hogy minden családban mindig legyen legalább egy nyolcórás kereső.

Na most, itt ebben az új rendszerben semmi ilyennek az előírása, elvárása és garantálása nem látszik, sőt rövidített munkaidő van, és hát a bérről nem is beszélek, mert azt ki tudtuk számítani, hogy maximum, a minimálbért kaphatják a közfoglalkoztatottak, de maximum. Ha én az észak-magyarországi, észak-alföldi jövedelmi viszonyokra gondolok, és azt mondom, hogy a munkanélkülivé vált ember az előző négy negyedév átlagjövedelmének a 60 százalékát kaphatja meg közfoglalkoztatási bérként, akkor bőven a minimálbér alatt lesz, a közfoglalkoztatási bér pedig ma még nincs benne, majd a kormány megcsinálja, gondolom, az az álláskereső járadék lesz, hogy itt egy színvonal legyen, és ez 40 százaléka a minimálbéreknek. Tehát én azt gondolom, hogy jövedelem nélkül ez a program sem az érintetteknek a munkamotivációját, sem a helyi gazdaságot nem fogja stimulálni, és nem gondolom, hogy azon kívül, hogy önök azt hiszik, hogy most majd itt ezen a problémán úrrá lehet lenni, bármit is tudnak csinálni. Aki egy kicsit is ismeri a magyar vidéket, azt mondom, hogyha egy csendes dunántúli kis falunak a környezetében van valami nagy állami beruházás, és oda elvisznek két busznyi abaúji foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülőt, én elég nagy százalékban garantálom, hogy komoly helyi feszültségek lesznek belőle, mert ott bármi fog történni, a sikító frász el fogja kapni az embereket, ugyanis olyan a társadalmi közhangulat, hogy ha csak megjelenik egy ember, már fél, és ha bármi történik, azonnal ő a hibás érte.

Tehát én azt gondolom, hogy ez egy nagyon veszélyes játék, pláne, hogy nem a világ másik végén kellene. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy az állami infrastruktúrában végzett munkának nagyon is van szerepe. Abban a rendszerben, amiben mi gondolkodtunk, ez egy fordított piramis, mert itt az állami munka viszi el a többséget. Mi meg azt mondtuk, hogy több szinten történhet a tervezés és a foglalkoztatás, mindenekelőtt mi a helyi világra fókuszáltunk volna, és a helyi gazdaság fejlesztéséhez adtuk volna ezt a pénzt és ezt a többletjövedelmet, amit az emberek ott helyben költenek el, a helyi boltos, a helyi fodrász, a

helyi cukrász, a helyi nem tudom én, kicsoda, tehát a helyi gazdaság a belső piac stimulálása szempontjából egy rendkívül fontos közgazdasági faktor lenne.

Tehát azt mondtuk, hogy először település, mert a települések bőven rászorulnak arra, hogy kapjanak finanszírozási támogatást. A második a kistérség, a harmadik szint, amikor a kistérségnek nemcsak az állami, hanem a gazdasági szereplői is bekapcsolódnak ebbe a foglalkoztatásba, így a vállalkozások, és a negyedik szint, amikor az állami és a nem állami nagyberuházások munkaerőigényét felméri, és arra képzéssel felkészítene. Ez nagyon helyén való, csak én úgy gondolom, hogy míg a térségben el tud helyezkedni száz, addig el tud menni tíz.

Egyébként ebből a szempontból én nagyon tanulságosnak tartottam, és megosztom a bizottsággal azt a példát, amit Londonban tapasztaltam, ahol a londoni olimpiára egy új metróvonalat készítenek, és jó néhány évvel ezelőtt úgy kezdtek hozzá, hogy a bevándorló családokban, ahol sok volt a munkanélküli, azzal a programmal keresték meg az érintetteket, hogy lehet ezen dolgozni, előtte ilyen, olyan, amolyan képzés, utána két év a metró, és utána egy olyan referenciával kerülhet a munkaerőpiacra, amellyel nyilván könnyebben tud elhelyezkedni. Tehát igen, benne van az állami infrastruktúra, a nagyberuházás és a nem állami is, mert a kecskeméti Mercedes sem fogja száz kilométeres körzetből a maga munkaerőigényét kielégíteni, ebben egészen biztos vagyok, de ez egy ilyen piramis, ahol ez a kevesebb. Nagyon fontos, mert azt szoktam mondani, hogyha elmegy valaki a kecskeméti Mercedes gyárba, és egy év múlva hazamegy egy használt kocsival és ő fizeti a kocsmában a köröket, ez többet ér meggyőzés és munkamotiváció szempontjából, mint száz szociális munkás száz napig történő rábeszélése akkor, hogyha semmiféle lehetőség nincs, hogy úgy éljen, ahogy egyébként azt elvárják tőle vagy esetleg maga is szeretne.

Tehát én úgy gondolom, hogy ez a rendszer alapvetően hibás, rossz fókuszú, sem a társadalompolitikai célt nem tűzi ki és nem is teljesíti, sem pedig a gazdaságpolitikai célt. És hát enyhén szólva a megvalósítását is kétségesnek tartom, mert nem tudom, hogyha megszavaztatnák Magyarországon, hogy ki lakik szívesebben modern gépek által épített gátak védelmében vagy a közmunkások által összetalicskázott gátak környékén, egy ilyen szociális konzultációnak, azt hiszem, előre meg lehet jósolni a végeredményét. Én magam is így vagyok. Én azt gondolom, hogy ez most a kínai nagyugrás népi kohókkal, amit itt közfoglalkoztatás címen előadnak, szerintem a dolog sokkal, de sokkal több elmélyülést igényel az eddigi kísérletek és azok kiértékelésében, amelyekben, mondom, az OFA honlapján nagyon izgalmas tanulmányok vannak, ez a legújabb ez a HÉTFA, amelyik konkrét gyakorlatokat épít be, ezeket érdemes lenne komolyan venni, mert ezek szemmel láthatóan működőképes dolgok.

Ami a dolognak a szociális részét illeti, bocsánat, felírtam, azt én kifejezetten jónak tartom, hogy a Nemzeti Földalapról szóló törvény módosítva van, az egy nagyon helyes és jó dolog, csak ebben a rendszerben, amit felépítenek, jóval kevesebb hozadéka lesz, mintha egy helyi gazdasági fókuszú közfoglalkoztatás és a közfoglalkoztatás-támogatás lenne. Mert annak akkor az egy fontos erőforrása lehetne. Így segíteni fog azokon, akik eddig is csinálták, és ezután is akarják, de nem tudom, hogy lesz-e áttörés belőle. Mert ezeknek a problémája mindig az, hogy van néhány nagyon jó kísérlet, csak ilyen szigetek maradnak, holott el kellene hogy terjedjenek, és akkor tudna megoldást kínálni ennek az országnak. Ezért gondolom, hogy nagyon fontos, hogyan építjük fel a közfoglalkoztatás megszervezését.

A vállalkozások esetében én most bizonytalan vagyok, hogy marad-e ez a rendszer, hogy közfoglalkoztatásra szoruló emberek foglalkoztatása is lehet, vagy pedig - ami benne van - a munka törvénykönyv szerint meg egyéb támogatásokkal tud foglalkoztatni. De, gondolom, ezt végiggondolták, mert most alapvetően a nagy tömegeket mozgató közfoglalkoztatás van a középpontban. És félreértés ne essék, még egyszer mondom, ezt én jogosnak tartom, csak ne ez legyen a domináns a dologban, mert ha ez a domináns..., és a

helyettes államtitkár úrnak a rendszerről és a modellről előadottjából nekem nem tűnt ki, hogy nem ez lesz a domináns, de lehet, mondom, hogy én tévedek.

Még egyszer mondom: az, hogy nem kap munkabért a közfoglalkoztatott, számunkra elfogadhatatlan, és szerintünk alapvető európai alapjogi és emberjogi és kérdéseket ír felül. Őszintén szólva nem igazán látom, hogy a kormány tudná, mit akar csinálni, hiszen egy rendes logisztikai feladat 600 ezer embert megmozgatni. Czomba államtitkár úr négy héttel, egy hónappal ezelőtt Észak-Magyarországon azt mondta, hogy nem kell több fekete vonat, helybe kell vinni a munkalehetőséget, de, gondolom, ezt majd eldöntik. Énszerintem egyébként sajnálatos módon ez az egész az egykulcsos adórendszer működésképtelenségének a fényes bizonyítéka, úgyhogy azt hiszem, azzal is érdemes lenne valamit kezdeni.

A szociális törvényt érintő módosításokat illetően én azt szeretném képviselőtársaim figyelmébe ajánlani, hogy nem most lesz szabály, hogy aki nem vállalja el a felajánlott munkát, az nem jogosult ellátásra, ez szabály 2009. január 1-je óta. Nem most lesz szabály, hogy segílyt csak az kaphat, aki nem tud dolgozni. Egyébként a számokról: 40 ezer ember kap pénzbeli ellátást, az összes többi RÁT-os, az idén BPJ-s, aztán meg majd foglalkoztatást helyettesítő támogatásos lesz, ami azt jelenti, hogy neki, ha kap egy munkaaajánlatot, arra azzal a felelősséggel kell válaszolni, hogy vagy elvállalja, vagy nem fog kapni semmilyen ellátást. Tehát a segílyvel kapcsolatos dolgok már réges-régen, már harmadik éve jelentősen vissza vannak nyesve, és ezt azért szeretném előrebocsátani, hogy értsék, hogy ebben a dologban nincs közöttünk különbség. Tehát nem arról szól a történet, hogy most ideológiai vagy politikai alapon azt mondom, hogy az hülyeség, amit a kormány mond, viszont elvárnám, hogy önök is próbálják megérteni, hogy nem ilyen alapon kellene azt, amit én mondok... Azt mondom, hogy ez a közös alap, amit ráépítünk, és ahogy a megoldást elképzeljük, legfeljebb az más - és ez egy nagyon fontos különbség ahhoz képest, ami az önök kommunikációjából kiderül.

A rendszeres szociális segíly kapcsán tehát azt, hogy most az 55 év felettek is foglalkoztathatóknak minősülnek, én megint egy alapvetően pozitív dolognak tartom. Erre volt kísérlet, akkor úgy ítélték meg, hogy ez olyan nyomás lenne a rendszerre, amit nem lehet beengedni. Én azt gondolom, még ma is 270 ezer vagy tavaly 276 ezer volt az ellátottak száma egy-egy hónapban átlagosan, tehát nem hiszem, hogy ez a dolog olyan nagy probléma lett volna, úgyhogy örülök, hogy ez a kormány elég bátor volt ehhez.

Összegezve azt tudom mondani, hogy miközben ennek a törvénynek jó néhány olyan eleme van - ahogy itt megpróbáltam jelezni is -, amit abszolút támogatni tudunk, összességében a közfoglalkoztatás céljáról, értelméről, célszerű megszervezési módjáról alapvetően mást gondolunk, ezért mi nem tudjuk ezt támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem akarok személyeskedni Szűcs Erika miniszter asszonnyal, de örömmel üdvözlöm időnként azt a szinte megvilágosodásokat, amelyeket hallok. Ezeket az ötleteket talán korábban is meg lehetett volna valósítani, amelyeket elmondott. Nagyon jó ötleteket mond időnként, de volt rá idejük, hogy éljenek a lehetőséggel. *(Szűcs Erika: Mire gondol?)* Több mindenre, de most nem akarok belemenni a részletekbe. *(Szűcs Erika: Például?!)* Azért mondom, hogy most mondott néhány jó ötletet. Időnként az a véleményem alakult ki, mintha már nem is az MSZP-ben ülne, hanem valami más pártban, mert egészen fantasztikus dolgok derülhettek volna ki ebből korábban. *(Szűcs Erika: 2008. december 15-én megszülettek azok a törvények, amelyek ezt törvénybe foglalták, úgyhogy csinálják...!)*

Egy dolgot mondanék nem a Fidesz-KDNP jelen lévő frakciótagjai védelmében, meg nem is Orbán Viktor miniszterelnök védelmében, de mondott egy olyat, hogy a közmunkát

nem fizetik ki vagy valami ilyet, nem tudok visszaemlékezni. A miniszterelnök mondta nemrég - az előbb is elkerülte a figyelmemet, hogy idézzem, de majd mindjárt visszatérek rá -, hogy nem tudunk fizetni segélyeket, csak közmunkabért tudunk fizetni, nem tudjuk lehetővé tenni, hogy életerős emberek, s a többi, s a többi. Tehát a jelenlegi kormánynak szándékában van közmunkabért fizetni szerintem (*Dr. Eiselt György: Így van!*), ebből ez derül ki, ez teljesen egyértelmű. A másik, ami az előbb elkerülte a figyelmem, és utaltam arra, hogy akkor minden a pénzről szól, azt mondta Orbán Viktor, hogy ha sikerül, akkor átérünk a túlsó partra, ha nem, akkor nagy baj van - ez már közhelyszerű idézet lett az utóbbi napokban, hogy miről is szólnak a dolgok.

De akkor visszatérnék - kicsit rögeszmésen - az előbbi hozzászólásomban felvetett kérdésekhez, illetve paragrafusokhoz. Még egyszer megkérdezem, hogy az alapellátás és a szakellátás - a gyermekvédelemről van szó, a '97. évi XXXI-eshez kapcsolódó törvénymódosító javaslatok kapcsán - mikor érdemes összevonni vagy összemosni, inkább így mondom, az alapellátást a szakellátással olyan értelemben, hogy rengeteg kapcsolódási pont van, ezt az intézményi struktúrahálózat híven tükrözi. És akkor visszautalnék megint a 37., a 38. és a 41. §-okra, és azt javasolnám, hogy ebből a belügyminiszter által beterjesztett salátatörvényből vegyék már ki a gyermekvédelemmel kapcsolatos dolgokat, ugyanis arról van tudomásom, egy hónappal ezelőtt kezembe került - nem a kormány által összeállított, hanem egy szakértői csoport által összeállított - a szociális törvények módosításával kapcsolatos javaslatnenger, rengeteg olyan paragrafus van abban, és arról van szó, hogy a gyermekvédelmi törvényt is újra kellene tárgyalni szinte az alapoktól. Ennek kapcsán ilyen értelemben van-e szimbiózis a minisztériumok között, tehát a Navracsics-féle minisztérium, a Pintér-féle minisztérium között, kíváncsi lennék rá, hogy tényleg hogyan kerültek be a gyermekvédelmi törvény módosító javaslatai.

Azon kívül - visszatérve még szintén az én vesszőparipámra - Réthelyi miniszter úr egyéves meghallgatásán felvettem, azt hiszem, 9 vagy 10 kérdést tettem fel neki, és az utolsó kérdéseim közül az egyik az volt, hogy figyelmebe ajánlottam a speciális lakásotthonok működésével kapcsolatos anomáliákat. Ezt megint csak nagyon helyre kellene tenni. Itt meg van említve, hogy módszertani központhoz, illetve az NCSSZI-hez lesznek utalva a speciális és különleges lakásotthonok. Itt nincs megoldva a nevelési felügyelet, nagyon sok olyan dolog nincs megoldva, ami által működtethetőbbé lehetne ezt tenni funkcionálisan. Ezzel kapcsolatban ez megint csak azt indokolja, hogy ne rakják be a gyermekvédelmi törvényt a salátatörvénybe, az egy külön történet kell hogy legyen. Tudom, hogy arra van a legkevesebb pénz, a szociális szférára, illetve a gyermekvédelmi törvényre, de én nem tartom ezt szakmailag kivitelezhetőnek, hogy most akár csak ezt az 5-6 törvénymódosító javaslatot is tárgyaljuk, mert vannak benne azért fajsúlyos dolgok. Köszönöm szépen, ennyivel szerettem volna még kiegészíteni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nem, akkor utolsó reagálásra megadom a szót Eiselt György helyettes államtitkár úrnak.

Válaszok, reflexiók

Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium)

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány által beterjesztett törvénytervezet célja a közfoglalkoztatás mint a munka törvénykönyve hatálya alá tartozó speciális foglalkoztatás kialakítása és bevezetése, tehát bér jellegű fizetés lesz, tb-járulékot fognak fizetni, és minden

egyes állami kötelezettségnek eleget fognak tenni. Ezért kellett beírni a személyi jövedelemadót, hiszen a személyi jövedelemadó hatálya alá is fog kerülni. A bér nagyságára vonatkoztatva mondom, még nem alakult ki a kormány végleges álláspontja. Mi 2011-ben készítettünk egy általános számítást, az Mt. szerint a havi minimálbér 78 ezer forint, havi közfoglalkoztatási bér - kiszámoltuk a jelenlegi gyakorlatból és azt visszavezettük - 57 ezer forint körül lenne. *(Szűcs Erika: Egy hónap, 8 órára?)* Igen. Igen. Hadd mondjam végig, jó? Tehát van havi garantált bér, aki magasabb kvalifikáltságú munkát végez, és azt el is tudja látni, és van olyan, akkor az jelenleg 94 ezer forint a munka törvénykönyve alapján, közfoglalkoztatással 78 ezer forint lenne, és akkor jön az álláskeresési *(Szűcs Erika: A maximum!)* ez a maximum, természetesen, hiszen...

ELNÖK: Képviselő asszony, hadd mondja végig az államtitkár úr!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bér, bérjellegű kiadás lenne, és próbáltuk a jelenlegi hatályos törvények közé beiktatni az egészet, hogy hogyan lehetne, mégiscsak közfoglalkoztatásban vesz részt, de a munka törvénykönyve hatálya alá kerül.

A másik, ami felvetődött, hogy nincs benne a törvényben, hogy mégis milyen munkák lehetnének közfoglalkoztatással. Az 1. § (3) bekezdésben mondja, hogy ki lehet közfoglalkoztató. Tehát nem az állam. Az állam egy szervező, irányító szerepet akar felvállalni annak érdekében, hogy az itt felsorolt helyi és kisebbségi önkormányzat, ezek jogi személyiségű társulásai, tehát helyben akarnak lakni, és figyelmébe ajánlom mindenkinek, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium kialakította a helyben, helyben termelést, a helyben szokásos ellátási rendszerre vonatkoztatott elképzelést. Ez bekerült a közbeszerzési törvénybe, tehát előnyt élveznek, ugyanígy van a közbeszerzési törvényben, aki közfoglalkoztatottat, tartós munkanélkülit vesz igénybe, tehát ez a törvény csak arra vonatkozik, hogy mint közfoglalkoztatási jogviszony hogy jön létre, hogyan lesz a kormányzati szinten az irányítás, a hierarchiai rendszer, a nyilvántartás, a nyilvántartásba történő adatszolgáltatás. Gyakorlatilag a többi, ami a foglalkoztatáspolitikához kapcsolódik, az a VM keretében a Fejlesztési Minisztérium, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium keretében zajlik különböző programok keretében, és már meg is indult, figyelmébe ajánlom a képviselő asszonynak, hogy Gyöngyös kistérség körzetében kiemelt térségként kezelik. És hogy miért nem vezetett a korábbi önkormányzati rendszer eredményre, megnéztük, pont azok az önkormányzatok nem tudnak közmunkaprogramot végezni, és nem is tudták megszervezni, ahol 20-30 százalékos a munkanélküliség, nem a regisztrált, a valós, és gyakorlatilag kistérségekre is megnéztük, a regisztrált munkanélküliek, akik ott tartózkodnak most Gyöngyöspata és környékén, több mintegy 40 százalékok soha nem is ment el a munkaügyi központba.

Ott egyébként a kissovetkezőt megjelent, aki annak idején elkezdett több sikeres projektet lefolytatni, de azt is az önkormányzat bevonásával, akinek fel kell vállalni ezt a szervező munkát, ott elkezdtek a szervezést, és természetesen ehhez logisztikai háttérrel tud majd a kormány biztosítani.

Mondom, amit hangsúlyoztam, hogy gyakorlatilag rendszerbe próbáltuk felhozni az egészet, és függetlenül attól, hogy adott térségben van-e munkalehetőség. Ha nincs, akkor vannak olyan állami nagy beruházások, amit nem az állam hajt végre, hanem annak szervezeti gazdálkodó szervezetei, annak támogatására, igénybevételére. Nem a talicskásokra kell itt gondolni, de ugyanis nagy mennyiségben szükség van kézi munkaerőre, addig, míg az alapok a gépeknek meg nem szűnnek. És ezt valamilyen formában szervezni kell, munkaeszközzel kell ellátni, jelen pillanatban az állami tartálékgazdálkodásban meglévő eszközök úgy amortizálódnak el, hogy soha nem kerültek használatba, most ezek bevonásra kerülnek, és ha szükséges, felhasználásra kerülnek. Tehát megpróbálunk a rendszerbe mindent berakni.

Nem tudtuk most beírni a törvénybe, hogy természetesen ennek háttérében ott van az állami tartalékgazdálkodás bevonása, ott van a szociális földalap, ott van a mezőgazdaság helyben történő termékeinek támogatása. Ezek nem férnek bele ebbe a törvénybe, de rendszerként próbáljuk kezelni, és azért van nyilvántartásban, hogy ki hol milyen tevékenységet látott el.

Kis- és középvállalkozásokra vonatkozó támogatással nem lehet megoldani az EU-napirend belül, hogy ne sértenénk az esélyegyenlőségi törvényt, hogyha bármilyen formában támogatást kapnak, a versenyegyenlőséget megsértjük. Tehát csak úgy tudja a kormány támogatni őket, amennyiben úgy vállalnak ők, és felvállalják azt, hogy olyan személyt vesznek fel és kezdenek alkalmazni, aki bizonyos idő után munkanélküliként volt regisztrálva, és onnan 6-8 hónapig, egy évig kapja részben vagy egészben a bérkiegészítést, illetve támogatást. Ha ennél tovább megyünk, és azért írjuk le az állam szerepének ezt a részét, mert ez nem tartozik jelen pillanatban nemzetközi kötelezettségek alá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kása Kornélia vagy Serafin úr? *(Jelzésre:)* Serafin úrnak adom meg a szót.

Serafin József (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Arra nem tudok mit mondani, hogy miért került be, nem az én dolgom erről beszélni, hogy egyes törvények miért vannak más törvénnyel együtt. Néhány szakmai megfontolást és gondolatot tudok ahhoz hozzátenni, hogy mi egyrészt a kapcsolatrendszer a törvények között, illetve önmagukban mit jelentene, ha most nem lenne itt.

Ha össze lehet kapcsolni más minisztériummal, itt a krízisközpontokra gondolok, itt családi erőszak van a háttérben, a családi erőszak megnyilvánulása és például a rendszerbe való bekerülése nagyon gyakran rendőrségi úton történik. Itt van előttem egy táblázat, ahol a jelzőrendszerek, észlelések vannak, addig kiemelt szám van például a rendőrségnél. De önmagában is elkészült egy rendszer, érett arra, hogy szabályozásra kerüljön, jogi szabályozásra, és úgy gondolom, hogy a védendő családok érdekében ennek a megtétele, amely nem érint semmi mást, tehát nem érint egyéb szolgáltatásokat és működési dolgokat, hogy minél előbb a rendszerbe kerüljön, ez talán indokolt lehet.

A másik ilyen gondolat az, hogy ami a módszertanokat jelenti, problémaként merült fel a speciális lakásotthonok működésének kérdése. Én úgy gondolom, ha a módszertani hálózat működése szabályozásra és rendezésre kerül, ez pontosan segíti azt, hogy az említett szakmai minőségű működés jobbá legyen, és ez sem érint kapcsolatrendszerében tágabb dolgokat, önmagában értelmezhető, és így beemelhető ebbe a törvényi keretbe.

Azonkívül én úgy gondolom, hogy a taj esetében a kapacitásszabályozás esetében az összehangolás indokolja. Ezt egyszerre lehet megtenni, hogy a szolgáltatási rendszerben, tehát a szociális típusú szolgáltatási rendszerben egységesen gyermekjóléti, szociális és egyéb területen jelenjen meg a kapacitásszabályozás és a taj alapú nyilvántartás. A taj alapú nyilvántartásra ráépülnek rendszerek, tehát tevékenység, adminisztrációs rendszerek, amelyek európai uniós támogatásból is most kialakítás alatt vannak. Fontos, hogy ezek egységesen tudjanak elkészülni. Ha nincs benne a törvényben, ezek minden bizonnyal jelentős késedelmet szenvedhetnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs több hozzászólás, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Előtte egy helyettesítést ismertetnék: Székyné Sztrémi Melindát Rónaszékiné Keresztes Monika helyettesíti.

Aki a T/3500. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 12 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 5 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta. Köszönöm szépen a megjelenést az államtitkárság részéről.

A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése

Kérdezem a bizottságot, hogy többségi előadót kíván-e állítani. (Jelzésre:) Igen, Vas Imre képviselő úr lesz a többségi előadó. Kisebbségi eladóként javaslom, hogy megosztva, ha lehet, ahogy szoktuk Szűcs Erika képviselő asszony és Baráth Zsolt képviselő úr. Ezzel a napirendi pontot lezártam.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita.: A korhatár előtti nyugdíjak megvédéséről szóló határozati javaslat (H/3250. szám) (Ertsey Katalin, Scheiring Gábor és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)

Soron következik a H/3250. számú határozati javaslat, amely a nyugdíjak megvédéséről szól.

Az előterjesztő képviselőjében Ertsey Katalin képviselő asszony már itt van. Jelezném, hogy az előzetes jelzések alapján a kormány a napirendi pont tárgyalásán nem kíván részt venni. Ez némileg szokatlan, de természetesen lehetőség van erre a Házsabály szerint. Úgyhogy most akkor a tárgysorozatba-vételről fogunk majd dönten. Megnyitom a vitát, illetve először a képviselő asszonynak adom meg a szót előterjesztőként.

Ertsey Katalin (LMP) szóbeli kiegészítése

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az országgyűlési határozati javaslatoknak általában az a funkciójuk, hogy a kormányt kötelezzék valamilyen cselekvésre. Azt gondolom, annak a javaslatnak, amely itt most önök előtt fekszik, miszerint a kormány békés tárgyalásokon, az érintettekkel egyeztetve alakítsa ki a korkedvezményes nyugdíjak rendszerének átalakítását, a kormányoldalon is lehet támogatottsága. Az indok, a legfőbb indok talán az, ami ma az utcán zajlik. A rendvédelmisek, akik a sztrájkjogról és sok minden egyéb jogról lemondva egy olyan helyzetben találták magukat, hogy a kormányfő bohócnak nevezte az ő érdekképviselői munkájukat, kimentek az utcára, mert hetek óta nem hajlandó a kormány tárgyalni velük.

Azt gondolom, erről a fajta magatartásról, hogy amellet, hogy a társadalom többsége egyetért azzal, hogy ennek a rendszernek az átalakítására szükség van, azzal már nem ért egyet az én érzékelésem szerint a kormánypárti oldal sem, ahogy ezt a kormány kezeli. Ennek az országnak jelen pillanatban nem arra van szüksége, hogy az utcán az újabb és újabb tiltakozóhullámokba különböző egyéb elégedetlen csoportok csatlakozzanak be, mint a mai napon is láthatjuk, hogy vélt sérelmeket is az utcára hozzanak, amellet, hogy a jogos sérelmek ügyében tüntetnek, szerzett jog ügyében teljes mértékben joggal tüntetnek. De érzékelnie kell a kormánynak, azt, hogy ilyenkor felszítja az indulatokat az, hogyha nem tárgyalásos úton rendezik. Tudom, hogy a kormányfő azt jelentette ki, hogy megvárja a szociális konzultáció eredményét, de a szociális konzultáció eredményét nem kell megvárni, tudjuk, hogy a társadalom többsége támogatja magát az átalakítást. Azt is tudjuk azonban

szintén a tegnap megjelent Nézőpont-felmérésből, ahonnan az előbbit is tudjuk, azt is tudjuk, hogy a társadalom nem támogatja azt a módot, ahogy a kormány tárgyal.

Ezért én azt kérem önöktől, hogy legalább tárgysorozatba vegyék ezt a javaslatot ahhoz, hogy a parlament kinyilváníthassa, milyen tárgyalási módot vár el a kormánytól. Ez ügyben azt gondolom, kifejezetten a békés megoldásra törekvést üzenhetné a társadalomnak a magyar parlament. Ez a bizottság, a szociális és családügyi bizottság, és önök szerintem magánemberként is pontosan tudják, hogy soha nem lehet eredményt elérni agresszív és teljes elutasítás útján. Ha a két fél leül, érdekegyeztet, ha világosan egymás elé tárják azt, hogy mi a helyzet és mi a megoldás, és együtt dolgozzák ki a megoldást, az mindig megoldáshoz vezethet. Hogyha ez a tárgyalássorozat egy ponton bereked, és a felek nem tudnak megegyezni, akkor ki lehet menni az utcára, de itt a felek azért mentek ki az utcára, mert a kormányfő eleve elutasította a tárgyalást, és bohócnak nevezte őket. Azt kérem, fejezzék ki a kormányoldal felelősségét abban, hogy a kormány tárgyaljon, és decemberig egy nyugodt, az érdekeket világosan áttárgyaló és végigbeszélő, békés folyamatba egyezzen bele, különben beláthatatlan következményei lesznek annak, ami ma az utcán történik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úré a szó.

Hozzászólások

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Nem támogatjuk a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét, tekintettel arra, hogy a kormány jelenleg is dolgozik egy hosszú távon is működő, komplex nyugdíjrendszer kialakításán. Ebből következően nem kell a kormányt erre-arra felkérni, kötelezni, ez gyakorlatilag csak a törvényalkotó munka elől venné el az időt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki még hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik... *(Ertsey Katalin: Válaszolhatok?)* Persze, természetesen! Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó.

Ertsey Katalin (LMP) reflexiója

ERTSEY KATALIN (LMP): Erre csak annyit válaszolnék önnek, hogy ez a javaslat elsősorban arról szól, hogy a kormány tárgyalásos úton, a felekkel egyeztetve végezze ezt a munkát. Ez jelenleg nem így történik, ön ezt pontosan tudja. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. És akkor most következik a szavazás. Aki támogatja a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság nem támogatta a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. Köszönöm szépen Ertsey Katalin képviselő asszonynak, hogy megvárta a napirendi pontot, köszönöm szépen képviselőtársaimnak a munkát.

Egyebek

Megkérdezem, hogy az egyebekben kíván-e még valaki valamit hozzátenni. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nem, akkor további jó napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 6 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Molnár Emese