



ISB-6/2011.  
(ISB-35/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**  
2011. május 23-án, hétfőn, 11 óra 07 perckor  
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## *Tartalomjegyzék*

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi bűncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<i>5</i>
<i>A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek az alaptörvénnyel összefüggő egyes átmeneti rendelkezések megalkotása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3199. szám) (Lázár János, Dr. Balsai István és Talabér Márta (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<i>5</i>
<i>Egyebek</i>	<i>17</i>

## **Napirendi javaslat**

1. A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi bűncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
  
2. A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek az alaptörvénnyel összefüggő egyes átmeneti rendelkezések megalkotása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3199. szám)  
(Lázár János, Dr. Balsai István és Talabér Márta (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
  
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)  
Csizi Péter (Fidesz)  
Hirt Ferenc (Fidesz)  
Prof. Iván László (Fidesz)  
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)  
Tamás Barnabás (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Bús Balázs (KDNP)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)  
Dr. Stágel Bence (KDNP)  
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)  
Szűcs Erika (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Baráth Zsolt (Jobbik)  
Vágó Sebestyén (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Talabér Márta (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)  
Kapus Krisztián (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)  
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) megérkezéséig Csizi Péternek (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) megérkezéséig Dr. Stágel Bencének (KDNP)  
Dr. Vas Imre (Fidesz) megérkezéséig Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP) megérkezéséig Hirt Ferencnek (Fidesz)  
Boldvai László (MSZP) Dr. Varga Lászlónak (MSZP)  
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) megérkezéséig Szűcs Erikának (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kis figyelmet kérnék, tisztelt képviselőtársaim. Szerintem nem árt, hogyha haladunk, és már 11 óra elmúlt, megérkezett államtitkár úr is.

Mindenkit köszöntök és megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, a helyettesítéseket majd szavazás előtt fogom ismertetni.

A napirendi pontok kiküldésre kerültek. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a napirendi pontokkal, illetve van-e valamilyen javaslat ezekkel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs módosító javaslat, akkor, aki egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom egyhangú, de megkérdezem, hogy volt-e ellenszavazat vagy tartózkodás. *(Nincs jelzés.)* Nem volt, tehát egyhangúlag elfogadtuk a napirendi javaslatot.

### **A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi büncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Tisztelt Bizottság! Soron következik a büntető törvénykönyv módosításáról szóló T/3006. számú törvényjavaslat.

A kormány képviseletében köszöntöm dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 1. pontjában Dorosz Dávid indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány tehát a javaslatot nem támogatja. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor azonnal szavazás következik.

Aki az 1. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem. Tartózkodás volt-e? Tartózkodás nem volt, a bizottság 20 nem szavazattal nem támogatta a javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 2. pontjában Lamperth Mónika és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány tehát a javaslatot nem támogatja. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nem. Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 2. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság 20 nemmel nem támogatta a javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A napirendi pont tárgyalását le is zárom, mert a bizottságunkat ez a két ajánlási pont érintette.

### **A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek az alaptörvénnyel összefüggő egyes átmeneti rendelkezések megalkotása érdekében**

**szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3199. szám) (Lázár János, Dr. Balsai István és Talabér Márta (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Soron következik az alkotmány módosításáról szóló T/3199. számú törvényjavaslat.

Az ajánlástervezet 1. pontjában Bertha Szilvia és képviselőtársa indítványáról kérdezem az előterjesztőt, Rónaszékiné Keresztes Monika képviselőtársamat.

**RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz):** Nem támogatjuk a módosító indítványt. Azt kell tudni hozzá, hogy az eredeti szándék az, hogy a társadalom szolidaritását igénybe véve kifejezetten azokat az embereket, akik erősek és egészségesek, segítsük visszavezetni a munka világába és ezzel segíteni a nyugdíjrendszernek a biztosítását; azok számára, akik viszont valóban szociális ellátásra szorulnak, azok viszont tényleg megkaphassák a szociális ellátáson belül azt a segítséget, amire szükségük van. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.

Amíg gondolkodnak képviselőtársaim, a kormány álláspontját is megkérdezem a javaslatról. Államtitkár úr!

**DR. GÁVA KRISZTIÁN** helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a javaslatot.

**ELNÖK:** Köszönöm. Képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni?

Iván László professzor úré a szó.

**Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz):** Kérem szépen, hogy a kormány részéről egy rövid indoklást mondjanak.

**ELNÖK:** Köszönjük. Tessék!

**DR. GÁVA KRISZTIÁN** helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az indoklást maga az előterjesztés is tartalmazza, ha jól értem. Akkor mi egyetértettünk az előterjesztők szándékával és erre vonatkozóan nem változott meg az álláspontja a kormánynak.

Annyit hozzátennék, hogy sok vitára adott okot ez az újonnan megjelenő rendelkezés, ami azonban csak egy lehetőséget biztosít arra vonatkozóan, hogy a nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően folyósított nyugellátások tekintetében létrejöhessen egy szociális ellátássá alakítás, illetve ezeknek a csökkentése. Ez a törvényalkotónak a feladata, hogy meghatározza azt a kört, hogy milyen körben javasolja, milyen körben tartja szükségesnek akár a csökkentést, akár a szociális ellátássá alakítást, ebben teljes szabadsága van, sőt azt is megteheti, hogy egyelőre erről nem rendelkezik, hiszen ez csak egy lehetőséget vetít előre.

**ELNÖK:** Köszönöm. Kíván-e képviselőtársaim közül valaki hozzászólni?

Vágó Sebestyén képviselőtársamé a szó.

**VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik):** Köszönöm szépen. Én a minisztérium álláspontjához szeretnék hozzászólni. Az alkotmánynak a módosítása, ami január 1-jén tulajdonképpen megszűnik: még a kanyarban sem látjuk azokat a törvényeket, amik tulajdonképpen ezt a bekezdést kihasználva módosítanák a szociális ellátásokról szóló törvényt, tehát most vagy ez egy felesleges alkotmánymódosítás, vagy egy olyan alkotmánymódosítás, amivel a jelenlegi

hatalomnak a kezébe egy olyan fegyvert adunk, amivel inkább érzéseink szerint visszaélni és nem élni fog. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor a szavazás előtt ismertetem a helyettesítéseket.

Talabér Márta képviselő asszonyt Bábiné Szottfried Gabriella képviselő asszony helyettesíti, Kapus Krisztián képviselő urat Tamás Barnabás képviselő úr helyettesíti, Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyt Csizi Péter képviselő úr helyettesíti, Székyné dr. Sztrémi Melinda képviselő asszonyt Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszony helyettesíti, dr. Tapolczai Gergely képviselő urat Stágel Bence képviselő úr helyettesíti, dr. Vas Imre képviselő urat Iván László professzor úr helyettesíti, Lanczendorfer Erzsébetet megérkezéséig Hirt Ferenc képviselő úr helyettesítette, dr. Szanyi Tibor képviselő urat Szücs Erika képviselő asszony helyettesíti.

Folytatjuk a programot. Szavazás következik.

Aki az 1. ajánlási pontot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság 16 nem szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg az egyharmadát a szavazatoknak a módosító indítvány.

Az ajánlástervezet 2. pontjában Sneider Tamás és Baráth Zsolt indítványáról kérdezem az előterjesztőt, Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyt.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Hangsúlyozom ismét, hogy az említett kiegészítések nem érintik az alkotmány módosítását, tehát a nyugdíjkérdéseket a sarkalatos törvények tárgyalásakor részletesen fogjuk elemezni és annak függvényében megalkotni a sarkalatos törvényeket. Az előterjesztés eredeti szándéka kifejezetten arról szól, hogy az idő előtt nyugállományba menő, de egészséges, munkaképes állományt visszavezessük a munka világába, hiszen van egy olyan helyzet ma Magyarországon, amikor egy fokozott szolidaritásra van szükség az ország jelen állapotának megmentése érdekében, ezt kérem tudomásul venni, egyébként nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Először a kormány álláspontját szeretném kérni a javaslattal kapcsolatban.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Én is szeretnék kérni egy rövid indoklást most a kormány részéről, hogy miért nem támogatja a módosító javaslatot.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az alkotmánymódosításnak, ha mi jól értjük, az a célja, hogy mérlegelési lehetőséget és nagyobb teret biztosítson a törvényhozónak a tekintetben, hogy adott esetben, egy válsághelyzetben a nyugdíjkassza által már nem a nyugdíjakkal kapcsolatos fedezet hiánya esetén egy átfogó reformot tudjon megvalósítani, a törvényalkotónak a szabadságát e tekintetben az alkotmány megadja. A törvényalkotás során lehet majd azt eldönteni, hogy melyek azok a területek, melyek azok az érintett körök, amelyek adott esetben nem esnek bele ebbe a korlátozási körbe, az alkotmány nyissa meg ennek a lehetőségét. Az előterjesztőknek ez volt a célja, és aztán a törvényeknek a törvényalkotás során, a nyugdíjtörvénynek a reformjai során lehet majd azokat az érveket ütköztetni, amelyek bizonyos csoportokat benne

hagynak ebbe a korlátozásba, bizonyos csoportokat pedig nem. Ebben a tekintetben az alkotmánynak a szövege szabadságot biztosít és ezek a módosító javaslatok, amelyek e tekintetben már most egy megszorítást, egy korlátozást valósítanak meg, szembemennek az előterjesztőnek ezzel a céljaival, amivel mi egyet tudunk érteni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.  
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy én értem ezt a szolidaritást, meg mindent, a nemzeti együttműködés programját is többször áttanulmányozgattam, meg hogy az alkotmánymódosításhoz majd még lesz időnk, és az elején kicsit lemaradtam, elnök úr, amikor felvetette azt, hogy akár össze is lehetett volna ezt a három: Baráth Zsolt és Sneider Tamás féle módosító indítványt vonni, de most már mindegy, külön-külön viszont nem szeretném elmondani. Mi próbáltunk előremenni egy kicsit úgymond az időben, nekem kicsi furcsa, hogy ez, egy ilyen szándék nem érzékelhető a kormány részéről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.  
Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÜCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Itt a szolidaritás szóra muszáj hozzászólni és a véleményünket elmondani. Tehát akkor, amikor a kétkulcsos adórendszer megszüntetésével az egykulcsos adórendszer áldásai nyomán a jövedelemtulajdonosok felső 10 százaléka kap 360 milliárd forint többletet, akkor szolidaritást követelni azoktól, akik 60, 70, 80, de akár 100-150 ezer forintból élnek és szerzett jogok alapján élnek, azt gondolom, hogy farizeusok, itt ez nem tisztességes eljárás azoktól, akik a kormányzást folytatják, és a törvényjavaslatokat benyújtják.

A másik dolog pedig, hogy mi az első módosító indítványt, amely azt mondta, hogy teljes mértékben maradjon ki, támogattuk, mert az a véleményünk, hogy szerzett jogokat nem szabad támadni. Lehet a rendszert átalakítani megegyezés alapján fokozatosan, tehát meg lehet ezeket a jogokat szüntetni, de akinek már van, azt abba a helyzetbe hozni, hogy teljes mértékben megszűnjön az a kedvezmény, aminek a tudtával ő vállalt munkát, és amire számított, ez szerintünk alkotmányellenes, de mindenképpen szerintem mindenféle normális emberi érzéssel ellentétes. Ezért a továbbiakat nem tudjuk támogatni, amely elismeri azt, hogy szerzett jogot korlátoznak és azon belül bizonyos csoportoknak a kiemelését tartja fontosnak. Szerintem ez így nem járható út tekintettel arra, hogy a sajtóhírek arról szólnak, hogy ez a gyakorlata a kormánynak tovább fog folytatódni és újabb területeire az életnek ki fog terjedni, ahogy a pénzsűke egyre feszítőbb lesz. Most ugye halljuk, hogy a lakás-takarékpénztár van kiszemelve, a jó ég tudja, még mi minden fog eszébe jutni azoknak, akik a törvényeket hozzák, és akik kormányoznak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.  
Vágó Sebestyén képviselő úr! Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván szólni.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én az előterjesztő Rónaszékiné Keresztes Monika előző hozzászólására szeretnék reagálni.

Képviselő asszonynak a szavaiból azt vettem ki, hogy az özvegyi nyugdíjhoz nem szeretnék hozzászólni önök sem. Akkor nem értem azt, hogy mi akadálya van annak, hogy ez a pár szó garanciaként az özvegyi nyugdíj ellátásban részesülők számára az alkotmánymódosításba belekerüljön.



Engedtessek meg nekem, mint ellenzéki képviselőnek, illetve az elmúlt egy év tapasztalatából leszűrt következtetésként azt mondjam, hogy én nem bízom a kormánytöbbségben és nem bízom a kormánytöbbségben ilyen szempontból sem, hogy például ehhez a fontos juttatáshoz, az özvegyi nyugdíjhoz nem fognak hozzányúlni a társadalmi szolidaritás jegyében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.  
Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyé a szó!

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Egyetlen mondatot mondok. Hangsúlyozom, hogy a jelen alkotmánymódosításnak nem témája a nyugdíjrendszer részletes vitája és tárgyalása, ez a sarkalatos törvények dolga, ezért nem tárgyaljuk ezeket a részeket most. Hangsúlyozni szeretném, hogy ne a fékeket lássák benne, hanem azt a szándékot, ami egy ilyen helyzetben, amiben van az ország, megpróbálja a lehetséges eszközökkel, és nem azokkal, akik bajban vannak, hanem azokkal, akik tudnak segíteni, és reméljük, hogy hajlandók is segíteni az ország közös megmentése érdekében.

És ha már igazságosságról beszélünk, akkor azok a rendőrök, akik nyugállományba idő előtt egészségesen kerülnek, azok bizony elvárják, ha a gyermekük iskolába jár, vagy egészségügyi ellátásra szorul, vagy akár halmozottan hátrányos helyzetű iskolába jár, akkor a tanár korhatártól függetlenül igenis álljon mellettük és minőségileg nevelje őket, ezt nyilván a szülő is elvárja. Kimondja azt, hogy ők is igénybe vehetnek, úgymond szerzett jogokhoz jussanak akkor, amikor vannak, akik meg munkaképes emberek; egyébként szerzett jogokat nyugodtan lehet, az első éjszaka joga is volt, amikor szerzett jog, nem feltétlenül kell fenntartani, ha olyan helyzetben van egy ország. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Szűcs Erika közbeszólása.)* Kérem szépen képviselőtársaimat, hogyha valaki szólni akar, jelentkezzen.  
Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm elnök úr, a szót. Én csak annyit szeretnék mondani Rónaszékiné Keresztes Monika indoklásához, hogy itt nem a rendőrökről van szó, hanem éppen az özvegyi nyugdíjakról stb., tehát ami a papíron itt van; és a másik kettő, három, négy kategóriáról, tehát nem a rendőrökről. Nekem ez valahogy nem teljesen érthető, hogy hogy jönnek ide a rendőrök. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, én is szeretnék két mondatot hozzátenni.

Számomra is megdöbbentő, hogy az özvegyi nyugdíjakra is fáj ezek szerint mégiscsak a kormány foga, illetve a Fidesznek a foga. Hiszen teljesen egyértelműen ez a kitétel semmi másról nem szól, minthogy 22.500 forint özvegyi nyugdíj nem esne bele az alkotmánymódosításba. Ezek az emberek 33.000 forintot kapnak átlagosan, ezek az emberek egyébként munkavégzésre alkalmasak, hozzá kell tennem, sőt nagyon valószínű, hogy a többség munkát végez - az alkotmánymódosítás szövege arról szól, hogy munkavégzésre való képesség esetén megszüntethető.

Kérdezem, nem lesz-e alkotmányellenes, ha netalán egy olyan alaptörvényt vagy sarkalatos törvényt fogadnak el, hogy mégis az özvegyi nyugdíjat kapó személyekre nem vonatkozik ez; akkor már lehet, hogy alkotmányellenesnek fog minősülni pont az a törvény a mostani alkotmánymódosítás miatt. Úgyhogy én is tényleg döbbenet és egyszerűen szavakat nem találok azzal kapcsolatban, hogy például ezt a réteget miért nem lehet kivételként támogatni, hogy ne rettegjenek attól az elkövetkező hónapokban, hogy el fogják venni az

özvegyi nyugdíjat tőlük. Egyszerűen érthetetlen számomra, de nyilván önök már végiggondolták, hogy akkor mit kívánnak tenni. Köszönöm. Ennyit szerettem volna mondani.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni.

Szanyi Tibor képviselő úré a szó.

SZANYI TIBOR (MSZP): Igen, elnök úr. Tulajdonképpen azt szerettem volna szóvá tenni ennek kapcsán - de ennek egy kicsit általánosabb érvénye is van -, hogy itt ebben a bizottságban számomra roppant fájó, hogy olyan ügyek mentén megy, mondjuk így, az időzöjeles vita, amit normális józanésszel nem kell lefolytatni egy parlamentben, tehát én csodálom fideszes képviselőtársaimat, hogy ezt a sok hülyeséget, amit beszélnek, még el is hiszik. Olyan egészen átszellemülten adják elő, lényegében itt egy nem tudom, milyen ország helyzetére hivatkoznak, amikor két kézzel szórják a pénzt önkormányzatoknak, haveroknak vagy nem tudom mi mindenkinek, és ezeken a szerencsétleneken akarnak öt-tízezer forintokat húzogatni, de olyan erővel és olyan kitartással, hogy ez valami elképesztő. Ráadásul, ahogy Szűcs Erika is mondta, itt szerzett jogokról van szó. Hát álljon meg a menet, az emberek életpályákat tettek fel erre, és akkor most jönnek önök és kitalálnak valami ország helyzetet és azt mondják, hogy puff neki, gyerünk, nincs tovább, eddig tartott, hogy mondjam a nyomorúság, most már jön aztán a dupla nyomorúság.

Arról nem is beszélve, hogy a fegyveres testületek esetében, amiről ebben az országban már százezerszer lefolytattuk a vitát, hogy miért is van az, hogy nekik ilyen, olyan, amolyan, emilyen kedvezmények járnak. Ok. Előre fele lehet bármit csinálni, de visszafele? Mi az, hogy menjenek vissza a munka világába, hova? hova? – most gyakorlatilag miről beszélünk, hogy majd 58 éves emberek fognak 20 éves bűnözők után futni az utcán, vagy mit képzelnek egyáltalán. És akkor, aki már valahogy úgy érezte, hogy valamennyire az élete során révbe ért, még azt is lepofozzák, szóval ez annyira immorális, és az országnak a helyzete, bocsanat, ezt nem indokolja. Indokolná akkor, ha minden egyéb felesleges költséget a Fidesz megfogott volna. De nem, de nem, százezerrel nyomatják a havi félmillió tanácsadói szerződéseket az összes fideszes önkormányzatokba, százezres nagyságrendben, és akkor erről beszélgetünk, ez teljesen méltatlan.

Úgy érzem, hogy akár az alapjavaslat, akár a hozzátartozó egész történet - muszáj ezt itt ebben a bizottságban szóvá tenni - egyszerűen katasztrofális, annyira embertelen hozzáállás, hogy ilyen rég látott ez az ország. És méltatlannak tartom azt, hogy még itt is egymás szemébe mondogatjuk, hogy ilyen az ország helyzete. Milyen ország helyzete? Nézzék meg az adatokat. Az egyik oldalon mindennap adják ki a díszjelentéseket, hogy micsoda iszonyatos gazdasági siker, meg szabadságharc, meg győztünk, meg nem tudom mi minden; és a marha sok győzelem után rögtön azt mondják, hogy ilyen szomorú az ország helyzete.

Ennek az országnak a helyzete egy évvel ezelőtt is gyakorlatilag stabil volt, ezt egy kicsit megbillentette a Fidesz azzal, hogy... ((Közbeszólások.) ne, ne, ne; szóval hogy mondjam, én értem azt, hogy a világon egyedül egy párt van, ez a Fidesz, aki ezt kétségbe vonja. Ezzel együtt az összes nemzetközi elemző pénzügyi szervezet, EU tagország, Eurostat, amit akarunk mindenki, igenis egyensúly és kiszámítható pályának tekintette az egy évvel ezelőtti helyzetet. Hogy azóta mit rontott a Fidesz az egykulcsos adó bevezetésével, stb., stb., ez egy külön mese. De még így is, még így is ki merem mondani, hogy nincs az ország olyan anyagi helyzetbe, hogy erre kelljen hivatkoznunk akkor, amikor hogy mondjam becsületben megöszült – most ezt megint időzöjelben mondom – embereknek az apró kis öt, tízezer forintjaikat ütjük, vágjuk, vagy ütük, vágják - hát mi nem. Köszönöm.

ELNÖK: Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen. Szanyi képviselőtársam, lehet szakmai vitát folytatni. A politikai vitában nagyon sok olyan mondat hangozott el, aminek nincs valóságtartalma. Az egyik az, hogy milyen jó helyzetben van az ország. Ilyen államadósság mellett képviselőtársam, aminek a kamatterhe olyan, hogy a föld alá nyom bennünket, a víz alá nyom bennünket. Képviselőtársam! Szóval ilyen államadósság mellett hogy lehet jó az ország helyzete - ezt az államadósságot önök tették meg.

Kettő. Milyen bizonyítékai vannak arra, hogy az önkormányzatok milyen szakértői díjakat osztogatnak százezres nagyságrendben, azért ezt szeretném tudni, honnan van ez az információ?

A harmadik pedig az, hogy a haveroknak osztja a Fidesz a pénzt; én KDNP-s vagyok, tehát csak a Fideszről beszélt, de azért a pénzosztás Nokiás dobozokban nem erre a kormányra jellemző. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Szanyi Tibor képviselő úré a szó.

SZANYI TIBOR (MSZP): Elnök úr, csak két rövid megjegyzés. Az egyik az, hogy javasolom mindenkinek, főleg a kormánypárti kollegáknak, hogy esetleg a Google segítségével üssék be azt, hogy mi az, hogy államadósság. Az államadósságban vastag, beletartozó tétel az önkormányzati adósság, az az adósság, amit a fideszes városok halmoztak fel. Csak mondok egy példát. Baja városa esetében az elmúlt három évben egymilliárdról tízmilliárdra lótték fel a város adósságát, és ezt ugyanúgy végig lehet venni; Hódmezővásárhely siker városok, az ötödik kerület (*Közbeszólások.*); ha ezeket megnézzük messzemenően nem így van, tehát a lényegét ne kerülgessük. Nem a kormány adósította el úgymond az országot, hanem ebben az élenjáró szerepet töltötték be a fideszes önkormányzatok. Egyébként nyugodtan bármelyik önkormányzat jegyzőjét tessék képviselőként megkérdezni, remélhetőleg nem hazudnak, és szépen ki fogják adni, hogy melyik megyei önkormányzat, melyik városi önkormányzat hány, hány, hány – na, ezt össze kell adni és akkor kiderül, hogy körülbelül hol tartunk. Csak Pest megye, a megyei önkormányzatnak több mint száz darab olyan szerződése van, ahol félmillió vagy annál is nagyobb összeget fizetnek havonta, bizony ám. Ez az, amiről én beszéltem – na, ez az egyik. Tehát az államadósságot egy picit próbáljuk meg helyesen értelmezni.

Kettő. A jelenlegi magyar államadósság hajszálpontosan megfelel az Európai Unió tagállamai átlagának. (*Közbeszólások.*) De, de – átlag. Akkor tessék beütni Eurostat, államadósság, huszonvalahány tagország és akkor ott meg fogják látni mennyi az átlag, teljesen belesimul az európai uniós átlagba a magyar államadósság szintje - ez egyébként finanszírozható; pontosan azért finanszírozható, mert már a Bajnai-kormány is tulajdonképpen idő előtt leállította az IMF hiteleknek a finanszírozását. Nem tartottam túl okos dolognak azt se, de az, hogy végképp elküldeni az IMF-et a csudába, az meg még nagyobb baj, mert sokkal drágábban lehet a szabadpiacon finanszírozást találni, míg nem hogy mondjam, ilyen erős 4-5 százalékpontos különbség van a piaci finanszírozás és az IMF finanszírozás között az utóbbi javára. De mindegy, én értem azt, hogy nem lehet az IMF emlőjén lógni reggeltől estig, hanem a piacon is meg kell állni és stb., tehát ez mind létező közgazdasági érdek, mert ez is emeli az ország fényét. Ezzel együtt, hagyják abba ezt a butaságot, hogy katasztrofális Magyarország államadóssága. Nem, az Európai Unió egy átlag; kettő: ha már államadósság, annak legvastkosabb tételei között szerepel az a mérhetetlen sok milliárd forint, amit a fideszes vezetésű városok összehordtak. Köszönöm.

ELNÖK: Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyé a szó.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Kedves Képviselőtársam! Egy mentalitásbeli különbségről van itt szó. (*Szanyi Tibor: Az biztos.*) Mégpedig arról, hogy vajon mi az, ami önöket arra készíti, hogy egy országot nyugdíjba küldjenek, hogy az a tendencia legyen fontos önöknek, hogy minél inkább lefelé menő legyen, tudniillik a nyugdíjas lét az egy nem egy aktív lét, tehát a mi mentalitásunk pedig az, hogy igenis aktív helyzetbe hozni egy országot és azért teszünk erőfeszítéseket, tehát ez felfelé ívelő tendencia. És igenis tisztelendő az a kormány, amelyik megteszi ezt a hatalmas erőfeszítést, amit egy ilyen helyzetben levő ország – tetszik, vagy nem tetszik, de a választási eredmények nem azt igazolják, hogy az emberek azt látták, hogy itt nagyon rendben van minden. Egy nemzetet kell itt most talpra állítani és megmenteni egy olyan szakadéktól, ami mesze különbözik a nyugati országok esetleges válsághelyzetétől, úgyhogy igenis tisztelet jár és megbecsülés azoknak, akik ehhez a munkához egyáltalán hozzáfognak. És ha az aktív irányba indulunk el, az lehet, hogy sokkal nehezebb, mintha azt mondanánk, hogy igen, mindenki menjen el nyugdíjba, aztán utánunk az özönvíz, úgyhogy ez az alapvető különbség közöttünk.

Az, hogy ezt részleteiben hogyan fogjuk végrehajtani és mik a lépcsőfokok arról szakmailag lehet vitatkozni, de ez, amit önök itt felvázolnak, ez nem szakmai vita, és csak az a kérdésem, hogy mi mozgatja önöket, hogy egy országot lefelé ívelő tendenciába vigyenek, hogy egy nyugdíjas országot hozzanak létre, talán azt esetleg könnyebb mozgatni, az aktív emberek meg elkezdnek gondolkodni. Mi ezt szeretnénk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mielőtt továbbadnám a szót, csak jelzem, hogy nyilván most már ez inkább politikai vitává alakult, mint szakmai vitává, de ennek ellenére még azért adok időt erre, hogy lefolytassuk, hogy a másik két ajánlásnál ezt már ne kelljen megtenni.

Szücs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÜCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Örülök neki, szakmai vita, abszolút szakmai. Nem tudom, hogy Rónaszékiné Keresztes Monika miről beszél, mert ha azt mondja, hogy tiszteletet érdemel az, aki belekezd egy ilyen munkába, akkor azt nem tudom, hogy ezt a tiszteletet miért nem adta meg az előző kormányoknak a Fidesz. Ugyanis mit csinált az előző kormányzat, a Gyurcsány és Bajnai-kormány? Elkezdte a nyugdíjkorhatár-emelést, megszigorította a nyugdíjba vonulást, megszigorította a nyugdíj és a mellette történő munkavégzésből származható jövedelmeket. (*Közbeszólások.*) Bocsanat, ezek azok a lépések, amiről most azt mondja a képviselő asszony, hogy ezek tiszteletre méltóak, hát akkor legyen szíves megadni nekünk a tiszteletet, mert mi elindultunk azon az úton, hogy az ország az aktív ország legyen, a nyugdíjba vonulás korcentruma fokozatosan emelkedett. Ezzel viszont gyökeresen ellentétes volt az önök lépése, amely a nőknek 40 évi jogosultsági viszony után megengedte a nyugdíjba vonulást. Most mondta képviselő asszony, hogy a nyugdíjas lét nem aktív lét. Tessék már megmondani, hogy mi abban a szakmai, mi abban az előre gondolt, mi abban a nagyon tiszteletreméltó, hogy az egyik kezünkkel 30 milliárdot kilökünk, a másikon meg szerzett jogok csorbításával 50 milliárdot próbálunk visszavenni.

Tehát azt gondolom, hogy nyugdíj-szakmailag ebben a dologban, ahogy képviselőtársam mondta, nagyon félrebeszél, mert egyszerűen nem hajlandó tudomásul venni, hogy az a folyamat, amely az aktivitás időtartamát megpróbálta meghosszabbítani, a nyugdíjba vonulásnak az időtartamát pedig minél későbbre kitolni – éppen a biológiai öregedés és az egészségi állapot javulásával összefüggésben – ez elindult. Ezt nem elismerni, hanem azt mondani, hogy mi azt akarjuk, hogy lefelé ívelő legyen; dehogyis, mi nem ezt akarjuk, de azt akarjuk, hogy ez úgy menjen végbe, hogy az emberek alapvető igazságérzetével meg alapvető jogelvekkel találkozzon és ez az alapvető jogelv az, hogy a szerzett jogokhoz minimum egy egyeztetés után lehet hozzányúlni, amivel mindenki tisztában van, hogy miért is.

Visszajön az, hogy szolidáris. Miért mindig a legnyomorultabbaktól várják el a szolidaritást, és ugyanakkor azok, akik egyébként jól élnek, azok meg számolatlanul kapják a pénzt és ezért cserébe egy év alatt ez az ország, ha minden igaz, talán 18 ezer munkahelyet kapott, ami egyébként a válság utáni gazdasági fellendülésből automatikusan következett volna, ehhez nem kell 360 milliárd forint. De tessék kiszámolni, ha 360 milliárdot osztok 18 ezerrel, hogy milyen költségű munkahelyteremtés az, amit önök az adópolitikájukkal csinálnak.

ELNÖK: Köszönöm.

Hirt Ferenc képviselő úré a szó.

HIRT FERENC (Fidesz): Köszönöm. Azt szeretném mondani a szocialista képviselőtársaimnak, hogy nagyon olcsó ez az ék, amit itt próbálnak ütni a politika és az emberek közé, és nagyon-nagyon drága ára lesz. Akkor nem tudom, hogy hol volt a szerzett jogok tekintetében, meg az egyéb dolgokban a Szocialista Párt, amikor megnézhetjük akár a tűzoltóságokat, az önkormányzati tűzoltóság létesítményeit is, nem vonatkozik rájuk a korkedvezményes nyugdíj, ugyanúgy 57 év után mehetnek el nyugdíjba. *(Szűcs Erika: Az új törvény miatt van, képviselő úr.)* Nem. Ha eljönnek velem körbenézni egyébként akár csak egy rendőrségre, ahol a város kameráit nézik nyugdíj előtt rendőrök 42 évesen, meg 50 évesen, nyugdíj mellett, tehát ők így mentek el nyugdíjba, ott nézik a kamera képeket nyugdíj mellett. Nem tudom mi a probléma azzal, hogyha valakit beültetünk egy rendőrautóba és mondjuk a sofőr 50 évesen, mi azzal a probléma, vagy 41 évesen. Van nekem olyan barátom, aki 40 évesen ment el nyugdíjba, mert fegyintézetbe volt sofőr, mi a probléma övele, ha visszük a munka világába és nem kap 220 ezer forint nyugdíjat – mondják már ezt el nekem. És ne ezt az olcsó éket üssék, hogy a bányászokkal, *(Szűcs Erika közbeszólásai.)*, stb., azt kérem, hogy azért legyünk tárgyilagosaak sokkal jobban. Köszönöm.

ELNÖK: Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Kicsit én is beszállok a demagóg vitába. Csodálom, hogy nem hangzott el az elmúlt 8 év, pedig azt nagyon jól le lehetett volna ütni azzal, mondjuk abban nincs vita közöttünk, hogy hogyan kapta meg a kormányzást, meg az ország állapota milyen volt, amikor átvette a kormányzást az új kormány. De azért abban vitatkozhatunk, hogy ez kinek a felelőssége, mert véleményem szerint nemcsak az akkori kormányzó pártoknak a felelőssége, hanem az akkori ellenzéknek is nagyon nagy felelőssége van ebben a kérdésben.

És akkor most kicsit a szakmára rátérve, hogy a demagógia kicsit a szakmával is keveredjen. Azért Hirt Ferenc képviselőtársamnak elmondanám, hogy most az özvegyi nyugdíjakról van szó, ennek semmi köze nincs a monitort bámuló nyugdíjas rendőrhöz.

A szociálpolitikának többféle iránya is lehet. Az egyik iránya az lehet, hogy megpróbáljuk felemelni a leszakadó rétegeket, hogy ez által teremtsünk stabil gazdaságpolitikát, stabil gazdaságot és így élénkítsük a gazdaságot, illetve magát az ország helyzetét. A másik út az, amit sajnós a mostani kormányzó pártok és a kormány választott, ez egy szomorú helyzet, főleg itt Európa közepén nagy európai uniós országgént, ez pedig az, hogy a leszakadó rétegeket még jobban rugdossuk a leszakadás irányába a szakadék felé, essenek is bele a szakadékba. Tulajdonképpen teremtsünk egy szociálpolitikai Taigetoszt, megszűnik a probléma, ezek a kiadások megszűnnek, ezek az emberek éhen halnak, mert teljesen ellehetetlenednek, kiesnek a szociális ellátórendszerből, a nyugdíjból, mindenből, és akkor végül is ez is elindíthatja az országot egy felemelkedő úton, de ezt az én gyomrom, lelkem, keresztény mivoltom nem engedi, és amit lehet meg fogunk tenni ez ellen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bús Balázs képviselő úré a szó.

BÚS BALÁZS (KDNP): Köszönöm szépen. Csak egy gondolatra szeretnék reagálni Szanyi képviselő úr kapcsán, amit az önkormányzatokkal kapcsolatban mond. Emlékszem 2002-ben az volt a kampány fő szlogenje, hogy több pénzt az önkormányzatoknak, és az elmúlt 8 évben brutális mértékben vonult ki egyébként az állam a kötelező feladatok finanszírozásából. Csak Budapest III. kerületében az elmúlt négy évben: 2006-2010 között 3 milliárddal kaptunk kevesebbet kötelező feladatra.

Biztos vagyok benne egyébként, hogy a legtöbb önkormányzatnál valóban egyébként nagy a hitel, meg a hiány, de ez elsősorban abból fakad, hogy a kötelező feladatait megpróbálta saját forrásból ingatlan felélésből megvalósítani, a fejlesztéseket pedig hitelből. Nemcsak az elmúlt 8 évről egyébként, azt gondolom, hogy az elmúlt 20 évről beszélhetünk ilyen szempontból, de az, hogy az önkormányzatok ilyen szinten adósodtak el, amellet azt is meg kell nézni, hogy ez miért történt. Azért történt, hogy azoknak a feladatoknak az ellátása: oktatás, egészségügyi működőképesek legyenek. Ha ezt az önkormányzatok nem tették volna meg az elmúlt 8 évben akár hitelből is, ez az ország tönkrement volna, bedőlt volna és ezért egyébként az elmúlt 8 év kormányának igenis nagy felelőssége van. Köszönöm.

ELNÖK: Szanyi Tibor képviselőtársamé a szó.

SZANYI TIBOR (MSZP): Csak egy nagyon gyors reflexiót szeretnék adni. Szóval ez a nyolcévés örült helyes, szóval itt takargatják bizonyos önkormányzatok a saját hibáikat, akár a III. kerület vagy még sok minden másról lehet beszélni. Én azért szeretném világossá tenni, hogy itt nem szakemberek ülnek, hanem választott képviselők. A szakemberek nem a parlamentben ülnek, a szakemberek azok különböző intézményeknél, stb., tehát ne akarjunk itt úgy szakmázni, hogy kikerüljük a politikai összefüggéseket, nem áll jól nekünk, nekünk politizálni kell főleg itt a parlamentben. Na de, ezzel együtt, általánosságokban lehet ilyeneket mondani, de aztán lehet erre meg konkrét választ is adni. Például, egészen például, amit viszonylag jól ismerek, hiszen ott vagyok képviselő a XIII. kerületben, ott konkrétan nem éltük fel az ingatlanokat, ott konkrétan nem adósodtunk el, ott konkrétan az égen-földön minden feladatra jut pénz és egyúttal az ország egyik legjobban és leglendületesebben fejlődő kerülete, tehát magyarul van arra is példa, hogy hogy lehet prudensen gazdálkodni. Nem kell elszórni a haveroknak, nem kell elszórni különböző falazott közbeszerzések mentén, nem kell tök felesleges szobrokat állítani saját maguknak, kedves fideszes polgármester társak és akkor rögtön kisüt a nap.

Szóval nem lehetetlen egyébként az elmúlt 8 évben az, hogy valahol jó gazdálkodás történik, ha kicsit korrupciómentesen, kicsit kevesebb haverkodással, hanem prudensen csináljuk a dolgot, akkor az önkormányzati munkát is el lehet végezni egészen jól. Még egyszer mondom, nyugodtan el lehet jönni a XIII. kerületbe, igaz egy: nem éltük fel az ingatlant; kettő: nem adósodtunk el; három: semmi nem maradt el, sőt, az egészségügyi ellátás példászerű, az országban a legjobb ebben a kerületben, az iskolai ellátásról nem is beszélve: ingyenes az óvoda, bölcsőde, jut ott mindenre.

ELNÖK: Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyé a szó.

LAKATOSNÉ SIRA MAGDOLNA (Fidesz): Köszönöm a szót. Én az önkormányzatok finanszírozásához csak az alábbiakat szeretném hozzátenni: 1100 lélekszám alatti kisiskolák támogatásának megszüntetése, községek általános támogatásának megszüntetése, tehát lehet keresni az okokat abban, hogy miért adósodtak el az

önkormányzatok. Azt gondolom, hogy körülbelül annyit vontak ki az elmúlt 8 évben a finanszírozásból, amennyi az önkormányzati adósság és az, hogy melyik önkormányzat hogyan gazdálkodik, lehet ezt a fideszes önkormányzatokra rátolni. Én most hadd hozzak másik példát: az elmúlt 8 év alatt önhiki és 6/3-as támogatásból hozzám 10 kilométerre lévő három szocialista önkormányzat – amelyiknek, hármójuknak összesen a lélekszáma nem haladta meg a 2000 főt - egymilliárd forint plusz támogatást kaptak önöktől és sokkal rosszabbul állnak, mint én, aki fideszes önkormányzatot vezetek.

A nők 40 éves nyugdíjazásához is lenne egy hozzászólásom. Azt gondolom, hogy a Fidesz családpolitikáját támogatja ez a nyugdíjrendszer. *(Közbeszólások.)* Idejön, hiszen képviselőtársam erre hivatkozott, hogy az egyik oldalon elvonunk, a másik oldalon pedig osztogatunk. Meg szeretnék kérdezni, hogy hány éves lesz az a nő, aki nyugdíjba mehet 40 év után, hogyan jön ki ez az 55 év; 57-58 éves lesz az a hölgy, amire ezt igénybe tudja venni, és legalább három gyermek nevelésében példát kell neki mutatni, tehát azért ez mindenképpen figyelembe veendő ebből a szempontból. *(Szűcs Erika: Gyerek nélkül is lehet.)* Ha dolgozott 40 évet. De azt gondolom, hogy felnőtt emberek kezdenek el dolgozni és nem gyerekek, tehát kisgyermekkorban kezdjük el a szolgálati időnket teljesíteni, tehát ezen azért lehet vitatkozni.

És egy költői kérdést szeretnék feltenni. Ha olyan jó Magyarország helyzete az európai uniós tagállamokhoz képest, akkor hogyan lehet az, hogy csak nekünk írták elő a 3 százalékos hiánytartást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. A szavazás konkrétan az özvegyi nyugdíjak kitételéről szól, amely a 2-es számú ajánlási pont.

Egy helyettesítést bediktálnék: Boldvai László képviselő urat Varga László képviselő úr helyettesíti, és akkor ez alapján következik a szavazás.

Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a módosító javaslatot nem támogatta a bizottság és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 3. pontjában Sneider Tamás és Baráth Zsolt indítványáról kérdezem az előterjesztőt, Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyt.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 3. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 4. pontjában ugyancsak Sneider Tamás és Baráth Zsolt indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tulajdonképpen csak a jegyzőkönyvben úgy rögzítsük, idézőjelben kérem azt tenni, hogy „végső elkeseredésben”, mert nem akarom túldramatizálni a dolgot. Meg szeretném ragadni az alkalmat, hogy a kormány képviselőitől megkérdezzem a következőt. Igazából arról van-e szó – és ez egy nagyon általános kérdés lesz, és amennyiben nem szakmai kérdésnek minősíti az elnök úr, akkor visszavonom -, amikor tárgyaljuk ezeket a kitételeket, amiket mi próbálunk módosító javaslatként előadni, hogy azért kell kitolni a nyugdíjkorhatárt, hogy nincs a kormánynak igazából a következő évekre vagy évtizedre elképzelése, vagy forrása, vagy tartaléka, hogy hogyan lesznek kifizetve a nyugdíjak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, én szeretnék néhány mondatot mondani.

Az előző ajánlási pontban nem szóltam én sem, mert az eléggé köztudott, hogy önök a rokkantsági nyugdíjhoz is hozzá kívánnak nyúlni annak ellenére, hogy először csak arról beszéltek, hogy a szolgálati nyugdíjakat kívánják elvonni. De azóta kormánydöntés is született múlt hét kedden, hogy 120 ezer ember rokkantságát kívánják elvenni körülbelül, amit hadd ne mondjam, hogy mennyire lehetetlennek tartok, mikor mindössze 70 ezer olyan személy van, aki 55 évnél fiatalabb rokkantnyugdíjat kapó személy, de hát ez legyen majd az önök gondja. De viszont itt megint csak fel kell tennem a kérdést.

Az özvegyi nyugdíjak esetében nem beszéltek arról, hogy el akarják venni, most már gyaníthatjuk. Ez most a bányászok korengedményes nyugdíjáról szól, ami 13 ezer embert érint, a bányásznyugdíjakról; önök ezt például kimondottan cáfolták, hogy el kívánják venni a bányászok nyugdíját, míg mondjuk az özvegyi nyugdíjakat nem cáfolták, tehát azt nem tudhatjuk. Ezért számomra megdöbbentő itt az utolsó pontban, hogy nem támogatják ezt a kitélt, de önök, ahogy gondolják, mindenesetre ez nyilván jó üzenet lesz a bányászok felé. Köszönöm.

Kérdezem, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki 4-es pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát. Köszönöm szépen.

Tisztelt képviselőtársaim, ezzel végére is értünk a napirendi pontnak, további jó munkát kívánok a mai napra.



### **Egyebek**

Az egyebekben látom Iván László professzor úr jelentkezett, megadom a szót.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Egy egyszerű meghívás, hogy mindannyian halljuk. Már jeleztem, hogy június 6-án délelőtt lesz a parlamenti Nyugdíj- és idősügyi albizottságának ülése, szeretettel várjuk, szeretettel várom a képviselőtársakat ott is - addig is minden jót.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Viszontlátásra.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 55 perc)*

**Sneider Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné