



ISZB-27/2010.
(ISZB-27/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2010. december 13-án, hétfőn, 10 óra 08 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet (P/1891. szám) (Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos és Lázár János (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	7
<i>Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) szóbeli kiegészítője</i>	7
<i>Banai Péter Benő helyettes államtitkár (NGM) állásfoglalása</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai</i>	21
<i>Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) reflexiója</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	23
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	24
<i>Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	24
<i>Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	27
<i>Jelentés a Szociális és Munkaügyi Minisztérium és Szűcs Erika között létrejött megbízási szerződések vizsgálatáról (Az elmúlt nyolc év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottság előterjesztése)</i>	40
<i>Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) szóbeli kiegészítője</i>	40
<i>Hozzászólások</i>	41
<i>Határozathozatal</i>	42
<i>Egyebek</i>	42

Napirendi javaslat

1. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Jelentés a Szociális és Munkaügyi Minisztérium és Szűcs Erika között létrejött megbízási szerződések vizsgálatáról
(Az elmúlt nyolc év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottság előterjesztése)
5. A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet (P/1891. szám)
(Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos és Lázár János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Erdős Norbert (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Dr. Tarnai Richárd (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Szűcs Erika (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz) távozása után Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Erdős Norbert (Fidesz) megérkezéséig Czunyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)
Dr. Stágel Bence (KDNP) megérkezéséig dr. Tarnai Richárdnak (KDNP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP) távollétében Szűcs Erikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Horváth István főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Bódiné Pajer Mariann mb. főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Serafin József főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Lantai Csilla osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Maretta Zóra jogi szakreferens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Bánsági Györgyi jogi referens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Fekete László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Hulák Zsuzsanna szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottsági Tagok! Kérem, foglalják el a helyüket, kezdjük a bizottsági munkánkat.

Tisztelt Képviselő Urak! Képviselő Hölgyek! Tisztelt Megjelent Vendégek! Ezennel megnyitom a bizottsági ülést. A helyettesítéseket úgy látom, már tudom is ismertetni, akkor ezzel kezdjük a napirendet.

Ágh Péter képviselő urat Talabér Márta képviselő asszony helyettesíti és dr. Szanyi Tibor képviselő urat Boldvai László képviselő úr helyettesíti.

A napirendi javaslattal kapcsolatban szeretném jelezni, hogy államtitkár úr kérésére az ötödik pontot, ugyebár a politikai nyilatkozattervezetet az első helyre tenném át, ezzel változtatnék a napirendeken, egyébként minden marad ugyanabban a sorrendben.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki egyetért a napirendi javaslattal ebben a formában, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Kérdezem, hogy volt-e tartózkodás, illetve nem szavazat. *(Nincs jelzés.)* Nem volt, tehát egyhangúlag elfogadtuk a napirendi javaslatot.

A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet (P/1891. szám) (Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos és Lázár János (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Soron következik a kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet tárgyalása.

Az előterjesztő képviseletében elsőként Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő asszonynak adok szót.

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) szóbeli kiegészítője

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy az előttünk fekvő előterjesztés, illetve politikai nyilatkozattervezet teljesen egyértelmű. Felhívnam arra a bizottság figyelmét a tárgyalás során, hogy ez a politikai nyilatkozat, amelyet miniszterelnök úr, frakcióvezető úr és Kósa képviselő úr előterjesztettek, mindazokat az aggályokat eloszlatja, amelyek a magán-nyugdíjpénztári tagsággal összefüggő és egyébként a magán-nyugdíjpénztári törvény módosításával összefüggő ellenzéki aggályok voltak. Azt gondolom, hogy a nyilatkozatban mind az egyéni számlavezetés intézményének, mind az átlépők egyéni számlára történő befizetésének az értékállósága, mind az állami rendszerbe átlépők veszteségeinek a jóváírása kellő garancia. Illetve gyakorlatilag az adómentesség - mint a múlt héten már a magán-nyugdíjpénztári tagságból az államiba visszalépők számára egy nemleges kommunikáció volt az ellenzék részéről is, hogy adózni kell utána - ezt megtöri, illetve a befizetésekkel való gazdálkodásnak a felülvizsgálatára szintén szükség van.

Az előterjesztők képviseletében kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák ezt a politikai nyilatkozatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviseletében Banai Péter Benő helyettes államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről egyrészt köszöntöm és át is adom a szót önnek.

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (NGM) állásfoglalása

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr, én is megköszönöm a napirendi cserét.

A politikai nyilatkozat tartalmát illetően, az abban megfogalmazott pontok egyrészt a kormány által benyújtott, a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslatban, illetve a később megalkotandó kormányrendeletekben tükröződni fog. Magyarul, ezekkel a szándékokkal, ezekkel a pontokkal, amelyeket a politikai nyilatkozat tartalmaz, a kormány teljes mértékben egyetért, és ahogy említettem, a vonatkozó jogszabályok ennek szellemében kerülnek megállapításra. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a bizottság részéről ki kíván hozzászólni.
Iván professzor úrnak adok szót elsőnek.

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Kedves Bizottság! Azt hiszem, hogy Bertalan Judit már elmondta a véleményét és summáját ennek a politikai nyilatkozatnak. Rendkívül fontosnak tartom, rendkívül fontos volt miniszterelnök úr nyilatkozata is, mert az utóbbi időben különösen felgyorsultak azok a kaotikus és káoszt teremtő nyilatkozatok a médiában, a médiumokban és még a szakmapolitikai és politikai környezetben is, amelyek nem egészen tisztán és világosan fogalmaztak. Problémák voltak abban, hogy miért kell ezt csinálni, problémák voltak abban, hogy ez micsoda eljárás az emberekkel szemben, hogy a magánnyugdíjpénztárak, amelyek tudjuk, 12 évvel ezelőtt elindultak az útkon, többen nyilatkoztak és nyilatkoztunk arról, hogy ezeknek a hozama milyen.

A lényeg az, hogy egy nagyon fontos mondatot ragadnék ki ebből a politikai nyilatkozatból, a nyugdíjrendszer átalakításának egyetlen, de világos és érthető oka az államadósság. Az államadósság pedig ténykérdés. Az államadósságot ma már senki nem vitatja, érzelmileg mindenki látja, tudja, hogy milyen államadósság halmozódott fel az elmúlt években, és azt is mindenki látja, hogy ezt az államadósságot - a jelenleg feltárt hiányok és deficitiek és felszínre került adatok alapján - nem lehet bagatellizálni; egyszerűen a megoldása ennek az államadósság ellentételezésnek úgy tűnik, hogy most a nyugdíjrendszer átalakításán múlik. Nemcsak nálunk van ez így, szerte Európában, az Európai Unióban, de mondhatnám, hogy az Egyesült Államokban vagy máshol is – legalábbis amennyire követni én is tudtam.

Mindenütt problémát jelent, és nyugdíjkrízisről beszélnek, nyugdíjazási krízisről, ugyanakkor a gazdaságtól elválaszthatatlan kérdésként kezelik, és nyilvánvaló, hogy itt, ebben a helyzetben ezt lehetett mindössze felszínre hozni, hogy ez az államadósság olyan, amely kihat viszont a jelenlegi nyugdíjasok nyugdíjára, kihat a jövő nyugdíjasokra, tehát a fiatal nemzedékekre, és nem utolsósorban kihat az államháztartás rendkívül súlyos helyzetére. Amennyiben ez nem kerül elfogadásra vagy nem kerül megvalósításra, akkor bizony, itt a jelenlegi nyugdíjasoknak, a jövő nyugdíjasainak egyaránt a nyugdíjkifizetése komoly veszélybe kerül.

Mondták ezt már sokan mások is, amit én tapasztalok és amit látok, napi 80 uszkve 100 e-mail érkezik hozzám is ezekben a dolgokban, az egyik része az, hogy micsoda igazságtalanság, mennyire mennek tönkre azok, akik most magukra maradnak a magánnyugdíjpénztárakban, ha bent maradnak, riogattak azzal, hogy akkor meg lesz adóztatva. Egyértelmű, hogy nem lesz megadóztatva, és ha visszalép, akkor az egyéniszámla-követés bizonyos értelemben személyre szabottan is garanciát jelent arra, hogy nem vész el az a felhalmozott nyugdíja, amit ő jogosultnak tart, másrészt pedig a hozam után, ha pozitív a hozam, nem lesz adóztatva, és ha kevesebb a hozama, mint amennyi az állami nyugdíjkasszából származott volna, akkor az pedig kompenzációra kerül.

Én a magam részéről mindenképpen egy biztonságot, bizalmat jelentő megnyilatkozásnak tartom, illetve ez a politikai állásfoglalás ebben a zaklatott magyar valóságban, ebben a zaklatott, minden nemzedékre kiterjedő ügyben is rendkívül fontos és megnyugtató számunkra és a jövőnk számára is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga László képviselő úrnak adok szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy ebben a politikai vitában, aminek a kapcsán ez a nyilatkozattervezet elkészült, a pártom és a saját véleményem is ismertté vált, hetek óta tart ez a vita. Ezért én csak egyetlen ilyen költői, félig vicces kérdést szeretnék feltenni, hogy ha ez egy elképesztő színvonalú, öt ilyen pontból álló minőségi nyilatkozattervezet, ha ez tényleg ennyire elsöprően és egyértelműen az emberek mindenek fölötti akaratát és a kétharmad dübörgését testesíti meg, akkor szerintem legyen egy olyan pont is, hogy mondjuk kötelező kifüggeszteni. Tehát akkor folytassuk ezt a hagyományt mindenképpen, ez egy nagyon jó hagyomány, és esetleg lehet még egy 6. pont, hogy milyen méretű legyen, és hogy milyen kerete legyen, milyen minőségben kell lennie, és akkor azt hiszem, ha ezt még hozzátesszük 6. pontnak, akkor ez mindenképpen valósággá fog válni, ha a kétharmad elfogadja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Én jóval kevésbé lennék cinikus, mint az előttem megszólalók. Egyrészt már maga az a tény, hogy pozitív hozam... *(Dr. Iván László: Megszólaló!)* Megszólaló, elnézést, Iván professzor úr, bocsánat. Tehát már maga az a tény, hogy pozitív hozammal rendelkeznek a magánnyugdíjpénztárak, kérdőjelezi meg azt a hatalmas kormányzati propagandagépezetnek a nyomását, hogy itt a magánnyugdíjpénztárak elkaszinózták vagy eltözsdezték az emberek pénzét.

A legfontosabb kérdésem mégis az, hogy ez miért egy nyilatkozat, miért egy határozat, és miért nem egy törvény? Hiszen itt felhívtuk a figyelmet arra, hogy itt törvényi szintű garanciákra volna szükség, és erre az a válasz, hogy egy nem törvényi szintű határozatot hozatnak a parlamenttel.

Így magában törvényi szinten nincsen szabályozva részleteiben a kérdés, hanem csak egy irány van megadva, és ezzel a garanciák nem születnek meg, csak ígéretet kaptunk ismét rá.

A legfontosabb kérdésem pedig az volna, a hétvége híre az, hogy a lengyelek hathatós lobbizására az Európai Bizottság azt gondolja, hogy megmásítja azon döntését, hogy ne lehessen ezen túl már az államadósságba is beszámítani magán-nyugdíjpénztári befizetéseket. Na, most tudjuk, hogy ez az egész magánnyugdíj hajcihőnek – elnézést a kifejezésért – a legfontosabb kiváltó oka éppen az volt, hogy az Európai Bizottság előzőleg nem akarta beszámítani a magánnyugdíj-befizetéseket az államadósság beszámításába, és a kormány azért indult el ezen az úton, hogy akkor végül is először csak az első 14 hónapot, majd végül is az egész állami nyugdíjrendszerbe betereli itt a második pillért.

Tehát most az a kérdésem, ha a lengyelek erős lobbizására valóban sikerül megoldani azt, hogy a magán-nyugdíjpénztári befizetéseket könyvelési szinten be lehessen számítani az államadósságba, az államadósság mértékébe, akkor miért van szükség erre az egészre egyáltalán. Tisztában vagyok vele, hogy ez nagy politikai veszteség is lehetne akár a kormány részéről, ha visszalépnének ezen akaratuktól, amit már itt jó két hónapja erőltetnek rá a magyar társadalomra, eléggé rossz kommunikációs eszközöket használva, de az biztos, ha a lengyelek elérték azt, amit közösen el akartunk érni, akkor ez az egész hajcihő értelmét veszti. Tehát ugyanúgy meg lehetne játszani az államadósság csökkentést akár azáltal is, hogy a

magánnyugdíj-befizetéseket beleszámítják az államháztartás hiányába. Tehát, hogy itt most egy olyan helyzet áll elő, hogy mi annyira előrerohantunk, hogy a szabályozás utánunk következően megfelelő lenne számunkra, de mi most már túljutottunk azon a ponton.

Ha egy lépést, mert most három lépést tettünk előre, tenne a kormánypárt és a kormány visszafelé, akkor ez az egész probléma megoldódna. És úgy érezzük, hogy mind a magyar társadalomnak, mind Magyarország jogbiztonságának, mind a magántulajdonhoz fűződő viszony megerősítésének, mind pedig az öngondoskodásnak hatalmas előrelépés volna, ha a kormány egy lépést most visszamenne. És sem ezt a nyilatkozattervezetet, sem pedig az ezt megelőző törvényjavaslatot nem fogadná el a mai plenáris ülésen, hiszen úgy érezzük, hogy amit lengyel barátaink kilobbiztak a Bizottságnál, az megoldást adna arra a problémára is, ami kiváltotta ezt az egész kormányzati intézkedéscsomagot. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.
Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak néhány gondolatban szeretnék reagálni egyrészt Varga képviselőtársamnak a valóban cinikusan elmondott gondolataira. Azt gondolom, hogy volt már itt hasonló stílus és műfaj és azt gondolom, hogy ez valahogy nem kívánatos egy parlamenti bizottság munkájához, mert akkor mi is tudnánk hasonlóféle idézeteket előszedni. Akár gondolok arra, hogy az a Pannonpuma átugrotta volna azt a bizonyos gazdasági kétméteres lécet, akkor sem a magánnyugdíjpénztárak, sem a magyar gazdaság nem itt tartana, de azt gondolom, hogy nem erről vitatkozunk. És azt is gondolom, hogy nem kell újra megnyitni azt az elvi vitát, amelyet a magán-nyugdíjpénztári törvény módosítása kapcsán akár a bizottsági ülésen, akár a parlament plenáris ülésén többször megbeszéltünk.

Azt gondolom, hogy tényként le kell szögezni azt még egyszer, hogy az a nyugdíjbiztosítási rendszer, amely három pillérű volt, az ezen a pilléren, amelyet magánnyugdíjbiztosítási pillérnek hívunk, úgy látszik, hogy megingott, így a háromlábú Luca széke – csakhogy stílszerű legyenek itt Adventben – egy kicsit úgy tűnik, hogy felborult. Ennek okán vannak bizonyos intézkedések, amelyek támogatásáról szól az előttünk fekvő politikai nyilatkozat.

És azt gondolom, hogy Vágó Gábor képviselő úrnak is válaszoljak vagy gondolataira reagáljak, az öngondoskodó pénztárakról ez a történet nem szól, tehát az öngondoskodás, mint olyan, amely a társadalomban elvárható és az öngondoskodásnak a rendszere kialakítandó és kialakítható, azt ez nem érinti - tehát azt gondolom, hogy két külön dologról beszélünk. Én változatlanul azt gondolom – egyébként függetlenül attól, hogy mi történt a hétvégén és a nemzetközi sajtó mit mondott -, hogy a kormány támogatásával, miniszterelnök úr, frakcióvezető úr és Kósa képviselő politikai nyilatkozata, valamint az ezzel párhuzamosan tárgyalandó erre vonatkozó jogszabály, támogatásra javasolható és kérem ennek a támogatását, illetve még egy félmondat. Azt gondolom, hogy időben és szükségszerű intézkedéseket kellett meghozni, ennek a vitáján vagyunk most, a frakció nevében azt gondolom, hogy a Fidesz-KDNP frakció ezt a nyilatkozatot, valamint a törvényt támogatni fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm a szót. Volt három kérdésem, abból a lényegi az volt, hogy ez miért egy nyilatkozat, és miért nem törvényi szinten szabályozzuk most ezeket a részletkérdéseket – erre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Boldvai László képviselő úré a szó.

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem cinikus megjegyzésem lenne, csak nem tudom szó nélkül hagyni szakmailag. Szóval, én azt ajánlom a fideszes képviselőtársaimnak, hogy keressék tovább szakmai indokot. Az, amit képviselőtársam elmondott, hogy az államadósság csökkentése miatt van szükség az einstandra, az nem áll meg a lábán, az az állítás, hogy ezt a pénzt az államadósság csökkentésére fordítják, az egyszerűen nem igaz. Meg kell vizsgálni a 2011-es önkéntes által benyújtott költségvetést, amely már túl van a főszámok elfogadásán, abban az látszik, hogy ebből a pénzből önkéntes 530 milliárd forintot elköltenek a nyugdíjasszámára, illetve ebből az 530 milliárdból olyan 70 milliárdot a költségvetés más tételeire. Ráadásul, a pénzügyminiszter, illetve a nemzetgazdasági miniszter nyilatkozata szerint 2012-ben csökkenő mértékben, de 2-300 milliárd forintos mértékben szándékoznak ebből a pénzből továbbra is a nyugdíjasszámára betenni pénzt.

A másik szakmai megjegyzésem, hogy durván 3000 milliárd forintról beszélünk. Ennek a fele, 1500 milliárd forint az, ami államkötvényben van, tehát viszonylag egyszerű technikai megoldással bevonható és csökkenthető vele a magyar államadósság. A másik 1500 milliárd forint az ugye befektetési jegyek és részvények, ezeknek a piacra vitele, majdani készpénzzé tétele eléggé hosszú, bonyolult folyamat; ráadásul, ha ennek a nemzetgazdasági, illetve államháztartási hatását nézem, amit ma művelnek, ennek kifejezetten rossz. Egy múlt heti tanácskozáson a Magyar Nemzeti Bank elnöke világosan elmondta, ha feltételezem, ami nem így van, hogy a 3000 milliárdot egy az egyben államadósság csökkentésére fordítanánk, akkor is ennek az éves kamatkiadása, megtakarítása durván 150 milliárd forint lenne.

Az önkéntes - most is látható itt újabb tényel kiegészülő - kommunikációja, intézkedéssorozata következtében a magyar államadósság árazása 150-200 bázisponttal emelkedett az alatt a 6 hónap alatt, amióta önkéntes kormányoznak. Ennek a kamatkiadásra gyakorolt hatása olyan 350-400 milliárd forint, magyarul: nemhogy csökkenteni nem tudjuk ezzel a tranzakcióval a magyar államadósságot, hanem olyan pályára állították a magyar államadósság finanszírozását, amely bizony az elkövetkezendő években egyszerűen növekvő mértéket fog mutatni, tehát azért javaslom azt, hogy keressenek újabb indokokat, mert ezek a tételek, amelyek az államadóssággal összefüggésben vannak, egyszerűen nem állnak meg a lábukon.

ELNÖK: Köszönöm. Iván László professzor úré a szó.

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Nagyon koncentráltan figyeltem Boldvai úrnak, képviselőtársamnak az okfejtését. Két nagyon fontos dolgot emelnék ki az ő mondandójából. Előrevetít olyan romlást és olyan veszélyt, amelyiknek viszont nem fogalmazta meg az alapját és nem konkrétumokkal támasztotta alá, csupán hivatkozott bizonyos dolgokra; de hogy az államadósság tény, azt hiszem, azt elfogadja szintén.

Az államadósságnak az okát az előző kormányzásnak a számtalan hibája, számtalan problémás megoldása okozta, azt is meg lehet fogalmazni, hogy az az eladósodás, amelyik bekövetkezett az országban, egy olyan államadósságot jelent, amely a nyugdíjrendszernek a teljesen téves és hibás, nevezzük úgy, tudom, hogy egy kicsit erős kifejezés, de annak idején a magánnyugdíjpénztárak létrehozása pénzszivattyú modellként működött. Ezt látjuk. Most azok a hiányok, amelyek az állami nyugdíjasszámában bekövetkeztek, kihatottak és kihatnak természetesen az államháztartásra, a gazdaságra, és így tovább, és nyilvánvaló az is, hogy ha ezt most, akár ezzel a 14 hónapos megoldással, hogy ezt a havi átlag 30-35 milliárd forintot visszafogjuk, akár azzal, hogy egészében véve a második pillérnek a felülvizsgálatával és a

második pillér rendezésével ezt a pénzszivattyút a jövőben leállítsuk, nyilvánvalóan alapvetően indoka annak, amit mondunk, és amit szeretnénk elérni.

Sokféle megoldás lehetne, én nem vagyok közgazdász, nem vagyok számításokkal foglalkozó statisztikus, de egy biztos, hogy azok az érvek, amelyeket most a magánnyugdíjpénztár mellett óriási propagandával, kül- és belföldön, hatalmas porveréssel, hírveréssel meghirdetnek, az nyilvánvalóan olyan érdekeket fejez ki, amely érdekek viszont a háttérben attól kezdve kialakultak, amikor ez a pénzszivattyúzó magánnyugdíjpénztári rendszer második pilléreként bekerült Magyarországon.

Az is tény, hogy nagyon sokan az Európai Unióban közgazdászok, szakemberek, szakértők, szakpolitikusok, politikusok is hajlanak arra, hogy a három pillérből a két pillérre kell áttérni. Tehát megmaradna a felosztó-kirovó és maradna az a bizonyos biztonságosnak kikiáltott öngondoskodási lehetőség, ahol mindenki a maga kockázatával, a maga lehetőségével, esélyével részt vesz a saját befizetéseivel, hogy majdan kiegészítse a mindenkori nyugdíját.

Úgy látom, hogy az az alternatíva, amelyet jelenleg az ellenzék részéről hallunk, az nem garantált alternatíva, hanem inkább egy oppozíciós alternatíva. Világos, azoknak az érdekeknek a háttérbe szorítása, ellentételezése, ha másképp nem megy, akkor legalább menjen szavakban kifejezve, és a porondon, tehát a parlament előtt vagy akár a bizottságok előtt. Nem is beszélve arról, hogy azokat a súlyos megjegyzéseket, amelyeket hallunk velünk szemben, azokat pedig elfogadhatatlannak tartom magam is, a bizottsági üléseken éppúgy, mint a parlament ülésén. Megvan rá a lehetőség, hiszen mindenki úgy nyilatkozik, ahogy érez, ahogy gondolkodik, és ahová tartozóan elkötelezett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kedves Képviselőtársaim! Most magamnak adok szót. Először röviden reagálnék Vágó Gábor képviselőtársam felvetésére, illetve erre a hírre, ami a hétvégén felröppent. Egy kicsit olyan viccesen az elején azt mondtam, hogy lehet, hogy a következő félévben pont kéthetente azért fogunk ülésezni, hogy visszaállítsuk ezeket a dolgokat, bár bízom benne, hogy ez nem így lesz, de nem csodálkoznék rajta, ezt hozzá kell tennem.

A Jobbik álláspontját szeretném részben ismertetni, hogy mit is gondolunk erről a politikai nyilatkozatról. Az gyakorlatilag hasonló az ellenzékben már megfogalmazott álláspontokhoz, hogy valóban itt törvényi garanciákat kellene látnunk, az lenne a biztosíték, nem pedig egy ilyen politikai nyilatkozat. Külön ki szeretném emelni, hogy a Jobbik programjában már mindenki olvashatta a tavaszi választáson, és sokan olvasták is, hogy az egyéni számlavezetést szeretné bevezetni. Igenis, szeretné megszüntetni a mostani rendszerű magánnyugdíjpénztári rendszert, mert ennek rengeteg hibája volt, ez már nagyon szépen és jól fel lett sorolva. De talán még azt hozzátenném mindenképpen, hogy egyébként ezeknek a pénztáraknak a többsége külföldi tulajdonban van, tehát már önmagában ez is egy külföldre való pénzszivattyúnak a lehetősége, hogy nem magyar kézben vannak ezek a pénztárak.

De sok mindent lehetne erről beszélni, tehát ezt maga a Jobbik elítélte és nem is tartja jónak, és mi azt mondtuk, hogy igenis, vezessük vissza az állami rendszerbe, de úgy, hogy van egyéni számla. De ugyanakkor azt is hozzá kell tenni, hogy semmiképp sem úgy gondoltuk, ahogy most a kormányzat tervezi, hogy egyrészt folyó fizetési kiadásokra kívánja elkölteni ezeket a megtakarításokat, másrészt az államadósság visszafizetésére.

Az államadósság visszafizetésénél fontos megnézni a belső és külföldi államadósságot vagy megkülönböztetni, és nagyon fontos, hogy példának okáért azt, hogy mondjuk az Európai Unió által nyújtott hiteleket ebből fizessük vissza, vagy majd később egy év múlva az IMF által nyújtott hiteleket ebből fizessük vissza, gyakorlatilag azt, amit a Gyurcsány-kormány, a Bajnai-kormány felvett a rossz gazdaságpolitikája miatt, és ahelyett, hogy egy elszámoltatás lenne és próbálnánk visszaszerezni abból valamennyi pénzt, még a 3 millió

embernek a pénzével fizettetjük ezt meg, ezzel nem tudunk egyetérteni, sem gazdasági, sem erkölcsi szempontból. Az erkölcsit már gyakorlatilag említettem, de gazdasági szempontból úgy gondolom, hogy az Európai Unióval a következő évben, amikor 2 milliárd eurót kell visszafizetnünk az utolsó negyedévben, igenis, le lehetne ülni és tárgyalni és elmondani, hogy kérem, mi ezt még egyelőre nem fizetnék vissza, adjanak további haladékot, hogy a magyar gazdaság gyakorlatilag levegőhöz jusson, és lehessen fejleszteni a gazdaságot. Tehát megvolnának a lehetőségek a tárgyalásra. Ehelyett nem tárgyalunk, hanem gyakorlatilag elveszük az emberek pénzét, és majd ebből visszafizetjük, részben az Európai Unió által nyújtott hiteleket is.

Tehát még egyszer szeretném leszögezni, hogy maga a rendszer rosszul működik, ez nagyon jól látható, mi ezt meg szeretnénk volna szüntetni, viszont nem így, ahogy most előttünk látható. Ezért önmagában nem tudunk egyetérteni vele. A politikai nyilatkozattal magával pedig azért nem, ismétlem: mert ez nem törvényi garancia, és ha a Jobbik programját következetesen hajtotta volna végre a Fidesz, és nem ez a koncepciótlan, abszolút átgondolatlan, kéthetente beterjesztendő törvények sora jött volna egymás után, hanem egyetlenegy normális törvénytervezettel megváltoztattuk volna a nyugdíjrendszert, akkor most nem itt tartanánk, hogy gyakorlatilag egy ilyen politikai nyilatkozattal kell megnyugtatni az embereket. És igen, nyilván a Fidesz is érzékeli, hogy a saját szavazóbázisa, és az emberek többsége nem ért egyet ezzel a típusú, ilyen mértékű vagy ilyen módozatú átalakítással, amit most önök élénk terjesztettek. Ezért nem fogjuk tudni támogatni majd ezt a nyilatkozatot. Köszönöm. Tarnai Richárd képviselő úré a szó!

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Érdeklődéssel hallgattam szocialista képviselőtársam államadósságról szóló eszmefuttatását. Nagyon sokaknak a véleményére kíváncsiak vagyunk, és nagyon sokak véleményére adunk, államadósság tekintetében az MSZP nem tartozik ebbe a körbe. Voltak szívesek önnek összehozni ezt a problémahalmazt, amit most ilyen nagy szavakkal próbálnak a verbalitás szintjén megoldani, azt gondolom, hogy több visszafogottság az önök részéről e tekintetben indokolt lehetne.

A másik megjegyzésére is szeretnék reagálni. Ön azt mondta, hogy nyugdíjra költjük a nyugdíjárulékból befolyó pénzt. Igen, mert ez arra való. Úgyhogy ha ezt kritikaként fogalmazta meg, akkor köszönjük szépen, ez valóban így van, a nyugdíjárulékból befolyó pénz nyugdíjra költjük.

A harmadik dolog pedig: itt elég sok mindenről beszéltünk, pedig egyszerű a dolog. Öt kérdésre kell válaszolni. Egyetértünk-e azzal, hogy garantáljuk az egyéni számlavezetést? Igen vagy nem? Egyetértünk-e azzal, hogy garantáljuk a befizetések értékállóságát? Igen vagy nem? A harmadik: egyetértünk-e azzal, hogy garantáljuk a veszteségek jóváírását az átlépők részére? Igen vagy nem? A negyedik: garantáljuk-e az adómentességet azok részére, akik egy összegben veszik fel a pénzt? Végül: egyetértünk-e azzal, hogy ki kell vizsgálni a magánnyugdíjpénztárak eddigi gazdálkodását? Erről szól ez a javaslat, nem többről. Egyébiránt pedig szíves figyelmükbe ajánlom, ami már az önök szájából is elhangzott, hogy az önök által hiányolt törvényjavaslatok már a parlament asztalán vannak, hiszen erről már vitatkoztunk is. Úgyhogy azt kifogásolni, hogy miért nem törvényi szinten szabályozzuk, egy kicsit érdekes, hiszen pont most tárgyaljuk ezeket a javaslatokat, a politikai nyilatkozat ezeknek a garanciáknak a megerősítése, és erre az öt kérdésre kell egyértelműen igent vagy nemet válaszolnunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó!

SZÚCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy Bertalan Judit képviselő asszonynak nincs igaza, hogy már ezt megtárgyaltuk, lépünk túl, mert azért ez annál komolyabb ügy és látszik a vitából is, és látszik egyáltalán a társadalomban a véleményformálódásból, hogy egyik napról a másikra ezt meg lehessen oldani.

A másik megjegyzésem, hogy itt cinizmussal vádolnak bennünket, pedig folyamatosan cinikusan nyilatkoznak. Tarnai Richárd képviselőtársam például azt az egyszerű számtani kijelentést, amit Boldvai képviselőtársunk tett, hogy az önök „kiváló” gazdaságpolitikája és kormányzása hatására oly mértékben megnőtt a magyar adósság finanszírozásának kockázati felára, ami a háromszorosa annak, amit mondjuk itt a nyugdíjpénztári megtakarítások államadósságra fordított részéből kamatkiadás-megtakarításként lehet venni.

Ez számtani kérdés, nem olyan kérdés, hogy politizáljunk, hogy ki, meg hogy, meg miért – annak is megvan a helye. Ez egy adott ügy, ebben nem gondolom, hogy vita lehet, legfeljebb ön azt mondja, hogy nem, mert csökkent a kockázati felára a magyar államadósságnak.

A harmadik dolog pedig, nagyon sokszor előjön az önök kommunikációjában, hogy az öngondoskodásra ott van az önkéntes pénztár. Az a baj - és ezt én már mondtam, és újra meg kell erősíteni -, hogy önök mindig kiindulnak egy olyan képből, amit önök megélnék. A magyar középosztály mindennapi életéből, ahol van megtakarítás, megtakarítható pénz, amiből önkéntes nyugdíjpénztári befizetést csinálhat valaki. A magánnyugdíjpénztár minden hibája mellett, mert ugye soha nincs olyan, hogy egy dolognak csak pozitív oldala van, de egy pozitív oldala mindenképpen van, hogy a legkisebb keresetű embernek is képződik megtakarítása, öngondoskodása, hogy megtapasztalhatja azt, hogy van félrerakott pénze a jövőre, mert egyébként ezt nem tudja, mert önkéntes nyugdíjpénztárba sose fog tudni belépni a 78 ezer 500 forintos minimálbéres ember.

Tehát azt gondolom, hogy a társadalmi szolidaritást vagy az öngondoskodást ilyen primitíven leegyszerűsítve értelmezni, hogy majd menjen az önkéntes nyugdíjpénztárhoz, azt jelenti, hogy önök továbbra is azt a fajta, a társadalmat kettéosztó társadalompolitikát folytatják és helyesnek tartják, hogy akinek van pénze, az öngondoskodik, aki pedig nem, azzal meg majd lesz valami 20, 30, 40, 50 év múlva, attól függ, hogy az akkori kormánynak a politikája a szegényekkel kapcsolatban milyen lesz: megengedő vagy büntető.

Az utolsó megjegyzésem. Ne haragudjanak azért, és ne róják fel se a sajtónak, se az ellenzéknek, se az egyszerű civil magyar állampolgárnak, ha kétkedő megjegyzéseket fogalmaz meg, mert amit önök ebben az ügyben a választási kampányban tett ígéretükhöz képest az elmúlt 6 hó napban csináltak, az minden, csak nem korrekt politikai és kormányzati magatartás. Azt se lehet ebben az ügyben elhinni, amit kérdeznek, nemhogy amit állítanak, ezért nem tudjuk ezeket az ügyeket komolyan venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Talabér Márta alelnök asszony következik.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A szocialista képviselőket hallgatva, azt kell mondjam, hogy tényleg komolyan gondolhatja Gyurcsány Ferenc, amikor azt mondja, hogy ő olyan ártatlan, mint a ma született bárány és önök is valahogy így élik meg. Olyan bátran beszélnek az államadósság finanszírozhatóságáról, mintha semmi közük nem lenne ahhoz, hogy épp ez az államadósság az elmúlt 8 esztendőben milyen mértékben nőtt; mi pedig azzal küzdünk itt a jobboldalon, hogy azt az államadósságot és mindazt az összes terhet az élet minden területén, amit önök ránk hagytak, azt hogyan próbáljuk meg kezelni úgy, hogy egyébként lehetőleg ne az emberekre terheljük rá. Erről szólt az elmúlt fél esztendő.

Tisztelt miniszter asszony, többek között annak is köszönhetően, amit ön miniszterként is elkövetett, de majd az egy következő napirend; azt gondolom, hogy sok

összetevőből áll az a 8 esztendő, aminek a terheivel itt meg kell küzdenünk. Akkor nem aggódtak a szocialisták, amikor kötelező volt belépni a magánnyugdíjpénztárba, akkor nem volt választási lehetőség, senki meg nem kérdezte egy bizonyos korosztály tagjait, hogy akarja-e azt, vagy sem. Arról sem beszélünk, hogy az állami nyugdíj garantálja az élet utolsó pillanatáig a nyugellátást, a magánnyugdíjpénztár esetében ez nem biztos, hogy így lett volna, mert valójában csak az összeget használhatta volna fel az illető, ami megjelenik a számláján, és egy idő után nem biztos, hogy ez elegendő lett volna arra, hogy az utolsó éveiben bármilyen ellátást is kapjon.

Egyébként pedig Tarnai Richárd képviselő úr nagyon szépen összefoglalta, öt kérdéstről van szó, amivel egyet lehet érteni, vagy sem; azt gondolom, hogy minden jóérezésű képviselő azokkal a pontokkal, amelyek itt megfogalmazódtak, egyet tud érteni. A politikai nyilatkozat, illetve azok a törvények, amelyeket tárgyal az Országgyűlés arról szólnak, hogy hogyan tudjuk egyensúlyban tartani egyfelől az ország költségvetését, illetve hogyan tudjuk garantálni azt, hogy legyen nyugellátás az országban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Tisztelt Képviselőtársaim! Ez sokkal nagyobb fajsúlyú kérdés annál, hogy az elmúlt 8-évezéssel meg lehetne oldani, és szerintem most már túljutottunk azon a fázison itt a parlamenti ciklusban, hogy mindig az elmúlt 8 év legyen az az aduász, amit bármikor elő lehet húzni (*Derültség a fideszes képviselők között*). Sajnos tényleg úgy van, mert az a fejetlen gazdaságpolitika, amit itt a magánnyugdíjpénztáraknak az átszervezésével önök most megkoronáztak, az igen erős kockázatokat tesz a magyar állampapírokra rá, és ez pluszba még megfejezi az államadósság finanszírozásának a kérdését.

De, hogy visszatérjek a lényegi témához. Tarnai képviselőtársam azt mondta Boldvai úrra reagálva, hogy nyugdíjkifizetésekre megy majd a magán-nyugdíjpénztári vagyont. Ez az állítás csak részben igaz, mert, ahogy a vonatkozó törvényjavaslatban látjuk, nincsen körülhatárolva az, hogy a nyugdíjellátáson és az államadósság finanszírozáson kívül még a törvény hagy kiskaput arra, hogy egyéb kifizetésekre fordítódjon ez a vagyont. És mi már akkor, abban a vitában is elmondtuk, hogy ez szerintünk megengedhetetlen, és az önök kommunikációjával szemben olyan lehetőségeket ad a kormánynak, hogy egy szabad felhasználású keret legyen ez a 3000 milliárd forint, ez kvázi a kormány zsebpénzeként fog szolgálni és ez nagyon rossz példákat vihet előre, hiszen valóban a jövőnk felélésére ad lehetőséget a kormánynak.

Iván professzor úr azt mondta, hogy az ellenzék csupán oppozícióból ellenzi ezt a törvényjavaslatot és mutatunk garanciákat. Ezt elég erősen tudom cáfolni azzal a költségvetéshez beadott javaslatunkkal, miszerint egy olyan módosítót jegyeztem Scheiring Gábor képviselőtársammal, ami arról szólt, hogy a költségvetés fordítson rá – azt hiszem, emlékeim szerint – 10 millió forintot, hogy a nyugdíjrendszerben az egyéni számlás rendszert kialakítsuk. Na már most, ezt a módosító javaslatunkat elutasította a kormányzat, és továbbra sincsen hasonló vonatkozású módosító javaslat, hogy miből lesz kialakítva az egyéni számlás rendszer azt nem tudjuk, mert nincsenek garanciák, csupán egy politikai nyilatkozat van.

És továbbra se kaptam arra a kérdésemre választ, hogy miért egy politikai nyilatkozatot és miért nem a részletekig lemenő törvénycsomagot kapunk, mert így úgy érezzük, hogy az egyéni számlás rendszer nem így egy csapásra fog megtörténni, hanem annak igenis, hogy komoly előkészületi munkálatai szükségesek főleg a tekintetben, hogy ki kell számolnia a megfelelő hozamokat. Megfelelő hozamokat az egyes egyéni számlákhoz azért, mert hiszen az önök ígérete szerint és a vonatkozó törvényjavaslat szerint, ki fogják fizetni az inflációs átlag fölötti hozamokat, és ehhez nagyon bonyolult számításokat kell végezni, amit nem tudom, hogy lesz képes az apparátus megoldani. Lehet, hogy majd

pont a Költségvetési Tanácstól elbocsátott dolgozókkal, hiszen lehet látni – zárójel –, hogy a salátatörvényt úgy módosítják most, hogy a Költségvetési Tanács dolgozóit 5 nap alatt ki lehessen úgy, ahogy van egészben rúgni, és lehet, hogy majd azokat a munkásokat átveszik, hogy ki tudják számolni, de ez egy nagy munka lesz. És ennek a nagy munkának az kell hogy a vége legyen, hogy törvényi szintű garanciák legyenek az egyéni számlákra, és egy határozattervezet nem egy törvényi szintű garancia.

Tehát most, habár ötször szerepel benne a garantálni szó, de hogy valójában ez nem garantál semmit, csak egy politikai akaratot, amely politikai akarat már a Fidesznek az április 11-ei választási füzetéből tudjuk, amelyben megígérték, hogy megvédik a nyugdíjpénztárakat, azóta tudjuk, hogy ez bármikor változhat az önök részéről. Tehát itt törvényi szintű garanciákat kértünk, és önök pont azzal vádolnak minket, hogy mi nem adunk garanciákat, ami teljes mértékben igaztalan vád. Köszönöm a szót.

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Hallgatva a válaszokat, megjegyzéseket, megint csak azt kell megerősítenem, hogy egy politikai nyilatkozatnak egyébként nem módszertani levél jellege van. Ezt mindannyian elfogadjuk. Ha nem módszertani levél jellege van, akkor a politikai nyilatkozat pontosan azért politikai nyilatkozat, mert a társadalmon belüli gondoknak, problémáknak, ellentmondásoknak, nyilatkozati különbözőségeknek, és az emberek mindennapi bizonytalanságának a megoldásához kíván egy bizalmi támaszt kialakítani. Ez a bizalmi támasz azt jelenti, hogy mellette a szakpolitikusok és a szakértők csoportjai és ezeknek a feladatihoz tartozó munkálatok mennek és folynak jelenleg is.

Volt a nyugdíj és időskor kerekasztal, amelyik éveken keresztül működött. Ennek a kerekasztalnak számos szakembere gyakorlatilag úgy foglalt állást a végére, mostanáig, hogy lényegében azok a megoldások, amelyeket végre kell hajtani azért, hogy a nyugdíjak értékállósága, hogy a nyugdíjak kifizethetősége, hogy a nyugdíjak egyáltalán fenntarthatósága a jelen és a jövőben nyugdíjassá válók részére, az olyan bizonytalanságoktól és kockázatoktól függ, amelyeknek a megoldása viszont kormányzási feladat kell hogy legyen.

Világos, a parlamentnek ebben állást kell foglalnia. Ez a politikai nyilatkozat egyébként, ahogy ez elhangzott, pontokba szedve semmi mást nem jelent tényleg, mint ami a pontokban benne lévő öt szempont. Ennek az öt szempontnak viszont van lehetősége, hogy ennek mentén, miután ez egy motiváló, a politikai lélektan és a politikalelektan mindig motiváló jellegű és egyben választ kíván adni bizalmi kérdésekben, vagy segítséget nyújtani ahhoz, hogy aztán a szakma és a szakmák ezt megfelelőképpen, törvénybe foglaltan, törvényjavaslatokba foglalva megvalósítsák. Vannak törvényjavaslataink, van törvény-előkészítés, nyilvánvaló, hogy ez a politikai szándéknyilatkozat éppen ezt segíti, és a köznyugalom érdekében is szolgál.

Amit még szeretnék megjegyezni, hogy én értem Szűcs Erika képviselőtársam megjegyzését, csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy nem azt mondtuk és nem azt fejezzük ki, hogy mi az egyéni problémákat megoldandó, a jövőt megoldandó, az öngondoskodást megoldandó, ebbe a harmadik pillérbe kívánjuk vagy akarjuk beletuszkolni. Ez egy alternatív lehetőség azoknak, akik ezt tudják vállalni, akik be tudnak lépni ebbe, ahogy beléptek eddig is. Nem erről van szó.

Arról van szó, hogy ez a kettőssége az egyes pillér, kettős pillér jelenleg fennálló, most már mindinkább megoldás felé haladó változatának, ez nem alkalmas arra - és nemcsak nálunk, máshol is rádöbbenek erre -, hogy egy ilyen rendkívül instabil gazdasági helyzetben, és rendkívül súlyos deficitekkel és hiányokkal küzdő rendszerzavart is jelentő gazdaságban megoldást másképpen eredményezne, mint azzal, hogy a lehetőséget kell megadni a visszalépésre. Lehet ezt sokféleképpen ragozni, hogy visszaléptetés, ezek meg azok, megítélésem szerint ez egy lehetőség, lehetőség a gazdaságnak, lehetőség az államnak,

lehetőség az embereknek, és lehetőség a jövő nyugdíjasoknak is és a jelen nyugdíjasoknak is bizonyos problémák megoldása érdekében.

A másik megjegyzésem: nem arról van szó, kedves elnök úr, hogy itt egy erőltetett menetről és a Jobbiknak a javaslata mellett egy egészen súlyos problémát tükröző állásfoglalást jelent a politikai nyilatkozat. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy a Jobbiknak a gondolkodásmódjában, nyilván mint mindenkinek, aki követi ezt a mai világot és ebben él, ki hosszabban, ki rövidebb idő óta, nyilvánvalóan ezek a gondolatok megfogalmazódnak a fejében, és nyilván a garancia kérdés is, meg egyáltalán hogy majd mi lesz, de előfeltételezni azt, hogy ez csak rossz lehet, ez csak alkalmatlan, ez csak mindenképpen egy súlyos kockázatnövelő, anélkül, hogy megfelelő, ezzel szembeni alternatívával próbálnánk a következő évek gazdaságát egyensúlyba hozni, én azt hiszem, hogy ez legalább annyira szubjektív vagy több ember szubjektív véleményeként jelenik meg, hogy feltételezés szintjén van. Nem tudom másképpen felfogni, mert egy csomó logikus és racionális dolognak a lélektani válaszai itt mindenképpen ilyen belső, szubjektív becslő, opposíciós beállítódás, ott megérthető, hiszen minden parlamentben lévő párt, parlamenten kívüli pártalakzat próbálja megmagyarázni önmagát, próbálja hitelessé tenni, és próbálja önmaga számára a jövő lehetőségeit valamiképpen biztosítani.

De én a magam részéről semmiképpen nem tudom ezeket az érveket elfogadni, és azt hiszem, hogy ez az 5 szempontú, jelenleg most szűkítsük le erre, ennek a megszavazására szükséges közösségi akarat vagy közösségi gondolkodás kellene, hogy érvényesüljön a parlamenti vita előtt is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldvai László képviselő úré a szó!

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. El kellene dönteniük, hogy mire gondolják ezt felhasználni. Azt értsék meg, hogy ez a pénz ez véges. Ezt nem lehet egyszerre elkölteni államadósság-csökkentésre, nem lehet elkölteni a nyugdíjkassza folyó kiadásának a finanszírozására, és nem lehet elkölteni arra, hogy az embereknek egyéni számlán majd jóváírjuk a visszavitt pénzüket.

És félreértés ne essék, képviselőtársam, az ön előtt szóló fideszes képviselő azzal kezdte, azzal érvelt, hogy azért van szükség erre a lépésre, hogy az államadósságot csökkentsük. Ráműtöttem, hogy ebből nem államadósságot csökkentenek jelen állapota szerint, hanem a folyó kiadásait finanszírozzák a nyugdíjkasszában.

Csak azon gondolkodjanak el, hogy itt van 3000 milliárd forint, ebből jó esetben 1500 milliárddal tudják csökkenteni az államadósságot, és 2011-ben a maradék 1500-ból durván 500 milliárdot már elköltenek a nyugdíjkasszában, illetve más folyó költségvetési kiadásokra. Hogyan gondolják ennek a későbbiekben a fenntarthatóságát?

Szerkezeti változást nem hajtanak végre, ezzel a sebességgel nem nehéz kiszámolni, hogy 2013-ra el fog fogyni az a 3000 milliárd forint, amelyet most einstandolnak a nyugdíjkasszából. Mi történik 2014-ben? Mi a megoldásuk? Mit gondolnak róla? Csökkenteni fogják a nyugdíjakat?

3000 milliárd forint ma a nyugdíjkassza kiadása, 2011-es költségvetést mondom, 900 milliárd forintot kell a költségvetésnek ebbe átpumpálnia adókiegészítésként. Ebből a 900 milliárdból 360 milliárdot önként az átirányítással már elkaszáltak, még hozzátesznek 500 milliárdot. A 360 milliárd fölötti pénz, az az 500 milliárd folyamatosan évente újratermelődik. Be kell tenni 2012-ben, be kell tenni 2013-ban és hosszasan sorolhatnám. Mi fog történni?

Ez az, amit a ma bennünket finanszírozó külföldi befektetők úgy értékelnek, hogy kamatfelárat kell fizetni a magyar államadósság után az általam említett számokban. Ez azon nem változtat, amit önként mondanak, hogy a nyolc év és minden más, a számok ma azt mutatják, és ez tény, hogy hat hónap alatt a magyar államadósság kockázati felára majdnem

200 bázisponttal emelkedett, ennek a magyar államadósságra vetett éves kihatása olyan 350-400 milliárd forint. Mi fog történni?

Megoldás lehet, de ezt kellene végiggondolniuk, és nem a nyolc évre visszamutatni, mert ebből nem lesz megoldás. Azt kellene végiggondolni, hogy akkor mi lesz? 5 százalékkal, 6 százalékkal, 10 százalékkal fel fogják emelni a nyugdíjjárulékot? Ma Magyarország versenyképességének egyik gátja mai véleményünk szerint a magas nyugdíjjárulék. Fizetünk 24+10 százalékot az önkéntesek döntése szerint jövőre 34 százalékot. Végig kellene gondolni, hogy ennek még 10 százalékponttal való emelése a magyar versenyképességre milyen hatással lesz. 2013-ról beszélek. Tehát nem ötven év múlva, hanem 2013-ról, mert az általam említett 500 milliárd forint, amit most betesznek 2011-ben, ez hiányozni fog minden évben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Egyrészt Vágó Gábor képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni, de azt gondolom, hogy a kormány jelen lévő képviselője egyértelműen elmondta, hogy a politikai nyilatkozattervezettel a kormány egyetért, és ennek megfelelően az ebben foglalt tartalmakkal az ehhez szükséges végrehajtási szabályok megalkotására fognak kerülni. Tehát elmondta, én is itt ültem, elmondta, vissza lehet nézni a jegyzőkönyvet.

Tehát pontosan ezért van előttünk nyilatkozat formájában és nem másban, illetve azok a szabályok, amelyek ehhez kapcsolódóan meg kell hogy születzenek, azok többségében a kormány hatáskörébe tartozó végrehajtási rendeletek, tehát ezért nem törvényi formában kerül szabályozásra.

Aztán még néhány dolgot írtam fel magamnak, de még mielőtt ezt elmondanám, engedjék meg, hogy idézzek.

Az idézet egyébként egy ombudsmani jelentésből van; nem nagyon sokat foglalkozunk ezzel az ombudsmani jelentéssel, pedig nagyon erős tételű mondatok vannak benne. „A nyugdíjpénztárak a jelenlegi intézményi formában a hatályos szabályok alapján nem képesek arra, hogy a pénztártagoknak életük végéig járadékot folyósítsanak” - állapította meg Szabó Máté országgyűlési biztos, a nyugdíjpénztárak átfogó vizsgálatában. Kihagynék egy részt, hiszen arról szól, hogy mi lett volna a célja. „A magánnyugdíjpénztárak és az önkéntes nyugdíjpénztárak önkormányzati elven működő nonprofit szervezetek. Az állampolgárok bízva a törvények alkalmazhatóságában és abban, hogy az általuk igényelt szolgáltatás nyújtására a pénztárak képesek, dönthetnek úgy is, hogy a nyugdíjukat életjáradékként kérik folyósítani. A jelenlegi intézményi formában azonban sem a magánnyugdíjpénztárak, sem az önkéntes nyugdíjpénztárak nem tudnak életjáradékot folyósítani tagjaik számára. A magánnyugdíjpénztárak saját tőke hiányában jelenleg úgynevezett banktechnikai járadékot tudnak szolgáltatni, ami azt jelenti, hogy a felhalmozott tőkét egy előre meghatározott időszak alatt visszafizetik és utána a járadék folyósítása megszűnik. Ez azért nem megfelelő egy nyugdíjasnak, mert a kora előrehaladtával egyre jobban rászorul a nyugdíj jövedelemre, tehát a kötelező járadékfizetés esetén elengedhetetlen annak élethosszig tartó biztosítása, amelyre jelenleg a jelenlegi intézményi keretek között és szabályok alapján ez a rendszer nem képes”.

Azt gondolom, hogy nem fogom kommentálni az ombudsmani jelentésben leírtakat, mert súlyos és erős mondatok. És az a fajta törvényjavaslat is, meg politikai nyilatkozat, ami előttünk áll, az pontosan azt a célt szolgálja – mindenféle ellentétes kommunikációval szemben -, hogy ezt a nyugdíjrendszert még most, ebben a pillanatban attól az összeomlástól megkíméljük, ami egyébként, bocsánatot kérek, de a mi és a középkorosztály nyugdíjának a kifizetését is garantálja.

Cinizmussal vádolt minket Szűcs Erika képviselő asszony. Azt gondolom, hogy nem ez a cinizmus, ahogy mi megpróbálunk hozzányúlni és tulajdonképpen olykor hiánypótló, olykor pedig tűzoltó intézkedésekkel rendszertani tévedéseket és hibákat helyrehozni. A cinizmus az az, hogy ennyi idő után – és egyébként nagyon tetszik ez a hozzáállás, hogy Vágó Gábor képviselő úr az MSZP elmúlt 8 évének fogadatlan prókátorává válik itt a bizottsági ülésen, nem kell őket megvédeni képviselő úr. Azt gondolom, hogy Talabér képviselő asszonynak igaza volt akkor, amikor visszautalt, hiszen ezeket a tökéletes számításokat, ezeket az előremutató intézkedéseket és jobbító szándékot az elmúlt 8 év során nem tapasztalhattuk az akkor kormányzati pozícióban lévő MSZP és SZDSZ oldaláról, de hát nem is csodálom, mással voltak elfoglalva az elmúlt négy évben biztosan.

Elnök úrnak pedig azt mondom, hogy ez ugyan nem cinizmus, és kérem, ne vegye tőlem annak, de azt már engedje meg a Fidesz kormánynak, hogy ne a Jobbik választási programját valósítsuk meg, tehát csak nem azon a magán-nyugdíjpénztári programon fog végigmenni vagy azt fogja megvalósítani a kormány, amelyet önök a választási programjukban írtak. Azt gondolom, hogy erre még várniuk kell jó néhány évet és gondolom én, hogy a reménység meg nem szégyenít, úgyhogy bízni azt lehet.

A másik pedig, itt a legutolsó hozzászóláshoz néhány gondolatot hozzáfűznék, bár próbáltam itt gyorsan jegyzetelni. A nyugdíjkassza folyó kiadásai és az államadósság kapcsolata, illetve a Boldvai képviselő úr által elmondottak. Azt gondolom, hogy ne kergessünk már ábrándokat, eddig is be kellett fizetni az adóforintokból a magán-nyugdíjpénztári befizetések hiányának okán, tehát amit a magán-nyugdíjpénztári tagok a magánnyugdíjpénztárba fizettek, az hiányzott az állami rendszerből. Ahhoz, hogy a folyó kifizetések megtörténhessenek – tehát a mostani nyugdíjakról beszélünk -, azt pótolnia kellett az államnak; ez jövőre, az eddigi számítások szerint, a korábbi rendszerben szintén 500 milliárd lett volna, 2012, '13 körül elérte volna.

Nem erről kellene beszélnünk, hogy mi a folyó kifizetés. Mert most arról szól ez a döntés, ez a nyilatkozat, a nyugdíjmódosítás előttünk fekvő változata, hogy garantáljuk a jelenlegi nyugdíjkifizetéseket, illetve a megtakarított magán-nyugdíjpénztári befizetéseket olyan helyzetbe hozzuk – pontosan a politikai nyilatkozat tartalmában foglalt intézkedésekkel -, amelyek, ellentétben az ombudsmani jelentésben foglaltakkal, nem azt a bizonytalan helyzetet okozzák egyébként a kötelező beléptetéssel érintett korosztályoknak, ami a bizonytalanságot jelenti.

Bizonytalanságot, én nem akarok saját példát hozni, de egyébként a magán-nyugdíjpénztári tagdíjértéssel szerintem a legjobb bizonyíték arra, hogy mit és hogyan produkáltak az elmúlt években ezek a magán-nyugdíjpénztárak. És én nagyon sajnálom, hogy a Stabilitás, meg a többi, meg a szakszervezetek egy része mellé állt ennek a történetnek, nyilván jó érdekeltségi kör vagy egyéb jól felfogott érdek van mögötte abból a 4,5-5 százalékos működési költségből, meg az egyéb menedzsmenti fizetésekből. De azért, bocsánatot kérek, ezek a pénzek jogosultságot jelentenek, ez egy virtuális pénz, ezt ön is mondta, ebben nem vitatkozunk, tehát gyakorlatilag kár arról beszélnünk, hogy most ki, mit, hol fizet ki. Egyensúlyt, biztonságot teremtünk a nyugdíjkasszában és az államháztartásban. Kérem szépen, ha ez bűn, hogy egy kormány egyensúlyt, kiszámíthatóságot és biztonságot akar, akkor kövezzék meg a Fidesz-kormányt, mert azt gondolom, hogy ez a fél évünk valóban arra ment rá, mind a frakciónak, mind pedig a kormánynak, hogy ezt az érzetet kialakítsuk. Hiszen az elmúlt években – és tényleg nem akarok elmúlt 8-évezni -, ha valamihez hozzányúlunk, hozzá tetszettek nyúlni, akkor az mindig az állampolgárokon lecsapódó megszorítás, mint eszköz jelent meg; itt most olyan eszköz jelenik meg, amely nem az állampolgárokhoz nyúl, és az állampolgárok további sanyargatása nélkül megpróbálja konszolidálni mind a költségvetést, mind pedig a nyugdíjkasszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Kedves Czunyiné Bertalan Judit képviselőtársamnak szeretném azt mondani, hogy korántsem állt szándékomban megvédeni szocialista képviselőtársaimat, csak arra hívtam volna fel a figyelmet, hogy jóval, de jóval produktívabb lenne ez a vita, ha előrefelé tekintenénk.

És amit ön tökéletes számításokkal, megalapozott módosító csomagnak nevezett, az korántsem olyan tökéletes, hiszen ezek a tökéletes számítások, amire ön hivatkozik, azok valójában nem léteznek. Nem tudom, lehet, hogy csak én nem jutottam hozzá, és kormányzati körökben tényleg vaskos hatástanulmányok alapozzák meg ezt a módosító javaslatcsomagot, viszont nem látni előre, hogy számokban kifejezve, a nyugdíjrendszer illetően átalakítása milyen hatással lesz a magyar gazdaságra.

És amit ön mondott, a kiszámíthatóságnak a megteremtése, szerintem pont ezzel ellentétesen cselekedett a kormány leginkább, nem feltétlen itt a magánnyugdíjpénztárak ügyében, de ez is hozzájárult, hogy a gazdaságpolitika kiszámíthatatlansága hatalmas kockázati felárat jelent a magyar államadósság kifizetésénél. De ugyanúgy ez a hétköznapi emberek életében is megjelenik, hiszen a bizalmat erodálják, ami megvan az államban és megvolt eddig a nyugdíjrendszerben is és így a kiszámíthatóság is megkérdőjeleződött, a tökéletes számításoknak pedig hírét-hamvát nem látjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyé a szó.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Csak annyit szeretnék mondani, hogy tetszik, vagy nem tetszik, de igenis a 8 év minden áldott nap, akinek egyéni körzete is van és naponta az emberekkel találkozik, tessék őket megkérdezni, iszonyatos rombolást műveltek az élet minden területén. Igenis a 8 év hibája az, hogy meg kell próbálni az emberek megszorítása nélkül rendbe hozni az államháztartást; egyébként a nyugdíjrendszernek a hosszú távú garanciáját pedig a munkahelyteremtés és a családpolitika fogja megadni.

A családok 3 és 7 százaléka nagycsalád, a gyermekek 30 százaléka ezekben a családokban nevelődik. Igenis, ha tudjuk ösztönözni azokat a családokat az adókedvezményen keresztül, hogy vállalhassanak több gyermeket, itt nevelődik az a jövő, akik adófizető polgárok lesznek és nekünk hosszú távban kell gondolkodni; úgyhogy az lenne a jó, ha valóban egy picit visszafognák magukat és segítenék a kormányt abban, hogy ebből a gödörből egyelőre ki tudjuk kerülni. Tehát ez nem a hosszú távú koncepció, a hosszú távú koncepció sokkal inkább az együttműködésen, a gyermekek felnevelésén és az ő minőségi nevelésükön fog múlni és az fogja a nyugdíjpénztár alapját megteremteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Magamnak adnék szót egy pillanatra.

Én teljesen egyetértek Keresztes Monika képviselő asszony hozzászólásával, én is ezzel akartam kezdeni. Azért azt szögezzük le, hogy a legbiztosabb nyugdíjbefektetés úgymond a gyermekvállalás, és ez az, ami nincs Magyarországon sajnós, és nem is nagyon látjuk ennek a lehetőségét.

Ezért volt számomra egy kicsit meglepő, amikor Boldvai képviselő úr ilyen mértékben aggódik a nyugdíjrendszer miatt, hiszen azért a nyugdíjrendszer fenntarthatósága miatt vagy fenntarthatatlansága tekintetében a legtöbbit az MSZP tette ebben az országban, hiszen amikor a Bokros-csomag megjött hazánkba, akkor több tízezerrel, konkrétan 25 ezerrel esett a gyermekek száma ebben az időszakban. A mostani úgymond Bajnai-csomag hatására ebben az évben nagyon jól látható, hogy talán-talán még 90 ezer gyermek fog születni az országban, de már most látszik, hogy 6-7 ezerrel, de inkább év végére ez 8 ezerrel kevesebb lesz, mint az előző évben. Márpedig ez önmagában azt mutatja, hogy itt óriási bajok lesznek, és igenis,

három-négy év múlva, tetszik, nem tetszik, egyrészt ez a pénz, ami most itt előttünk hever vagy a kormányzat előtt hever, el fog fogyni. Ugyanakkor viszont az úgynevezett Ratkó-korosztály ki fog kerülni, nyugdíjba fog vonulni, és a helyükre már gyakorlatilag egy 130 ezres - és éppen ekkor fog majd a Bokros-csomag bejönni – nagyon gyorsan továbbcsökkenő gyereklétszám kerül be. Egyszerűen három-négy év múlva igen, a nyugdíj területe egy komoly krízis lesz, és azt újra kell tárgyalni és át kell gondolni, hogy mit lehet tenni és mit nem lehet tenni.

Ugyanakkor viszont azt is el szeretném mondani professzor úrnak, hogy azért engedje meg, hogy a Jobbik igenis, büszke arra, hogy az a program, amit mi lefektettünk, és messze a legrészletesebb, tehát ezt nem kell különösebben taglalni, annak minden egyes pontját tudjuk vállalni. Nekünk nem kellett szembemennünk a saját programunkkal, ahogy viszont a Fidesz most szembement a saját programjával, hiszen ennek pont az ellenkezőjét vállalta, de tudjuk jól, ez el lett mondva, ezt azért eléggé ismerik az emberek.

Ennek tekintetében azért csak elgondolkodunk a garancia szintjén, hogy vajon, mennyire tudja adott esetben állni a kormányzat a szavát. Szerintem ez az ellenzéknek egyébként is egy természetes álláspontja önmagában is, de amellet, hogy egy fél év alatt teljesen más irányt váltott a Fidesz ebben a tekintetben, aminek egy ideig örültünk, mert úgy gondoltuk, hogy valóban a mi programunk fog megvalósulni, csak ez már messze túllépett azon a szinten, amit mi el tudtunk volna képzelni. És ha már a programoknál tartunk, az elgondolásoknál és a biztonságnál, még egy fontos dolog. A Jobbik azért a nyugdíjak hosszú távú kifizetése érdekében azt tartotta és tartja most is fontosnak, hogy legyen biztonsági tartalék a rendszerben. A mostani felosztó-kirovó rendszerben gyakorlatilag egyik hónapról a másik hónapra működik a nyugdíjrendszer. Mi ennek az úgymond „talált összeg”-nek legalább a felét betettük volna az állami nyugdíjrendszerbe, átalakítottuk volna oly módon a Nyugdíjfolyósítási Intézetet, hogy alkalmas legyen vagyonekezelésre is, és ez az 1500 milliárd forint ott maradt volna tartalékként, biztonsággént az emberek számára.

Ez jelentené konkrétan a biztonságot, vagy legalább a biztonságérzetet az átlagos magyar ember számára, nem pedig az, hogy gyakorlatilag ugyebár valóban el fog tűnni nagyon rövid időn belül ez a pénz. Ez máshol, akár az Amerikai Egyesült Államokban is egyébként így működik, ott például 2500 milliárd dollár van az állami nyugdíjrendszer tartalékában, ami azért egy komoly összeg.

Tehát ezt csak azért szerettem volna itt a végén leszögezni, hogy itt láthatóan a két álláspont között található a Jobbik álláspontja, ami reméljük, hogy egyszer talán nagyobb hangsúlyt fog kapni a kormányzásban van.

Köszönöm, ennyit szerettem volna még hozzászólni. Kérdezem, kíván-e valaki még a vitába bekapcsolódni. *(Nincs jelzés.)* Akkor államtitkár úrnak adom meg a szót.

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válasza

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Én három pontban szeretnék reagálni az elhangzottakra. Az első, és talán furcsa, hogy egy Nemzetgazdasági Minisztériumból jövő helyettes államtitkár ezzel kezd, én azt gondolom, hogy a nyugdíjrendszer átalakítása nemcsak pénzügyi kérdés. Mondom ezt azért, mert a legalább tíz éve működő magánnyugdíjpénztárak hozama azt mutatja, hogy 0-1 százalék között volt az átlagos hozam. Sőt, az elmúlt években, pont a gazdasági válság miatt azt tapasztalhatták a magánnyugdíjpénztár-tagok, hogy egyik napról a másikra, a sok év alatt felhalmozódott vagyonuknak 10-20 százalékát veszíthetik el. Tehát azt gondolom, hogy önmagában ezek a tényszerű események arra irányították rá a figyelmet, hogy át kell nézni ezt a rendszert, és az, hogy ilyen vagyonevesztések fordulhattak elő, azt gondolom, hogy pont a nyugdíjrendszer egyik alapját, a biztonságot vették el a tagoktól.

A második pont, amire reagálni szeretnék, az a pénzügyi kérdés, amiről itt is sok vita volt, hogy mire lesz felhasználva ez a közel 3000 milliárd forint. A benyújtott költségvetési törvényjavaslat azt tartalmazza, hogy közel 530 milliárd forint bevétel származna az átlépők vagyonának értékesítéséből. Ebből 450 milliárd forintot tartalmazott a Nyugdíjbiztosítási Alap költségvetése. A filozófia az volt, hogy nyugdíjjellegű kiadásokat nyugdíjjellegű, nyugdíjrendszerből származó bevételekkel finanszírozza a kormány. Való igaz, amit Boldvai képviselő úr említett, hogy nemcsak a nyugdíjalapnál jelenik meg a bevétel, az 530 milliárd forintból 78 milliárd forintot tartalmazott a költségvetési törvényjavaslat az úgynevezett központi költségvetés főbb bevételei fejezetben.

Azt ugyanakkor látni kell, hogy nyugdíjjellegű kiadások a jelenlegi rendszerben nemcsak a nyugdíjalapból kerülnek folyósításra, hanem ha megnézzük a Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezetét, ott olyan tételeket láthatunk, mint például a bányászok korengedményes nyugdíja, politikai rehabilitációs és más nyugdíj-kiegészítések vagy rokkantsági járadék. Tehát nyugdíjjellegű kifizetések nemcsak a Nyugdíjbiztosítási Alapnál vannak. Ezért mondja azt a kormány, és ezért hangzott el az, hogy ez az 530 milliárd forint, amit a benyújtott költségvetési törvényjavaslat tartalmaz, ez nyugdíjjellegű kifizetéseket finanszíroz.

Az előlötti összeg valóban államadósság-törlesztésre fordítódik. Azt gondolom, hogy itt a pénzügyi fenntarthatóságnak egy nagyon fontos tényezőjéről kell hogy beszéljünk.

Látni kell azt, hogy egy közel 77-78 százalékos államadósságnál, egy magas hozamrátánál nagyon sokat jelent az, hogy ha az államadósság csökken. Nemcsak a Boldvai képviselő úr által említett kamatmegtakarításokon, hanem az alacsonyabb államadóssághoz kisebb kockázati felár kapcsolódik. Itt most zárójelben jegyzem meg, hogy való igaz, hogy a kockázati felárak az utóbbi időben növekedtek, de ha megnézzük mondjuk az elmúlt hét eseményeit, azt látjuk, hogy ez nem magyar specialitás volt, a lengyel, a cseh, a szlovák felárak ugyanígy növekedtek. Tehát egy olyan nemzetközi trendet láthatunk, amely a térségben drágította az állampapír-finanszírozást.

De a lényeg, amit mondani szeretnék, az az, hogy egy drága állampapír-finanszírozás, nagy államadósság mellett kulcsszerepe van annak – és épp az államháztartás fenntarthatóságát segíti az -, hogy a vagyon az államadósság-törlesztésre fordítódik.

Még egy dolgot engedjenek meg a pénzügyi kérdések kapcsán. A nyugdíjrendszert valóban át kell alakítani, valóban a benyújtott nyilatkozattervezet 1. pontja ilyen szempontból feladatot ad a kormánynak. Azt mondja, hogy garantálni kell az egyéni számlavezetés intézményét az állami nyugdíjrendszerbe átlépő korábbi kötelező magánnyugdíjpénztári tagoknak. Ez a rendszer pont azt szolgálja, hogy a nyugdíjrendszernek egy reformja valósuljon meg, legyen egy egyéni számlás nyilvántartás, ami pont a nyugdíjrendszer fenntarthatóságát is finanszírozhatja.

A harmadik dolog, amire reflektálni szeretnék, az az, hogy kapcsolódva a másik ponthoz, a cél az államháztartás és azon belül a nyugdíjalap fenntarthatósága. Azt gondolom, hogy '97-ben, amikor a magánnyugdíjpénztár-rendszer bevezetésre került, akkor egy problémát próbált kezelni a kormány. A probléma az volt, hogy egy rendkívül alacsony foglalkoztatási arány mellett egy elöregedő társadalomban kell biztosítani a nyugdíjak kifizetését. Azt gondolom, hogy a mostani intézkedések nem a probléma kezelésére, hanem a probléma megszüntetésére irányulnak, és itt két dologra hívnám fel a figyelmet, amit Keresztes képviselő asszony és elnök úr is említett. Akkor, hogy ha a foglalkoztatási szintet sikerül emelni, az Európában az egyik legalacsonyabb foglalkoztatási szintet sikerül emelni, és akkor, ha ezt a rendkívül kedvezőtlen demográfiai folyamatot sikerül megfordítani, akkor az egész nyugdíjalap-rendszert és az egész államháztartás fenntarthatóságát sikerül biztosítani.

Azt gondolom, hogy ebben a szándék közös, az a kérdés, hogy milyen eszközökkel sikerül megtenni.

Két kérdés. A foglalkoztatás és a gyermekvállalás kapcsán a következőt szeretném mondani. A kormányzati cél tíz év alatt egymillió munkahely. Ez egy rendkívül ambiciózus cél, és rendkívül nagy szám ez az egymillió munkahely.

De, ha azt nézzük, hogy az a cél, amit Magyarország el akar érni 10 év múlva, az az a szint, amivel most jellemezhetjük Csehországot, akkor ez a cél már nem tűnik annyira ambiciózusnak. És épp a költségvetési törvényjavaslathoz benyújtott fejezeti kötetek azt mutatják, hogy ha néhány százezer fővel – 2-3-400 ezer fővel – az elkövetkezendő 5 éven belül sikerül növelni a foglalkoztatási szintet, akkor már maga a nyugdíjkassza is pozitívba fordul, tehát nem lesz szükség azokra az egyszerű intézkedésekre, amelyeket valóban a 2011-es költségvetési törvényjavaslat tartalmaz. Az erre vonatkozó hosszú távú számításokat a benyújtott törvényjavaslat tartalmazza.

A másik dolog, a rendkívül kedvezőtlen demográfiai trendek megfordítása. Azt gondolom, hogy akkor, amikor egész Európa öregszik, akkor ez egy nehéz feladat. De, az összes szociológiai felmérés azt mutatja, hogy a magyar társadalom abban különbözik, vagy abban jelentősen különbözik az előregedő nyugat-európai társadalmaktól, hogy az egyik legcsaládbarátabb és leginkább gyermekbarát társadalom, csak ezek a gyerekek nem születnek meg. És például az adóintézkedések, amelyek radikálisan növelik az adókedvezmény összegét a harmadik gyerek vállalásánál, pont azt célozzák – több más egyéb intézkedéssel együtt -, hogy ez a rendkívül kedvezőtlen demográfiai folyamat megforduljon, és ennek kapcsán azt is el kell mondanom, hogy ilyen jellegű adóváltoztatások több országban sikerrel jártak. Így, ha a foglalkoztatásnál és ennél a rendkívül kedvezőtlen demográfiai folyamatnál sikerül változást elérni, akkor egy egész más módon kerül kezelésre az a helyzet, hogy jelenleg az előregedő társadalom és az alacsony foglalkoztatás miatt hosszú távon a nyugdíjrendszer nehezen finanszírozható lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót utolsóként.

Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó.

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) reflexiója

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy mindent elmondtam a hozzászólások során, nem kívánok visszaélni a bizottság tagjainak az idejével. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A szavazás következik. A szavazás előtt egy helyettesítést még bemondanék. Varga László képviselő urat Szűcs Erika képviselő asszony helyettesíti.

Határozathozatal

Most következik a szavazás. Aki a P/1891. számú politikai nyilatkozattervezet általános vitára bocsátását támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem? 7 nem. Tartózkodás nem volt. Köszönöm szépen. A bizottság a javaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta. Köszönöm államtitkár úrnak a megjelenést.

Kérdezem, hogy a többségi álláspontot ki kívánja képviselni.

Alelnök asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Javasolnám Iván professzor urat a bizottság többségi előadójának.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm. Kisebbségi előadót kívánunk-e állítani. A Jobbik részéről van rá igény. (*Varga László jelentkezik, az MSZP részéről.*) Akkor megosztva Varga László és Sneider Tamás, így le is zárom a napirendi pont tárgyalását.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása – ez az eredetileg 1. számú napirendi pont, ami most a 2. lett.

Köszöntöm a kormány képviseletében Horváth István főosztályvezető-helyettes urat, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlás 8. pontjában az Egészségügyi bizottság indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni?
Boldvai László képviselő úré a szó.

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Hadd kérjem a kormány képviselőjét, hogy értelmezze, a következő a kérdésem. Ebben a módosító javaslatban jól értem-e, hogy a gyógyszer házhozszállításnál a házhozszállítás esetében, hasonlóképpen a gyógyászati segédeszközkhöz, nem szükséges a szakdolgozó effektív jelenléte?

ELNÖK: További kérdés van-e? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, akkor főosztályvezető-helyettes úrnak adom meg a szót.

DR. HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Így van, tehát nem kötelező, az csak a gyógyászati segédeszköznél kötelező abban az esetben, ha kéri a megrendelő.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm. Szavazás következik. Aki a 8. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Úgy látom, hogy egyhangú. Megkérdezem, hogy volt-e nem, vagy tartózkodás. Ilyen nem volt, tehát egyhangúlag támogatta a bizottság a 8. pontban lévő javaslatot.

Ezzel itt a végére is értünk a kapcsolódó módosító indítványoknak, úgyhogy ezt a napirendi pontot be is zárom. Köszönöm szépen a részvételt.

Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Soron következik az egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú T/1745. számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatoknak a tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető asszonyt és Hulák Zsuzsanna szakmai tanácsadó asszonyokat, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlás 1. pontjában Kaufer Virág és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Csizi Péter képviselő urat Bábiné Szottfried Gabriella helyettesíti a továbbiakban.

Szavazás következik. Aki az 1. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, de a javaslat a szavazatok egyharmadát megkapta.

A 2. pontban Szücs Erika és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 2. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Megkérdezem, hogy volt-e tartózkodás vagy nem szavazat. *(Nincs jelzés.)* Nem volt. Tehát egyhangúlag támogatta a bizottság a 2. pontban szereplő módosító javaslatot.

A 3. pontban Magyar Zoltán indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni.
Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez a módosító indítvány arról szól, illetve ennek a módosító indítványnak az alapja az, hogy megkerestek bennünket nagyon sokan a választópolgárok közül. Ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt a kapcsolódó módosító indítványt, ugyanis igazságtalannak tartják az emberek azt, hogy a szakmunkásképzőben eltöltött idő, aminek a felét tulajdonképpen kőkemény munkával ledolgozták; ha veszünk egy példát, mondjuk a villanyszerelőket, akik három éven keresztül véstek egyfolytában, önekik jár, és ezzel hozzájárultak, akkor még nem így hívták, de most így hívjuk, a nemzetgazdasághoz. Mondjuk, a villanyszerelők annyira nem érintik a nőket, de mondjuk egy varrónőt, ha veszünk, aki a varrógép fölött görnyed három éven keresztül - tehát szerintem igazságos lenne az, ha ezt az időt be tudnák számítani a 40 éves munkaviszonyba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 3. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, de a szavazatok egyharmadát megkapta.

A 4. pontban Talabér Márta és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 4. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 6. pontban Ertsey Katalin indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Gábor képviselő úré a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Ez egy jogharmonizációt megcélzó javaslatunk, tehát ezzel sokkal inkább értelmezhetőbb lesz az egész törvényjavaslat, ezért kérjük a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? Asztalosné Zupcsán Erikáé a szó!

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A korengedményes nyugdíjat kormányrendelet szabályozza, nem törvény. Tehát azt gondolom, hogy ide koherenciába betenni, ez így átgondolatlan.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, de a szavazatok egyharmadát megkapta.

A 7. pontban Harangozó Tamás indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 7. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 8. pontban Harangozó Tamás indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 8. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt.

A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, de a szavazatok egyharmadát megkapta.

A 9. pontban Harangozó Tamás indítványáról kérdezem a kormányt.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 9. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, de a szavazatok egyharmadát megkapta.

A 10. pontban Talabér Márta és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja, és csak szeretném jelezni, hogy a 8., 9., 10. pont ebben a formában összefügg. Tehát a 7., 8., 9. pontot nem, de a 10. pontot támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 10. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A kapcsolódó módosító javaslatok végére értünk, úgyhogy köszönöm szépen a részvételt a kormány részéről. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Soron következik az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló T/1813. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalása. Köszöntöm a kormány képviseletében Serafin József főosztályvezető-helyettes urat a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről, és Lantai Csilla osztályvezető asszonyt és Bódiné Pajer Mariann főosztályvezető asszonyt a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről, valamint dr. Bánsági Györgyi jogi referenst ugyancsak a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Az ajánlás 1. pontjában Kiss Péter és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

BÓDINÉ PAJER MARIANN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja. Elnézést, csak tárcaálláspontot tudunk közölni.

ELNÖK: A tárca álláspontja ez. Köszönöm. Tehát a tárca nem támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen.

Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 2. pontban Kiss Péter és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

BÓDINÉ PAJER MARIANN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 3. pontban Ertsey Katalin és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

BÓDINÉ PAJER MARIANN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodás nem volt.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 4. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

BÓDINÉ PAJER MARIANN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Sebestyén képviselőtársamé a szó!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ugyanazt mondanám el, mint amit a plenáris ülésen is elmondtam már az általános vita során, hogy szintén választópolgárok kerestek meg, mindenféle kvalitású választópolgár, illetve beszélgettünk erről velük, az egyetemi tanártól kezdve az önkéntes munkát vállaló középfokú vagy annál alacsonyabb végzettségű emberek is, hogy ez tulajdonképpen felborítja a rendszert, aránytalanságot eredményez, és lábbal tiporja az önkéntes munka szellemiségét és lelkeségét. Megszűnik a belső indíttatás, külső nyomásra fognak az emberek önkéntes munkát végezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 4. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

Az 5. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

BÓDINÉ PAJER MARIANN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? Baráth Zsolt képviselő úré a szó!

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak annyit szólnék hozzá, amit elmondtunk már akkor, amikor forintösszegben határoztuk meg ennek az ápolási díjnak az emelését, továbbra sem teszünk le erről, és továbbra is bizonyíthatja a kormány a szociális érzékenységét, hogy támogatja-e ezt a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, a kormány képviselőjének adnám meg a szót.

BÓDINÉ PAJER MARIANN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Azt szeretném erre mondani, hogy azzal, hogy az ápolási díj alapösszege a költségvetési törvényben kerül meghatározásra, álláspontunk szerint megteremtődik annak a lehetősége, hogy az ország teherbíró képességével arányban, növelhető legyen az ápolási díj összege is, elismerve azoknak a munkáját, akik hihetetlenül sokat dolgoznak azért, hogy a saját hozzátartozóikat ápolják otthon.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki az 5. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 6. pontban Szabó Tímea indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Gábor képviselő úré a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Indoklást szeretnénk a kormány részéről, hogy miért nem támogatja a Nonprofit Tanács illetén részvételét.

ELNÖK: Megadom a szót a kormány képviselőjének.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm. A nem állami fenntartó szervezetek más minőségben látják el a feladatokat a szociális területen, nincsen kötelezettségük erre, mint például az önkormányzatoknak. Az egyházi fenntartók a kormánnyal kötött megállapodás alapján látják el szociális feladatokat, az egyházi fenntartói kör változása is a törvényben van.

A civil szervezeteknek ezen kívül számos érdekképviseleti szervezetük van, kiterjedtségük is lényegesen nagyobb, mint például az egyházi fenntartói körnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): A civil szervezetek érdekképviseleti lehetőségeit éppen a költségvetési salátában csorbította a kormány és az, hogy más minőségben látja el, azt én egyszerűen nem tudom elfogadni, hiszen képes egy laikus civil szervezet is ugyanolyan munkára, mint egy egyházi szervezet, és a civil szervezeteknek a szociális szférában való működése - a jelen állapotok szerint - megközelíti a nélkülözhetetlenséget. Úgy érezzük, hogy ezek a civil szervezetek – még ha nem is kötnek a kormánnyal megállapodást – olyan súlyos társadalmi problémákat kezelnek, ami miatt szükséges az, hogy az ő véleményüket, (*Dr. Varga László visszajött.*) és az ő meglátásukat is be lehessen csatornázni ebbe a folyamatba; és úgy érezzük, hogy ez hátrányos megkülönböztetésként éri a civil szervezeteket épp az egyházakkal szemben, miközben maga a tevékenységi kör elég erősen megegyezik.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nem, akkor szavazás következik, de előtte bejelentem, hogy Varga László képviselő úr megérkezett. Aki a 6. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 5 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 19 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 7. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Nem értem, hogy miért nem támogatja a tárca ezt a módosító indítványt, amikor pont most fogunk dönteni – biztos vagyok benne, hogy dönteni fogunk - arról, hogy kiterjed a gyermekvédelmi jelzőrendszer egy fővel. Nem tudom, hogy ezt a módosító indítványt miért nem lehet támogatni, amikor ugyanúgy a problémás családok kerülhetnek a gyermekjóléti szolgálat látóterébe ezáltal, hogy jelzési kötelezettsége lesz ezeknek a szolgáltatóknak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e Serafin úr válaszolni a kérdésre, akkor megadom a szót.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ez a kérdéskör egyrészt rendeleti szinten lesz szabályozva, amelynek tartalma azonos, az 1/2000-es rendelet módosításában van ez. A közösségi ellátásoknak funkciója alapvetően a szülővel való együttműködés, tehát a tevékenységéhez ez hozzátartozik; a gyermekjóléti szolgálat bekapcsolódik ebbe, tehát, ha a szülő és a gyermek kapcsolatban súlyosabb problémák merülnek fel.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Csak itt azért vitatkoznék egy kicsit, merthogy itt ez pont arról szól, az eredeti, a módosítás nélküli javaslat, hogy szülői engedély nélkül vegyen részt a közösségi ellátásokban, akkor hogyan működik a közösségi ellátó együtt a szülővel, tehát ez számomra egy kicsit ellentmondásosnak tűnik.

ELNÖK: Megadom a szót, Serafin úrnak.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm. Ez alapesetben így van a közösségi ellátásoknál. Az, hogy formálisan a közösségi ellátó gondozásba vehesse az adott személyt és ezért ő finanszírozást kapjon, tehát ez egy működő ellátás legyen, ehhez kell, hogy a gyerek jelenléte, amíg csak a gyerek jelenléte van a szolgáltatásban, addig is ez egy ellátásnak minősüljön.

ELNÖK: Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Akkor nagyon bízom abban, hogy a rendeletben majd szabályozni fogják azt, hogy a 16 és 18 év közötti fiatakorú, aki jelentkezik a közösségi ellátásra szülői aláírás nélkül, azt felvilágosítsák arról, hogy a szülő mindenképpen tudomást fog szerezni erről az ellátásról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 7. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 8. pontban Szabó Tímea indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Szintén ugyanazokat az érveket tudom felhozni, mint az előző körben, hiszen nem értem, hogy miért kell hátrányosabban megkülönböztetni a civil szervezeteket az egyházi fenntartókkal szemben, ha itt jó kottából játszom, de ha nem, akkor egy indoklást szeretnék kérni a kormánytól, hogy miért nem támogatja.

ELNÖK: Megadom a szót Serafin úrnak.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm. A 8-assal kapcsolatban. Erre a módosításra egy ombudsmani vélemény alapján került sor. Az egészségügyi törvényben és a szociális törvényben szabályozott folyamat összhangjának a biztosítása ez, ami ezzel a módosítással történik.

Ami itt megemlítsre kerül, hogy például 2 órán belül kiegészül, 2 órán belül kell az intézkedést megszüntetni, ez benne van az egészségügyi törvény itt hivatkozott 192. paragrafusában, tehát nem indokolt ebbe is beletenni.

Az észlelő orvossal kapcsolatban pedig – és ez itt a 196. paragrafusra vonatkozóan - az észlelő orvos az egészségügyi törvény 196. paragrafusa a pszichiátriai beteg intézeti gyógykezelésére szól, tehát az észlelő orvos ott definiálódik, nem a szociális törvényben szereplő, itt létező intézményi ellátással kapcsolatos.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik a 8. pontban szereplő módosító javaslatról.

Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? 19 nem. Tartózkodás volt-e? *(Szavazás.) (Közbeszólások a szavazást illetően.)* Akkor szavazzunk újra, azt indítványozom, mert úgy az, szerintem szabályszerű. Akkor megismétlem, hogy 1 igen, 19 nem és tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 9. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak egy mondatot, hogy az eseti gondnokok maradtak még ki abból a halmazból, akik ugyanolyan veszélyhelyzetbe kerülhetnek, mint a többi szociális munkás és ilyen jellegű feladatot ellátó személy. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor én is meg szeretném kérni a kormány képviselőjét, hogy indoklást fűzzön ehhez a javaslatához.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Véleményünk szerint nem a szociális törvényben kell szabályozni, az eseti gondnok nem a szociális szolgáltatásoknak csupán egy szakmai résztvevője vagy alkalmazottja.

Az indoklást kolleganóm folytatja.

ELNÖK: Rendben.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Azt szeretném még elmondani ezzel kapcsolatban, hogy a gyermekvédelmi törvény hatályos szövege felsorolja azon személyeket közfeladatot ellátó személyként, akik kirendelhetőek egyébként eseti gondnokul, tehát így a családgondozót, illetve a családsegítő gyermekjóléti szolgálatnak a vezetőjét is. Tehát itt nem, mint eseti gondnok kapná meg ezt a védelmet, hanem megkapja tulajdonképpen a védelmet a munkakörén keresztül, hogy ő családgondozói feladatokat lát el, mint a gyermekjóléti szolgálatban a gyermekjóléti szolgálatnak a vezetője, illetve kirendelhető még eseti gondnokként egy védőnő is, vagy egy iskolai gyermekvédelmi felelős, rájuk is a saját ágazati jogszabályuk, törvényük biztosítja ezt a fajta védelmet. Gyakorlatilag kimarad, mondjuk egy hozzátartozói kör, aki szintén kirendelhető adott esetben eseti gondnokként, rájuk valóban nem vonatkozik, de az az álláspontunk, hogy itt nem is szükséges ezt a fajta védelmet megteremteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 9. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja?

(Szavazás.) 16 nem. Tartózkodás volt-e? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 11. pontban Szabó Tímea indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SERAFIN JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni?

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elnézést, lehet, hogy most nekem van megint kottaproblémám, de a 10-es következik, nem?

ELNÖK: Összefügg, ha minden igaz. A 6-os és a 10-es összefüggött, tehát azon már túlléptünk. Tehát most a 11. pontnál tartunk. Még egyszer kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? Vágó Gábor képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen, itt a várandós anya kiemelt veszélyhelyzetéről van szó, és megkérdezném a kormányt, hogy önök szerint miért nincs erre szükség, hiszen ha valóban a demográfiai problémák megoldására teszünk kísérletet, és az erős akarat mindannyiunk részéről megvan, akkor egy anyavédelmi szabályozás szigorításánál elvárható volna a kormányzat támogatása is.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Lantai Csilla osztályvezető asszonynak.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Az az álláspontunk ezzel kapcsolatban, hogy a várandós anya védelme, tulajdonképpen most pontosodik maga a fogalom, kikerül előle a szociális jelzés, a szociális válsághelyzet csak mint a válsághelyzet egyik jellemzője jelenik meg ebben a felsorolásban.

Most ettől kezdve, hogy ez megállapítást nyer valakiről, hogy ő válsághelyzetben lévő várandós anya, ettől kezdve ellátásokra és segítségre jogosult. A gyermekvédelmi törvényben ennek a súlyosabb fokozatához már nem kötődik semmi. Tehát az alaphelyzethez, az alap válsághelyzethez kötődik az, hogy átmeneti gondozásra tarthat igényt, családok átmeneti otthonába felvételt nyer, illetve a gyermekjóléti szolgálattól segítséget kaphat. Ez a belső bontás, hogy azon belül még a súlyosságot értékeljük, ez mindig az adott helyzetben a gyermekjóléti szolgáltatást nyújtónak, illetve az átmeneti gondozást biztosítónak a felelőssége mérlegelni, hogy ott mit lehet megtenni az anya tényleges helyzetének ismeretében. De már maga az alap válsághelyzet elegendő az ellátások igénybeviteléhez és a segítség igénybeviteléhez. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 11. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 6 igen szavazat. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 16 nem. Tartózkodás nem volt.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 12. pontban Kaufer Virág és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormányt.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? Vágó Gábor képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Csak egy rövid indoklást szeretnék kérni a kormány részéről.

ELNÖK: Megadom a szót.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Az a tapasztalat, hogy például autópálya-építéseknel felmerült ténylegesen a gyermekmunka végzése Magyarországon. Sokáig azt gondoltuk róla, hogy ez Magyarországon nem egy valódi, nem egy élő probléma, de bebizonyította az élet, hogy sajnos, az. Egyébként is a tanyavilágban is merült fel konkrétan olyan helyzet, amikor azt lehetett gyanítani, hogy ott gyermekmunkát vettek igénybe. Tulajdonképpen meg kell teremteni az átjárást a gyermekvédelmi törvény és a gyermekvédelmi jelzőrendszer működése és a más ágazati törvények között. Ez mind a közoktatással, mind az egészségüggyel ily módon már megteremtődött, tehát nagyon hasonló szabályozási metódussal.

Most az az álláspontunk, hogy ezt ugyanúgy meg kell teremteni a munkaügyi ellenőrzést végzők tekintetében is, hogy ha gyermekmunkát tapasztalnak, akkor legyenek kötelesek jelezni. Ez nem történt meg. Tehát konkrétan olyan esetek voltak, ahol bár tapasztalták a gyermekmunka végzését, de a gyermekvédelem erről nem tudott, és tulajdonképpen nem tudott tenni a gyermek érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 12. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 13. pontban Kiss Péter és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Gábor képviselő úré a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Itt is egy indoklást szeretnék kérni. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Lantai Csilla asszonynak.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Sok településen csak egyetlen bölcsőde létezik. A bölcsődéknél egyébként az a gyakorlat, hogy mintegy két hétre zárnak be nyáron, tehát nincs olyan hosszú bezárás, mint az óvodákban, iskolákban. Ha itt kötelező jelleggel történne a másik intézmény igénybevétele a lehetősége, akkor ez gyakorlatilag egy írott malaszt maradna, hiszen nem lenne sok esetben olyan intézmény, ahol ez egyáltalán megoldható lenne. De egyébként az a gyakorlat, hogy ahol van több intézmény, ott ezt eléggé zökkenőmentesen biztosítják. Köszönöm.

ELNÖK: Vágó Gábor képviselő úré a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Lehet, hogy településszinten vannak ezzel problémák, de a települések közötti átjárható megoldható, másrészt pedig a kisgyermekes édesanyáknál, akiknek az egyik gyermeke óvodáskorú, a másik pedig bölcsődéskorú, nagy problémát jelent az, hogy van egy eltolódás a bölcsődei szünet és az óvodai szünet között, és ha a bölcsődei ellátás folyamatos volna, akkor ezen a problémán felül tudnánk kerekedni. Ezért is gondoljuk azt, hogy a nyári bölcsőde folyamatos nyitva tartása, vagy pedig mindig legyen egy bölcsőde, amely várja a gyermekeket, az megoldás volna, már csak a nők munkavállalásának szempontjából is egy nagy előrelépés lehetne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a 13. pontban szereplő módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 14. pontban Szabó Tímea indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 14. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 15. pontban Kiss Péter és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? Vágó Gábor képviselő úr a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Itt egyrészt egy indoklást szeretnék kérni, mert úgy érezzük, hogy a gyermekétkeztetési díj növelése olyan terhet róna egyrészt a szülőkre, vagy ha ők nem tudják ezt teljesíteni, az önkormányzatokra, ami már most is eléggé nagy. Másrészt pedig úgy érezzük, hogy ez a gyermekszegénységet növelné tovább, ha folyamatosan emeljük ezeket a térítési díjakat. Mindamelllett értékelve azt, hogy valószínűleg akkor minőségibb ételmezert tudnának adni, de úgy érezzük, hogy vannak olyan gyermekek, akik ha valamit is esznek, az már többet jelent. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót osztályvezető asszonynak.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A gyermekétkeztetéssel kapcsolatban az egy lényeges információ, hogy természetesen nem érinti a térítésdíj-emelés a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult családokat, ott továbbra is biztosítható az ingyenesség. Ez Magyarországon meglehetősen nagy szám. A 2 millió gyermekből 604 ezer gyermek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult. Tehát ők ingyenesen étkeznek gyakorlatilag a bölcsődében, óvodában, általános iskolában is. Tehát őket egyáltalán nem érinti. Csak felerészben érinti a

térítésidej-emelés azokat a családokat, akik egyébként 50 százalékos térítésidej-kedvezményre jogosultak, mert három vagy több gyermeket, vagy tartósan beteg, fogyatékos gyermeket gondoznak.

Tehát náluk felerészben jön be csak az emelésnek a hatása, és miután itt az emelés csak viszonylag kisebb mértékű, mint ami a rezsiköltségek egy részét engedi, fele részét engedi csak elismerni, ezért aztán adott esetben úgy gondoljuk, hogy nem lesz egy olyan mértékű emelés, amely kifizethetetlen, a legrászorultabb családokat pedig egyáltalán kiveszi abból a körből, őket gyakorlatilag nem fogja érinteni. Továbbra sem kell majd egyébként a szülők jövedelmét mérni, tehát azokban az esetekben, ahol egyáltalán érvényesül a térítési díj emelés, ott az mindenkire kiterjed, aki nem rendszeres kedvezményre jogosult, tehát ilyen belső bontása már ennek a kérdésnek nem lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 15. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 16. pontban Talabér Márta és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormányt.

BÓDINÉ PAJER MARIANN mb. főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 16. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 17. pontban Bana Tibor és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Vágó Sebestyén képviselő úr a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen, a szót. Itt azt mondhatnám, népmesei hasonlattal élve, hogy az egyik szemem sír, a másik nevet; örülök neki, hogy ismét sikerült ihletet adnunk a kormánypárti képviselőknek és köszönjük szépen, hogy a 20. pontban finomították a módosító indítványunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 17. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 18. pontban Kiss Péter és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormányt.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 18. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 19. pontban Ertsey Katalin indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

LANTAI CSILLA osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen, Ertsey Katalin kívánna hozzászólni.

ELNÖK: Ertsey Katalin képviselő asszonynak megadom a szót, kérem, foglaljon helyet bárhol, ahol van lehetőség rá.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem akarom húzni az idejüket, csak szeretnék egy indoklást kérni a kormány részéről, illetve jelezni, hogy ma reggel ülésezett az albizottság, a Népesedéspolitikai albizottság és ott is megerősítette a kormány azt a szándékát, hogy a rugalmas foglalkoztatást segíti.

Ennek a módosításnak semmi más célja nincsen, csak az, hogy a 30 órán felüli munkavégzést, ahol az adott dolgozó hölgy meg tud egyezni a munkáltatójával, akkor azt a 2 órányi munkát hazavigye. Egy teljesen életszerű, mindennapos lehetőség az, hogy 30 órában ne korlátozzuk le, és az otthonában – amikor most korlátlanul otthon végezhet munkát a gyes mellett egyéves kor után, hogy ezt ne lekorlátozzuk - egészen egyszerűen kinyissuk ezt a lehetőséget annak, aki meg tud állapodni a munkáltatójával. Azt gondolom, hogy ezzel két célt is teljesítünk. Egyrészt a népesedéspolitikai célokat, amelyeknél tudjuk, hogy a női foglalkoztatásnak a rugalmasításával tudják elérni a gyerekszám növelését, illetve azt is, hogy a távmunka, az otthoni munka, erősödjön. Ez egy lehetőség, a munkaszerződésben megoldható, hiszen a munkavégzés helyéről lehet rendelkezni, semmiféle olyan nehézséget nem jelent, amit ne lehetne támogatni - úgyhogy nagyon kérem a bizottság kormánypárti tagjait, hogy támogassák ezt a javaslatomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. *(Jelentkezésre.)*

Rónaszékiné képviselő asszonyé a szó!

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Azt hiszem, erről már többször volt szó. Egy ellentmondás, mert ugye a gyes a gyermek gondozását és nevelését támogató hozzájárulás az édesanya részére, illetve a családtag részére, a munka pedig munka. Tehát, aki 8 órában dolgozik, az nem tudja ellátni a gyereket, ha minden egyes hétköznapi 8 órában dolgozik, ez ellentmondás. Tehát ez a 3 év pontosan annak az indoklásával állítódott vissza, hogy igenis nagyon-nagyon fontos, hogy az a lehetőség meglegyen az édesanya számára, hogy 3 évig - ami az első 3 év soha vissza nem adható - ott lehessen vele és gondozhassa. Ezen belül természetesen részmunkaidőben 4 órában dolgozhat, de választania kell az édesanyának, hogy dolgozik, vagy a gyermekét neveli.

ELNÖK: Köszönöm. Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Egyrészt az indoklást még fogom várni, másrészt azt hiszem, hogy egy félreértésről van szó. Ahogy én azt az általános vitájában ennek a törvénynek elmondtam, elfogadjuk, hogy azt a 3 évre emelést elvégzi a kormány, amit az előző kormányzat visszavitt anélkül, hogy bölcsődéket épített volna, tehát mi ezt elfogadjuk. Ez a javaslat nem erről szól és nem 4 órában engedi az önök javaslata az édesanyákat, hanem 6 órában. Tehát, arról van szó, hogy azt a munkamennyiséget rugalmasan el tudja végezni egy édesanya, amihez nem kell kívül lennie.

Tehát a jelenlegi állapot is azt jelenti, az ön álláspontjával ellentétben, hogy akár teljes időben, sőt a 8 órát meghaladó időben is végezhet munkát valaki, ha ezt otthonról végzi. Ez szerintem jobban a gyerek kárára válik, minthogyha 6 órában dolgozik, kijut emberek közé, újra integrálódik a munkaközegbe, nem adja föl azt a lehetőségét, hogy pénzt keressen, és nem veszíti el a gyest az önök mostani javaslata alapján.

Azt a 2 órás munkát, amit nagyon sok munkakörben amúgy is hazavisz, egész egyszerűen egy lehetőség, amiben a munkáltatóval megállapodva, ha ő hazaviszi esténként az aktát – gondoljon egy bírónőre, gondoljon egy olyan munkakörre, aminek egy része számítógéphez kötött, de egy része sajnos aktaolvasás. Mindannyian, szerintem voltunk olyan helyzetben, amikor éjjel kettő és három között olvastunk adminisztratív anyagokat, vagy akkor végeztük el azt a részt, amit bent nem tudtunk elvégezni - ugye elmentünk a gyerekért és este otthon befejeztük. Tehát az élethez szeretnénk közelíteni ezt a szabályozást annál is inkább, mert a rugalmasság az fontosabb és előremutatóbb a népesedéspolitikai szempontjai szerint, mint a részmunkaidő. Ennyi csak, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*
A kormány képviselőjének adok szót.

BÓDINÉ PAJER MARIANN mb. főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A jelenlegi módosítás célja az volt, hogy a gyes keresetpótló, tehát a kiesett jövedelem pótlásának a jellegét biztosítsa. Tehát igazándiból, ha valaki napi 8 órában dolgozik, akkor nincs olyan kieső jövedelme, aminek a pótlására a gyesre szükség lenne. Tudom, van többletköltsége, de a gyes célja elsősorban tényleg a gyermek gondozása időtartamára kiesett jövedelem pótlása. Abban az esetben, ha lehetővé válna egy olyan munkaszerződés megkötése, ami 6 órában a munkahelyen, 2 órában otthon biztosítaná a napi 8 órás munkaidőkeretet, ezzel átláthatatlanná válna ez a rendszer feltehetőleg, tehát nehezen lehetne ellenőrizni azt, hogy ténylegesen ez a munkaidő megosztás így történik-e és nem azért van-e, hogy minél többen jogosulttá váljanak a gyesre. Lehet, hogy túl egyszerűen fogalmaztam, de ez is benne volt abban, ami a módosítások mögött van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni?
Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó!

ERTSEY KATALIN (LMP): Csak egy mondatot. Pontosan ez az a hozzáállás, ami miatt Magyarországon a rugalmas munkaidő nem terjed el. Továbbra is az az attitűd áll fenn, hogy kapásból mindenkit potenciális szabálysértőnek tekintünk. Azt gondolom, hogy azokat a nőket, akik gondozni szeretnék a gyermeküket otthon és emellett szeretnék megtartani a munkájukat, szeretnék megtartani a gyest, azokat segíteni kellene; és ha a kormányzat ezzel azt üzeni a munkáltatónak, hogy az ő gyanúja, hogy majd ezzel csalni fog a kismama, az megalapozott, azt gondolom, hogy nem egy jó üzenet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 19. pontban szereplő módosító

javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 20. pontban Talabér Márta és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

BÓDINÉ PAJER MARIANN mb. főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 20. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot a bizottság.

A 22. pontban Talabér Márta és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

BÓDINÉ PAJER MARIANN mb. főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 22. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 23. pontban Balog Zoltán képviselő úr indítványának tárgyalása következik. A Jogi főosztály jelezte, hogy túlterjeszkedésre tekintettel, a vizsgálandó módosító javaslat házsabályszerűsége megkérdőjelezhető, ezzel magam is egyetértek.

Mivel a módosító javaslat a foglalkoztatási törvény 13/A. paragrafusát érinti, amely azonban a törvényjavaslatban nincs megnyitva, véleményem szerint tehát a módosító javaslat nem házsabályszerű. Ezért ebben a kérdésben most szavaznunk kell, hogy a bizottság kívánja-e tárgyalni a módosító javaslatot vagy szabályszerűnek tartja-e.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e ehhez valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki szerint az indítvány nem házsabályszerű, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki szerint házsabályszerű? Ilyen nincs. Tartózkodás van-e? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság ebben a kérdésben nem hozott érvényes döntést, tehát most én nem is tudom, hogy folytassuk tovább, mert érdemileg is kellene döntést hozni. *(Dr. Buksza Zsolt tanácsadó: A következő bizottsági ülésen vissza kell térni ismét ennek a kérdésnek a megvitatására, először a szabályszerűségre.)*

Mivel holnap úgyis lesz bizottsági ülésünk ugyebár, köszönhetően az újabb javaslatoknak - nem én tehetek róla, előre jelzem -, tehát a következő bizottsági ülésre ezt a napirendi pontot be fogjuk hozni, hogy házsabályszerű-e vagy nem és akkorra mindenki kialakítja az álláspontját.

Hasonló a helyzet a 24. pontban szereplő indítványnál, úgyhogy a javaslatom az, hogy akkor ezt is a következő bizottsági ülésen eldönti mindenki, hogy házsabályszerűnek tartja-e vagy sem.

Ezzel gyakorlatilag a végére értünk a módosító javaslatoknak. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a részvételt, ezzel be is zárom ezt a napirendi pontot. *(Szűcs Erika távozik.)*

Jelentés a Szociális és Munkaügyi Minisztérium és Szűcs Erika között létrejött megbízási szerződések vizsgálatáról (Az elmúlt nyolc év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottság előterjesztése)

Az utolsó napirendi pontunk következik, az albizottsági jelentés megtárgyalása.

Elsőként a napirendi pont előadójának Czunyiné dr. Bertalan Judit elnök asszonynak adom meg a szót.

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) szóbeli kiegészítője

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tekintettel arra, hogy a bizottság tagjai írásban az összefoglaló jelentést az albizottság által Szűcs Erika és a Szociális Minisztérium között kötött megállapodások tekintetében megkapta, azt gondolom, hogy csak az összefoglalásról tájékoztatnám szóban a bizottság tagjait, illetve a jelenlévőket.

Annnyit az előttünk fekvő jelentésről mindenképpen szükséges elmondani, hogy az albizottság megtárgyalta a jelentéstervezetet azzal a kiegészítéssel, és én akkor ezt befogadtam, hogy a meghallgatások alkalmával a három meghallgatott, tehát: Herczog László volt szociális és munkaügyi miniszter, Szűcs Erika képviselő asszony, volt miniszter asszony és Székely Judit szakállamtitkár asszonynak a nyilatkozatait, illetve érveit, ami érdemben a vizsgálat tartalmára vonatkozik, azt a jelentésbe beemeljük vagy befoglaljuk. Ezzel a kiegészítéssel a jelentéstervezetet kiegészítve terjesztem a bizottság elé ezt a jelentést, amelyet egyébként a bizottság számára javasolom, hogy Réthelyi miniszter úrnak küldjük meg, hiszen a bizottsági megállapodások összefüggésében az alábbiak.

Összegzésként megállapítható, hogy az albizottsági meghallgatás alkalmával az érintettek érdemben nem tudtak a továbbfoglalkoztatással kapcsolatban olyan érvet mondani vagy felmutatni, amely azt az állítást, mely szerint a továbbfoglalkoztatás során igazolatlan kifizetések történtek, illetve a továbbfoglalkoztatás pótolhatatlan szakmai feladatra irányult volna. Ellenben hosszasan kaptunk tájékoztatást a minisztérium által az „Út a munkához” programban végzett, a minisztérium szakapparátusa által előkészített vagy összegzett előadásokról.

A meghallgatáson többször hivatkozott és a minisztériumból megkapott anyag, az a bizonyos dosszié, egyértelműen nem köthető a megbízási szerződésben meghatározott feladatokhoz. Az iratanyagban talált valóban terjedelmes dokumentáció átolvasásakor megállapítható volt az is, hogy több önkormányzat közfoglalkoztatási terve került másolatban az anyagba, ezek terjedelme növeli az iratmennyiséget.

Az is megállapítható, hogy az előadások, prezentációk több konferencia előadás anyagánál is csak a dátum átírásával kerültek beemelésre.

A program tapasztalatainak összegzésére az FSZH 2009-ben több helyszínen tervezett „jó példák” címmel szakmai konzultációt, a megbízott ezeken azonban előadóként és nem szervezőként vagy koordinálóként volt jelen. Ezeknek a konzultációknak a más előadók által tartott anyagai is részét képezik annak a bizonyos és többször hivatkozott több kötetnyi dossziénak vagy dokumentációnak.

Sem a bizottsági meghallgatás jegyzőkönyvéből, sem az iratanyagból nem állapítható meg, hogy a megbízási szerződések szerinti feladatai körében eljárva végezte-e a megbízott az iratanyagban található dokumentumok gyűjtését, vagy a miniszteri megbízotti tevékenységével összefüggésben felügyelte ezt a programot és így kerültek hozzá.

A minisztériumban a miniszteri megbízotti tevékenységének aktája a megbízás tényén kívül más anyagot nem tartalmaz. Ebből pedig azt a következtetést lehet levonni, hogy nem történt meg a miniszteri megbízotti kinevezés feladatkörébe sorolt személyi díjazás nélküli munkavégzés, és a 2009. szeptember 1-jétől megbízási szerződés keretében megjelölt feladatkörbe tartozó fizetett munkavégzés elhatárolása sem, ezért a vizsgálat azt feltételezi,

hogy Szűcs Erika a 2010. május 19-ig elszámolt megbízási szerződése teljesítéséhez is folyamatosan igénybe vette az SZMM költségére központilag elszámolt eszközrendszert.

Az albizottság nem rendelkezik azokkal az eszközökkel, amelyek a további vizsgálatot, illetve körülmények utáni vizsgálódást lehetővé tennék, ezért a vizsgálat által feltárt hiányosságokra és észrevételekre tekintettel, indokolt a jelentést a területért felelős miniszternek további intézkedésre átadni.

Az albizottság a vizsgálat során büntetőjogi felelősséget megalapozó gyanút vagy annak hitelt érdemlő igazolását nem találta. A miniszter úr számára azonban különös fontosságú tényként állapítja meg, hogy a polgári törvénykönyv szerződéses kapcsolatokra és a kormánytisztviselők jogállásáról szóló rendelkezéseire figyelemmel, a szerződés felveti a minisztérium részéről a feltűnő értékaránytalansággal megkötött szerződés esetében a szerződő központi államigazgatási szerv károkozását, a megbízott szerződő fél részéről a jó erkölcsbe ütköző szerződéskötéses magatartás tanúsítását.

Tekintettel arra, hogy az albizottságnak a Ptk. szabályai szerint nem áll módjában fellépni, ezért a minisztérium további intézkedését javasolja a szerződéssel kapcsolatban tett megállapítások tárgyában.

Az albizottság jelen jelentéstervezetét megtárgyalta, és itt már a jelentés végét olvasnám, amit szóban ismertettem, elmondtam a kiegészítések, az előttünk fekvő több oldalas anyagban megtalálhatóak. Néhány az albizottsági meghallgatás ülésén kérdéses helyzet tisztázódott. Így az egyik az volt, amire utaltam az összefoglalóban, hogy milyen minőségében és milyen szerződéses kapcsolatban állt 2009-ben Szűcs Erika a minisztériummal, és az a bizonyos miniszteri megbízotti, illetve ez a megbízási szerződés keveredése volt, ennek tisztázása a jelentési anyagban megtörtént.

A meghallgatottak érdemben kifogásolták, hogy a továbbfoglalkoztatásról nem foglalhattak állást vagy nem mondhattak véleményt, vagy nem jelenhetett meg a jelentésben. Mindhárom féltől idéztem azokat a mondatokat az albizottsági jegyzőkönyvből, amely érdemben idevág és kiegészíti az ő álláspontjukat.

Az előttünk fekvő jelentést összefésülve, a bizottság számára elfogadásra javasolom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Sebestyén képviselőtársamnak adom meg a szót!

Hozzászólások

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért így előzetesen azt mondanám, hogy érdekes dolog, hogy Szűcs Erika képviselő asszony pont akkor vonult ki a bizottság üléséről, amikor ennek a napirendi pontnak a tárgyalása következett.

Mint az albizottság tagja, számtalan komikus helyzetnek lehettem tagja az albizottsági üléseken. Az egyik az volt, amikor láthattuk azt az ominózus kanapés képet, ami aktákkal volt telepakolva. Kapcsolódva Bertalan Judit képviselő asszony által elmondottakhoz, érdekes lenne csinálni egy olyan felvételt, mint ami a TV shopokban szokott lenni, hogy: ilyen volt, ilyen lett - hogyha kiszednénk azokat az anyagokat ezekből az aktákból, amik nem odatartoznak, akkor milyen aktamenyiséget találunk ott.

A másik komikus helyzet volt, ami miatt nem tudom elfogadni a volt kormány, illetve a volt miniszter asszony védekezését, illetve álláspontját, az az, hogy az első albizottsági ülésen mutatott nekünk internet, illetve számítógépes dokumentumokat. De, ahogy néztem azokat a dokumentumokat, azt mondom, hogy egy mai 12 éves gyerek bármikor vissza tud dátumozni számítógépes dokumentumokat, tehát ez sem győzött meg engem annyira, hogy miniszter asszonynak igaza van.

A másik dolog pedig – kicsit komolyra fordítva a szót – lezárásként, én is azt javaslom, hogy a bizottság továbbítsa az illetékes miniszternek az anyagot a további intézkedések érdekében. Ugyanis felmerült az - azt hiszem, hogy Szanyi képviselő úr szájából hangzott el -, hogy miért foglalkozunk mi ilyen csip-csup dolgokkal, nem olyan nagy összegről van szó. Én pedig erre azt mondom, hogy minden egyes ellopott forint, közforint, állami forint, az már a hazaárulás kategóriájába tartozik, tehát minden egyes ilyen esetet vizsgálni kell, minden egyes ilyen esetet fel kell göngyölni és igenis a megfelelő szankciónak meg kell történnie. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Határozathozatal

Aki a jelentés elfogadását támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen. Egyhangúlag a bizottság elfogadta, tartózkodás és „nem” szavazat nem volt. Köszönöm. Ezzel ezt a napirendi pontot le is zárom.

Egyebek

Az egyebekben szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy holnap előreláthatólag 7 óra 30 perckor tartunk bizottsági ülést. A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezetet, illetve az azokhoz beérkező módosításokat kell a bizottságnak megvitatnia, mert aznap tárgyaljuk ezt a részletes vitán – és gondolom mindenki látta, hogy szerdán 2 órakor lesz a harmadik bizottsági ülés a héten. *(Közbeszólás: Miért nem lehet reggel tartani.)* Nem lehet reggel tartani, mert ekkorra készül el az ajánlás a költségvetés módosítóival kapcsolatban, valamennyi bizottság ekkor tartja, 1 órakor, 2 órakor, tehát ezek az időpontok vannak minden bizottság számára. Megpróbáljuk a holnap reggeli ülést a parlamentben tartani.

Köszönöm szépen a részvételt és további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 25 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Ipacs Tiborné és Turkovics Istvánné