



ISZB-26/2010.  
(ISZB-26/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v <sup>\*</sup>**

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**  
2010. december 2-án, csütörtökön, 8 órakor  
a Képviselői Irodaház III-as számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*<sup>\*</sup>A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

|                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Napirendi javaslat</i>                                                                                                                                                                                                          | 2  |
| <i>Az ülés résztvevői</i>                                                                                                                                                                                                          | 5  |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>                                                                                                                                                                                      | 7  |
| <i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>                  | 10 |
| <i>Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>             | 11 |
| Nyitrai Imre előterjesztése                                                                                                                                                                                                        | 11 |
| Vita                                                                                                                                                                                                                               | 12 |
| Nyitrai Imre helyettes államtitkár (NEFMI) válasza                                                                                                                                                                                 | 21 |
| A válaszadásra történő reagálások                                                                                                                                                                                                  | 27 |
| Nyitrai Imre helyettes államtitkár (NEFMI) viszontválasza                                                                                                                                                                          | 28 |
| Határozathozatal                                                                                                                                                                                                                   | 29 |
| <i>Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>                                       | 32 |
| <i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>                                                               | 37 |
| <i>A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1817. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i> | 39 |
| <i>A Magyar Köztársaság Országgyűlése tárgyalja újra a nyugdíjkorhatár 62 évről 65 évre történő emelését szóló határozati javaslat (H/1217. szám) (Bizottsági vélemény kialakítása)</i>                                            | 40 |
| Varga László előterjesztése                                                                                                                                                                                                        | 40 |
| Asztalosné Zupcsán Erika állásfoglalása                                                                                                                                                                                            | 42 |
| Kérdések, vélemények                                                                                                                                                                                                               | 42 |
| Varga László válasza                                                                                                                                                                                                               | 47 |
| <i>Egyebek</i>                                                                                                                                                                                                                     | 48 |

## Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1817. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
6. A Magyar Köztársaság Országgyűlése tárgyalja újra a nyugdíjkorhatár 62 évről 65 évre történő emelését szóló határozati javaslat (H/1217. szám) (Bizottsági vélemény kialakítása)
7. Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)  
Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)  
Erdős Norbert (Fidesz)  
Hirt Ferenc (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)  
Prof. Iván László (Fidesz)  
Kapus Krisztián (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)  
Dr. Stágel Bence (KDNP)  
Dr. Tarnai Richárd (KDNP)  
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)  
Szűcs Erika (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Baráth Zsolt (Jobbik)  
Vágó Gábor (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott:**

Ágh Péter (Fidesz) Hirt Ferencnek (Fidesz)  
Talabér Márta (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)  
Csizi Péter (Fidesz) prof. Iván Lászlónak (Fidesz)  
Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) megérkezéséig dr. Tarnai Richárdnak (KDNP)  
Erdős Norbert (Fidesz) távozása után dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)  
Kapus Krisztián (Fidesz) távozása után Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)  
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)  
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP) megérkezéséig dr. Stágel Bencének (KDNP)  
Dr. Stágel Bence (KDNP) távozása után dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)  
Boldvai László (MSZP) Szűcs Erikának (MSZP)  
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) távozása után dr. Varga Lászlónak (MSZP)

**Meghívottak részéről**

**Hozzászólók**

Dr. Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Selmeczi-Kovács Zsolt ellenőrzési vezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Nyitrai Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Horváth István főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Nesztor Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 14 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérem, foglaljuk el a helyünket. A bizottsági ülést ezennel megnyitom. Köszöntöm a képviselőtársaimat, a vendégeket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A helyettesítések ismertetésére majd a szavazás előtt kerül sor, ami nem soká megtörténik.

A kiküldött napirendi javaslatot azzal a módosítással terjesztem a tisztelt bizottság elé, hogy a T/1813. számú törvényjavaslat harmadik, az egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú törvényjavaslatnak a 4. napirendi pontjaként pontként kerüljön tárgyalásra. Mivel Nyitrai Imre helyettes államtitkár úr, egyéb elfoglaltságára való tekintettel kérte, hogy hozzuk előre a szociális törvény és egyéb törvények módosítását. Amennyiben ezzel a módosítással egyetért a bizottság, akkor kérem, azt kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, de megkérdezem, hogy volt-e nem szavazat vagy tartózkodás. *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Köszönöm. Ennek tükrében kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Soron következik a 2011. évi költségvetéshez benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalása. Köszöntöm a kormány képviselőjében dr. Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlástervezet 9/2-es számú pontjában Bertha Szilvia indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Én is köszöntöm a bizottságot. A módosító javaslatot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, azonnal szavazás következik, csak felolvasom a helyettesítéseket. Ágh Péter képviselő urat Hirt Ferenc helyettesíti, Talabér Márta képviselő asszonyt Bábiné Szottfried Gabriella, Csizi Péter urat Iván László professzor helyettesíti, Czunyné dr. Bertalan Judit képviselő asszonyt Tarnai Richárd képviselő úr helyettesíti, Lakatosné Sira Magdolnát Kapus Krisztián képviselő úr helyettesíti, Székyné dr. Sztrémi Melindát Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszony helyettesíti, Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyt Stágel Bence képviselő úr helyettesíti, Boldvai László képviselő urat Szűcs Erika képviselő asszony helyettesíti, Szanyi Tibor képviselő úr megérkezett. Ezek a helyettesítések.

Miután nem volt hozzászólás a 9/2-es ponthoz, kérem, szavazzunk róla. Aki egyetért a módosító javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság nem támogatja, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 12/5-ös pontban Lukács Tamás indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Aki egyetért a módosító javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 16. A bizottság nem támogatja, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 445/2-es Rogán Antal képviselő módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Aki egyetért a módosító javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A 718/1. pontban Harrach Péter indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs hozzászólás, akkor szavazás következik. Aki támogatja a 718/1. számú módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 16 tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 718/2. pontban Tapolczai Gergely képviselő úr indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja még a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság képviselőit, hogy kíván-e valaki hozzászólni.

Tapolczai Gergely képviselő úré a szó!

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Jeltolmács segítségével mondja el a hozzászólását.)* Köszönöm a szót. Az indítványommal kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy a fogyatékosügyi programra kértem plusz 60 millió forintot, ez szerepel a módosításban, mert 8 olyan országos szintű program van, amire kellenének pluszforrások, ezért kértem a bizottság támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Én csak annyit tennék hozzá, hogy ez az az ügy, amiről az előző kormányzat nem nyújtotta be a beszámolót a parlamentbe, amit többször indítványoztam, hogy tegyék meg - a Jobbik mindenesetre ezt a módosító indítványt támogatja.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 718/2. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság támogatta a módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

A következő a 743/1. pontban szereplő Tukacs István képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 743/1. számú módosító

javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 781/1. pontban Lázár János képviselő úr indítványáról kérdezem a kormányt.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a 781/1. pontban szereplő módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igent láttam. Tartózkodás? Ilyen nincs. Nemmel szavazott-e valaki? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat mellett a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 783/1. pontban Vágó Gábor indítványáról kérdezem a kormányt.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány. *(Dr. Lanczendorfer Erzsébet megérkezett.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. *(Dr. Szanyi Tibor távozik.)*

Aki a 783/1. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? Nem volt. A módosító javaslatot nem támogatta és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 793/1. pontban Hegedűs Lórántné és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 793/1. pontban szereplő módosító indítványt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 835/1. módosító javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás nem volt. A módosító javaslatot a bizottság támogatta.

A 875/1. számú módosító javaslatról, Vágó Gábor képviselőtársam indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tegnap a Számvevőszéki bizottság több módosító javaslatot is benyújtott, melyek közül kettő érinti a bizottságunkat. A javaslatokat kiosztottuk a képviselők számára.

Kérdezem először az 539. számú módosító javaslatról a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez melyik, ha a tartalmát segítené, elnök úr.

ELNÖK: Ez a közszolgálatban dolgozóknak a bérkompenzációjáról szól ez a törvényjavaslat.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A kormány támogatja. *(Szűcs Erika: Mi a forrása?)*

ELNÖK: A forrása – ki van osztva mindenkinél -, de egyébként az általános forgalmi adó, nyugdíj járulék és az egészségbiztosítási járulék. Egy pillanatra adok időt, hogy megnézzék képviselőtársaim, mert ez egy új indítvány.

A kormány támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az 541. számú módosító javaslat, amely a Zánkai Ifjúsági Központ plusz támogatásáról szólna 350 millió forinttal, ez is a Számvevőszéki bizottság előterjesztése. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Minek a terhére, hadd kérdezzem már meg. Az áfa terhére?

ELNÖK: Igen, az áfa terhére. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú támogatás. Ezzel a szavazás végére értünk.

**A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Soron következik a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/1665. számú törvényjavaslat, a bizottság feladatkörébe

tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. A kormány képviselőjében köszöntöm Selmeczi-Kovács Zsolt ellenőrzési osztályvezetőt, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlástervezet 2. pontjában Gúr Nándor indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én is köszöntöm a bizottság tagjait, a kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 12-es pontban Rogán Antal képviselő indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Érkezett egy új módosító indítvány az Emberi jogi bizottság részéről. A 91-es számon található meg, a javaslat ki van osztva. Ez a közbeszerzési szektorsemlegességről szól.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, szavazás következik. *(Vágó Gábor érkezik.)* Ki az, aki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5. A bizottság támogatta a módosító javaslatot. Közben megérkezett Vágó Gábor képviselőtársunk is. Köszönöm szépen, ezzel végre értünk a napirendnek. Köszönöm a kormány képviselőinek, hogy megjelentek.

**Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Következik az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló T/1813. számú törvényjavaslat tárgyalása. Köszöntöm a kormány képviselőjében Nyitra Imre helyettes államtitkár urat, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről. Tisztelt Államtitkár Úr! Öné a szó.

#### **Nyitrai Imre előterjesztése**

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok! Hosszas exozé helyett egy nagyon rövid felsorolást szeretnék tenni, mert megpróbáltuk egy összefoglalóban kigyűjteni azokat a pontokat, amelyek főbb módosításként megjelennek. Különös tekintettel a bizottság által már korábban is tárgyalt témákhoz való kapcsolódást tekintve.

Ötvenegy jelentősebb módosítást tartalmaz ez a csomag, amelyeknek a fő iránya az adminisztráció csökkentése és az életszerűség megjelenítése a jogszabályainkban. Röviden mely pontokat emeltük ki?

Egységesül a nyilvántartási rendszer a szociális törvényben, jelentősen csökken az adminisztrációs teher a szolgáltatókon, ez egy elég jelentős lépés a korábbiakhoz képest.

Az egyházi fenntartók körében újra megalakult az egyházi fenntartók tanácsa, ami 2005-ig működött, és látható, hogy sajnos a fenntartói tanács működése során rendkívül sok üzletiegyház-problémát kellett megélniük a kormányzatoknak, úgyhogy július 1-jétől egy elég nagy változás e tekintetben is bekövetkezik.

Változik a szociális rászorultság vizsgálatának a szabályozása, ahol kötelező felülvizsgálatot nem ír már elő a jogszabályunk.

A tanyagondnoki szolgáltatás a legutóbbi alkalommal is felmerült, működtethető a jövőben ott is, ahol a tényleges lakosságszám meghaladja a törvényben előírtakat.

Megszűnik a senki által nem támogatott, és egyébként nulla szolgáltatási teljesítést mutató bázisszállás lehetősége, ez a sátorállítós történet a hajléktalanellátásban, kikerül.

Egy problémát megpróbáltunk orvosolni a társulások helyzetekben. A kistérségi társulások önállóan nem alkothatnak rendeletet, ezért a szociális szolgáltatások területén egy erre kijelölt települési önkormányzat rendeletalkotási lehetőségét teremtjük meg.

A szociális igazgatási bírság – szintén itt a bizottság ülésén is felmerült már – növekszik, 500 ezer forintig szabható ki ez a bírság a jövőben.

Lényegesen egyszerűsödik a szociális szolgáltatások igénybevételi rendszere, ennek a részleteiről nem szeretnék hosszabban beszélni. Nagyon sok pontban a különféle – mondjuk így – adminisztrációs és bürokratikus terhek csökkennek a jövőben.

Nagyon fontos pont, hogy a közfeladatot ellátó személyek köre bővül, és bekerülnek azok a kollégáink is, akik a személyükben bizony védeltséget kell, hogy élvezzenek.

Érdekképviselési fórum. Csak tartós bentlakásos intézményekben működik a jövőben.

Egyszerűbbé válik a rehabilitációs intézményekbe való bekerülés.

A jelenlegi rendkívül bonyolult térítésszámítási rendszerben is jelentős változások lesznek, és ami – én azt gondolom – a fenntartók, szolgáltatók számára fontos dolog, hogy végre nem kell illegálisan térítési kapcsán eszközökhöz nyúlni, hanem lehetővé tesszük a jelentős pénz, illetve ingatlanvagyon, hogy fedezetül szolgáljon az intézményi térítési díjak megfizetése terén.

Összességében és nagyon nagy ívben így próbáltuk összefoglalni, de ahogy még egyszer mondtam, 50 fölötti a módosítások száma, tehát tisztelettel várom az esetleges kérdéseket. Köszönöm szépen.

## Vita

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Képviselőtársaim! *(Czúnyiné dr. Bertalan Judit érkezik.)* Akkor kérdezem önöket, hogy ki kíván hozzászólni. Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZŰCS ERIKA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én két kérdéssel kezdeném, nem a véleményem.

Az egyik az, hogy szociális bírságolási rendszer módosítása hogyan hat, hogyan befolyásolja a múltkoriban, bizottsági ülésen tárgyalt illegális bentlakásos időotthonok helyzetét, hiszen ott megállapításra került, hogy nem attól illegális, hogy megszerzi a működési engedélyt és nem aszerint dolgozik, hanem hogy nem erre van neki jogszabályi szerződéses alapja, de bentlakásos időotthonként működik, de a működését megalapozó szerződések nem erről szólnak. Tehát, hogy ez a bírságolás képes-e ezt kezelni vagy ez egy teljesen más ügy lesz.

A másik pedig a térítési díjjal kapcsolatos. Mert ugyan elég régóta küzdünk azzal, hogy a két szabály együttes alkalmazása, amely azt mondja, hogy bentlakásos idősotthonban két feltétel van, az egyik az, hogy 4 órát meghaladó ápolási igénye legyen, vagy gondozási igénye legyen az érintettnek, illetve rászorult legyen az anyagi jövedelmű családi helyzete miatt is. Ez egy olyan korlátozás, ami mellett az állam által jelenlegi helyzetben folyósítható normatívák nem fedezik vagy nagyon, hogy mondjam, sok önkormányzati vagy fenntartói hozzájárulást igényelve, fedezik az ellátást.

Én most ebből a térítési díj módosításból nem éreztem azt a lehetőséget, illetve a többlétszolgáltatás esetén többet lehet kérni című történet, hogy ezt a problémát ez a térítési díjrendszer az önkéntes jövedelése szerint képes-e enyhíteni, esetleg orvosolni. Ugye korábban volt olyan elképzelés, hogy a szabályozásba vegyük be, hogy a férőhelyek meghatározott százalékát vagy a kapacitások egy részét a piaci térítési díj mellett lehessen igénybe venni és így lehessen kiegészíteni. Most nem ezt látom, tehát ebből a koncepcióból nem érzem azt, hogy ezen a finanszírozási problémán a helyzet átláthatóan, ellenőrizhetően változtat-e. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor először én szeretnék egy általános megjegyzést tenni a törvénytervezethez.

Örültünk, hogy láttuk ezt a módosító törvénytervezetet magunk előtt. Számos olyan pontot láttunk benne, ami a Jobbiknak is elképzelése, ezek nyilvánvalóan egyértelműen támogatandók. Vannak pozitív dolgok, viszont egyértelműen vannak olyanok, amiket kritikai szemmel nézünk, ezeket majd sorba ki fogjuk még fejteni.

Az általános véleményem a törvénytervezetről. Véleményünk szerint ez még inkább a felszínt kapargatja, a mostani módosító javaslatoknak a tömkelege, sok olyan dolgot megváltoztat, ami zavarja a szociális munkában lévő embereket vagy az ellátottaknak a személyét. Viszont olyan lényeges dolgokkal nem foglalkozik, mint például okáért a szociális kártyának a bevezetése, amit mi mindenképp szeretnénk elérni, hogy Magyarországon működjön, már csak azért is, mert a Felvidéken is bevezetik hamarosan a szociális kártyát, amit a Jobbik mindig folyamatosan hangoztatott, mint egyik fontos programját. Nyilvánvalóan ez egy komoly átfogó intézkedést igényel és nem egyszerű munka, de szeretnénk látni, hogy elindul ilyen irányba a törvénytervezet.

A másik fontos, ami a Jobbik elképzelése, hogy a szociális segélyek folyósításánál - és most már tulajdonképpen a bérpótló, az új nevén, a rátát lesz keresztelve bérpótló támogatásra - a heti rendszerességű kifizetést tegyük lehetővé. Miért mondjuk ezt? Azért, mert azoknál a családoknál, ahol láthatóan nem tudják beosztani a pénzt, és tudjuk jól, hogy az első kifizetés után a kocsmában landolnak ezek a pénzek, ott nagyon is jogos és megszívlelendő, hogy ne egyszerre egyhavi, viszonylag nagy összeget kapjanak ezek a családok. Hanem azért is, hogy kicsit jobban be tudják osztani és ne két hétig legyen éhkoppon, és adott esetben járjanak a polgármesteri hivatal nyakára, ezeknél a családoknál igenis indokolt az, hogy heti rendszerességgel folyósítsuk ezeket az összegeket. Természetesen ezt nem kötelező jelleggel, hanem meg kellene teremteni annak a lehetőségét véleményünk szerint, hogy erre meglegyen a lehetőség.

Tulajdonképpen ez a két olyan momentum, amit így hirtelen megjegyeznék, amit még hiányolunk, ami fontos dolog a részünkről a szociális törvény változásában. Egyébként összességében támogatandó a törvényjavaslat, de még számos kritikai ponttal fogunk élni itt a vita során.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni? *(Szűcs Erika: Majd a kérdésekre történő válasz után.)* Én úgy gondoltam, hogy a kérdésekre a végén lenne válasz, összeírja államtitkár úr és akkor a végén fog válaszolni.

Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó!

SZÜCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Igen ez egy nagyon-nagyon bő terjedelmű módosítás, és nyilván helyettes államtitkár úr azt fogja mondani, hogy készül egy olyan egységes végre lalala - ismerjük a szöveget. Azt gondolom, hogy miután ez egy rendkívül széles, teljesen helyénvaló, félreértés ne essék!, én is ezt mondanám az ön helyében, meg mondtam is, amikor ebben a helyzetben voltam, nekem az az érzésem, hogy itt külön törvényekre lenne szükség, tehát olyan széles a terület, hogy mindent ebben az egyben szabályozni nem igazán lehet. Tehát én például a szociális szolgáltatást, a pénzbeli ellátást külön szabályoznám azért, mert azt meg tudomásul kell venni, hogy a szociális törvény, illetve az a sokszínű szolgáltatás és pénzbeli ellátás, amit Magyarországon a törvények a jogosultaknak garantálnak, azoknak a feltételei viszonylag gyorsan változnak, ahogy az élet változik.

Tehát itt nem nagyon azt elvárni, hogy most akkor lefektettük és 10 évig hozzá se nyúlunk, mert már a következő két évben új szolgáltatás jöhet, megváltozhatnak más törvények, amiatt a családi helyzet. Tehát azt gondolom, hogy egyáltalán a változások kezelése és áttekinthetősége miatt egy szociális törvénycsomag, ami jól strukturált, és amiben a változások jobban követhetők, azok célszerűek lennének és akkor a módosítások se így egy ilyen örült nagy csomagban, amiben van gyermekvédelmi, foglalkoztatási törvény, szociális, szolgáltatás, pénzbeli és minden más. Úgyhogy én miközben tudom, hogy most nagy eszme és eszmény az átláthatóság és a rendkívüli egyszerűség, meg az egységesülés, azt gondolom, hogy ezek fontos dolgok, de az élet sajnos differenciál. Tehát az egységesülés mindig azt jelenti, hogy egyre szűkebb az a kör, akire ez illik és van egy csomó, egyre szélesebb kör, akinek meg egészen mások a helyzetei, tehát ennek vannak határai: az egységesülésnek és az egyszerűsítésnek – tehát ez egy általános megjegyzés, úgyhogy most ugyan nehezen kezelhető, de mégis azt gondolom, hogy nem kritizálnám.

Valóban vannak benne olyan dolgok, amelyek a gyakorlat által kiérlelt és igényelt módosítások, amelyeket mi is tudnánk és tudunk is támogatni. Számomra az egyik nagyon kedves, hogy az anya kérésére az apa is beköltözhet például a családok átmeneti otthonába, mert nagyon sok olyan helyzettel találkoztam, amikor a férjnek - noha önhibájukon kívül kerültek olyan helyzetbe, hogy elvesztették a lakhatásukat - másutt kellett keresni és egyszerűen nem tudtunk megoldást erre a dologra. Azt gondolom, hogy a költségvetésben is a jövőben arra figyelni kellene, hogy sajnos ez az élethelyzet nem extrém és egyedi, hanem egyre többször, vagy visszatérően megvan, és úgy látom, hogy egy igen szűk keresztmetszet a családok átmeneti otthona és az új otthonteremtés kérdése, tehát ehhez az ügyhöz ezeknek a kapacitásoknak a bővítése is szükséges volna.

A szociális szolgáltatások igénybevétele esetén bizonyos dolgokat támogatni tudok, bizonyos dolgokban aggályaim vannak. Itt mindenképpen az intézményvezető feladatainak, felelősségének és lehetőségének az ilyen típusú bővítése az, amit aggállyal figyelek. Még egyszer mondom, én az intézményvezetőkhez, mint általában minden emberhez, optimistán és bizalommal viszonyulok, tehát nem feltételezek semmit, hogy egy ilyen nagyon széles hatáskörrel visszaél, de hát sajnos a gyakorlati tapasztalatok azt mondják, hogy esendőek. Plusz, ahogy mondtam, finanszírozási problémák vannak az intézményben és a finanszírozás az egy gazdálkodási logikát is kikényszerít, ami mentén nem biztos, hogy éppen a legrászorultabbak jutnak hozzá a szociális szolgáltatáshoz.

Ezen belül az étkeztetésnél az a megcsorítás, hogy szociális helyzet szerint juthat hozzá, az nem igazán szimpatikus. Azt gondolom, hogy az idősödő társadalomban nem feltétlenül a szociális helyzet; egy étkeztetés, akár úgy, hogy elmegy egy idősothtonba és ott étkezik, akár úgy, hogy kihordják, egy kapcsolattartás, egy közösséghez való kapcsolódás mindennapos gyakorlatát és lehetőségét biztosítja.

Tehát úgy gondolom, hogy ez a gyakorlat, ahol talán nem kellene semmilyen kizárásra törekedni. A gyermekétkeztetésnél pedig a térítési díjnak a megállapítása egyértelműen a térítési díj emelésének a tendenciáját vetíti előre. Ne legyen igazam, de ezzel nem tudunk igazából egyetérteni.

Vannak ebben aztán olyan módosítások, amelyek politikai ígérek megvalósítását jelentik. Ilyen például a gyes három évre történő ismételt kiterjesztése és mellette a munkavégzés jelenlegi napi nyolc órájának a korlátozása heti 30 órára. Én azt gondolom, hogy ha a kormány intézkedéseit és ígéreteit vizsgáljuk, meg azt, hogy hogyan írja le a jövőképet, azt, hogy egymillió munkahely kell, ahová kell egymillió új munkavállaló, akkor ebben az esetben nem igazán tudom, mert még soha senki nem vezette le, hogy honnan lesz az egymillió új munkavállaló, mert a kiegészítő törvények más logika és más filozófia mentén, nem a nők mielőbbi visszatérését a munkaerőpiacra, valamint a gyermeknevelés és a munkavégzés együttes ellátása feltételeinek a javítását szolgálják, hanem a nőknek a munkaerőpiacról történő kivonulásának és kinntartózkodásának a meghosszabbítását. Úgyhogy ez igazából a foglalkoztatási célokkal ellentétes, tehát mi azt gondoljuk, hogy a gyes két évre történő lecsökkentése, egy óvoda- és bölcsődefejlesztési programmal, illetve a nők munkahelyi foglalkoztatási feltételeinek és biztonságának a javításával egy jobb megoldás hosszú távú társadalmi célok elérésére, mint a jelenlegi.

A közmunka és pontosabban a pénzbeni szociális ellátás átalakítása az utolsó kérdés, amivel szeretnék foglalkozni. Egyrészt örülök annak, hogy noha ez a törvény, amikor hatályba lépett, 2009-ben, Czomba államtitkár úr - minden nyilatkozatát vissza lehet olvasni - átkokat szórt a közmunkaprogramra, és folyamatosan azt hangoztatta, hogy csak egyfajta munkavégzés az igazi, ami a nyílt munkaerőpiacon és a vállalkozóknál történik. Hát ehhez képest örömmel veszem tudomásul, hogy a kormány belátta, hogy a ma Magyarországon egy tömegesebb közmunka még egy darabig nélkülözhetetlen. Őszintén remélem, hogy nem sokáig, de ha megnézzük, hogy ez a bizonyos munkaerő-tartalék, amiről én beszéltem, az nem egy konjunkturális munkaerő-tartalék, amely a válság miatt kikerült, és mondjuk fél évig, egy évig, max. két évig van otthon, hanem olyan, aki - mondjuk -, példákat mondtak nekem polgármesterek, 40 éves korában a közmunkában létesítette az első legális munkaviszonyát. Tehát ez azért egy picit nagyobb feladat, mint amit meg lehet oldani egy-két év alatt, de legyen szerencsénk és minél előbb jussunk túl rajta. Tehát ez egy fontos dolog.

Azonban úgy tűnik, hogy a törvényalkotók az előző módosítások lényegét nem értették meg, és pontosan a dolognak a társadalompolitikai szempontból legfontosabb vonását irtották ki. Mert miről szólt a szociális rendelet korábbi módosítása? Arról a felismerésről, hogy az embereknek a megélhetését nem a pénzbeli juttatásokkal, hanem a munkalehetőség felkínálásával kell biztosítani. Ahogy az alkotmány fogalmaz, hogy minden embernek joga van a munkához, nem véletlen, hogy a Szocialista Párt adott be egy módosítást, amely arról szól, hogy az államnak meg feladata a munkához való jog gyakorlásának az elősegítése. Ugyanis féloldalas volt eddig a gyakorlat, hiszen a vállalkozásoknak nyújtott különböző, alapvetően beruházási támogatások abban a hitben születtek, hogy ettől majd lesz foglalkoztatásbővülés, és a vállalkozások szívesen fognak hátrányos helyzetű embereket foglalkoztatni, de ez nem igaz. Mert a vállalkozások olyan munkaerőt foglalkoztatnak még bértámogatás mellett is szívesen, akinek nagyjából tudják, hogy mi a teljesítő képessége, és tudják, hogy mi a kockázata annak, hogy egy ilyen embert beengednek egy kialakult munkaszervezetbe. A hátrányos helyzetű munkavállalók nem ebbe a körbe tartoznak. Az ő foglalkoztatásuk ösztönzéssel csupán nem érhető el. Egy részük, a legjavának a foglalkoztatása igen, de a tömegnek, aki ugye most már 300 ezer fő, nem.

És ennek a törvénynek az volt a lényege - a 2008-as módosításnak -, hogy kötelezővé tette az állam és egy közösségi szereplő az önkormányzat számára, hogy a leghátrányosabb helyzetűeknek munkalehetőséget kell szerveznie. Tehát az államnak és az önkormányzatnak

nem azért kellett erőfeszítéseket tennie, hogy pénzt teremtsen elő, amit odaad a rászorultnak, hanem abban kellett erőfeszítést tennie, hogy munkalehetőség után nézzen, hogy alakítsa át úgy a közösség működését, a település gazdaságát, hogy abban a helyi munkaerő számára minél több lehetőség legyen. Ez volt a dolog lényege. Mi amellet köteleztük el magunkat, hogy a munka jár az embereknek. Azt tűztük ki célul egy rövid távra, hogy lehetőleg minden családban mindig legyen legalább egy kereső, mert a magyar társadalom szétesésének az egyik fő oka az, hogy ez a fajta életmodell megszűnt és családok tíz-, akár százazrei számára ez a lehetőség nem volt adott, és ahogy önök is szokták mondani, felnőtt egy, sőt most már szerintem két generáció úgy, hogy nem látta a szüleit munkába menni.

Ezt ösztönzéssel nem lehet elérni. Kötelezettségvállalással és kötelezéssel lehet csak elérni. Ez a törvénymódosítás a szociális törvényből pontosan ezt iktatja ki. Ez az elsődleges kifogásunk, hiszen innentől kezdve nincs olyan szereplő, akinek kötelező munkalehetőséget próbálna meg generálni. Mindenkinek van feladata, de ez senkinek nem feladata. A munkaügyi központnak a közvetítés a feladata. Számára valakik jeleznek igényeket, bejelentkeznek munkára, ezeket, amilyen számban tudja, összepasszíjtja, egyébként sajnos széttárja a kezét. És az önkormányzat is ebbe a helyzetbe került. A másik az, hogy 30 napra csökkent a foglalkoztatás idejét. Bevallom őszintén, amikor ez az előterjesztés megszületett 2008 végén, abban is 30 nap volt, és Czomba képviselő úr, Bernáth Ildikó és még néhány fideszes képviselő nyújtotta be azt a módosító indítványt, hogy 90 napra emeljük. És ezt mi támogattuk. Szívtuk a fogunkat, mert tudtuk, hogy ennek lesz költségvetési hatása, de én ma azt mondom, hogy ez egy jó javaslat volt, és örülök, hogy melléálltam. Mert a 90 nap gyakorlatilag négy és fél hónap, ami a valóságban közel fél éves folyamatos foglalkoztatásban realizálódott, és minden tapasztalat arra mutat, hogy míg egy 30 napos foglalkoztatásban átmenő, az tulajdonképpen a munkatesz, ami az Út a munkához programnak az első, de nem megvalósított változata volt, az igazából újrászocializációt nem jelent. Az egy látszólag foglalkoztatás, a statisztikát javítja, de valójában az érintett társadalmi csoport munkaerő-piaci értékét érdemben nem javítja, vagy csak akkor javítja, hogy a 30 nap úgy fog realizálódni, hogy lesz egy réteg, aki megint hat hónapig vagy akár egy évig is dolgozhat, mások meg egyetlen napot sem.

Tehát én azt gondolom, hogy ennek a költségvetési forrásait nem szabad sajnálni. Mert hogyha nem volt sok 2002-ben több mint 200 milliárd forint a középosztály akár több lakás vásárlásához igénybe vehető lakástámogatására, akkor százmilliárd forint vagy 120, mert annál több nem lesz, majd elmondom, hogy szerintem miért, nem sok egy ilyen nagyságú és ilyen rettenetesen hátrányos helyzetű társadalmi réteg munkaerő-piaci felkészítésének. Sokszor el szokott hangzani, hogy nem értékteremtő munkát végeznek. Szerintem a termelési folyamatban a legnagyobb érték az ember, és ezek a programok éppen arról szóltak, hogy ezt a termelési tényezőt az embert, ennek a minőségét javítja. Bármit is csinál, sokkal többet ér és jelent az érintettek számára mint otthon ülni. Ezer és egy példát tudnék mondani, de nem akarom húzni az időt, hiszen végigjártam az országot szélteben-hosszában és a helyszínen polgármesterekkel és az érintettekkel beszéltem, és észleltem és tapasztaltam azt, hogy milyen sokat jelentett ez a lehetőség mindkettőjük számára.

Ezért úgy gondolom, hogy a 30 napra történő lecsökkentése a foglalkoztatásnak az a hosszú távú cél a foglalkoztathatóságnak a megteremtése szempontjából abszolút kontraproduktív. Ebből új munkaerő nem lesz, illetve az a tíz százalék le lesz fölözödve.

Azzal, hogy az önkormányzatnak ez a köteleződése megszűnik, megszűnik a programnak az önfejlesztő, önépítő jellege. Ha megnézik az adatokat, nagyon érdekes. Mielőtt a program elindult, azelőtt a pénzbeli ellátások 20 százaléka finanszírozott foglalkoztatást és 80 százaléka pénzbeli ellátást. Emiatt volt 2008-ban robbanás előtti állapot Magyarországon. Azt gondolom, mindannyian emlékeznek rá, hogy milyen is volt akkor Magyarországon a

hangulat és milyen kezdeményezések születtek az önkormányzatok részéről, hogy azt a helyzetet legalább a saját közösségükben megpróbálják orvosolni.

A törvény előkészítésénél azzal számoltunk, hogy a módosítással ez az arány felefeléra módosul, de ez 2009-ben a 9 hónapos foglalkoztatás alatt nem következett be.

Szerintem mindenekelőtt azért, mert százezer fővel nőtt 2009-ben az ellátásra várók száma, de így is egyharmadra nőtt annak az összegnek az aránya, ami foglalkoztatást finanszírozott. 2010-ben ez a dolog már fele, 50 százalék, és azért gondolom, hogy ez nem is menne tovább, hiszen 2010-ben kinyíltak a kapuk a vállalkozások felé, az infrastruktúrakezelők felé. Ez nem ennek a törvénynek az újdonsága, ez már 2010-ben megtörtént, és ezeknek a feltételeknek a javításával, finomításával, a tapasztalatok hasznosulásával, szerintem, és az európai uniós forrásoknak egy jóval nagyobb arányban történő bekapcsolásával ennek a társadalmi csoportnak a foglalkoztathatósága érdekében ez az összeg már nem nőne és a végeredményt tekintve sokkal jobb eredményt lehetne elérni.

Összességében azt tudom mondani, hogy miközben örülök annak, hogy a közmunka fontosságát, ennek a társadalmi problémának az orvoslásában az új kormány is elismeri, felismeri és érvényesíteni kívánja, az alkalmazott eszközök visszafele mutatnak és nem előre; azokat a kezdeményezéseket, amelyeket az egyes települések vagy településcsoportok már kialakítottak. Ugyanis itt arról szolt a történet, hogy a polgármesterek elkezdtek újra a foglalkoztatással, mint lehetőséggel foglalkozni, sokszor vitatkoztak, meg megbírálták a polgármestereket, hogy csak a községházával, meg a ravatalozóval, meg nem tudom, még mivel foglalkoznak, a foglalkoztatással nem. Elkezdtem gondolkodni, hiszen olyan hosszú ideig önkormányzati ember is voltam, hogy bizony a '90-es évek első felében, akár első kétharmadában, a polgármesterek nagyon komolyan vették a foglalkoztatással kapcsolatos felelősségüket és feladatokat, és mint pók a falon mászkáltak befektetők után. És ennyi idő után aztán természetesen az a tapasztalat meggyökeresedett bennük, hogy befektetőre a magyarországi 3200 településnek talán, ha egyharmada számíthat, a többiek nincsenek abban a társadalmi, gazdasági, geográfiai helyzetben, hogy vonzó célpontok lennének a befektető számára, hát valamit azért a település lakóinak nyújtani kell, innentől kezdve fordultak a település szépítése, csinosítása, és ilyen értelemben improduktívnak nevezett fejlesztések felé.

Ez a program viszont ismételten aktivizálta a gondolkodásukat. Jó néhány olyan kezdeményezéssel volt módom találkozni, ahol a közcélú foglalkoztatást nagyon szisztematikusan a helyi gazdasági szereplők háttérének, háttér szolgáltatásainak a megteremtésére, a helyi gazdasági szereplőkkel való együttműködés szisztematikus kiépítésére próbálták kihasználni. Tehát egy olyan helyi gazdaságfejlesztési irányt próbáltak meg kialakítani, amelyben együttműködtek a helyi szereplők: az önkormányzat, a szociális szolgáltatás, a munkaügyi központ, a gazdasági szereplő, a képzés. Hiszen erre is volt, április 15-én volt Cegléden egy konferencia, ahol több prezentációból világossá vált, hogy a nagytömegű közmunka a képzési szerkezetet is elkezdte módosítani, és nemcsak az önkormányzati, hanem a helyi vállalkozási igények felé, tehát több pozitív hatás kibontakozását vagy esélyét lehetett látni ebben a dologban.

Ezzel, hogy ez pályázatosná válik, szétdarabolja a szereplőket, megszünteti az ő szükségszerű, értelmes és belsőleg is ösztönzött együttműködését. Tehát azt tudom mondani, hogy a 2008 vagy azelőtti időkbe visz vissza, és statisztikában lehet, hogy nagyon szép lesz, de hosszú távú társadalmi hatást nem várhatunk tőle, a helyzet nem fog változni, nem fog javulni. És azt gondolom, sőt meggyőződése 20 év tapasztalat alapján, hogy ha a helyi szereplők a helyi gazdaság fejlesztésében, a helyi foglalkoztatás bővítésében nem aktívak, akkor azon az állam az atyaúristen eszközével se tud, semmivel nem tud segíteni, mert nélkülük és helyettük ezt senki nem tudja megcsinálni.

Úgyhogy egyik problémánk ezzel a szabályozással a tartalom, ebben a szabályozásban nincs benne az összeg, az a másik, merthogy ott majd lehet bűvészkedni a létszámmal, de

alapvetően a rendelkezésre álló összegből teljesíthető munkaórákat kell majd összevetni, mert ez nem csal, ez egy szám lesz 2009-re, 2010-re és 2011-re, és meg fogják látni, hogy kevesebb pénzből nem lehet többet foglalkoztatni. Ez egy nagyon súlyos problémája a magyar társadalomnak, és mivel ebben nem előrevisznek a megoldások, hanem vissza, ezért sajnós a többi pozitív kezdeményezés ellenére sem tudjuk ezt a törvényjavaslatot támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a kimerítő indoklást. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni.

Baráth Zsolt képviselőtársamé a szó!

BARÁTH ZSLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Megpróbálom kicsit rövidebben összefoglalni azt a néhány kérdést, ami pillanatnyilag felvetődött bennem és a Jobbikban ezzel a törvénymódosítással, csomaggal kapcsolatban.

Először is félig ügyrendben azért tennék egy megjegyzést a jegyzőkönyvnek, hogy én ugyanúgy, mint képviselőtársaim is, egy félétől ülünk itt ebben a bizottságban, és megítélésem szerint még egy kérdésemre sem kaptam konkrét választ; ezt előjáróban azért mondom, hogy megint csak konkrét kérdéseket fogok feltenni, tehát erre is konkrét válaszokat szeretnék kapni.

Paragrafusonként próbálom az indoklási részt egy kicsit kivesézni. A 7-es paragrafushoz, a szociális gáz- és távhőtámogatás megszűnése okán van egy olyan mondat, hogy a támogatás célzottságának és hatékonyságának növelése érdekében a módosítás két további alapvető intézkedést vezet be: az egyik a támogatást igénylők vagyoni helyzetének vizsgálata. Itt a konkrét kérdésem az lenne, hogy hogyan képzelik el a támogatást igénylők vagyoni helyzetének a vizsgálatát.

A 8-as paragrafushoz mi már adtunk be módosító javaslatot. Itt az ezerforintos ápolási díj emeléséről van szó. Az ezer forint körülbelül annyi, hogy tudjuk, hogy egy mozijegy ezer forintba kerül, habár azok az emberek, akik ezt az ápolási díjat igénylik és igénybe veszik, azok gyanítom, hogy nem gyakran járnak moziba. A Jobbik adott már be egy módosító javaslatot, 45 ezer forintra emelnénk ezt az ápolási díjat. Továbbra is az a gondunk, hogy ez a 29 500 forintra növelt összeg nagyon csekélynek tűnik.

A 15-ös paragrafushoz. Itt a szociális igazgatási bírság 500 000 forintos emelésére kerül sor, ezt tulajdonképpen üdvözljük és támogatjuk. Itt gyanítom, hogy az illegális időotthonok feltárása utáni hatékonyabb kezeléséről is szó van a bírság emelése kapcsán.

Aztán a 16-os paragrafus, ez egy nagyon frekvenciát téma számomra, számunkra főleg, itt a 16-18 éves korosztály, akik kapcsolatba kerültek az alkohollal és a droggal. Mint tudjuk, ezek kiskorú gyermekek, tehát legfőképpen szülői felügyelet alatt kell hogy álljanak a törvény szerint is. Itt arról lenne szó, hogy a módosítással a 16 év feletti kiskorú szenvedélybetegek nappali intézményében, illetve közösségi ellátásban történő kezelése lehetővé válik a szülők bevonása nélkül. Én itt arra szeretném felhívni a figyelmet - habár zárójelben ide van írva, hogy a szülővel való együttműködésre azonban változatlanul törekedni kell -, hogy akkor hogyan képzel el a törvénymódosító a szülővel való együttműködést, illetve arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt a szülők felelősségét ne próbáljuk már egy ilyen törvénymódosítással elbagatellizálni. Mert habár az is elképzelhető, hogy azokban a családokban, ahol már a 16, 18 éves korosztály, tehát kiskorú gyermekek, vagy esetleg korábban, fiatalabb korban, kapcsolatba kerül a droggal vagy az alkohollal, ott azért a szülőknek a felelőssége, illetve a hatása igen nagy lehet. A felelősség egyértelmű, a hatás az vitatható, de ismerjük ezeket a történeteket.

A 17-es, 21-es paragrafusokhoz. Egyszerűsödnek a soron kívüli elhelyezés hatályai, az intézményvezető hoz döntést. Csak kiemelek mondatrészeket, illetve szavakat - nem tudom, bennem az a kérdés merült fel, hogy nem-e erősödhet a korrupció ezáltal.

Aztán a 26, 29 és 31-es paragrafusoknál díjmelést vélünk látni, ami nem jó, szerintünk. A családi jövedelemszámítás is érdekes módon alakulhat, illetve megszűnik a házi segítségnyújtás esetében.

Aztán, a 35. §-hoz mindenképpen szeretném elmondani, hogy a bázisszállás fenntartása megszűnik, nem találják indokoltnak. Ezt nagyon üdvözlí a Jobbik, ugyanis kevésbé fog így Magyarország Palesztinához hasonlítani.

A 37. §, annak érdekében, hogy a gyermekmunka kitudódjon, a gyermekvédelmi rendszer a megfelelő intézkedéseket meg tudja tenni, például gyermekmunka autópálya-építéseknél. Ez is különféle asszociációkat kelt az én gondolatvilágomban, főleg a gyermekvédelemmel kapcsolatban, úgyhogy ezt is egy frekvenciált kérdésnek tartom.

Több paragrafusban előjött ez a legalább-legfeljebb kitétel, különbségtétel. Arra mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet, hogy lehet, hogy az én kommunikációmban vagy gondolkodásomban okoz csak gondot, de itt jó lenne ezeket a szavakat egyértelműsíteni, illetve a től-ig határokat egyszerűbben, közérthetőbben kifejezni.

Az 55. §-t egy kicsit liberálisnak tartjuk. Mivel családi napköziről van szó, és ez nagy dilemma, de nekünk az a véleményünk, hogy azért lehetőség szerint a gyermekek szülői körben nevelkedjenek, azon kívül, hogyha egy lakótelepi családi napközire gondolok, az nem biztos, hogy teljesen egyértelműen betöltheti a törvényalkotó által elképzelt funkcióját.

A 61. §-hoz kapcsolódva is el szeretném mondani, hogy semmiféle díjmelést, emelést nem tudunk támogatni. Nem tudunk azzal egyetérteni. Csak a díjcsökkentésekkel. Főleg abban a szférában, közegben, amely paragrafusok a szociális szférához kapcsolható tömegeket érintenek.

A tankötelezettség fő szabályaként, hogy a gyermek betölti a 18. életévét. Hát mi továbbra is ragaszkodunk ahhoz, és adtunk is be törvénymódosítót, hogy 23 évre visszaemeljük a tankötelezettséggel kapcsolatos dotációt.

Egyelőre ennyit szerettem volna mondani, aztán még ha eszembe jut valami, akkor mindenképpen szót kérek. Köszönöm.

ELNÖK: Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Tényleg csak nagyon-nagyon röviden. Összességében nagyon sok olyan pontot találunk ebben a – mondhatni – saláta-törvényjavaslatban, ami valóban életszerű és előrelépőnek tekinthető. De vannak valóban problémák ebben az egészben. Én tényleg csak ellenzéki képviselőtársaimra szeretnék reagálni. Itt egyrészt az eddigi foglalkoztatási programnak az átalakítása már érett, tehát, hogy nem biztos, hogy ez a legjobb módszer, hogy mindenféle eszköz nélkül kiküldjük az embereket dolgozni, főleg „örkényi dobozolásmunká”-ra.

A másik véleményem, amivel képviselőtársamra reagálnék, a családi napközi kérdése. Sajnos tényleg az a probléma, hogyha az állam nem tart fenn elég óvodát, nem tart fenn elég bölcsődét, akkor szükség van úgymond a civil szektornak vagy a piacnak belépnie ebbe a helyzetbe, hogyha valóban közös célunk az, hogy a demográfiai válságot leküzdjük, így hát ezeket a változásokat üdvözljük, de van elég sok probléma, amikre igazából nem most szeretnék kitérni, hanem majd az általános vitán. Azt sokkal megfelelőbb plénumnak tartom, merthogy annyira szerteágazó az egész, hogy most itt ha 30 pontot szétcincálunk, talán délre sem végzünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Amennyiben senki, akkor én szeretnék még néhány gondolatot felvetni.

Én is még néhány paragrafust emelnék ki a törvénytervezetből, a 11. §-t csak mint pozitívumot emelném ki, mert ez talán itt még nem hangzott el, de én magam is küldtem egy ilyen irányú levelet a minisztérium felé, hogy azokban az esetekben, amikor valaki már olyan helyzetbe került, hogy egyértelműen nem lehet rehabilitálni, azt ne kelljen újból ilyen vizsgálatoknak kitenni. Magyarul, ha egyszerűen akarnám megfogalmazni, ha valakinek nincsen már keze, az nem valószínű, hogy ki fog nőni az elkövetkező időszakban, úgyhogy ezt a szabályozást jelenti tulajdonképpen. Úgyhogy ezt mindenképp még pozitívumként szeretném kiemelni.

A 44. § a következő, amit én feljegyeztem. Szűcs Erika képviselő asszonnyal szemben én ezt nem tartom most jelenleg kivitelezhető megoldásnak. Ez arról szól, hogy azok az anyák, akik bántalmazásért ezekbe az otthonokba beköltöznek, maguk mellé vehessék az élettársukat vagy a férjüket, ha akarják, természetesen. Az egyik problémám az, hogy általában a bántalmazás a férjük vagy az élettársuk részéről szokott történni, tehát elég érdekes, de megtörténhet, mert sajnos van erre példa, hogy pont azt az élettársat veszik maguk mellé, akik miatt esetleg be kellett kerülni ebben az intézménybe. És ez egy létező dolog, tehát sajnos ebben a közegben ez sűrűn előfordul. A másik, hogy véleményem szerint maga az infrastruktúra sem alkalmas erre. Tehát ezekben az otthonokban gyakorlatilag csak asszonyok vannak, tíz-húsz, legalábbis az én ismereteim szerint, az én környékemen, ha én most Egerre gondolok, és el tudom képzelni, amikor az egyik asszony befogadja a férjét, és akkor még egyébként ott van tíz-húsz asszony is ebben az épületben, hogy milyen körülmények uralkodhatnak. Tehát azért azt lássuk be, hogy ennek a rétegnek a jelentős része máshogy viszonyul a családi élethez, és eléggé – hogy is mondjam – liberálisan fogja fel ezeket a dolgokat. Tehát nem vagyok benne biztos, hogyha ez életbe lép, egyáltalán megvalósítható-e, másrészt, hogy nem lehet-e esetleg majd a piros lámpát is kirakni ezekre az épületekre. Ezt nem szeretnénk látni. Nem látjuk ennek a pozitív oldalát jelen pillanatban. Természetesen, ha duplájára növeljük ezeknek az intézményeknek a területét, akkor lehet, hogy ez működtethető így.

A következő az 55. §, amiről már Baráth Zsolt beszélt, de szeretném külön megemlíteni, hogy a napközbeni kisgyermek-ellátási formát az előző kormány indította el, és ennek akkor az indoklása – egyébként hozzá kell tenni, hogy jogosan – gyakorlatilag az volt, hogy a kistélepléseken nem érdemes bölcsődéket fenntartani 3-4-5 gyermek miatt. Ezzel egyet is lehet érteni, hogy ez itt működjön. Viszont a mostani szabályozás szerint gyakorlatilag a tízezer fölötti településeken próbálják ezt az ellátási formát egyre inkább működtetni. Mi ezzel nem tudunk egyetérteni. Gyakorlatilag itt pénztelenséget látunk ezen a területen, hogy nincs pénz arra, hogy bölcsődéket építsünk, férőhelyeket bővítsünk, és ezért ezt az alacsonyabb szintű megoldást kívánjuk elterjeszteni. Tehát azért azt mindenképp le kell szögezni, hogy ez egy alacsonyabb szintű megoldás a kisgyermekek elhelyezésére, és hozzá kell tenni, hogy városokban nem is nagyon működik. Kisfalvakban, kistélepléseken még igen-igen, mert jobban ismerik egymást az emberek, és szívesebben rábízzák a 300-400 lelkes településeken a szomszédjukra vagy valamelyik rokonukra, ahol már az ükapa is rokon volt adott esetben, a gyermeküket, de nagyvárosokban, városokban ez egyáltalán nem így működik. Ott egyébként, az én véleményem is és egyértelműen azt látjuk, hogy a szülők elsősorban bölcsődékben szeretnék látni a gyermekeiket, mert ott látják szakszerűnek és biztonságosnak az ellátást. Tehát azért nem értünk ezzel egyet, mert véleményünk szerint itt a bölcsődei férőhelyek növelését kellene szorgalmazni ezeken a településeken. Nem pedig ezt az ellátási formát.

A következő a 65-ös paragrafusban található, az óvodáztatási támogatás. A Jobbik eddig sem értett egyet azzal, hogy egyáltalán ilyen forma létezik. A mi határozott

véleményünk, hogy ez egy rendkívül liberális gondolkodást tükröz, mert mi úgy gondoljuk, hogy a szülőnek kötelessége lenne óvodába járatni a gyermekét, és nem nekünk kell még arra ösztönözni pluszpénzekkel, plusztámogatásokkal, hogy ezt a kötelezettségét teljesítse a szülő. Így gyakorlatilag még liberálisabbá tesszük ezt a jogszabályt, ugye most már nem három hónap kell ahhoz, hogy valaki megkapja ezt a pénzt, ahhoz hogy három hónapig járassa a gyermekét óvodába, hanem elég lesz két hónapig járatni az óvodába, ezt mi teljes mértékben, ismétlem, elfogadhatatlannak tartjuk. Mi inkább azt látnánk jónak, hogy börtönbe kerüljön az a szülő, aki nem hajlandó óvodába vinni a gyermekét, holott ez kötelezettség lenne. Meg kell értetni ezekkel a személyekkel, hogy az óvodában van a gyermekük helye, és nem azzal, hogy még több pénzt adunk, hogy aztán a kocsmába még több pénz kikössön, mert gyakorlatilag jelen pillanatban ez a jogszabály erről szól, és ezt mi mindenképp szeretnénk, ha megváltozna.

Volna még egy kérdésem, ez a 97. paragrafus az álláskereső ösztönzéséről szól. Ugyebár, aki nem a lakó vagy a tartózkodási helyén vállal munkát, azt különböző kedvezményben részesítjük. Mi ezt alapvetően úgy gondoltuk, hogy mondjuk, a bérletét fizetjük az ilyen személyeknek; itt viszont azt látom, hogy ha jól értelmezem – mert nem tudtam jól értelmezni ezt a jogszabályt, ezért kérem, hogy segítsenek értelmezni - a munkanélküli járadék fennmaradó összegét kapja meg az a személy, aki egy távolabbi helyre megy el dolgozni. De viszont ha ez tényleg így van, akkor nem mindegy, hogy valaki nyolc hónapig kapná még a segély összegét vagy csak már egy hónapig, tehát itt igazából csak pontosítást szeretnék kérni a kormánytól. Most ezek lettek volna a kérdéseim és megjegyzéseim.

Baráth Zsolt képviselő úrnak adom át a szót.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Sok mindenről nem esett itt még szó, de egy dolgot mindenképpen szeretnék a kormány figyelmébe ajánlani, a 24-es paragrafushoz kapcsolódóan a közfeladatot ellátó személyek köre. El kell hogy mondjam, hogy saját élményeim és volt kollegáim nevében mindenképpen ki kellene bővíteni, habár lehet, hogy ez a Gyvt.-hez kapcsolható, egy más lehetőséget megragadó, akár törvénymódosító javaslat is lehetne. Az ápoló, intézményvezető, ápoló, gondozó, szociális mentálhigiénés munkatárs, továbbá falu és tanyagondnok személyét mindenképpen ki kellene bővíteni a szociális intézményrendszer gyermekvédelmi intézményeiben dolgozó gyermekfelügyelőkkel, nevelőszülőkkel és tulajdonképpen nevelőkkel, minden ott dolgozóval, mert olyan fizikai hatásnak, veszélynek, atrocitásnak vannak kitéve, amit csak azt hiszem, ők tudnának elmesélni, illetve azok a bírósági akták, amik erről szólnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor államtitkár úrnak adom meg a szót.

#### **Nyitrai Imre helyettes államtitkár (NEFMI) válasza**

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Lesz olyan kérdés, amelyben a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjének adnám át majd a szót. Megpróbálom sorba venni a kérdéseket, illetve a megjegyzéseket.

A szociális bírság hogyan hat - Szűcs Erika képviselő asszony kérdezte. Reméljük visszatartó erővel hat, eddig háromszor kellett ahhoz bírságot, hogy félmillió forintos bírságot ki lehessen szabni; azt gondolom, hogy a fenyegetettség vagy a szankciók erejének emelése mindig visszatartó erővel hathat.

A térítési díj kapcsán bentlakásos intézményekben felveti a többlétszolgáltatásokért lehet többletet kérni - ez szó szerint benne van a fejlesztési részeknél például a jogszabályban, ebben a módosításban, hogy az átlagtól eltérő színvonalért kérhető pénz. Mind itt, mind pedig

a térítési szabályoknál egyet szeretttünk volna végre valahára helyretenni. Tehát ma mindenki beszedi ezt mutyiban, beszedi: alapítványban, beszedi off shore számlára, rengetegféle példát láttunk az országban. Szerettük volna azt mondani, hogy hát akkor most ezt miért kell ilyen illegális vagy ilyen féllegális csatornákon keresztül, miért nem lehet ezt tisztességesen, minden változtatás ezt szolgálja, tehát mind az úgynevezett egyszeri hozzájáruláshoz hasonló hozzájárulás, mind pedig a térítési díj kiegészítésének a legalizálása, legális formában ezeket szedhessék be a szolgáltatók.

A felszín kapargatja ez a változtatás, illetve szintén Szűcs Erika képviselő asszonynak volt egy ilyen mondata a mondani és cselekedni kapcsán. A nagy különbség a kormányzat, a jelenlegi és az előző kormányok működése között, hogy mi mondjuk is, de cselekszünk is. A felszín kapargatni, valóban erre jut most mód, ez erről szól, megpróbálunk életszerűen reagálni erre és megpróbáljuk a terheket, a szolgáltatók terheit csökkenteni ahhoz képest, amennyit ráraktak az elmúlt évek.

Szeretnék egy mondatban reagálni arra a felvetésre, hogy a segélyezés kapcsán paradigmaváltásra van szükség. Ezzel maximálisan egyetért a kormányzat is és éppen ezért vizsgáljuk a feltételekhez kötött vagy a feltételhez kötött segélyezésnek a megalapozását, és ennek a rendszerbe állítását Magyarországon is; ez látható, hogy nagyon sok önkormányzattól kaptunk erre jelzést, hogy bizony erre szükség lenne.

Azzal is maximálisan egyetértünk – visszatérve Szűcs Erika képviselő asszonyhoz -, hogy igen jövőre szétválik és lesz egy egységes szolgáltatási törvény és a pénzbeli ellátások egy külön jogszabályban kerülnek megfogalmazásra ugyanúgy, ahogy egyébként a gyámügyi, gyermekvédelmi kérdések is visszakerülnek abba a körbe, ahol korábban is voltak, ettől olyan örült nagy a csomag, hogy ezt a kifejezést használjam én is.

Az is törekvésünk, hogy természetesen kerettörvényre lenne szükség, mert egy kerettörvény sokkal hosszabb ideig; azt gondolom, megmaradhat, és nem kell évente és évente többször hozzányúlni, ahogy ez látható volt a jelenlegi, illetve az elmúlt évek változtatásain is.

A családok átmeneti otthona kapcsán valóban egy szűk keresztmetszetről van szó. Már annyiban szűk keresztmetszet, amennyiben folyamatosan ennek a normatívája csökkent az elmúlt években, és emiatt nagyon sok civil szervezet kivonult ebből a szolgáltatásból. Még a '90-es évek végén zömében a bővülés, a civil és egyházi, pontosabban: leginkább civil szolgáltatói bővülésekre épülhetett, nem tudták már finanszírozni a normatívából, nagyon sok helyen ezért zárt be a családok átmeneti otthona az elmúlt években, ezen most sajnos nem tudunk változtatni, de ismerjük a problémát.

Én az intézményvezetők kompetenciáját, illetve szakmai tudását elégségesnek tartom ahhoz, hogy visszaépíthessünk egy bizalmat - azt a bizalmat, amit az előző kormányok elvettek és központosítottak. A bizalom és az optimizmus nyilván itt összefügg ebben a kérdésben. De jelezni szeretném, hogy azzal együtt, hogy visszaadjuk arra a szintre, amelyik szinten szerintem a legkönnyebben utolérhetők ezek a szakmai döntések, ezzel együtt a nemzeti rehabilitációs és szociális hivatal, amely egy egységes hivatal a szociális területen január 1-jétől, ez a hivatal az ellenőrzései során sokkal, azt kell mondjam, szigorúbb lesz a helyzetek megítélésében, hiszen ha visszaadunk egy bizalmat, rábízunk az intézményvezetőre ezeket a döntéseket, joggal várjuk el, hogy ne éljen vissza ezekkel.

Az is látható, hogy igen, finanszírozási problémák alakultak ki, ezzel is maximálisan egyetértünk.

Az étkeztetés kapcsán az önkormányzat jövedelmi feltételeket igen, megállapíthat a jövőben. Azt gondolom egyébként, hogy a szociális étkeztetés, vagy úgy általában az étkeztetésben, ha egy önkormányzat így dönt, akkor azt megállapíthatja, ez megint csak nem kötelezettség. Nagyon sok pontban - úgy általánosan egy mondatot hadd mondjak erről - megjelennek olyan felvetések, amelyek lehetőséget adnak, de nem kötelezettség. Egy

önkormányzat a saját autonómiájában, saját körében dönthet nyilván emellett, a feltételek megteremtése vagy a feltételek figyelmen kívül hagyása között. Például ilyen volt a térítési díj kapcsán, hogy beépítheti, mondjuk egy konyhának a rezsijét, erre még egy mondattal azért majd visszatérnék. Azt gondolom, hogy a térítési díj rendszere igazságosabb lesz a jövőben, mint eddig volt.

A gyessel kapcsolatban a képviselő asszonynak hadd jelezzek vissza, 1968-tól 2008-ig, negyven éven keresztül a gyes azt jelentette, ami az anyák számára lehetőség és választás, hogy a kieső jövedelem nyilván valamiféle visszapótlásaként, kiegészítve természetesen a gyeddel, amit éppen – volt egy időszak, amikor – a szocialista kormány felfüggesztett korábban, de a gyed és a gyes rendszere ezt a célt szolgálja. A gyes és a gyed mellett korábban is korlátozottan lehetett csak munkát vállalni, illetve, ha jól emlékszem, korábban úgy volt, hogy két év után, tehát a gyes harmadik évében lehetett ezt meghozni. Akkor, amikor a szocialista kormány visszavágta a gyest háromról két évre, akkor jött ez a módosítás, hogy nem baj, lehet nyolc órában munkát vállalni. Nem! A gyes egy döntés, hogy gyermekgondozás vagy munka. Aki munkában akar lenni, az munkában is fog maradni. Ez teljesen rendben van. Tehát nem fog ezzel a munkavállaló nők száma csökkenni. A kormány a választhatóságra teszi a hangsúlyt, és visszaáll a 40 évig hatályos szabályozási körbe ezzel, hogy korlátozza, nagyon enyhén korlátozza a munkavállalás lehetőségét. Pontosabban a tartamát, időtartamát csak. Maximálisan egyetértek azzal, hogy nem a pénzbeli juttatások fognak valakit kimozdítani az ő sanyarú, nyomorúságos helyzetéből, hanem a munkajövedelem. Az, hogy ez nem így van az országban, arról pontosan a Göncz Kinga-féle módosítások tehetnek a szocialista időszakban, amikor segélyből - kiszámoltuk – közel kétszer akkora jövedelmet lehetett szerezni, mint munkából. Azt az elvet, amit a korábbi kormányok kialakítottak, hogy a munkajövedelem jelentősen vagy kevésbé jelentősen, de haladja meg a segélyből megszerezhető jövedelmet, ezt pont a szocialista kormány borította fel, és én azt gondolom, hogy ez a nyomor újratermelődésének egy nagyon fontos pontja volt. De egyetértek és örülök annak, és látható volt a korábbi kormányzat politikájában is, hogy 2008 után azért változtatott ezen a korábbi elképzelésén.

De azt azért hozzá kell tennem, és nem a Nemzetgazdasági Minisztérium kenyerét szeretném elvenni, de hogy azért az utcaseprés, meg az önkormányzatoknak azon tevékenysége, hogy a közhasznú tevékenység körébe beleteszik azokat a tényleges, korábban közalkalmazottakkal ellátott munkákat, hiszen finanszírozási kényszer van erre, valahonnan ki kell fizetni a béreket, ez megint csak látható, nem vezetett sehová. Tehát a közmunka, egyetértek vele, egy átmeneti időszakra szól és pótolja a piacról kieső emberek számára azt, amit a munkaerőpiacon nem tudnak megszerezni. De szeretném jelezni, hogy továbbra is a négy-hat-nyolc órás önkormányzati körben igénybe vehető közhasznú foglalkoztatás fennmarad. Ez egy tévedés, hogy ez megszűnik.

Természetesen ebben benne van, sőt, hozzá kell tenni azt is, hogy nincs ilyen, hogy maximum 30 nap. Ez is egy tévedés. Benne van, hogy minimum 30 nap munkáltatás kell ahhoz, hogy a következő évben igénybe lehessen venni, de semmi nem zárja ki azt, hogy 365 napos legyen az a foglalkoztatás. Úgyhogy lehet, hogy ez egy félreértés, de nincsen maximális 30 nap.

És szeretném azt is kiemelni, hogy bizony a vállalkozások mellett az egyházi és civil szervezetek is ugyanúgy benne vannak ebben a körben, akik bevonhatók a közfoglalkoztatásoknak a szervezési rendszerébe.

Baráth Zsolt képviselő úr felvetésére, kérdéseire szeretnék válaszolni, aki konkrét kérdésre konkrét választ kért. Erre azért megpróbáltam én a magam részéről törekedni eddig is. Lakásfenntartási támogatás, vagyonvizsgálat, hogyan zajlik? Pont úgy, ahogy eddig. Ahogy eddig az önkormányzatok ezt elvégezték, tehát ebben semmi változás nincs. Vagyonvizsgálatot jelen pillanatban is elrendelhet a jegyző, ez ezután is így lesz. De a

lakásfenntartási rendszert viszont jelentősen bővítjük. Mert jövő szeptembertől vélhetően körülbelül duplájára emelkedik a lakásfenntartási támogatás igénybevételére lehetőséget kapó családok vagy háztartások magas száma. Nagyon jelentős bővítés lesz. A rendszerben egyébként azonkívül, hogy bővülés, többen kerülhetnek ebbe bele, nincsen például a vagyonvizsgálatra nézve változás.

Ápolási díj. A múltkor is egyetértettünk vele, hogy ez egy inkább szimbolikus mintsem jelentős lépés, az ezer forint. De az ápolási díj kiszámítási logikája változik meg. És innentől lehetőség lesz arra, hogy nyilván az ország jövedelemtermelő képességétől függően emelni lehessen, ugyanis kikerül az öregségi nyugdíjminimumhoz kötöttségéből. És ezt húznám alá, hogy ez egy jelentős lépés az ápolási díj rendszerében. Elfogadjuk, tény, mi magunk is szeretnénk emelni ennek az összegét. Amint lehetőség lesz rá, erre biztos, hogy vissza fogunk térni.

Egyetértek önnel, így van: a szociális bírság leginkább az illegális tevékenységek ellenében hat. Én úgy érzem, hogy itt a 16-18 éves kor környékén, illetve a szülők szerepének az értelmezésében megint csak egy félreértés lehet. Ugyanis jelen pillanatban is az úgynevezett alacsony küszöbű ellátásban, ahol – hát azért lássuk be – elég nagymértékben, tehát sűrűn lehet találkozni kemény drogosokkal, tűcsereprogramokkal, egyebekkel, mindenféle szülői felügyelet nélkül be lehet lépni. Mi annak a lehetőségét szerettük volna megteremteni, hogy ne ebbe a rendszerbe, hanem a közösségi ellátásokba, nappali ellátásokba lehessen úgy belépni, már ebben a 16-18 éves korosztályban, ahol egyébként a szülőket majd a gyermekjóléti szolgálat vonja be. Hiszen ez a rendszer már a gyermekvédelmi jelzőrendszernek a részeként értelmezve is a normál gyermekjóléti munkatársak munkája körében igenis a szülővel, a szülői kapcsolattartással, sőt bizonyos szempontból azt gondolom, hogy annak a lehetősége teremődik meg, hogy egy mediáció induljon el az egyébként már a családtól már elszakadt tinédzser, aki már droghoz is fordult és a szülők vagy a gondviselők között. Erre egyébként a gyermekjóléti alapellátásunk alkalmas is. Nyilván sokkal inkább mint az alacsony küszöbű szolgáltatás.

Soron kívüli elhelyezés. Nem gondolnám, hogy a korrupció lehetőségeit nyitná ki. A soron kívüli elhelyezésben az intézményvezető eddig is döntően tudta befolyásolni a folyamatokat. Ezt most egyszerűen nevesítjük is, hogy a fő felelősség és a számonkérhetőség is az intézményvezetőé.

A térítési díj - és itt egy mondattal visszatérnék rá - a gyermekétkeztetésben. Mindenféle étkeztetésben figyelembe vehető. Csak gondoljuk végig. Az étel nemcsak a nyersanyagból áll, amiből elkészítjük azt az ételt. Van a konyhának költsége, van a személyzetnek költsége. Van egy csomó járulékos dolog még, ami hozzátartozik. Ezt egy külső beszállító igenis beleteheti és érvényesítheti az árában. Amikor viszont egy önkormányzat, mondjuk a saját konyháján megfőzi ezt, akkor ő ezt miért nem teheti be? Most arra adunk lehetőséget, hogy ezt 50 százalékgig beleteheti. Nem kötelező. Lehetőség, hogy az önkormányzat egy számára igazságosabb rendszerben legyen. Ellenben azzal egyetértünk, hogy mondjuk egy bölcsőde esetén, hogyha ezt megteheti egy szülő, akkor fizesse is ki ennek a konyhai működésnek is az árát. Nem tudom, elég konkrét-e. Köszönöm szépen.

Legalább. Ugye a legalább azt jelenti, hogy ennyi vagy ennél több. A legfeljebb az azt jelenti, hogy ennyi vagy ennél kevesebb. Azt gondolom, hogy ebben és itt most nem a magyar tanár vénám jön elő, hanem ez egyértelmű volt eddig is, és nem nagyon látom, hogy ez hol térhet el az eddigi alkalmazásoktól.

A családi napközivel kapcsolatban több kérdés is felmerült, de ön is felvetette. Csak jelezném, hogy ugye ön azt mondja, hogy erősíteni kellene a szülő-gyerek kapcsolatot úgy általában is, és lehetővé tenni. Hát ezért emeltük meg három évre a gyest, hogy ez a lehetőség újra visszaálljon. A családi napközi megint csak nem egy kötelezettség, hogy eztán oda kell hordani a gyereket. Egy lehetőség. Az anyák számára lehetőség a gyermekek napközbeni

ellátása. Azzal maximálisan egyetértek, hogy a bölcsődék, amelyek – azért önnel vitatkoznék egy kicsit, lehet, hogy az elnök úr mondta, hogy nem az előző kormány, 150 éve létezik Magyarországon, sőt a kontinensen, sőt azt hiszem, talán Anglia előzött meg Európában, mi voltunk a másodikok a kisdédóvás megteremtésében és kidolgozásában, úgyhogy egy picit régebbi annál, mint amiről beszélünk. Ebben az újszerű az, hogy valóban azt el kell ismerni, hogy egy bölcsőde kialakítása és egy bölcsőde fenntartása egy lényegesen – két és félszer – magasabb kiadást jelentő szolgáltatás, mint a családi napközi. Ezt figyelembe kell venni, és valaki mondta, hogy „ez a pénztelenség”. Hát igen, ebben a helyzetben ezt az eszközt kell előhozni. Azzal együtt, hogy jelzem, hogy jövőre az európai uniós pályázatoknak remélhető végre beérése után 1500-1700 bölcsődei férőhelyes bővüléssel számol a kormányzat. Emellett viszont semmi másról nem szól most ez a módosítás, mint hogy egy önkormányzat, amelyik egyébként bölcsődét is üzemeltet, lehetőséget kap arra, hogy emellett akár családi napközivel is bővítse ezt a szolgáltatást. Ami szerintem egyébként pont a hölgyek vagy a nők munka- és gyermekvállalás közötti választhatóságát tudja elősegíteni.

A 69.§ szerintem egy elég nagy félreértés, nem akarok rá reagálni. Itt az egészségkárosodás szerepel, de inkább az a lényeg, hogy nem kell ezen túl... tehát itt helyrehozunk valamit, ami korábban a családi pótlékról szóló jogszabályban valószínűleg, hogy elcsúszhatott a kodifikáció során. Ez másról szólhat ez a pont, ez lehet, hogy egy félreértés.

Nagyon konkrét kérdésére nagyon konkrétan szeretnék válaszolni: a közfeladatot ellátó személyek körében a gyermekotthonokban dolgozók benne vannak. Az teljesen egyértelmű, nem kerültek onnan ki, tehát ebben nincsen változás, illetve egy megerősítés történik inkább, semhogy szűkítés lenne.

Vágó képviselő úr inkább, én azt gondolom, véleményt formált, nem találtam kérdéseket benne.

Az elnök úr viszont lehet, hogy megint csak egy félreértésre mutatott rá. A várandós anya kérelmére lehet ott az élettárs vele együtt. Én azt gondolom, hogy akit bántalmaznak, az nem fogja kérni. Ezt talán bízzuk már azokra, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik. Nyilván az is egy fontos dolog, hogy oda tud-e költözni, együtt tudnak-e lakni. Ez nyilván annak az adott intézménynek az adottságaitól is függ. Nem azt gondoljuk, hogy mondjuk, ha két anyuka van a gyermekeivel együtt egy szobában, akkor majd ott megjelenik egy férfi. Ez minden más etikai előírásnak természetesen ellentmond. Tehát én azt gondolom, hogy vannak ilyen felkészültek a kollégáink, hogy ez nem lesz jellemző a területen. Ilyen egy esetet sem tudok elképzelni.

Még egy mondat a csana-val kapcsolatban. A szubszidiaritásnak megint csak egy következetes végigvitele ez, hiszen valahol ez elhangzott, igen ezek a csana-k inkább a közösségi szinthez állnak közel kistélepeülésen, és én ezt nem zárnám ki nagytelepeülésen sem. Budapesten is működnek kerületekben csana-k, ugyanúgy, sőt működnek informálisan olyan közösségek, ahol a szülők egymás gyerekeire vigyáznak. Ezt is tudjuk. Én azt gondolom, ez az élet legtermészetesebb dolga. Hogyha ezt valaki professzionalizálni akarja, akkor úgynevezett családi napközivel ezt megteheti, most a jövőben egy bővebb körben is. Nem véletlen egyébként, hogy a második gazdasági akcióterv részeként is megjelenik, mint a munkahelyteremtésre hatással lévő szolgáltatás, a csana-k bővítése.

Végül két megjegyzés, illetve az egyiknél átadom a szót az engem képviselőnek. Az óvodáztatási támogatás, mint rendkívül liberális eszköz, én azt gondolom, ugyanabba a körbe illeszkedik, mint az iskoláztatási támogatás, ahol megfordítottuk. Tehát azt mondtuk, hogy ez is egy olyan ösztönző eszköz kell hogy legyen, maga a pénz, ami az iskolába járást szolgálja. Azt gondolom, hogy ezt az óvodánál is el kell kezdeni. Az óvodáztatási támogatás erről szól. Az óvodáztatási támogatás, igen, persze kutyakötelessége, kutyakötelessége lenne mindenkinek írni-olvasni megtanulni, mégsem tanul meg ma Magyarországon mindenki írni-

olvasni, és tudunk, én egyébként egy jezsuita remek programot ismerek közelebbről, ahol bizony le kell tenni azt a néhány száz vagy ezerforintos utalványt, amiért cserébe eljön, és a nyolc általánost megpróbálja befejezni a leghátrányosabb helyzetben lévő, mondjuk cigány családanya is, nem egy ilyen helyzetet láttam. Éppen, mondjuk jelesül Nagykátán. Igen, lehet, hogy azért az ezer forintért jön ő be és üli végig ezt a napot, ahol megpróbálják az írás-olvasásra is őt megtanítani. Ezt nem tartom túlzottan liberális eszköznek, ez egy motivációs eszközként megmarad a jövőben is. És a 97. §-sal kapcsolatban, ha lehet, átadom a szót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a szót, elnök úr.

DR. BÁNSÁGI GYÖRGYI (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A vonatkozó paragrafus egy, a törvényben már meglévő rendelkezést egészít ki, egyébként is van lehetőség a törvényben, illetve tartalmaz a törvény egy olyan szabályt, hogy aki az álláskeresői járadék folyósítási idejének kimerítését megelőzően helyezkedik el, attól függően, hogy ez a folyósítási időszak első részében történik vagy a második részében, a járadéknak a hátralévő összegét kérelmére felveheti, de a kifizetést hozza előre azoknak az esetében ez a rendelkezés, akik a lakóhelyüktől távolabb, egy másik helységeben vállalnak munkát. Ez azt jelenti, hogy ahelyett, hogy mondjuk még a munkaügyi központ 60 nap múlva fizetné ki a hátralévő összeget a kérelmére, a legközelebbi számfejtéskor, amennyiben ez a munkavállalás a tartózkodási vagy lakóhelyétől eltérő helységeben történik, a legközelebbi számfejtéskor, tehát a járadék legközelebbi számfejtésekor megtörténjen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Kérdezem a képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. Varga László képviselő úr jelezte.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Én csak másfél percben, mert igazán nem kívánom a türelmét igénybe venni itt sokaknak, de kihasználva a lehetőséget, hogy helyettes államtitkár úr még itt van egy ideig a körünkben, én kérdeznék tőle, de tudom, hogy a kérdésem inkább költői. Tehát szóba került itt érintőlegesen a közmunkával kapcsolatos források mértéke, nagyságrendje a következő évi költségvetésben és ennek a viszonya az előző évhez, aminek kapcsán jelezte, hogy ez az általunk tett kitétel, hogy itt felére csökkennek a források, ez miért és hogyan nem helytálló. Többek között azt is mondta, hogy – ami egyébként részint igaz – olyan típusú munkalehetőséget is biztosított adott esetben önkormányzati intézményekben, iskolákban közfoglalkoztatásra egyes embereknek ez a lehetőség, ami korábban 10-15-20 éve adott esetben közalkalmazotti státusban vagy direktben az iskolánál, szociális intézménynél jelent meg. Nyilván lehet ott is foglalkoztatni valakit adott esetben, mondjuk karbantartóként, most csak mondok valamit, meg lehet egy közfoglalkoztatásban is az illetőt alkalmazni. Én azt gondolom, hogy igazából lehetőleg dolgozzon az illető. Az, hogy pontosan hogy, ez nyilván egy kérdés.

Én csak azt kérdezném, hogy frakciónk szakértőjének számítása szerint az önkormányzati szférából reálértékben 86 milliárd kerül kivonásra, a bázishoz képest, amit önök egyébként vitattak már tavaly, bár inkább persze ezt a képviselőknek mondom, hogy egyébként ellehetetlenülésről beszéltek. Ja, és bértömegcsökkenés a közszférában. Tehát oda-vissza foglalkoztatni ezeket az embereket nem igen lehet, vagy újabb státusokat létrehozni, hát épp ellentétes a folyamat. A közmunka keretein belül azt mondta ön is, hogy nem kívánatos az ő foglalkoztatásuk, hát a lehetőséget sem nagyon látjuk ebben a volumenben. Mi a harmadik? Talán, hogy a versenyszférában jönnek létre munkahelyek? Hát elmondta a Költségvetési Tanács elnöke, hogy negyedannyi sincs benne ebben a költségvetésben munkahelyteremtésre, mint amit mondanak. Látjuk a folyamatot, hogy utána meg

ellehetetlenül a Költségvetési Tanács, mert megvonják a forrásait, mert hogy kritikát mert megfogalmazni. A szociális normatíváknak meg egy befagyasztása történik meg, csak azt kérdezném, hogyha mindez így van, akkor hol fognak dolgozni azok az emberek, akiknek volt munkájuk adott esetben Kelet-Magyarországon idén vagy december 15-ig a közfoglalkoztatásban. Szóval nem akarom ezt a vitát nyújtani, azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket általános vitában, plenáris ülésen, napirend előtt, nagyon sok mindenhol lefolytatjuk. Szerintem a nyilvánosság lesz ennek az igazi próbája. Meg fogjuk látni, hogy a jövő év tavasszal, nyáron hogy tudnak dolgozni ezek az emberek, akiknek a foglalkoztatása a versenyszférákban adott, a hátrányos helyzetű kistérségekben nehezen megoldható. Szerintem ebben egyetértünk, ezt ugyanúgy látjuk. Én csak azt nem látom, hogy velük jövőre mi lesz.

Elhiszem én, hogy mi vagyunk itt nagyon rosszul tájékozottak vagy máshogy látjuk a dolgokat és itt egy-két-három év múlva tömegével jönnek létre munkahelyek. Bár így lenne. Szerintem sajnos nem efelé mutatnak a dolgok, de bár így lenne!

De azt nem látom, hogy jövő évben mi lesz ezekkel az emberekkel, akiket az önkormányzati intézményekben közalkalmazottként nem lehet foglalkoztatni, mert csökken a bértömeg, meg hát már tavaly sem volt a magasabb bázishoz képest foglalkoztatható itt tömegével ez a létszám, felére csökken a közmunkatámogatás, szociális normatívák befagyasztása történik meg, meg hát eleve az adópolitika is meg a költségvetési politikájuk is olyan én szerintem, ami Kelet-Magyarországnak hátrányos. Tehát mi fog történni tavasszal ezekkel az emberekkel? Erre nem kapunk szerintem választ hetek óta. Nem direkte és teljesen szorosan kapcsolódik a napirendhez, de kitértünk rá, tehát ezt bátorkodtam elmondani. Ha gondolja, válaszoljon rá, bár a kérdésem költői jellegű, nyilván fog valamit rá válaszolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

### **A válaszadásra történő reagálások**

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Csak három gyors reflexió államtitkár úr válaszára. Az egyik a 16-os paragrafushoz. Itt igazából a 16, 18 éves korosztály alkohollal, droggal kapcsolatba kerüléséhez én nem a szülők szerepét próbálom kiemelni, hanem a felelősségét, habár ez lehet, hogy inkább büntetőjogi kategória lenne, ha ebbe mélyebben belemennénk; csak az államtitkár úr így válaszolt, hogy a szülők szerepe.

Félreérthető volt, nem a 69-es paragrafushoz: nem a magasabb összegű családi pótlékkal kapcsolatban szóltam, hanem a 67-es paragrafushoz: az iskoláztatási támogatáshoz. És még annyit a családi napközikkal kapcsolatban, azt azért tudjuk, hogy a bölcsődékben inkább dolgoznak szakemberek, mint a családi napközikben, tehát mi azért is preferáljuk a bölcsődét, azt a szakellátást mondjuk, mint a családi napköziket. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Ugyanaz.)* Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nekem is lenne még két reflexióm államtitkár úr válaszára.

Az egyik, a családok átmeneti otthonában lévő személyekkel kapcsolatos. Azért én úgy gondolom, azt kell látni, hogy azok a lelki problémák, amik odavezetnek, hogy ilyen szolgáltatást igénybe vegyen valaki és az a légkör, az teljesen más, mint amit mi, vagy általában az embereknek a nagytöbbsége el tud képzelni Magyarországon. Igenis tisztában kell lenni azzal, hogy megtörténhet az, és nagyon-nagyon sokszor megtörténik ezekben a családokban, hogy adott esetben a férj, vagy az élettárs nagyon megveri az élettársát, és mégis ennek ellenére egy hét múlva már iszonyúan szerelmesek egymásba. És ilyen esetben igenis – erre gondolok én – mégis azt mondja, hogy őmiatta került ugyan be a családok átmeneti otthonába, ott kapott elhelyezést, de lehet, hogy egy hét múlva, vagy egy hónap múlva ő maga

fogja kérni, hogy jöjjön már hozzá mégis az élettársa. Tehát én ezt továbbra is egy komoly problémának látom, amit orvosolni kellene, erre hívtam fel a figyelmet.

A másik pedig az óvodáztatási támogatás. Úgy érzem, hogy itt egy koncepcionális különbség van köztünk; végül is az iskoláztatási támogatás, illetve a családi pótlék összegét is azért vonjuk el adott esetben egy-egy családtól, hogy iskolába járjon az a gyerek, mert nem járatják iskolába a gyermeküket - erről szól, amit a nyáron elfogadtunk. Ezzel szerintem ez a mostani jogszabály, az óvodáztatási támogatással kapcsolatban, pont ellentétes. Tehát mi inkább azt mondjuk, hogy akkor legyen az, hogy aki nem járatja óvodába a gyermekét, nála is családi pótlék megvonásra kerülhessen sor, mint ahogy az iskoláztatás tekintetében is. Mi inkább a büntető jellegre szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy járassák iskolába.

Most gondolják el képviselőtársaim, ilyen alapon mindenki felvehetné az óvodáztatási támogatást, én magam is, mert azt mondom, hogy egyébként én nem járatnám óvodába a gyermekemet; megtenném, de így egy kis pénzhez hozzájuthatok pluszban, tehát mindjárt kedvező a számomra. Tehát koncepcionálisan szerintünk máshogy kellene felépülnie ennek a rendszernek. Köszönöm.

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony!

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak az a nagy helyzet, hogy míg iskolázási kötelezettség van, óvodába járási kötelezettség nincs. *(Közbeszólások: Tévedés, van.)* 5 éves kortól, de az lenne pont ezeknél a gyerekeknél a cél, hogy 3 éves kortól járna, tehát ott azért a büntetés nem gondolom, hogy ugyanolyan eséllyel eshet latba, mint az iskoláztatásnál. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Egyetértek, csak azért vagyunk törvényhozók, hogy ezen változtassunk, és mi ezen szeretnénk változtatni ugyebár, azért ülünk itt, én most erről beszéltem, egy koncepcionális kérdésről elsősorban. Köszönöm.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a vitához. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor a vitát lezárom, de előtte a szót viszontválaszra megadom államtitkár úrnak.

#### **Nyitrai Imre helyettes államtitkár (NEFMI) viszontválasza**

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Varga képviselő úrnak a kijelentéseire reagálnék, csak azért, mert a jegyzőkönyvben ezt vissza fogom olvasni, hogy a felére csökkentek a források - én ilyet nem mondtam. Ezt ön a számba adta, nem mondtam ilyet, és nem mondtam olyat sem, hogy nem kívánatos bárkinek a foglalkoztatása. Én azt mondtam, az nem kívánatos, hogy az önkormányzatoknak át kelljen konvertálniuk a közalkalmazotti besorolás alatt dolgozókat kényszerűségből, merthogy eddig folyamatosan százmilliárdokat vont ki a kormányzat a korábbiakban az önkormányzatoknak a finanszírozásából, kényszerűségből átkonvertálják a közmunkába. Azt mondtam, hogy ez nem kívánatos, és a jövőben, ha lehetséges, akkor ez ellen kellene tenni, ennyi volt az összes megjegyzésem, a többit meg visszautasítom, mert ilyeneket nem mondtam.

Mint ahogy azt is visszautasítom, hogy a szociális normatívákat befagyasztaná a kormány. Szó sincs róla, hogyhogy befagyasztjuk, a szociális normatívák ugyanolyan felülről nyitott irányzatként működnek, mint az eddigiekben; a szociális normatíváknak a folyamatos és a legtöbb területen megnyilvánuló csökkentését, nominális csökkentését megállítottuk - a nominális csökkentését állítottuk meg, a befagyasztásról szó sincs, ez egy nagyon fontos pont, azt gondolom.

Baráth képviselő úrnak a felvetésére csak annyit reagálnék, hogy 14 éves kortól bárki büntethető ma Magyarországon, úgyhogy a felelősség kérdése ott egyéni szinten, tehát a

gyerek szintjén is megállja a helyét. Nyilván a szülőnek is van, de onnantól már a gyereknek nyílik meg ez a felelőssége, tehát én inkább azért beszéltem a szerepről.

A bölcsődékkal kapcsolatban. Természetesen a bölcsődék története, a bölcsődék szakmai működése előttem is ismert, rendkívül jónak, magas színvonalúnak tartom, de egy adat a családi napközikben. A családi napközit vezetők között 80 százalékos a felsőfokú végzettségűek aránya, a bölcsődékben az összes foglalkoztatott 3 százalékának van felsőfokú végzettsége, tehát azért ez is a tények közé tartozik mindenképpen.

Sneider elnök úrnak a felvetéseire. Itt lehet, hogy valami fogalomzavar lehetséges. Lehet, hogy ön a krízisotthonokra gondolt, az úgynevezett Seiter házakra, ezek olyan anonimizált cím alatt vannak – nem mondom végig a történetet, biztosan tudja, hogy miről van szó –, ahová egyébként ezek az üldözött nők menekülhetnek, 11 ilyen van az országban. Ez egy másik kiegészítése tulajdonképpen a szolgáltatásoknak, a családok átmeneti otthona nem teljesen ugyanez a forma. Csak jelzem egyébként, hogy a családok átmeneti otthonában sajnos az utóbbi időben - a kollegáktól kapott észrevételek alapján -, például a hiteltartozást fizetni nem tudók, a kilakoltatottak, a korábban megemelt rezsiköltségeket állni nem tudó családok kerülnek be, ez a jellemző sajnos ma Magyarországon.

Köszönöm szépen a kiegészítését, ugyanezt akartam én is mondani az óvodáztatási támogatással kapcsolatban, mert azt is hozzáteszem - ezt mindig el szoktam mondani -, hogy nem minden ördögtől való, ami a szocialista kormány idején került bevezetésre. Az óvodáztatási támogatás kifejezetten a jó kezdeményezések között van, amelyet egyszerűen csak egy ésszerűsítés, hogy három hónap helyett kettő is elégséges legyen, az pedig semmi másról nem szól, mint arról, hogy ha szeptember 1-jén beiratja a gyereket az óvodába - akár 3 éves kortól, ez lenne a legjobb - egy anyuka, akkor igénybe tudja még abban az évben venni. A három hónappal sok esetben kicsúsztak, tehát ennek az igénybevétele csak a következő évtől nyílt meg a számukra - úgyhogy pusztán erről szólt a háromról kettő hónapra csökkentése ennek a felvetésnek. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Szűcs Erika: Elnök úr, bocsánat.)* Már a vitát lezártam. *(Szűcs Erika: De muszáj kérdeznem egy pontosítást.)* Úgy gondolom, hogy akkor majd a plenáris ülésen kellene ezt esetleg még felvetni, a vitát lezártam, tehát ilyenkor már nem lehet új vitát nyitni, elnézést. Én is tudnék még reagálni nyilvánvalóan, de a kérdésre még válasz is kell érkezzen, a vitát lezártam, elnézést kérek, de folytatjuk tovább a bizottsági ülést. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

Szavazás következik. Tisztelt képviselőtársaim, aki a T/1813-as számú törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás nem volt. Köszönöm.

A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja.

Kérdezem a bizottság részéről, hogy kisebbségi előadót kíván-e állítani a véleményének. Ezt megosztva kellene. Baráth Zsoltot javaslom a részünkről kisebbségi előadónak. *(Szűcs Erika: A Jobbik is megszavazta az általános vitára való alkalmasságot.)* Tényleg, jogos, igaz, egyetértek a kritikával. A többség kíván előadót állítani? Czunyné Bertalan Judit.

Csak az a kérdés, hogy mi lesz a témája, mert ugye a Hárszabály szerint a véleményt kell elmondani és akkor csak a mi véleményünket lehet elmondani, mert most vélemény csak a Jobbik részéről fogalmazódott meg. Tehát itt lehet, hogy jobb lenne, ha a többségi véleményt a Jobbik mondaná el. *(Czunyné dr. Bertalan Judit: A többségi álláspontban nemcsak véleményt lehet elmondani.)* Az elhangzottakról. Most akkor a Jobbik álláspontját fogja a Fidesz elmondani többségi véleményként? Ez kicsit azért érdekes. Azért javaslom,

hogy ebben az esetben, mivel nem hangzott el vélemény a Fidesz részéről, csak a Jobbik véleményét lehet elmondani. *(Moraj, zaj.)* A Házszabály szerint az elhangzottakat kell elmondani, tehát ezt mindig szó szerint nem szokták végigvenni természetesen, de ha nem hangzott el semmilyen vita, egyetlen egy elem sem, Lanczendorfer képviselő asszonynak volt egy reagálása énám, erre nem tudom azt mondani, hogy ezt kellene elmondani. *(Moraj.)* A többségi vélemény lehet kritika is attól, hogy támogatjuk.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Ellentmondást vélek felfedezni abban, hogy egy többségi frakció által támogatott kormány-előterjesztésnél azzal a kitételrel, hogy ... nem a kisebbségivel van gond, a többségi vélemény egyrészt a bizottság álláspontjának az összefoglalása. Nem a Fidesz-frakció álláspontjának, hanem a többségi álláspontnak az összefoglalása. Egy ügyrendi jellegű kérdésben vagyunk, és a jegyzőkönyvből többségi véleményként, amit a Jobbik frakció itt megfogalmazott, az részint többségi, mert a megszavazás része többségi, de az, hogy kritikát mondtak, az abszolút egy kisebbségi típusú véleményalkotás, úgyhogy én itt némi fogalmi ellentmondást látok, amit fel kéne oldani ahhoz, hogy a parlament előtt valóban a bizottság többségi álláspontja tudjon elhangozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tarnai Richárd képviselő úré a szó.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én a feloldásra tennék javaslatot. Valóban a többségi álláspontot – én is azt gondolom, hogy – valóban a többség ildomos, hogy elmondja, és hogyha a frakció a saját álláspontját szeretné kifejezni, a vezérszónoki felszólalás során ezt meg tudja tenni, azzal, hogy egyébként a javaslatot támogatta ezért, ezért, meg ezért, persze fenntartásokkal vagy kritikákkal illeti ezt és ezt és ezt a részt. És akkor így elhangzik a frakció véleménye, az önök véleménye is, illetve akkor egy tiszta helyzet teremődik azáltal, hogy a többségi álláspontot valóban a többség mondja el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. De én pont fordítva látom, mert a Házszabály úgy fogalmaz, hogy a véleményt kell megfogalmazni. Vélemény nem hangzott el most ugyebár, csak a Jobbik részéről a törvényjavaslattal kapcsolatban. Tehát pont fordítva kellene, a Jobbik elmondja a többségi véleményt, mert támogatja, akár kritikai elemekkel, de a pozitívumokat is kiemelve természetesen, most erre nem akarok kitérni, és a Fidesz elmondja a saját vezérszónokiban a véleményét, mert házszabályszerűen nem hangzott el vélemény az önök részéről. Ez itt a problémám. Ez Házszabály szerint nem megfelelő. Kapus Krisztiáné a szó.

KAPUS KRISZTIÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt hiszem, ez lesz a legfontosabb napirendi pont, úgyhogy egy újabb másfél órát nyissunk ebben. Azt hiszem, az a legegyszerűbb története a dolognak, hogy valószínű, azért nem hangzik el külön vélemény, mert egyetértünk vele. Tölthetjük az időt, dicsérhetjük azt az előterjesztést, elmondhatjuk, de fölösleges erről beszélni. Azért nem vitatjuk a kérdést, mert egyetértünk. Emellett el lehet, mondani, hogy egyetértünk azért, mert, és egyébként elhangzottak az egyebek, az meg a kisebbségi vélemény. Varga László képviselő úr majd közreadja.

ELNÖK: Csak a Házszabály a véleménynyilvánítás lehetőségéről szól itt, és itt vélemény nem hangzott el. Ebben az esetben gyakorlatilag a többségi előadó azt tudja elmondani, hogy önök megszavazták, és a szavazásnak a kimenetelét, a számaikat felsorolja, de viszont akkor nem tesz hozzá más szöveget, más véleményt, mert nem hangzott el más az önök részéről, csak a Jobbik részéről. De ha a Jobbiknak a gondolatait elmondja a Fidesz,

akkor azt mondom, hogy természetesen a Fidesz legyen a többségi vélemény megfogalmazója, mert többségi véleményt jelen pillanatban csak a Jobbik fogalmazott meg. Itt tartunk. *(Dr. Lanczendorfer Erzsébet: Osszuk meg!)* *(Dr. Varga László: Kérjünk állásfoglalást az Alkotmányügyi bizottságtól!)*

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Szerintem a szavazattal kifejezzük a többségi véleményünket, most elmondhatja mindenki, hogy igen, igen egyetértek, egyetértek, akkor ha ez a szó elhangzott, akkor ez már vélemény? A szavazás az vélemény, abban kifejeződik a véleményünk.

ELNÖK: Én értem képviselő asszony, de a Házzsabály a véleményről beszél, nem az egyetértésről, hogy az egyetértésünket fejezzük ki a vélemény elmondása kapcsán, hanem, hogy milyen vélemény fogalmazódott meg ezen a bizottsági ülésen. Tehát érveket kell felsorolni, és itt nem történtek érvek az önök részéről, hogy miért támogatják ezt a módosító javaslatot, csak a Jobbik mondta el, hogy miért támogatja. Elmondta a kritikát is ugyebár, de önök nem mondták el. Én csak a Házzsabályhoz akarok ragaszkodni, esetleg elővehetjük a paragrafust, amelyik pontosan erről szól. Megnézhetjük.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót. Az előbb félig viccesen mondtam, de amúgy egész komolyan is lehet ezt venni, hogy az Alkotmányügyi bizottságtól lehet Házzsabály-értelmezés kapcsán egy állásfoglalást kérni. És hogyha írunk egy levelet, akkor megírják, hogy hogyan gondolkodjunk ebben a kérdésben. Az is lehet, hogy van rá precedens. Az előbb viccesen mondtam, de azt visszavonnám, hogy akkor álljunk meg, és legyen szünet, amíg ez az állásfoglalás nem érkezik meg, talán ráér ez a jövő hétig is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Remélem, hogy le fogom tudni zárni a vitát, ugyanis itt van a Házzsabály előttem, és volt alkotmányügyi bizottsági állásfoglalás is ezzel kapcsolatban, 1996-ban egyébként. Nos, így szól, két sor az egész: „Mind a bizottsági, mind pedig a kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában bármely részről elhangzottak”. Egyértelmű. Írásban nem tud elhangozni, csak szóban, persze természetesen. *(Zaj.)*

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Bocsánat, nem kötekedni akarok, de bármely részről elhangzott, a kormány részéről elhangzott, mi a szavazatunkkal ezt a véleményt támogattuk, ettől kezdve teljesen egyértelmű a helyzet, azt gondolom, további vita erről nem nagyon kell.

ELNÖK: Köszönöm. De a kormány álláspontját el fogja mondani maga a kormány. Itt a bizottsági álláspontról van szó, nem a kormány, a bizottság álláspontjáról, mi a bizottság vagyunk, nem a kormány. *(Moraj.)* Két javaslatot látok, két lehetőséget: vagy jobbikos mondja el a többségi véleményt, vagy pedig önök közül valaki, de viszont akkor nyilvánvalóan a Jobbik által elmondottakat kell figyelembe venni. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Legyen akkor a Jobbik!)* Elvileg ez így működhetne, illetve azt lehet, hogy önök közül jelölünk ki valakit a Fidesz részéről, de akkor viszont, ha a Jobbik véleményét nem hangoztatja vagy nem mondja el, akkor csak a szavazásra lehet szorítkozni, hogy milyen eredménnyel zárult. Iván László professzor úr!

PROF. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Én azt hiszem, hogy ebben a lélektani, kritikus helyzetben, ami persze nem krízis, hadd szólaljon meg egy tapasztalt pszichiáter! *(Élénk derűtség.)* És ez leegyszerűsíti a dolgokat: formálisan a Házzsabály szerint teljesen igaz, amit

az elnök úr mond. Tehát sajnálatos módon nem kalkuláltuk be azt, hogy ennek lehet következménye az, hogy nem mi állítjuk a többségi előadót a parlamentben. Ugyanakkor a vágyak megvannak bennünk és a lehetőségek nem csatlakoznak hozzá, de azt mondom, hogy legyen egy salomoni döntés, és akkor a Jobbiknak a felszólalási kifejezését részletesen, egészen áttekinthetően, rendszerben gondolkodásának megfelelően bízzuk a Jobbikra. Ez az én javaslatom.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor ha jól láttam, ez fogalmazódott meg a kormánypárti képviselők részéről, hogy akkor a Jobbik mondja el a többségi véleményt ebben az esetben. Én név szerint Baráth Zsoltra teszek javaslatot. Kérdezem, ki az, aki támogatja Baráth Zsolt többségi előadóként való megjelenítését. *(Szavazás.)* Egyhangú. *(Czúnyiné dr. Bertalan Judit: De nyomjuk a kétperceseket, ha olyat mondasz, ami nem hangzott el.)* Köszönöm szépen. Volt-e, aki nem szavazott vagy tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta Baráth Zsoltot a bizottság előadójaként. Köszönöm, és elnézést, hogy ilyennel kell foglalkozni, de a Hárszabály az Hárszabály. *(Czúnyiné dr. Bertalan Judit: Máskor is Hárszabály a Hárszabály.)* Köszönöm szépen a kormány képviselőjének a segítségét. Mivel még vannak előttünk komoly javaslatok, ezért egy ötperces szünetet rendelek el.

*(Rövid szünet.)*

**Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

ELNÖK: Folytatjuk a bizottsági munkát. Soron következik az egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú T/1745. számú törvényjavaslat módosítóinak a tárgyalása. Az ajánlástervezet 1-es pontjában Kaufer Virág és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az 1. pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta a javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 2. pontban Gúr Nándor és képviselőtársai javaslatáról kérdezem a kormányt.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 2. pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta a javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 3. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormányt.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem és 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 4. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem. A bizottság nem támogatta a javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 5. pontjában, Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az 5. pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta a javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlás 6. pontjában Gyenes Géza indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Csak én szeretnék néhány mondatot hozzátenni.

Ez a módosító javaslat arról a komoly problémáról szól, hogy az egészségügyben dolgozóknak az ügyeleti ideje továbbra sincs elszámolva és tulajdonképpen ez ezt kívánja orvosolni. Csak jelzem, hogy Nyugat-Európában már nyugdíjjogosultságra ad okot ez az időszak, tehát ha most nem is fogadja el a kormányzat, aminek nyilván mi nem örülünk, reméljük, hogy előbb-utóbb ez itt nálunk is meg fog valósulni, nemcsak a nyugat-európai oldalon Európának.

Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még valakinek hozzászólása, gondolata. *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik.

Ki az, aki támogatja a 6. pontban szereplő módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 7. pontban Talabér Márta és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcánk támogatásra javasolja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs hozzászólás, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 7. pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. De megkérdezem, hogy volt-e nem szavazat vagy tartózkodás. Nem volt, tehát egyhangúlag a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 8. pontjában Szűcs Erika indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Bár tartalmilag egyetértünk vele, de formai okokból nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem. Szavazás következik.

Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 16 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 9. pontjában Baráth Zsolt és képviselőtársai módosító indítványát teszem fel kérdésre, hogy támogatja-e a kormány.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor csak annyit tennék hozzá, hogy egyébként a bizottsági vitában is elhangzott ez a módosító javaslatunk, amit az előző módosító javaslat, amit elfogadtunk, részben valamennyire magáévá tesz - úgyhogy csak a jegyzőkönyv számára akartam ezt jelezni.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 9. pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 11. pontjában Kaufer Virág és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormányt.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik.

Aki a 11. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. Így a módosító javaslatot nem támogatta a bizottság, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 12. pontjában Kiss Péter és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasolt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 12. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 13. módosító javaslat következik: Baráth Zsolt és képviselőtársa részéről.

Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasolt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, csak én szeretném megint megjegyezni, hogy itt a nyugdíjtudatosság jegyében adtuk be ezt a módosító javaslatot. Azzal teljesen tisztában vagyunk, hogy ez bizonyos többletterheket jelentene a Nyugdíjbiztosítási Intézet számára. De úgy látjuk fontosnak, hogy minden évben mindenki megkaphassa azt az értesítést a Nyugdíjfolyósító Intézet részéről, hogy hol tart a befizetésekkel és ennek tükrében tudja elképzelni a nyugdíjas éveit, illetve akár plusz megtakarításokra is ösztönözze ez az információ az embereket.

Úgyhogy mi természetesen továbbra is szeretnénk, hogyha ez valamikor bekerülne a nyugdíjtörvénybe. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kaptam meg a szavazatok egyharmadát.

A 15. pontban Szűcs Erika indítványáról kérdezem a kormány álláspontját, ez összefügg a 7-essel.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 16. pontban Kaufer Virág és képviselőtársai módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. És köszöntjük Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető asszonyt. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 18-as pontban Mesterházy Attila és képviselőtársai indítványa.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 19. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványa.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nemmel és 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 20. pontban Szatmáry Kristóf indítványa.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem és 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 21. pontban Kaufer Virág és képviselőtársa módosító indítványa.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem és 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 22. pontban Gyenes Géza indítványa.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem, 4 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 24. pontban Harangozó Tamás indítványa.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 25. pontban Kaufer Virág és képviselőtársai.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatásra nem javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem, 4 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Ezzel a napirend végére értünk.

**Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Soron következik az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása. Köszöntöm a kormány képviselőjében Horváth István főosztályvezető urat, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 1. pontjában Mikola István és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnézést kérek, egyelőre csak tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nekem lenne egy kérdésem. Azokra a családokra vonatkozik-e ez a törvényjavaslat, akik visszaélnek a státusukkal?

HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ez a módosító javaslat pusztán a szülő fogalmát rendezi el, ami jelenleg hiányzik az egészségbiztosítási törvényből, hisz számos ponton használja a szülőt, mint kategóriát a pénzübeli ellátásoknál, és ennek érdekében betesz egy fogalmat a fogalomrendszerbe. Ennyit tesz összesen. Tehát ennek normatív tartalma nincsen.

ELNÖK: Köszönöm, de lehet, hogy egy kicsit félreértelmeztük egymást, ugyanis ez itt 4 összefüggő pontból áll. Szerintem Baráth Zsolt a 3-assal kapcsolatban tette fel ezt a kérdését, nem az 1-essel kapcsolatban, ami a nevelőszülő és a helyettes szülő kivételéről szól a jogosultságból. Ha jól gondoltam. Mindenesetre én rákérdezek konkrétan erre a 3-as pontban szereplő módosításra, hogy ez miért pozitív, hogyha a nevelőszülőt és a helyettes szülőt kivesszük a gyed területéről.

DR. HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ez azért kerül itt most így nevesítésre, mert a hatályos jogszabály is így szól, csak mivel a szülő fogalom beletartozik az általános fogalomba, ezért rendezni kell ennél az egy esetnél, hogy külön kezelendő ez a kategória.

ELNÖK: Értem. Köszönöm. Jó, én itt csak megjegyezném, hogy a Jobbik véleménye az, hogy a nevelőszülő, illetve a helyettes szülő is ugyanolyan munkát végez gyakorlatilag, mint a vér szerinti szülő, vagy az örökbefogadó, tehát véleményünk szerint őket is megilletné - de rendben, köszönöm szépen.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazás következik. Aki az 1. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A 15. pontban Gyenes Géza képviselő úr indítványáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 15. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát. Köszönöm.

Az ajánlástervezet 16. pontjában Nagy Kálmán és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 16. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

Az ajánlástervezet 19. pontjában Gyenes Géza indítványáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a bizottság részéről, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki a 19. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett, a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 22. pontjában Gyenes Géza indítványáról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. HORVÁTH ISTVÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány tehát a javaslatot nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 22. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Ezzel a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének a részvételt.

**A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1817. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Soron következik a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról szóló T/1817. számú törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak tárgyalása.

Köszöntöm a kormány képviseletében Nesztor Tamás főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

A kiegészítő ajánlástervezet 1. pontjában Scheiring Gábor és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NESZTOR TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. *(Jelentkezésre.)*

Megadom a szót Vágó Gábor képviselő úrnak.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Csak azért, mert Scheiring Gábor képviselőtársa, aki betérjesztette, az konkrétan én vagyok. Tehát, mint előterjesztő szeretném azt elmondani, hogy erre azért van szükség, hogy itt a nyugdíjvagyonnal foglalkozó alapon ne csak fideszes politikusok üljenek, hanem ugyanúgy a parlament is rajta tudja tartani óvó-védő szemét azon, hogy ezek ezzel a hatalmas vagyonnal hogyan gazdálkodnak. Merthogy hatalmas kockázat van abban, hogy itt most ennek a 3000 milliárd forintnak a fele tőzsdén lévő részvényekben, illetve ingatlan, valamint egyéb likvid vagyonelemekben van, és hogy ezeket hogyan váltják át konkrét forintra, amit fel lehet használni az államháztartásban. És valóban az államháztartásban a nyugdíjak kifizetésére fordul majd-e ez a pénz, vagy feléljük egyszerűen, ezzel kapcsolatban a parlamentnek és a parlamenti pártoknak a védő szeme nagyon fontos tényező volna. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki az 1. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Így a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az ajánlástervezet 2. pontjában Kovács Zoltán és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

NESZTOR TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)*

NESZTOR TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, nálam más számozás van. Ez az 1817-ben a 17. javaslat, ha jól gondolom, módosító kapcsolódó.

ELNÖK: Így van.

NESZTOR TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, ez egy fontos kérdés, eltévesztettem, a kormány támogatja ezt a javaslatot, olyan kiegészítést tesz. *(Prof. Iván László: Azért.)*

ELNÖK: Értem, rendben. Köszönöm. Akkor pontosítva lett. Akkor még egyszer megkérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor ez alapján szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja ezt a módosító javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlástervezet 3. pontjában Scheiring Gábor és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

ELNÖK: Ez a T/1817. 15. számú módosító javaslat.

NESZTOR TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Kérdezem, ki az, aki támogatja a 3. pontban szereplő módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

Ezzel ennek a napirendnek a végére értünk. Köszönjük szépen a megjelenést a kormány részéről.

### **A Magyar Köztársaság Országgyűlése tárgyalja újra a nyugdíjkorhatár 62 évről 65 évre történő emelését szóló határozati javaslat (H/1217. szám) (Bizottsági vélemény kialakítása)**

Tisztelt Képviselők! Soron következik a nyugdíjkorhatár emeléséről szóló népi kezdeményezés tárgyalása. Ilyen jellegű javaslat még nem volt az asztalunkon, így tájékoztatom a bizottságot, hogy az Országgyűlés elnöke a bizottságunkat arra jelölte ki, hogy alakítsa ki a véleményét a népi kezdeményezésről, melyet ajánlás formájában kell, hogy előterjesszen az Országgyűlés elé.

Ebből következően a vita lezárását követően szavazni fogunk. Azt a kérdést fogom egyébként szavazásra bocsátani, hogy a bizottság egyetért-e a népi kezdeményezéssel vagy sem. Köszöntöm a népi kezdeményezés benyújtóját, Varga Lászlót, a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának elnökét. Javaslatom, hogy a tárgyalást elnök úr öt perces időkeretben történő hozzászólásával kezdjük meg. Aki egyetért ezzel a javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangúlag támogatta a bizottság. Varga László úrnak tehát megadom a szót öt percben.

### **Varga László előterjesztése**

VARGA LÁSZLÓ (Szakszervezetek Együttműködési Fóruma): Tisztelt Elnök Úr! Képviselő Hölgyek, Képviselő Urak! Tisztelt Bizottság! Töreksem arra, hogy tartsam az öt percet. Az elnök úr jelezte, hogy ami a bizottság előtt van, szokatlan valami. Szeretném

tájékoztatni önöket arról, hogy én tizenkettedik éve vagyok részese az országos érdekegyeztetésnek. Nem először jegyzek, mert én ezt jegyzem, hiszen a szervezet adta be, mint a szervezet vezetője én írom alá, tehát nem először jegyzek népi kezdeményezést. Nem ez az első sikeres népi kezdeményezésünk. És nem először vagyok ebben a teremben sem és bizottsági ülésen, mindezzel együtt 12 éve nekem is először fordul elő az, hogy egy, a népi kezdeményezésünket tárgyaló bizottság vagy első helyen kijelölt bizottság ülését – ha úgy tetszik, az én expozémmal, remélem, jól mondom a műfajt, ha nem, majd kijavítják - indítják el. Ezt én fontosnak tartom, és azt gondolom, hogy jól is van így.

Két szempontból szeretném megvilágítani ennek az előtörténetét, az egyik az látszólag furcsa, másodszor fordul elő velem, hogy az a szervezet, amelynek az élén állok, egy kormányzati ciklus végén bekövetkező döntés miatt népi kezdeményezést indít el, és az egész procedúra szabályai, amelyek egyébként kötődnek az országgyűlési és helyhatósági választásokhoz is, olyan helyzetet állít elő, hogy az újonnan alakult parlamentnek kell ezzel foglalkozni. Ez fordult elő 2002-ben, amikor egy korábbi kormányzati intézkedés kapcsán népi kezdeményezéssel éltünk, és már egy másik parlament döntött róla. És ez a helyzet jelenleg is, mi egy 2009-ben hozott jogszabállyal kapcsolatban és a nyugdíjtörvény akkori módosításával kapcsolatban indítottunk el népi kezdeményezést, ami két ok miatt is elcsúszott. Az egyik, hogy rendkívül nehéz a mai szabályok szerint olyan egyértelmű megfogalmazást találni egy bonyolult rendszerszerű jogszabállyal kapcsolatos észrevételre, amit az erre hivatott szervek átengednek, magyarán gyűjthetővé teszi a kezdeményező szervezet részéről az aláírást. Ezért látszólag mindaz, ami a kérdésben szerepel, elnézést a kifejezésért, lebutított vagy ha úgy tetszik, leegyszerűsített. A lényeg viszont azon van, ami az első kifejezés, hogy tárgyalja újra. Tárgyalja újra az egész törvényt, nemcsak a 62-ről 65 évre történő emelést, sőt, ahogy az ehhez kötődő, és most már látom, hogy az önök kezében lévő szakmai javaslata a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának jelzi, nem is elsősorban azzal a szándékkal, hogy a korhatárban bármilyen visszamenőleges módosítás történjen. Hanem azzal a szándékkal, hogy azt az igazságtalanságot, ahogy jelezzük is, elsősorban női munkavállalók részére és elsősorban egy jól meghatározott időszakban született női munkavállalók részére, és hadd használjak egy nem teljesen szabatos, de a politológiában és a történelemben is ismert fogalmat, a Ratkó-korszakban született nők többségére minden szándék és akarat ellenére előállított. Mert előállított.

Erre irányul az elsődleges igénye a népi kezdeményezést sikeresen megvalósító szervezetnek, és azt szeretné, hogy a parlamenti munka is erre irányuljon. Magyarán a magyarországi nyugdíjszabályok rendszerszerű újragondolását szeretnénk azért, hogy azok a nem rendszerszerű beavatkozások, amelyek eddig történtek és szomorúan kell mondanom, hogy történnek, azok minden esetben olyan helyzetet állítanak elő, amelyek igazságtalanságot teremtenek. És szembesülnöm kellett nekem, de önöknek is szembesülni kell a ténnyel, hogy már bizonyos értelemben a beadványunk is okafogyottá vált, sőt, ha én most poénkodni szeretnék, akkor azt mondhatnám, hogy anélkül, hogy a népi kezdeményezésünkről tárgyalt volna a parlament vagy az illetékes bizottsága, a népi kezdeményezésünk valós céljával kapcsolatos parlamenti tevékenység már elkezdődött, maga a bizottság tárgyalt ma olyan előterjesztésekről, ami a mi eredeti szándékunk szerint része lett volna annak, amit szerettünk vagy szeretnénk. Magyarán, a rendszerszerűt. Én szeretek őszintén és világosan beszélni minden esetben, amikor erre lehetőségem van vagy amikor erre felhatalmazásom van. Most mind a kettő van, a parlament nekem erre lehetőséget adott. Az a szervezet, amelynek én az elnöke vagyok, és ezt a népi kezdeményezést elindította, az meg erre felhatalmazott. Én ma azt látom, hogy erre a jogszabályok szerint reagáló határozatot rendkívül nehéz lesz hozni a bizottságban. Azért lesz rendkívül nehéz, mert a nem rendszerszerű, nem hosszú távra, nem minden szereplővel egyeztetett és jól előkészített rendszerváltozás, mármint a nyugdíjrendszer változtatása elkezdődött. Ezért én nagyon nagy tisztelettel fogok nézni erre a bizottságra, ha

valami olyan álláspontra jut, ami abból a szempontból, amire ez irányul, abból a szempontból, amivel ezzel a kezdeményezők szándéka volt, értelmezhető és értelmes választ tud adni.

Nem mi állítottuk ezt elő, előállítják a saját magyar szabályok, és előállítja az a sajátos magyar politikai és társadalmi helyzet, amiben mi élünk. Én ezzel együtt azt kérem önöktől, hogy azt a szakmai javaslatot, amit mi átadtunk önöknek, azt igenis fontolják meg. Fontolják meg elsősorban önök, parlamenti képviselők, hogy képesek-e önök eljutni odáig, önmérsékletet tanúsítva minden politikai oldalon és frakcióban, hogy egy hosszú távú, rendszerszerű, a politikával, a társadalommal, az összes szereplővel egyeztetett új nyugdíjrendszer kidolgozásának nekikezdenek. Ez az önök felelőssége, és azért az önök felelőssége, mert a magyar alkotmányos rend önöknek adott ma lehetőséget arra, hogy egy egyébként évtizedek óta rendezetlen és minden korábbi szándék ellenére évtizedeken keresztül rosszul rendezett ügynek nekilássunk. Ebben csak önök tudnak dönteni.

ELNÖK: Varga úr, kérem, már lejárt az idő, kérem, hogy foglalja össze két mondatban a végét.

VARGA LÁSZLÓ (Szakszervezetek Együttműködési Fóruma): Bármilyen jellegű, nem rendszerszerű változás történik, akkor ennek során kérem azokat, akik döntési kompetenciában vannak, hogy foglalkozzanak elsősorban a korhatáremelés miatt a nők helyzetével, foglalkozzanak azon közszolgálati munkavállalókkal, akik fizikailag alkalmatlanok lesznek annak a munkának az elvégzésére, amit egyébként törvények és törvényi szabályok írnak elő. Foglalkozzanak a Prémium évek meghosszabbításával, és foglalkozzanak ne csak a korkedvezmény meghosszabbításával, mert erre már van előterjesztés, hanem a korkedvezmény szabályainak újragondolásával. Foglalkozzanak önök, velünk együttműködve a nyugdíjrendszer komplex újragondolásával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen Varga úrnak a felvezetőjét. És akkor most Asztalosné Zupcsán Erika asszonynak adom meg a szót, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről, hogy ismertesse a kormány álláspontját.

### **Asztalosné Zupcsán Erika állásfoglalása**

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, én meg rövid leszek. Mégpedig azért, mert a nyugdíjrendszerrel kapcsolatos átalakítások folyamatában a korhatár kérdéseinek a külön történő kezelése részünkről nem indokolt. Én ebben a kérdésben tárcaálláspontot tudok mondani azzal, hogy a népi kezdeményezés kifejezetten erre a kérdésre szorítkozott. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság képviselőinek adok szót.  
Iván László professzor úr jelentkezett.

Prof. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): A Varga László elnök úr által elmondottakra figyelemmel, azt hiszem, hogy nyitott kapukat dönget, illetve nagyon fontos kapukhoz érkeztek el és fogalmazták meg a népi kezdeményezés alapján; de benne van a mi törekvéseinkben szakmailag, emberileg, társadalmilag, politikailag egyaránt egy alapvetően rendszerszemléletű, rendszergyakorlattal mindenképpen számoló nyugdíjazás és nyugdíjreformnak a programjában mindaz, amit elmondott. Azon kívül természetesen, hogy ezeket a szempontokat kiemelte, ezek is helyet kapnak abban az előkészítésben és abban a döntésben is majdan, amit a parlament részéről meg fogunk hozni.

Azt hiszem, hogy az idősödés, az időskor tudománya, a gerontológia, a geriátria – nem akarom itt elmondani ezeket részletesen - számol azzal és mindinkább számol azzal, hogy hosszabb életűvé válik a társadalmaknak a többsége, hogy tömegesebbé válik az időseknek az aránya a társadalmakon, a népességeken belül, és azzal is számol, hogy ebből a szempontból óriásiak a különbségek a különböző országok, különböző kontinensek között.

A mi magyar valóságunkban az van, és ez sok mindent meghatároz, részben szükséglet, részben igény, részben pedig teendőt, lehetőséget illetően, hogy egyszerre valamelyest idősödünk, de egyszerre fogyatkozunk. Ezt mindig elmondjuk, de ennek a lényege ott van, hogy ha rövidebbek az életkilátásaink aránylag, mint az Európai Unió legtöbb országában, akkor az a tétel például, hogy a nemzedékek hosszabban egy időben vannak jelen mindennapi életünkben, ez másképpen alakul, másképp az erőforrás szempontjából, ugye az idősödéssel velejáró kockázatok egyelőre még magasak. A magyar valóság az, hogy körülbelül egy 7, 8, 9 év különbséggel kevesebb fenntartható, kielégítő egészségben töltött éveket élhetünk meg az idősödésünk során, mint az Európai Unió legtöbb országa. Ez is egy óriási problémát jelent, hogy ennek a kockázatnak az előrejelzése, ennek a megelőző kezelése, egyáltalán a gondolkodásunkba való bekapcsolása nem számol sok mindennel, ami ebből következik: egészségügyre, társadalmi munkamegosztásra, satöbbi, satöbbi.

Azt hiszem, hogy ez a gondolkodásmód, amit a népi kezdeményezés tartalmaz, a magam részéről legalábbis szakpolitikusként, szakemberként is visszatérő és nagyon fontos szempontot vesz figyelembe. Azonban úgy látszik, és úgy tűnik, hogy mindinkább az új kormányzás stratégiájában, az új kormányzás taktikai lépéseiben, előkészítő munkájában és a parlament természetszerű majdani döntései alapján megközelítően ezeket a kérdéseket tárgyalni is fogja, és ebből a rendszerszemléletből rendszergyakorlattá próbáljuk majd kialakítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Én szeretnék akkor néhány gondolatot elmondani, amíg gondolkodnak képviselőtársaim.

Először is szeretném jelezni, hogy mi magunk, legalábbis a Jobbik részéről, nem értettünk egyet a nyugdíjkorhatár emelésnek ilyen gyors és drasztikus emelésével. Éppen most pár hete beszéltem litván képviselőkkel, akik ilyen jellegű konzultáción voltak nálam, és ott például két év alatt három hónapot emelnek a nyugdíjkorhatáron, ott is ugyanez a probléma egyébként, ott is kevés a gyermek, hasonló gondokkal küzdenek; míg nálunk két év alatt egy évet növekszik a nyugdíjkorhatár, tehát egy sokkal drasztikusabb, erőteljesebb növekedéssel állunk szemben.

Ugyanakkor teljesen egyetértek Varga úr felvetésével – és azt hiszem ebben sokunknak azonos a véleménye -, hogy valóban egy komplex rendszerben kellene gondolkodni, az egész nyugdíjrendszert át kéne gondolni A-tól Z-ig, jelenleg inkább csak bonyolítjuk a nyugdíjrendszert, minthogy egyszerűsíténénk. Ennek szerintem része kellene, hogy legyen az is, hogy vajon kell-e addig nyugdíjkorhatárt emelni, amíg adott esetben magas a munkanélküliség, amíg adott esetben fiatal munkaerők várnak arra, hogy munkába állhassanak; de viszont a másik oldalon mások kénytelenek 60, 65 évesen is dolgozni ugyanabban a szakmában. Ugye ennek gazdasági racionalitása sem nagyon van, hiszen gyakorlatilag mindegy, hogy most nyugdíjjárulékot fizetünk vagy pedig munkanélküli járadékot, így is, úgy is fizetnie kell az államnak. Nyilvánvalóan, ha ezt is belevennénk majd ebbe a gondolkodásunkba, akkor sokkal igazságosabb rendszert lehetne megalkotni.

Még külön csak megjegyzem, nagyon örülök, hogy foglalkozik a számunkra elküldött szakmai javaslat a különböző nyugdíj kedvezményekkel, és ott ugyancsak felsorolja azokat a területeket, amiket már magam is mondtam, hogy korkedvezményre jogosultak lehetnének - de ezt még nem teszi lehetővé a jegyzék, ami még nem módosult tulajdonképpen -, és

szeretném, ha minél hamarabb módosulna a kerkedvezményre jogosító jegyzéknek a területe. Itt gyakorlatilag ugyebár, az általam oly sokszor hangoztatott: mentők, kivonuló állomány bele van írva, akkor a szociális gondozók esetében is ez megjelenik.

Talán annyiban gondolkodom másban, mint az előttünk lévő szakmai javaslat, hogy itt csak nyugdíj-kerkedvezményt láttam, én viszont úgy gondolom, hogy ha Nyugat-Európában működik, azon is el lehetne gondolkodni, hogy adott esetben tízévenként az ilyen nehéz feladatoknál - főleg lelki és szellemi munka tekintetében, mint a szociális munkás ellátóknál - egy-egy év fizetett szabadságnak a beiktatása, ennek a lehetőségnek a megteremtése rekreációs szempontból nagyon pozitív lenne. És lehet, hogy ilyen esetben szívesebben, akár 65 éves korig is dolgozna valaki, ha közben, ez alatt a 40 év alatt durván mondjuk négy évet ilyen szabadsággal tudna eltölteni és fel tudna töltödni. Tehát számos problémát vet fel ez a javaslat, úgyhogy én csak ezeket szerettem volna megjegyezni.

Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó!

SZÚCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én úgy gondolom, hogy a nyugdíjrendszerről történő rendszerszerű gondolkodás most időszerű lett. Nem amiatt a körülmény miatt, ami miatt a népi kezdeményezés indult, vagy az is indokolhatja, hanem vannak új feltételek. Én a 40 éves nyugdíjbavonulási lehetőség általános vitája kapcsán is elmondtam, hogy bizony, amikor egy ilyen indítványt az ember próbál mérlegelni, akkor nagyon fontos, hogy milyen rendszer részeként: hogy marad-e a korhatár, ez marad, csökken, nő és lehet, hogy ugyanarról az intézkedésről az ember elfogadó véleményét is mondhatna vagy elutasítót, attól függ, hogy a körülmények milyenek.

Tehát úgy gondolom, hogy nemcsak ez, és nem is ez a leg súlyosabb most, de valós problémát jelez, hogy túl gyorsra sikeredett külső kényszer miatt egyébként, hogy az ország finanszírozhatóságának az előállítása. Nem ez volt az eredeti elképzelése a nyugdíjkorhatár emelésre ütemezésben, tehát hogy van egy speciális és nagy létszámú korcsoport, akinek kifejezetten hátrányos, hanem azt gondolom, hogy mondjuk a 3000 milliárd forintnak állítólag a nyugdíj célra történő felhasználása, de önmagában a magán-nyugdíjpénztári rendszer megszüntetése is indokolja ezt. Hiszen a nyugdíjrendszer hosszú távú fenntarthatóságának az egyik fő garanciája az volt, hogy a nyugdíjpénztárakban történő saját megtakarítás fogja a nyugdíjnak egy 25 százalékát legalább fedezni. Ez legalább egy világos, kiszámolható, nyomon követhető és egy számon kérhető dolog.

Most ezt felváltotta - a hosszú távú fenntarthatóság tekintetében - egy teljesen ködös ígéret, ami azt jelenti, hogy az intézkedések miatt fog plusz egymillió gyerek születni, akiknek a befizetései majd az öregedő társadalom fokozódó terheit fogják - mert ez történt, ez a paradigmaváltás történt, csak ezt egyelőre nem látom, hogy milyen intézkedések segítenék. Mert a magánnyugdíjpénztárba a felhalmozott vagyon nyomon követhető volt, de attól, hogy beígérjük a nőknek, hogy hamarabb mehetnek nyugdíjba; hogy akkor, amikor ott állnak a döntés előtt, hogy gyereket vállaljanak, vagy sem, hát szeretném látni azt a hölgyet, akinek az elsőrendű prioritása akkor, hogy vállal-e gyereket vagy sem, az, hogy mikor mehet nyugdíjba, nem hiszem, hogy az normális. Tehát egészen más szempontok vannak akkor, amikor a gyerekvállalásról gondolkodnak.

Tehát ezért úgy gondolom, hogy ma még ez, hogy majd lesz sok gyerek, aki az egészet fogja fedezni, ez egy ígéret, amit egyelőre semmiféle kezdeményezés nem támaszt alá. Tehát elsőrendűnek a társadalom szempontjából a nyugdíjrendszer fenntarthatóságát tartanám, a 3000 milliárdnak a bekavarása a nyugdíjrendszerbe - de már most költik mindenre, tehát még az se igaz, hogy csak nyugdíjra lesz költve - az egy átmeneti dolog, egy egyszeri bevétel és itt évtizedekről van szó, nem látom.

Tehát olyan súlyos beavatkozás történt, hogy igenis azt gondolom, hogy ilyen körülmények között megalapozottabb, átgondoltabb és hihetőbb megoldása kell annak, hogy a

magyar nyugdíjrendszer fenntartható lesz, mint az, hogy majd lesz egymillióval több gyerek. Mert egyelőre ennek a garanciáit messze nem látom. Ezért mi úgy gondoljuk, hogy noha, akár annak a döntésnek a felülbírálatát vagy korrekcióját is jelentheti ez az újratárgyalás, amit a előző kormány hozott, mégis indokolt az új fejlemények miatt ezt a dolgot újratárgyalni és akár ezt is bevállalni részünkről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Az a legnagyobb probléma, itt rendszerszintű, átfogó nyugdíjreformról, illetve ennek a társadalmi beágyazásáról és társadalmi vitájáról nem beszélhetünk, hiszen a kormány alárendelte a nyugdíjrendszer reformját a gazdaságpolitikai improvizációknak. És itt a gazdaságpolitikai improvizációhoz kellett neki hirtelen sok pénz és így a magánnyugdíj-vagyont átcsoportosította és valószínűleg majd feléli. De azt kell látni, hogy mi mindannyian érdekeltek vagyunk, nemcsak személyesen, hanem az összes parlamenti párt, hogy a jelenlegi nyugdíjrendszert átalakítsuk. De abban, hogy egy ilyen ad hoc módon vagdalkozva, látszik, hogy ez a reform, ami most megy végbe, nem fog hosszú távon fennmaradni. Tehát, ha máskor nem, a Fidesznek ebben a ciklusban még egyszer hozzá kell majd nyúlnia, és ki kell alakítania egy működő dolgot, amit a társadalom elfogad, mert itt a társadalomnak nincs bizalma ebben a jelenlegi nyugdíjreformban, nagyon egyszerű okoknál fogva, mert a Fidesz ezt zsarolással vezette be, és a zsarolásnak egy alapvető ellenreakciója az emberek részéről, hogy én nem, én ennek nem. Tehát sajnós most ezt a lehetőséget elszalasztottuk, és ez a népi kezdeményezés egy részletkérdés. Fontos, de részletkérdés, úgy tűnik, hogy rendszerszinten a nyugdíjrendszerről már nem tudunk beszélni, amikor a kormány napról napra változtatja a saját álláspontját is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy ország fennmaradása érdekében végül is nagyon nagy szerepet játszik a népesedéspolitika, de mint tudjuk, az elkövetkezendő évtizedekben a nyugdíjellátás szempontjából is, hogy leszünk-e olyan befizetők, akár a mai 20-30-40-es korosztály, aki el fogja tartani tulajdonképpen saját magát. Egy idő után.

Két dolgot kell mérlegelni. Az egyik a népesedéspolitika, tudjuk, hogy volt egy népesedéspolitikai albizottsági ülésünk, ahol elég megdöbbentő statisztikákat kaptunk, mellesleg ezeket mi már tudjuk, hogy csökken a magyarság lélekszáma igen erőteljesen az utóbbi évtizedben főleg, és ezt kell szembevetni azzal, hogy hallunk ilyen horrorisztikus történeteket a médiákból, hogy be fog dőlni a nyugdíjrendszer. Hát hogy most a 2010-től 2014-ig tartó időszakban a jelenlegi kormány hogyan tudja ezt kompenzálni, látjuk, hogy milyen intézkedések születnek és fognak születni, ezt sejtethetjük, ez tényleg ilyen toldozás-foltozási helyzet, de azt kell mérlegelni a Varga László úr és a SZEK beadványában, hogy akarunk-e 50-60 éves korunkban egy olyan utolsó mentőinjekcióval kimászni a temetőbe, hogyha még mondjuk 65 éves korunkig kellene dolgozni, legalábbis a bennünket követő korosztályoknak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Czunyné Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem nagyon szeretném az időt rabolni, nem a tárgyhoz tartozó megjegyzésekkel, de valamit azért helyre kell rakni. Szűcs Erika képviselő asszony azt mondta, hogy az egymillió gyermek megszületését ettől a nők 40 év munkaviszonyának a lehetőségétől várja a kormány. Én azt

gondolom, hogy nem szerepelt ez az indokolásában annak a módosításnak, teljesen máshonnan gondolja, illetve más olyan gazdaságélénkítő vagy ösztönző került kialakításra, amelyből úgy gondoljuk, hogy a gyermekvállalás ösztönzése pozitív. Tehát én megfordítanám, természetesen egy húsz- vagy harmincéves nő nem azért vállal gyereket, mert 40 év munkaviszony után nyugdíjba mehet, hanem más szempontok miatt. Ebben teljesen egyetértünk, de nem szeretném erre elvinni ennek az előttünk fekvő kezdeményezésnek a vitáját. Erről tényleg nem sok mindent szeretnék mondani, de azt azért hozzátenném, hogy magánnyugdíjpénztárakról se beszéljünk akkor, amikor egy rendszer átfogó és korhatárokra irányuló kezdeményezése fekszik az asztalunkon, teljesen másról beszélünk. Nem látom összefüggését. A kormány véleményével tudok egyébként egyetérteni annak ellenére, hogy néhány olyan felvetés ebben az itt előttünk fekvő szakmai anyagban található, de ha már a nők 40 évét idekevertük, akkor én csak bátorítanul megjegyezném, hogy azon a korosztályon, amelyet Varga úr említett, akiket nőként igen kedvezőtlenül érintett a korhatárok kitolódása a törvénymódosításoknál, annak jelentős részét a 40 év munkaviszony utáni nyugdíjba vonulás lehetősége viszont pozitívan érinti, vagy esnek bele, függetlenül a szakmájuktól, mert ebben az anyagban bizonyos szakmakörök vannak megnevezve mint kifejezetten hátrányosan érintett csoport.

Én azt gondolom, arról beszéljünk, ami az asztalon fekszik, ne magánnyugdíjpénztárról és ne a kormány más, nyugdíjat érintő intézkedéseiről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Rónaszékiné Keresztes Monikáé a szó.

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Csak egy mondatot szeretnék, ha itt a Népesedéspolitikai albizottság szóba került, én azért azt hozzátenném a 40 éves motivációhoz, hogy nem az az édesanya gondol rá, aki elkezdi a munkát, hogy majd 40 év után, ezt azért is mondom, mert percekben belül megszületik az első unokám, tehát az az édesanya, aki megkapja ezt a lehetőséget, mert abban az időszakban értette meg az idő szavát, amikor a gyes elindult, és nagyon fiatalon elkezdett dolgozni, az akkori házasságok nagyobb számban kötöttek és a nők fiatalabban szültek, és egy komoly kettős terhelés volt rajtuk, ez a réteg igenis megérdemli azt, hogy az egyik teher alól felszabaduljon, és átadja az összes erejét esetleg a családon belüli segítségnek. Akkor viszont a lánya bátrabban vállal gyereket és ez igenis családpolitika. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Egy mondat. Itt fideszes képviselőtársaimra reagálva, nincs is bajom, és ma is megszavaztuk azokat a módosító indítványokat, ami a több gyermekes anyáknak kedvező helyzetet teremt. Ezt az általános vitában is elmondtuk, bajunk azzal van, hogy részint nem rendszerszerűek a dolgok, erről beszéltünk most is, hogy rendszerszerűvé kell tenni, másrészt hogy egy konkrét ígéretüknek csak a részbeni teljesítését jelenti, körülbelül harmadannyi munkavállalót érintve, mint amennyi eredetileg a választási ígéretük volt. Nem nyitnám tovább, mert lefolytattuk többször ezt az általános vitát, csak ezt meg szerettem volna jegyezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Baráth Zsolt kért még szót.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak egy mondatot: Varga László úr, aki a SZEK részéről előterjesztette az anyagot, csak mert itt van valami névazonosság, csak hogy egyértelműek legyünk, arra kíváncsi, hogy nekünk itt erről konkrétan mi a

véleményünk. Hát én a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevében mindenképpen szeretném arról biztosítani, hogy üdvözljük ezt a népi kezdeményezést. Nekem itt a legszimpatikusabb, a kedvezőbb elbírálást a fokozott fizikai és pszichikai megtermelés miatt tartjuk indokoltnak című fejezetéről. Ezt külön üdvözlöm. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ugyan ennek a kezdeményezésnek nincs előterjesztője, mert ez egy népi kezdeményezés, ennek a nép az előterjesztője, így azt nem mondhatom, hogy Varga úr tegye meg a zárszót. De itt néhány gondolat felvetődött, és azért két percben szót adnék Varga úrnak.

### **Varga László válasza**

VARGA LÁSZLÓ (Szakszervezetek Együttműködési Fóruma): Nagyon szépen köszönöm, szerettem is volna kérni – megpróbálok benne maradni a két percben, de tisztelettel kérném önt, hogy ne korlátozzon - ha lehet, ne nagyon.

Először is elhangzott egy kérdésszerű észrevétel és én szeretek őszintén és tisztán beszélni. Igen, a névazonosság nem véletlen, dr. Varga László MSZP-s képviselő a fiam, azért adtam neki ezt a nevet, egyetértésben a feleségemmel, mert úgy gondoltuk, hogy vigye tovább a nevét, ez a dolog lényegén semmit nem változtat. Egy szempontból viszont fontosnak tartottam elmondani, mert szeretném jelezni, hogy minden *(Prof. Iván László: Róla van szó, ugye?)* Igen, ő az én fiam. *(Derűltség.)* Minden látszólagos különbség ellenére, nagyon egyformák vagyunk - és akkor most utaltam az MSZP oldalra, hadd utaljak egy Fidesz oldalra. Én azt a várakozásteljes örömet, amiről ön beszélt, lassan tizedik hónapja élem át, mert a fiamnak lett egy lánya és nekem nagyapaként két fiút követően életem legnagyobb élménye, tehát ha úgy tetszik, akkor minden látszólagos különbség ellenére mi valamennyien ebben az országban nagyon egyformák vagyunk.

Egy dolgot biztosan látok, elértük a népi kezdeményezésünkkel, hogy annak a bizottságnak a szintjén, amelyik – ha én jól értem a parlamenti munkamegosztást, a nyugdíjrendszer szakmai gazdája, elindul egy gondolkodás. Ugyanakkor, ha úgy tetszik, többfajta módon egyetlenegy dologra szeretnék reagálni, ez pedig a 40 év. Merthogy mi szerettünk volna mi, és amivel, ami meg történik az miért probléma, a jó szándék ellenére ezen megmutatható, és egyébként a rám jellemző vehemenciával és időnkénti indulattal ezt elég határozottan a múlt hét pénteken, amikor ezt a témát az Országos Érdekegyeztető Tanács ülése tárgyalta, elmondtam és fontos, hogy odakerült.

A 40 év a nők számára, különösen annak a korosztálynak, amelyikről én beszéltem, jó, tehát azt gondolom, hogy jó. Ugyanakkor viszont az a probléma, amit mi felvetünk azzal, és egyébként a lényege a gyorsütemű korhatár emelkedésnek az ettől sokkal szélesebb, és nem oldja meg, sőt előállít egy rendkívül furcsa igazságtalanságot és ezt hadd mondjam el. Az a korosztály, amelyikről mi beszélünk, úgy lépett be a munkaerőpiacra, hogy az volt neki az ígérvény, hogy 55 éves koráig kell dolgozni. Az ígérvény minden indokával egyetérték, én a Népesedési Kerekasztal megalakulásától tagja vagyok ennek, Pálkás akadémiai elnök felkérésére, tehát az összes háttérét értem, ismerem, egyetérték vele. Ez is azt mutatja, hogy ez a dolog sokkal bonyolultabb, mint amiről magáról szól. De ez a korosztály azt kapta, hogy kétszer is megszegte - úgymond a magyar állam, ha úgy tetszik az állampolgárok közössége - azt az ígéretet, amit neki tett, előállította számára azt a helyzetet, hogy 65 éves koráig kell dolgozni.

Azt gondolom, hogy akik felvetették a program szintjén, majd pedig a kormányzati intézkedés szintjén, valahol erre a feszültségre is kívántak reagálni. De az az előterjesztés, ami most a 40 év kapcsán itt is felmerül, az azért azt a tényszerű helyzetet állította elő, hogy az az 1956-ban vagy 1957-ben született hölgy, aki az általános iskolát követően egyből bement a munkaerőpiacra és minden egyebet, amit az életében ezt követően tett, a munkaerőpiacon

tette, akár képezte magát többdiplomássá is, tehát ezt se vitatom. És szült gyereket, amennyit szült, és ha balszerencséje volt, akkor kikerült vagy időszakosan kikerült és visszakerült, de alkalmas jogilag arra január 1-jétől, amiről az előterjesztés szól, 55 évesen, vagy nagyon ahhoz közel nyugdíjba mehet.

Azok a néhány évvel, akár korábban születettek, akik szintén ennek az úgynevezett Ratkó-korszaknak az érintettjei, de az általános iskolát követően középiskolába jártak vagy szakmaszerzés, vagy továbbtanulási céllal, és ha ez a továbbtanulási cél sikerült is, akkor még diplomát is szereztek, és egyébként az ígéret az volt, hogy 55 évesen elmehetnek nyugdíjba, ezzel szemben hivatalosan teljes jogú nyugdíjasként mondjuk egy '54-ben született hölgy majd 2017-ben mehet. Én nem gondolom, hogy ez a jó szándékú végrehajtás, az a közös problémalátás, amit mi is akartunk, az egyébként egy igazságos parlamenti döntésben realizálódhat, ha ez döntéssé válik és a probléma lényege ez, ezért kérek elnézést, hogy ilyen hosszan vitattam.

Köszönöm azt a fajta jóindulatát a bizottságnak, amelyik minden oldalról megnyilvánult, nagyon boldog lennék, ha a felvetéseinkben egy része e jóindulat közös cselekvés eredményeként parlamenti döntésben is realizálódna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Baráth Zsolt képviselő úr jelentkezett.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak annyit szeretnék mondani, még mielőtt valaki félreértené, nem térképeztem fel a jelenlévők családi kapcsolatait, nem voltam azzal tisztában, hogy Varga László és dr. Varga László között vérségi szinten áll fenn a családi kötelék; amit mondtam azonban önnek, azt természetesen továbbra is fenntartom, de ebből senki ne vonjon le messzemenő következtetéseket, főleg a jelenlegi kormánypárti képviselők ne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki egyetért azzal, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlése tárgyalja újra a nyugdíjkorhatár 62 évről 65 évre történő emeléséről szóló H/1217. számú népi kezdeményezést, kérem, kézfeltartással szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 16 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, hogy a parlament újratárgyalja a nyugdíjkorhatár módosítását. Hozzá kell tennem, hogy ettől függetlenül a parlament elé fog kerülni, mert a népi kezdeményezés ettől függetlenül meg fog történni.

Itt is lehet állítani előadót, többségi és kisebbségi vélemény tekintetében. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e előadókat állítani. Többségi tekintetben, akik nem értettek egyet, illetve tartózkodtak, ők alkotják a többséget, vagyis most a Fidesz frakció jelen pillanatban. Kérdezem, hogy kívánnak-e bizottsági előadót állítani. Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszonyt jelölik a többségi vélemény előadójának; a kisebbségi véleményt ez esetben megosztva, ha lehet: Szűcs Erika és én lennék a másik személy, ha egyetért a bizottság, tehát akkor ketten mondjuk el a kisebbségi véleményünket. Köszönöm.

Ezzel gyakorlatilag véget ért a napirendi pontunk. Köszönjük szépen a részvételt és az ülés is a végéhez közeledik.

Egyebekben Varga László képviselő úrnak adok szót.

### Egyebek

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Ilyen megszépítő távolba került a konfliktusom a helyettes államtitkár úrral, éppen másfél órával ezelőtt volt. De én azt javasolnám – és csak a jegyzőkönyv kedvéért mondanám el –, hogy nagyságrendileg egy fél

év múlva a helyettes államtitkár úrral közösen tartsunk egy bizottsági ülést. Nézzük meg, hogy mi lett ezekből az egyes forrásokból, önkormányzati szféra, közmunka, szociális támogatások rendszere, mi az a helyzet, ami előáll Borsod megyében és Északkelet-Magyarországon vagy hát a kormányoldal szerint nem fog előállni, szerintünk meg előáll. A helyszínen tájékozódjunk. Nagyságrendileg fél év múlva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szavazásra teszi fel ezt a kérdést vagy mint egy lehetőséget ajánlja? Jó, hát mindenképp akceptáljuk. Én amúgy is szeretem a kihelyezett üléseket. Meg fogjuk fontolni a bizottság részéről. Van-e még egyebekben valakinek mondandója? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen a részvételt, és további jó napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 32 perc)*

**Sneider Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Turkovics Istvánné