



ISZB-23/2010.
(ISZB-23/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2010. november 25-én, csütörtökön, 9 órakor
a Képviselői Irodaház III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám)</i>	27
<i>Bizottsági tájékoztató megtárgyalása és elfogadása (a Hárszabály 96/A. §-a alapján) a) A szociális és gyermekvédelmi feladatok szervezeti és humánerőforrás rendszerének átalakításáról</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	33
<i>Nyitrai Imre reflexiója</i>	35
<i>Szavazás</i>	36
<i>b) A fogyatékossggal élő emberekkel kapcsolatos egyes kormányzati feladatokról és érdekképviseleti szervezeteik finanszírozásáról</i>	36
<i>Szőke László szóbeli kiegészítése</i>	36
<i>Beadvány a huszadik életévet betöltött, közoktatási intézményben tanulmányokat folytató gyermekek után járó családi pótlék tárgyában (Bizottsági álláspont kialakítása)</i>	38
<i>Egyes nyugdíj-biztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám)</i>	39
<i>Asztalosné Zupcsán Erika szóbeli kiegészítése</i>	40
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	40
<i>Asztalosné Zupcsán Erika válaszai</i>	43
<i>Hulák Zsuzsanna válaszai</i>	43
<i>Dr. Pánczél Áron válaszai</i>	44
<i>További kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	45
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	52
<i>Egyebek</i>	53

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Bizottsági tájékoztató megtárgyalása és elfogadása (a Hárszabály 96/A. §-a alapján)
 - a) A szociális és gyermekvédelmi feladatok szervezeti és humánerőforrás rendszerének átalakításáról
 - b) A fogyatékossggal élő emberekkel kapcsolatos egyes kormányzati feladatokról és érdekképviseleti szervezeteik finanszírozásáról
4. Beadvány a huszadik életévet betöltött, közoktatási intézményben tanulmányokat folytató gyermekek után járó családi pótlék tárgyában (Bizottsági álláspont kialakítása)
5. Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás** (Jobbik), a bizottság elnöke

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Erdős Norbert (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP)
Szűcs Erika (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott:

Ágh Péter (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Talabér Márta (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz) Bábiné Szottfried Gabriellának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Erdős Norbertnek (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz) prof. Iván Lászlónak (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Dr. Tarnai Richárd (KDNP) dr. Stágel Bencének (KDNP)
Boldvai László (MSZP) dr. Szanyi Tibornak (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP) Szűcs Erikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Nyitrai Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Pethő Márta főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Bódiné Pajor Marianna vezető tanácsos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Selmeczi-Kovács Zsolt ellenőrzési vezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szőke László főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Hulák Zsuzsanna szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 12 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elkezdénék a bizottság ülését. Mindenkit sok szeretettel köszöntök. Köszöntöm a képviselőket, a kormány képviselőit, a vendégeket és szakértőket. Mielőtt elkezdénék az első napirendet, ismertetem a helyettesítéseket. Talabér Márta alelnök asszonyt Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszony helyettesíti, Csizi Pétert Bábiné Szottfried Gabriella helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Erdős Norbert, Kapus Krisztiánt Iván László professzor helyettesíti, Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszonyt Rónaszékiné Keresztes Monika képviselő asszony, Székyné dr. Sztrémi Melindát dr. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszony helyettesíti, dr. Tarnai Richárdot dr. Stágel Bence képviselő úr helyettesíti, és dr. Varga László képviselő urat Szűcs Erika helyettesíti.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal mindenki egyetért-e. *(Nincs jelentkező.)* Ha egyetértenek velem, kérem, kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* Köszönöm. Láthatóan egyhangú volt a szavazás.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Következik a 2011. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatok tárgyalása. Köszöntöm a kormány képviseletében dr. Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Az ajánlástervezet 4. pontjában Mesterházy Attila és képviselőtársai indítványáról kell döntenünk. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. A 4-es pontban szereplő módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Az indítvány nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 10. pontban Bertha Szilvia indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. Az indítvány nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 11. pont, Mesterházy Attila és képviselőtársai indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. A 11-es pontban szereplő módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Az indítvány nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 21. pontban Tasó László és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. A 21-es pontban szereplő módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Az indítvány nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 23. pontban Vágó Sebestyén indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? Vágó Sebestyénnek adom meg a szót.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy pár szót szólnék erről a módosító indítványról. Ezt tulajdonképpen az esélyegyenlőség jegyében is adtam be, ugyanis rengeteg olyan civil szervezet van, amelyik állami feladatot átvállalva szociális intézményeket létesít nagyon sok esetben fogyatékosokkal vagy autizmussal élő fiatalok és gyermekek számára, és nemcsak rengeteg feladatot vesznek el az államtól, hanem minőségi munkát is végeznek, és minőségi módon gondozzák, ápolják, fejlesztik ezeket a fiatalokat, adott esetben munkát is biztosítanak a számukra. A normatív támogatása az elmúlt három évben ezeknek a szervezetnek nem nőtt, pedig tudjuk, hogy akár az infláció mértékével, akár a feladatok sűrűsödésével megérdemelték volna a támogatás megemelését. Ezzel szemben és itt jön az esélyegyenlőség a képbe, az egyházi intézményeket például nagyobb mértékben támogatták, és ezért nagyon sok esetben vidéken már előfordult az, illetve a fővárosban is vannak ilyen esetek, hogy a civil szervezetek, akik ilyen intézményeket üzemeltetnek, az egyház védő szárnya alá húzódnak, és tulajdonképpen az egyházzal megosztóznak a kiegészítő normatív támogatáson. Tehát ezt az ellentmondást szerettem volna feloldani ezzel a módosító javaslatommal, és ezt az esélyegyenlőségi állapotot szerettem volna megszüntetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Vágó Sebestyén képviselő úr hozzászólásához akként csatlakoznék, illetve mondanám, hogy a probléma mindkettőnkhez egy Komárom-Esztergom megyei és egy országos fogyatékosok nappali ellátásával és rehabilitációs foglalkoztatásával foglalkozó szervezettől, illetve ilyen szervezeteket tömörítő egyesülettől érkezett. Jőmagam is tárgyaltam a képviselőjükkal. Én akkor is azt az álláspontot képviseltem, hogy természetesen az a differenciált és nem feltétlenül esélyegyenlőséget szolgáló finanszírozási rendszer, amely az elmúlt időszakban

kialakult, az nem egészséges, hiszen tudjuk azt, hogy a civil szervezetek milyen és mennyi feladatot látnak el, amelyek nem mellesleg önkormányzati vagy állami feladatellátást szolgáltak volna.

Tájékoztattam az engem megkeresőket, akik levélben és személyesen is felkerestek, hogy maga a javaslat – egy nagyobb javaslatot adtak át, és ha jól tudom, Nyitrai államtitkár úr is megkapta ezt az anyagot – alkalmas arra, hogy a minisztérium rendszerszinten foglalkozzon vele, és kidolgozásra kerüljön, azt gondolom viszont, hogy egy ilyen költségvetési törvénymódosító javaslattal ezt a problémát nem tudjuk vagy pillanatnyilag nem lehet megfelelően orvosolni. Maga a javaslat, az elv és a civil szférában észlelt probléma adott. Most annyit tudunk tenni, ezt a módosítási javaslatot jómagam nem azért nem támogatom, mert a szervezeteket nem támogatom, hanem úgy gondolom, hogy a civil szféra szociális és gyermekvédelmi területen ellátott feladatait rendszerszinten kell átgondolni, mert ez aránytalanságot szülhet, ráadásul nem tudjuk ennek az egy tételnek a költségvetési kihatását, amely mintegy 40 százalékos többletet jelentene. Pontosan abból az okból egyébként, amelyet képviselőtársam is említett, nem véletlenül másztak át - hadd fogalmazzak kicsit csúnyábban - az önkormányzati fenntartók az egyházi szervezetek vagy egyházak védőernyője alá, hiszen olyan mértékig történt a normatíváknak vagy megvonása vagy csökkentése, amely az önkormányzatok számára nem biztosította a feladatellátás színvonalát, ezért az egyházi intézményekben történő ellátás vagy azokkal kötött megállapodás alapján vagy útján látják el ezeket a feladatokat. Nem gondolom, hogy ez lenne az út; azt gondolom, hogy az az út járható, az a helyes, ha rendszerben kezeljük az egyházak, a civilek és az önkormányzatok szociális és gyermekjóléti rendszerben betöltött és elfoglalt helyzetét. A probléma, a javaslat lényegét, azt gondolom, hogy értjük. Szólnom kellett, hiszen engem is megkerestek a szervezetek képviselői, de ilyen formában ezt a javaslatot a költségvetési törvény módosításánál én nem javasolom támogatni; a problémát értem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Egyébként valahogy számítottam valami hasonló válaszra. Nagyon sok olyan esetben, amikor a jobbikos vagy ellenzéki képviselők benyújtanak egy konstruktív módosító indítványt, ez szokott lenni a válasz, hogy ezt most nem tudjuk támogatni, de a kormány kidolgozza, milyen nagyszerű lesz, és épül a komplex rendszer. Ez sok esetben nem történt meg. Azért a remény hal meg utoljára, úgyhogy bízom abban, hogy ebben az esetben tényleg ez fog történni, de mégis azt kérem a bizottságtól, hogy támogassa a módosító indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy esetleg államtitkár úr kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nem. Köszönöm. Mielőtt szavoznánk, egy helyettesítés: Boldvai Lászlót Szanyi Tibor képviselő úr helyettesíti.

Ezek után szavazás következik. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy nem.

A bizottság nem támogatta, viszont a szavazatok egyharmadát megkapta a módosító indítvány.

Az ajánlástervezet 28. pontjában Hegedűs Lorántné és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 28. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás.

A módosító javaslatot nem támogatta a bizottság, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 30. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen. Az előző bizottsági ülésünkön, amikor ez a téma szóba került, azt mondtam, hogy a tervezett ápolásdíj-emelkedés, amit a 2011-es költségvetésből látunk, ezer forint pluszt juttat az ápolási díjban részesülőknek. Azt mondtam a múltkori bizottsági ülésen, hogy amíg nem minőségileg emelkedik meg az ápolási díj mértéke, addig teljesen mindegy, hogy ezer forintot pluszban adnak vagy elvesznek, mert százalékában lehet, hogy ott sokat számít, de a mindennapokban az a plusz havi ezer forint semmit nem jelent, éppen ezért a javaslatunkban kértük, hogy az ápolási díj összege 45 ezer forintra emelkedjen. Ez már valamilyen szinten a létfenntartás biztosítására elegendő összeg, ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa a módosító indítványunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak egy mondatot szeretnék hozzáfűzni azon az indoklásán kívül, ami ide le van írva a papírra. Abba kell belegondolni, hogy akinek van némi szociális érzékenysége, ilyenkor színt vallhat, hogy mennyi az a 45 ezer forint egy olyan családban, ahol rászoruló személyek vannak, és egész nap 24 órát vele kell foglalkozni, tehát ahogy itt is le van írva, más kereső tevékenységet itt nem lehet folytatni. Mennyi az a 45 ezer forint – gondoljon bele mindenki -, és mennyi az, amennyi most van? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZŰCS ERIKA (MSZP): Azt szeretném kérdezni, hogy a 29-esről miért nem szavazunk; az ugyanez.

ELNÖK: Az összefügg a 4. ponttal, és arról már szavaztunk.

SZŰCS ERIKA (MSZP): Igen. Akkor csak annyit szeretnék hozzátenni ehhez a dologhoz, hogy nem egyszerűen önmagában az ápolási díj emeléséről lenne szó, hanem egy, már az előző kormány idején elindult folyamat és vállalás teljesítéséről. Én tehát azt szeretném, ha a bizottság amellet tartana ki, hogy ez három év alatt a nettó minimálbér szintjére emelkedjen fel, tehát ne egyszeri aktus legyen, hanem egy cél, ami meg van fogalmazva egyébként az ellátásban részesülők részéről is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, én is csak két mondatot szeretnék hozzáfűzni. Én is úgy gondolom, hogy ez a rendkívül alacsony ápolási díj az egyik legneuralgikusabb pontja a szociális rendszernek. Maga az ezer forintos emelés egyébként gyakorlatilag egy 3 százalékos emelést jelent, tehát reálértékben még talán 1-2 százalékkal csökken is az ápolási díj. Teljesen függetlenül a Szocialista Párttól, mi is úgy gondoltuk, hogy ez lenne az első lépcső, és a következő évben megint lépni kellene, mert nyilván még a 45 ezer forint sem akkora összeg, ami elegendő lehet erre a célra, úgyhogy én is arra kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt az indítványt.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik a 30. pontban szereplő módosító javaslatról. Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Köszönöm.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, a szavazatok egyharmadát viszont megkapta.

A 86. pontban Hegedűs Lorántné indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs ilyen, akkor szavazás következik.

Aki a 86. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 87. pontban szereplő indítványt visszavonta képviselő asszony, így arról nem kell szavaznunk. A 89. pontban Szilágyi Péter és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Azért is fontos a szociális gyermekjóléti alapszolgáltatás, mivel úgy értelmezzük, hogy a kormánynak ezen adóátrendezése a gyerekszegénységet fogja növelni, főként az alacsonyabb jövedelműeknél, ahol nem tudják igénybe venni a maximális adókedvezményt, és ilyenkor kell az államnak a jóléti szolgáltatások növelésével együtt, a helyi önkormányzatokkal karöltve segíteni a gyerekszegénység elleni küzdelemben.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik.

Aki a 89. pontban szereplő módosító indítványt támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nyolc igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

Az indítványt a bizottság nem támogatta, viszont a szavazatok egyharmadát megkapta.

A 90. pontban Hegedűs Lorántné indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. Az indítvány nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 91-es pontban, Szabó Tímea és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): A bentlakásos és átmeneti intézményi ellátások területén nagy investícióra lenne szükség, főként azért, mert tudjuk, itt az ifjúságvédelem prioritása is háttérbe került a kormánynál, és hogy erre forrásokat kellene fordítani azért, hogy ne építsük le teljesen a szociális védőhálót.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság nem támogatta a javaslatot, de megkapta a szavazatok egyharmadát.

A 92-es pontban Hegedűs Lorántné indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. A 92-es pontban szereplő módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. Az indítvány nem kapta meg a szavazatok egyharmadát, a bizottság nem támogatta.

A 116-os pontban Szilágyi László és képviselőtársai indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. A 116-os pontban szereplő módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Az indítvány megkapta az egyharmadot, de a bizottság nem támogatta.

A 118-as pontban Hegedűs Lorántné indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. A 118-as pontban szereplő módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. Az indítvány nem kapta meg az egyharmadot, a bizottság nem támogatta.

A 219-es pontban Farkas Flórián indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú nem. Egyharmadot sem kapott.

A 222-es pontban, Dúró Dóra és képviselőtársai indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, én csak egyetlen mondatot szeretnék hozzátenni. Számtalanszor kifejtettük már, hogy mi úgy gondoljuk, nem etnikai alapon kell a szegénységet támogatni, hanem rászorultsági alapon. Ez az indítványunk is erre irányul. Nyilvánvalóan ugyanaz a kör kapná meg ezt a pénzt gyakorlatilag mint eddig, csak anélkül, hogy a többségi társadalmat irritálná ez a dolog. Úgyhogy én kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt a javaslatot.

A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

Áttérünk a második kötetre.

A 623-as pontban Zakó László indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

Ezen a kötetten máris átugrottunk, a harmadik kötetnél tartunk. A 780-as pontban Gúr Nándor és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormányt.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

5. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 806-os pontban Lukács Zoltán indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 809-es pontban Oláh Lajos indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 810-es pontban Burány Sándor indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 820-as pontban Gúr Nándor és képviselőtársai indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 846. pontban Kaufer Virág és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vágó Gáboré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Én vagyok Kaufer Virág képviselőtársa, aki beadta ezt a javaslatot. Nagyon sokat segítenénk a magyar ifjúságnak, ha az állam költene pénzt egy ifjúsági referenci hálózatra. Ez 88 millió forint támogatás volna, nem ez a világ pénze, viszont

abban nagyon sokat segítene, hogy a meglévő szakmai hálózatot megerősítve, igenis, munkát tudjunk teremteni azoknak a fiatal ifjúságsegítőknél, akik most kijönnek a főiskolákról, egyetemről, de mivel nincsen ifjúságsegítői állás, pontosabban csak nagyon kevés van, ezért elmennek a szakmaterületről. Ezáltal feleslegesen képzünk egyszer nagyon sok embert, másrészt pedig, igenis, szükség van a fiatalok mellett a fiataloknak útmutatást adni tudó emberekre, és az ifjúsági referensi hálózat, ez a 88 millió forint ezt szolgálná. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, szavazás következik.

Aki támogatja a 846. pontban szereplő módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Öt igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkilenc nem.

A bizottság nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 851. pontban Szávay István indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vágó Sebestyén képviselőtársamé a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Frakciótársam szószólója leszek most. Amikor a Fidesz-KDNP megnyerte a választást kétharmaddal, abban bízunk, hogy végre olyan kormányunk lesz, amely tényleg szívében viseli a gúnyhatáron kívül rekedt nemzettársaink sorsát, és különös tekintettel az ifjúságra, fokozottabban támogatja azt. Éppen ezért nyújtotta be frakciótársam ezt a módosító indítványt, hogy a határainkon kívül rekedt magyar fiataljaink egyik legnagyobb ernyőszervezetének nagyobb támogatást juttasson a magyar állam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Van még egy fontosabb cél is a határon túli ifjúsági szervezetek támogatásánál, az pedig a határon belüli ifjúsági szervezetek támogatása. Amennyiben jobbikos képviselőtársaim a Magyarországon élő ifjú fiatalokkal szemben is ugyanilyen gálánsak lennének, akkor én tudnám támogatni a határon túli szervezeteket is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nekem csak egy mondatom lenne. Szerintem vannak ilyen jellegűek, tehát van olyan módosító indítványa a Jobbiknak is, amely az itthoni ifjúságot támogatja; az nem biztos, hogy mindenben, mindenhol egyetértünk. A másik meg, hogy csak szeretném jelezni, hogy ez a módosító indítvány mindössze 5 millió forint plusztámogatásról szól, tehát nem fogja bedönteni a büdzsét ez a javaslat, úgyhogy megfontolásra javaslom mindenki számára.

Amennyiben nincsen további hozzászólás, szavazás következik a 851. pontban szereplő módosító indítványról. Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 851. pontban Szávay István indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik a 852. pontban szereplő módosító javaslatról. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 858. pontban Kukorelly Endre és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Ez a 858-as, ugye?

ELNÖK: Igen.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Kukorelly Endre képviselőtársammal azt a meglátást helyeztük fókuszba, hogy a kábítószer-fogyasztás megelőzése egy komplex ifjúságpolitikai cselekvési terv, ezért kellene erre egy komplex ifjúsági cselekvési tervet fordítani, és ezért kellene onnan átcsoportosítani 200 milliót, mert valójában közvetlenül nem a kábítószer-fogyasztás okait, hanem a közvetett okokat kellene először felszámolni. Ha a fiataloknak perspektívát tudunk nyújtani, ha van előttük egy kiszámítható életpálya, akkor nem fogyasztanak kábítószer. Ez volna a legfontosabb, hogy a fiataloknak egy biztos jövőt tudjunk nyújtani, ami pedig a komplex ifjúságpolitikával sikerül. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, csak én tennék egyetlenegy mondatot a módosító javaslathoz. Az előző időszakban erre egymilliárd forintot szánt a kormányzat; itt már eleve csak 512 millió forint szerepel, és akkor ez most még lejjebb menne 200 millió forinttal. Mi elsősorban ezért nem tudjuk támogatni, mert itt már az egyötödére akarjuk lecsökkenteni ezt a jellegű támogatást, és azért fontosnak tartjuk ennek működését. *(Vágó Gábor: Egyharmada.)* Egyharmada; rendben.

Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 858. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkilenc nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 859. pontban Zagyva György Gyula indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, úgy szavazás következik. Aki a 859. pontban szereplő

módosító indítványt támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkilenc nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát sem.

A 861. pontban Ágh Péter és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. A kormány támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, úgy szavazás következik. Aki a 861. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A bizottság támogatta a módosító javaslatot. Köszönöm.

A 865. pontban Zakó László indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, úgy szavazás következik. Aki a 865. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhét nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Köszönöm. *(Vágó Gábor elhagyja az üléstermet.)*

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 869. pontban Burány Sándor indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 869. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkilenc nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 911. pontban Sneider Tamás indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Szomorúan veszem tudomásul; nem kívánom most indokolni. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, a 911. pontban szereplő módosító javaslatról szavazunk. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Tartózkodás volt-e? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 912-es pontban Baráth Zsolt és képviselőtársa indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 913-as pontban Dúró Dóra és képviselőtársa indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 914-es pontban, Bödecs Barna indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 915-ösben Kukorelly Endre és képviselőtársai indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 916-os pontban Baráth Zsolt indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni?

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak annyit szeretnék mondani, hogy nemrég voltunk a Dózsa György úton, akik voltak, ebből a bizottságból, ott tettünk a hajléktalanszállón egy látogatást. Ezeknek az embereknek és a hasonló helyzetben lévő embereknek juttatnánk plusz 34 millió forintot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 918-as pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványa szerepel.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, én tennék csak hozzá egy-két mondatot. Ez gyakorlatilag az előző indítvány folytatása, itt is hajléktalanok segítéséről lenne szó. Nem hatalmas összeggel természetesen, 22 millió forinttal mindössze. Én úgy gondolom, hogy az elkövetkező időszakban valószínűleg növekedni fog a hajléktalanellátásba kerülők száma. Ez szinte elkerülhetetlen, és ezért külön felhívnam a figyelmét a kormány most itt lévő képviselőjének, hogy az állami eszközkezelő társaság felállításának a határidejét kicsit aggályosnak tartjuk, hogy április 15-ig meg lehetne csinálni, szeretném, hogy ha ezzel majd jobban foglalkozna a kormányzat, mert ha nem, akkor kétmilliárd 200 millió is kevés lesz erre a területre. Sürget a határidő, ha elgondolja az ember, hogy mennyi idő alatt tud felállni egy ilyen szervezet és működni is, és nyilvánvalóan már februárban be kéne adni azoknak a személyeknek az igényléseket, akik ilyen helyzetbe kerülnek, és azt felül kéne bírálni, akkor elgondolkodtató, hogy ebből lesz-e valami határidőre vagy pedig tovább kitolják a moratóriumot. Baráth Zsolté a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak annyit szeretnék még ehhez hozzáfűzni, hogy ezen a bizonyos látogatáson feltettem a kormány képviselőjének azt a kérdést, hogy mennyi a krízisalap, számítva arra, hogy 2011-re nehéz telet jósolnak, január-februárban mennyi ember kerülhet még az utcára. A kormány képviselője azt mondta a krízisalapról, illetve olyan összeget mondott, hogy el is felejtettem, mert annyira elenyésző. Ezen próbálnánk egy kicsit lendíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Hozzátevé az üggyhöz, hogy elméletileg november 30-ával elkészült a hajléktalanügyi stratégia, de hogyha azt látjuk, mint amit látunk ebben a költségvetésben, hogy reálértéken kevesebb pénz fordítódik erre az ügyre, akkor nem is értem, hogy miért kell egyáltalán stratégiát írni. Tehát akkor miért nem mondják azt, hogy ez a megoldás, hogy kikergetjük őket az erdőbe, mint amit a törvénymódosítással ugyanúgy meg is tesznek. Tehát, amennyiben nem állítanak forrásokat a hajléktalanügy mellé, akkor ez az ügy tovább fog eszkalálódni. Márpedig a saját gazdaságpolitikájuknak az lesz a vége, hogy az alsóbb rétegek leszakadnak, és sajnos egyre több ember kerül majd az utcára, de ezt a helyzetet kezelni kell, és kevesebb pénzből nem fog menni, mert ahogy már a legutóbbi bizottsági ülésen is hallhattuk, amikor kihelyezett bizottsági ülés volt, a működőképesség szélén táncolnak a fenntartó intézmények. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. A kormány részéről az államtitkár úrnak adom meg a szót.

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A krízisalapból a Hajléktalan Közalapítványnál azért nem jelentéktelen összeg maradt. Kormányrendelet-módosítás válik szükségessé ahhoz, hogy ez felhasználható legyen, az 166 millió forint, ez elég jelentős forrás. Egy forinttal sem csökken a hajléktalanellátásra fordítandó összeg a jövő esztendőben. Ami szerepel az előterjesztésekben is, természetesen, ezek a téli krízispénzek. A fejlesztések viszont egy rosszul megtervezett EU-s forrás újratervezését követően a jövő esztendőben megnyílnak, tehát mind fejlesztésre jelentősen

több pénz lesz, mind azt el lehet mondani, hogy nem csökken a hajléktalanellátásra fordított összeg a jövő évi költségvetésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Sokszor kell elmondanom, de az, hogy valami nominálértéken nem csökken, az azt jelenti, hogy reálértéken kevesebbet ér. Azért az inflációt sokszor kihagyják a számításokból. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Baráth Zsolté a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm államtitkár úrnak, hogy megmondta a pontos összeget, tehát a 166 millió forintot mihez viszonyítsuk. Az is igaz, amit Vágó Gábor képviselőtársam mondott, hogy nominálértékben hogyan alakul ez az összeg. Nem csökken, de tulajdonképpen nem is emelkedik, viszont a hajléktalanok száma, legyen rossz jó, emelkedni fog. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik: a módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 4. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 16. Tartózkodás? (Szavazás.) 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 919-es pontban Iván László indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? Iván László képviselő úr a szó.

PROF. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy a Baptista Szeretetszolgálatra nagyon jellemző az, hogy most és itt, készenlétben voltak, készenlétben vannak, és mindenütt ott vannak, ahol aktuálisan segíteni lehet, és segítenek is. Úgyhogy nagyon kérem, hogy ezt fogadjuk el.

ELNÖK: Köszönöm. A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 17. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 3. Tartózkodás? (Szavazás.) 2. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 933. pontban Bödecs Barna indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány. (Prof. Iván László elhagyja az üléstermet.)

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelentkező.) Amennyiben nem, szavazás következik. Aki a 933. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Három. Aki nem támogatja? (Szavazás.) Tizennégy nem. Tartózkodás volt-e? (Szavazás.) Három tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 938. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot. *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak annyit szeretnék mondani, hogy az ifjúsági és népesedéspolitikai albizottság elmúlt ülései arról szóltak, hogy megdöbbentő adatokat hallottunk Magyarország demográfiai helyzetéről. Minden alkalmat meg kell ragadni annak érdekében, hogy elősegítsük azt, hogy ez megforduljon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, én még annyit tennék hozzá, hogy voltunk látogatáson is a Nagycsaládosok Egyesületénél. Én úgy gondolom, hogy a Nagycsaládosok Országos Egyesülete talán a legkomolyabb és húsz éve leginkább jól működő szervezet ezen a területen. Lancendorfer Erzsébet képviselő asszony, illetve Szűcs Erika képviselő asszony is jelen volt azon a megbeszélésen. Nem egy hatalmas összegről van itt sem szó. Én úgy gondolom, hogy egy ilyen nagyon komoly múlt és egy nagyon-nagyon megbecsülendő szervezet megérdemli ezt a támogatást. Nem sok ilyen szervezetre szoktam ezt mondani, hogy tényleg érdemes támogatni, de ők mindenképpen abba a kategóriába sorolhatók, legalábbis számomra.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 938. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 939. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak annyit szeretnék mondani - éppen kiment Iván professzor úr -, hogy ha a baptisták kapnak támogatást, akkor a Magyar Máltai Szeretetszolgálat is kaphatja ugyanezt, mert nagyon hasonló tevékenységet végez. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Mint a beadvány másik előterjesztője, én is szeretném megjegyezni, hogy érdekes módon a Máltai Szeretetszolgálat viszont jóval kevesebb pénzt kap. Nem tudom, hogy milyen alapon csoportosulnak át az egyházi szervezetek között a pénzek, mi legalábbis elvi szinten azt szoktuk támogatni, hogy elsősorban a történelmi egyházakhoz köthető szervezeteket támogatjuk a Jobbik részéről, de itt eddig ellentétes folyamatokat láttunk. Nem tudjuk teljesen

értelmezni a Kereszténydemokrata Párt részéről sem az ilyen jellegű támogatásokat vagy javaslatokat. Én is azt kérem, hogy ne csökkentsük a Máltai Szeretetszolgálat támogatását, hiszen jelentős összeget von el a kormányzat ezzel az intézkedéssel. *(Prof. Iván László visszaérkezik az ülésterembe.)*

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)*

Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): A Kereszténydemokrata Néppárt meg lett szólítva. Én azt gondolom, hogy itt nem egyházak támogatásáról van szó; ez egy alapvetően fontos dolog. A másik: azt hiszem, hogy a Baptista Szeretetszolgálat is tényleg megérdemli, hiszen nemcsak itthon, Magyarországon, hanem szerte a világban, ahol baj van emberekkel, ahol a felebaráti szeretetet gyakorlatban kell alkalmazni, mindig ott vannak, természetesen a világért sem nem aláértékelve a Magyar Máltai Szeretetszolgálatot. Még egyszer mondom, hogy nem egyházi megfontolás és különbségtétel alapján van itt a döntés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor kérem, hogy szavazzunk. Aki a 939. pontban szereplő módosító indítványt támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 940. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak egy rövid mondat. Azt hiszem, hogy a mai világviszonylatok – most itt nem is akarok a válságról beszélni, ami begyűrűzik Magyarországra - felvetik az emberben azt a gondolatot, hogy lehetséges, hogy a következő évtizedek valamelyikében akár még mi is rászorulunk arra az élhetési, megélhetési, lakhatási formára, amit, mondjuk, a tanyák biztosítanak, arról nem beszélve, hogy ez egy tradicionális magyar létforma, tehát ezt nem szabad hagyni elsorvadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen a szót. Amint láttam, azt hiszem, van egymilliárd forint a tanyarendszerre vagy a tanyaprogramra a költségvetésben, de attól függetlenül én is úgy gondolom, mint aki tanyára születtem, hogy a falugondnoki és tanyagondnoki hálózatot meg kell erősíteni, hiszen azért vannak itt vitáink, például amikor az általános vitában Z. Kárpát Dániel képviselőtársam azt mondta, hogy a tanya a legnagyobb növekedési potenciál a demográfiai válság leküzdése érdekében. Meg kell nézni a tanyán élők korfáját: nagyjából 60 felett van az átlagéletkor, és pont ezért, a 60 feletti átlagéletkor miatt van szükség arra, hogy valaki foglalkozzon velük, mivel javarészüket egyedül él. Meg kell nézni, hogy az öngyilkosságok aránya a tanyán élőkénél a legnagyobb - ebből kiemelkedik

Bács-Kiskun megye -, nagyon egyszerű okoknál fogva, mert úgy érzik, hogy senki nem foglalkozik velük. Ha volna ilyen tanyagondnoki szolgálat, akkor volnának emberek, akik segítő kezet tudnának nyújtani, legalább egy-két jó szót a tanyán élőknek. Ez nemcsak azt hozná magával, hogy fennmarad a tanya, hanem azt is hozhatná magával, hogy az emberek mernek majd kiköltözni tanyára, mert jelenleg nagyon sok közbiztonsági probléma miatt nem is merik bevállalni azt, hogy kiköltözzenek tanyára, és ki legyenek téve mindenféle bűnözők zaklatásának. Ezért is volna fontos a tanya- és falugondnoki szolgálat fejlesztése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Iván László képviselő úr a szó.

PROF. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget. Azt hiszem, hogy részben igaz ez, amit Vágó képviselőtársunk mondott. Elég régóta foglalkozom a magyarországi depresszió és pszichés zavarok eloszlásával, epidemiológiájával és a többi. Nem egészen így van, illetve, sajnos, más okok vannak ennek hátterében, de most ezt nem akarom részletezni. Az viszont tény, hogy a tanyák világában is megindult a pénzszerző neoliberális terjeszkedés, az elmúlt években és évtizedben hatalmas területeken és területeken kívül is elindult a tanyatípusú építkezés, tehát én nem vonnám össze az egészet. Nem tudjuk pontosan megmondani, hogy hány olyan tanya van, ami ma már zsebszerződéssel a zsebükben is van, úgyhogy nagyon megfontolandónak tartanám szakmailag, tapasztalatilag is azt, hogy ezt is globálisan kezeljük; ezt mindenképpen differenciáltan kell kezelni. Az, hogy ki és hogyan vigyáz akár a tanyai, akár a peremvidéken, peremvárosban vagy egyéb területeken élő idősekre, az egy másik feladat, és azt a másik feladatsort kell mindenképpen az idősellátásban is és az idősvédelemben is biztosítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Osztályvezető asszonynak adom meg a szót.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak a tisztázás miatt szeretném jelezni, hogy itt egy működési támogatásról van szó, de természetesen ezt a normatíva kiegészíti, aminek fajlagos összege 2 millió forint. Összesen 2,4 milliárd forint áll rendelkezésre - ez az önkormányzati normatíva -, és természetesen ehhez hozzátartozik a megfelelő humán lába is, ami a NEFMI-fejezetben van. Ezt csak tájékoztatás céljából szeretném mondani.

ELNÖK: Köszönöm. Én már csak annyit jegyzek meg, hogy ez a 7,8 millió ekkora pénzek mellett már igazán meg sem kottyán, úgyhogy csak visszaadnánk azt, amit most csökkent tulajdonképpen a kormányzat, úgyhogy szerintem támogatható a javaslat.

A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 941-es pontban Szilágyi György indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 942-es pontban Scheiring Gábor indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? Vágó Gábor képviselő úr a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Ez egy komplex energia- és szociálpolitikai elemünknek az egyik részeleme, amely arról szól, hogy ne a gázártámogatáson keresztül támogassuk az embereket, az emberek energiafogyasztását, hanem szociális rászorultsági alapon. Jelenleg a gázártámogatás az alsó középosztálytól fölfelé támogat, de mivel nagyon sokan vannak olyanok, főleg a mélyszegénységben vergődő, zsákfalvakban és ezekben a térségekben, ahol fával fűtenek. Tehát a gázártámogatás nem éri el azt a határt, a fafűtést nem tudom, hogyan tudnánk támogatni. Tudom, hogy jelenleg is van ilyen hozzájárulás az energiaköltségekhez, viszont van egy másik módosító javaslatunk, ami csökkenti a gázártámogatást, és ezzel ellensúlyoznánk a javaslatot. Ezért tűnik olyan hatalmas összegnek, mint amilyen valójában az is, tehát itt mi egy rendszerszintű támogatást képnélünk el, és ezt is mutatjuk be ebben a módosító javaslatban.

ELNÖK: Köszönöm. Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy itt is, ha már rendszerszintű gondolkodásba kezdünk, akkor annak nem a költségvetési törvény tárgyalásánál van helye, hogy milyen paraméterek mellett szeretnénk a különféle szolgáltatások támogatásának a megerősítését célozni. Ezt elmondhattam volna az eddigi módosítók jó némelyikénél is, de itt azt gondolom, hogy különösen az energiaár-támogatási rendszernél azt visszautasítanám, hogy az alsó középosztálytól fölfelé támogatja a fogyasztókat. A másik pedig, az önkormányzati rendszerben, illetve a NEFMI-nél egy másik lábon, hogy idézzem itt osztályvezető asszonyt, szintén megtalálható az úgynevezett lakásfenntartási támogatások előirányzatlába, ahol az önkormányzat szociális alapon jogosult lakásfenntartáshoz támogatást nyújtani. Amely, azt gondolom, hogy pontosan ezeket a vidéki és a képviselő úr által is említett, elzárt településeken élőknek, és nem elsősorban gázzal vagy vezetékes energiával fűtőket támogatja. Pontosán ez a támogatási forma, ami már működő, létező, és van költségvetési lába, alkalmas arra, hogy a tűzifa és egyéb fűtőenergiához támogatást nyújtson. Valamint azt se hagyjuk figyelmen kívül, hogy azon túl, hogy visszautasítom azt, hogy az alsó középosztálytól fölfelé támogat az energiatámogatásban az új gázártámogatási rendszer, azt gondolom, hogy a differenciált jellege, amit önök olyan bátran kritizálnak, pontosan azt a szociális rászorultsági jelleget és az ehhez mért szűkös fogyasztást, illetve a fogyasztási arányokat próbálja figyelembe venni. Tehát még egyszer: próbálok az ilyen jellegű módosítóknál nem hozzászólni, de ha rendszerszintű módosításokat nyújtunk be, akkor azt az ágazati-szerkezeti reformról szóló törvénynél szükséges, mert ahhoz fog tudni a következő évi vagy a következő költségvetés forrást allokálni. Most, ha ebbe belenyúlunk, borul a többi szociális ellátásra fordítható költségvetési előirányzat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vágó Gábor képviselő úr a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Csak azt szeretném elmondani minden képviselőtársamnak, hogy mi készítettünk egy ilyen füzetet, amiben egy komplex csomag van a költségvetéshez, és ennek egy része ez. Itt igaza van a képviselőtársunknak abban, hogy itt, hogyha most ezt megszavazzuk, és a szerkezeti reform másik lábát nem, akkor ez így dülöngél, de az a helyzet,

hogy az LMP-nek van egy világos képe arról, hogy milyen Magyarországot szeretne és ezt a 2011. évi Magyarország költségvetésében is szeretné láttatni. Tisztában vagyunk azzal, hogy ez elemenként nem áll össze, csak egészében. De ezen most nem kell szerintem fennakadni minden egyes alkalommal, de mi így komplex rendszerben gondolkodunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Néhány gondolatot tennék csak hozzá: a Jobbik azért nem tudja támogatni ezt a módosító javaslatot, mert a másik lába gyakorlatilag áfaemelésről szól, egy nagyon komoly adóemelésről. Önmagában nem elvetendők ezek a gondolatok, de egy adóemelést jelen pillanatban, főleg a lakosság egy részének az elszegényedése mellett nem nagyon tudunk támogatni.

A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 944-es pontban Oláh Lajos indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 947-es pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 948-as pontban Sneider Tamás indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Én sem kívánok most indoklást hozzáfűzni. A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 949-es pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványa.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 950-es pontról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 951. pontban Szilágyi György és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormányt.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormányt.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, úgy szavazás következik. Aki a 951. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkilenc nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 952. pontban Z. Kárpát Dániel indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormányt.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 952. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkilenc nem.

A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az 1029. pontban Scheiring Gábor és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormányt.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vágó Gábor képviselő úr a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen, ez az államháztartás helyzetét kiegyensúlyozó alap. Azt kell tudni, hogy ez az egész magán-nyugdíjpénztári cirkusz, ez a sunyi nyugdíjreform, amit önök elkezdtek: vagy nem mondják meg, hogy mit akarnak ezzel kezdeni, vagy nem tudják. Itt egy javaslatot tettünk, hogy az egyéni számlákra vezessék át ezt az egészet. *(Moraj.)* Tudom, hogy ez nem idetartozik, ez tényleg jogos kritika, ez csak közvetett leszüremkedése a költségvetésnek, egy stratégiai problémának, de most azt kell látni, hogy a tegnapi magánosítási akció annyi mindenkinél kiverte a biztosítékot, hogy ez szerintem a Fidesz egyik legrosszabb politikai lépése volt, de ezt döntsék el önök. Azt viszont kell tudni, hogy ezzel a magán-nyugdíjpénztári befizetésekkel most már kezdeni kell valamit. Mi egy javaslatot

tettünk, hogy a névleges egyéni számlák fedezeti alapjaira legyen sor a költségvetésben. Most úgy tűnik, hogy ez a pénz einstandolva lesz januártól. Végül is akkor lesz idejük, körülbelül két hónap, hogy kidolgozzák, de nyilván most egy javaslatot tettünk. Nem tudjuk, hogy hova vezet ez a sunyi nyugdíjrendszer-reform, de reméljük - tényleg mindannyiunk szempontjából -, hogy jó vége lesz ennek a rendszernek. Az egyéni számlás megoldás egy jó megoldás volna részünkről.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, néhány gondolatot szeretnék hozzátenni. Én úgy látom, legalábbis a tegnapi bejelentés alapján, hogy ez már nem sunyi rendszer, most már eléggé nyílt rendszerré vált, tudjuk, hogy mi lesz a sorsa ezeknek a pénzeknek, és hogyan alakul, de nem akarom most ilyen távlatokba elvinni ezt a vitát. Annyit viszont hozzátennék, hogy ez a javaslat, ami most az LMP részéről előttünk fekszik, teljes mértékben egyezik a Jobbik szándékával. Ezt már évek óta folyamatosan mondjuk, és egy eléggé kidolgozott javaslatunk van erre, talán nem telt el olyan parlamenti nap, hogy kétszer-háromszor ne mondtuk volna el ezt. Egy kicsit olyan érzésem van ezért, mintha ilyen plágiumba kerültünk volna, de ettől függetlenül teljes mértékben támogatjuk, mert ez valóban egy jó ötlet, és azt szerettük volna mi is, hogy térjenek vissza az állami rendszerbe az ott befizetéssel lévő emberek, viszont mi valóban önkéntes alapon gondoltuk, és ennek elősegítésére gondoltuk ezt a rendszert, úgyhogy szerintem ez mindenki részéről támogatható. Ez talán részben már bejelentésre is került a kormány részéről is, de még azért elég ködösen, hogy milyen lesz az az egyéni számlavezetés, vagy lesz-e, vagy hogyan lesz, tehát erre még nyilvánvalóan nem lehet alapozni. *(Jelzésre:)* Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Kedves jobbikos képviselőtársaimnak mondanám, hogy nem kell megijedni, ha véletlenül van közös metszet a programok halmazában. Úgy érzem, hogy itt van pont, amiben együtt tudunk működni, de ez nem igaz teljes mértékben sok más esetre. Szeretném a fideszes képviselőtársaim figyelmét felhívni egy olyan füzetkére, amit jómagam is megkaptam április első hetében, amelyben az egyik oldalon az áll, hogy Gyurcsány Ferenc és Mesterházy Attila elveszi a tizenharmadik nyugdíjat, a másik oldalon „Itt az idő” felirat alatt az a felirat szerepel, hogy „A Fidesz megőrzi a nyugdíjak értékét, és megvédi a nyugdíjpénztárakat”. A nyugdíjpénztárak megvédése egy eléggé, hogy úgy mondjam, eufemisztikus kifejezés a jelenlegi állapotra, de mindegy, ezt bezártam, ez ennyi volt, elnézést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki az 1029. pontban lévő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Tartózkodás volt-e? *(Szavazás.)* *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Köszönöm.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

Az 1030. pontban Scheiring Gábor és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormányt.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Azt hiszem, hogy ez egyébként ugyanennek a

folymatása, hasonló módosítás. Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Köszönöm.

A bizottság nem támogatta a javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 1034. pontban Szabó Erika indítványáról kérdezem a kormányt.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormányt.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a képviselőket, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki az 1034. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag nem támogatta, egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

Az 1035. pontban Szabó Erika indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormányt.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Ki az, aki támogatja az 1035. pontban szereplő módosító javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

A bizottság tartózkodás nélkül, egyhangúlag nem támogatta a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

Az 1076. pontban Osztolykán Ágnes és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormányt.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, szavazás következik. Aki támogatja az 1076. számú módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A módosító javaslatok végére értünk. Köszönöm szépen a munkát, és köszönöm szépen a kormány képviseletében megjelent tisztségviselőknek, hivatalnokoknak a megjelenést. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám)

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat a 2. napirendi ponttal: a költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosításait vesszük sorra.

A kormány képviseletében köszöntöm Selmeczi-Kovács Zsolt ellenőrzési vezetőt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről! Az ajánlástervezet 5. pontjában Ertsey Katalin és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Megkérhetném a kormány képviselőjét itt a salátatörvénynél, hogy egy mondatban mondják el, hogy mi okból nem támogatták? Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor átadom a szót Selmeczi úrnak.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A képzésben és a kapcsolódó szolgáltatásokban való részvételt az Flt. már a 14. §-ában támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás, javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 8-as pontban Kaufer Virág módosítója.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 22-es pontban Rogán Antal indítványa.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság támogatta a javaslatot.

A 23. pontban Mesterházy Attila és képviselőtársai indítványa.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A módosító javaslatot, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19. A bizottság nem támogatta a javaslatot, nem kapta meg az egyharmadot.

A 25-ös pontban Rogán Antal indítványa.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Én szeretnék néhány gondolatot felvetni. Számomra egy kicsit érdekes ennek a

támogatása, és kérek is indoklást, hiszen előzőleg még maga a kormány nyújtotta be ezt a törvényjavaslatot, egyetlen egy kitétel nem szerepelt benne, ez pedig a kétévente ellenőrzési rész, ez eddig egy kormányrendeletben szereplő rész volt. Számomra ez azért érdekes, mert ebből azt látom, hogy a törvényszintet le akarja vinni rendeleti szintre, egy alacsonyabb jogforrás felé próbálja elterelni egy olyan területre, ahol éppen hogy rengeteg probléma van. Tehát hiszen mi bizottsági szinten tárgyaltuk, az albizottságunk külön tárgyalta, hogy az idősothtonok, a szociális otthonok tekintetében milyen visszaélések vannak, illegális, félillegális módszerekkel működnek. Ezért teljesen megdöbbentő ez számomra, úgyhogy kérem a kormányt, hogy kicsit részletesebben indokolja, hogy miért támogatja ezt a módosító javaslatot.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot támogatjuk, és a javaslattal összefügg a 26-27-es pont is, amit a kormány nem fog támogatni, pont azáltal, hogy ezt a javaslatot támogatja.

Valójában, igen, számos pontja kikerül a törvényből, és ezeknek a szabályozási szükségességével egyetértünk. Kormányrendeleti szabályozásba kerülnek, ezért a 26-27-es ajánlási pontban szereplő módosító javaslatokat is kormányrendeleti szintű szabályozásra fogjuk felvetni a kormány részére. Pont, amit az elnök úr említett, fontos szabályozási tartalomnak tartjuk mi is, viszont a kormány gyorsabban és hatékonyabban tud szabályozási lehetőségekre reagálni, így a kormányrendeleti szintű szabályozást Rogán képviselő úr javaslatára mi elfogadhatónak tartjuk.

ELNÖK: Hát köszönöm a felvilágosítást, de ettől szerintem nem lettünk okosabbak. Arról van szó, amit felvettem, megmondom őszintén, szociális bizottsági elnökként számomra teljesen elfogadhatatlan ez a hozzáállás, ez az, amit az egész rendszerben nagyon élesen kritizálok. Kérem a bizottság tagjait, hogy jól gondolják át, hogy itt most ezt támogassuk vagy ne, mert ez teljesen szembemegy a bizottságunk eddigi munkájával, megállapításaival, minden egyes dologgal. Tehát még egyszer: nyomatékosan felhívom a figyelmet, hogy ezt nagyon-nagyon sérelmezem. Szűcs Erikának adom meg a szót.

SZÜCS ERIKA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Nyilván csak a jegyzőkönyv számára, mert arra esély sincs, hogy ezt megfontolják, de azt gondolom, hogy ez abszolút méltatlan kezdeményezés. Az ombudsman jelentéseiből egyértelműen kiderült, hogy a szociális jogok biztosítása bizony nagyon-nagyon komoly odafigyelést igényel, és az is, hogy szociális jogok területén bizony nagyon sokféle érdek jelenik meg. Azzal, hogy kormányrendeleti szintre kerül a szabályozás, ez azt jelenti, hogy az érdekegyeztetés, a súlyozás, a mérlegelés, a stratégiák kialakítása nem a nagy nyilvánosság előtt, nem a parlamentben történik, hanem egy kormányrendeleti szinten, alapvetően igazgatási típusú eljárásokban. Én azt gondolom, hogy a szociális jogok, és azok az emberek és azoknak a százezreknek és millióknak az érdekei, akik ezekben az ügyekben érintettek vagy közvetlenül vagy érintettek lesznek, nekik nem elfogadható, hogy ez a nagyon fontos társadalmi aktus, ahol ezeknek az ügyeknek a mérlegelése, hogy a társadalom mennyi erőforrást mire fordít, hogyan intézi ezeket az ügyeket, ez nem kerül megvitatásra a nyilvánosság előtt, és nem úgy alakul ki ebből egy költségvetésben és törvényekben rögzített akarat, hát ez számunkra is teljes mértékben elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Bár csak egy jogtechnikai dologról van szó, szerintem abból a szempontból, hogyha tényleg jogszabály-alkotási dolgokat leviszünk rendeleti szintre, akkor

itt elérünk a rendeleti szintű kormányzáshoz idővel. Hát láttuk, hogy már a négyötödös szabályokat ki lehet venni kétharmaddal, lassan már tényleg ilyen, nem is tudom, miért kell parlamentáris keretek között tartani ezt a kormányzást, hogy ha minden dolgot rendeleti szintre viszünk le. Elnézést, tudom, hogy ez most egy kicsit túlmutat ezen, de ez a tegnapi magán-nyugdíjpenztári dolog sokkolt engem, még egy kicsit a hatása alatt vagyok.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Az osztályvezető asszonynak adom meg a szót.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Lehet, hogy itt félreértésről van szó, mert természetesen a hatályos szabályozás marad érvényben, tehát mind a szociális igazgatási bírság kiszabására, mind az ellenőrzésre vonatkozóan, tehát törvényi szintű marad. Itt egyetlen egy dolog változik, amit Rogán képviselő úr helyrerak, ez a hatáskör-telepítés. A korábbi, kormány által beterjesztett módosítás nem volt teljesen pontos, ezt tenné helyre ez a módosító javaslat. A jegyző és a főjegyző hatásköréből átkerül a kormányhivatalba. De még a hatályos szociális törvény szabályai hatályban maradnak, illetve nem sokára fogja tárgyalni a bizottság az egyes szociális törvény módosítását, és ott egyéb kérdéseket is meg tudnak vitatni.

Itt, kifejezetten a költségvetési megalapozóban a hatáskör telepítéséről szól az indítvány, mind a szociális, mind a gyermekvédelmi, mind a közoktatási területen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Akkor csak annyit tennék még hozzá, hogy önmagában azzal, hogy átkerül máshova az ellenőrzés, nincsen semmi gondunk, csak az előbb már elmondottakkal.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre.)* Czunyné Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Bocsánat, nem szeretnék, de azt gondolom, hogy jogszabály-értelmezési gondunk van, és itt a kormány képviseletében jelen lévő osztályvezető asszony helyre tette: Rogán képviselő úr módosító javaslata nem arról szól, hogy a szociális törvényben valamilyen szabályozás kormányrendeleti szintre kerülne le, vagy a kormány felhatalmazást kapna arra, hogy a korábban törvényszintű szabályozást megállapítsa. Arról van szó – és nem megy szembe a bizottság a korábbi döntésével -, elnök úr, a múlt héten beszéltünk arról, hogy a rendszeres ellenőrzés a szociális hatóságok részéről a korábbiakban előírt volt; most nem fogom idézni a két rendelet számát, hogy melyik rendeletben. Én azt gondolom, hogy az ajánlás figyelmes elolvasásával kiderül, hogy a legalább két évente történő ellenőrzés ettől benne marad ebben a törvényjavaslatban, tehát a költségvetés megalapozásához szükséges és a kormányhivatalok létrehozásával összefüggő hatáskörrendezésről szól ez a törvényjavaslat, illetve ez az ajánlás, ami itt van. Lehet, hogy már fáradunk, és azért beszélünk el egymás mellett, de azt gondolom, hogy itt semmi ellentmondás nincsen ebben a javaslatban, ami előttünk fekszik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Én csak annyit tennék hozzá, hogy épp hogy ez a két évente lévő ellenőrzés kerül ki a törvényi szintből, mert ez került volna be a törvényi szintre. A rendelet úgy fogalmaz – hiszen erről volt szó a múltkori bizottsági ülésünkön -, hogy ellenőrizheti valamikor, és ez rendeleti szinten van most jelen pillanatban, hogy két évente ellenőrizheti. Itt most törvényi előre emelkedett volna ez, amit egyébként a mi módosító javaslatunk egy évre módosított volna, tehát ez a dolog egyértelműen nem lesz törvényben megállapítva.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 25. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tartózkodás volt-e? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Köszönöm.

A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 26. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Ez arról szól, hogy egyévente legyen vizsgálat ezeknél a szociális intézményeknél. Aki támogatja a módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, az indítvány nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 27. pontban Baráth Zsolt és képviselőtársa indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor én csak annyit tennék hozzá, hogy itt arról van szó, hogy a 200 ezer forintos bírságot 500 ezer forintra emeljük. Erről már volt szó az előző bizottsági ülésen: mi úgy gondoljuk, hogy ez hatékonyabbá tenné a felügyeletét, és különböző retorziókat hatékonyabbá tudna tenni ezen a területen.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 27. számú pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 41. pontban Rogán Antal indítványáról kérdezem a kormányt.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Akkor szavazás következik. Aki támogatja a 41. pontban szereplő módosító javaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 43. pontban Szűcs Erika és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÜCS ERIKA (MSZP): Nem szeretném szaporítani a szót, mert az általános vitában elmondtuk, hogy az emelkedő temetési költségek miatt mi szükségesnek tartanánk egy, az önkormányzatoknál rendelkezésre álló temetési segéllyel hatékonyabb és jelentősebb összeggel rendelkező támogatási rendszert kialakítani. Ennek első lépése lenne most ez, elsősorban arra tekintettel, hogy itt alapvetően a szociális területen és a nyugdíjak területén komolyabb előrelépésre láthatóan most - 2011-ben legalábbis - nem számíthatunk, tehát akkor a terhek enyhítésére speciális kezdeményezéseket tartunk indokoltnak és szükségesnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Akkor én szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni. Gyakorlatilag ez a módosító javaslat kettőt tartalmaz egyszerre, hiszen a családi pótlékok emeléséről is szó van, a 43. és a 47. pont tartalmilag összefügg. A Jobbik álláspontja az volt, mint eddig is, hogy a 43-asban szereplő temetési segélyeket, illetve ennek segítését mi nem ilyen módon gondoljuk támogatni, viszont a másikat, a családi pótlék emelését sokkal fontosabb indítványnak tartjuk, ezért bár az elsővel nem értünk teljes mértékben egyet, a másodikat viszont támogatni tudjuk, tehát mi a magunk részéről ezt támogatjuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 43. pontban szereplő javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat nem.

A bizottság a javaslatot nem támogatta, nem kapta meg a szavazatok egyharmadát.

A 62. pontban Rogán Antal indítványáról kérdezem a kormányt.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki a 62. pontban szereplő módosító javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenkilenc igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három.

Három tartózkodással a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Módosító javaslataink végére értünk. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a részvételt a kormány képviselőinek. Szerintem most öt perc szünetet tarthatunk, úgyhogy öt perc szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottsági Tagok! Folytatnánk a munkánkat. Kérem, foglaljanak helyet.

Bizottsági tájékoztató megtárgyalása és elfogadása (a Hárszabály 96/A. §-a alapján)

a) A szociális és gyermekvédelmi feladatok szervezeti és humánerőforrás rendszerének átalakításáról

Soron következik a Hárszabály 96/A. §-a alapján a tájékoztatók megtárgyalása és elfogadása. Az előttünk lévő két javaslatnak én vagyok az előterjesztője. Külön szóbeli

előterjesztést nem kívánok most hozzáfűzni, inkább várom a bizottság tagjainak a véleményét, illetve adott esetben a kormány képviselőinek a véleményét.

Elsőként az a) pontban szereplő javaslatról nyitom meg a vitát, ami a szociális és gyermekvédelmi feladatok szervezeti és humánforrás-rendszerének átalakításáról szól. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. Baráth Zsolt!

Hozzászólások

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak a 2-es ponthoz szeretnék egy rövid megjegyzést fűzni, és az általam előszeretettel idézett nemzeti együttműködés programjából mondanám a 63. oldalt most már másodjára, ami idehajaz a mondat első részére. A második része egy KSH-tényadat, ez a százalékos csökkenés, az első részhez pedig „a szociális és gyermekvédelmi, gyermekjóléti területen dolgozók megbecsültsége a leggyengébb, társadalmi megítélésük és jövedelmi helyzetük sokszor még alacsonyabb, mint a rájuk bízott ápolást és gondozást igénylő, segítségben részesülő rászorultaké. Az ágazat bérezése alulmúlja még az egészségügyben dolgozókat is”.

Annak idején, és ezt is említettem, mert megkérdeztem a Réthelyi miniszterjelölt urat, hogy fog-e emelkedni a szociális ágazatban a dolgozók bére. Nem kaptam én erre választ, úgyhogy most ezzel a tájékoztatóval kapcsolatban is és majd a 2011. évvel kapcsolatban is kíváncsian várom, hogy mik lesznek ezen a téren a fejlemények, mert nagyon sokan kérdezik tőlem otthon, Jász-Nagykun-Szolnok megyében, az előző munkahelyemről is, ahol 31 évet töltöttem el a szociális szférában, hogy mi lesz az ő munkabérükkel. És ez nagyon foglalkoztatja őket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván valaki hozzászólni? Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Csak egy rövid reflexió arra, hogy a szociális ágazat munkabéreinek vagy fizetésének rendezése mikor fog megtörténni, vagy hogyan. Nem akarom már azzal a kicsit unottnak tűnt példával idézni az elmúlt időszakot, hogy a Fidesz-kormányalakítást követően nem abba az idilli állapotba került a költségvetésben meglévő források és felhasználható források tekintetében, mint 2002-es kormányváltásnál a Medgyessy-kormány, ugye a közalkalmazottak béremelését egy választási ígérete folytán az ott bent hagyott több, mint 400 milliárd forintból meg tudta oldani, ezzel szemben 2010-ben, a kormányalakítást követően ez az összeg mínuszban jelentkezett a költségvetésben. Tehát nincs jelen pillanatban honnan ilyen szinten kezelni a problémát. Azt gondolom, hogy amiket a Fidesz a választásokon a szociális ágazatnak vagy ezzel összefüggő munkaköröknek ígért, fogalmazzunk így, hogy rendet rak, illetve elkezd a szektornak az átrendszerezését, átformálását, csökkenti a munka melletti adminisztrációs terheket, egyszerűsíti a tekintetben a működési feltételeket, hogy a szociális munkások, a gyermekvédelemben, szociális ágazatban, de mondhatnám a közoktatást is, dolgozók ne az érdemi munka mellől vagy a családsegítésre, a szociális munkára fordított idő elől kelljen elvenni az adminisztrációs terheket, azt gondolom, ebben a minisztérium tett is lépéseket és már történt is ilyen jogalkotási mozzanat.

Tehát, ha olyan kényelmes helyzetben lennénk, ha a 2010-ben leköszönt kormány itt hagyott volna egy feneketlen kutatópénzt a pénzosztás lehetőségével, akkor számunkra is elsőként lenne ez a szféra vagy ágazat. *(Dr. Szanyi Tibor érkezik vissza az ülésterembe.)* De sorolhatnám még a többi, amely hasonló módon mínuszokkal, meg hiányokkal él. Gondolok az egészségügyre, nézek Erzsikére, gondolok a pedagógusokra. Tehát sem érdemben, sem rendszerben nem történt az elmúlt nyolc évben olyan intézkedés, amely megalapozta volna azt a lehetőséget a mandátumot nyert Fidesz-KDNP-kormányoknak, hogy osztogatni tudjon.

Még egy megjegyzés, és nyugodtan lekeverhet az elnök úr, mert nem a tárgyhoz tartozik, nagyon tetszett a differenciált családi pótlék bevezetésének MSZP-s képviselői módosító javaslata, csak azt gondolom, hogy a rendszer kidolgozására, megvalósítására 8 igazán remek éve volt a szocialista-SZDSZ kormányzatnak vagy utóbb már csak inkább szocialistáknak. Tehát azt gondolom, hogy minimum pimaszság ilyen költségvetési helyzetben itt hagyva az országot, ilyen költségvetési módosító javaslatokat és ilyen kritikákat megfogalmazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZŰCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Most hogy a büdzsében van-e pénz vagy nincs pénz, azt én nem akarom minősíteni, de hogy találtak 400 milliárdot azért, hogy a felső tízezernek adócsökkentésen keresztül havi több száz ezer forinttal növeljék a jövedelmét, ez ténykérdés. Úgyhogy mégiscsak volt valami, csak nem oda tették, ahová ígérték, hanem oda, ahová nem ígérték.

Ráadásul az adójóváírás kivezetése, az önkormányzati létszámcsökkentési kötelezettségek, a közmunka vagy közcélú foglalkoztatás kereteinek a csökkentése mind a szociális intézmények lehetőségeit szűkíti, illetve az ott dolgozók munkavégzési feltételeit nehezíti. Tehát azt gondolom, hogy itt most erről nem érdemes beszélni, mert találtak pénzt, csak nem ide tették. Hogy most két-három-öt-száz év múlva ide akarják tenni, az egy kérdés, de azt nem ígérték, amit csináltak, amit meg ígérték, azt nem csinálják.

A családi pótlékról pedig szeretném azt mondani, hogy differenciált családi pótlék volt eddig is, és differenciált családipótlék-emelés is volt már, úgyhogy ugyanazt a logikát követtük eddig is, úgyhogy nem gondolom, hogy ebben van pimaszság, ez egyszerűen egy korábban alkalmazott logikának a folytatása. Azon egyszerű oknál fogva, hogy a kidolgozott gyermektámogatási rendszernek a célzottsága és a hatékonysága minősíthetetlenül rossz. A gyermekek után elméletileg igénybe vehető 390 milliárd forint helyett a magyar társadalom valós kereseti viszonyai miatt mindössze 145 milliárd forint vehető igénybe, ami alig több mint egyharmada az ígértnek. Hát ilyen rendszert megalkotni önmagában azt mondom, hogy eléggé inkább ilyen piárfogásnak tekinthető, sem mint valós szándéknak. Arról meg, hogy az egygyermekes családok 40 százaléka tízezer forintot nem tud teljes egészében igénybe venni, a kétgyermekesek 60 százaléka húszezer forintot nem tud igénybe venni, és a háromgyermekesek 95 százaléka nem tudja igénybe venni az egyébként elméletileg a gyerekek után járó támogatást, az mutatja, hogy a családi pótlék jobban célzott, mert gyermekszám és családtípus szerint differenciált. Úgyhogy mi úgy gondoljuk, hogy egy ilyen rosszul megkomponált, ilyen rossz hatékonyságú, rosszul célzott adókedvezmény-rendszer mellett a családi pótléknak mint gyermeknevelési támogatásnak nagyon-nagyon fontos szerepe lenne a torzulások és aránytalanságok kiegyenlítésében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Azt kérem, hogy maradjunk a tárgynál! *(Jelzésre:)* Baráth Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nem akarok különösebb politikai vitát gerjeszteni, mivel a szociális ágazatról van szó. Tőlem az utóbbi 8, 12, 20 évet nyugodtan számon kérheti a Fidesz az MSZP-től vagy fordítva, de akkor visszakanyarodnék még az 1. pont utolsó mondatához, amire viszont szeretném felhívni a figyelmet, és engedjenek meg képviselőtársaim egy teljesen egyedi megjegyzést. Én a saját bőrömmön tapasztaltam az 1998-2002-ig terjedő Fidesz-kormányzás alatt és az utóbbi nyolc évben is, és a kollégáim véleményét is képviselem, a szociális ágazatban az ellátottak számának mintegy 40 százalékos növekedése mellett is csökkentek a feladatellátáshoz szükséges anyagi és

emberi erőforrások. Ezt ajánlom mindenkinek a figyelmébe elgondolkodásra, mert ez nagyon súlyos problémákhoz vezetett a szociális és gyermekvédelmi ellátórendszerben, és erről tényleg azok tudnának beszélni, akik ezt végigélték vagy végigdolgozták az utóbbi évtizedekben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr előtt csak egyetlenegy gondolatot szeretnék még hozzátenni. A 3. pontban épp arról van szó, amiről államtitkár úrral együtt már beszéltünk itt a bizottság előtt: az illegális idősotthonok és az ellenőrzés rendszerének hatékonyabbá tételéről szól, és ezt javasolja a 3. pontunk. Most is megjegyzem, hogy az előzőleg tárgyalt, Rogán Antal-féle módosítás nem ebbe az irányba mutatott, de én bízom benne, hogy ettől függetlenül továbbra is ez a bizottság álláspontja. Meg is adom államtitkár úrnak a szót.

Nyitrai Imre reflexiója

NYITRAI IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagy örömmre szolgált, amikor láttam, hogy a bizottság tényleg behatóan és részleteiben foglalkozik ezekkel a nagyon-nagyon fontos kérdésekkel. Csak egy rövid reflexióra szeretnék szót kérni. A napirendi pont a) pontjánál tudok itt lenni, azonban a főosztályvezető kollégák természetesen rendelkezésre állnak a továbbiakban is. Ennek a bizonyos tájékoztatónak az 1. pontja kapcsán szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy egy elég hosszú, de azt gondolom, a fáradságot megérő konzultációsorozat után, 1500 szakemberrel közvetlen konzultálva, több mint 250 javaslatot befogadva elkezdtük a nemzeti szociálpolitikai koncepció kidolgozását, amely, azt gondolom, hogy az 1. pontban sorolt kérdésekre részben választ tud adni. Látható, hogy nagyon feszített a szociálpolitikai rendszer, nagyon sok párhuzamosságot tartalmaz, nagyon sok mindenre viszont nem jut forrás. Nagyon eljárt az idő egyébként a jogi szabályozási pontok felett, sőt sokan úgy fogalmazznak, hogy egy dzsungel veszi körül a szolgáltatókat, fenntartókat, éppen ezért a jövő év második felére egy új szolgáltatási törvény kidolgozásával is szeretnénk ezt a helyzetet megoldani.

A 2. pont kapcsán szeretném megemlíteni, hogy a tárcánk a kormánytól felhatalmazást kapott arra, hogy a szociális ágazatra vonatkozóan is elkezdje az életpályamodell kidolgozását, amely szintén a 2011. évben fog konkrét és határozott lépéseket tartalmazni. Csak a történeti hűség kedvéért szeretném megemlíteni, hogy legutoljára a szociális ágazatban - kifejezetten és célzottan az ágazatban dolgozók munkájának anyagi megbecsülésére - az első Orbán-kormány idején, 2001-ben volt utoljára intézkedés, ez az úgynevezett ágy melletti pótlék bevezetése volt. Azóta egyetlenegy kormány sem tett ilyen lépést, egyetlenegy kormány sem adott kifejezetten a szociális ágazatban dolgozók számára elérhető és én azt gondolom, hogy az anyagi megbecsültséget jelentősen növelő lépést.

A 3. pontban, amely pont végén az ellenőrzési rendszer hatékonyabbá tételét javasolja ez a tájékoztató, szeretném megemlíteni, hogy az átalakítások év végig lezárulnak, és létrejön a nemzeti rehabilitációs és szociális hivatal, amelyben megerősítve, ám szemléletében megújulva fog az ellenőrzési rendszer, én azt gondolom, hogy egy hatékonyabb alapot kapni. Ebben az ellenőrzési rendszerben az is egy nagyon fontos dolog - és erre céloz az anyag, pontosabban ez a napirendi pont b) pontjában olvasható -, hogy az ellenőrzési rendszer nagyon sokszor indokolatlan, és összehangolatlanak tűnt. Ezt felismerve természetesen ennek összehangolását is elkezdtük: a Nemzetgazdasági Minisztérium államkincstárért felelős helyettes államtitkárával megegyeztünk arról, hogy nem lesz kétféle módszertanú vagy kétféle szemléletmódú ellenőrzés a 2011. évet követően az ágazatunkban, tehát ezek a lépések megtörténtek, és még egyszer szeretném kifejezni örömet, hogy a bizottság rajta tartja a figyelő tekintetét ezeken a folyamatokon. Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor én is csak köszönetemet fejezem ki, hogy folyamatos kontaktusban tudunk lenni, és erről tudunk beszélni, mert ezek nagyon fontos dolgok. Szavazás következik a tájékoztatóról. Kérdezem a bizottság tagjait. Aki a 3. a) pont szerinti tájékoztatót elfogadja, az kérem, hogy szavazzon! *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem fogadja el? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tizenhét.

A bizottság nem fogadta el a tájékoztatót.

Csak jelezni szeretném, hogy ezeken lehet módosítani. Igaz, hogy ez az én előterjesztésem volt, de úgy gondoltam, hogy ennek minden pontja egyezik a bizottság véleményével, hiszen itt hangzott el minden, illetve az ÁSZ-jelentésből sorra vehetem az összes dolgot, ami itt elhangzott, név szerint ide vannak írva, hogy melyik bizottsági tagunk mondta. Nem értem teljes mértékben ez elutasítását, de lehet, hogy ez is hozzátartozik a kommunikációhoz, nem tudom, de legyen így. Természetesen ténymegállapításokat tartalmazott, mint a KSH adatai, tehát nem tudom, hogy ezzel milyen probléma volt.

b) A fogyatékossgal élő emberekkel kapcsolatos egyes kormányzati feladatokról és érdekképviseleti szervezeteik finanszírozásáról

A következő, b) pontban szereplő javaslatról nyitom meg a vitát. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, kérdezem a kormányt, hogy kíván-e valaki esetleg hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szőke László főosztályvezető úré a szó.

Szőke László szóbeli kiegészítése

SZŐKE LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm önöket! Szeretném elmondani önöknek, hogy úgy gondolom, előrelépés történt a tájékoztatóban, illetve a határozati javaslatban szereplő intézkedések vonatkozásában. Az elmúlt időszakban a fogyatékos személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény végrehajtását tartalmazó jelentés benyújtásra került, folyamatban van az új országos fogyatékosügyi program végrehajtásáról szóló beszámoló előkészítése. Itt a késést igyekszünk pótolni, de szeretném elmondani, hogy az ENSZ-egyezmény végrehajtásáról szóló jelentés határideje május 3-a lett volna. Ahogy az új kormány megalakult, azon nyomban hozzákezdünk ennek a jelentésnek az elkészítéséhez, határidő-módosítást kértünk, ezt a módosított határidőt azonban tartani tudtuk.

Az ÁSZ-ellenőrzés a fogyatékos személyek szervezetei tekintetében számos hiányosságot tárt fel; ezzel kapcsolatosan intézkedési tervet készítettünk. Ez az intézkedési terv feladatokat ró a kormányra és a Nemzeti Erőforrás Minisztériumra egyaránt. Ezeket az ÁSZ által megjelölt és szükségesnek ítélt intézkedéseket teljesíteni fogjuk, és érvényesíteni fogjuk például az országos fogyatékosügyi szervezetekkel a jövő évre kötendő támogatási szerződések vonatkozásában.

E szervezetek költségvetési támogatásával kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy az előző kormány az elmúlt év során egy nagy ellenkezést kiváltó pályázati rendszert vezetett be e tekintetben. Ezen a pályázati rendszeren változtattunk, és előrelépésnek tartjuk azt, hogy a 2011-es támogatást az országos fogyatékosügyi szervezetek normatív alapon fogják kapni, úgy gondoljuk ugyanis, hogy a működést nem lehet projektesíteni, a működést egyértelműen normatív forrásból kell megkapniuk ezeknek a szervezeteknek.

Azt szeretném, hogy a kormánynak az a szándéka, hogy a nyár folyamán visszapótolta az országos fogyatékosügyi szervezetek számára azt a különbséget, ami az előző év folyamán, a 2010-es évre vonatkozóan csökkent, ezt visszapótolta a kormány, szeretném, hogy ha ez érvényesülne a 2010-es költségvetésben is. Én nagy örömmel veszem, hogy a bizottság nagy

figyelmet fordít ezeknek a szervezeteknek a tevékenységére, és örülök annak, hogy jelen lehetek a bizottság ülésén, és mindezt elmondhattam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottsági tagokat, kíván-e valaki még hozzászólni. Ha mielőtt esetleg ezt is leszavaznánk, én csak jelezném, hogy jó megindokolni, hogy esetleg mivel nem értünk egyet egy-egy ilyen jelentésben vagy határozati javaslatban, mielőtt leszavazzuk, főleg annak tükrében, hogy mind itt elhangzott dolgokról van szó.

Az 1. pontban egy tényadat szerepel, hiszen valóban az előző kormányzat 2008-ban, 2010-ben nem tette meg ezt a beszámolót. Ugye ez egy komoly hiányosság, ha finoman fogalmazok, az előző időszakból.

A 2. pontban Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszony javaslatát vettem be, annyi különbséggel, hogy én tettem egy határidőt is, december 15-ét, amin adott esetben lehet módosítani, hogyha valaki úgy gondolja, hogy ez túl rövid időpont, de úgy gondolom, jó hogyha egy határidőt is tudunk szabni ilyen kérdésben.

A 3. pontban gyakorlatilag ugyancsak Bertalan Judit képviselő asszony szavai köszönnek vissza, és a 4. pontban pedig Bernáth Ildikó miniszteri biztos asszony szavait jegyeztük le. Tehát igazából nem lehet azt mondani, hogy mondjuk én írtam volna bele olyan dolgokat, amiket én magam találtam ki, úgyhogy ennek fényében kérdezem, hogy ki kér szót. Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonynak adok szót.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm, elnök úr a figyelemfelhívást, de ráismerek saját mondataimra, illetve amiket elmondok, általában. A probléma vagy a gond inkább az, hogy az előbbi pár napirendi pontnál is az államtitkár úr elmondta a kormány, illetve a minisztérium eddigi intézkedéseit, és a b) pont elfogadása is akkor korrekt, mivel az elnök úr is említette, hogy van olyan, ami december 15-ig határidős, vagy itt az előbb hallottuk a főosztályvezető úrtól, hogy már be is nyújtotta például az ENSZ-jelentést. Tehát azt gondolom, hogy úgy korrekt részünkről, hogyha az elnök úr által készített tájékoztatót mint előterjesztést természetesen ilyen módon megvitatjuk. Nagyon helyes, hogy a kormány reagálni tud rá, hiszen a bizottság és a tárca között folyamatos kommunikáció van, azt gondolom, hogy azzal a kiegészítéssel vagy módosítással, amely a minisztérium, illetve a kormány részéről elhangzott, támogatható lett volna a javaslat. Az előterjesztő részéről az a) pontnál ilyen kiegészítés vagy módosítás nem érkezett, valóban tőlünk sem, de az előbbi tartózkodásnak, illetve a b) pont esetében a fogyatékosággal élő emberekkel kapcsolatos kormányzati feladatokról, érdekképviselői szervek finanszírozásáról szóló tájékoztatóval kapcsolatban pontosan ez az álláspontunk. És egyébként folyamatban van, tehát attól függetlenül, hogy az ellenőrző vagy 8 év intézkedéseit vizsgáló albizottság még nem tüzte munkarendjére, már folyamatban van az államtitkárságról ezeknek a dokumentumoknak a bekérése, tehát a jelentést követően elkezdtem felvenni a kapcsolatot. Tehát ez működik.

Azért mondom, hogy a tájékoztató kvázi határidő kitűzése, meg ilyen, nem tudom, kijelentésekkel azt gondolom, hogy ezért nem volt támogatható vagy váltotta ki a tartózkodást frakciónk részéről. Tehát nem tartalmában, hiszen a korábbi bizottsági ülésen elmondott véleményünket tartjuk, és valóban visszaköszönnek. Csak tisztázni szerettem volna, úgyhogy kvázi ügyrendi volt, hogy az előterjesztő nem javasolta a kormány részére, hogy ezekkel kiegészítve. Tehát ezeket szeretnénk, hogyha tisztáznánk.

ELNÖK: Köszönöm. Akár itt helyben is bele tudjuk írni a módosító javaslatainkat, amiket megszavazunk, de akár előtte is. De akár előtte is, hogyha valakinek erre külön kérése van. Ezért kerül végül is a bizottság elé nyilván ez a tájékoztató anyag, hogy a még közösen megfogalmazott gondolatok is megjelenjenek. Az előzőnél egyébként nem volt határidő megszabva, úgyhogy adott esetben nyilvánvalóan itt a második b) pontnál is, hogy ha egy

határidő nem megfelelő, úgy gondolja a bizottság többsége, akkor csak egy módosítás, máris be lehet jelenteni, hogy vegyük ki belőle vagy legyen más időpont, és akkor el lehet fogadni. Tehát azért is fontos ilyen jelentéseknek az elkészítése, hogy lássák az emberek, hogy igenis foglalkozik ezzel határozottan a bizottság, fontos kérdésnek tartja, és ráadásul nem is ellenkezik nemhogy a bizottság véleményével, de hál istennek a kormányzat véleményével sem. Tehát ez egy igen konszenzusos gondolatokat tartalmaz.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. Amennyiben nem, akkor szavazás következik. Aki támogatja a tájékoztató elfogadását, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 19. A bizottság nem támogatta a tájékoztató elfogadását. Köszönöm szépen. Köszönöm a kormány képviselőjében a megjelenést.

Beadvány a huszadik életévet betöltött, közoktatási intézményben tanulmányokat folytató gyermekek után járó családi pótlék tárgyában (Bizottsági álláspont kialakítása)

Soron következik a családi pótlék tárgyában az Országgyűlés elnökétől a bizottság számára kiadott beadvány tárgyalása. A Nemzeti Erőforrás Minisztérium képviselőjében köszöntöm Pethő Éva főosztályvezető asszonyt. Kérem, hogy ismertesse a kormány, illetve a tárca álláspontját.

PETHŐ ÉVA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Amit Soltész Miklós államtitkár úr elnök úrnak írt levelében részletesen kifejtett, azt az álláspontot szeretném képviselni, azaz a kormány a jogosultsági korhatár emelésére tett javaslatot jelen pillanatban nem tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elnézést, lehet, hogy én vagyok problémás, de nem olvastam ezt. Valami indoklást hallhatnánk, mert hogy ez eléggé fontos kérdés.

PETHŐ ÉVA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Jobbáné Szabó Enikő javaslata volt napirenden a családi pótlék életkori határával kapcsolatos emelésnél, amelyben azt javasolta, hogy a családi pótlékban részesülők 20 éves kor fölött, tehát 23 éves kor fölött családi pótlékban részesülhessenek. Ez ugye a sajátos nevelési igényű gyerekek esetében jelenleg is így van, tehát azokra a gyermekekre vonatkozik a javaslat, akik valamilyen oknál fogva iskolai tanulmányokat végeznek 20 és 23 éves koruk között. Valóban előfordulhatnak ilyen esetek, amikor jogos ez a kérés, hogy a gyermek a középiskolát valamilyen oknál fogva nem tudja befejezni 20 éves életévének betöltéséig. Ez a 2009-es Magyar Államkincstártól rendelkezésre bocsátott adatok szerint mindössze 2 százaléka a gyerekeknek, és az indoklásban az áll, hogy a családtámogatási rendszer és annak elemeként a családi pótlék hatékonyságát és célzottságát felül kívánja vizsgálni a minisztérium. Erre való tekintettel nem tudja támogatni a kormány, nem tartja időszerűnek a családi pótlék jelenlegi emelését a korhatárnál.

ELNÖK: Baráth Zsolt képviselő úré a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Kicsit kontrasztos számomra is ez a történet, illetve van egy dilemmám ezzel kapcsolatban, ugyanis a Jobbáné Szabó Enikő leveléből számomra nem derül ki, hogy SNI-s gyerekekről van szó a konkrét esetben, és a Soltész államtitkár úr válaszában pedig ez van említve, illetve számomra kicsit megtévesztőnek tűnik, hogy ő a 20 év felettiek számából, ami mintegy 43700 fő, amit ön is

említett az előbb, ami a gyermeklétszám 2 százaléka, próbálja levezetni azt, hogy egy ilyen egyedi esetet hogyan lehet általánosítani. Ami azért nem egészen helyes megközelítése a dolognak, merthogy nem erről van szó. Jóval kevesebb gyerekről van szó ennek ellenére, tehát a konkrét példából szerintem jóval kevesebb gyerekről van szó, ami viszont az én dilemmám, hogy emlékezetem szerint talán 2009-ben történt a 23 évről a 20 évre csökkentés a továbbtanuló gyerekek szempontjából, akik, mondjuk, húszéves korukra nem tudnak leérettségizni egyfajta helyzet alapján, és egyfajta álláspont pedig ezt próbálja helyesbíteni. A mi álláspontunk az, hogy állítsuk vissza 20 évről 23 évre ezt a helyzetet, mert megítélésem szerint nem érint olyan sok gyereket, amit az államtitkár úr itt a levelében visszajelez, tehát nem olyan nagy összegről van szó, amiről most itt esetleg beszélhetnénk. Nem akarom visszaidézni a korábbi, pár órával ezelőtti vitát: egyáltalán nem ilyen rendszerszerű megoldásokról van szó, hanem majdnem hogy egyedi esetekről, tehát nem dől be ettől sem az állami büdzsé. Köszönöm. *(Rónaszékiné Keresztes Monika, Erdős Norbert és dr. Szanyi Tibor távoznak az ülésteremből.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Akkor én tennék hozzá néhány gondolatot. Számomra az az egyik érdekesség, hogy a jelenlegi oktatási törvényünk és rendszer alapján gyakorlatilag hagyományos, normális módon tanuló gyermekek is 21 évesen tudnak leérettségizni. Ez abból áll, hogy nyolcéves koráig a szülőnek a saját belátása szerint nem kell iskolába járatnia a gyermekét, tehát egy gyermek nyolcévesen is mehet első osztályba. Ha a nyolc évet elvégzi, az tizenhat év, jön egy nulladik évfolyam, ami szinte már-már általános, ez nyelvről szokott szólni, 17 éves lesz, mikorra a nulladikat elvégzi, és még ezután jön a négy év gimnáziumi vagy szakközépiskolai tanulás időszaka, magyarul 21 évesen kerül ki a fiatal egy érettségivel vagy esetleg egy szakközépiskolai végzettséggel. Ezt azért egy eléggé komoly problémának látom, hogy miközben engedjük... Gyakorlatilag jelen pillanatban ez a rendszer még így működik, és nyilván ennek kifutási ideje miatt még jó ideig így fog működni. Bár úgy tudom, hogy most már csak hétéves koráig lehetne visszatartani a koncepciók szerint, de ez még messze van, hogy ezek elfogadásra kerüljenek, ugyanakkor viszont nem adjuk oda ezt a támogatást, főleg erre az egy évre. Tudom én jól, hogy nem sok embert, nem sok gyermeket érint, de az a 43 700 gyermek nem kevés, az ennyi családot jelent, és ez akkor is problémás, ha nem is mindegyikre vonatkozik. Az én véleményem ezzel kapcsolatban mindenképpen az, hogy ezen jó lenne minél hamarabb változtatni. Nem látom egyébként azt, hogy óriási költségvetési tehernövekedést jelentene a következő év szempontjából vagy az utána következő évben. Ennyit szerettem volna még hozzátenni ehhez az állampolgári levélhez, illetve az államtitkár úr válaszához.

Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor erről nem kell külön szavaznunk, majd az állampolgár lesz itt értesítve végül is a bizottság állásfoglalásáról, illetve a gondolatáról, itt nem kell nekünk határozati javaslatot hozni. Köszönöm szépen. Akkor ezt a napirendi pontot bezárom. Köszönöm szépen Pető Márta főosztályvezető-asszonynak a megjelenést.

Egyes nyugdíj-biztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám)

Soron következik az egyes nyugdíj-biztosítási tárgyú, T/1745. számú törvényjavaslat tárgyalása.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető és Hulák Zsuzsanna szakmai tanácsadó asszonyokat a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről! A törvényjavaslattal kapcsolatban meg is adom a szót.

Asztalosné Zupcsán Erika szóbeli kiegészítése

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az egyes nyugdíj-biztosítási tárgyú törvények kapcsán az egyik legfontosabb - és gondolom, sokak által várt - javaslat az, hogy a nők 40 év munkaviszonnyal elmehetnek nyugdíjba, tehát azon nők számára, akik 40 év munkaviszonnyal rendelkeznek, lehetővé kívánjuk tenni, hogy akár több évvel a rájuk irányadó korhatár előtt nyugdíjba mehessenek. Ennek elvi alapja a kettős szerepvállalás: a gyermeknevelés és a munkában eltöltött hosszú idő.

A másik javaslat, ami megfogalmazódik a törvényjavaslatban, a nyugdíj kiszámításához szükséges adatbiztonság megteremtése, ez a NYENYI-adatszolgáltatás két évvel történő meghosszabbítása, a karkedvezményes nyugdíj igénybevételének lehetősége, illetve annak meghosszabbítása 2012 végéig, és a saját jogú nyugdíj mellett munkát vállalók számára egy egyszerűsített nyugdíjmelés lehetőségének biztosítása, azaz, hogy minden évben elszámolhat a nyugdíj-biztosítási szervvel, és annak megfelelően emelik számára a nyugdíját.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)*

Vágó Sebestyén képviselőtársamé a szó.

Kérdések, hozzászólások

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A törvényjavaslattal kapcsolatban néhány paragrafusról szeretném megosztani a véleményemet, rögtön az 1. §-ra térve, ahol a minisztériumtól is hallottuk a 40 év szolgálati időt. Javasolnánk ennek kiegészítését, mégpedig nem mással, mint a munkanélküli ellátásban töltött idővel és a megállapodás alapján fizetett nyugdíjárulékkal.

A másik paragrafus a törvényjavaslattal kapcsolatban: az 5. §-hoz lenne hozzáfűznivalóm, hogy ez a nyugdíjbiztosítást fizető jogairól szól. Itt a jogok közé javasolnánk bevenni egy olyat, hogy a biztosított kérésére el kellene juttatnia biztosított számára a magán-nyugdíjpénztári rendszerhez hasonlóan az éves tájékoztatást. Ez tulajdonképpen majdnem hogy egy egyéni számlavezetés felé vezető utat jelentene.

Amivel kapcsolatban még szeretnék hozzászólni, ez a 16. §, ami elsősorban a nyugdíjbiztosítással kapcsolatos törvény 8/b. §-át változtatná meg. Itt azért azt nézném, hogy látjuk, hogy az eleje arról szól, hogy tulajdonképpen még két évvel meg kívánják növelni a határidőket ahhoz képest, hogy ez az Országos Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldalával 2007 decemberében történt egyezménynek az eredménye, és ezt most két évvel meg próbálják hosszabbítani. Megértem azt, hogy az elmúlt nyolc év bünei közé be lehet sorolni azt, hogy ez miért nem történhetett meg időben, de már fél éve van az új kormányunk, és véleményünk szerint itt nem meghosszabbítani kellett volna két évvel, hanem meg kellett volna próbálni teljesíteni ezt az eredeti megállapodás szerint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÚCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először két kérdésem lenne, amit főosztályvezető asszonytól szeretnék kérdezni. Az egyik a 3. §-hoz volna, hogy az év közbeni kiegészítő emelés szabályai most a törvényben benne vannak, mégis van a javaslatban egy ilyen, hogy kormányrendeletre bíznák a konkrétan meghatározott százalék mértékét. Itt kellene még tovább, vagy hogy lesz egymással viszonyban a kormányrendelet és a törvény?

A másik pedig a 14. §, ahol szintén nem értjük azt, hogy a törvény meghatározza, hogy mi az, hogy szolgálati jogviszony, itt pedig szintén arról van szó, hogy majd kormányrendelet fogja meghatározni a szolgálati jogviszonyokat. Tulajdonképpen miért van szükség kormányrendeleti szabályozásra, és mit fog, és tehet-e a törvényhez képest a kormányrendelet valamilyen módosítást. Véleményt majd utána mondanék. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor nekem is lenne még néhány kérdésem. Igazából itt-ott értelmezési problémám is akadt; hátha majd felvilágosítást kapok ezzel kapcsolatban. Amit nem értek: a 4. §-ban található kiegészülés került be tulajdonképpen a 2. pontba, ami arról szól, hogy „a kivételes nyugellátás összegét a kérelmező magán-nyugdíjpénztári tagságára tekintet nélkül kell megállapítani.” Ezt nem tudtam teljes mértékben értelmezni, hogy ez most miről szól. Nekem az olyan, mintha a magán-nyugdíjbiztosítási pénztárt erősítené kicsit ez a betoldás. De lehetséges, hogy nem. Erre szeretnék választ kapni, hogy ez miről is szól. A Vágó Sebestyén által idézett 5. §-t én is szeretném megtoldani. Itt az egyéni számlavezetésről van szó tulajdonképpen, hogy a nyugdíjtudatosságot erősítsük. Én nemrég olvastam dr. Barát Gábor, volt főigazgató úrnak egyik válaszát, ahol anélkül, hogy összebeszéltem volna vele, de szó szerint ugyanazokat a gondolatokat mondja el, amit én is folyamatosan elmondok, és hogy csak idézzek: a korrekt egyéni nyilvántartást meg lehetne valósítani, és erről a várományról a biztosított meghatározott időnként tájékoztatást kaphatna. Tehát ő is felvetette ezt, hogyha mindenki pontosan tudná, minden év végén megkapná azt, hogy kérem szépen, itt tart, ennyi nyugdíjra számíthat, hogy éppen most menne nyugdíjba, akkor mindenki komolyabban venné ezt a részét, akár a járulékfizetés szempontjából is, akár még azt is eldönthetné, hogy hát nekem kevésnek tűnik ez a nyugdíj, mondjuk az utolsó öt évben. 40 év fölött egyre jobban gondolkodnak az emberek a nyugdíjlehetőségeken, és akkor még plusz befizetéseket is tudna esetleg eszközölni. Tehát én mindenképp felhívnám a figyelmet arra, hogy ezt ki kell dolgozni. Ennek rendkívül sok haszna van, az tény és való, hogy többletköltségeket jelent, hiszen kötelezően minden polgárt ki kell értesíteni egy évben egyszer. De ha a magán-nyugdíjbiztosítási pénztárak ezt tudták működtetni, meg hát Nyugat-Európában is ez az állami rendszerben is egy bevett gyakorlat, akkor nem látom értelmét, hogy ezt Magyarországon miért ne lehetne. És mondom, adott esetben még anyagi szempontból is jobban járhatna az ország és a társadalom ennek a bevezetésével.

A következő: a 10. §-ban megint csak egy értelmezési dolog kerül elő. Úgy szól az 1/A bekezdés, hogy a baleseti rokkantsági nyugdíj vagy a baleseti hozzátartozói nyugellátás több foglalkoztatónál elszenvedett balesetek, és akkor zárójelben: foglalkoztatási megbetegedések, szilikózis együttes következménye alapján kerül megállapításra. Önmagával a tervezettel egyetértünk, csak a megfogalmazás nem teljesen tiszta, hogy most balesetről van szó vagy pedig megbetegedésről? A kettő egyáltalán nem ugyanaz. Kérem, hogy erre is válaszoljanak.

A 16. §-nál már felvetődött valóban, hogy itt most megint két évvel kitolódik a megállapítása ezeknek a munkaköri jegyzékeknek. Ez részben az előző kormány hibája, ezt már el kellett volna végezni, de ez viszont a mostani kormánynak is hibája, hiszen már fél éve nem történt semmi ezzel a jegyzékkel kapcsolatban. Most megint azt kívánjuk, hogy megint két évre toljuk ki. Én azon elgondolkodtam, nyilván ez megint szakma és nem akarok úgy hozzáállni, hogy ez nem egy komoly munka, de hogy két évet kelljen gondolkodni azon, hogy nem tudom, hogy hány ezer munkakör létezik Magyarországon, és hogy melyiket hová soroljuk, azt azért én kétlem. Enyhén szólva. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt pár hónap alatt is nagyon határozottan, szépen meg lehet oldani. Tehát én mindenképp szeretném, hogyha ezt rövidebb határidőkben szabnák meg, és nem várnánk megint hosszú éveket, mert közben

itt a munkaerőpiac világa, maguk a szakmák is változnak. Újak jönnek, némelyik megszűnik ugyebár, és az emberek pedig várják, hogy hogyan áll ehhez a kormányzat.

A 17. § megint csak értelmezési problémás. A rehabilitációs járadék 50 százalékos csökkentéséről szól bizonyos esetekben, amivel önmagában nincs gond, ez eddig is így működött, csak ugye a megfogalmazások mások, és mind a két, a 17. és a 18. §-nál is az szerepel, és itt idézem, hogy a rehabilitációs járadék összegének kétszeresét és a mindenkori kötelező minimálbér legkisebb mindenkori összegét. Itt egy és kötőszócska van, tehát, hogyha ezt a kettő értelmezésem szerint összeadjuk, ez alapján döntjük el, hogy 50 százalékkal csökkentjük-e a rehabilitációs járadék összegét. Ez számomra megint értelmezhetetlen, mert ha itt egy vagy kötőszó volna, akkor értem. Tehát erre is kérnék majd egy rövid magyarázatot.

(*Erdős Norbert visszaérkezik az ülésterembe.*) Igen, a 16. §-nál maradván még, vagy visszatérve, itt azért talán egy eléggé komoly és kardinális dologról van szó. Arról, hogy a NYENYI keretében kell a vállalkozóknak jelen pillanatban nyilatkozniuk a járadékokról, és hogy ezt az APEH-től kívánja beszélni az Országos Nyugdíjfolyósító Intézet. Itt el van mondva, és határozottan benne van, hogy az adatszolgáltatás nagy hibaarányal történik. Én ugyancsak a Barát Gábor, volt főigazgató úrnál olvastam, hogy itt 30 százalékos hibaarányról beszélt ő annak idején. Ez hihetetlen nagy, nem kis dolog. Nyilvánvalóan még egy százalékos hibaarány is óriási mértékű. Tehát én úgy gondolom, hogy ezen megint csak határozottabban el kell gondolkodni, hogy mi legyen ennek a sorsa. Érthető az a szándék, hogy a vállalkozóknak csak egyfelé kelljen adminisztrálniuk, de speciel ez a teher, nem tudom, hogy olyan hatalmas teher-e egy vállalkozónak, másrészt Nyugat-Európában, azt én is tudom, legalábbis a fele vagy a többsége az országoknak, így működik. Tehát ez a hasonló rendszer Magyarországon, és ez legalább sokkal biztonságosabb. Tehát én azért nagyon félek attól, hogy itt esetleg rá akarunk erőltetni a rendszerre egy olyan dolgot, amiből nagyon rosszul jöhetünk ki, és itt akár tíz- vagy százezrek fognak futni a nyugdíjuk után, mert nem tudják bizonyítani, hogy most volt-e befizetés, nem volt befizetés. Tehát igazából az egész legfontosabb és legkardinálisabb kérdésnek ezt tartom. Iván László professzor úrnak adom meg a szót.

PROF. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tavasszal Navracsics Tiborral jelentettük be először, aztán menet közben és mellette Orbán Viktor, akkor még nem miniszterelnök úr, a választási kampányban jelezte a 40 év lehetőségét a hölgyek részére. Megindokolva mindezt, és megindokoltuk a tájékoztatásokban, az alapvető kérdés és probléma az volt, hogy akkortól mi szolgálati időben gondolkoztunk, majd később munkaviszonyban. Aztán most, és azt hiszem, ez előnye és támogatást jelent mindenki számára, csak ezt kommunikálni megfelelőképpen kell, hogy a mostani törvényjavaslatban már megjelenik az, hogy a jogosultsági időn belül részben a munkaviszony, részben a szolgálati idő szerepel, de a szolgálati időnek más a funkciója, és más a munkaviszony jelzésnek és minősítésnek a jelentősége. De végre megjelent, és azt hiszem, hogy ez rendkívül fontos, mert rengeteg tájékozatlanság, tájékozódási probléma volt, és naponta tényleg 50-60-100 e-mailben engem is megkeresnek az ország minden részéből, és azt hiszem, hogy ez a bizonyos javaslat alkalmas arra, hogy tisztázzon dolgokat. De a tájékoztatás és a végrehajtáshoz szükséges tiszta, világos kifejezése a megoldásnak számos feladattal és számos fontos lépéssel – azt hiszem – elengedhetetlen kötelezettsége a kormánynak is és a parlamentnek is. Mindenképpen általános vitára alkalmasnak tartom ezt a T/1745. számú törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*)

Amennyiben nem, akkor megadom a szót Asztalosné Zupcsán Erika asszonynak.

Asztalosné Zupcsán Erika válaszai

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném jelezni, hogy az egyes, technikainak tűnő jogszabály-értelmezési kérdésekben a kollégáim segítségét fogom kérni; időközben itt elosztottuk, hogy melyikre ki fog válaszolni. Engedelmmükkel, én a rendszerbeli kérdésekre válaszolnék.

Az első, amit professzor úr is mondott, hogy itt egy rendszerben kell gondolkodni. Van a nyugdíjbiztosításnak egy rendszere, amelyben van lehetőség nyugdíjazásra. Ha valakinek a rá irányadó korhatára, mondjuk, most 2010-ben 62 év, és megvan a 20 év szolgálati viszonya, akkor nyugdíjjogosultságot szerzett. Ehhez képest van egy kedvezmény, ami a kord kedvezményre vonatkozik, és itt mi arra teszünk javaslatot, hogy az az alkalmazási lehetőség, ami eddig benne volt a törvényben, kerüljön meghosszabbításra. Azért nem máskorra, mert egyébként maga a törvény 2013-ra új feltételeket ír elő, és azt gondoltuk, hogy mindenfajta sietség és egyéb nélkül a 2012 végéig történő meghosszabbítás rendszerbeli változást nem fog okozni, ugyanakkor egy kiérlelt lehetőséget ad arra, hogy új szabályok kerüljenek bevezetésre.

A következő kedvezmény, ami benne van a rendszerben, az előrehozott, illetve csökkentett előrehozott öregségi nyugdíj. Az előrehozott öregségi nyugdíjnál a szolgálati idő, mint jogosultsági feltétel jelenik meg, tehát ebben az esetben figyelembe veszek minden olyan szolgálati idő-tényezőt, amely felmerülhet, így a munkanélküliséget, a gyermeknevelést, az iskolai végzettséget, a szakmunkásképzést is. Ebben az esetben azonban korhatárhoz van kötve, tehát ez általánosságban most a korhatáremeléstől eltekintve általában a rá irányadó korhatár előtt két évvel lehetséges.

A következő kedvezmény, ami újonnan kerül bevezetésre, a munkaviszonnyal kapcsolatos: azok a nők, akik hosszú ideig munkaviszonyban voltak, vagy azok a nők, akik legalább 32 év munkaviszonyban voltak, és gyermekeket neveltek, ebben az esetben ők is el tudnak menni. Ennek elvi alapja az, hogy ők kettős helyállásban éltek az életüket: amellet, hogy gyermekeket neveltek, még dolgozni is jártak, és munkaviszonnyal szerezték meg a jogosultságokat. Ez egy olyan harmadik kedvezmény tehát, amely lehetőséget ad az embereknek arra, hogy az életük folyamán többször tegyék fel maguknak azt a kérdést, hogy el akarnak-e menni nyugdíjba. Lesznek olyan korosztályok, amelyek a rá irányadó korhatárnál akár 5-7 évvel korábban is hamarabb el tudnak menni nyugdíjba. Ebből következően itt elég szigorúan került figyelembevételre az, hogy csak a munkaviszonynak elismert időszakok kerüljenek beépítésre, és ezért nincs benne például a munkanélküli időszak sem.

A NYENYI-adatszolgáltatással kapcsolatban teljesen egyetértek elnök úrral: ha akár egy ember részére is nem tudjuk biztosítani azt az adatbázist, adatszolgáltatást, ami alapján nyugdíjra lesz jogosult, akkor hibát vétünk. Nemesak arról van szó, amit Barát Gábor úr cikkében olvashatott, hiszen Barát Gábor úr cikke még egy előző rendszerről szól, amit az APEH vezetett. Való igaz, hogy ott nagy különbségek voltak, 2010-től azonban az APEH bevezetett egy egyéni nyilvántartási rendszert. Ennek az egyéni nyilvántartási rendszernek jelen pillanatban nem tudjuk, hogy milyen adatszolgáltatási hibái, hibahatárai lehetnek, ezért azt gondoltuk, hogy a két év együttes nyilvántartási lehetőség biztosítani fogja, hogy ne vesszenek el adatok, és mindenki számára megfelelő adat álljon rendelkezésre. Itt tehát egy olyan új rendszer van, amit ellenőrizni szeretnénk, és ehhez kérjük a két évet. Úgy gondolom, hogy az Országos Érdekegyeztető Tanács is figyelembe tudja majd venni, hogy erre a két év párhuzamosságra szükség van. Köszönöm szépen.

Átadom a szót a kollégáimnak.

Hulák Zsuzsanna válaszai

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Kezdeném a technikai válaszok sorát. Képviselő asszony kérdezte, hogy miért kell kormányrendeletben

meghatározni azt a százalékos mértéket, ami a novemberi és januári nyugdíjemelést is jelenti. Törvény szabályozza, minek alapján, hogyan kell a mértéket meghatározni, de ténylegesen a kormányrendelet mondja meg, hogy az hány százalék. Nem történt más ezen a jogszabályi helyen, mint visszautalunk arra, hogy a novemberi kormányrendeletben meghatározott... (Szűcs Erika közbeszólása.) Így van, szó szerint csak ez.

A következő technika, hogy a szolgálati időt - illetve, hogy mit tekintünk majd a 40 évnél munkaviszonyban töltött időnek - miért kell kormányrendeletben meghatározni. Azért, mert 1998 után egyszerű a helyzetünk, hiszen csak vissza kell hivatkozni a járuléktörvény 5. §-ára, ami felsorolja a biztosítottak körét, és ott egyértelműen kitűnik, hogy melyek a munkavégzéssel szerzett járulékfizetési idők, '97-ig azonban egy kicsit bonyolultabb volt a helyzet, ezért a '97 előtti idők azok, amelyeket tulajdonképpen tételesen fel kell sorolni. Csak a szövetkezetekből két példát: ipari szolgáltató szövetkezeti szakcsoport, ipari szövetkezet, kisszövetkezet - ezekre nem volt egy olyan összefoglaló szabályozás, amire hivatkozni lehetett volna, hanem ezt sajnos, tételesen fel kell sorolni; ez a dolog technikája.

A következő technikai jellegű kérdés a baleseti ellátással kapcsolatban: baleseti ellátásra ad jogot úgy a foglalkozási baleset, tehát a hirtelen bekövetkező sérülés, mint a foglalkozás során elszenvedett megbetegedés. Az egyik foglalkozási betegség például a szilikózis. Előfordulhatott az, hogy az igénylő több helyen dolgozott, valahol valamilyen mértékű szilikózisból eredő egészségkárosodást szenvedett el, máshol pedig egy üzemi balesetből eredő sérülést szenvedett el. Önállóan egyik sem alapozná meg a baleseti ellátást, de kettőjük összes eredményére megállapítja az orvosi bizottság, hogy itt bizony túlnyomóan üzemi balesetből ered az az egészségkárosodás, ami miatt a baleseti ellátás jogosult. Ebben az esetben meg kell nézni, hogy milyen arányú a foglalkozási betegség, milyen arányú a tényleges baleset, és ahol ez a sérülés vagy egészségkárosodás történt, az a foglalkoztató olyan arányban fogja a terhet viselni.

Ha szabad, a karkedvezményre térnék vissza egy fél mondat erejéig. Miért nem sikerült mostanáig? A jelenlegi karkedvezményes munkaköri jegyzék körülbelül a '60-as, '70-es évek technikai, technológiai képét tükrözi. Ehhez képest szerencsére ma már nagyon sokat fejlődött úgy az ipar maga, mint a munkavédelmi eszközök, úgy a kollektív, mint az egyéni védőeszközök, éppen ezért azt kellene megnézni, hogy mely munkahelyeken vannak ténylegesen felmerülő ártalmak. Nem lehet ma már azt mondani, hogy egy adott munkakör minden munkahelyen pontosan ugyanazokat az ártalmakat hordozza, tehát egy picikét bonyolult a dolog, és ezért nem nagyon sikerült benne előrelépni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó úrnak adom meg a szót.

Dr. Pánczél Áron válaszai

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is visszatérnék még a képviselő asszony kérdésére a 3. § kapcsán. Azt elmondta a kolléganő, hogy mi ez a tizenketted rész, és mi ez a százalékos mérték, de hogy miért kell módosítani: azért, mert a jelenlegi, egyébként már szerintem '98 óta a törvényben lévő szabály az összeg egytizenketted részét rendeli figyelembe venni. Azoknál, akiknek tavalyi évben volt nyugdíjuk, és ezért kaptak novemberben emelést, viszont év közben megszűnt, mert rokkantsági nyugdíja volt és megszűnt, vagy rehabilitációs járadéka volt, és megszűnt, de az év későbbi részében újra megállapították neki, mondjuk, már egy rokkantsági nyugdíjat, akkor ők jogosultak voltak novemberben a kiegészítésre, jogosultak lesznek most is januárban a nyugdíjemelésre. Esetükben viszont az egész szabályozás logikájából az következik, hogy a tavalyi 0,6 százalékos különbözetet, a januári tervezett adatok és a későbbi prognózis különbségét megkapják, viszont mivel ők novemberben csak részarányos összeget kaptak,

hiszen egész évben nem részesültek a korábbi ellátásukban, ezért ők nem kapnák meg azt a pénzt, ami egyébként nekik járna. Ezért volt ez a tulajdonképpen technikai jellegű módosítás.

Elnök úr kérdésére a rehabilitációs járadék kapcsán: ha azt az értelmezést szeretttük volna, akkor az a), b) pontok együttes összegére utaltunk volna. Ez a szabályozás azt jelenti, hogy abban az esetben kell csökkenteni az ellátást, illetve megszüntetni, hogyha eléri mind a rehabjáradék összegének a kétszeresét, és ugyanakkor a kötelező legkisebb, tehát a minimálbér összegét is meghaladja. Tehát ez nem azt jelenti, hogy a kettőt össze kell adni, mert akkor az lenne, hogy a kettő együttes összegét, hanem azt, hogy ezt is akkor kell csak csökkenteni, illetve megszüntetni, ha ezt is meghaladja, meg azt is meghaladja. A vaggal azt érnénk el, hogyha bármelyiket meghaladja, már meg kéne szüntetni, ami azt jelentené, hogy akkor eleve kizárnánk azt, hogy a minimálbérnél többet lehessen keresni ilyen ellátás mellett.

Egyébként ez a módosítás stimmel arra, amit egy vagy két évvel ezelőtt léptünk meg a rokkantsági nyugdíj esetében, és ezzel kapcsolatban ilyen értelmezési probléma nem merült fel, azért is mertük ezt bátran meglépni. Nem is annyira az A, B, miatt, hanem az a) pont miatt, hogy az ellátás összegéhez kössük. Főleg rokkantnyugdíjasoknál volt elég komoly probléma az, hogy évekkal, évtizedekkel korábban ment az illető nyugdíjba, már rég nem volt nyugdíjhatározat, és ezért fogalma sem volt már, hogy mi alapján lesz kiszámítva neki a nyugdíja, mi volt az a nettó átlagkereset, és akkor annak még a százalékát számolni, és akkor ahhoz még hozzátenni a számtalan jogszabályban meghatározott emeléseket, ez gyakorlatilag nem volt elvárható sem a nyugdíjastól, sem pedig az őt foglalkoztatótól, hogy ezt követni tudja. Ezért alapvetően a közérthetőség és az alkalmazhatóság volt a jogszabály-módosítás oka. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? Bertalan Judit képviselő asszony!

További kérdések, hozzászólások, reagálások

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy a kormány által a jogszabály-tervezetben található technikai módosításokra irányuló kérdésekre kimerítő választ kaphattak a bizottság tagjai. Én egy kicsit szeretnék arra visszautalni, és ezért nem az első körben kérdeztem, hogy miért fontos vagy miért javasoljuk egyébként valóban általános vitára alkalmasnak ezt a javaslatot, ahogy Iván professzor úr az előbb mondta.

Néhány reakciót azért, ami úgy emlékszem, hogy a kormány képviselői részéről valamelyest kimaradt. Egyrészt úgy gondolom, hogy ennek a jogszabálynak a sajtóban is, meg az ellenzék által legvitatottabb része a nők 40 éves jogosultsági idő utáni nyugdíjszerzési lehetősége. Ezt a kérdést abból a szemszögből kell nézni, persze mindig lehet olyan módosító ötletekkel előállni és akár a minisztérium, akár pedig a képviselők felé, hogy hogyan lehet bővíteni ezt a kört. Én azt szeretném kérni, hogy e tekintetben úgy gondolkozzunk, hogy nézzük meg azt, hogy most pillanatnyilag lehetőséget kap a nyugdíjbiztosító intézet által nyilvántartott adatok szerint körülbelül 20-24 ezer olyan nő, aki ezzel a lehetőséggel tud élni. Nem kötelező, nem tukmáljuk rá a nyugdíjat, hiszen nem az a cél, hogy bárki kötelezően éljen ennek az intézkedésnek a lehetőségével. Felkínálja a kormány egy harmadik bővített kör esetében, ahogy Zupcsán Erika mondta, hogy milyen plusz kedvezményrel lehet nyugdíjjogosultságot szerezni, nem az eddigi, hanem egy új, a Fidesz-KDNP frakciója és a kormány által támogatott, és mind a családpolitikához, mind a népességgpolitikához, mind a kormányprogramhoz csatlakozó nyugdíjtörvény-módosítási javaslattal. Tehát maximálisan tudom támogatni, és azért tisztáznék néhány dolgot. Én azt gondolom, hogy az a kommunikáció, ami itt a különféle, eléggé rosszindulatú kampány és sajtóidőszakban elhangzott, azt gondolom, hogy a szolgálati időről nem nagyon beszéltünk. Ledolgozott

évekről vagy munkában töltött évekről beszéltünk. És természetesen a közvélemény félretájékoztatása vagy befolyásolása e tekintetben talán a nyugdíjszerű ellátások esetében a legkönnyebb, hiszen azt gondolom, hogy még a szakmában lévők is időnként bele tudnak gabalyodni abba a kedvezményes fogalomrendszerbe, amelyeket a Tbj. törvény alkalmaz, hiszen egy összetett, komplex és bonyolult rendszerről beszélünk. Ennek okán tehát a kormány és a Fidesz-KDNP-frakció szándéka szerint elsődlegességet az a kedvezményi kör élvez, aki munkában eltöltött hosszú idő, mert hogy itt a 32 év is hosszú idő, ha már itt a gyermekek nevelésével töltött időt kivonjuk ebből, és így állapítjuk meg a munkában töltött éveket vagy ledolgozott időt, valamint a gyermekek vállalása, a családdal töltött idő az, amit elismerünk.

Van ebben a nyugdíjrendszerben több konstrukcióban működő kedvezmény vagy lehetőség. Ez az egyik. Ez egy új, e tekintetben ezeket a paramétereket volt szándékunk figyelembe venni. Ennek alapján született meg ez a szabályozási terv, amit, azt gondolom, hogy mindenféleképpen támogatni kell, és itt a nyugdíj-megállapítás szabályainál fontos egyébként, amit osztályvezető asszony elmondott, hogy a nyugdíj kiszámításánál vesszük figyelembe a szolgálati időt, a nyugdíj-jogosultság megszerzésénél pedig a munkában eltöltött időt. Finom, hangulatnyi a különbség, egy újságírónál, vagy egy kommunikációban vagy beszélgetésben ezek a fogalmak egymás mellett elcsúszhatnak, de a nyugdíj kiszámításánál nem mellékes megállapítani, hogy ezzel azok a nők, akik a 40 éves munkában töltött idő után vagy a lehetőség szerint 32-33 év után igénylik a nyugdíjüket, a rájuk irányadó szolgálati idő, tehát a megszerzett szolgálati idő alapján fogják kiszámítani a tényleges pénzbeni ellátásukat. Fontos ez, hiszen ezzel a finom, nagyon cizellált szabályozással azt gondolom, hogy ebből a 24 ezer lehetőséget kapó családayából jó néhány jól is jár, hiszen éppen a '97-et megelőző szabályozás okán, ahol mások voltak a nyugdíjszerzés, meg a munkaviszony-igazolás adatai, meg a gyás, illetve a gyednek a szabályai is mások voltak, ott másként kell számolnunk. Tehát azoknak a nőknek például kifejezetten kedvezhet ez a számítás. Tekintettel egyébként arra, hogy a nyugdíj-megállapítás szabályait nem módosítja ez a rendelkezés, azt gondolom, hogy ez a biztosítéka annak, hogy amit mondok, nem akarok most egy számításos példát elmondani, de készültem azzal is, de egy 57 évesen magasabb összegű nyugdíjat három ipari tanulóévet beleszámolva a szolgálati időbe, 86 százalékát kapja meg az átlagkeresetének, nem pedig a 80-at, ami egyébként, hogyha nem vesszük figyelembe csak a munkában töltött éveket, akkor csak a 80 százalékát kaphatná meg.

Tehát próbáljuk úgy értékelni ezt a gesztust a kormány mögött lévő frakció és a kormány részéről, hogy egy preferált társadalmi rétegnek szóló kedvezményt biztosít. Nem azt jelenti, hogy mindenkit el akar hajtani nyugdíjba, és annak rossz üzenete is lenne. Bocsánat, hogy vulgárisan fogalmazok, de egyébként a sajtókommunikáció is rendkívül ellentmondásos ebben a kérdésben, és azt gondolom, hogy pontosan az a fajta szakmai háttér hiányzik a sajtóból, ami ezt kellőképpen világossá tudná tenni a választóink, illetve az esetleges jogosultak számára.

A technikai vagy egyéb javaslatokról tényleg nem szeretnék szólni, de hadd védjem meg egy kicsit a kedvezményre jogosító munkaköri jegyzék módosításának 2012-re történő kitolását. Azért itt nem hangzott el, de fontos dolog, hogy abban a munkaköri jegyzékben – most nem akarok rosszul idézni, hogy – hány száz ilyen munkaköri jegyzék van megnevezve. 800 fölött van, emlékeim szerint. Ennek a 800 akárhány munkakörnek jelentős része a különféle ágazati és különféle szektorokban működő érdekképviselőkkel kötelező egyeztetés mellett. Az egy dolog, amit elmondtak a minisztérium, illetve a kormány képviselői, hogy néhány munkakör már esetleg okafogyott vagy néhány ágazat kivezetődik az iparból, ezek azok, amelyek normális ütemben követhetők egy jogszabály vagy mellékletének módosításakor, de van néhány olyan szektor, ahol az érdekképviselőknek az eddigi küzdelmei vagy az eddigi álláspontja tükröződik abban, ahogyan a kedvezményeket

igénybe vehetik. Hogy teljesen speciális, de hazai példát mondjak: a bányászoknak szóló kedvezménylehetőség ötezer műszak, ami még pluszban ráadásul egy sajátos ágazati kedvezmény, ötezer műszak vagy huszonöt év. Ennek az alkufolyamata nem rövid, tehát azt gondolom, hogy erre lehetőség sem lett volna, pontosan a bányászati ágazat helyzete miatt ebben a fél évben ezt az érdekegyeztető folyamatot lefolytatni. Nem egy ilyen van. A villamosipari dolgozók, az atomerőművi dolgozók vagy – csak hasalnék – a vegyi dolgozók, csak hogy a lehangosabb szakszervezeteket emeljem ki azok közül, akik ennek a mellékletnek az első megalkotásakor vagy kidolgozásakor is azt gondolom, hogy elég erős érdekérvényesítő képességgel rendelkeztek, és meghatározó módosításokat értek el annak idején az 1. mellékletre tett javaslatban, vagy a rendészeti ágazat, meg elkezdhetném sorolni azokat a problémásabb kedvezményi köröket, amelyeket szerintem képviselőként mindenki visszkap. Határozottan azt gondolom, hogy abban a nemzeti konzultációs folyamatban, amelyet megkezdett a tárca, ezeket szépen sorra kell venni, és igenis, ennek időt kell adni, mert rendkívül sok társadalmi feszültség is tokosodott be az elmúlt 13 évben a nyugdíjtörvénynek e mellékletében, és ezt nem célszerű, nem okos dolog és főleg nem szakmai dolog ilyen cezúrákkal vagy éles metszésekkel megváltoztatni, és újakat vagy másokat hatályba léptetni vagy bevezetni.

Összegzésképpen: mindenféleképpen azt gondolom, hogy a nők 40 év jogosultság utáni nyugdíjba vonulásának a támogatás érdekében, valamint a technikai és szükséges, bizonyos eljárási szabályokat egyszerűsítő törvénymódosítási javaslatok okán is azt gondolom, hogy támogatásra és általános vitára egyaránt alkalmas az előttünk álló javaslat. Megkeresett engem a Nagycsaládosok Egyesületének szakértője, és szándékosan nem mondtam azokat a vitatott pontokat: ezeket leegyeztetjük, és amennyiben úgy látjuk, hogy a hivatkozott melléklet a Tbj. törvény 5 §-ában foglaltakba nem illik bele - mert itt vitatott a fogalmazás, hogy ki, hogyan, hány gyerekes anyuka, hány év és a többi, mi számít munkaviszonynak e tekintetben -, azt gondolom, hogy ezeket le fogjuk egyeztetni mind a szakmával, mind pedig az egyesülettel vagy annak képviselőjével. Azt gondolom, hogy ezek összességében a cél mellett állnak, nem pedig ellene, tehát e tekintetben én már megkezdtem az egyeztetést. Szeretném, ha a frakciónk mellett az ellenzék is támogatná ezt, tekintettel arra, hogy széles és a társadalom rendkívül nagy bázisát képező társadalmi csoport kedvezményét fogjuk elfogadni vagy tárgyalni ezzel a nyugdíjtörvény-módosítással. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Zupcsán Erika főosztályvezető asszony kíván-e még szólni? *(Jelzésre:)* Az előbb jelezte; akkor már nem kíván szólni. Köszönöm.

Baráth Zsolt képviselő úr a szó.

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyit szeretnék megjegyezni - meg fogom nézni majd a jegyzőkönyvben -, hogy nem egészen találok egyöntetűnek a kormánypárti képviselőtársaim véleményét. Iván professzor úr ugyanis azt mondta, hogy a jogosultsági időt úgy mondták, hogy a szolgálati időből és a munkaviszonyból származtatják, Czunyiné képviselőtársam pedig azt mondja, hogy a munkában eltöltött időből. Akkor vagy alapértelmezéseket kellene itt most foganatosítani, vagy valahogy meg kellene egyezni, hogy miről beszélünk, hogy egyről beszéljenek, vagy hogy mi is úgy értsük, ahogy mondják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bertalan Judit képviselő asszony!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Bocsánatot kérek, szerintem egyről beszélünk. Az előttünk fekvő törvényjavaslat jogosultsági időről beszél, az Iván professzor úr által elmondottak pedig annak a következő rendelkezésnek az alapján fogalmazódtak meg,

amelyről én is beszéltem, hogy a nyugdíj kiszámításánál, a tényleges ellátás megállapításánál már a szolgálati idővel számolunk, hiszen a munkaviszonnyal szerzett szolgálati időt és az azzal azonos értékű jogviszonyokat tekintjük. Jogosultsági idő a munkában eltöltött idő, tehát azt gondolom, hogy nagyon egyformán kommunikáltunk, éppen ezért mondtam azt, hogy a Tbj.-törvény szakkifejezései között időnként a szakemberek is eltévedhetnek. Munkában töltött időről beszéltünk, amely egyébként egyben – a nyugdíjtörvény szabályai szerint nem mellékesen – szolgálati idő is, hiszen járulékot fizetünk, hiszen megvan az alapja és a többi. A kedvezmény összekapcsolása a gyermekneveléssel és a gyermekek után kapott ellátásokkal indokolta a jogosultsági idő, mint fogalom, és mint a nyugdíj-jogosultsághoz szükséges feltétel megállapítását kialakítani, és a nyugdíj számításánál pedig már szolgálati időről beszélünk.

Itt van az a finom különbség, amit nagyon ügyesen lehet egyébként ilyen-olyan félremagyarázásokkal a sajtóban elterelni, de természetesen, mivel az alapnyugdíj meghatározása, tehát a sima öregségi nyugdíjnál bevett fogalom ez a szolgálati idő, azt gondolom, hogy ez az egyetlen ok, ami miatt valaki félreérthetően gondolta, amit professzor úr vagy én mondtam. Munkában töltött idő, ami - zárójelben, nem mellesleg - szolgálati időnek is számít, és ehhez kapcsolódik még a gyermekek nevelésére fordított idő és az ellátások időtartamának kombinált kiszámítása, tehát nem beszélünk egymás mellett, nem beszélünk egymástól eltérőeket e tekintetben. Azt a fajta kedvezmény-összekapcsolást szeretnénk, ha önök is és a parlament is támogatná, hogy az a családanya, aki legalább 40 évet munkában töltött, valamint ez időszak alatt egy, kettő, három vagy több gyereket nevelt, ő a társadalomtól megkaphassa azt az elismerést, hogy 40 évet családotul, mindenestül letudva jogosult legyen nyugdíjra. Erről beszélünk, nem többről; nem arról beszélünk, hogy ki mit mondott, ki hol járt, meg mikor. Nagyon könnyű ezt az egészet félrekommunikálni. Miniszterelnök úr a kampányban ezt ígérte: ez a törvényjavaslat pontosan erről szól, nem többről és nem kevesebbről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZŰCS ERIKA (MSZP): Akkor kérdésem van. A két dolog szorosan összefügg, tehát gyermek nélkül ez nem él? *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: De.)* De Czunyiné képviselő asszony azt mondta, hogy „valamint” egy, kettő, három gyerek; a „valamint”-ben a nulla gyerek nincs benne. A 40 év szolgálati idő, ha munkaviszony az egész, az érvényes gyerek nélkül is? *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Érvényes, csak kiemeltem.)* Akkor jó. A félreérthető kommunikáció most is megszületett, de akkor most már értem.

ELNÖK: Köszönöm. Lanczendorfer Erzsébet képviselő asszonyé a szó.

DR. LANCZENDORFER ERZSÉBET (KDNP): Köszönöm. Ha valaki 8 évet töltött gyermekneveléssel - gyed, gyés és a többi -, annak a munkában eltöltött időből elég a 32 év plusz a 8 év, amit gyermekneveléssel töltött: így is kijöhet a 40 év. De ha nem volt gyermeknevelés, tehát nem töltött gyermekneveléssel gyesen, gyeden időt, akkor természetesen a 40 évről van szó. Még egyszer: nyolc évet a 40 évbe bele lehet számolni, amit gyermekneveléssel töltött egy édesanya, plusz a munkában eltöltött ideje. Ez esetben, ha 8 évet számolunk, ez 32 év; ha négy évet töltött, akkor a munkában töltött időnek 36 évnek kell lennie. Így lehet kiszámítani a 40 évet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó.

SZÚCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Értem én ezt, csak azért nehéz itt most forradalmi hevületet elérni e mellett a javaslat mellett, mert az én tudomásom szerint eddig is az volt, hogy ha nincs ilyen kedvezmény, számítják a szolgálati időt, akkor a gyes, a gyed, ami után fizetnek nyugdíjjárulékot, beleszámít, tehát nyugdíjszerzési idő. (*Asztalosné Zupcsán Erika közbeszólása.*) A hosszúságába, de ahogy Czunyiné képviselő asszony elmondta, a nyugdíj összegét csökkenti, itt viszont nem, mert itt meg fordítva van: a munkaviszony emeli a 8 évre jutó ellátás összegét. Arról volt szó, hogy 86 százaléka, ha ennek alapján megy valaki nyugdíjba...

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): De a 86 százalék...

ELNÖK: Elnézést, a szó most képviselő asszonynál van; majd én megadom a szót. Ne legyen káosz itt az ülésen. (*Szűcs Erika: Akkor ezt még tisztázzuk.*)

ELNÖK: Megadom a szót Zupcsánné Erikának; csak tartsuk be a sorrendet.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, való igaz. Amit képviselő asszony elmondott, az teljesen tisztán érthető olyan szempontból... - és akkor most hadd mondjam a saját példámat, engedjék meg. Nem ebből kell kiindulni, de én is érintett lehetek ebben a dologban. Négy gyermekem van, a négy gyermekkel hat évet töltöttem otthon valamilyen gyermeknevelési időben. Legalább 34 év munkaviszonnal és ezzel a 6 évvel kell rendelkezнем ahhoz, hogy majd egyszer a 40 év munkaviszonnal, illetve ezzel a kedvezménnyel el tudjak menni nyugdíjba. Amikor arról beszélünk, hogy kinek mennyi idő, akkor nem mondunk gyerekszámot hozzá, pont ezért. Tehát lehet, hogy valaki három évet töltött otthon egy gyermekkel, lehet, hogy csak egy évet, akkor a 40 évből vissza kell számolni azt az időt, amit gyermekneveléssel töltött és a maradékot munkaviszonnal kell pótolnia.

Ebben az esetben ez csak jogosultsági feltétel. Tehát az, hogy elmeheessen. Ez az, hogy mikor. Az, hogy mennyiért, vagy hogyan, ennek a kérdésnek a megválaszolásához a képviselő asszony teljesen jól mondta, beleszámít a teljes szolgálati idő. Tehát, ha nekem a jogosultsági feltételből kimaradt a szakmunkásképző intézet, mert azt nem vették figyelembe a jogosultsági időmnél, akkor abban az esetben, amikor én elmegyek nyugdíjba, van 40 év munkaviszonyom és van három év szolgálati időm – egyébként -, amit a szakmunkásképzővel szereztem meg. A 40 év munkaviszonyom adja a mértékskála szerint a 80 százalékot, tehát a nettó átlagkeresetem 80 százalékát adja a 40 év munkaviszonyom, de miután nekem 43 év szolgálati időm van, ezért plusz évente 2 százalékot jelent nekem ez a 3 év, azaz 86 százalékkal fogom megszorozni. Erről beszélt képviselő asszony.

SZÚCS ERIKA (MSZP): Köszönöm szépen a segítségét. Folytatnám. Ugye már erről volt egy rövid vitánk és én azt gondolom, hogy miközben a törvényjavaslatnak azokat a pontjait, paragrafusait, amely a nyugdíjrendszer átláthatóságát, az eljárások egyszerűsítését célozzák, a korkedvezményes nyugdíjazás lehetőségének a fenntartását, a rehabilitációval kapcsolatos intézkedéseket, azokat támogatjuk, hiszen a gyakorlat bebizonyította, hogy nem sikerült ezeknek a feladatoknak a végére jutni, és ahhoz, hogy vagy tapasztalat legyen vagy érdemi és egyeztetett, társadalmilag támogatott változásokat el lehessen érni, ahhoz szükség van még egy kis időre. Ez rendben van. Ugye, ami a dolog törzsét, lényegét illeti, a 40 év szolgálati idő után a nők nyugdíjba vonulhatnak című történettel kapcsolatban van egy elvi kifogás. És ez nem ízlésbeli kérdés. Nem arról szól a történet, hogy kinek mi tetszik, mert ez egyéni kérdés. Arról szól a történet, hogy miről szólnak a társadalmi tapasztalatok. Nem

Magyarországon vagy nemcsak Magyarországon, hanem akár Európában is. Én akkor is elmondtam, most is elmondom. Egyénileg is, politikailag is, meg hát a tapasztalatok alapján is én személy szerint is és mi a szocialista frakció azt támogatjuk, ahol a gyermeknevelés nem anya-gyermek nevelés modellben történik, hanem szülő-gyermek nevelés modellben. Ugyanis a gyermekszám azokban a társadalmakban magasabb, ahol a szabályozás és a szolgáltatásai a társadalomnak ennek a modellnek a működését, funkcionálását, jó funkcionálását támogatják és segítik. Ahol a nő és a gyermek van ilyen direkt módon összekapcsolva, őszintén szólva nem is értem, hiszen mi van azzal a férfival, aki egyedül nevelte egy-két-három gyermekét hosszú ideig. Annak nincs kettős szerepvállalása? Azt nem akarjuk honorálni? Tehát, ha ezt akarjuk honorálni ebben az esetben, a kettős szerepvállalást, akkor már itt van egy probléma. De én úgy gondolom, hogy ezt nem lehet így, hogy nő vagy férfi, hanem szülő van, és ahogy most jelen pillanatban ebben a kettős szerepvállalásban döntően nők vannak és nem férfiak, ez nem jelenti azt, hogy ez öt, tíz vagy húsz év múlva is így lesz. Tehát egy olyan szabály kell, amibe belefér mindenki, aki ezt a szerepvállalást ellátta ténylegesen. De én úgy gondolom, hogy az a jó és az lesz a társadalom számára üdvös és több gyermeket eredményező, ahol a szülők társként az életüknek a nagyobb szakaszában, amikor nemcsak a nő tudja ellátni a gyermekkel kapcsolatos feladatokat, hanem ketten tudják, ott meg is kapják erre a lehetőséget.

A lányomnak norvég barátai jöttek látogatóba egy nyolc hónapos kis gyerekkel, akik elmondták, hogy Norvégiában a törvények lehetővé teszik például azt, hogy a gyermeknek ebben az életkorában apa és anya is csökkentett munkaidőben dolgozzon, és ezt mind a ketten vállalták, és így el tudták érni azt, hogy a nyolc hónapos gyereknek ne kelljen még gyermeknevelési intézménybe menni. Én tudom, hogy Norvégia és köztünk azért van egy kis különbség, de a filozófiájuk hosszú távon a gyermekvállalásra, a férfi-nő összetartására és összetartozására talán pozitívabb hatással van, mint ez, ahol azt mondja, hogy a nőnek ez a dolga, marhára tiszteljük, elismerjük, külön szabályokat alakítunk rá. A férfi meg csinálja a maga dolgát.

Tehát ez az egyik, hogy ami ebben az egészben modellként megnyilvánul és megvalósul, mi nem igazán tudjuk támogatni, illetve, ha azt mondjuk, hogy támogatjuk, akkor viszont ezt esélyegyenlőségi alapon férfire és nőre is ki kell hogy terjedjen, mert természetesen nyugdíjrendszert fel lehet így is építeni, úgy is építeni, de azért mégis ez a fajta dolog már csak a gyakorlati példák miatt is fontos lenne, hogy beleférjenek a férfiak is.

A másik dolog az, hogy mi úgy gondoljuk, hogy azért ez csalódást fog sok mindenkinek okozni. Tegnap egészen más okból egy iskolai rendezvényen vettem részt, ahol az ottani pedagógusok csalódottan konstatálták, hogy az ő számukra ez érdemi lehetőséget a jelenlegihez képest nem jelent. Én azt gondolom, hogy a szakmunkásképzőben végzetek számára sem feltétlenül, mert az a korosztály, aki most közel van a nyugdíjhoz, az azért olyan szakmáknak a művelője volt jelentős számban, ahol a rendszerváltás után azért a folyamatos foglalkoztatás feltételei finoman szólva is megrendültek. Itt valaki mondta, hogy már a szövönő, meg a fejnő, tehát a nehéz fizikai munkát végző nők, ahol tényleg nagyon elhasználódnak, különösen, hogyha két feladatot kell egyszerre ellátni teljes erőbedobással, hát ezek a munkahelyek azért elég gyorsan eltűntek a magyar munkaerőpiacról. Akikkel én találkozom és 51 éves és 52 éves, az nem munkaviszonyban van, hanem éppen rokkantságért jár orvoshoz, igazolásokat szerezni, egészségi állapota megromlott, és éppen nincsen semmilyen ellátása.

Tehát nincs meg az a munkaviszony. És azzal, hogy gyakorlatilag itt csak a keresőtevékenység és a gyereknevelés az, ami beszámít, ezeket az embereket, akiknek itt most hamarabb tudnak egy rendszeres és folyamatos és garantált ellátáshoz jutni, én úgy érzékelem, hogy nem igazán segít a helyzetén.

Az a középfokú végzettségű kör, akinek az írástudása miatt a munkahelyek megszűnésének a bummja idején is volt lehetősége új helyet találni, és végig tudta ezt csinálni, ott mindenképpen jelent egy időben történő előrelépést, hiszen hamarabb, 58-59 éves korában valóban el lehet menni nyugdíjba. Hát a felsőfokú végzettségű pedig értelemszerűen igen közel van ahhoz a korhatárhoz, ami most van. Értem én azt, hogy ez egy lehetőség és senkit nem kívánnak ebben a dologban belehajtani abba, hogy ezt igénybe vegyék, de azt meg önknek kell tudomásul venni, hogy olyan várakozásokat keltettek, amelyek nem így fogták fel ezt a kérdést. Tehát nyilván, akinek ez nem volt érdeke, mert jó állása van, megfelelő fizikai és szellemi állapotban van, álmában nem fordult elő, hogy igénybe veszi. Azoknak az embereknek jelentett volna ez valamit, ahol bizonytalan a munkahely, vagy amit elmondtam, ahol nem volt munkahely, nincs ellátás, és keresi, hogy hogyan is tudna egy stabil jövedelempozíciót a mostanihoz képest elérni. Hát ott ez nem fog jelenteni semmit és ezért úgy gondolom, hogy ezt az egyébként, azt kell mondanom, hogy egyértelműen, de jó szándékú kezdeményezésnek a kivitelezése nem igazán sikerült. Azt meg még egyszer mondom, hogy ha ez alapvetően családpolitikai, nem tudom, mennyire veszik figyelembe azt, hogy vajon ma Magyarországon hány család van abban a helyzetben, hogy a kereső gyermek ugyanazon a településen él, mint a szülő, és ez az unokázás nap mint nap tényleges segítséget jelent. Én biztos, hogy fogom kezdeményezni a jövő év végén, hogy területileg nézzük meg, hogy hol és hányan tudtak és akartak ezzel élni. Szerintem nagyon meg fog lepődni a bizottság, hogy ez a törvényjavaslat megint az országnak a jobb lehetőségekkel bíró részére húz és nem ott jelent lényeges többletlehetőséget, ahol nagyon komoly problémák vannak gyakorlatilag a rendszerváltás óta.

Ez a családpolitika pedig, akkor még csak elméletben vitatkoztunk, hogy szabad-e családpolitikát a nyugdíjrendszerből finanszírozni, most már a 0,5 százalékos nyugdíjjárulékelelés mutatja, hogy igen, a nyugdíjrendszerből finanszírozzuk a családpolitikát. Úgy gondoljuk, hogy a gyermekfelügyelet, a bölcsőde, az óvoda, a kiegészítő gyermekfelügyeleti szolgáltatások fejlesztése és finanszírozása és a másik szülő, a férj lehetőségeinek a gyermeknevelésben történő növelése, kvázi az ő szerepének a mostani értelemben nőiesítése a jobb megoldás a gyermekvállalási kedv erősítésére, nem pedig ez, de ezt a vitát úgyis a jövődő fogja eldönteni. Ami a dolog politikai részét illeti, szakmailag bármilyen jól is van megkomponálva, nem rosszindulatú a kommunikáció, hanem valós élethelyzetekből fakadó csalódottságot közvetít, és azt gondolom, hogy ezt nem úgy kell nézni, mintha egy kezdeményezésnek az állandó fúrása lenne, hanem mint szembesítése a magyar lehetőségekkel, valósággal. Mi ezt a törvényjavaslatot ezek miatt az indokok miatt nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)*

Amennyiben nem, akkor - engedjék meg - még én tennék hozzá néhány megjegyzést kicsit általánosabban, illetve csak visszatérve arra, hogy az egy kicsit azért megdöbbenett, hogy a '60-as, '70-es évekbe nyúlik vissza a kedvezményes munkaköri lista. Úgy gondolnám, hogy egy ilyen tízévente illene felülvizsgálni, és akkor naprakészebb lenne, tehát ez egy érdekesség volt számomra.

A lényeg: általánosságban véve azt mindenképpen szeretném elmondani, hogy a Jobbik programjában a családtámogatások tekintetében határozottan szerepelt, hogy nyugdíjkedvezményt adjunk azoknak az anyáknak, akik gyermekeket neveltek. Ettől függetlenül a mostani törvényjavaslatnak ezt a részét nem tartjuk jónak. Kicsit hasonló az adókedvezmények területéhez, mert ott is bizony, csak egy része - adott esetben, mondjuk a háromgyerekeseknél, tudjuk jól, hogy az 5 százaléka - tudja igazán igénybe venni az adókedvezmény teljes összegét. Itt hasonló helyzettel állunk szemben, hiszen generálisan

kimondja, hogy maximum 8 év lehet, amit igénybe vehet a gyermeket otthon nevelő szülő. A mi koncepciónkban viszont nem gyermekneveléshez kötöttük volna ezt a kedvezményt, hanem a gyermek vállalásához. A kettő között azért komoly különbség van, mert mi nem tettük volna kötelezővé – idézőjelben -, hogy mindenképpen otthon kelljen nevelni a gyermeket, amit persze egyébként jónak tartunk, mert mi is úgy gondoljuk, hogy egy egészséges családban ez így természetes, de azt is látjuk jól, és emellett nem mehetünk el, hogy a mai társadalmi viszonyok mellett ezt nem lehet mindig megoldani. Azt is mondhatnám, hogy ez a tervezet most bünteti azokat a nőket, akik adott esetben három, négy gyermeket felneveltek, de nem 8 évet voltak velük otthon, hanem csak 3-4 évet, és a többi időben elmentek dolgozni, és amellett nevelték a gyermekeiket, tehát mondhatni úgy, hogy két munkahelyet végeztek egyszerre. Ezért tartjuk igazságtalannak ezt a részét, mert míg más adott esetben csak egy munkahelyen volt - a gyermeknevelés -, mert én azt is munkahelynek tartom természetesen, és jogos, hogy így gondolkodunk róla, de mégis büntetjük azt, aki emellett dolgozott is, hogy meg tudjon élni a család.

Mindenképpen azt mondom tehát, hogy mi természetesen támogatni fogjuk ezt a törvényjavaslatot, de elhibázottnak tartjuk ezt a részét ennek a törvényjavaslatnak. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy ezen esetleg tudjunk javítani, hogy ha majd arra kerül a sor, akkor tudjunk változtatni ezen a részen, mert nagyon analóg az adókedvezmény rendszerével ez a rendszer, amit itt látunk: egy részének jó lehet, más részének meg egyáltalán nem jó. Hogy most az arányok hogyan oszlanak meg, azt nyilvánvalóan ki lehet számolni, vagy tanulmányokat lehet erről készíteni. Ennyit szerettem volna még röviden hozzátenni.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki szólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor az előterjesztőnek adok még szót, hogy reagáljon az elhangzottakra.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném mondani, hogy egy kedvezmény nyilván mindig vitákat vált ki, a kedvezmény az mindig az általánostól való eltérést jelenti, tehát nem lehet úgy megfogalmazni, hogy mindenki számára kedvező legyen. Amit képviselő asszony mondott, ahhoz képest, bizonyára tudja, hogy 2011 után csak csökkentett előrehozott öregségi nyugdíj lehetséges. Ez a kedvezmény teljes jogú, csökkentés nélküli öregségi nyugdíjra ad lehetőséget, és ebből természetesen az '52-es '53-as születésűek kivételek, de az összes többi női korosztály már nem kivétel, tehát nekik csak csökkentett előrehozott öregségi nyugdíjra van lehetőségük, szemben ezzel a javaslattal, ami teljes jogú nyugdíjra ad lehetőséget.

Amit pedig elnök úr mondott, ahhoz csak annyit tennék hozzá, hogy pont azokat szeretnénk támogatni, akik a 40 év munkaviszony mellett voltak kénytelenek az egy vagy két gyermeküket nevelni. Ahhoz, hogy ezt a javaslatot letegyük, mi bizony elmentünk statisztikai adatokat is bányászni, és a teljes termékenységi arányszámokat kellett figyelembe vennünk, ami a '70-es, '80-as években 2,3 százalék körüli volt. Azok az anyák tehát nagy számban tudják igénybe venni, akiknek kettő vagy három gyermekük volt az adott időszakban, és az ő esetükben pontosan beleférnek vagy a gyermeknevelési időbe, vagy ha a kettőt együtt csinálták, tehát munkába is jártak, és gyermeket is neveltek, akkor nekik természetesen a 40 évbe bele fog ez férni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, akkor a szavazás következik.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

Aki a T/1745. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhét igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

3 tartózkodással a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Köszönjük szépen a megjelenést a kormány részéről. Kérdezem, hogy a bizottság kíván-e előadót állítani a témában. *(Bábiné Szotzfried Gabriella: Igen, kívánunk előadót Czunyiné dr. Bertalan Judit személyében.)* Köszönjük szépen. Kisebbségi előadót kívánunk-e állítani? *(Jelzésre:)* Szűcs Erika képviselő asszony a kisebbségi vélemény előadója. Köszönöm. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezártam.

Egyebek

Mielőtt elmennék, az „egyebekben” lenne néhány bejelentenivalóm. Az egyik, hogy Budapesten tárgyal Androulla Vassiliou, az Európai Bizottság oktatásért, kultúráért és ifjúságért felelős biztosa, aki az oktatási és kulturális bizottság mellett a mi bizottságunk tagjaival is kíván találkozni, méghozzá a mai napon 16 órakor, a Parlament Gobelintermében. Csak jelezném a bizottság tagjainak, hogy bár ez egy hirtelen jött meghívás, de aki részt tud venni ezen az eseményen, az kérem, hogy menjen el. Nem tudom, hogy van-e, aki esetleg most úgy látja, hogy el tud menni az eseményre. *(Jelzésre:)* Rendben. Köszönöm. Csak hogy tudjuk majd jelezni.

Vágó Gábor!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Van még dolgom, de lehet, hogy 16 órától szabad leszek; majd odamegyek, ha igen, ha meg nem, hát nem.

ELNÖK: Rendben, köszönjük. Reméljük, hogy sikerül elmenni. 3-5 főt várnak a bizottságunk részéről, tehát nyugodtan.

A következő, amit szeretnék bejelenteni, hogy december 16-án 10 órakor Győrben egy hajléktalanszálló meglátogatása van betervezve a bizottság részéről. Ez egy alapítványi meghívásról szól, úgyhogy aki úgy gondolja, hogy el tud jönni ezen a napon meglátogatni egy – mondjuk úgy – gazdagabb városban lévő hajléktalanszállót, hogy erről is legyen tapasztalatunk, azokat nagyon szívesen várjuk, és majd megszervezzük az utat. *(Dr. Lanczendorfer Erzsébet: Ez milyen nap?)* Ez szerda, december 16-a, 10 órára kell odaérnünk. *(Baráth Zsolt: Csütörtök.)* Csütörtök? Akkor elnézést, csütörtöki nap. 8 óra környékén indulnánk innen Budapestről autóval vagy kisbusszal, attól függ, hogy mennyien veszünk részt ezen a rendezvényen. Azt kérem, hogy mindenki jelezze, de azért még van rá két-három hét.

A másik pedig, hogy december 21-én – ez egy keddi nap – az aszódi fiúnevelőintézetbe lett leszervezve egy bizottsági látogatás, úgy gondolom, hogy ez is egy eléggé érdekes helyszín... *(Vágó Gábor: Elnézést, jól hallottam, hogy december 24-e? – Derültség.)* 21-e. 9 óra környékén indulna a busz, ha leszünk elegenden, és 14 órára érünk vissza Budapestre az aszódi nevelőintézetből. Ha gondolják, ezekre nagyon szívesen látjuk a bizottság tagjait, és kérem, hogy minél többen vegyünk részt rajta. Köszönöm.

Kérdezem, hogy van-e még valakinek az „egyebekben” valamilyen gondolata, jelzése. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor ezzel bezárom az ülést. Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 41 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Várszegi Krisztina