



ISZB-17/2010.
(ISZB-17/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2010. október 25-én, hétfőn, 16 óra 05 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{}A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A nyugdíjpénztár-választás szabadságáról szóló T/1425. számú törvényjavaslat	5
(Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselő önálló indítványa)	5
<i>Czunyiné dr. Bertalan Judit szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Banai Péter Benő szóbeli kiegészítése</i>	<i>6</i>
<i>Kérdések, hozzászólások, felvetések</i>	<i>6</i>
<i>Banai Péter Benő reflexiói</i>	<i>13</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>13</i>
<i>Bizottsági előadók kijelölése</i>	<i>14</i>
<i>Újabb határozathozatal</i>	<i>15</i>

Napirendi javaslat

1. A nyugdíjpénztár-választás szabadságáról szóló T/1425. számú törvényjavaslat
(Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita, valamint a módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás (Jobbik)**, a bizottság elnöke

Talabér Márta (Fidesz) a bizottság alelnöke

Bábiné Szoffried Gabriella (Fidesz)
Csizi Péter (Fidesz)
Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Erdős Norbert (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Mónika (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Dr. Tarnai Richárd (KDNP)
Szűcs Erika (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Talabér Márta (Fidesz) megérkezéséig Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) megérkezéséig Csizi Péternek (Fidesz)
Ágh Péter (Fidesz) Erdős Norbertnek (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP) Szűcs Erikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Banai Péter Benő megbízott helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 04 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Az ülést megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat és köszöntöm a jelenlévő vendégeket, szakértőket.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A helyettesítéseket majd a szavazás előtt ismertetem.

A napirendi javaslat kiküldésre került. Kérdezem, van-e ehhez valakinek hozzászólnivalója, javaslata vagy észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Amennyiben nincs, akkor nekem volna egy észrevételem, igazából csak a jegyzőkönyv számára, hogy alapvetően nem értek egyet azzal az eljárási renddel, hogy éppen most kell tárgyalnunk ezt az anyagot. Nem volt kijelölve a bizottságunk sem. És nem értek egyet azzal, hogy rendkívüli, sürgősségi tárgyalással tárgyal egy ekkora volumenű törvényjavaslatot a parlament. Ez az én személyes véleményem.

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 2 nem szavazattal a bizottság elfogadta a napirendi javaslatot.

A nyugdíjpénztár-választás szabadságáról szóló T/1425. számú törvényjavaslat

(Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

Soron következik a nyugdíjpénztár-választás szabadságáról szóló T/1425. számú törvényjavaslat tárgyalása. A Házzsabálytól való eltérés, valamint az elfogadott napirendünk értelmében a tárgyalás rendje a következők szerint alakul. Az előterjesztőnek, majd a kormány képviselőjének adok szót. Ezt követően megnyitom a vitát, melynek lezárását követően a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról szavazunk, és kijelöljük a bizottság előadóit.

A tárgyalást követő szakaszban a benyújtott módosító javaslatokról foglal állást a bizottság. Jelenlegi értesüléseim szerint egy ilyen módosító indítvány érkezett, amely itt, a bizottsági tárgyalás közben kiosztásra fog kerülni.

Az előterjesztő képviseletében Czunyniné dr. Bertalan Judit képviselő asszonynak adom meg a szót.

Czunyniné dr. Bertalan Judit szóbeli kiegészítése

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Rövid leszek, hiszen maga az a törvényjavaslat, amit Selmeczi Gabriella képviselőtársam benyújtott a múlt héten, és amelyet 4/5-ös szavazással ma tárgysorozatba vettünk, annak a folyamatnak a következménye, amelyet a múlt héten a magán-nyugdíjpénztári törvénymódosítással kapcsolatban egyébként már érintettünk.

Ez a törvényjavaslat arról szól, hogy visszaadja az állampolgároknak, mindazoknak, akik '98-ban kötelező erővel lettek magán-nyugdíjpénztári tagok, illetve biztosítja azok számára is a visszalépés lehetőségét, akik önkéntesen vállalták a magán-nyugdíjpénztári tagságot a '97-es nyugdíjtörvény-módosítás okán. *(Talabér Márta megérkezik a bizottság ülésére.)*

Azt gondolom, hogy az előttünk lévő jogszabály, amelyet a képviselő asszony benyújtott, alkalmas és lehetőséget biztosít arra, hogy a visszalépés szabadságának megadásával a választópolgárok önként döntsenek arról, hogy a későbbi, idős korukra, nyugdíjas korukra eső gondoskodást az államra, illetve egy magánnyugdíjpénztárra bízák.

Több garancia is van a jogszabályban. Aki 2011. december 31-ig eléri a nyugdíjjogosultságot, annak a számára is megadja a visszalépés lehetőségét, mégpedig úgy, hogy ezzel ő nem veszít a befizetett tagdíjbefizetéseiből, illetve az állami nyugdíjából.

Azt gondolom, hogy a bizottság számára az előterjesztő képviselőjében ezt a törvényjavaslatot elfogadásra ajánlom, illetve általános vitára alkalmasnak javasolom. Köszönöm szépen. *(Székyné dr. Sztrémi Melinda megérkezik a bizottság ülésére.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. A kormány képviselőjében Banai Péter Benő helyettes államtitkár urat köszöntöm. Az államtitkár úrnak át is adnám a szót, hogy fejtse ki a kormány álláspontját.

Banai Péter Benő szóbeli kiegészítése

BANAI PÉTER BENŐ nemzetgazdasági minisztériumi megbízott helyettes államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a javaslatot. A rövid indoklás az előterjesztő részéről elhangzott, ezzel a kormány egyetért.

Kiegészítésképp annyit szeretnék mondani, hogy ez a javaslat a magánnyugdíjpénztári pillér, a második pillér bevezetése óta nem egy teljesen új, úgymond váratlan javaslat, hanem egy olyan visszalépési lehetőséget teremt meg, amelyre már 2002-ben is volt lehetőség.

Az indoklások alapján, a törvény célja alapján tehát a kormány támogatja a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor ezennel megnyitom a vitát. *(Vágó Gábor jelentkezik.)* Látom, Vágó Gábor képviselő úr már jelentkezett is, akkor szót is adok.

Kérdések, hozzászólások, felvetések

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Igazából ezzel a törvényjavaslattal nem csupán tartalmi problémák vannak, hanem leginkább az eljárásrenddel van probléma.

Mivel ezt már az előző javaslatnál, a magánnyugdíjpénztárakkal foglalkozó javaslatnál is kifejtettem, a nyugdíjrendszer egy olyan rendszere a társadalomnak, amely akkor működőképes, hogyha hosszú távú biztonságot garantál. S ezt a hosszú távú biztonságot egy társadalmi, parlamenti, politikai konszenzussal lehet megteremteni.

Mivel magáról a nyugdíjrendszer egészéről a vita elmaradt, pontosabban bizonyos elemeknél, például az előző általános és részletes vitánál a 14 hónapos einstanddal kapcsolatban már többen is kifejtettük a véleményünket, de ezek mindig csak félrebeszélések. Nem a nyugdíjrendszerről beszéltünk, hanem arról a konkrét javaslatról. Itt a legeslegnagyobb probléma az, hogy a Fidesz ezt az egész nyugdíjreformot nem úgy vezeti be, hogy előtte megvitátnánk, hogy akkor mire is van pontosan szükség, hogyan lehet garantálni a megtakarítások biztonságát, hogyan lehet megadni a választás szabadságát, hanem arról van szó, hogy konkrét rész-törvényjavaslatokat nyújt be, és nem a nyugdíjrendszer egészéről vitatkozunk.

Még ha elvi lehetőségként támogatni is tudnánk ezt a javaslatot, mert vannak benne támogatható részek, ez bizonyos, viszont a legnagyobb probléma az, hogy egy ilyen hatalmas rendszer megváltoztatása nem ilyen módon ildomos, hogy végbe menjen, hogy a kormány pénteken benyújtja egy ötletét, és utána hétfőn már meg is szavazzuk. És aztán jövő héten majd megint jön egy nyugdíjrendszert változtató rész, és szépen hetenként kialakul egy olyan nyugdíjreform, ami mögött, azt kell, hogy feltételezzük - elnézést, mert ez csak feltételezés -,

hogy a kormány hétről hétre találja ki, hogy a nyugdíjrendszer hogyan nézzen ki. Ha nem hétről hétre, ad hoc találná ki, akkor egy az egyben benyújtánánk, és lenne róla egy széles körű vita a parlamentben, de így folyamatosan, szűk időkeretek között, a témához nem kapcsolódóan vitatkozunk.

Ennek nagyon szépen példája volt a múlt heti részletes vita, amely már teljes mértékben átcsapott általános vitába. Nem is értem a házelnök urat, hogy ezt engedélyezte, mert ez egy olyan súlyos társadalmi kérdés, amit nem lehet így, egyik rész megoldásról a másik rész megoldásra tárgyalni, hanem itt konkrét, hatalmas vitának kellene lennie, a társadalmat bevonva, és nemcsak a Fidesz kénye-kedve szerint, hétről hétre adagolni ezt az egész nyugdíjrendszert. Mert kicsit úgy érzem, hogy ez olyan, mint amikor a béka fő, és már nem tud kiugorni időben, mert nem látjuk a végét, hogy mire is megy ki ez a nyugdíjreform, mert most már arról kell, hogy beszéljünk.

Ez egy konkrét nyugdíjreform, aminek csak lépésről lépésre látjuk az elemeit. Tehát én nagyon örülnék, hogyha látnánk, hogy mi a célja végső soron a kormánynak, és nem csak a részelemekről, hanem a nyugdíjrendszer változásának egészéről tudnánk egyszer vitatkozni. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Amennyiben nincs most a kormánypárt részéről felszólaló, akkor Szűcs Erika képviselő asszonynak adok szót.

SZŰCS ERIKA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Gondolom, nem okozok meglepetést, hogy a Szocialista Párt frakciója sem tud egyetérteni sem az eljárással, sem a benyújtott törvényjavaslat tartalmával.

Először is, azért nem, mert nem arra ad választ, ami a miniszterelnök úr bejelentése után a legnagyobb bizonytalanságot okozta. Tehát arra, hogy ez kompenzálva lesz-e, hogyan lesz kompenzálva, mi lesz a sorsa, tehát a tulajdonát, a saját megtakarítását mégis hogyan képzelheti el mindenki a jövőben.

Sőt, azt kell mondanom, hogy a mostani törvényjavaslat nagyon árulkodik arról, hogy itt most már lényegesen többről van szó, mint egy átmeneti intézkedésről, hiszen emlékezzenek: a miniszterelnök úr azt mondta, 14 hónapra el kell vonni azért, hogy a meglévő nyugdíjak kifizetésének a fedezetét biztosítani tudjuk. Ez volt az indoklás.

Ehhez képest ebben a törvényjavaslatban kibújik a szög a zsákból, mert kiderül, hogy nem lehet készpénzben elképzelni ezt a megtakarítást, mert a tőkepiacra nem lehet ráengedni egy ilyen nagyságrendű értékesítést, hiszen az levinné az árát. Akkor tessék mondani, ebből mégis hogy lesz fedezete a mostani nyugdíjnak? Merthogy a magán-nyugdíjpénztári tagnak nem lehet, de ha a nyugdíjrendszeren belül kell, akkor át lehet váltani ezeket a megtakarításokat?

Tehát szó nincs arról, amiről önök beszéltek, és amire a felszólalásunkban azt mondtuk, hogy még elképzelhető is lenne. Ha tényleg az a probléma, hogy a nyugdíjrendszerben ekkora fedezethiány van, akkor azt meg lehet beszélni, hogy átmenetileg, megfelelő kompenzálással, ami a benyújtott törvényben is szerepel, egy ilyen intézkedésre sor kerüljön. De hát itt tényleg arról szól a történet, hogy a nyugdíjrendszert hétről hétre benyújtott részelemekkel, egyszer csak teljes mértékben átformálják, anélkül, hogy egy ilyen horderejű ügyben bármiféle társadalmi egyeztetés, az eddigi tapasztalatok, szakmai munkák, értékelések, bárminek a kiértékelése megtörténne. Kétségtelen, hogy ezzel a kormány a mostani, napi konfliktusokat kihangszereli a dolgokból, de azt gondolom, egy hatalmas felelőtlenség a ma nyugdíjasai és a jövőbeni nyugdíjasokkal szemben, hogy ezt elmulasztja, és úgy gondolja, hogy át lehet ilyen módon egy nyugdíjrendszert alakítani.

Úgyhogy azt gondolom, mi továbbra is ragaszkodnánk ahhoz, hogy az eredeti törvényjavaslatról, amiről szintén szavazni kell, hogy 14 hónapig a magán-nyugdíjpénztári

tagdíjbefizetéseket felfüggesztik, erről kellene beszélni, hogy hogyan lesz kompenzálva. És hogy aztán az átlépés szabadságát megteremtik, meg hogy utána mi lesz a sorsa a mostani megtakarításnak, ez egy külön kör, egy külön történet, amit jóval szélesebb összefüggésbe ágyazva kellene tisztességesen a parlament és a magyar társadalom elé tárni.

Úgyhogy nem tudjuk ezt a törvényjavaslatot sem támogatni, sőt, ahogy az előzőre azt mondtuk, hogy vonják vissza, most is azt mondjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Czunyiné Bertalan Judité a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Néhány gondolattal visszautalnék az előttem elhangzottakra, bár nem gondolom, hogy nem emlékszik itt rajtam kívül más ugyanazokra, amiket el fogok mondani.

Én nagyon örültem volna, hogyha a velem szemben ülő ellenzéki frakció képviselői annak idején, '96-97-ben hasonló hangerővel lépnek fel a magán-nyugdíjpénztári rendszer bevezetésekor és a pályakezdők kötelezésével kapcsolatban, hiszen szerény emlékeim szerint azt megelőzően sem volt olyan széles körű társadalmi vita, hatáselemzés, vagy olyanfajta társadalmi konszenzus.

Akkor is volt egy többségi politikai konszenzus ezen magán-nyugdíjpénztári rendszer bevezetése mögött. Azt gondolom, hogy annak a következményei pedig egyértelműen és egy évben mindenki számára biztosan megjelennek, a magán-nyugdíjpénztári értesítőknél, amikor is ezt az adóbevallásunkhoz postázzák a pénztárak. Ennél „szebb” bizonyíték - idézőjelben a bizonyíték szépségét - nincs, hogy milyen hozamvesztést, illetve milyen veszteséget írtak jóvá ahelyett, hogy pozitív hozamokat írhattak volna jóvá a nyugdíjpénztárak a befizetéseinkre.

Az elmúlt években, ahogy Mesterházy frakcióvezető úr is mondta, én is azt tudom idézni, hogy 2008-2009-ben jómagam is közel 20 százalékot buktam a befizetéseken. Tehát kifejezetten azt gondolom, a jelen törvényjavaslat arról szól, hogy annak a generációnak, a magán-nyugdíjpénztári tagoknak a számára a visszalépést biztosítjuk az állami rendszerbe. Illetve ez a törvényjavaslat arról is szól, hogy a pályakezdők számára eltörölné a törvény a kötelező belépés rendszerét. Azt gondolom, azt kell figyelembe venni, hogy a választók önállóan dönthetnek végre arról, hogy az állami nyugdíjpénztár szolgáltatásait veszik-e igénybe, vagy pedig a magánnyugdíjpénztárak számára befizetett tagdíjaikat gyűjtögetik, és a 19, jelenleg működő magánnyugdíjpénztár pedig ilyen-olyan feltételek mellett, és egyébként ellenőrizetlen formában rulettezik vagy kaszinózik a befizetett tagdíjainkkal.

Azt gondolom, hogy minden más, ami ebből fakad, az kevésbé szemléletes. Aztán még néhány dolog, ami itt eszembe jutott. Vágó Gábor képviselő úr már nagyon szépen átvette a szocialista kommunikációból az einstand kifejezést. Én az einstandot, mint padláslesöprést egy másik történelmi korszakhoz tudnám kötni, és ez abszolút nem egy jobboldali kormánykoalícióra vagy annak a frakciójára jellemző kifejezés.

De hogy magához a törvényjavaslathoz térjünk vissza, én azt gondolom, hogy a múlt heti vita, a múlt héten a magán-nyugdíjpénztári törvény módosításával kapcsolatos vita, valamint az előttünk fekvő törvényjavaslat vitája egymásból következik. A múlt héten pontosan az önök kommunikációja kérte számon a visszalépés lehetőségét, vagy hogy miért nem tesszük azt lehetővé. Selmeczi Gabriella képviselőtársam, mint ennek az ügynek a miniszterelnöki megbízottja, előterjesztett egy törvényjavaslatot, amelynek ma a vitájára készülünk. Azt gondolom, hogy erre, megfelelő reakcióidővel, a mi frakciónk lépett.

Azt is gondolom továbbá, hogy ebben a vitában már nem kellene arról beszélgetnünk, hogy a múlt heti vitán milyen érvek vagy ellenérvek hangzottak el. És azt is gondolom, hogy nem a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény módosítása fekszik előttünk, és nem egy átfogó nyugdíjreform került az asztalunkra.

Én azt gondolom, hogy a kormány felelőssége tudatában van akkor, amikor befogad egy ilyen képviselői javaslatot, és illeszkedik ahhoz a törvénymódosítási koncepcióhoz, vagy a nyugdíjreformot érintő előkészület alatt álló munkákhoz, amelyre készül. Ennek okán azt gondolom, hogy a kormány felelős nyilatkozatával támogatható ez a törvényjavaslat, valamint az előterjesztő szándéka. Annak az anomáliának a lezárása, hogy mi lesz azokkal, akik ilyen hatás mellett vissza szeretnének lépni az állami nyugdíjpénztárba, azt gondolom, hogy megfelelő.

Nekünk pedig nem hiszem, vagy nem gondolom, hogy mindenféle visszautalgatásokkal kellene élnünk. A jelen törvényjavaslat egy visszalépési garanciáról, egy visszalépési folyamatról és annak a keretszabályairól szól, amelyek, azt gondolom, hogy ebben a rendszerben megfelelőek. Természetesen önök is mondták már, mi is mondtuk már, hogy nincs egy tökéletes jogszabály. Lehetne ez jobb is. Azt gondolom, hogy kellő mértékig átgondolt az a technikai szabályozási rész, ami most alkalmassá teszi a visszalépést a magánnyugdíjpénztárakból az állami nyugdíjbiztosítási rendszerbe, illetve a kötelező belépést a pályakezdők számára eltörli.

Én azt mondom még zárásként röviden, hogy igen, volt, amikor önök is megnyitották a magán-nyugdíjpénztári rendszert és visszaléphetek önkéntes alapon. A héten, meg a múlt héten már felidéztük, akkor ez több, mint 90 milliárdos befizetést jelentett az állami nyugdíjpénztárba. Jelentős százalékban választották, emlékeim szerint 67 százalékban választották a visszalépést azok, akik számára ez megnyílt. Én azt is tudom, egyébként a saját választókerületemben vannak olyan kordedvezményes munkakörben dolgozók, akik bentragadtak. Ők kifejezetten támogatni tudják ezt a magán-nyugdíjpénztári visszalépési lehetőséget.

Jelenleg ennyi. Azt gondolom, hogy még úgyis fogunk róla beszélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen a szót. Elnézést, hogy most egy kicsit politikusabb vagyok, és nem szakpolitikus, de azt kell éreznem, hogy most már nem tudom, hogy kinek higgyek: Lázár frakcióvezető úrnak, aki október 23-án azt mondta, hogy van hely a kétkedőknek a NER-ben, vagy Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, aki azt mondta, hogy nincs helye a kétkedésnek, és ne higgyünk a kétkedőknek. Elnézést, lehet, hogy most a frakcióvezető úrnak hiszek, és azon irányú kételyemet fejezem ki, hogy a Fidesz jelenlegi kommunikációjában nem látszik az, hogy ez ne egy átfogó nyugdíjreform részletenkénti adagolása volna.

Tehát elnézést, de minden héten jön egy sürgős tárgyalási javaslat, amely a magánnyugdíjpénztárak különböző részmegoldásairól szól, és önöktől csak azt halljuk, hogy a magánnyugdíjpénztárak ruletteznek, kaszinóznak, és ők maguk a megtestesült gonosz. Én nem azt mondom, hogy egy magánnyugdíjpénztár vagy a jelenlegi nyugdíjrendszer jó, félreértés ne essék! A jelenlegi nyugdíjrendszer hatalmas reformra szorul. De ez esetben, elnézést, én '97-ben nem vettem részt ebben a társadalmi egyeztetésben az életkoromnál fogva, viszont visszaemlékezvén és megnézővén a szavazási magatartásokat, a Fidesz anno ezt a törvényjavaslatot megszavazta.

Persze akkor még más lábakon állt az egész Fidesz, és más volt a hozzáállásuk dolgokhoz. Nem láttuk előre, hogy fog működni a rendszer, ez is igaz. Viszont önök most egy olyan súlyos társadalmi reformba kezdenek bele, amiről nemhogy az érintetteket nem kérdezik meg, de az ellenzéknek se adnak terepet, hogy elmondják, hogy mit gondolnak valójában a nyugdíjrendszerről.

És az a legszörnyűbb probléma, hogy önök sem mondják el, hogy mit gondolnak valójában a nyugdíjrendszerről, csak annyit tudunk meg, hogy a magánnyugdíjpénztárak rosszak, az MSZP az ő részvényesük, és ők a kapitalisták fő védőszentjei. Tehát jelen esetben azt látom, hogy bármennyire is egyet tudnánk érteni a javaslatokkal, ilyen módon, így, hogy lenyomják a társadalom torkán ezt a hatalmas horderejű törvényjavaslat-csomagot - csomagot, mert csomagról kell, hogy beszéljünk... Vagy akkor mondják azt, hogy jövő héten nem fog jönni nyugdíjpénztárral kapcsolatos, sürgős tárgyalású törvényjavaslat, és akkor elhiszem önöknek, komolyan elhiszem, csak most már azt veszem észre hétről hétre, hogy mindig jön valami kis nyugdíjas dolog, és a végén ott állunk decemberben, hogy megváltozott az egész nyugdíjpénztári rendszer, és csak kapkodunk, hogy akkor hogy is van most? Miért is van ez az egész? És majd utólag elemezhetjük a dolgokat.

Elnézést, nem akarom húzni az időt, nem akarok vitát gerjeszteni, mert tudom, hogy ez a meccs már le van játszva, csak engedtessek meg, hogy ebben a dologban ne hagyjuk azt, hogy itt az érdemi viták elmenjenek. Sajnos a Jobbik súlyos felelősséget visel abban, hogy asszisztál ehhez a folyamathoz. Habár nekünk is tartalmi megegyezéseink vannak, de formai hibák miatt, eljárásrendi problémák miatt nem szavazzuk meg a Házzsabálytól való eltérést, míg a Jobbik folyamatosan megteszi ezt. Úgy érezzük, hogy a Jobbik a Fidesz, nem azt mondom, hogy csatlósa, de legalábbis partner ebben a folyamatban. Elnézést! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Erika képviselő asszonynak adok szót.

SZŰCS ERIKA (MSZP): Tényleg röviden. Czunyné képviselőtársam érvelésében elhangzott, hogy ellenőrizetlen formában ruletteznek a pénzzel.

Az én tudomásom szerint állami garanciát a befektetésekre ugyan nem lehetett vállalni, de befektetési szabályokat hoztak, és azok még változtak is. Én magam önkéntes nyugdíjpénztári tag vagyok, mert amikor ezt felajánlották, akkor tudtam, hogy nincs elegendő idő arra, hogy egy ilyen típusú megtakarítás, mint a nyugdíjpénztár, kifusson, és nagy biztonsággal megfelelő hozamot hozzon. Ezért én nem léptem be, de az önkéntes nyugdíjnál én is 20 százalékot buktam, de nem léptem ki. Nem léptem ki! Mert miért léptem volna ki? Akkor ki kell ennek a dolognak futnia. Tehát a két dolog között nincsen különbség. Ez olyan ügy, hogy itt a törvényalkotásban akkor volt a hiba, amikor ilyen rövid idő után egy viszonylag késői korosztályt is rábeszéltek arra, hogy lépjen be. Amikor a törvényt a kilencvenes évek második felében csinálták, akkor azt remélték, hogy ez nagyon rövid idő alatt beáll. Ez nem áll be. Ez a 12-15. év között kezdődik el, és 20-30 éves távlatban stabilizálódik úgy a dolog, hogy tényleges reálhozamokat tudjon normálisan csinálni.

De még egy dologra szeretném felhívni kedves képviselőtársaim figyelmét. Ha megnézik a közvélemény-kutatásokat, azt nem elég pontosan értelmezik, mert az emberek azt mondják, hogy az állam pénzkezelésében bíznak, de azt nem mondják, hogy az állam aztán tüntesse el ezt a pénzt, és a folyó kifizetésekre használja fel. Tehát hogy ragaszkodnának ahhoz nagy többségükben, hogy a saját megtakarításaikat nyomon tudják követni.

Az a probléma, hogy erre viszont, enyhén szólva, nem elég világosak a válaszok, hogy majd lesz számla, vagy nem lesz számla, majd hogy lesz számla. *(Vágó Gábor: A jövő hétre!)* Én úgy gondolom, hogy ez az emberek államba vetett bizalmával való visszaélés. Ilyet nem szabad csinálni! Ha nem hiszik el, majd ki fog derülni, amikor eljön az igazság órája, és megnézik az emberek, hogy mi is történt a saját megtakarításukkal.

Úgyhogy én úgy gondolom, hogy a magánnyugdíjpénztárak következményei egyáltalán nem egyértelműek. Az a része, hogy igen, lehet válság, lehet visszaesés, az igen, de az, hogy ez magánpénztári alapon teljesen rossz, és csak az állam lehet, ez egyáltalán nem igaz.

De még rosszabb, hogy aztán azon belül, hogyha az állam visszaveszi, mert azt mondja, hogy én bennem bízzatok, hogy ő mitől fog jobban sáfárkodni vele, mint a magánnyugdíjpénztár, ezt én nem látom. Ezt én nem látom, hogy ezt a garanciát meg tudnák adni. Én a magam részéről úgy gondolom, hogy valóban folyik egy felszínes, az emberek érzelmeire, félelmeire, kockázatkerülésére vonatkozó kommunikáció, miközben a lényegben és a lényegi kérdésekben nem hajlandók a társadalom, az érintettek véleményét kérni.

ELNÖK: Tarnai Richárd képviselő úré a szó.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az érintettek véleménye kapcsán ragadom meg a szót, annak kapcsán, ami az előbb elhangzott. A kilencvenes évek második felében, amikor befejeztem az egyetemet, senki nem kérdezett meg, hogy egyébként kívánok-e magánnyugdíjpénztár tagja lenni, hanem jött a parancs, hogy kötelező belépni a magánnyugdíjpénztárba. Az érintettek véleményét tehát senki nem kérte ki a kilencvenes évek végén.

Itt külön pikáns, amikor arról hallhatunk hosszú percekig keresztül, hogy az ellenzék miért nem mondhatja el az ügyben a véleményét. Itt a lehetőség, és hallhattuk hosszú percekig át, hogy miért nem mondhatják el a véleményüket, ami inkább a vicc kategóriájába tartozik.

A harmadik dolog... *(Vágó Gábor közbeszólása.)* Gondolom, ellenzéki képviselőtársam meg fogja kapni ismét a szót. A harmadik dolog pedig, amire ki szeretnék térni, hogy most, 12 évvel azután, hogy munkavállaló lettem és annak idején köteleztek a magánnyugdíjpénztári tagságra, most azt látom, hogy több százezer forintom veszett el, amire lehet kézlegyintéssel reagálni, hogy ez benne van a kockázatban, csak az a baj, hogy állami eszközzel, állami kényszerrel egy magánnyugdíjpénztár zsebébe tömték meg, többek között az én pénzemmel. Ez a legnagyobb probléma, és erről senki nem szólt, hogy állami kényszerrel alkalmazva egy magáncég zsebébe rakták a pénzt. Ilyen alapon az itt ülők közül bárkinek mondhatta volna az állam azt, hogy X.Y. számlájára utaljuk ezt az összeget. Szerintem egyébként még jobban is.... *(Szűcs Erika közbeszólása.)* De igen, így volt, képviselő asszony. Tehát lehet, hogy még jobban is gazdálkodtunk volna vele. Én azt gondolom, a szabadság irányába az a legtisztább lépés, hogy mindenkire rábizzuk ezt.

És volt egy fél mondata a képviselő asszonynak, hogy mi arra kényszerítjük az embereket, hogy az állami rendszert válasszák. Nem! Mi a választás lehetőségét adjuk vissza az állampolgároknak, pont azért, hogy a leendő munkavállalók, mint amilyen én voltam annak idején, már ne legyenek arra kötelezve, hogy egy utcába, szerintem egy zsákutcába tereljék be őket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Tarnai úrra szeretnék reagálni. Bizonyára félreértett! Itt arról van szó, hogy a nagy rendszerek reformjánál rendszerszintű gondolkodásra van szükség.

S ennek a rendszerszintű gondolkodásnak az artikulációjára minden egyes résztvevő, legyen az akár magán-nyugdíjpénztári tag, mert itt nem magáncégekről van szó, itt magánnyugdíjpénztárakról van szó, ezek nem magáncégek, és ugyanúgy a parlamenti frakciók, az érdekelt szervezetek véleményét be kell csatornázni. Jelen esetben egy nagy társadalmi rendszer reformjáról van szó, mert úgy látszik, hogy ez reform, mert hetente jön egy változtatási javaslat, amit gyorsan tárgyalunk, és nem tudunk rendszerszinten vitázni az egészről. Nem tudjuk rendszerszinten megnézni azt, hogy ha ketyeg a nyugdíjbomba, akkor mi rá a megoldás.

Azt tudjuk csinálni, hogy a részmegoldásokról kifejtjük a véleményünket. Az LMP-nek is van véleménye a nyugdíjrendszerről, de a tárgyalt javaslatok kapcsán ezt nem lehet kifejtetni. Azért nem lehet kifejtetni, mert a vonatkozó javaslatok nem a nyugdíjrendszer egészéről szólnak. A vonatkozó javaslatok mindig is egy részproblémáról szólnak. A rendszerszintű megoldáshoz rendszerszintű gondolkodás kell, és ehhez terepet adó vita kell. És itt van a probléma elásva!

És értsék meg, én most nem akadékoskodni akarok, hanem arról van szó, hogy van egy nagy társadalmi rendszer, aminek a megváltoztatását kötelessége, kutya kötelessége ennek a parlamentnek ebben a ciklusban megjátszani.

Viszont jelen esetben azt látjuk, hogy itt hetente van adagolva, úgymond oktrojálva ez a dolog. Tehát ha még tudnánk is támogatni ezt a javaslatot, nem tudjuk egyszerűen megtenni, mert arról van szó, hogy a magánnyugdíjpénztárak leple alatt hetente egy nagy nyugdíjreform készülődik. Elnézést, ezért nem támogatjuk. Remélem, ez most már kimerítő volt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak szeretném jelezni, mielőtt szót adok Székyné képviselő asszonynak, hogy háromnegyed ötkor, ha jól tudom, határozathozatal következik.

A Jobbik még nem mondta el a véleményét, szeretnék azért én is nagyon röviden reagálni, csak kérem ezt figyelembe venni! Köszönöm szépen. Székyné képviselő asszonyé a szó.

SZÉKYNÉ DR. SZTRÉMI MELINDA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Én csak azt szeretném elmondani, hogy nemcsak a magam nevében, hanem azoknak a választópolgároknak a nevében is támogatom ezt a mostani törvényjavaslatot, akik az elmúlt napokban-hetekben engem megkerestek. Olyanok, akiket annak idején behajtottak, a megkérdezésük nélkül, ebbe a magán-nyugdíjpénztári rendszerbe. Megmutatták az év végi elszámolásait, és őket borzasztóan nem érdekli jelen pillanatban a rendszerszemlélet, hanem az érdekli, hogy végre szabad akaratukból tudjanak dönteni.

Ezért tudom támogatni ezt a mostani javaslatot, hogy megadjuk az embereknek a lehetőséget a szabad döntésre, azoknak, akiktől annak idején elvették a szabad döntés lehetőségét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további hozzászóló, akkor én szeretnék néhány gondolatot mondani. Nagyon visszafogom magam az idő végett, inkább csak kérdéseket tennék fel a helyettes államtitkár úr részére.

Az első ilyen kérdés volna, hogy amikor az MSZP alatt visszalépett körülbelül 70 ezer pénztártag az állami rendszerből, akkor 90 milliárd forintnyi vagyont hoztak magukkal. Úgy tudom, hogy ez készpénzvagyong volt. Tehát ott eladták a portfóliót, illetve a részvényeket. Ennek a sorsa konkrétan mi lett? Itt hallottuk, hogy ez a nyugdíjalapba került be. Hogy aztán azt egyből ki is fizették-e, erre csak kíváncsi volnék, jövőbeli szempontból ez érdekes lehet a számunkra.

Ezzel kapcsolatos megjegyzés, hogy amennyiben ezt a törvényjavaslatot elfogadjuk, azért legalábbis várhatóan a pénztártagok fele, szinte biztosra tudom venni, hogy ki fog lépni a rendszerből. Ez bizony 1 400 milliárd forintos összeget jelenthet és hozhat, mondjuk úgy, a kormány számára. Épp ezért problémás ez a törvényjavaslat, hogy ilyen gyorsan tárgyaljuk.

Tehát egy hihetetlen komoly dologról van szó. Azért csak 3 millió ember, csak 2 800 milliárd forint sorsáról van szó, és így, egyetlen egy csettintéssel eldönteni ennek a sorsát, azért az tényleg felháborító számomra is.

Csak külön megjegyzem Vágó Gábor képviselő úr számára, hogy én a szavazatommal sem támogattam ezt az eljárási rendet, tehát ebben azért nem teljesen volt egységes a Jobbik.

Azért még azt is külön megjegyezném, talán Vágó Gábor képviselő úr szavaira, hogy ez nem egy átfogó nyugdíjreform, ami itt előttünk van. Pontosan látszik, hogy ez egy ad hoc jellegű összevisszaság. Erre azért majd a parlamenti vitában rá fogok mutatni. Ezt csak szerettem volna lefektetni, de ezt természetesen tényekkel is alá lehet támasztani.

Ezzel abba is hagyom, hiszen előttünk van még egy módosító javaslat, amiről majd beszélünk kell. Így az államtitkár úrnak adnék szót először.

Banai Péter Benő reflexiói

BANAI PÉTER BENŐ nemzetgazdasági minisztériumi megbízott helyettes államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Igen, ahogyan elhangzott, korábban is volt lehetőség visszalépésre. Elhangzott, hogy milyen összeg gyarapította akkor úgymond az államháztartás bevételeit. Készpénzben, illetőleg állampapírban volt lehetőség a vagyont visszahozni.

Abban az időszakban ez - az államháztartási törvény rendelkezései szerint - az államháztartás bevételeit képezte. Itt megjegyzem, hogy a nyugdíjassza egyébként nem önfinanszírozó volt, hanem a központi költségvetés évről évre igen jelentős tételt utal át a nyugdíjasszába. Tehát kvázi azt is mondhatjuk, hogy az így jövő bevétel csökkentette a központi költségvetés átutalási szükségletét.

A másik felvetett kérdés kapcsán, nevezetesen hogy ennek a várhatóan jelentős összegnek, amit a visszalépők hoznak magukkal, mi lesz a sorsa, hogyan kerül elszámolásra. A törvényjavaslat annyit tartalmaz, hogy a kormány által kijelölt szerv kell, hogy kezelje azt a portfóliót, azt a vagyontömeget, amit a visszalépők hoznak magukkal.

Elhangzott Szűcs Erika képviselő asszonytól, hogy ez a visszaléptetett portfólió nyilván nem azonnal kerül felhasználásra. Amit itt ki szeretnék emelni, az két dolog. Egyrészről itt most nemcsak készpénz és állampapír fog visszavándorolni a visszalépők után. A második elem pedig, hogy egy gondos eljárással köteles majd a kormány által kijelölt szerv biztosítani azt, hogy ez az áthozott portfólió - részvények, állampapírok, kötvények - egy azonnali eladással esetlegesen ne borítsa fel a részvénytőzsi, állampapír-piaci, pénzügyi folyamatokat.

Egy általános megjegyzés még, amit mondani szeretnék, noha a vitában már elhangzott. Jelen törvény címe szerint a nyugdíjpénztár-választás szabadságáról szól. Tehát ez a törvény azt hivatott rendezni, hogy nem kötelező választás van, hanem mindenki saját maga dönti el, hogy milyen nyugdíjrendszerben kívánja gyűjteni úgymond a járulékait.

Kétségtelen, hogy számtalan részletszabály van, amit később szabályozni kell. Erre a törvény alapján a kormány felhatalmazást kap, kormányrendeletben kell szabályozni egy csomó részletszabályt. Azt gondolom, hogy a jelenlegi joghierarchiában ez is a követendő út. Az alapszabály, a most törvényi szintű szabályozást igénylő rendelkezés az, hogy ennek a választásnak a szabadsága törvényi szinten megteremtődjön, és ahogy elhangzott, számtalan kérdést alsóbb szinten kell és lehet szabályozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor még az előterjesztőnek adnék szót. Czúnyiné Bertalan Judit kíván-e hozzászólni?

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Nem, köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Nem. Köszönjük szépen. Akkor szavazás következik. A T/1425. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátását kérdem, hogy ki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 16 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 1

tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Köszönöm szépen, akkor a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Bizottsági előadók kijelölése

Kérdezem, hogy ki kívánja előadni a bizottság álláspontját, a többségi véleményt.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Czunyné Bertalan Juditot javaslom.

ELNÖK: Czunyné Bertalan Judit, rendben. Köszönöm.

A kisebbségi vélemény ki mondja el? *(Jelzésre.)* Vágó Gábor képviselő úr, és Sneider Tamás képviselő úr, megosztva ezt képviseljük majd. Köszönöm.

Akkor rátérnénk a módosító indítványra. Egy módosító indítvány került benyújtásra, T/1425/2. számon. Engedjék meg, hogy az előterjesztő nevében én szóljak néhány szót, hiszen ez egy jobbikos indítvány.

Ez gyakorlatilag Czunyné Bertalan Judit gondolataira nagyon hajazó javaslat. Egy felügyeleti biztost szeretnénk kinevezni a magán-nyugdíjbiztosítási pénztárak élére. Hogy miért van szükség erre? A nagy változtatások miatt. Ugyanis ha valóban egy ekkora mértékű kilépési hullám indul meg, az veszélyeztetheti a pénztárak működését, és leginkább a kis pénztárakról van szó természetesen. Hiszen teljesen logikus, hogy ha adott esetben egy kis pénztárnak kilép a fele, a kétharmada, vagy ki tudja, mekkora tagsága, akkor egy 1-2 milliárdos portfólió üzemeltetését sem biztos, hogy gazdaságosan lehet folytatni.

Szeretnénk a Jobbik részéről, hogyha nem állnának fel ilyen problémák, magyarul többletjogokat szeretnénk a kormány számára biztosítani. És egyben biztosítékot szeretnénk arra, hogy azonnali beavatkozás történjen, ha netán adott esetben csőd, vagy valami komoly probléma adódik egy-egy magán-nyugdíjbiztosítási pénztár esetében. Ennyit szerettem volna előadni.

Akkor Czunyné Bertalan Judit képviselő asszony álláspontját kérdezem a javaslatról.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Az előterjesztő álláspontját tudom mondani. Az előterjesztő ezt a javaslatot nem támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány álláspontját is kérdezném.

BANAI PÉTER BENŐ nemzetgazdasági minisztériumi megbízott helyettes államtitkár: Az elhangzottakat annyival egészíteném ki, hogy ez a szándék, amelyik a módosító javaslatban szerepel, már most is érvényesíthető, ugyanis a magánnyugdíjpénztárakról szóló törvény értelmében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete ilyen biztost kirendelhet. Tehát magyarul: a módosító javaslat elfogadása nélkül is megvan ez a lehetőség.

Ergő felesleges egy, már meglévő lehetőséget egy új módosítással a törvénybe beemelni. Épp ezért a kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő és a kormány nem támogatja a javaslatot. És akkor most megnyitnám a vitát. Kíván-e valaki ehhez a módosító javaslatához valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nem, nekem csak egyetlen egy gondolatom van. Itt gyakorlatilag egy állandó biztos kinevezéséről volna szó, tehát nem egy, adott esetben hirtelen történő esemény hatására kinevezett biztostól, hanem már most folyamatában figyelhetné ezeknek a pénztáraknak a működését. Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

Újabb határozathozatal

Ha nincs további hozzászólás, akkor szavazás következik. Aki a T/1425/2. módosító javaslatot támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem szavazat. Tartózkodás volt-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem.

Köszönöm szépen, a szavazatok egyharmadát nem kapta meg a javaslat.

Köszönöm szépen, akkor be is zárom az ülést. Köszönöm a kormány képviselőjének a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 45 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária