



ISZB/9/2010.
(ISZB/9/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2010. július 12-én, hétfőn, 10 óra 07 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet II. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
<i>Hozzászólók</i>	5
Elnöki megnyitó	6
A napirend elfogadása	6
Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)	6
A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám) (Általános vita)	7
<i>Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítője</i>	7
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) válasza</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	14
Egyebek	15

Napirendi javaslat

1. Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)

2. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám) (Általános vita)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Sneider Tamás (Jobbik), a bizottság elnöke

Ágh Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Talabér Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz)
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Erdős Norbert (Fidesz)
Prof. Iván László (Fidesz)
Kapus Krisztián (Fidesz)
Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Dr. Tarnai Richárd (KDNP)
Horváth Csaba (MSZP)
Szűcs Erika (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Baráth Zsolt (Jobbik)
Vágó Sebestyén (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Csizi Péter (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)
Hirt Ferenc (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Dr. Szanyi Tibor (MSZP) Szűcs Erikának (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig Horváth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Csák Andrea főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Elnöki megnyitó

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Az ülést megnyitom. Köszöntöm a képviselőtársaimat, köszöntöm a tisztelt vendégeket, köszöntöm a kormány képviselőit.

Engedjék meg, hogy először ismertessem a helyettesítéseket. Csizi Pétert Talabér Márta helyettesíti, Hirt Ferenc képviselő urat Ágh Péter képviselő úr, Dr. Szanyi Tibort Szűcs Erika képviselő asszony helyettesíti és Dr. Varga Lászlót Horváth Csaba képviselő úr.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A bizottsági üléseinkre a napirendi pontok kiküldésre kerültek, mindenki láthatta. Szeretném megkérdezni, hogy ki az, aki esetleg nem ért egyet a bizottsági ülésünk mai napirendjével, van-e ilyen. *(Nincs jelzés.)*

A napirend elfogadása

Ha nincs, akkor, aki egyetért a bizottsági ülés mai napirendjével, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangúlag mindenki támogatta.

Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)

Soron következik az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló T/577-es számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslat tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Dr. Csák Andrea főosztályvezető asszonyt, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Az ajánlás 1. pontjában Kaufer Virág és Szilágyi László képviselők javaslatáról kérdezném a kormány álláspontját.

DR. CSÁK ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztők részéről nem jelent meg senki, ha jól látom. Megnyitnám a vitát és kérdezném, hogy a bizottság részéről, hogy kinek van hozzászólása.

Vágó Gábor képviselő úré a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Kíváncsi vagyok, hogy milyen okokból nem támogatja a kormány. Már nagyon sok bizottsági munkánál látom azt, hogy egyszerűen csak annyi van, hogy nem támogatja a kormány. Itt konkrét indoklások voltak, tényleg kíváncsiak vagyunk arra, hogy mik azok az okok, ami miatt nem támogatja a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés van-e. Vélemény esetleg a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó!

SZŰCS ERIKA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném csak a jegyzőkönyv számára rögzíteni, amit a parlamenti vitában is elmondtam. Aggályos és szerintem elfogadhatatlan az a törvénykezési irány, amely az állampolgárok esetében a jogorvoslati lehetőségeket szűkíti, illetve teljes egészében megszünteti. Bármilyen jóhiszeműek és jóindulatúak vagyunk és természetesen abszolút bizalommal állunk az intézményvezetőkhez, akinek a kezébe most két döntés van téve: a jogosultság eldöntése és a felvétel eldöntése, akkor is emberek vagyunk és lehetnek olyan szituációk, amikor nem feltétlenül jól és

helyesen látja, jól és helyesen dönt; az állampolgár most jelen pillanatban teljes egészében jogorvoslati lehetőség nélkül marad, ez nem tartható, ez nem jó.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás van-e ehhez a napirendi ponthoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdést intézett képviselő úr a kormány képviselőjéhez, kérem, hogy válaszoljon.

DR. CSÁK ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen. Tehát a törvényjavaslat eredeti célja az volt, hogy magát az eljárást egyszerűsítse pontosan a leendő ellátottak érdekében. Egy bürokratikus eljárásrendet szeretnénk leépíteni, egy olyan eljárásrendet, amelynek keretében az ORSZI szakértői döntenek, gyakorlatilag papírokból anélkül, hogy az ellátottaknak az érdekeit vagy akár a körülményeit meg tudnák ismerni. Ezzel az eljárással megkettőződik gyakorlatilag az előgondozás, merthogy az előgondozás keretében az intézményvezető, illetve az általa megbízott személy megvizsgálja a körülményeket a bekerülő ellátottaknál, az egészségi állapotát, stb., és ugyanez a vizsgálat ismétlődik meg az ORSZI-nál. Tehát tulajdonképpen ezzel meghosszabbodik az ellátásba való bekerülés, sokszor hónapokat vesz igénybe, míg ez a vizsgálat megtörténik és ezt a hosszadalmas eljárást szeretnénk kiküszöbölni.

Gyakorlatilag magánál a gondozási szükséglet vizsgálatánál - tehát az, hogy ez egy jól körülhatárolt vizsgálat - pontrendszerrel vannak megadva, hogy bizonyos körülmények hány pontot érnek. Azt gondoljuk, hogy ellenőrizhető és nyomon követhető az intézményvezetőknek az eljárása, tehát nem a bekerülésnél gondoljuk a szűrőrendszert, hanem egy jól célzott finanszírozásba, illetve működésbe épített ellenőrzéssel szeretnénk az intézményvezetőket rávenni arra, hogy a konkrét – mondom még egyszer – jól meghatározott gondozási szükséglet mérésre vonatkozó szabályokat jól hajtsák végre.

Még egy dolgot szeretnék megemlíteni. Az intézményvezetőknek a döntésével szemben, minden intézményvezetői döntéssel szemben a fenntartóhoz lehet fordulni, tehát ez a lehetőség most is adott lesz.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még esetleg valakinek észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavaznánk a módosító javaslatról.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Volt-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. A bizottság nem támogatta és nem kapta meg az egyharmadot sem, tehát nem kerül előterjesztésre.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám) (Általános vita)

Soron következik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/648-as számú törvényjavaslat tárgyalása.

A kormány képviseletében köszöntöm Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár asszonyt, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről.

Helyettes államtitkár asszonynak adom meg a szót!

Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítője

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. A kormány második intézkedési csomagja a gazdaság talpra állítását tűzte ki célul. Egy olyan gazdasági modell megteremtése a kormány célja, amely az adórendszer, a foglalkoztatáspolitikai és a költségvetési fegyelem mellett alappilléreként tűzi ki a kölcsönös felelősségvállalás megjelenítését.

Az önök előtt fekvő törvényjavaslat ennek a kölcsönös felelősségvállalásnak a jegyében született meg. A pénzügyi-gazdasági válság lényegében minden társadalmi réteget érint, kit súlyosabban, kit kevésbé, azonban a legsúlyosabb helyzetben a hiteltartozások adósai vannak, azok az emberek, akik kilakoltatás előtt állnak - nekik a kormányzati beavatkozás, állami beavatkozás nélkül lényegében nincs esélyük az újrakezdesre.

A kormány célja ezért olyan adósságkezelési programok kidolgozása, amelyek valóban érdemi segítséget nyújthatnak a számukra - megelőzhetik hajléktalanná válásukat, biztosítják lakhatásukat. E programok beindulásáig is szükséges azonban ideiglenes intézkedések megtétele. A kormány egy rendeletmódosítással az év végéig értékesítési moratóriumot rendelt el a zálogjoggal terhelt lakóingatlanok végrehajtáson kívüli értékesítésére; jelen törvényjavaslattal pedig ideiglenes védelmet kíván nyújtani azok számára, akikkel szemben már végrehajtási eljárás van folyamatban, illetve kilakoltatás előtt állnak. Azon adósok esetében, akik ügyében a soron következő intézkedés már a lakásukból való kilakoltatás lenne, e törvény hatálybalépését követő naptól kilakoltatási moratórium lép életbe.

Lényegében ez az előttünk levő törvényjavaslat egy ideiglenes beavatkozás volna a követelések érvényesítésének a rendjében, melyet a pénzügyi-gazdasági válság, mint rendkívüli körülmény tesz szükségessé. Természetesen a kormány tisztában van azzal, hogy ez a megoldás tulajdonképpen nem valódi megoldás, hanem lényegében egy eszköz, egy időnyerés és a célunk az, hogy az őszi ülésszakra ki tudjunk dolgozni egy olyan adósságkezelési programot, amely már valójában egy érdemi megoldást nyújthat a kilakoltatás előtt állók számára. Ezért az őszi folyamán, a kormány szándéka szerint, benyújtjuk a nemzeti eszközközkezelő társaságról szóló törvényjavaslatot és emellett folyik egy műhelymunka a tárcák között, hogy érdemi megoldás születhessen a kilakoltatások problémájára.

Addig is, amíg folyik ez az előkészítés, a kormány benyújtotta ezt a kilakoltatási moratóriumról szóló törvényjavaslatot, amelyhez kérjük a frakciók támogatását. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagoknak adom meg a hozzászólás lehetőségét.

Horváth Csaba képviselő úré a szó!

HORVÁTH CSABA (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Államtitkár Asszony! Elsőként egy kérdést szeretnék feltenni, hogy milyen megalázó processzusra kell készülni azoknak, akik a nemzeti eszközközkezelő ügyfeleivé válnak, hiszen Bencsik államtitkár úr tegnap azt nyilatkozta, hogy nagyon komoly kellemetlenségekre készüljenek és minden létező eszközzel próbálják meg a devizahitelesek elkerülni, hogy ügyfelekké váljanak.

Tehát a kérdésem az lenne, hogy mi az a megalázó processzus, ami amellet, hogy Kósa úr hülye nyilatkozata és a kormány rossz reagálása miatt a deviza hitelállomány hihetetlen mértékben megrágult, és az ügyfelek számára akár tízezer forint, akár több tízezer forint havi többletfizetési kárt okozott a magyar állampolgároknak, a magyar családoknak és ezzel iszonyú lehetetlen helyzetet teremtett. És akkor ezután jön egy nyilatkozat, amely azt mondja, hogy nem elég, hogy megszívattunk benneteket, még meg is fenyegetlek benneteket azzal, hogy valamilyen megalázó processzus lesz annak a része, aki ügyféllé válik a nemzeti eszközközkezelőnél. Bencsik úr, államtitkár úr tegnapi nyilatkozata alapján kérdezem és teszem fel a kérdést.

ELNÖK: Köszönöm. Talabér Márta képviselő asszonyé a szó!

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, hogy Horváth Csaba képviselő úr tévedésben van, leginkább szereptévesztésben, és talán a főpolgármester jelölti kampányát próbálja folytatni most a bizottsági ülésen.

Azt gondolom, hogy megalázó helyzetben az emberek nem Kósa Lajos, vagy bármelyik fideszes politikus kijelentése miatt vannak, hanem elsősorban az önök politikájának köszönhetően kerültek nagyon sokan lehetetlen nehéz helyzetbe és ezen szeretnénk valamilyen módon segíteni és ezt szeretnénk orvosolni. A mostani törvényjavaslat is ezt kívánja szolgálni, és amiről a helyettes államtitkár asszony beszélt, az ősszel benyújtandó törvényjavaslat pedig valóban érdemi formában próbál erre majd megoldást nyújtani.

A főpolgármesteri vitát pedig azt gondolom, hogy nem ezen a bizottsági ülésen kell folytatni.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó Gábor képviselő úré a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Hasonló gondolatokat vetnék fel, mint Talabér Márta képviselő asszony. Ha megalázó processzusról beszélünk, azt hiszem, annál megalázóbb processzus nincsen, amikor körülbelül ez így működik, hogy egy évig barátoknál laknak az emberek és utána jobbról balra táskával vonulnak házról házra, majd pedig az utcára kerülnek. És az utcán kéregetni, azt hiszem, ez sokkal, de sokkal megalázóbb processzus, mint bármelyik hivatalban egyik ajtótól a másikig járkálni, az is valóban vethet fel problémákat. De azt hiszem, hogy ha megalázó processzusról beszélünk, az a legmegalázóbb folyamat, amikor az ember elveszti az otthonát és kikerül az utcára.

Ezt lehet, hogy önnek, mint főpolgármester jelöltnek inkább tudnia kéne, hiszen Budapesten, főként annak köszönhetően, ahogy önök politizáltak, rengeteg ember került az utcára és folyamatosan kerülnek az utcára nemcsak olyan emberek, akiknek lakáshitel tartozása van, hanem olyanok is, akik a szociális bérlakásukat egyszerűen nem tudják fizetni, mert nincsen elég szociális bérlakás, nem is tudnak hozzájutni emberek. Tehát, ha megalázó processzusról beszélünk, akkor szerintem a legmegalázóbb egy embernek, ha az otthonát elveszti a feje fölül – csak ennyit szeretnék mondani.

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Erika képviselő asszonyé a szó!

SZÜCS ERIKA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nekem egy kérdésem volna helyettes államtitkár asszonyhoz. Jól értem-e, hogy ez a fajta kilakoltatási tilalom azokat is védi, akik jogellenesen jutottak a lakásukhoz, jelesül a miskolci fészekrakó programban már felderített, bírósági eljárás alá vont és a kilakoltatás előkészítési szakaszában lévő lakástulajdonosokat is.

A másik megjegyzésem, hogy azért ezzel egy picit komolyabban kellene bánni, mert lehet ezzel szórakozni, hogy két hónappal, fél évvel, aztán megint negyedévvel odébb lökjük a kilakoltatási moratóriumot. De az a probléma, és megerősítem Horváth képviselőtársamat, hogy én is olvastam tegnap a Bencsik államtitkár úrnak a nyilatkozatát, aki már egyértelműen jelezte, hogy senki ne kívánozzon a nemzeti eszközközkezelő ügyfele lenni, a végsőkéig próbálja meg a törlesztőrészleteit fizetni, mert bizony nem lesz egyszerű és nem lesz könnyű azokat a feltételeket teljesíteni és nem kerül igazán jó helyzetbe.

Na most, a másik oldal az, hogy ugye kiderült, hogy persze bennünket vádoltak mindig trükközéssel, de nem idegen az új kormánytól sem, hiszen megpróbálja ezt a nemzeti eszközközkezelő társaságot IMF hitelből úgy létrehozni, hogy közben az államháztartás részét nem képezi majd ennek a ráfordítása – ezen, jelen pillanatban tudomásunk szerint vita van. Tehát én ma nem látom a feltételét annak, hogy ez a fajta irány, akár az államháztartási hiány,

akár a nemzetközi finanszírozók, akár az érintettek szempontjából egy valóban jó megoldás lenne.

Tehát én tudom, hogy most a kilakoltatásról van szó, de ennek a kilakoltatásnak a mögöttes feltétele, vagy ennek a moratóriumnak a mögöttes feltétele, hogy lássuk azt, hogy reálisan decemberre megteremtődhetnek azok az érintettek által elfogadható és méltányos, az államháztartási hiány szempontjából vállalható, a nemzetközi pénzügyi szervezetek szempontjából pedig finanszírozható feltételek, amelyek a kilakoltatási moratórium végét és a probléma valóságos megoldását jelentik. Hiszen államtitkár asszony is elmondta, hogy ez most jelen pillanatban egy eszköz, időt kell nyerni ahhoz, hogy a végleges megoldás meglegyen. Nekünk az a problémánk, hogy a végleges megoldásról most igencsak ellentmondó nyilatkozatok hangzanak el, az egyébként a probléma megoldásában érintett más szervek és személyek részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Rónaszékiné Keresztes Monikáé a szó!

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Azt szeretném mondani tapasztalatból, hogy szerintem egyébként Bencsik képviselő úr az érintettek védelmében mondta ezt, hiszen a képviselői fogadóóráimon körülbelül ötven százaléka az embereknek pontosan érintett valamilyen formában, ebben a témában. És az a probléma, hogy ha már 3-4 hónapja nem tudja fizetni a tartozását, mert nincs munkája, akkor bizony belépnek az off-shore cégek és különböző olyan szervezetek, amelyek megpróbálják ügyféllé tenni az érintettet, vagyis az ő aláírásukat valamilyen módon kicsikarva a fejük fölött eladni a lakást és onnantól kezdve nagyon nehéz lépni. Én is ezt tanácsolom az embereknek, hogy semmiféle szerződést ne írjanak alá és legyen folyamatos a fizetés valamilyen formában, így lehet kihúzni addig; az eszközekezelő társaság igenis segíteni fog rajtuk az egyedi problémákat megfigyelve, mert nem egységes mindenkinek a gondja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vágó Sebestyéné a szó!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Először is azt leszögezném, hogy öröndetesnek tartom azt, hogy benyújtásra került ez a törvénymódosítás, csak mondjuk én a bő másfél hónapos csúszást nem értem, mert azért rengeteg család került bajba már a moratórium szünetén – csúnya szóval élve -, a moratórium szünet idejében is, tehát én kicsit késettnek tartom ezt a javaslatot.

A másik, amit nem értek ezzel kapcsolatban és ezzel kapcsolatban javasolom is a bizottságnak, hogy esetlegesen tárgyaljon meg egy módosítást a javaslattal kapcsolatban. A moratórium lejártának az időpontjában különböző szempontokat lehet figyelembe venni. Most itt a törvényjavaslatnál a csillagászati tavasz első napját vették figyelembe, de általában a moratórium meghirdetésénél - főleg a kilakoltatási moratórium meghirdetésénél - nem ezt a dátumot szokták figyelembe venni, hanem a fűtési szezonnak a lejártát; tehát javasolnám, hogy ne március 1-je, hanem a fűtési szezon lejártá, április 15-e legyen a moratórium vége. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Horváth Csaba képviselő úré a szó!

HORVÁTH CSABA (MSZP): Tisztelt Bizottság! Örömmel látom, hogy bővült a Fidesz frakciója, ez az egyik megjegyzésem.

A másik. Lehet szemellenzősen politizálni – ezt Talabér képviselő asszonynak mondom -, de azt a tényt eltagadni, hogy több mint egy hónappal ezelőtt, amikor az ominózus

ostoba kijelentés elhangzott, és ami után az ostoba kijelentés után a kormány megerősítő nyilatkozatokat tett, azóta legyen szíves, vegye elő a devizaárfolyamokat, a svájci frank több mint 20 forinttal drágább. Most lehet ennek azt mondani, hogy ez nem számít, ez konkrétan a svájci frankban eladósodottaknak azt jelenti, hogy alsó hangon 10 százalékkal többet kell fizetni és mivel ez tőkésedik, egyre több és több terhet rak rá. És egyetértek azzal, hogy ezekre a lépésekre – ha már ilyen módon elszúrták az ő pozíciójukat - hamarabb is sor kerülhetett volna, de azt mindenképpen egy nagyon álságos hozzáállásnak tartom, hogy önök úgy tesznek, mintha semmi közük nem lenne ahhoz, hogy a devizahitelek ilyen nehéz helyzetbe kerültek - tehát ezért azt kérem, hogy nézzenek magukba, mindenki és vessen számot azzal, hogy ki mit tett. Nyilván megvan ebben a saját felelősségünk is, de önök ezalatt az egy hónap alatt, amióta kormányoznak, több kárt tudtak okozni a devizahiteleknek, mint a szocialista kormány négy év alatt, úgyhogy csak módjával és szerényebben, az a kérésem.

ELNÖK: Köszönöm. Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném, ha arról beszélne, ami előttünk van. Azt gondolom, hogy az az ominózus Kósa-féle kijelentés, amire képviselőtársaim utalnak, egy hónap alatt nem okozhatott a végrehajtásról szóló törvény – bocsánatot kérek képviselő úr, de az a szak, ahogy itt a végrehajtásokba belenyúlunk, azt gondolom, hogy egy hosszabban, illetve egy hosszabb szerződéses folyamat vége, amikor már bírósági végrehajtásról beszélünk. Azt gondolom, hogy annak a rendezése, hogy esetlegesen egy magyar politikus a világpiacot, a tőzsdét úgy befolyásolja, hogy árfolyamingadozás van, az szerintem nem ennek a mai bizottsági ülésnek a vitája.

A másik. Azt gondolom, hogy igenis a nyolc év kárát rendezzük akkor, amikor hozzányúlunk ahhoz, hogy az iksz elmúlt néhány évben, lakáshitel-törlesztés miatt eladósodottakon segítsünk. Hogy időn túli ez a törvényjavaslat, képviselő úrnak mondom, persze időn túli; csak azt gondolom, hogy mindenki tisztában volt azzal, amikor a korábbi moratórium meghirdetésre került, hogy a kormányváltás miatt az a határidő nem lesz tartható, hiszen a kormány alakítása a törvényi határidők miatt nem valószínűsíthető korábbra, mint május vége, június eleje. Azt gondolom, ezt a labdát nem kellene ide dobni, illetve ezen a felén játszani a pályának. Úgy látom, hogy a végleges megoldáshoz igenis időre van szükségünk és államtitkár asszony elmondta azt a folyamatot, amelynek okán ezt a problémát kezelni kell. Nem gondolom, hogy jelen pillanatban ez a törvényjavaslat nem elégséges ennek a problémának a kezelésére.

Valóban körültekintőbben és jobban is lehetne ezt az élethelyzetet kezelni a jogszabályok által, de erre az az egy hónap, ami az önök regnálását követően rendelkezésünkre állt, viszont kevés, de azt gondolom, hogy a minisztérium is dolgozik annak a törvényjavaslatnak az előkészítésén, amely más jogszabályok bevonásával együtt kezeli ezt a helyzetet. Most viszont hathatósan és sürgősen azokon kell segítenünk, akiknek a kilakoltatás a feje fölött van, mert valóban az a megalázó helyzet – egyet kell értek Vágó képviselő úrral -, amikor valaki fedél nélkül marad. Az én gyakorlatom is azt mutatja, hogy rendkívül nehéz kezelni azokat a szituációkat egy önkormányzatnak, különösen egy kis önkormányzatnak, ahol nem állnak rendelkezésre olyan önkormányzati források, ahol nagyobb támogatást tud nyújtani az önkormányzat, vagy adni egy ilyen helyzetben, ahol azért többgyermekes családok maradhatnak fedél nélkül.

Megerősítve, tehát azt gondolom, hogy nem egy hónapnak a deviza és árfolyam különbözetét kezeljük, hanem sok-sok év gazdálkodásának, vagy rossz döntéseinek a következménye az, hogy néhányan az elmúlt években kerültek olyan helyzetbe, hogy jelen pillanatban a kilakoltatás veszélyezteti őket. Ráadásul az a pozíció, amit a bankok viselnek

ebben a kontextusban, eléggé előnytelen és eléggé a bankoknak kedvez, ami megint egy olyan kérdés, amivel azt gondolom, hogy foglalkozni kell - itt az egyoldalú szerződésmódosítás az elmúlt időszakban, 2008 őszétől egyébként. Tehát nem egy hónap alatt keletkeztek ezek a végrehajtás előtti helyzetek, azt gondolom, nem a törvénymódosítás tárgya, elhangzott jó néhány olyan kérdés, ami ezzel összefüggő és azt gondolom, hogy célszerűbb lenne ezen a bizottsági ülésen azzal foglalkozni. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszony. Vágó Gábor képviselő úré a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): A képviselő asszony utolsó mondatával teljes egészében egyetértek, tehát célszerű lenne a tárggyal foglalkozni. De mégiscsak engedjenek meg zárójelet, tehát, hogy én nem a Fidesz-frakció pártján állok, hanem az úriember módjára való politizálás pártján, és ha tényleg itt van előttünk egy anyag, akkor ne kezdjünk el másról beszélni. Szerintem is ugyanúgy van felelőssége a Fidesz-kormánynak abban, hogy kissé felelőtlen, eléggé felelőtlen nyilatkozatokat tett és ezzel eléggé megnehezítette a devizahitelesek helyzetét. Ámbátor a jelenlegi törvényjavaslat - mint ezt hallottuk a kormány részéről - valamilyen szinten helyre akarja hozni, és ha arra fókuszálunk ellenzéki frakcióként is, hogy a devizahitelesek helyzetén segítsünk egy kicsit, akkor nem rögtön a kormány még meg nem hozott rendeleteire kellene fókuszálni, hanem az előttünk fekvő anyagra. És tényleg arra kérem mind az ellenzéki képviselőtársaimat, mind a kormánypárti képviselőket, hogy most ezzel kapcsolatban gondolkodjunk - hozzátevé azt, hogy az LMP támogatni fogja ezt a törvényjavaslatot.

De szeretnénk majd felhívni a kormány figyelmét arra, hogy igazából nem is ez az eszközező volna a probléma megoldásának a kulcsa hosszú távon, hanem arról volna szó, hogy az egész lakáshitelezési rendszert kellene átgondolni és a bankoktól egy külön pénzügyi rendszerbe kellene áthelyezni az egész lakáshitelezési metódust. Mert a lakáshitelezés egy teljesen másfajta banki tevékenységet igényel, egy teljesen más kockázatú dolog, hiszen itt különböző embereknek a sorsáról van szó, akiknek nem olyan könnyen kiszámítható egy háztartás gazdálkodása, mint egy cég gazdálkodása és hogy ezeket a megoldási javaslatokat majd szívesen elmondjuk a lakhatási albizottság ülésén is, ahova majd meghívjuk a kormány képviselőit. De itt erőteljesen arra fókuszálnék, hogy most erről a javaslatról beszéljünk és ne arról, hogy kinek a hibája ez a helyzet, ahogy kialakult. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Dr. Tarnai Richárd képviselő úré a szó!

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem is megvan a véleményem, hogy hogy jutottunk idáig, de valóban akkor én sem erről beszélnék. Azért azt látni kell, hogy a kormány intézkedéseinek ez a harmadik lépése, ugyanis itt elhangzott az előbb, hogy az elmúlt egy-másfél hónapban miért nem lépett a kormány, miért nem hamarabb nyújtotta be ezt a javaslatot. Nohát, első lépésként megszületett az a moratórium, amely a kilakoltatásokra vonatkozott; második lépésként, július 1-től lezárta azt a lehetőséget, hogy újak lépjenek be a rendszerbe, tehát a jelzálogalapú devizahiteleket megszüntette, ezzel az újak egy elé zsilipet engedett le; és a harmadik lépésként pedig itt van a tervezet, ami a rendszerben bent lévő és a devizahittel, problémákkal küzdőket próbálja megsegíteni.

Tehát azt mondani erre, hogy a kormány az elmúlt időszakban, vagy a kormánypártok nem tettek semmit, az meglehetősen merész kijelentés. Ez a harmadik lépés ebben az ügyben és abszolút átgondolt szisztematikus módon próbálunk az újak, az új problémák létrejöttén

annak gátat szabni, illetőleg megakadályozni, a problémákkal rendelkezőkön pedig jelen javaslattal segíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás van-e? Baráth Zsolt képviselő úr a szó!

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak annyi javaslatot szeretnék tenni, miután már pro-kontra a kormánypárti képviselőtársaim és az ellenzék véleményét is próbálom szintetizálni, hogy próbáljuk inkább elvenni ennek a témának a politikai színezetét, vagy tompítsunk rajta. Ugyanis azokat az embereket, akik például a XXII. kerületben június 15-én kilakoltatásra kerültek – mint például az az 5-6 tagú család -, különösebben ez nem érdekli, őket az érdekli, hogy ezt a témát, az ő sorsukat, az utcára kerülésüket és a helyzetüket minél hamarabb megoldjuk. Annak ellenére is mondom ezt, hogy ha ezután a kilakoltatás után, a Jobbiknak volt már egy erre irányú törvénymódosító javaslata, amit itt a bizottság leszavazott. De ez különösebben nem zavar bennünket, ha most, vagy minél hamarabb – záros határidőn belül – mondjuk az a család is vissza tudna költözni egy normális vagy saját házába, vagy egy szociális bérlakásba vagy bárhová, ami az övéké és nem fenyegeti őket az a veszély, hogy megint utcára kerülnek, illetve gondolok még arra a néhány száz vagy néhány ezer családra, akik hasonló helyzetben vannak.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás van-e a képviselők, hölgyek részéről? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor engedjék meg még, hogy én is hozzászóljak a témához.

Nem kívánom túlságosan a politikai vonalat továbbvinni, inkább majd a törvénymódosításhoz szólnék hozzá leginkább, de azért egy kicsit időrendben vegyük sorba itt a dolgokat. Valóban június 10-én született egy moratórium, egy rendelet a kormány részéről, de gyakorlatilag ez a mostani törvénymódosítás azért van előttünk, mert az nem ért semmit - most rakjuk helyre tulajdonképpen ezt az egész problémát.

Tehát én azt azért jogos észrevételnek tartom, hogy ezalatt az időszak alatt ezzel kellett volna kezdeni, amikor konkrétan ez a kilakoltatás volt az ötgyermekes család esetében. Akkor elmondtam a sajtónak is, hogy itt a végrehajtási törvényen kell módosítani és úgy lehet ideiglenes megoldást találni a családoknak a kiköltöztetésével kapcsolatban, ez sajnos nem történt meg. És ezért az egyik kérdésem, hogy valóban mi lesz azzal a több száz családdal, hiszen itt nemcsak az ötgyermekes családanak a kiköltöztetése volt, az csak felhívta a sajtóban a figyelmet erre a problémára, hogy nem jó az a kormányrendelet, ami megszületett - terveznek-e valamit, valami kárpótlást vagy valami lehetőséget ezeknek a családoknak, hogy normális körülmények között élhessenek.

A következő kérdés. Úgy gondolom, azt látom, hogy kicsit – hogy úgy fogalmazzak – vékonyra született ez a módosítás, én ennél többet vártam volna. Bár nyilvánvalóan most megoldja a helyzetet és lesz idő törvénymódosításokat vagy akár törvénytervezeteket benyújtani, de példának okáért a nagycsaládosoknak a külön jogi védelme, illetve az időseknek a jogi védelme, ami a határozati tervezetünkben benyújtásra került, azt egyáltalán nem látjuk visszaköszönni jelen pillanatban - de tudjuk, hogy erre lesz lehetőség. De magában a 303. paragrafusban valóban nem oldja meg azt a problémát, hogy az önkényes lakásfoglalókkal mi lesz? Őket sem lehet kiköltöztetni ez alapján a törvénymódosítás alapján március 1., vagy április 15-ig, ha elfogadjuk a módosító javaslatot majd.

Ha már egyszer a közös tulajdon megszüntetését ki lehetett venni, tehát a megszüntetése céljából történt változtatást ki lehetett venni a törvény szövegéből, akkor ezt miért nem lehetett megoldani, hogy kivegyük, tehát ez egy komoly visszasságot jelent, szerintem. És örülnék, ha esetleg erre még valamilyen javaslat születne, hogy az önkényes lakásfoglalóknak ne kelljen, tehát ne adjunk nekik haladékot még egy fél évig, majdnem egy évig, háromnegyed évig arra, hogy ezt tehessék; sőt nem akarom nagyon a média előtt, de ez

egy felhívó egy keringőre, hogy most költözzenek be és akkor nem kell április 15-ig lakásról gondoskodniuk. Tehát ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni. Köszönöm. Köszönöm.

Úgy látom, hogy Vágó Gábor képviselő úrnak van még hozzászólása. Tessék!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen, merthogy ez a téma, az önkényes lakásfoglalók témája engem is érdekel, viszont én más álláspontom vagyok ebben a kérdésben. Nagyon nehéz eldönteni, hogy ki az önkényes és ki nem önkényes. Tehát, hogy aki például nem tudja fizetni a szociális lakás bérletét és utána hátraléka van; ezek a hátralékosok és utána egyből önkényessé válnak. Tehát ezt a kérdést nagyon nehéz kezelni, hogy mikor lesz valaki önkényes és mikor nem lesz. Ha valaki feltör egy használaton kívül álló lakást és beköltözik, az tiszta sor, hogy ő önkényes lakásfoglaló, de ha van olyan bérletes, aki nem tudja fizetni - pont a nehéz gazdasági okok miatt - a bérletet, konkrétan egy önkormányzati lakásban, ő most akkor önkényes lakásfoglalónak minősül, pedig ugyanabban a helyzetben van, mint a banki hitelesek. Tehát ezt finoman kell kezelni, nem feltétlen egy bárdal, hanem éppen szikével, ha a törvényhozást orvosi hasonlattal lehetne fogni, tehát hogy ezt valóban kezelni kell, de nagyon nehéz, mert véletlenül pont ott ártunk, ahol segíteni szeretnénk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, akkor nekem csak annyi reagálásom lenne, hogy én ugyan nem vagyok jogász, de az önkényes lakásfoglaló és a jogcím nélküli lakáshasználó között van törvényi különbség, úgy tudom, tehát hogy ezt lehet szabályozni, illetve már szabályozva van. Köszönöm.

Van-e még esetleg valamilyen hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor megadom dr. Jeney Orsolyának a szót!

Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (KIM) válaszadása

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Horváth úr elég nehéz helyzetbe hozott engem, mert olyan törvényjavaslatról kellene nyilatkoznom, ami még az előkészítés fázisában van, tehát a nemzeti eszközekezelésről szóló társaságról szóló törvényjavaslat előkészületei, kodifikációs munkálatai folyamatban vannak, így nekem ezekről nem áll módomban egyelőre nyilatkozni. Nyilván ön képviselő, tehát megteheti, hogy már most is véleményt alkot, én azonban csak itt a bizottsági napirenden szereplő törvényjavaslatról tudok nyilatkozni, arról pedig nem, ami még az előkészítés fázisában van; és az államtitkár úr nyilatkozatáról pedig végképp áll módomban nyilatkozni, nem kommentálhatom azt, ezért képviselő úr elnézését kérem.

Ami az önkényes lakásfoglalókat illeti, több képviselő felvetette ezt a problémát. A moratórium, csak úgy, mint a téli kilakoltatási moratórium, azokra a természetes személyekre vonatkozik, akik a lakásukban maradásukkal nem lehetetlenítik el mások lakáshoz való jogát, tehát nem önkényes lakásfoglalók. Az önkényes lakásfoglalókra ez a moratórium nem vonatkozik - úgyhogy ez a kormány határozott szándéka, hogy az önkényes lakásfoglalókra ne vonatkozzék ez a módosítás. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a törvény módosítás általános vitára való bocsátását. *(Szavazás.)* 20 igen. Ki az, aki nem támogatja *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Köszönöm szépen, akkor ezzel a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot. Köszönöm.

Kérdezném a képviselőket, hogy a bizottság kíván-e előadót állítani – többségi előadót. Van-e esetleg vélemény, vagy pedig maradhatunk annál a módszernél, ami legutoljára volt, hogy én többségi előadóként vállalkozok rá. Ha egyetértenek a képviselők

azzal, hogy a többségi vélemény előadója Sneider Tamás legyen, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 16 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki az, aki ellene szavazott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Kérdezem, hogy a kisebbségi vélemény elmondására kívánnak-e előadót állítani a kisebbségi véleményen lévők. *(Nincs jelzés.)* Nem. Köszönöm szépen.

A kormány képviselőjének köszönöm a részvételt, de úgy látom, hogy el is távozott közben.

Egyebek

Az egyebekben Tapolczai Gergely képviselő úr jelezte, hogy a Fogyatékosokkal élők ügyeinek albizottsága elnökeként kíván szólni.

Megadnám a szót Tapolczai Gergely képviselő úrnak!

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen. Magyarország 2007-ben fogadta el a fogyatékos személyek jogairól szóló ENSZ egyezményt, amely 2008-ban lépett hatályba. Két év eltelt azóta, és 2010 tavaszára kellett volna elkészülnie az ezzel kapcsolatos kormányjelentésnek. Emellett a civil szervezetek elkészítették az ENSZ egyezmény árnyékjelentését és ennek a bemutatója 2010. augusztus 10-én lesz. Erre a rendezvényre szeretnék titeket meghívni a civil szervezetek nevében. A meghívó ott van előttetek már és kérném szépen a visszajelzést vagy nekem, vagy pedig a meghívóban feltüntetett címre. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy kíván-e valaki még az egyebekben szólni. Iván László professzor úr a szó!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Azt szeretném mondani és kérni, hogy a Nyugdíj- és időügyi albizottságot szeretném, ha a jövő hét hétfőre össze tudnánk hívni - az adminisztrációról gondoskodunk -, és egy pár alapvető kérdésben: részben az ütemtervünkre vonatkozóan, másrészt egy-két égető időseket, nyugdíjasokat érintő kérdéssel kapcsolatban szeretném, ha gondolatot cserélnénk. Mindenkit kérnék, aki az albizottságban részt vesz, hogy ha egy mód van, jöjjön el a jövő héten hétfőn reggel 8 óra 30-ra, de majd az értesítések ki is mennek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vágó Sebestyén úr a szó!

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Egy hétfői tragikus eset kapcsán eszembe jutott valami, hogy véleményem szerint érdemes lenne a bizottságnak erről tárgyalnia. Bizonyára mindannyian hallották képviselőtársaim a híradásokból, hogy tragikus esemény történt Dunaharaszttiban, egy 45 éves apa halálra verte tulajdonképpen a 11 éves kisfiát, és ez megint rávilágította a figyelmet arra, hogy a NANE és egyéb civil szervezetek nyomására, illetve lobbitevékenysége során elfogadott családon belüli erőszakkal foglalkozó törvény hibás és nem működik. Véleményünk szerint a mi bizottságunknak kéne ezzel foglalkozni valamelyik bizottsági ülésen, és tárgyalnunk kéne a családon belüli erőszak elleni fellépésről, illetve törvényi szabályozásáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Vágó Gábor képviselő úr a szó!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Mint a Lakhatási albizottság elnöke, szeretném én is a meghívást itt most a nagyobb plénum előtt megosztani veletek, önökkel, szintén hétfő reggel 8.30-ra. Remélem nincsen olyan ember, akinek átfedése volna – nem tudom, hogy Talabér Márta képviselő asszonynak jó lenne-e ez? Rónaszékiné Keresztes Monikával már beszéltem.

Látszódtott már a mai vitában is, hogy nagyon sokféle megoldási módszer van, és kérném azokat a frakciókat is, akik nem képviseltetik magukat a bizottságban, hogyha van a lakhatási kérdésben megoldásuk, mert láttuk, hogy most jegeljük a problémát és ez a jegelés kell is, mert égető. Viszont az, hogy hogyan lesz ez a probléma megoldva, ez ősszel fog eldőlni, adjunk javaslatokat a kormánynak, mindenféle szakpolitikai megoldások, megoldási utak lehetségesek. Ezért szeretném összehívni ezt az albizottságot, és kérem tényleg azokat a képviselőket, akik nincsenek benne az albizottságban, ők is nyugodtan juttassák el hozzám a szakpolitikai javaslatukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Legfeljebb a titkár úrnak kell majd kettévágnia magát, de megoldja, közben itt konzultáltunk róla, de azért jobb, ha külön vannak az albizottsági ülések. Tapolczai képviselő úré a szó!

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Csak azt akartam kérni, mivel mind a két albizottságot össze akarjátok hívni, akkor egyeztessük az időpontokat, mert nagyon rövid az idő, és ha lehet javasolnom, akkor esetleg a holnapi bizottsági ülés előtt az albizottsági elnökök egy gyors egyeztetést tartsanak a programokról.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm. Iván László professzor úr jelentkezett, öné a szó!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Csak megerősíteni szeretném Vágó képviselőtársamnak a családon belüli erőszakra vonatkozó felhívó mondatát. Tekintettel arra, a nagy nemzetközi kongresszusok után volt Magyarországon is néhány ilyen, a családon belüli erőszakkal foglalkozó téma és sokkal súlyosabb, mint amennyi a felszínen megjelenik; és azt hiszem, hogy ez összefügg természetesen a társadalom össz agressziós változásaival, amely viszont a széthulló társadalmak problémája között éppen az erőszakban jelenik meg, nemcsak a családon belül, hanem a családon kívül. Nem beszélve arról, hogy itt most már a tört családok és az egyéb agressziók és erőszakos dolgok előtérbe kerülve, sokkal nagyobb teret kell hogy kapjanak kommunikációban, de megoldáskeresésben is, úgyhogy én messzemenőig támogatom, hogy ezt a kérdést egy külön napirendi pontként felvegyük majd.

ELNÖK: Köszönjük. Rónaszékiné Keresztes Monikáé a szó!

RÓNASZÉKINÉ KERESZTES MONIKA (Fidesz): Ha már az albizottságokról volt szó, úgy érzem, hogy nekem is hozzá kell szólnom. Én nem szeretném most a nyári szünet előtt összehívni a Népeséggazdasági albizottságot. Viszont szeretném jelezni, hogy most szerdán a felsőházi teremben a Nagycsaládosok Országos Egyesületének lesz egy rendezvénye, amelyik a helyi szövetség a családokért civil mozgalommal kapcsolatos, úgyhogy én is - és benne érintett civil emberekkel - ott leszek. A Nagycsaládosok Országos Egyesületével tárgyalni fogok, és ki fogok alakítani szeptemberre egy olyan konstrukciót, illetve egy olyan tervezetet, ami érdemben ezt a szaktémát, mint szívügyemet is, képviselni fogja.

A családon belüli erőszaknál csak tényleg egy mondatot. Tudom, hogy ez a hivatalos neve, de azért hadd jegyezzem meg egy mondattal, hogy hibás a megfogalmazás, hiszen a statisztikák alapján is a felbomlott, nem egész családok, illetve egészen más problémával küzdő emberek között jellemzőbb ez, mint az egész apa-anya és gyermekek közötti erőszak. Úgyhogy ezt a családon belüli erőszakot kicsit provokatívnak érzem, tudom, hogy ez a hivatalos neve, amúgy pedig nem szeretném kisebbiteni a problémát, mert beszélni kell róla. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki az egyebekben hozzászólni.
Iván László professzor úré a szó!

DR. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Kétségtelen, hogy a családon belüli erőszak elfogadott fogalom és ezt használják, használjuk. Hogy mennyinek mennyi a jelentősége? Mi arra törekszünk természetesen, hogy a család erejét és a család meghatározó szerepét, mint mentálhigiénés erőközpontot is – egyébként is társadalmi alapegységet – támogassuk és motivációban is ezt emeljük ki. De ettől még az nem azt jelenti, hogy a felszínen megjelenő jelzések a családokon belüli problémákat kellően tükrözi, és lényegesen több mint amennyit mi feltételezünk.

Nagyobb előadásom is volt erről két évvel ezelőtt, és sajnós ezt a kérdést elfogadom és mindannyian tudjuk, hogy a családok motivációs kiemelését és azt, hogy a család mennyire meghatározó, ezt kell forszíroznunk, hiszen a mi egész gondolkodásmódunknak is ez a lényege; de nem szabad elfednünk - még csak ilyen összehasonlításban sem -, hogy a családok hullanak szét. Az előrejelzések szerint, két évvel ezelőtt volt egy olyan előrejelzés, hogy a magyar családoknak - a még meglévő, úgynevezett konvencionális családoknak - a széthullása egy olyan folyamat eredményeként jelenik meg körülbelül '15-re, '20-ra, hogy egy olyan 200-240 ezer családot fog érinteni. Tehát hogy ez mennyire igaz, mennyire nem, az egy másik kérdés, de ez egy rendkívül súlyos kérdés, és azt hiszem, hogy éppen a mi szempontunknak, valamennyiünk szempontjának megfelelően, ezt a családon belüli, vagy családokon belüli kérdést előtérbe kell helyezni őszintén, világosan, és a törvényhozásunk szempontjából ez egy alapkérdés kell hogy legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak annyit tennék hozzá egy pillanatra, hogy a törvényi megfogalmazásban, mint most értesültem róla, a hozzátartozók közötti erőszakról van szó. Úgy gondolom, hogy próbáljuk átvenni esetleg ezt a fogalmat, és ezzel is a család szent vagy magasztos fogalmát ne próbáljuk az erőszakkal párosítani, talán az jó lenne. De mivel mi vagyunk a bizottság tagjai, talán leginkább rajtunk keresztül a média esetleg átveheti ezt a megfogalmazást, hogy a hozzátartozók közötti erőszak azért máshogy hangzik, legalábbis én úgy gondolom. Baráth Zsolt képviselő úré a szó!

BARÁTH ZSOLT (Jobbik): Csak egy mondatot szeretnék ehhez is hozzáfűzni. Az előző albizottsági ülésen is felvettem egy témának a gyermekvédelmi vonatkozását, akkor nem aratott osztatlan sikert. De most akkor buldog módjára ebben a témában is – mármint a családon belüli erőszak témájában is – szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ennek is majd taglaljuk annak idején, vagy kalkuláljuk a gyermekvédelmi vonatkozását, főképpen a veszélyeztetettség és a védelembé vétel, tehát az alapellátásnak a szerepéről, hogy ezt mindenképpen figyelembe kell majd nekünk venni, mert nagy jelentősége van, megítélésem szerint. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászóló? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen a bizottsági részvételt, a bizottsági ülést bezárom és mindenkinek további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 57 perc)

Sneider Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné