



ISZB-6/2010.
(ISZB-6/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottságának**
2010. június 28-án, hétfőn 10 óra 9 perckor
a Képviselői Irodaház III. számú tárgyalójában
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	4
<i>Hozzászóló</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend megszavazása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a lakástulajdonosok kilakoltatás elleni védelmével kapcsolatos feladatokról szóló határozati javaslat (H/432. szám) (Baráth Zsolt, dr. Gyüre Csaba, Sneider Tamás, dr. Staudt Gábor, Szabó Gábor, Szilágyi György és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)</i>	5
<i>Vágó Sebestyén előterjesztő indokolása</i>	5
<i>Dr. Jeney Orsolya reagálása</i>	6
<i>Vita</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Albizottsági elnökök, tagok megválasztása</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
a lakástulajdonosok kilakoltatás elleni védelmével kapcsolatos feladatokról szóló határozati javaslat (H/432. szám) (Baráth Zsolt, dr. Gyüre Csaba, Sneider Tamás, dr. Staudt Gábor, Szabó Gábor, Szilágyi György és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
2. Albizottsági elnökök, tagok megválasztása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sneider Tamás (Jobbik)**, a bizottság elnöke

Talabér Márta (Fidesz) alelnök

Csizi Péter (Fidesz)

Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)

Erdős Norbert (Fidesz)

Hirt Ferenc (Fidesz)

Prof. Iván László (Fidesz)

Kapus Krisztián (Fidesz)

Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)

Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)

Dr. Tarnai Richárd (KDNP)

Dr. Szanyi Tibor (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Baráth Zsolt (Jobbik)

Vágó Sebestyén (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Bábiné Szottfried Gabriella (Fidesz) Talabér Mártának (Fidesz)

Ágh Péter (Fidesz) Czunnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)

Hirt Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Prof. Iván Lászlónak (Fidesz)

Lakatosné Sira Magdolna (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

SNEIDER TAMÁS (Jobbik), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Ezennel az ülést megnyitom. Köszöntöm a képviselőtársaimat, köszöntöm a megjelent vendégeket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, a helyettesítéseket pedig majd nem sokára fogom ismertetni.

A napirendi javaslat kiküldésre került. Kérdezem van-e valakinek észrevétele a mai napirendi javaslatokhoz. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki a napirendi javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Volt-e, aki nemmel szavazott? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás volt-e? *(Nincs jelentkező.)* Akkor egyhangúlag elfogadtuk a napirendi javaslatot.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a lakástulajdonosok kilakoltatás elleni védelmével kapcsolatos feladatokról szóló határozati javaslat (H/432. szám) (Baráth Zsolt, dr. Gyüre Csaba, Sneider Tamás, dr. Staudt Gábor, Szabó Gábor, Szilágyi György és Vágó Sebestyén (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

Soron következik a lakástulajdonosok kilakoltatása elleni védelmével kapcsolatos feladatokról szóló H/432. számú határozati javaslat tárgyalása. Javaslom, hogy a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét és az általános vitát együtt folytassuk le. Aki a tárgyalási módra tett javaslatomat elfogadja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Ellenszavazat volt-e? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm.

Az előterjesztő felszólalását követően majd a kormány képviselőjének adok szót. Ezt követően nyitok majd meg a bizottsági vitát. Én akkor kérem az előterjesztő képviselőjében Vágó Sebestyén képviselőtársamat, hogy mondja el a hozzáfűznivalót.

Vágó Sebestyén előterjesztő indokolása

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottsági Társaim! Csatlakozva ahhoz, amit az előző bizottsági ülésen mondtam, bevezetőként mondtam, bevezetőként annyit elmondanék, hogy történt egy eset, ahol a Jobbik-frakcióból többen ott voltunk egy kilakoltatásnál. Nem megyek bele a részletekbe, csak abba, amit az előző bizottsági ülésen már említettem, nem az egyedi... illetve az egyedi eset is érdekes, de inkább az az érdekes, hogy ez milyen problémákat vetett fel, és milyen problémákra hívta fel a figyelmünket. Az egyik nagyon nagy probléma az, ami a polgári törvénykönyv hiányossága, illetve véleményünk szerint hibája. Ez pedig nem más mint a polgári törvénykönyv 375. §-ában lévő vételi jog, ami kimondja azt, hogy nem elég az a bankok részéről, hogy az ingatlan jelzálogánál a vételi árnál, illetve a tényleges piaci értéknél egy sokkal kisebb összeget határoznak meg, ami tulajdonképpen a fedezete a hitelnek, hanem tulajdonképpen bejegyzésre kerül nagyon sok esetben a gazdasági válság, illetve a hitelfelvevők kiszolgáltatott helyzetét kihasználva a bankok részéről az, hogy a vételi jogot is aláíratták a hitel felvevőjével, ami azt jelenti, hogy az ő beleegyezésük nélkül tulajdonképpen a tulajdoni jogot a bank bármikor átruházhatja egy vevő részére.

A frakciónk, illetve az előterjesztők véleménye az, hogy ezen az állapoton mindenképpen változtatni kell, de a véleményünk az is, hogy a védelem a kiszolgáltatott helyzetbe került embereket megilleti addig is, amíg ez a módosítás megtörténik. Ezért élünk ezzel a lehetőséggel, hogy országgyűlési határozati javaslatot nyújtunk be ebben a témakörben, hogy kérjük az Országgyűlés segítségét ahhoz, hogy védelmet nyújthassunk a

polgári törvénykönyv módosításáig ezeknek a bajba jutott, a világválság, illetve a magyarországi válság következtében bajba jutott embereknek.

A másik aggályos rész, amit felvetett tulajdonképpen ez a két héttel ezelőtt történt eset, az pedig az, hogy a kormány egyfajta moratóriumot hirdetett. A moratórium arra terjed ki, hogy az ingatlanátruházás árveréssel nem történhet meg szintén a válság következtében, illetve a banki csapda következtében bajba jutott hitelfelvevők ingatlanjaival kapcsolatban. Csak történt azóta egy olyan, hogy a moratórium befejezése és az új moratórium kihirdetése között eltelt egy elég hosszú időszak, és ebben a hosszú időszakban rengeteg család, illetve ingatlantulajdonos került bajba. Tehát nem elég véleményünk szerint az, hogy az árverezési moratóriumot megtartsuk, hanem az árverezési moratórium mellett a kormánynak, illetve az Országgyűlésnek moratóriumot kellene hirdetnie a kilakoltatásokra is. Mint ahogy egyébként Orbán Viktor miniszterelnök erre a 29 pontjában ígéretet is tett.

Tehát tulajdonképpen ez a lényege annak, amiért országgyűlési határozati javaslatot nyújtottunk be. Ennyit szerettem volna elmondani az előterjesztők részéről. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kormány képviseletében köszöntöm dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár asszonyt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről. Kérdezem, hogy kíván-e szólni.

Dr. Jeney Orsolya reagálása

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány, illetve most elsősorban a tárcám álláspontját közvetíteném, nem ért egyet a H/432-es számú előterjesztéssel azzal együtt, hogy annak célját abszolút magáénak érzi. A céllal magával egyetért, azonban az abban részletezett kezdeményezéssel nem ért egyet.

A kormány programjának kiemelt része, hogy a pénzügyi-gazdasági válság kezelésének keretében felhalmozott lakossági adósságok kezelését mielőbb megoldja, ezért olyan adósságkezelési programokról folyik közigazgatási egyeztetés, amit hamarosan elő fog terjeszteni a kormány. Addig is azonban szükséges a kilakoltatási moratórium meghosszabbítása, és ezzel kapcsolatban törvényjavaslatot fog benyújtani a héten a kormány.

Azt gondoljuk, hogy ezzel egyfajta időt nyerünk és a probléma lényegi kezelését pedig az adósságkezelési programokkal látjuk megoldhatónak. A polgári törvénykönyv, illetve a bírósági végrehajtásról szóló törvénymódosítási kezdeményezést meg fogjuk fontolni. De azt gondoljuk, hogy az, amit a jobbkios előterjesztők felvázoltak, az nem mentes az ellentmondásoktól, és nem látjuk, hogy ezáltal megoldható lenne ez a probléma, amit a képviselő úr felvetett. Úgyhogy azt gondolom, hogy a céllal egyet tudunk érteni, azonban a gyakorlati szabályozási kivitelezéssel kapcsolatban más az álláspontunk.

Vita

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitnám a vitát a kérdésről. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyé a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Én kérdezni szeretnék az előterjesztőkhöz. Tehát akkor ez egy országgyűlési határozati javaslat, amely tulajdonképpen azt a célt foglalja magában, amit a miniszterelnök úr is már elmondott a parlamentben. Tehát sommázva ez a lényege.

Tehát az a kérdésem, hogy önök nem bíznak abban, hogy amit a miniszterelnök úr bejelentett, azt nem veszi komolyan, tehát mi szükség van arra, hogy egy olyan országgyűlési határozatot fogadjon most el a parlament, aminek – ha jól értem – a szó klasszikus értelmében

jogkövetkezménye nincs, csak politikai következménye. Miért nem várjuk akkor meg, amíg az államapparátus konkrétan a törvénymódosításokat foganatosítja? Ez lenne a kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Én is először az indítvány technikájára kérdeznék rá, tehát, hogy talán szerencsésebb lett volna, hogyha konkrét jogszabály-módosítási javaslatok vannak és nem ez a határozati javaslat. Amivel persze egyet lehet érteni, tehát azt kell hogy mondjam, hogy ez egy támogatható ügy ebben a tekintetben, és nyilvánvalóan minden ilyen törekvést fogunk mi is támogatni. Annyiban azért kell, hogy szavamat emeljem, hogy nyilván rengeteg olyan lakástulajdonos is van, vagy hát nem lakástulajdonos, mondjuk úgy, hogy jogcím nélküli vagy jogszerűtlenül ott lakó illető – mondom ezt miskolciként – hiszen itt az Avas lakótelepen többen jogszerűtlenül jutottak – köztudottan – az ingatlanjukhoz, tehát abban a tekintetben ezt a moratóriumot azért mindenképpen pontosítani kéne. Itt azért a jogszerűen ott tartózkodókat, tehát azokat védje, akik valóban a válság miatt jutottak ilyen helyzetbe és nem rosszhiszeműen.

Szóval nyilván erre majd figyelni kell a konkrét jogszabályi helyeknél. Én azt mondom, hogy az elvek támogandóak, a formát én személy szerint azért nem értem, mert nyilván lehetett volna jogszabály-módosításokat javasolni. Azonban a Fidesz jól láthatóan többször egyéni képviselői indítványban igyekszik az emberek életét alapvetően befolyásoló ügyekben gyorsan lebonyolítani törvénykezési folyamatot és nem kormány-előterjesztésekben. Tehát mondjuk ebben az esetben is lehetett volna talán ebben hamarabb lépni. Összességében a formát nem értem és azt, hogy – még egyszer mondom – a jogszerűtlen ingatlanhoz jutást semmiképpen nem kéne egy kalap alá venni majdan azzal, hogyha valaki valóban a világválság miatt jutott nehéz helyzetbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Czunyiné képviselő asszonyé a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csatlakoznék Selmeczi Gabriella képviselőtársamhoz, egyrészt, hogy a határozati javaslat, ami előttünk fekszik, az tényleges jogkövetkezményekkel nem jár az állampolgárok, az ilyen helyzetbe került állampolgárok számára. Valamint osztom azt a szakmai álláspontot, amelyet helyettes államtitkár asszony az előbb képviselt, miszerint több ellentmondás van ebben az előttünk fekvő anyagban. Az egyik ilyen az a vételi joggal kapcsolatos Ptk.-t érintő módosítási javaslat, valamint, amennyiben a minisztérium ilyen irányú törvényjavaslattal készül, akkor én is úgy gondolom, hogy e tekintetben egy országgyűlési határozat elfogadására nem lehet szükség. A másik pedig, hogy látszik az, hogy egyébként a kilakoltatás másnapján nyújtották be képviselőtársaink ezt a javaslatot, amiből az következik, hogy néhány helyen szakmailag aggályos. Ilyen egyébként az vételi joggal kapcsolatos módosítási igényük.

Értjük egyébként ezt, a nemzetgazdasági érdeket érintő válság esetén felülírni a 375. § (3) bekezdését, azonban azt gondolom, hogy sok más banki hitel esetében fennáll ennek a vételi jognak az ingatlanfedezettel történő biztosítása, így körültekintően kell szabályozást alkotni arra, hogy más hitelek esetében milyen módon vagy milyen korlátokkal alkalmazható ez a módosítási javaslat vagy ez az irány.

A másokra, a moratórium szempontjából pedig szintén hallottuk a minisztérium álláspontját és az előkészítés vagy közigazgatási egyeztetés alatt álló anyagot. Azt gondolom, hogy egyértelmű volt a miniszterelnök úr szándéka e tekintetben, hogy az így károsult

állampolgárok ne kerüljenek olyan helyzetbe, amiből nem tudnak kimászni, illetve egzisztenciális problémákat okoznak.

A másik pedig, ami csak egy kis történeti előzmény, az elmúlt évben, illetve a gazdasági világválság berobbanását követően több kormányzati intézkedés is született egyébként a lakáshitelek kvázi megmentésére. Volt egy 136-os, egy 154-es kormányrendelet, illetve volt egy törvény is, ami igyekezett segíteni azokon az állampolgárokon, akik az árfolyam-különbözetekből fakadó nehézségek miatt nem voltak képesek a hitelek törlesztésére. A gyakorlatból tudom mondani azt, hogy ezek a jogszabályok csak áthidaló és nem lényeges segítséget nyújtottak. Tehát azt gondolom, hogy a minisztérium az előkészítés során ezeknek a gyakorlatát vagy tapasztalatait is figyelembe kell hogy vegye. Hiszen nem számolt vagy csak részben számolt az a két kormányrendelet, illetve a törvény azzal, hogy a lakáshiteltörlesztőrészlet-adósságban úszó állampolgárainknak nagyrészt közüzemidíj-tartozása is van, tehát nemcsak jelzálog terheli az ingatlant, hanem sokszor követelőként sorban állnak még az ingatlanon az egyetemes szolgáltatók: gáz, villany. Tehát nagyjából tudjuk, hogy az a segítség, amit a krízisalapból a 136-os kormányrendelet alapján adhattunk az igénylőknek, az csak részben és átmeneti időszakra tudott támogatást nyújtani és ezt követően is előfordulnak még ezek a kilakoltatások, illetve némi időbeli csúszással látható, hogy tényleges érdemi segítséget nem nyújtott az ilyen intézkedés, hiszen ezzel párhuzamosan ezek az állampolgárok javarészt munkanélkülivé váltak, tehát egy olyan jövedelemkiesés terhelte őket, ami miatt kerültek ilyen helyzetbe.

Tehát azt gondolom, hogy a minisztérium álláspontja a tekintetben támogatható, hogy egy jobban kidolgozott és körültekintőbb javaslattal és törvénymódosítással próbáljuk megvédeni az állampolgárokat a kilakoltatások és az ilyen típusú eladósodás vagy fedélnélküliségtől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Iván László képviselőtársamé a szó.

PROF. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Kétségtelen, van az előterjesztésnek egy olyan alapja – hallottuk is -, hogy a kétféle moratórium-állásfoglalással kapcsolatban, hogy a kettő közötti időről egy aggály merül föl.

Nekem is az lenne tulajdonképpen a kormány képviselőjéhez a kérdésem, hogy vajon jelenleg hogy áll a kilakoltatások, a moratórium ellen bekövetkező kilakoltatások ügye. Van-e erről információ és ha igen, akkor a moratórium ellenében történő kilakoltatásokkal kapcsolatosan milyen jogi végrehajtási lehetőségek vannak, illetve történtek-e, illetve lesz-e ennek visszamenőleg valamiféle retrospektív vagy retroaktív hatása, valamiféle büntetése, szankciója. És ha igen, akkor ez hogy kerül szabályozásra?

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor saját részemről egy megjegyzés, hogy két héttel ezelőtt a bizottság előtt épp azt javasoltam, hogy kérdezzük meg erről a kormány álláspontját. Akkor ez a kérdés leszavazásra került, lehet, hogy akkor elejét vehettük volna ennek a mai napnak, mert pontosan erre vagyunk kíváncsiak. Akkor az előterjesztő nevében Vágó Sebestyén képviselő úré a szó.

VÁGÓ SEBESTYÉN (Jobbik) előterjesztő: Megpróbálok egy-két mondatban válaszolni minden felmerült kérdésre. Igen, tulajdonképpen pont arról van szó, amiről Iván László professzor úr is beszélt, és csatlakozva ahhoz, hogy miért nem éltünk törvényjavaslati lehetőséggel: az idő szűkössége miatt nem éltünk törvényjavaslati lehetőséggel, mert nagyon jól tudjuk, hogy annak sokkal hosszadalmasabb az elfogadása, a hatályba lépése. És addig is nagyon sok ember – tehát, hogyha konyhanyelven fogalmazhatok, akkor azt mondanám, hogy nagyon sok ember – kerülhet addig is utcára. És éppen ezért a polgári törvénykönyv

ellentmondása, illetve ha szabad joggal kapcsolatban illetet mondani, igazságtalansága, illetve a kilakoltatással kapcsolatos moratórium meghosszabbítása ügyében szeretnénk volna kérni az Országgyűlés állásfoglalását. És ez az állásfoglalás akár arra is felhatalmazhatná a kormányt, hogy ezt a moratóriumot meghosszabbítsa úgy, ahogy a határozati javaslatunkban szerepel. Tehát a célja tulajdonképpen ez volt a határozati javaslatunknak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadnám a szót, mert kérdés intéződött a helyettes államtitkár asszonyhoz, Jeney Orsolyát kérem, hogy válaszoljon.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Képviselő úrnak annyit tudok elmondani, hogy egy komoly vita alakult ki a szabályozás visszamenőleges hatályának bevezetésével kapcsolatban a tárcánkon belül. Én a civilisztikai főosztály álláspontját képviselem, de tulajdonképpen ami miatt eddig nem terjesztettük elő ezt az újfajta szabályozást, az az, hogy az alkotmányjogi főosztálynak komoly fenntartásai vannak a visszamenőleges hatályú bevezetéssel kapcsolatban, de azt gondolom, hogy abban a szabályozási javaslatban, amivel elő fog állni a héten a kormány, ez érzésem szerint megnyugtató rendezés lesz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Iván László professzor úré a szó.

PROF. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Azt hiszem, hogy ez tényleges megnyugtató, ha olyan megoldás alakul ki. Én gyerekkoromból még emlékszem, amikor kilakoltattak nincstelenné váló családokat gyerekestől, sokgyerekestől. Ez egy szörnyűséges dolog, ennek aztán persze megvannak a differenciálható, háttérbeli dolgai, ki miért hogyan felelős, de ezt tényleg sürgősséggel kell figyelembe venni, és nem lehet azt elfogadni, a magam részéről legalábbis ezt mondom – éppen a miniszterelnök mondta, hogy semmiképpen nem engedhetjük meg -, hogy ebből olyan hátrányos dolgok alakuljanak ki, amelyek az emberek életét, a mindennapi életét teszik tönkre, és okoznak hosszú, akár végzetes következményeket.

Úgyhogy én nagyon fontosnak tartom, és nagyon köszönöm a választ, remélhetőleg megszületik ez a döntés.

ELNÖK: Köszönöm. Még nekem is lenne egy kérdésem az államtitkár asszonyhoz. A határozati javaslat 3. pontja érinti azt, hogy a többgyermekes, illetve idős emberek kilakoltatása esetén 180 napra növekedhessen a meghosszabbítása annak, hogy még bent lakhatnak az ingatlanjaikban. A tárca tervezi-e, hogy ilyen esetben különbséget tesz kilakoltatás és kilakoltatás között? Többgyermekes családokról van szó, és a Jobbik véleményét kell hogy tolmácsoljam: nem mindegy, hogy egy egyedülállót tesznek ki adott esetben a lakóingatlanából, nyilván sokkal hamarabb el tud helyezkedni, és talál megfelelő szállást magának adott esetben, mint egy sokgyermekes család vagy idős emberek. Ez volna az én kérdésem, hogy van-e erre már valamilyen elképzelés.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Eddig még nem merült föl ez a kérdés, de meg fogjuk vizsgálni azt, hogy lehetséges-e egy olyan szabályozást találni, ami nem diszkriminatív, de ugyanakkor mégiscsak érvényesíti az előterjesztésben felmerült szempontot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés a határozati javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a szavazás következik, de először ismertetem a helyettesítéseket: Ágh Pétert Czunyiné dr. Bertalan Judit helyettesíti, Bábiné Szottfried

Gabriellát Talabér Márta alelnök asszony, és Hirt Ferenc közben megérkezett. Ez a két helyettesítés volt, köszönöm. (*Kapus Krisztián jelentkezik.*) Kapus Krisztián szót kér.

KAPUS KRISZTIÁN (Fidesz): Lakatosné Sira Magdolnát helyettesítem.

ELNÖK: Rendben van. Kapus Krisztián Lakatosné Sira Magdolnát helyettesíti. Köszönöm.

Határozathozatal

Szavazás következik. Elsőként döntsünk a tárgysorozatba-vételről. Aki támogatja a H/432. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét, az kérem, kézfeltartással szavazzon. (*Szavazás.*) Négy igen. Aki nem támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Ilyen nincs. Tartózkodás? (*Szavazás.*) Tizenhat. A bizottság nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot. Köszönöm szépen. Ezzel be is zárom az első napirendi pont tárgyalását.

Albizottsági elnökök, tagok megválasztása

Soron következik a második napirendi pont, az albizottsági elnökök, tagok megválasztása. A frakcióktól érkező javaslatok alapján már előzőleg az MSZP-frakció jelezte, hogy az Ellenőrző albizottságba Szűcs Erika képviselő asszonyt jelöli. Az írásos anyagot most kiosztottuk, remélem, mindenkinek volt ideje átnézni. Jelen pillanatban az MSZP képviselőcsoportja nem jelölte meg a tagokat. Én megkérdezném a képviselő urat, hogy van-e esetleg személyi javaslata.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Igen, köszönöm, elnök úr. Kettő tekintetben mindenképpen kérnék abban türelmet, hogy később nevezhessük meg. Most hallgatjuk meg az egyik köztársasági elnökjelöltet és ebben a pillanatban is frakcióülésünk van, ezért vagyok én most egyedül. Két tekintetben tudok mondani, egyrészt a magam nevében az Ifjúsági albizottság munkájában szeretnék részt venni, és tudtommal a Nyugdíj- és idősügyi albizottság munkájában pedig Szűcs Erika képviselőtársam szeretne részt venni. Nyilván a következő bizottsági ülésig megteesszük ezeket a javaslatokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Talabér Márta alelnök asszonyé a szó.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Egy apró észrevételem lenne, én úgy emlékszem, hogy a Népesedéspolitikai albizottságot hét főben határoztuk meg és 4:3 arányban.

ELNÖK: Öt fő volt. Ez az Ifjúsági albizottságra vonatkozott, ami hét volt. Én sem emlékszem hétre.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Jó rendben, én másként emlékeztem.

ELNÖK: Professzor úr! Iván László professzor úr!

PROF. IVÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Azt szeretném kérni, hogy az előző ciklusnak, mióta megalakult a Nyugdíjpolitikai albizottság az ISZCS-n belül, a jegyzőkönyveit, ha meg lehet szerezni, szeretném megkérni.

ELNÖK: Természetesen ezt meg fogja kapni a professzor úr, a titkárság gondoskodik erről. Ha nincs további... Kapus Krisztián képviselő úr.

KAPUS KRISZTIÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Muszáj felébrednem, csak meg kell jegyeznem, nem bírom magamban tartani, hogy két hete is azért álltunk, mert az MSZP nem tudta megnevezni az embereket. Ezért nyugodt voltam azért, hogy az ügyrendbe belevettük, hogy a bizottság, az albizottságok ezért működni fognak. Tehát sok könnyet nem ejtünk, de hogy ez kéthetente nem történik meg, úgy látom, hogy ez komoly problémákat okoz. Biztos sok dolgom van, meghallgatják a köztársasági elnököt, és készülnek a belső választásaikra és jelölteket keresnek. Maguk között is keresik a jelölteket a bizottsági ülésre, de bízom benne, hogy előbb-utóbb velük vagy nélkülük az albizottságok működni fognak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm. Én úgy gondolom, kicsit előrébb jutott az MSZP már a jelöltek tekintetében, valóban elvárható lett volna, hogy már mindenki meg legyen nevezve, de ettől függetlenül működni fognak a bizottságok, albizottságok. Úgyhogy nem lesz ezzel gond. Nos, akkor, ha nincs további hozzászólás, vita nélkül, az eddig kialakult szokásoknak megfelelően határoznánk az albizottságok személyi összetételéről.

Határozathozatal

Ki az, aki támogatja ebben a formában, ami az előterjesztésben szerepel? *(Szavazás.) (Dr. Tapolczai Gergely szólásra jelentkezik.) Szavazás után kellene, ha lehetne. (Dr. Tapolczai Gergely jeltolmácsa: Előtte szeretne még szólni, ha lehetne.)* Ja, értem. Rendkívüli esetben akkor most engedélyezem. Köszönöm.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Hozzászólását jeltolmács fordítja.)* Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy Hirt Ferenc akar-e hozzászólni, vagy én mondjam el, amit megbeszéltünk? *(Hirt Ferenc: Mondja el ő, és én csatlakozom.)* Jó. Köszönöm szépen.

A Fogyatékosügyi albizottság kapcsán Hirt Ferivel megbeszéltük, hogy támogatom engem abban, hogy én legyek az albizottság elnöke. Hogyha ezt elfogadja a bizottság, akkor nagyon megköszönöm.

ELNÖK: Jó. Hát éppen most szavaztunk róla, de hajlandó vagyok ezt negligálni, hogyha arról van szó, de ezt a Fidesz-frakciónak kellene eldöntenie és nyilatkozni is egyben, hogy ez milyen módon legyen. Megkérdezem Talabér Márta alelnök asszonyt, hogy van-e valami kialakult álláspont.

TALABÉR MÁRTA (Fidesz): Azt gondolom, hogy támogatható a javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a javaslatot. Most akkor egy új szavazást kérnék, mert elnökcseré történt a Fogyatékosüggyel élők albizottsága elnöki székében. Akkor ilyen személyi összetétellel kérdezem, hogy elfogadja-e a bizottság az albizottságok összetételét. *(Szavazás.)* Tizenkilenc igennel, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. Ezzel lezárom a második napirendi pontot.

Egyebek

Harmadik napirendi pontként az egyebek került felsorolásra. Kérdezem, hogy kíván-e valaki egyebekben felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs ilyen, akkor mielőtt bezárnám az ülést, még jelezném, hogy az albizottságok működéséhez a titkárság természetesen minden technikai lehetőséget biztosít, úgyhogy bizalommal forduljanak az elnökök vagy akár a tagok is a titkársághoz. Sikeres munkát kívánok az albizottságok működéséhez. Köszönöm szépen a részvételt, és további jó munkát kívánok a mai napra. Ezzel az ülést bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 39 perc)

Sneider Tamás
A bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia