



STB/KV-1/2011.
STB/KV-2/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Sport- és turizmusbizottsága**
Az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottságának
2011. június 21-én, kedden 9 órakor
a Képviselői Irodaház 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Beszámoló az NSK jogelődje a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet tevékenységéről, az elmúlt években megkötött szerződéseiről</i>	5
<i>Vígh László előterjesztése</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>Egyebek</i>	22

Napirendi javaslat

1. Beszámoló az NSK jogelődje a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet tevékenységéről, az elmúlt években megkötött szerződéseiről, az Erla Pénzügyi Tanácsadó és Munkaerő Közvetítő Kft. 2009. augusztus 24-én kötött szerződés alapján készült szakértői anyagról. Előterjesztő: Vígh László kormánybiztos

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Törő Gábor** (Fidesz), az albizottság elnöke

Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Varga László (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott:

Hadházy Sándor (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Vígh László kormánybiztos

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 9 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

TÖRŐ GÁBOR (Fidesz), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Szeretettel köszöntöm a mai Sport- és turizmusbizottság albizottsági ülésén a megjelenteket. Az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság három fővel van jelen, a bizottság határozatképes. A napirendi pontoknál javaslom az Erla Pénzügyi Tanácsadó és Munkaerő Közvetítő Kft.-vel kapcsolatos beszámoló elnapolását, mivel jelenleg még nem leltünk fel olyan anyagot, ami alapján tudjuk ezt tárgyalni. Amikor ezeket elő tudjuk keríteni, a következő albizottsági ülésen ezt meg fogjuk tárgyalni.

Jelenleg az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit szeretnénk tárgyalni. A napirend előadója Vígh László kormánybiztos úr lesz. Ő küldött nekünk egy táblázatot, mely alapján a számára is fontos ügyeket vennénk elő. Megkérdem a bizottságot, hogy van-e kérdés, vélemény a napirendi pontokhoz.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak egy észrevételem lenne, és majd később biztos lesz idő. Most ismételt azzal kell találkoznom, hogy kaptam bizonyos anyagokat, ezeket átnéztem, és most megint találkozom egy teljesen újjal itt. Ezt az anyagot itt most átnézni ez alatt a két perc alatt lehetetlen, tehát így megnehezítjük egymás munkáját, attól függetlenül örülök, hogy végre összeült ez a bizottság és szeretném is, hogyha érdemi munkát tudnánk folytatni, csak a későbbiekre tekintettel szeretném kérni, hogy kapjuk meg időben az anyagokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az észrevételt, csak jelzem, hogy mi is ma reggel kaptuk meg ezt az anyagot, és azért is kellett egyébként az első napirendi ponton módosítást eszközölnünk, mert bizonyos anyaghoz még hozzá sem jutottunk. Tehát nem egyszerű ezeket az anyagokat fellelni. A kormánybiztos úr elődje telefonos kapcsolatán keresztül érdeklődött, de azt a választ kaptuk, hogy ő sem találja. Lehet, hogy Török úrral való egyeztetés kapcsán az érdekei is ezt kívánják.

Beszámoló az NSK jogelődje a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet tevékenységéről, az elmúlt években megkötött szerződéseiről

Még egyszer köszöntöm a kormánybiztos urat, és megkérem, hogy menjünk végig az általa fontosnak tartott dolgokon.

Előtte kérdezem, hogy a napirendet ki fogadja el. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm.

Beszámoló az NSK jogelődje a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet tevékenységéről, az elmúlt években megkötött szerződéseiről

Vígh László előterjesztése

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem tisztem, csak úgy hallom, hogy picit félrehallás van a sok-sok anyag között. Csak egy mondattal szeretném egy picit megvilágítani, hogy miért van ez a sok anyag és hogy van ez a sok anyag. Egyrészt, amikor elkezdtem dolgozni, már voltak bizonyos felmérések, elemzések. Ezekben van az ERLA anyaga, aminek a teljesítésigazolását megtaláltuk, illetve egy felsorolást, hogy mely szerződéseket vizsgált ez a társaság, viszont magát, a tényszerű és pontos elemzést seholy nem leltük fel. Hívtuk a társaság előző vezetését, nem találtuk. Egyetlen egy, amit esetleg javasolnék a bizottságnak, hogy ennek a teljesítésigazolásnak az aláírója az akkori államtitkár asszony, ha jól mondom a titulusát. Igen, szakállamtitkár. Én azt gondolnám, hogy lehet, hogy akkor a bizottságnak meg lehetne az a jogosultsága, nem tudom, kérdezem vagy javaslom inkább, hogy kérje be hivatalosan ezt a kiegészítést, ami a teljesítés igazolás mögötti anyag.

Azt gondolom, hogy ez az egyik anyag, ami megérkezett. A másik, amit most reggel kaptak meg, az pedig egy általam elrendelt vizsgálat anyaga, annak az eredménye. Ez valahogy az útvesztőben elveszhetett, mert ezt valamikor tavaly küldtem át az államtitkárságnak is és a Sport- és turizmusbizottságnak is. Valahol ez elkallódhatott. Ennek az elemzése az, ami ma reggel megérkezett. Két, teljesen külön anyagról van szó és ebből adódóan külön is kell kezelni. Úgyhogy azt gondolom, hogy egy folyamatba kezdünk bele úgyis, tehát lesz idő átnézni a ma megkapott anyagot, és hogyha bármi kérdés van azzal kapcsolatban, akkor tudok rendelkezésre állni.

Visszatérve az ERLA elemzésére, két dolog mondható el. Egyrészt, hogy folyamatban van ezeknek a szerződéseknek a vizsgálata. Egyrészt a műszaki tartalmat vizsgáljuk, hogy melyek felelnek meg a szerződésnek és a teljesítésnek, illetve melyek azok a szerződések, amelyeket ki tudunk váltani. A kiváltás alatt azt értem, hogy akár saját erőből mint a NUSI, NSK munkavállalói által, akár pedig úgy mint hasonló műszaki tartalommal, hasonló értékkel, de olcsóbb fizetési feltételekkel meg tudjuk ezt oldani.

Még egy nagyon fontos dolog: ez a táblázat nemcsak az NSK-nak a szerződésállományát tartalmazza, hiszen 2010 október-november 1-jétől a NUSI szétvált NSK-ra és NSI-re, és az NSI-nek is tartalmazza a szerződéseit ez az állomány, amit vizsgáltak annak idején. Teljesen természetes, hiszen akkor a NUSI-t vizsgálták, akkoriban úgy hívták a szervezetet.

Visszatérve tehát, áttekintettük, megnéztük, hogy hogyan tudjuk ezeket megszüntetni, kijavítani. Jelen pillanatban ezeknek a szerződéseknek a 90 százaléka megszűnt. Teljesen természetes, hogy egyrészt van benne, ami határozott idejű volt, ami lejárt, de van olyan is, amit mi magunk mondtunk fel, pontosan azért, mert meg tudtuk oldani saját magunk, illetve meg tudjuk oldani ennél olcsóbb költségekkel.

A műszaki tartalomnak a vizsgálata most van folyamatban, és ezzel kapcsolatban, hogyha bármiféle kérdés vagy bármiféle gondolat van, akkor azzal kapcsolatban nagyon szívesen állok rendelkezésre, hogyha megvannak ennek a vizsgálatnak az eredményei.

A másik, teljesen természetes, mi magunk is, mióta vezetem az intézményt, azóta is készítettünk, átvizsgáltuk ezeket a szerződéseket, és ezeknek is ugyanez a műszaki tartalomelemzése, vizsgálata megtörtént. Azt tudom mondani ezekről is, hogy ennek is a 80-90 százaléka felmondásra került, amik az általam vizsgált 38-as listában találhatóak. Ez gondolom, megvan a bizottság tagjainak. Ezeknek is folyamatban van a vizsgálata, amikor átküldtem, és egyeztettem a bizottsággal, hogy itt tegyek javaslatot ezekre a szerződések vizsgálatára, akkor ezeket tartottuk fontosnak a kollégáimmal együtt megjegyezni.

Azt gondolom, hogy egyelőre ennyit szerettem volna mondani, hogyha bármi kérdés van, nagyon szívesen állok rendelkezésre.

ELNÖK: Ehhez a ponthoz kérdés?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Értem, hogy most nem tudjuk vizsgálni azt a napirendi pontot, és azt is értem, hogy átnézték ezeket a szerződéseket, és ezeknek a nagy részét, ugye már meg is szüntették. Én arra lennék kíváncsi, hogy ön hogy értékeli. Amikor átvette az egész rendszert, és amikor az NSK élére került, akkor, gondolom, megnézték azt, hogy hogy működött a NUSI. Én értem, hogy a szétválás megtörtént, de valahol az ügyek még a mai napig összefonódnak valószínűleg. Mennyire találta úgy, hogy jól működött a rendszer, törvényesen működött a rendszer, és találtak-e olyan eseteket, amelyeknél akár itt ezek között a szerződések között, akár máshol, ahol esetleg felmerülhetett az, hogy tudatosan nem működött jól a rendszer, vagy tudatosan követtek-e el idézőjelben, hibákat?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Véleményünk szerint felmerül annak a gyanúja, hogy valamilyen visszásság történhetett. Azért nem merek ennél direkterben fogalmazni, mert magunknak is meg kell vizsgálni, hogy ez egy véletlen folyamat, vagy van benne szándékosság. De mondok egy konkrét példát rá, és azt gondolom, hogy akkor teljesen érthető. A NUSI-nak volt egy keretmegállapodása, ami az építőipari beruházásokra, kivitelezésekre és karbantartásra vonatkozott. Ez a keretmegállapodás teljesen jogos, teljesen működött is, a mai napig jó néhány beruházás ezen keresztül le is zajlott. Viszont volt az egyik részében az egyik előkészítő anyagban a keretmegállapodásban, amelyben benne voltam, a tervezéssel kapcsolatosan, hogy a tervezés is beletartozik ebbe a keretmegállapodásba, a végső megállapodásban pedig nem volt benne a tervezésre vonatkozó történet. Ennek a folyamatnak a vizsgálata az, hogy ez egy véletlen folyamat volt, vagy egy szándékosság volt benne vagy netán rossz akarat, ezt azért bonyolult megítélni, merthogy alapvetően a keretmegállapodás bármelyik fázisra is külön-külön kiírható, akár négy keretmegállapodása is lehet a NUSI-nak, NSK-nak ezekre a folyamatokra. Plusz hozzátéve, hogy a keretmegállapodásnak a 90 százaléka, 95 százaléka ezekre a munkákra vonatkozott, hiszen ebben az időszakában a NUSI-nak semmiféle lehetősége, semmiféle állami támogatásból, finanszírozásból lehetősége nem volt beruházásra, felújításra, egyebekre, tehát a tervezés sem kellett hogy beletartozzon. De ugyanakkor meg az egyik részében benne volt, a másik részében pedig nem volt benne. Itt a szándékosságot vizsgálni elég bonyolult és eléggé nehéz abból a szempontból, hogy ez egy véletlen volt vagy direkt volt, vagy valaki azért hagyta ki, mert eltévesztette, vagy más volt az érdeke. Ezt elég bonyolult kitalálni, főleg így visszamenőleg, hogy annak idején ezt a keretmegállapodást miért hoztuk létre. Ez annyiban fontos, hogy miért fontos a mai napokra.

Mert hiszen ez a keretmegállapodás most, amikor már van minimális beruházási lehetősége az NSK-nak, akkor ehhez hozzátartozhat maga a tervezésnek is a keretmegállapodásba való beleillesztése. Természetesen itt a vizsgálat mellett a következő lépés az volt, hogy felmondtuk ezt a keretmegállapodást, és most fogunk kiírni egy új keretmegállapodást, amelyik valószínű, hogy két külön keretmegállapodás lesz, külön a tervezésre, kivitelezésre és külön a karbantartásra, felújításra. De még egyszer mondom, ehhez idő kell jelen pillanatban.

ELNÖK: Én új tagja vagyok az albizottságnak, és elődeink elfogadtak az előző elnök vezetésével egy munkatervet, és egy ülésük volt azóta, nem ülészetek, ön hogy látja, az egyebek között tárgyalnánk az ez év második féléves munkatervünket, hogy látja az egész vizsgálóbizottsági tevékenység lezárását. Ez évben megtehető-e? Mert akkor nyilván az egyebek között úgy javasolnánk a munkatervet Szilágyi úrral. Ha nem, akkor nyilván azt el kell majd nyújtatunk, de hogy látja: ez ebben az évben megtehető, ha minden anyagot össze tudunk szedni, vagy nem? Mert akkor választ kapunk arra a kérdésre, hogy hagyjuk az elődeink által elfogadott munkatervet vagy esetleg a következő albizottsági ülésen ehhez nyúljunk hozzá?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Azt gondolom, hogy a válasznak egyértelműnek kell lenni, hogy ezt ebben az évben be kell fejezni. Egy picit azt kérem, hogy ez minél később legyen. Azért kell befejezni, mert nem húzhatjuk tovább az időt, fognak az információk, fogy az idő, tehát mindenképpen oda kell rá figyelni, hogy ezt ebben az évben be tudjuk fejezni. Viszont azt kérném a bizottságtól akceptálni, hogy azért itt az elmúlt időszakban elég sok feladatot megkapott a BMSK Zrt., akár a debreceni stadionrekonstrukciót, akár a Puskás Stadion rekonstrukciójának előkészítését, hogy ezt ha lehetne kérnem, valamikor az év vége tájékán tudjuk megtenni. Hogyha ez elfogadható és akceptálható.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Amit én eddig láttam anyagokat és amilyen információkat tudok, ha tényleg meg akarjuk vizsgálni normálisan a NUSI működését és esetleg felderíteni azokat a visszaéléseket, amik történtek, miáltal nem is olyan régen történtek bizonyos dolgok, ezért szerintem nem lehetne itt meghatározni, hogy milyen zárjuk le a vizsgálatot. A vizsgálatot akkor kellene lezárni, amikor úgy érezzük, hogy a megvizsgálendő dolgokat meg tudtuk vizsgálni.

Azt szeretném most javasolni, hogyha ezt elfogadja a bizottság is, hogy kaptunk itt egy jelentést az Önkormányzati Minisztérium Ellenőrzési Főosztályától, ugye ez még az első anyagban volt benne, ebben az anyagban, nem tudom, ezt kormánybiztos úr is megkapta-e, de esetleg ezen menjünk végig, és akkor ténylegesen azt lehetne mondani, hogy ezeket megvizsgáltuk, vagy vizsgálatra érdemesnek tartunk ebből ügyeket vagy pedig nem. Hogyha ezzel egyetért a bizottság, akkor én ezt szeretném most javasolni, hiszen ebben az anyagban is vannak már olyan dolgok, amik nálam kétségeket vetnek fel. De lehet, hogy a kormánybiztos úrék már megvizsgálták mondjuk, és azt mondja, hogy ez rendben volt, akkor azt ki lehet húzni, hogy azt nem kell vizsgálni. Ha nem volt rendben, akkor szerintem lehetne még időt hagyni a további vizsgálatra is. Ha ez elfogadható.

ELNÖK: Őszintén szólva bennem a szándék az volt, a kabinettel egyeztetve, hogy a következő ülésre minden bizottsági tag, átnézve a jelenlegi anyagot, állítson össze e-mailben egy kérdéssorozatot, hogy mire kíváncsi. Elég sok anyag most már rendelkezésünkre áll, illetve, hogy milyen további anyagokat kérjünk be, és akkor egzakt módon pontról pontra menjünk végig. Tehát a szándék bennem is ugyanez volt. Én most kezdtem ezt a munkát, nem tudom, hogy ennek a mai napon neki tudunk-e állni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, én azt javaslom, hogyha most végre összeült ez a bizottság, és itt már vannak konkrét dolgok, akkor ezt meg lehetne beszélni, hiszen a kormánybiztos úrtól lehet, hogy véleményt kapunk. Most csak egyetlenegy szerződést mondom, például azt mondja, hogy a Török Út Kft.-vel ez a 300 ezer forint/hó tanácsadási díj rendben van, akkor azt felesleges vizsgálnunk. Ha most azt mondja a kormánybiztos, hogy hát ebben lehetnek problémák, akkor azt vizsgáljuk, és mivel van egy ilyen anyag a kezünkben, amit mindenki elolvashatott, ezért véleményem szerint ezen most végig tudnánk menni, és nem is venne igénybe olyan sok időt, és felvetődhetnének még olyan más jellegű kérdések is, mondjuk ennek az anyagnak a kapcsán, amire utána később vissza lehetne térni, vagy lehetne írásos anyagot is kapni, de az, hogy levelezzünk egymással, ha már itt van a bizottság, akkor én inkább azt javaslom, hogy itt beszéljük meg, ha ez elfogadható. Köszönöm.

ELNÖK: Számomra elfogadható, ha kormánybiztos úr tud válaszolni a feltett kérdésekre, akkor tőlem lehet.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Két dolog, az egyik lezárni a vizsgálatot. Én is úgy értettem, hogy ebben az időszakban, amit én javasoltam, hogy az év végéig bárhányszor szívesen állok a bizottság rendelkezésére, akár itt, akár konkrétan bemutatva egyes szerződéseket, hiszen ezek az Üvegseb program keretében egyrészt az interneten meg is található, hiszen fel kell tennünk a honlapunkra. Tehát inkább azért javasoltam az év végét, hogy addig ezeket a tárgyalásokat végig lehet vinni.

Szilágyi képviselő úr javaslatát annyiban el tudom fogadni, hogyha elfogadja tőlem azt, mind a hétezer szerződés nincs a fejemben pontosan, tehát éppen az említett Török Útról tudom, hogy felmondtam, de megmondom őszintén, egyrészt az ERLA-t és a saját anyagomat hoztam magammal, tehát az, amire hivatkozott, az éppen nincsen nálam. De ettől függetlenül,

hogya ez a kérése a bizottságnak, és ez elfogadható, hogy fejből nem fogok tudni mindenre válaszolni, akkor nagyon szívesen. De azt gondolom, hogyha ez egy kérdés, akkor felírom, és a következő alkalomra vagy meghatározott időre írásban elküldöm erre a szerződésre a válaszomat. Azt gondolom, kezdődjön el egy kommunikáció. Körülbelül három rakás szerződés, amiről beszélünk, és amit abból a bizottság kér, nagyon szívesen segíték. Nekem egy javaslatom volt, hogy mi ezeket néztük, ezeket vizsgáltuk. Hogyha ez a kiegészítés elfogadható, akkor várom a kérdéseket.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Természetesen, hiszen a kormánybiztos úr levelében is benne volt, és én is csak a főbb irányvonalakat szeretném most, ha meghatároznánk. Kormánybiztos úr is azt írta a levelében, hogy bármikor, akár a további munkamenetben is áll rendelkezésünkre, akár kihelyezett ülésen is, ahol ott vannak a szerződések. De akkor már célirányzottan tudnánk azokat a szerződéseket kérni, amikre azt mondjuk, hogy ehhez az ügyhöz tartoznak. Én sem hiszem azt, hogy az összes szerződést át tudjuk vizsgálni, de legalább azokat, amiben úgy érezzük, hogy kirívó esetek, olyanokat vizsgáljunk esetleg meg. Ez a véleményem, ezért mondtam, hogyha itt le vannak írva bizonyos szerződések, akkor meg lehetne már most határozni, hogy ezt tényleg kell-e vizsgálni, vagy nem kell vizsgálni, hiszen kormánybiztos úr is sokkal jobban átlátja mint mondjuk a bizottság bármely tagja – szerintem.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Tényleg csak egy gyakorlati javaslat. Én ezt abszolút elfogadom, hogy tűzzünk ki most egy irányt, nézzük meg, hogy mik ezek, de hagyjuk nyitva azokat a lehetőségeket, hogy amik nem fordulnak itt elő, az később kerüljön sorra, mert mondom még egyszer, hétezer szerződése van az NSK-nak jelen pillanatban, ami az elmúlt időszakban élő és már nem élő szerződéseket jelenti, hagyjuk meg annak a lehetőségét, hogy a mi általunk már megkezdett vizsgálatoknak egyrészt helye lehessen a rendszerben. Ez az egyik, amit szeretnék kérni vagy javasolni. A másik pedig az, hogy amit ma reggel kaptak meg a tagok, ezt a fajta elemzést, ez egy más típusú elemzés. Merthogy más típusú elemzést is kértem a társaságtól. Abból a szempontból, hogy nemcsak a szerződéseket vizsgálja, nemcsak elsősorban a szerződéseket, hanem akörül a folyamatokat.

Akár a közbeszerzés, akár a szerződéskötéseknek a folyamatában és abban bekövetkezett visszasságokat, illetve olyanokat, amik nem helyesek, azokat is kértem attól a társaságtól, hogy vizsgálja meg. Viszont ezeket ma reggel kapták meg elnök úrék, ennek az érdemi átolvasásához idő kell, ez is egy következő találkozón, akár kint az NSK-ban, ahol már konkrétan ott vannak a szerződések, kerülhessen bele ebbe az iránymutatásba.

ELNÖK: Azt javaslom Szilágyi képviselő úrnak, hogy az ön által megfogalmazott kérdéseket tegye fel, kiderül, hogy mire kapunk most választ, illetve kiderül, hogy mi egy későbbi ülésünk napirendje.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Ez elfogadható. Még azt szeretném javasolni, hogyha lehet, az albizottságban úgy működjünk, hogy egy-egy kérdéskörrel felteszünk kérdéseket, tehát kvázi mintha egy párbeszéd lenne. Rögtön a tettek mezejére lépünk, én rögtön azt szeretném kérdezni a kormánybiztos úrtól, hogy hogy érzi, az előző főigazgatónak és a miniszteri megbízottnak, tehát konkrétan Török Ottónak és Vass Károlynak, akár a szerződéskötéseit, akár azt, hogy jogszerűen kötöttek-e szerződést, akár azt, hogy ez megfelelt-e a törvényi előírásoknak, ezt ön szerint vizsgálni kellene vagy nem, hiszen ebben a jelentésben, ami nekem feltűnt, az az, hogy a törvényekkel ellentétben nem kerültek szerződések közzétételre, tehát nem jelentek meg a honlapon. Ez már fölvet bizonyos problémákat. A másik pedig ugye a jelentésben olvasható volt az, hogy milyen kinevezések történtek. Ezek a kinevezések mennyire voltak törvényesek és mennyire nem. Itt vannak

olyan kirívó esetek is, az én olvasatomban, amikor például Vass Károly úgy nevezett ki valakit, hogy arra abszolút nem volt joga, sőt már nem is volt kormány megbízott abban az időpontban, mikor ezt a szerződést aláírta. Tehát ön szerint ezeket a tételeket érdemes-e vizsgálni vagy vizsgálni kellene-e?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Teljesen egyetértek a szerződések vizsgálatával, hiszen magam az én munkámat sem tudnám ellátni, hogyha a múltból adódó dolgokat nem vizsgálnám meg. Amikor átvettem, egy adott pillanatban vettem át egy működő társaságot, ami azt feltételezi, hogy voltak a múltban szerződésai, amik áthúzódnak az én regnálásom időszakára. Tehát ez nem kérdés a számomra, hiszen magam is úgy tudtam elkezdni a munkát mind jogi oldalról, mind közbeszerzési, humánpolitikai és egyéb oldalról, hogy ezeket át kellett vizsgálnom. Én is olvastam az anyagot, láttam az anyagot, szerepel benne, hogy a közzététellel kapcsolatban problémák voltak, ezek nem kerültek fel az internetre, ennek a miértjére, azt gondolom, hogy nem tudok válaszolni, hiszen nem voltam ebben az időszakban a cégnél. Az én feladatom ezzel kapcsolatban az, hogy az én időszakomban minden ezzel kapcsolatos papír, ami szükséges és kell, az fent legyen az interneten, hiszen a törvény erre kötelez bennünket.

Ugyanígy, amit említett a képviselő úr a kinevezésekkel kapcsolatban, hogy Vass Károly jogosult volt-e a kinevezésre vagy nem volt jogosult, ezeket, azt gondolom, hogy mindenképpen vizsgálni kell. Ha ez konkrétumként elhangzik, teljesen természetes, hogy vizsgálni fogjuk.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Bocsánat, ha nincs más kérdés, akkor mondom tovább. Talált-e eddig ön olyan jeleket, amire azt mondja, hogy annyira törvénytelen dolgok történtek, hogy akár büntetőjogi felelősség is lehetne az előbb említett két személlyel kapcsolatban? És utána, ha erre a kérdésre kapunk bármilyen választ, akkor azt javaslom, hogy egy-két olyan, itt felsorolt szerződésre szeretnék rákérdezni, amit nem tudom, hogy megvizsgálták-e, hogy mi volt a háttérben, de utána azon menjünk végig.

ELNÖK: Kormánybiztos úr a szó.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ugyanarra tudok visszatérni a válaszomban, hogy ezt a 38 darab szerződést javasoltuk, hogy vizsgáljuk meg, illetve én magam is vizsgálom, illetve közösen az albizottsággal, ezek között elképzelhető, hogy van ilyen. Azért használom az elképzelhető szót, mert az előbb is említettem, hogy ahhoz, hogy ezt be tudjuk bizonyítani, ahhoz vizsgálni kell, hogy az a műszaki tartalom tényleg úgy történt meg abban a vállalkozási szerződésben, azon a négyzetméter áron, azzal a kivitelezési formával és azon az úton-módon. Ez van folyamatban jelen pillanatban. Tehát kvázi azt vizsgáljuk, hogy az a vakolat másfél centis, egy centis vagy fél centis vakolat volt, és az a műszaki tartalomban hogyan jelenik meg. Az a közbeszerzés, ami vonatkozott egy műszaki tartalomra vagy egy eszköztartalomra, az szükséges volt-e a NUSI akkori működéséhez, megfelelő volt-e az a közbeszerzés, jogos volt-e, ezeket vizsgáljuk jelen pillanatban. Erre utaltam, hogy ezt ez év végéig tudjuk elkészíteni, hiszen itt nagyon sokszor külső szakértőt kell bevonni, mert azt gondolom, az teljesen egyértelmű, hogyha én azt mondom rá, hogy nem felelt meg a valóságnak, az még nem jelenti azt, hogy úgy is van. Ehhez külső műszaki szakértőket, közbeszerzés oldalról, építőipari oldalról kellett bevonni, illetve vonunk be, hogy ezeket alá tudjuk támasztani, és azt tudjuk mondani akkor, hogy igen, ez ütközik a törvénybe, ez viszont nem ütközik a törvénybe.

ELNÖK: Szerintem a Szilágyi képviselő úr kérése abba az irányba irányult, hogy mikor jutunk el egy olyan stádiumba, amikor az albizottság javaslatot tehet a hozzánk beérkező vizsgálati anyagból, akár büntetőjogi felelősség megállapítását kérjük az ügyészség felé a jog értelmében.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, végül is arra irányult az én kérdésem, hogy ez az ellenőrzési főosztálytól kapott feljegyzés, jelentés, ez azért 2009-es jelentés. Vegyük figyelembe a politikai viszonyokat, 2009-es jelentés az előző kormány minisztériumának született, és ez megállapít olyan dolgokat, ami véleményem szerint felveti legalább annak a lehetőségét, hogy büntető feljelentést lehetett volna tenni. Hiszen, hogyha megállapít ez a jelentés olyan hiányosságokat, amelyek esetleg a büntető törvénykönyvbe ütközhetnek, például mondjuk a hűtlen kezelés gyanúját, tehát megállapítja azt, hogy itt olyan szerződéseket kötöttek, ami nem volt a NUSI számára megfelelő, akkor én csak azt nem értem, hogy miért nem az volt az egyszerűbb, járható út, hogy felmerülnek a gyanúk, meg kell tenni a feljelentést, aztán a nyomozóhatóság majd eldönti, hogy ez a feljelentés megalapozott vagy nem megalapozott. De ha ebben a jelentésben, azért mondom, hogy 2009-es jelentésről beszélünk, ebben vannak olyan megállapítások, hogy itt nem megfelelően történtek bizonyos dolgok, akkor, és ez a NUSI-ra nézve hátrányos, voltak olyan szerződésmódosítások, amelyek már meglévő szerződések módosítása volt, akkor ezt miért nem lehet megtenni, és én azt mondom, hogy nekünk az lenne a dolgunk igazából, hogy ha megnézzük a különböző teljesítésigazolásokat, és ott találunk valami kirívó dolgot, amit eddig nem vettek észre, akkor azt elkezdjük vizsgálni, és eljutunk olyan állapotba, hogy feljelentést teszünk.

Hogy mondjak egy példát, majd az egyebeknél szeretnék új dolgot javasolni, de itt van például a SYMA Csarnok esete. A SYMA esetét nem lehet elvonatkoztatni szerintem sem a NUSI-tól, sem a jelenlegi NSK-tól. A SYMA Csarnok szerződéseit, építését most lehetne megvizsgálni, mert egyértelmű, hogy az előző kormányzat nem vizsgálta. Ez egy olyan eset, amit már mi vizsgálhatnánk meg, és dönthetnénk el, hogy valóban olyan dolgok törtétek, amiben feljelentést lehet tenni vagy pedig nem. Az én kérdésem itt most azokra vonatkozik, amik már nagyjából fel vannak tárva, hogy itt igenis hátrányos szerződések készültek. A SYMA Csarnoknál csak annyit hadd mondjak el, hogy érvényben vannak ma is ezek a szerződések, szerintem, ha valami hátrányos, akkor ez nagyon az a jelenlegi NSK-ra nézve is. Nem tudom, mennyire tudják képviselőtársaim, de például azt jelenti, hogy napi egymillió forint plusz áfáért bérel vissza a kormány azt az atlétikapályát a SYMA Csarnokban, ami nekik egy folyamatos bevételt jelent. Hogyha ezt végignézzük, megmondom pontosan azt is, hogyha csak egy évet, 150 napot veszünk figyelembe és természetesen csak 7-től 20 óráig, tehát 13 órára jelent ez egymillió forint + áfát, akkor ez durván a 30 éves szerződésre olyan 6-7 milliárd forintot jelent, amit visszafizetünk a SYMA-nak. Nem tudom, mennyi volt maga a csarnok felépítése, nem tudom, ez mennyire volt megfelelő az államnak, de amit én tudok eddig, területileg az államé, az építmény pedig magántulajdon, a terület a Köröcsarnokkal együtt volt értendő, és én úgy tudom, hogy van egy olyan szerződés, amiben a 41 millió forintos területhasználati díjnál egyszerűen kötöttek egy olyan szerződést, hogy 25 millió forintért megvette az államtól a Köröcsarnok területét vagy kibérelte, és 25 millió forintért az állam visszabérelte. Tehát semmi más nem történt, mint egy számlamozgás, amivel a 41 millió forintos összeget rögtön lejjebb vitték, mert eltüntettek belőle 25 millió forintot.

Tehát azt mondom, hogy ezek nincsenek feltárva, ezt maximálisan lehetne vizsgálni. A kérdésem arra irányult, hogy amik már fel vannak tárva, abban esetleg nem gondolták-e úgy, hogy már feljelentéseket kellett volna tenni, hogy a nyomozóhatóság végezhesse a dolgát.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Mi ennek a folyamatában vagyunk, ennek a vizsgálatnak. Most van az az adatgyűjtési szakasza az egész történetnek, ami után – tökéletes volt a képviselő úr példája – összegyűjtjük a konkrét információkat, ami alapján meg lehet tenni ezeket a feljelentéseket. A másikkal kapcsolatban, nagyon szívesen, mert látom, hogy elkészült, és vannak megfelelő információk ezzel kapcsolatban, ezeket egyeztessük, abszolút nyitott vagyok rá. Bár nem gondolom, hogy nálam minden információ meglehet, hiszen az említett anyag sincs az én rendszeremben, de keressük meg együtt, és ezek alapján dolgozzon együtt az albizottság és az NSK, erre teljesen nyitottak vagyunk.

A SYMA Csarnokkal kapcsolatban abszolút vizsgált ügy nálunk, illetve jelen pillanatban is vizsgáljuk a SYMA Csarnokkal kapcsolatos kérdéseket. Nyugodtan merem mondani, hogy nem vette meg a SYMA Csarnok a Körcsarnokot, bérleti szerződés volt, a többi körülbelül igaz, egy-két számszaki dologtól eltekintve. Viszont ez mára visszakerült a Nemzeti Sportközpontok kezelésébe. Bontási engedély is volt a Körcsarnokra kiadva, ez az év február 10-e tájékán lejárt, utána pedig nyilatkozott a SYMA, hogy vissza is kapja. Rendeztük ezeket a bérleti feltételeket. Ezt a szerződést egyébként különösen kiemelten vizsgáltuk, egyrészt a PPP-oldalról megtörtént egy vizsgálata, egy elemzése, másrészt a Puskás-rekonstrukcióval kapcsolatban nagyon fontos kérdése ennek a területnek a parkolási kérdés, és itt egy külön parkolási szerződés van a SYMA és az NSK között. Ennek is folyik jelen pillanatban a vizsgálata, úgyhogy ezért mondom azt, hogy folyamatban vagyunk. De hát ha látta Szilágyi úr ezt a szerződést, vagy olvasta, akkor itt folyamatosan négy ügyvéd dolgozik, hogy ezt az anyagot hogyan és milyen formában lehet akár elvinni bármilyen jogi kérdéssel. Ez folyamatban van jelen pillanatban szintén. Tehát elkezdtünk egy munkát, csináljuk, kökeményen dolgoznak, ebben rengeteg kapcsolattal vagyunk. Én azt gondolom, hogy az albizottság fel nyissunk egy újabb kapcsolati lehetőséget, egyeztessük azokat, ami az albizottságnak megvan információként azokkal, amiket már mi tettünk, és ezekről ugyanúgy, mint a SYMA-ról pontosan be tudunk számolni, oda tudjuk adni a szerződést, el tudjuk mondani, hogy nekünk milyen értelmezésünk, milyen írásos anyagaink vannak ezekről a vizsgálatokról, és akkor a bizottság is tisztában lesz ezzel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még más?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, köszönöm. Azt szeretném javasolni, hogy ha így mehet, akkor én feltennék kérdéseket, amire szeretnék választ kapni, mert akkor össze tudnám hasonlítani az előző időszak kérdéseivel, tehát például csak egy kérdés: jelen pillanatban, most az NSK-ról beszélek, azért csak, hogy képben legyek, hogy összehasonlítási alapom legyen, az NSK-nál jelen pillanatban hány olyan tanácsadói szerződés van, ami azt jelenti, hogy nem az NSK alkalmazottai dolgoznak, hanem külsős tanácsadókat alkalmaznak mondjuk havi díjért. Van-e ilyen szerződés jelen pillanatban?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Nincsen. Egyetlenegy külsős ügyvéddel dolgozunk együtt, amire azért volt szükség a jogi működésből adódóan, hogy ingatlanokkal kapcsolatos szerződéseket, meg egyebeket készítünk el, és mindenképpen külsős ügyvédi ellenjegyzés szükségeltetik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ezt azért kérdeztem, mert az NSK ezek szerint másfél éve tud így működni, hogy nem alkalmaz külsős tanácsadókat, míg azt lehetett látni, hogy a 2009-es évben jó pár külsős tanácsadói szerződést kötött az előző vezetés. Tehát akkor megkérdőjelezi ezeknek a tanácsadói szerződéseknek a jogosságát, hogyha most lehet így működni, akkor vajon miért kellett 300 ezer forintos szerződés, de azt hiszem, egy 650 ezer forintos megbízási szerződés is volt.

Még egy kérdésem van, ez a TÖRÖK ÚT, ez köthető Török Ottóhoz egyébként? Nem nézték meg ennek a cégnek a háttérét, mert ennek a cégnek is volt egy szerződése 300 ezer forint+áfa/hóra a NUSI-val, ami szintén egy ilyen tanácsadásra szolgált, hogy itt lehetett-e valami összefüggés? Tehát én azt javasolnám a bizottságnak, hogy ezeket a külsős tanácsadói szerződéseket, amik 2009-ben kötöttek, és érdekes módon 2009. december 31-ére lejártak, és nem hosszabbították meg, ezeket vizsgáljuk már meg, ezeknek a háttérét. Hogyha cég van, akkor mennyire köthető ott dolgozókhöz vagy olyanokhoz, akiknek ráhatásuk volt ebben. Ez lenne az első javaslatom.

ELNÖK: Az anyagban le van írva, hogy ezek olyan szerződések, amelyek átfedésben vannak a vezetői tevékenységekkel, mert hiszen olyan tanácsokat adnak, amelyekkel a vezetőnek rendelkeznie kellett volna ahhoz, hogy azokat a beosztásokat betöltsék. Tehát az a mostani anyagunkban már bent van. Most ennél mélyebben kívánja akkor Szilágyi úr vizsgálni, hogy esetleg más aspektusból világítsuk meg ezeket a szerződéseket, hogy miért vált például – én így nevezem – kifizető helyé a NUSI.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Így van, azt szeretném, hogyha nem azzal zárulna le egy-egy vizsgálat, hogy megállapítják, hogy ezek a szerződések nem éppen a legmegfelelőbbek. Pont. Nem, menjünk végig, azért kellene elszámoltatni, hogy megkeressük utána azokat a jogi lehetőségeket, amelyekkel akár vissza lehetne ezeknek a szerződéseknek az összegét perelni, vagy szerezni, de ne legyen ez egy következmények nélküli ország, ahol feltárunk valamit, jó, hát itt ugyan nem kellett volna ez a szerződés, de mindegy, ez volt, majd a jövőben nem lesz. Nem, nyúljunk vissza a múltba is, és igenis, hogyha valaki törvénytelenséget követett el, akkor az kapja meg érte a megfelelő büntetését, ha már mást nem, legalább kapjon olyan nyilvánosságot, ami, remélem, hogy azt eredményezi, hogy soha többet ilyen pozícióba olyan emberek, akik kárt tettek, mert ezzel kárt tesznek nemcsak a sportnak, hanem az egész országnak, hiszen azokat a pénzeket, amelyeket itt különböző más célokra fordítottak, azt nyugodtan rá lehetett volna költeni a létesítményekre, az utánpótlásra, tehát hasznosabb dolgokra is lehetett volna tenni, tehát én azt mondom, hogy azért szeretném megvizsgálni, hogy jó, rendben van, de ezt és ezt a jogi lépést lehetne megtenni.

ELNÖK: Azt javaslom a kormánybiztos úrnak, hogy válaszoljon, és ha valamiről Szilágyi úr szavazást kér az albizottságtól, arról meg nyilván szavazunk.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Köszönöm szépen. Teljesen nyitottak vagyunk arra, amit Szilágyi úr javasolt, hogy készítsünk ebből egy elemzést, egy listát, hogy melyek azok a külsős szerződések, amik voltak, mondjuk úgy addig, amíg fel nem bontottuk, mert addig tudtak lenni, azokat mi hogyan oldottuk meg, milyen másik módszerrel, ebből mennyi megtakarítása lehetett az NSK-nak. Azt pedig lehet vizsgálni, hogy ez előtt miért kellett ezek, vagy tényleg, ahogy az elnök úr említette, milyen kifizetőhely volt a NUSI ebben az időszakában. Ezt én be tudom fogadni, erről nekünk vannak vizsgálataink, amelyeket az albizottság rendelkezésére tudunk bocsátani.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Javasolnám, hogy menjünk tovább, és feltenném azokat a kérdéseket, amelyek kapcsolódnak a külső szerződésekhez. Említette az előbb a kormánybiztos úr, hogy bizonyos jogi kérdéseken 4-5 ügyvéd dolgozik. Ami nekem feltűnt, összehasonlítva a kapott anyagokat, nagyon sok külső ügyvédi megbízás volt a NUSI idejében, és ennek fejében, ha jól látom, és jól adom össze, akkor éves szinten olyan 30 és 40 millió forint közötti ügyvédi díjat fizettek egyébként a dr. Poczkodi Balázs Ügyvédi Irodának. A kérdésem az lenne, hogy szükséges volt-e ön szerint más, külsős

ügyvédek alkalmazni, vagy pedig vizsgálták-e azt, hogy ez az éves – 2008-ban 44 millió forint, 2009-ben pedig 30 millió forintos – ügyvédi díj azzal a ügyvédi irodával, akivel szerződése volt a NUSI-nak, hogy ez megfelelő arányú volt-e, tehát tényleg ennyi jogi dolgot kellett-e végezniük.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Konkrétan ezt így nem vizsgáltuk, azt vizsgáltuk konkrétan, hogy a Poczki Ügyvédi Iroda mire kapta ezeket, az ön által említett összegeket. Azért nem vizsgáltuk, mert nem az én időszakomban történt ennek a felmondása, hanem már előtte volt, és első körben azokra fókuszáltam, amelyek az én időszakomban működtek, azokat éreztem feladatomban, hogy ezeket minél gyorsabban megszüntessem, ha nincs rá szükség, átszervezzem, és tudjon működni.

Számszakilag annyit tudok még ehhez esetleg érveként hozzátenni, hogy akkoriban, ahogy említettem, meg ahogy visszaemlékszem, 4-5 külsős ügyvédi szerződés is volt, ez mára lecsökkent egyre, illetve van egy könyvvizsgálói szerződésünk, ami teljesen természetes, hogy annak külsősnek kell lennie, és akkoriban főállású ügyvédként dolgozott kettő ügyvéd, jelen pillanatban főállású ügyvédként dolgozik kettő ügyvéd, egy ügyvédgyakornok, aki jelölt, és egy külső dolgozik jelen pillanatban az NSK-nak, illetve van az Orbán-perrel kapcsolatban, aki viszi az Orbán-pernek a tárgyalási dolgait. Azt nem tartottam olyannak, hogy lemondható, hiszen az kimondottan ahhoz az ügyvédi vonulathoz tartozik.

Ja, bocsánat, Orbán-per? Nincs? A tatabányai edzőtábornak volt az igazgatója, és ezzel kapcsolatban... *(Szilágyi György: Tudom.)* Csak hogy mennyire menjek bele.

ELNÖK: Ismerjük, mert nagy médiavisszhangja volt.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Annak megtartottam az ügyvédi szerződését, egy pontosabb elszámolással kapcsolatban, merthogy ő volt folyamatosan benne ebben az ügyben. Tehát ez jelen pillanatban az ügyvédi felállás az NSK-nál.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Annyit szeretnék kérni, hogy legyen szíves, mondja mindig a véleményét, mert kíváncsi vagyok rá. Eddig ott tartottunk, hogy a SYMA-t ön is vizsgálándónak tartja, és vizsgálják is, a külső szerződéseket szintén vizsgálándónak tartja. Tehát itt az ügyvédi iroda helyzetét is vizsgálándónak tartja, ugye, jól értelmeztem?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Igen, azt gondolom, hogy igen, merthogy ahhoz, hogy én ezt át tudjam szervezni, meg át is szerveztem, ehhez valami alapnak kellett lennie. Tehát hogyan fogalmazzak? Ahhoz, hogy én megfelelően tudjam csinálni a munkámat, ahhoz mindent vizsgálni kell. De ha ez külön kérés, akkor külön mindenhol elmondom, hogy e nélkül nem tudnám rendesen végezni a munkámat, sem az egyes olimpiai központoknál, sem pedig bárhol máshol. Tehát ahhoz le kellett menni, vizsgálatokat kellett végezni, meg kellett számolni, hogy hány hajó áll a kikötőben, hány szerződés van a mi birtokunkban, és ezeket össze kellett vetni, és ennek a konzekvenciáját meg kellett hozni utána.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Még négy olyan szerződésről szeretném kikérni a véleményét, hogy ezt rendben találta-e, vizsgáljuk vagy ne vizsgáljuk, ezek természetesen a nagyobb összegűek. Lehet, hogy a kisebb összegűeknél el van dugva bizonyos dolog, hát nem tudom, hogy mi a háttér, mondjuk az Accor Services Magyarország Kft. 102 milliós szerződésének 2008-ban, tehát ez egy olyan kirívóan magas összegnek tűnik itt egy összegben, bár van hasonló, van egy sokkal magasabb, azt majd a végén vegyük elő. Tehát ennek a háttérre esetleg mi lehet?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Az Accor Services az étkezési utalványokkal kapcsolatos, ezért ilyen magas, és 689 az átlagléttszáma a Nemzeti Sportközpontoknak, és az ehhez kapcsolódó cafeteriarendszeren keresztül az étkezési utalványokat szállította. Lehet, hogy most is ennyi, csak éppen máshonnan szállítjuk be. Ez éppen mindig a törvényeknek megfelelően a munkavállalók étkezési utalványát jelenti.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt egy példa arra, hogy miért mondtam, hogy menjünk végig, hiszen ezt ki lehet pipálni. A másik, a Kerszolg 2000 Kft. Itt van egy 70 milliós összeg, mert az alatta lévő 400 ezer már el is törpül ehhez képest.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Annyi segítség, a Kerszolgot még több beruházással kapcsolatban is vizsgáljuk. Azért volt kiemelt vagy azért volt több beruházása a NUSI-nál és az NSK-nál is, hiszen a Kerszolg része volt a keretmegállapodásnak, az építési beruházással kapcsolatos közbeszerzési keretmegállapodásnak, és ő ugye ebben a keretmegállapodásban több ajánlatot tett, munkát elnyert. Ebből van neki ez a szerződése. Itt azt vizsgáljuk, hogy ezeknek a műszaki tartalma, mind a közbeszerzésnél vagy a kiírásnál megfelelőek voltak-e valóságosak voltak-e és a munkavégzése megfelelően történt-e. Tehát a Kerszolg ebbe a kategóriába esik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A következő, ami felmerült bennem, hogy nagyon sok szállodai számla van, tudom én, hogy az utánpótlás is idetartozott. Vizsgálták-e, hogy ezek a szállodai számlák valóban a sporthoz köthető szállásokról vagy étkezésekről szólnak, vagy esetleg egyéni utazások és nyaralások is idekapcsolhatók?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Ezt ebben a formában nem vizsgáltuk. Ennek egy oka van, hogy amikor idekerültem, az első feladatomból volt a két intézmény szétválasztása, az utánpótlás és a létesítmény, ebből lett az NSI és az NSK. Ezek a szállodai számlák, azt gondolom, hogy főleg az NSI-hez tartozók, hiszen az utánpótlás nevelése öhozzájuk tartozott.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Jó. Számjegy Kft., 33 millió forint?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Az én listámba is be van írva. Ez az a pillanat, amikor türelmet kérek, ez nem ugrik be pontosan, hogy a Számjegy Kft.-nek a Hotel FTC-vel kapcsolatban voltak beruházási munkák, két alkalommal, egyszer egy víz-, csatorna-, villanyfelújítás, beruházás, egyszer pedig egy festés-mázolás, burkolatok felújítása volt, illetve egy vállalkozási szerződés a Nemzeti Sportcsarnok általános építészeti felújításával kapcsolatban, de valószínű, hogy itt mások a számaink, mert ez nálam ilyen majdnem 36 millió forintos összeg. De nem fogunk összeveszni rajta, valószínű, hogy az enyém pontos, mert ez az én saját könyvelésem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): 33 ezer 757 van nálam.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Nekem van egy 7 millió 896 ezer, egy 7 millió 992 ezer és egy 20 millió 304 ezres számla, ez fejből összeadva 36 körül van. De valószínű ez a jó, mert ezek a mi könyvelésünkben kigyűjtött adatok. Tehát mi ezek alapján dolgozunk, de ugyanúgy, ahogy említettem, ez benne van az én listámban is a vizsgálatok között, most ennél többet nem tudok.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Az utolsó, ami kirívó, kettő is van, de megkérdezem, hogy ez a Zuglói Jó Levegő Kft. több, mint tízmillió forinttal, vajon mit végezhetett a NUSI felé, vagy mi lehetett az, ami...

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Reméljük, nem jó levegőt biztosított. Utána kell nézmem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): És az utolsó természetesen a Top Cop Securitynek a több, mint 150 millió forintja két év alatt, aminél szintén eléggé furcsának találom, hogy 2008-ban még 94 millió forintról van szó, 2009-ben már csak 49 millió forintról, tehát mi lehetett az oka a különbségnek, ezt is szerintem vizsgálni kellene.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: A Top Cop Securityvel jelen pillanatban is dolgozunk, ők végzik a Nemzeti Sportközpontok területének az őrzés-védését. Ez év elején kiírtunk egy közbeszerzési eljárást, pontosan azért, merthogy elég nagy összeget fizettünk ki a kft.-nek, hogy ezt próbáljuk csökkenteni. Úgy tudom, hogy a legolcsóbb ár, amin árajánlatot kaptunk a közbeszerzési pályázat kapcsán, az majdnem a duplája volt annak, amit jelen pillanatban fizetünk a Top Cop Securitynek. 11 vagy 12 pályázó jelentkezett erre a közbeszerzési eljárásra, tehát nem is tudjuk megváltoztatni ezt a szerződést. Egyrészt pénzünk sincsen rá, másrészt a közbeszerzés sem adott erre lehetőséget. Megpróbáltuk megoldani olyan módon, hogy esetleg még költségcsökkenteni, hogy jelen pillanatban emellett 60 egynéhány fő dolgozik az NSK-nál, akik főállásban portaszolgálatot végeznek el, hogy ezeket is esetleg költségcsökkentésként át tudtuk volna a Top Cophoz irányítani, mert hiszen olyan kedvező áron őrzi-védi a létesítményeinket, sajnos azonban a munka törvénykönyve nem ad lehetőséget, hiszen olyan régóta dolgoznak nálunk ezek a kollégák, hogy az átvétellel kapcsolatban majd 100 milliós nagyságrendű az a végkielégítés, amit ki kellett volna fizetnünk a dolgozóknak. Teljesen természetes, hogy ebben a forrásszüke időszakban, amikor több százmillió hiánya van az NSK-nak is, nincs lehetőség arra, hogy ezt meg tudjuk finanszírozni. Hogy a konkrét kérdésre is válaszoljak, hogy mennyit vizsgáltunk, volt egy ilyen irányultság, hogy mi hogyan vizsgáljuk ezeket a szerződéseket. Abszolút így, részletesen megnézve ezt az oldalát, azt az oldalát is, de mint ahogy a példa mutatja, azért kellene még adatok, például a Számjegy Kft.-vel kapcsolatban.

Az, hogy a 2008 és a 2009 időszakra miért növekedett drasztikusan az összeg, arra egyetlen egy magyarázatot tudok tenni, azt, hogy nem egyszerre lettek beemelve ezek a létesítmények a Top Cop Securityvel kapcsolatban, hanem több lépcsőben, de felírtam magamnak válaszként, úgyhogy erre mindenképpen egy ennél pontosabb dátummal, számszakilag ellátott választ fogok adni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, de akkor pont fordítva kéne lenni a számoknak. Itt 2008-ban van egy magasabb összeg és 2009-ben egy alacsonyabb. Tehát, ha folyamatosan lettek volna beemelve, akkor pont fordítva kéne lennie. Tehát 2008-ban kellene lennie az alacsonyabbnak és 2009-ben a magasabb számnak lennie. Itt 2008-ban volt egy kiugrás, és 2009-ben ez lejjebb megy. Most egy közbeszerzést kiírtak, és valószínűleg a piacon jelen lévő biztonsági cégek jelentkeztek, és valószínűleg a piaci árnak megfelelően pályáztak önökhöz, azért arra kíváncsi lennék, hogy hogy alakulhat ki, hogy a piaci árhoz képest a Top Cop ilyen kedvező árat tud adni. Nekem az is furcsa, hogy ők akkor bőven a piaci ár alatt dolgoznak jelen pillanatban? Miért éri ez meg nekik?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Meg kéne kérdezni a Top Coptól. A másik válaszom pedig az, hogy jelen pillanatban az én költségvetésemben van beállítva erre egy összeg, hogy

ezt a feladatot el tudja látni valaki. Most tényleg körülbelüli számokat tudok mondani, talán 70 millió forintot fizetünk éves szinten a Top Cop Kft.-nek. A következő, amit kellett volna, hogyha lecseréltük volna egy másik társaságra, az ilyen 110 millió forint környékén lett volna.

Az, hogy ebben mi a piaci ár? Nekem a piaci ár, amit ki tudok fizetni, és ezt tudom kifizetni jelen pillanatban a Top Copnak.

A másodikat, aki megnyerhette volna ezt a pályázatot – ugye mert forráshiányra hivatkozással, ami teljesen valós, mert ezt meg kellett a közbeszerzés előtt is mondani, hogy mennyi forrásunk van erre a közbeszerzésre -, nem tudom bevállalni, nem vállalhatom be, hogy miért akarok 70 millió forint helyett 120 milliót fizetni ugyanazért a műszaki tartalmú szolgáltatásért. Erre vonatkozik a kérdés.

ELNÖK: Kormánybiztos úr, azt javaslom, hogy itt lépünk tovább, mert valószínű, hogy itt visszaélés nem tapasztalható, mivel a piaci árnál olcsóbb áron dolgozik ez az őrző-védő kft. Azt, hogy miért olcsóbb, valóban nem tudja a biztos úr megmagyarázni, csak a szolgáltatást végző cég, nem?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, lépünk tovább, én is ezt mondom, azért annyit hadd jegyezzen meg, hogy az én információim szerint a Top Cop köthető olyan emberekhez, akik egyébként az NSK-hoz, a korábbi NUSI-hoz tartoztak, tehát vannak bizonyos összefonódások, és elképzelhető, hogy azért lehet olcsóbb ez az ár, mert olyan átszervezéseket csinálnak, mondjuk akár munkaszervezésben vagy akárhol máshol, ahol még mindig megéri nekik ezt csinálni. De lépünk ezen túl. Két kérdésem lenne még.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Ugyanazt, amit az előbb tudtam javasolni, ha ezzel kapcsolatban a képviselő úrnak információja van, nagyon szívesen veszem. Az, hogy ki van a Top Cop háttérében, ki van ezeknek a háttérében, azt a közlönyökben, egyebekben megtettük, de szívesen várom ezeket az információkat.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Jó. Két kérdésem lenne. Gondolom, az elmúlt egy évben ilyen hasonló jelentések, mint amik itt készültek, gondolom, önök is csináltak ilyen jelentéseket, vagy vizsgálódtak ügyekben, akár jogi osztály, akárki más, azt akartam kérni, hogyha vannak bármilyen, más anyagok, azt megismerhesse a bizottság, és még egy utolsó kérdés, ez pedig a stadionból kiszakított buszpályaudvar, buszvégállomás kérdése, ahol én azt mondom, hogy szintén, az adataim szerint eléggé – ez nincs ugyan benne ebben a szerződésben – furcsa szerződések születtek. Csak, hogy egyetlen egy adatot mondjak: 6 forint/hó/négyzetméter áron sikerült ezt elvileg értékesíteni vagy bérbe adni. Nem akarok hibát elkövetni, hogy melyik lesz ez. Azt is tudom, hogy ezt a BMSK kötötte, de most nagyon nehéz különválasztani, mégiscsak oda tartozik, azt mondom, hogy a Puskás Stadion és vonzaskörzetébe tartozik egyértelműen ez a terület, egy atlétikai pálya háttérében. Ez egy elég kirívóan, ismét azt mondom, hogy az én számomra kirívóan hátrányos szerződés a magyar állam részére, tehát ezt a szerződést is ön hogyan értékeli, hogy kellene-e vizsgálni?

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Igen, ez a szerződés a NUSI elődjével, azt hiszem, kötődött és a BMSK Zrt.-vel, akkor mások voltak a kft.-k vezetői, mások voltak az elképzelések a két céggel kapcsolatban. Igen, erről kaptam jelzést, és ennek a szerződésnek a vizsgálata is folyamatban van. Itt egy hosszú távú szerződésről van szó, aminek a kifizetése egy összegben történt meg, és annak volt még külön egy pótlása, egy kiegészítése. Itt ugyanazt tudom mondani, mint az előbb, hogy a vizsgálat folyamatban van, szintén erről is tájékoztatni fogjuk a bizottságot.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak annyi, hogy húsz évre köttetett ez a bérleti díj. De ha már az előbb piaci árakról beszéltünk, csak a jegyzőkönyv számára mondom, hogy körülbelül a piaci ára egy ilyen területnek, olyan 3000 forint/négyzetméter/hó lenne, itt pedig hat forintért sikerült ezt bérletbe adni, tehát az 500-szorosa lenne az elfogadható piaci ár egy szerződésnél, tehát ezért tartom én ezt is kirívóan furcsának, tehát javaslom, hogy ezt is vizsgáljuk meg.

Ezek voltak az én kérdéseim, és inentől azt javasolnám, hogyha ezt elfogadja a bizottság, hogy a felsorolt pontokról szavazzunk, hogy ezeket vizsgáljuk-e a jövőben, amit a kormánybiztos úr is támogatott.

ELNÖK: A magam részéről – és a jegyzőkönyv tartalmazza a kérdéseket, amelyből majd a kormánybiztos úr kapni fog és minden bizottsági tag is – befogadom az összes javaslatot. Tehát szavazhatunk róla egyben.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Rendszerszerű lesz, amit mondok, mert azt gondolom, hogy jómagam is a feltétlen törvényesség és egyébként meg a racionalitás pártján állva, én értem a Szilágyi György képviselőtársam törekvését, és az is lehet, hogy az ügyek zömében van egyébként valami, csak azt mondom, hogy az albizottságunknak egy fontos eredménye mindenképpen van. Például másodjára ülésezik, szemben, mondjuk egy ilyen albizottsággal, ami még sosem ült össze a bizottságunk mellett. Kíváncsian vártam, hogy milyen ügyek és milyen formában fognak felmerülni. Én nem nagyon látom, hogy nekünk mit kell ezekben az ügyekben csinálni.

Elmondom miért: én azt gondolom, és ezt mondtam korábban is, differenciáltan igyekszem a kormányzat különböző dolgaihoz állni. Vannak dolgok, amik jók, hogy vannak. Tehát mondtam kormánybiztos úrnak személyesen is, az, hogy egyébként nézzük végig, hogy milyen állami tulajdonú, sportcélú ingatlanok vannak, ott milyen szerződések vannak, hogy lehet ezt racionálisabban üzemeltetni humánállományában, és még sorolhatnám, ez szerintem teljesen rendben van. Ez egy folyamat, ezt támogatni kell. Komolyan mondom, hogy függetlenül attól, hogy ki hol politizál és milyen pártban van, azt hiszem, hogy – hát – nem is húsz évet mondanék, hanem sok-sok évtized alatt kialakult személyes és egyéb viszonyok kapcsán lehet, hogy vannak racionálisabban működtethető dolgok. Tudjuk, hogy ez érdeksérelmekkel, feszültségekkel jár, meg kell ezt egyszer csinálni. Mindenki törekedett rá – szerintem a maga módján -, ki jobban, ki kevésbé az elmúlt húsz évben, de ez a folyamat fontos.

Ennek van egy szakmai háttere, csináltak már ilyeneket, holdingokat szerveztek önkormányzatok, nagyobb vállalkozók érdekeltségei szerveződtek holdingba, és ott nyilván lehetett profiltisztítás, szinergiák feltárása. Ez egy jó folyamat. Nyilván ilyen holdingok alakításánál nem vitték az összes korábbi vezetőt, meg szerződő partnert tömlöcbe. Tehát, hogy nem minden típusú túlköltés vagy rosszul szervezett munkatörténet büncselekmény rögtön, hanem azért alakulnak ki ilyen dolgok, mert hát vannak, amiket lehet racionálisabban szervezni. Például mondjuk több helyen meglévő ügyvédi szerződések, különböző típusú ügyekre, lehet, hogy csomagban egybe kiírva az összes állami célú sportlétesítménynél, itt azért megtakarítások elérhetők. Sorolhatnám.

Beszéltük a múltkor, hogy még telefonközpontos is volt valahol, tehát ...Na mindegy, ezt egy külön csomagba venném. Ez egy szakmai munka, ez rendben van szerintem.

Nyilván, ha folyik egy ilyen szakmai típusú munka, akkor lehetnek irracionális vagy szakmai hibából megkötött szerződések vagy ilyen típusú ügyek, és hát lehetnek jogi visszaélések is, általában mondom, egy ilyen típusú átvilágítás során. Én azt hiszem, hogy az átvilágítást végző, ezúttal kormánybiztos úr mögött nyilván szakemberek dolgoznak, amikor egy ilyen szintre eljutnak, és látom, hogy elég komoly alapossággal végzik a munkájukat,

akkor nyilván ők kell hogy lépjenek jogilag bizonyos kérdésekben, feltéve, de meg nem engedve, hogy ilyenek vannak. Lehetnek. Miért ne lehetnének? Az élet bármelyik területén lehetnek ilyenek, ezért fontos a belső ellenőrzés, és sorolhatnám. Ha eljutnak odáig, nyilván meg fogják tenni a lépéseket. Tehát azt tudom mondani, hogy szerintem abban kormánybiztos úrral kapcsolatban eddig is pozitív benyomásaink lehettek, eljött a nagybizottságunk elé, órákig vitattunk egyes kérdéseket, tájékoztatót tartott, ez volt a napirend típusa, tehát tudomásulvétel volt a bizottságunk lehetősége az ügyben, az tartott, szerintem tart ezután is, hogyha erre igényt tartunk, de ezt a műfajt, amit csinálunk most albizottsági keretek között, ezt szerintem vizsgálóbizottságok szokták csinálni konkrét ügyekben.

A többi meg szakmai kérdés vagy az igazságszolgáltatásra tartozik, tehát nincs más metszete. Mondom még egyszer, én értem Szilágyi úr törekvéseit, és tudom egyébként, hogy ebben őt sportszakmai dolgok motiválják. Mert azt gondolja, hogy lehetett volna ezt jobban, racionálisabban, tisztességesebben csinálni, az itt megtakarított forrásokat pedig lehetett volna mondjuk infrastruktúra felújításra költeni. Ennek lehet, hogy szakmai alapja is van egyes esetekben, de mondom, vagy szakmai ügy valami és akkor azt meg lehet takarítani az összes meglévő és támogatott mobilt egy flottába begyűjteni, és akkor lehet, hogy az alkalmazottak itt most kevesebbet fognak költeni, lehet, hogy már megvan ez a része, most sorolhatnám az ilyen ügyeket, de lehet, hogy vannak jogi típusú ügyek, ami meg az igazságszolgáltatásra tartozik.

Tehát én most nem tudom, hogy miről kéne nekem most szavazni. Szívesen beszélek, vagy meghallgatok sok minden ilyen típusú ügyet, és kormánybiztos úr eldönti, hogyha majd végeznek az átvilágítással, hogy mi a dolga ebben, de ezt most egy kicsit ilyen boszorkányüldözésnek érzem, és illő tisztelettel Szilágyi képviselőtársamnak mondom, hogy az is baj, ha valami kevesebbe kerül, meg az is, hogyha valami többbe, szóval erre most már tényleg nagyon nehéz... De értem a törekvést.

ELNÖK: Csak jelzem és nem Szilágyi úr védelmében, hogy a Sport- és turizmusbizottság ezen albizottsága pontos elnevezése Az elmúlt 8 év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság, tehát kvázi ez egy vizsgálóbizottság.

Azért alakult az albizottság, hogy egyébként az elmúlt 8 év kormányzati visszaéléseit, ha van, vizsgáljuk, szerintem teljesen jogosak azok a kérdések, amit felvetett, kormánybiztos úr ezt befogadta, körbejárjuk. Ha van tényadat, mely alapján az albizottság további javaslatokat tesz esetleg a nagybizottság felé, mert nyilván egyszer be kell számolnunk a Sport- és turizmusbizottságnak, hogy mit végeztünk, akkor nyilván, ha javaslatokat tudunk tenni, és a tények azt támasztják alá, akkor ezt meg fogjuk tenni. Egyébként, gondolom, a kormánybiztos úr meg, ha olyan dolgokra akad, ami a saját hatáskörében is elindítandó eljárásokat tud kezdeményezni, azt maga is megteszi.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én is ezt akartam mondani, hogy attól függetlenül, hogy ez vizsgálóbizottság, de mégiscsak olyan ügyeket vizsgál, amik kormányzati visszaélések. Az, hogy kinek kell lépnie, meg hogy mit kell csinálni, én – Varga képviselő úr! – lépek. Tehát hogyha van egy olyan anyagom jelen pillanatban, amiben az szerepel, hogy hat forint/négyzetméterért kiadnak valamit, ehhez hogyha sikerül az NSK-tól bármilyen segítséget kapnom az ügy kivizsgálásához, én át fogom adni a jogi osztályunknak, és ha a jogi osztályunk úgy ítéli meg, hogy ebben az ügyben feljelentést kell tenni, akkor én mint Szilágyi György bemegyek és feljelentést teszek ebben az ügyben, mert azért küldtek ide a választóim, hogyha ilyen ügyeket találok, akkor ezekben lépjek, és megtegyem a megfelelő jogi lépéseket.

Említette az alacsony árat. Igen, általában, tudja bizonyos szerződéseknél két gyanús dolog lehet. Az egyik az, hogyha valami a piaci értéknél jóval magasabb, a másik pedig az, hogyha a piaci értéknél valami jóval alacsonyabb. Mert hogyha valami jóval alacsonyabb a

piaci értéknél, akkor ott a következő merülhet fel, lásd ugyanezek voltak az én véleményem szerint a külsős ügyvédi megbízások is, hogy lehet, hogy arra a munkára, amire azt az ügyvédet megbízták, ha nagyon alacsony az ár, akkor valószínűleg nincs mögötte teljesítés. Mert hogyha valamit nem lehet elvégezni annyiért a piaci alapokon, mint ami a szerződésben szerepel, akkor az én számomra az is gyanús, mert hogyha valaki egy óriási munkát elvállal mondjuk egymillió forintért, amit egyébként más ügyvéd nem vállalna el csak mondjuk ötért vagy tízért, akkor valószínűleg ő azt a munkát nem végezte el, csak kapott egymillió forintot. Tehát ez is gyanús szerintem.

Azt mondom, hogy ennek a bizottságnak én két feladatát látom. Az egyik az, hogy segítsük, és próbáljunk meg együtt gondolkodni és próbáljunk meg együtt az ügyek végére járni, és esetleg még motiváljuk is a jelenlegi kormányzatot, a jelenlegi szervezeteket arra, hogy derítsenek fel ügyeket, és ebben lépjenek, ez az egyik motiváció, a másik pedig az lehet, hogyha ez nem történik meg, és mégis úgy érezzük, hogy itt pedig igenis büntetőjogi kategória is lehet, megtehetjük saját magunk is azt a feljelentést, akár a bizottság megteheti, és akkor elvégeztük azt a munkát, amiért szerintem ez az albizottság létrejött, és amiért ideküldtek minket a választóink.

ELNÖK: Varga képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Nem folytatva a polémiát, mert mindketten ismerjük egymás személyes elkötelezettségét. Nyilván arra céloztam az előbb az őrzés kapcsán, hogy most van akkor egy újrakötött szerződés, tehát lehet olyanokra megkérni kormánybiztos urat, hogy menjen ki hajnali 2-kor ott van-e az éjjeli őr, mert nyilván ez alapján le lehetne szűrni egyébként, hogy olyan-e ez a tartalom, amit nyújtanak...szóval nagyon sok ilyen apró dolog van, amivel persze tölthetjük az időnket, csak azt gondolom, hogy humán erőforrásban, lehetőségekben egy kormánybiztosnak a munkája, a lehetősége tényleg az, hogy ezt végigtekintse, és minket tájékoztasson a munkája eredményéről. Tehát én egy kicsit fordítva látom a szerepünket ebben.

Egyébként ehhez meg ragaszkodnék, bár technikainak tűnik, de van ilyen műfaj, hogy vizsgálóbizottság. És egyébként millió vizsgálóbizottság jött létre eddig a húsz évben és amúgy paritátos alapon túlnyomó részt, és ott vannak olyan politikai felállások, illetve jogi lehetőségek, amik egy tényleg alapos vizsgálatot lehetővé tesznek. Ez most nem közvetlenül kapcsolódik ide, de egy évvel ezelőtt, amikor minden nagy bizottságnál szinte létrejöttek ezek a vizsgálóbizottságok, elmondtuk, hogy amúgy nem ezt tartjuk a megfelelő formának, hogy mindenhol egy-egy albizottság van. Nem is hozom ezt fel ennyire hosszan, mert amúgy nem is nagyon működnek, nem látom olyan komoly politikai értelemben vett sikernek kormányoldalon ezeket az albizottságokat, talán egy-kettő olyan, ami politikailag meglovagolható ügyeket vetett fel.

Mindegy. Mondom még egyszer, nem nagyon látom, hogy mi a feladatunk, persze, ettől függetlenül itt leszek, és nyilván, hogyha olyanokat tapasztalunk közösen, hogy tényleg teljesen egyértelmű akkor abban lépni kell, de azt gondolom, hogy ezt a kormánybiztos úr is meg fogja tenni.

ELNÖK: A vitát lezárhatjuk-e, vagy van még? Parancsolj!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát Varga képviselő úr, ha találunk itt – most jelen pillanatban feltérképezzük az ügyeket – olyan ügyet, amit még inkább, azt mondjuk, hogy kiemelt szempontok alapján lehetne vizsgálni, mondjuk nem akarom előre mondani, de a SYMA Csarnok esetének az ügye, hogyha ebbe annyira úgy találjuk, és ön azt javasolja, hogy

erre javasoljuk a kormánynak, hogy egy vizsgálóbizottságot alakítson, én, higgye el, támogatni fogom. És maximálisan, ahogy ön mondta, sportszakmai szempontok alapján.

De csak mondok két esetet. Tudja azért, sportbeli hovatartozásomat, én is tudom az önét, majd említeni fogom azt is, tehát például, hogyha azt mondjuk, hogy köt egy olyan szerződést a NUSI az UTE-val, hogy a jégfelület 90 százalékát odaadja, de olyan bérleti díjért, ami a működési költséget nem fedezi, még azt mondom, eddig a pontig valahol rend is lenne, bújtatott támogatásként segítik a sportolási lehetőséget. De hogy ebbe a szerződésbe még azt is belevegyék, hogy ezt a kedvezményesen kapott időt, az adott egyesület továbbértékesítheti harmadik félnek, tehát kvázi ő onnan kezdve már bevételekre tesz szert, ez nem elfogadható. Vagy mondok másik példát, csak azért, hogy értse, hogy mennyire pártatlan vagyok, hogyha azt látja az ember, hogy mondjuk a népligeti olimpiai központban vesznek egy traktort 12 millió forintért, aztán ez a traktor valakinek az aláírásával 500 ezer forintért hirtelen átkerül a Ferencvárosi Tornaklubhoz, akkor az felveti annak a kérdését, hogy ez miért jó. Vagy hogyha egy öttusaversenyt, amelynek a megrendezése és a pályabérleti díja és minden egyéb 8 millió forint körüli összeg lenne, és 810 ezerért adják oda, akkor az mind-mind megkárosít. Nemcsak az államot, hanem a sportot károsítja meg, hiszen azokból a bevételekből nagyon sok mindent lehetett volna csinálni. És én ezért mondom, hogy ezeket mindenképpen vizsgáljuk meg, és ha találunk olyat, amire azt mondom, hogy – idézőjelben – elég, hogy megtegyük a szükséges jogi lépéseket, akkor tegyük meg, hogyha nem elég, és ön javasolni fogja, én maximálisan támogatom a vizsgálóbizottságok felállítását, és szerintem egyébként a kormánypárti képviselők is támogatni fogják.

ELNÖK: Csak ne vitatkozzunk arról, ami már működik. Az albizottság működik, most arról ne nyissunk polémiát, a véleményt meghallgattuk, szerintem most már rendszeresen ülésezni fogunk, ahogy ehhez támpontot kapunk. De megadom a szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Csak egyetlen mondat, és ebben szerintem egyet fogunk érteni Szilágyi képviselőtársammal. Szerintem az ilyen típusú ügyek túlnyomó része egyébként a magyar sportéletben uralkodó mentalitás miatt van így. Ön is mondta, hogy nem feltétlenül. Egy üzleti konstrukcióban az, amit elmondott itt, az UTE kapcsán, az még akár egyéb jogi lépéseket is megengedne valakinek, aki ezt vizsgálja, de egyébként meg a mentalitás, és egyébként az anyagi helyzete a magyar sportnak eredményezte szerintem azt, hogy amúgy alulfizetett edzők vagy a nehezen és rosszul finanszírozott klubok ilyen-olyan módon, és mondjuk félig meddig ilyen szürkegazdaság irányában voltak ilyen módon megfinanszírozva. Mondom még egyszer, ez húsz év gyakorlata. Ezen változtatni kell, ez igaz, de ez szakmai munka szerintem. Az is lehet, hogy még régebbi, merthogy egyébként egy falusi kiscsapatot hogy finanszírozott a téesz-elnök, ezt szerintem most ne akarjuk megtudni, de nincs ez jól. Ezt egyszer meg kell csinálni, ez teljesen rendben van ebben a történetben. Hogy ebben lehet szakmai munka, az is lehet, csak mondom még egyszer, ne menjünk át inkvizícióba, ezt az egyet mondanám, de nem mondok többet, hogy ne menjen tovább ez a polémia. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Lezárhatjuk a vitát? *(Nincs jelentkező.)* Akkor azt javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy a képviselő által tett javaslatokat, amelyeket a kormánybiztos úr is elfogadott, jómagam is, aki ezeket támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Három igen. *(Dr. Varga László: Nem vettem részt a szavazásban, mert nem értem, miért kell szavaznunk.)* Köszönöm szépen. Hárman támogatjuk, és egy fő nem vett részt a szavazásban.

Egyebek

Köszönöm szépen. Egyebek napirenden belül?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor visszavonom az egyebeket, mert a SYMA Csarnokot akartam és a buszpályaudvart, ez elhangzott. Azt szeretném javasolni egyebekben, hogyha lehetne az elnök úrnak, hogy – gondolom, most a kormánybiztos úr utánanéző ezeknek a dolgoknak -, kapunk valami írásos anyagot, és én szeretném javasolni, hogy a következő ülésünket, amennyiben vendégül lát bennünket az NSK, akkor kihelyezett ülésként tartsuk meg, hogy a buszpályaudvart és a SYMA-t esetleg élőben is meg tudjuk nézni, tehát fizikálisan lehetne értékelni azt, hogy mi van ott.

ELNÖK: Úgy veszem észre, hogy az ülésre meghívást kapunk. Köszönöm szépen a részvételt, a kormánybiztos úrnak a szakértői támogatást, ahogy beérkeznek az anyagok, és tudunk egyeztetni, a következő ülésünket megtartanánk az NSK-ban. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 37 perc)

Törő Gábor
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia