



Ikt. sz.: STB/114-10/2012.

STB-29/2012. sz.ülés  
(STB-86/2010-2014. sz.ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Sport és turizmusbizottságának**  
2012. október 16-án, kedden 9 óra 7 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 520. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Elnöki bevezető, napirend megszavazása</b>	<b>5</b>
<b>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám) (Általános vita)</b>	<b>5</b>
<i>Kanyó Lóránt előterjesztése</i>	5
<i>Bizottsági hozzászólások, kérdések</i>	6
<i>Válaszok</i>	8
Szavazás	8
<b>Tájékoztató a Víziközelkedés rendjéről szóló 57/2011 NFM rendelet miatt ellehetetlenült kishajó tulajdonosok kikötési problémáiról, a megoldási lehetőségekről</b>	<b>8</b>
<i>Molnár Géza szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Dr. Hajdú Balázs szóbeli kiegészítője</i>	9
<i>Dr. Bóka István felszólalása</i>	11
<i>Matics Imre szóbeli kiegészítője</i>	12
<i>Bizottsági észrevételek, kérdések</i>	13
<i>Reagálások, válaszok az elhangzottakra</i>	19
<b>Tájékoztató a Balaton vízszintszabályozásáról, a vízminőségről, fejlesztési elképzelésekről</b>	<b>22</b>
<i>Tóth Sándor szóbeli előterjesztése</i>	22
<i>Dr. Zay Andrea szóbeli kiegészítője</i>	24
<i>Dr. Bóka István megjegyzései</i>	25
<i>Bizottsági észrevételek, kérdések</i>	25
<i>Tóth Sándor válaszadása</i>	26
<i>Dr. Zay Andrea válasza</i>	27
<b>A Magyar Turizmus Zrt. 2011. évi marketing tevékenységének értékelése, beszámoló a marketingterv megvalósításáról</b>	<b>28</b>
<i>Horváth Gergely szóbeli tájékoztatója</i>	28
<i>Bizottsági vélemények, kérdések</i>	29
<i>Horváth Gergely válaszai</i>	31
<b>Beszámoló a hazai egészségturizmus helyzetéről</b>	<b>34</b>
<i>Dr. Nemes Andrea beszámolója</i>	34
<i>Dr. Feketéné dr. Fényi Ágnes szóbeli kiegészítője</i>	36
<i>Kérdések, észrevételek a bizottság részéről</i>	38
<i>Reagálások az elhangzottakra</i>	40

## Napirendi javaslat

1. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)  
(Általános vita)
2. Tájékoztató a Víziközeledés rendjéről szóló 57/2011 NFM rendelet miatt ellehetetlenült kishajó tulajdonosok kikötési problémáiról, a megoldási lehetőségekről  
Előterjesztő:  
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselője  
Magyar Vitorlás Szövetség képviselője  
Balaton Fejlesztési Tanács képviselője  
Balatoni Horgászegyesületek Szövetsége képviselője
3. Tájékoztató a Balaton vízszintszabályozásáról, a vízminőségről, fejlesztési elképzelésekről  
Előterjesztő:  
Tóth Sándor műszaki igazgatóhelyettes, Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság  
Dr. Zay Andrea igazgató, KDKTVF  
Dr. Bóka István elnök, Balaton Fejlesztési Tanács
4. A Magyar Turizmus Zrt. 2011. évi marketing tevékenységének értékelése, beszámoló a marketingterv megvalósításáról  
Előterjesztő:  
Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes, Magyar Turizmus Zrt.
5. Beszámoló a hazai egészségturizmus helyzetéről  
Előterjesztő:  
Dr. Fényi Ágnes osztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium  
Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes, Magyar Turizmus Zrt.

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Szalay Ferenc** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Lasztovicza Jenő** (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zakó László (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Becsó Zsolt (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Kovács Ferenc (Fidesz)  
Kovács Péter (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Vincze László Mihály (Fidesz)  
Bús Balázs (KDNP)  
Hoffman Pál (KDNP)  
Pál Béla (MSZP)  
Szilágyi György (Jobbik)  
Lengyel Szilvia (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Becsó Zsolt (Fidesz) Lasztovicza Jenőnek (Fidesz)  
Horváth Zoltán (Fidesz) Kovács Ferencnek (Fidesz)  
Bús Balázs (KDNP) Hoffman Pálnak (KDNP)  
Horváth András Tibor (MSZP) Pál Bélának (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Matics Imre osztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Hajdú Balázs elnökségi tag (Magyar Vitorlás Szövetség)  
Dr. Bóka István elnök (Balaton Fejlesztési Tanács)  
Molnár Géza a Balatoni Horgászegyesületek Szövetsége képviselője  
Tóth Sándor műszaki igazgatóhelyettes (Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság)  
Dr. Zay Andrea igazgató (Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség)  
Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes (Magyar Turizmus Zrt.)  
Dr. Nemes Andrea főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Feketéné dr. Fényi Ágnes osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Nagy Zoltán főigazgató (Országos Idegtudományi Intézet)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 7 perc)

### **Elnöki bevezető, napirend megszavazása**

SZALAY FERENC (Fidesz), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit, aki részt vesz bizottsági ülésünkön. Határozatképesek vagyunk, el tudjuk kezdeni munkánkat. Kérdezem, a kiküldött napirendekhez képest van-e valakinek kérdése, módosító javaslata, hozzáfűznivalója? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérem, fogadjuk el a napirendi pontokat. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A napirendek előtt szeretném elmondani, hogy Szilágyi György képviselőtársunk a szeptember 25-ei bizottsági ülésünk jegyzőkönyvét kérte módosítani. Ezt az elnök teheti meg, az elnök javaslatát vita nélkül fogadja el a bizottság. Képviselő úr javaslatait elfogadom, kivéve a 4. pont, 23. oldalon található, az elnök „lehet” kifejezése, tekintetében azt mondom, hogyha így tekintjük a későbbiekben, akkor minden közbeszólásnál be kellene tudni vezetnünk mindenféle véleményt. Ez nem az elnök megnyilatkozása, hanem az elnök egy hozzáfűznivalója volt a napirendi ponthoz. Azt gondolom, a többit viszont minden további nélkül elfogadva tudom javasolni módosítani a jegyzőkönyvet. Aki ezt így elfogadja, tegye föl a kezét, legyen szíves. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Rátérünk az 1-es napirendre *(Pál Béla: Nem volt egyhangú, mert én ezen az ülésen nem voltam jelen, így tehát tartózkodom.)* Igen, akkor egy tartózkodással elfogadtuk ezt a napirendi pontot.

### **Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám) (Általános vita)**

1-es napirendi pontunkra térünk rá, az 1-es napirendnél Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat köszöntöm, ez az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szól. Bizottságunk hatáskörébe is tartozik sportos javaslat, átadom a szót főosztályvezető-helyettes úrnak.

### **Kanyó Lóránt előterjesztése**

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm én is a tisztelt bizottságot.

Az önök előtt nyugvó T/8750. számú törvényjavaslat számos adózási és azzal összefüggő egyéb más törvény módosítására tesz javaslatot. Összességében a törvényjavaslat 6 témakör, célkitűzés köré csoportosítható. Felvezetésem első részében ezekről szeretnék röviden tájékoztatást adni. A második részében pedig rátérnék azokra a változtatási javaslatokra, amelyek kifejezetten a tisztelt bizottság feladatkörébe tartoznak, tartozhatnak.

Az első célkitűzés és témakör, amit fontosnak tartok megemlíteni az, hogy az arányos, egykulcsos szja-rendszer kialakításának utolsó fázisába érkezett. A törvényjavaslat megfogalmazza azt, hogy az adóalap-kiegészítés, az úgynevezett félszuperbruttó rendszere az szja-rendszerből kikerül. Ennek megfelelően valamennyi jövedelemre egységesen 16 százalékos adó vonatkozik.

A változtatások második csoportjába tartoznak a vállalkozói környezet javítására irányuló törekvések. Itt elsősorban a jövedéki adóban, illetve az áfában érhető tetten olyan változtatás, ami elősegíti a vállalkozások működési feltételeinek javítását. Például az áfával, az üzletágátadás áfamentessé válik, ami elsősorban a vállalkozásoknak likviditási előnyben mutatkozik meg.

A kormány elkötelezett az adózási, adminisztrációs terhek csökkentése mellett is, ezért született a Magyar egyszerűsítési program. Ennek leképezése a törvényjavaslatban elsősorban az adózás rendjéről szóló törvényben, illetve az illetéktörvényben mutatkozik meg, például az adózás rendjéről szóló törvényben egyértelművé válik, hogy egyszerűsített bevallás esetén nincs szükség arra, hogy a magánszemély visszaküldje az egyszerűsített bevallást, hogyha azzal egyébként egyetért.

Az illeték körében egy jelentősebb változás lesz, összességében az illetékkulcsok száma csökken, és az egyes illetékjogi intézmények is megszűnnek. Ez elsősorban az adóhatóság számára jelent adminisztrációs előnyt, de az adózók számára is áttekinthetőbbé teszi az illetékrendszert.

A negyedik témakör az adómorál erősítéseként aposztrofálható. Itt elsősorban értelemszerűen (*Lengyel Szilvia megérkezik.*) az adózás rendjéről szóló törvény több pontosító javaslata jöhet szóba, de a társasági adóban például a tagi kölcsönökkel összefüggő korrekció is ebbe az irányba hat.

Jogharmonizációs kötelezettségünket is magába foglalja a törvényjavaslat, ami elsősorban az általános forgalmi adóra és jövedéki adóra, ezekre az adókra vonatkozó változásokra irányul. Ezen túlmenően szinte mindegyik adótörvény tartalmaz számos pontosítást, egyértelműsítést az adónorma hatékonysága, növelése érdekében.

Ami a tisztelt bizottság feladatkörét illető változtatásokat illeti, két témát említenék meg. Az egyik az illetéktörvény változtatása, a másik pedig a helyiadó-törvényben egy apróbb változtatás. Az illetéktörvény tartalmazza a sportcélú ingatlanok létrehozására alkalmas beépítetlen földterület feltételes illetékmentességét. Alapvetően ez a mentesség tartalmát tekintve semmiben sem változik, azonban az illetéktörvényben az egyes fogalomhasználat a sporttörvény fogalomhasználatához igazodik. Az illetéktörvény a sporttelep kifejezést használja több helyütt ezen illetékmentesség kapcsán, ez sportcélú ingatlan kifejezéssé válik. Hangsúlyozom, mindenféle tartalmi módosulás, változtatás nélkül.

Egyértelművé válik a normaszöveg pontosításával az, hogy sportcélú ingatlan létrehozására alkalmas beépítetlen földterület megszerzése nemcsak a tulajdonjog megszerzésére vonatkozik, hanem a vagyoni értékű jog megszerzésére is. Az eddig hatályos jogszabályt is így lehetett érteni, a normaszöveg e tekintetben csak pontosító jellegű.

Egyértelműsíti az illetéktörvény továbbá azt, hogy ez a fajta feltételes mentesség akkor él, és akkor hatályosul, hogyha 4 éven belül megtörténik a telekingatlan sportcélú ingatlannal való beépítése, azt 15 évig nem idegenítik el, és természetesen emellett sport célra használják.

A helyiadó-törvényben az idegenforgalmi adót illető, az idegenforgalmi adó megfizetésére vonatkozó szabály épül be. A Nemzetgazdasági Minisztériumhoz érkezett jelzés alapján vált nyilvánvalóvá, hogy problémát okoz az, hogyha a szállóvendég nem forintban, hanem külföldi pénznemben kíván fizetni, ugyanis az idegenforgalmi adót a hatályos szabályok szerint csak forintban lehet megfizetni, az adóalany, szállóvendég csak forintban teljesíthet. (*Szilágyi György megérkezik.*) Annak érdekében, hogy ezt a kényelmetlen helyzetet feloldjuk, és elkerüljük, a helyiadó-törvénybe épül az a rendelkezés, ami lehetővé teszi azt, hogy a külföldi vendég külföldi pénznemben is fizethesse az idegenforgalmi adót, azonban ez természetesen nem jelenti azt, hogy az adó beszedőjének ne forintban kelljen teljesíteni. Az adó beszedője továbbra is havonta a tárgyhót követő 20. napjáig fizeti meg az önkormányzati adóhatósághoz a beszedett idegenforgalmi adót, ezért a törvényjavaslat arról is rendelkezik, hogy milyen árfolyamot kell alkalmazni annak érdekében, hogy a külföldi pénznemben megfizetett idegenforgalmi adót a beszedő forintban teljesíthesse az önkormányzati adóhatóság számlájára. Összességében ennyi volt, amit szerettem volna tájékoztatásra a bizottságnak elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, kérdések, vélemények. (*Jelzésre:*) Pál Béla képviselő úr.

### **Bizottsági hozzászólások, kérdések**

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim!

Én azt gondolom, hogy ennek a csomagnak, amely most előttünk fekszik, és amely T/8750-es számot viseli, nem fogyasztást élénkítő, hanem fogyasztást mérséklő hatása lesz. És nem szolgál mást, mint a költségvetésen keletkezett lyukak betömését. Nem segíti a foglalkoztatást, és hogyha a saját szakterületünket nézzük, akkor egyáltalán nem segíti a turizmus területén működő vállalkozások könnyebb terhelését sem.

Az alapvető bajt továbbra is annak tartjuk, hogy az egykulcsos, 16 százalékos szja révén, amelyből most a szuperbruttósítást is kivezették, tehát a szegényebbek még szegényebbek, a gazdagabbak még gazdagabbak lesznek, így természetesen nő a költségvetésen is az ez által támasztott lyuk. Itt tartjuk az eredendő bajt. Bár az szja-törvényt 2012-ben 9 alkalommal módosították, ez a módosítás sem fogja elérni a várt hatást. Kétségtelenül vannak a törvényjavaslatban pozitív elemek is, amelyeket kár elhallgatni, de azok azért elég vékonyra sikeredtek, hiszen üdvözlendők a sportterületen ezek a módosítások, amelyről ez az előterjesztés beszél, de azért ez, valljuk be őszintén, inkább szövegszerű pontosítás, mint tartalmi.

A turizmus területén pedig azt a módosítást, amely rugalmasabbá teszi az idegenforgalmi adó bevezetését, mindenképpen helyesnek és üdvözlendőnek tartom.

Ugyanakkor viszont a pénzügyi tranzakciós illeték felemelése 3 ezrelékre, ez szintén csökkenő fogyasztást eredményez majd, és emiatt növeli a költségvetés hiányát. Pozitív lehetne az is, hogy az étkezőhelyekkel rendelkező munkáltatóknál a kafetéria, ezt ugyan nem mondta, de én mondom, közel plusz 12500 forinttal bővülhet majd. Csak azt szeretném jelezni, mint ahogy már az eddigi viták során is elmondtuk, helyesebbnek tartottuk volna, hogyha ez a kafetériaelem általános érvénnyel bővült volna, és nemcsak azok a munkavállalók vehetnék igénybe, és munkáltatók, ahol működtetnek munkahelyi étkezőhelyet. Hiszen ahol nincsen munkahelyi étkezésnek helyszíne, ott ezek a dolgozók és ezek a munkáltatók nem vehetik igénybe ezt a kedvezményt, márpedig a kis- és közepes vállalkozásoknál ők vannak többségben. Ugyanakkor viszont az általános érvénnyel adható Erzsébet-utalványnak az 5000 forintos étkezési összege nem változik.

Nő az egészségügyi szolgáltatási járulék összege is, például a felnőtt, nagykorú eltartott esetében 6390 forintról 6660 forintra. És bár adómentes lesz a kockázati biztosítás munkáltató által fizetett fix díja, de a megtakarítás típusú biztosításnál a biztosítás munkáltató által fizetett díja a díjfizetés időpontjában adóköteles lesz. Ez utóbbit csak azért mondom, mert tulajdonképpen az az érzésünk, amikor ezeket az adótörvényeket tanulmányozzuk egyik részről, hogy a kormány nem ismeri azt el, hogy mekkora kárt okozott az egykulcsos, 16 százalékos személyi jövedelemadóval, és folyamatosan évről évre és módosításról módosításra azzal próbálkozik, hogy hogy tudja betömni az ezáltal keletkezett lyukat.

Másik oldalon pedig olyan intézkedések történnek, amely egyik oldalról jó, a másik oldalról pedig sajnálatos módon rossz, így tehát a Magyar Szocialista Párt Képviselőcsoportja ezt az adótörvény-módosítást, mivel fogyasztást mérséklő hatása és nem fogyasztást ösztönző hatása lesz, mivel nem segíti kellőképpen a magyar emberek életét és a magyar vállalkozások versenyképességét, általános vitára nem tartja alkalmasnak.

Lenne két kérdésem is. Az egyik, hogy nem találtam ebben az adócsomagban a nyugdíjjárulék-plafon eltörlését, mi ennek az oka, hiszen elég sokat beszéltek róla a kormánypártok.

A másik pedig: az sem található ebben az adótörvényben, pedig valószínűleg itt lenne a helye, hogy a pénztárgépek és adóhatóság közötti online összeköttetés milyen törvény alapján valósul majd meg, vagy ehhez nem kell törvény.

Ez lenne a két kérdésem, elnök úr, és köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Egyéb kérdés vagy vélemény? *(Nincs jelzés.)* Azt gondolom, hogy ami a bizottságot érinti, két javaslat kimondottan jónak tekinthető, hiszen teljes mértékben szabályozza a sportcélú ingatlanok vásárlásánál, illetve megszerzése kapcsán, hogy mit és hogyan lehet a későbbiekben tenni. Fontos dolog, hogy 4 éven belül be kell építeni. Fontos, hogy nem lehet 15 éven belül elidegeníteni és sportcélra kell használni. És azt gondolom, hogy fontos az is, hogy az idegenforgalmi adót be lehessen fizetni idegen pénznemben is. Az összes többi javaslatnál is azt gondolom, hogy fontos látni azt, hogy az arányos egykulcsos személyi jövedelemadó megszilárdítása történik. Fontos látni azt is, hogy a gyermekek utáni adókedvezmények sora megmarad, és továbbra is segíti a családok életét. Azt gondolom, hogy az illetékkulcs-rendszer átalakítása szintén fontos dolog. Illetve, ellentétben Pál Béla

képviselőtársammal, én úgy látom, hogy a vállalkozóbarát környezet ez irányba valóban erősödhet, a vállalkozóbarát adórendszer segítheti a vállalkozók életét ebben az országban.

Az adminisztrációs terhek csökkenése, szintén azt gondolom, hogy egy jelentős tétel. Egy apró dolgot emelnék ki, azt gondolom, hogy ezt is el lehet mondani. A gépjármű, illetve tehergépjármű használói, vagy a fuvarozók likviditási helyzetének javítása kapcsán nagyon-nagyon fontos dolog történik, havonta lehet visszaigényelni a gázolajfogyasztás utáni jövedéki adót. Azt gondolom, hogy fontos kérdés. Eddig ez a dolog negyedévente, illetve évente történhetett meg.

Azt hiszem, hogy az is nagyon fontos, hogy a fiatalok első lakáshoz jutását 15 millió forint forgalmi értékig úgy támogatja ez a rendelet, hogy az illetéknek csak a felét kötelesek leróni a fiatalok. Tehát vannak benne kimondottan pozitív dolgok, és kimondottan a gazdaságot erősítő dolgok is, úgyhogy a Fidesz-frakció pedig általános vitára alkalmasnak tartja ezt a javaslatot.

Főosztályvezető-helyettes úr.

## Válaszok

**KANYÓ LÓRÁNT** (Nemzetgazdasági Minisztérium): Talán általánosságban azzal kezdeném, hogy a kormány, kormányzat adópolitikai célkitűzése elég egyértelmű 2010 nyara óta. Az élők munkát terhelő adók csökkentését és a fogyasztási-forgalmi adók ezzel összefüggésben relatíve erősebb pozícióba helyezését jelenti. Ennek a célkitűzésnek ez a benyújtott törvényjavaslat teljes mértékben eleget tesz, hiszen a szuperbruttó, félszuperbruttó kivezetésével nő a magánszemélyeknél elkölthető jövedelmek mennyisége, összességében csökken az élők munkát terhelés.

Emellett az adópolitika másik eleme a forgalmi-fogyasztási adók szerepének növelése. Képviselő úr is utalt a tranzakciós illetékre, többek között a tranzakciós illeték bevezetése is egy ilyen adószerkezeti átrendezés egyik elemeként fogható fel.

Természetesen azzal, hogy a magánszemélyeknél több elkölthető jövedelem marad, így valószínűleg a fogyasztás is, legalább is ezen intézkedés nélkül, ahhoz képes mindenképpen magasabb szinten kell, hogy legyen.

Ami a konkrét kérdéseket illeti, valóban nincs a nyugdíjfizetés felső határának eltörlése ebben a benyújtott törvényjavaslatban. Vélhetően ez majd módosító indítvány formájában kerülhet be a törvényjavaslatba. Ami a pénztárgépek és adóhatóság összekötését illeti, ez egyrészt jelent egy technikai feladatot, ami jogszabály-módosítást nem érint, más jogszabályok módosítását is érinti, ami nem feltétlenül csak törvénymódosításban mutatkozik vagy mutatkozhat meg. Amennyiben törvénymódosításra is szükség van, akkor nyilvánvalóan az ehhez szükséges előterjesztés elkészül.

## Szavazás

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvénytervezetet, emelje föl a kezét, legyen szíves. *(Szavazás.)* Aki nem? 5 nem és 12 igen szavazattal általános vitára alkalmasnak tartjuk. Előadót kell állítani bizottságunknak. Én vállalom a többségit, akkor Pál Béla képviselő úr a kisebbségit. Jó. Köszönöm szépen. Köszönöm, főosztályvezető-helyettes úr.

## **Tájékoztató a Víziközelkedés rendjéről szóló 57/2011 NFM rendelet miatt ellehetetlenült kishajó tulajdonosok kikötési problémáiról, a megoldási lehetőségekről**

2-es napirendi pontunk: tájékoztató a víziközelkedés rendjéről szóló rendelet miatt ellehetetlenült kishajó-tulajdonosok kikötési problémáiról, illetve a megoldási lehetőségekről. Matics Imre urat, illetve dr. Hajdú Balázs urat, Bóka István képviselő urat és Molnár Géza urat köszöntöm. Aki itt van, foglaljon helyet itt velünk szemben. Melyikőjük kezdené?



### **Molnár Géza szóbeli kiegészítése**

MOLNÁR GÉZA (Balatoni Horgászegyesületek Szövetsége): Tisztelettel köszöntök mindenkit, a Balatoni Horgászegyesületek Szövetsége képviselőjében Molnár Géza vagyok, a Badacsonytördemici Horgász Egyesület elnöke. Az előzetesen leadott anyaghoz szeretnék egy pár gondolatkiegészítést hozzáfűzni.

Tulajdonképpen mint horgászok egyetértünk természetesen a Balaton-törvény céljaival és ennek a végrehajtásával is, azonban a probléma a következő. A végrehajtás ott hibádzik, hogy nem sikerült megépíteni a szükséges kikötőket ahhoz, hogy horgászni lehessen a Balatonon, illetve a jelenleg üzemelő kikötőknek, mint ahogy az anyagból is kiderült, gyakorlatilag a felének nincs engedélye. Az engedély megszerzése pedig a lehetetlen kategóriába tartozik a jelenlegi jogi környezetben, fogalmazzunk így. Nagyon minimális az esély arra, hogy valaki amikor nekiindul egy létező kikötő engedélye megszerzésének, akkor belátható időn belül megszerezze. Ezzel gyakorlatilag elveszik a horgászok kedvét attól, hogy ezt a folyamatot végigvigyék. Számtalan példát tudnék sorolni, Szigligettől kezdve Siófokon keresztül, ahol ez nem sikerül, és ott tartanak a horgászok, hogy nem tudják, hogy mit csináljanak. Ha ez a folyamat így folytatódik, ennek az a belátható következménye, hogy ki fog ürülni a Balaton a horgászoktól, kiűrik a horgászoktól legalább is a Balatont, de nemcsak a horgászoktól, hiszen ez érinti a vitorlázókat is. És fogalmazzunk úgy, hogy a turistákat is, mert megfosztják őket attól a lehetőségtől, hogy a családi szórakozásukat a Balatonon megtegyék. És inkább elmennek máshova, nagyon sok helyről azt hallom, hogy elmennek a Széki-tótól kezdve az Adriára. Nem hiszem, hogy ez lenne a cél itt nekünk, úgyhogy én tisztelettel annyit kérnék, hogy amit lehet, kövessenek el annak érdekében, hogy ez így egyszerűbb legyen, illetve írtam a javaslatokban néhány dolgot, amit én úgy látnék, hogy jó lenne megvalósítani.

Köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

ELNÖK: Köszönöm. Kiegészítendő? *(Jelzésre:)* Tessenek parancsolni.

### **Dr. Hajdú Balázs szóbeli kiegészítője**

DR. HAJDÚ BALÁZS (Magyar Vitorlás Szövetség): Jó napot kívánok. Én is üdvözlök mindenkit, dr. Hajdú Balázs vagyok, a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségi tagja és korábbi kétszeres olimpikon, vitorlásversenyző. Mi is írásban megküldtük a javaslatainkat, elsősorban a hajózási szabályzat nemrég hatályba lépett módosítása vonatkozásában, amely őrszolgálatot ír elő a kikötőn kívül veszteglő hajó vonatkozásában mindenfajta egyéb, hajótípus vagy egyéb megkötés definiálása, illetve meghatározása nélkül. Illetve a tisztelt bizottság atekintetben kérte még a Magyar Vitorlás Szövetség állásfoglalását, véleményét, hogy általánosságban a tavi és hangsúlyosan a balatoni kikötőhelyzet rendezetlensége tekintetében milyen észrevételeink lennének.

Az írásbeli előterjesztésünkhöz két rövid témakör, gondolatkör tekintetében tennék szóban most kiegészítést, megköszönve ezzel is a tisztelt bizottság és a vendégek figyelmét.

Az első az egy konkrét ügy. Az 57/2011-es NFM rendelet módosította a korábban hatályban lévő hajózási szabályzatot, és ahogy azt röviden előbb említettem is, kikötőn kívül veszteglő vízi járművön ügyeleti szolgálat tartását írja elő, amelyet ráadásul a vízi járművön kell teljesíteni, és nyilvánvalóan az őrszolgálat teljesítéséért a hajó üzemben tartóját, illetve a vízi jármű üzemben tartóját nevezi meg a jogszabály felelősként.

Itt azzal szembesültek a magyar vitorlázók, és hangsúlyos, hogy a vitorlás szövetség az élsporttal, versenysporttal, de ugyanilyen terjedelemben a túravitorlázással is foglalkozik, és elsősorban a túravitorlázók szembesültek azzal, hogy gyakorlatilag amennyiben egy kikötőn kívül horgonyon vagy bóján helyeznek el hajót, ez egy sima kis svertes, vagy akár kisebb tőkesúlyos vitorlás hajó is lehet, akkor ezen őrszolgálatot kell tartani. Ami azzal jár, hogy például a Magyar Vitorlás Szövetség egyik feladata és jó szívvvel ellátott feladata az, hogy a túravitorlázást népszerűsítse a Balatonon, illetve egyéb tavainkon. Tehát hogyha most Balatonfüredről egy kikötőből most kifut egy hajó, és meg akarja látogatni a badacsonyi

borvidéket, akkor, ha csak nem fizet súlyos pénzeket azért, hogy egy badacsonyi kikötőben adott esetben időt tudjon tölteni. Vagy ne adj' isten, csak egy romantikus éjszakai csillagnézésre vágyik, és a vízben szeretne horgonyozni, és ezt követően mondjuk egy vacsorát elkölteni egy badacsonyi étteremben, ezt nem teheti meg, hacsak nem kéri meg a család hajón lévő egyik tagját, hogy amíg a többiek élvezik a parti látványosságokat, addig tartson őrszolgálatot a hajón. Vagy pedig nem visz magával egy hivatalos valamilyen olyan személyt, aki helyette az őrszolgálatot ellátja. Megítélésünk szerint ez nagyban hátráltatja a balatoni vitorlás turizmust és a túravitorlázás fejlődését, végső soron pedig adott esetben el is lehetetleníti ilyen tekintetben a kikötőn kívüli lét és a vízben járás feltételeit. A vízirendészet pedig nagy erővel tesz eleget a jogszabályok végrehajtása ellenőrzésében rá szorult kötelezettségeknek, és több olyan vitorlástársunk is akadt az elmúlt időszakban, akit akár feljelentéssel, és főleg annak folyományaként komoly bírsággal is szankcionált a hatóság.

A javaslatunk röviden az, hogy egészítsük ki a hatályos hajózási szabályzatot. Igazából ennek a hajózási szabályzatnak két fő fejezete van. Van egy általános belvízi víziközlekedésre vonatkozó szabálycsomag, és van egy a speciális szabályok vonatkozásában létrehozott része, ez a II-es rész a hajózási szabályzatban.

Az általános belvízi hajózási szabályok között vannak kivételek atekintetben, hogy mikor nem kell őrszolgálatot tartani. Például hogyha a hajó vízi úton kívül vesztegel, tehát olyan helyen van, ahol – ez a vesztegel szó elég érdekes, azt kell elképzelni, hogy mondjuk egy horgonyon vagy bóján áll – hogyha olyan kvázi veszélytelen helyen van, ahol utasszállító hajókat vagy egyéb kompforgalmat nem veszélyeztet, akkor az általános belvízi hajózási szabályok tesznek kivételt az őrszolgálat-tartási kötelezettség alól.

A másik például ilyen lehet, hogyha egy kishajó, például egy vitorlás hajó a part mentén vesztegel, és egy hasonló ilyen általánosabb szabály az, amikor azt mondják, hogy egyéb okból, hogyha a helyi körülmények, helyi szükségletek őrszolgálatot nem szükségeltetnek, nem kívánnak meg, akkor is kivételt lehet ez alól tenni.

A hajózási szabályzat második része, amely a Magyarország területén lévő belvízi utakra kiegészítő rendelkezéseket tartalmaz, írja elő ezt az őrszolgálat-tartási kötelezettséget mostanában, ugyanakkor nem tesz kivételt az általános szabályokhoz hasonlóan. Úgyhogy itt eddig konkrét jogszabályi tiltás szerepel a jogszabályban, ami azt szeretné kérni, hogy a szabályozás logikáját és az általános részbeli feltételeket és kivételeket követve ebben a szabályozási részben is kerüljön kivételezésre az a helyzet, amikor egy hajó veszélyt nem okozva vesztegel, áll horgonyon vagy bóján. Tehát például vízi úton kívül, vagy a part mentén teszi mindezt, vagy pedig olyan egyéb körülmények vannak, amire például a vízirendészet helyben eljáró kollégái az eset körülményeit mérlegelve nem kellene, hogy kötelezően szankcionáljanak, hanem hatósági mérlegelés tekintetében döntsék azt el, hogy vajon az adott kishajó veszélyezteti-e a víziközlekedést vagy nem.

Ez lenne a konkrét javaslatunk, ezt írásban részletesen jogszabályi hivatkozásokkal előterjesztettük. Az általános témában, hogyha még igénybe vehetem a tisztelt bizottság türelmét egy néhány percre. Tehát az általános kikötői és kikötőfejlesztési kérdésekben alapvetően két észrevétele lenne a Magyar Vitorlás Szövetségnek. Az egyik az, hogy mi támogatunk minden olyan elképzelést, amely a Balaton körüli kikötők létszámát növeli. Nyilvánvalóan a vonatkozó környezetvédelmi előírások, illetve általánosságban is a környezet védelmének szem előtt tartása mellett.

Utalni szeretnék arra, hogy noha a balatoni hajók, például a Balatonon vitorlázó hajók száma nőtt az elmúlt időszakban, még mindig nagyon messze vagyunk hasonlóan a nyugat-európai tavakon található vitorlásszámtól. Példaként említeném a Chiemsee-t, ami München és Salzburg között az autópálya mellett van, sokan láthatják, és állandóan szélcsend van, úgyhogy nem egy kellemes vitorlás vidék. Ugyanakkor körülbelül kétszer annyi hajó van egyharmad akkora tavon, mint a Balaton, és békességben, kulturált körülmények között elférnek ezek a hajók egymás mellett. Tehát a kikötői fejlesztéseket a vitorlás szövetség támogatja. Nem kell talán hangsúlyosan említenem azt, hogy a mai magyar hatósági eljárási rendszerben azért nem egyszerű kikötőt építeni. De adott esetben, itt ugye utalás történt a

Magyary-programra és jogszabály-egyszerűsítésre, hatósági eljárás egyszerűsítésre, azt kell mondjam, hogy ebben a vitorlás szövetség partnerként nagyon szívesen közreműködik akár a Balaton Fejlesztési Tanáccsal, akár amennyiben a jogalkotónak igénye van, akkor a jogalkotóval. Mi annyiban látunk egyelőre konkrét jogi problémát egyfelől az általános hatósági mennyiségeken túl, hogy a mederhasználati szerződésben, amit egy kikötő köt a medertulajdonossal vagy a meder vagyongazdával, hiszen ez állami tulajdon általában, a mederhasználati szerződésben nincs olyan jogszabályi lehetőség egyelőre, hogy a mederben elhelyezett felépítményeket fel lehessen az ingatlan-nyilvántartásban tüntetni.

Nem is kell külön hangsúlyoznom azt, hogy egy banki finanszírozás előkészítésekor a bank elsőként azt nézi, hogy milyen biztosítékot tud kérni a finanszírozása vonatkozásában. Amennyiben az adott finanszírozandó kikötői ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban nem tüntethető fel, úgy a bank számára biztosítékul nem tud szolgálni, amely szintén ellehetetleníti a forrásbevonást.

A másik ilyen fontos kérdéskör pedig a kikötők vonatkozásában nyilván a környezetvédelmi megfontolások. Itt akár sok esetben a lakossági elégedetlenség és a lakossági szempontok figyelembevétele lehetetlenítette el, vagy húzott el a múltban környezetvédelmi szempontból és igényérvényesítési szempontból kikötői beruházásokat. Nyilvánvalóan fontos az, hogy a helyben élők és a kikötők környezetében élők igényei minden tekintetben ki legyenek elégítve. Mi azt gondoljuk, hogy a hatósági eljárások egyszerűsítésével és adott esetben jogszabály-egyszerűsítéssel meg lehet találni azokat a formákat, amikor a kikötői fejlesztés és a helyben élők igényei partnerként tudnak egymásra tekinteni.

Röviden utalnék még arra, hogy történelmileg is a magyar tavakon, hangsúlyosan például a Balatonon is a nádasba rengeteg vízi eszköz került, és kerül elhelyezésre. Ergo azok, akik nem kívánnak vagy nem tudnak kikötőkben élni a hajójukkal akár anyagi megfontolásból, akár helyszűke miatt, azok a nádasban kötik ki, és stégeket és egyéb ilyen utakat vájva, faragva a nádasban élnek a vízi életet, amikor nem éppen a vízfelületen vannak kinn. Megítélésünk szerint ez nem feltétlen válik előnyére a vitorlázók és vízpart mellett élők világának, hiszen adott esetben a nádasokban nem megoldott a hulladékelhelyezés, akár a kikötött hajók, ladikok viharban elszabadulva veszélyforrást is jelenthetnek. Tehát a horgászokat képviselő kollégám, mellettem ülő, nem tudom, hogy hasonló véleményen van-e. De abban talán megegyezhetünk, hogy amennyiben akár csónakkikötők vagy vitorlás kikötők nagyobb számban állnának rendelkezésre, és a megfelelő anyagi feltételek is biztosítva lennének, úgy megítélésem szerint egy horgász vagy kishajós vitorlázó is szívesebben tárolná hajóját vagy csónakját kikötőben, mint így. Ehhez az is járul, hogy például, amikor gépkocsijával megközelíti a vízpartot, akkor nem úton-útfélen kellene hagyni az autót és adott esetben veszélynek, lopásnak, rongálásnak kitéve, hanem egy rendezett parkoló van a kikötő területén.

Ezzel meg is szeretném köszönni a figyelmüket, és nyilvánvalóan amennyiben kérdés vagy észrevétel merülne fel a hozzászólásommal kapcsolatban, akkor a vitorlás szövetség képviselőjében nagyon szívesen állok a rendelkezésükre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Bóka István jelentkezik.)* Képviselő úr.

### **Dr. Bóka István felszólalása**

DR. BÓKA ISTVÁN (Balaton Fejlesztési Tanács): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság!

Nem kívánom sokáig húzni az időt, hiszen az előttem szólók már sok mindent elmondtak. A Balaton Fejlesztési Tanács egy kicsit komplexebben próbálta áttekinteni, erre az egy dologra fókuszálva, ezt a kérdést. Egy tájékoztatót juttattunk el a tisztelt bizottság részére. Ez részben összefoglalta a kishajók és csónakok Balatonon történő veszteglésének szabályait,

részben a kikötők, kikötői engedélyeztetés, mederhasználattal foglalkozik a második részben. A harmadik részben pedig a nádasokkal kapcsolatban foglalkozik a kérdéses üggyel.

Egy komplex megközelítést próbáltunk adni, hiszen minden mindennel összefügg. Nyilvánvalóan támogatunk minden életszerűtlen jogszabályi rendelkezés kigyomlálását, de nyilván mindig meg kell vizsgálni, hogy egy bizonyos rendelkezés miért született, a jogalkotó miért gondolta, hogy ebbe az irányba el kell menni.

Balaton tekintetében szerintem jelen pillanatban a Biblia a Balaton-törvény. A Balaton-törvény, amit a parlament nagyon nagy többséggel elfogadott, az azt mondja ki, hogy nyilvántartásba vételre nem kötelezett vízijármű a tómeder területén csak kiépített kikötőben legyen tárolható. Tehát ez az alapvetés, az alapvető megközelítés.

A jogi helyzet tekintetében azt szeretném elmondani, hogy jelenleg nagyon nagy gond, és nagyon nagy probléma a mederhasználat kérdése, hiszen ez akadályozza a kikötőlétesítéseket az engedélyeztetésen keresztül. Szerintem ebben az utóbbi időben a jogi szabályozás tekintetében nagyot léptünk előre, hiszen elfogadásra került a nemzeti vagyronról szóló törvény és annak a módosítása az osztott tulajdonnal. Az osztott tulajdon egyébként azokat a problémákat, amiket a vitorlás szövetség képviselője felvetett, ez sajnos aktuálissá tette. A parlamenti vitában és a bizottsági ülésen is elmondtam az osztott tulajdon tekintetében, hogy ez a vízilétesítmények, tehát a magánberuházásban vagy egyesületi beruházásban megvalósuló vízilétesítmények tekintetében komoly gondot és komoly problémát fog jelenteni. Tudomásom szerint a szabályozás iránya az, hogy ezek a felépítmények speciális ingóságok, amik záloggal biztosíthatóak, tehát a bank tekintetében fedezetként így elfogadható lesz ez az egész dolog.

Azonkívül kiadásra került a kormányrendelet módosítása, és várjuk azt az NFM-rendelet módosítást, amely gyakorlatilag a mederhasználati díjakat alkalmazza, megállapítja. Gyakorlatilag ebben a láncolatban egy logikus jogszabályi rendszer fog kialakulni intézményi oldalról, aztán várjuk majd, hogy a gyakorlati élet mit mutat, hogy bonyolítja az életet vagy segíti az életet. De az biztos, hogy nagyon fontosnak tartom, hogy legyen meg az a szervezet mielőbb, aki feltételek alapján rutinszerűen tudja ezeket a mederhasználati szerződéseket, megállapodásokat a jogszabályoknak megfelelően viszonylag gyorsan megkötni és kiadni.

Az NFM-rendelet most van egyeztetés alatt tudomásom szerint, és szerintem egy nagyon korrekt egyeztetés zajlik. És talán azt is el lehet mondani, hogy felhasználóbarát díjak kerültek beépítésre ebbe a rendeletbe, de mondom, várjuk meg, amíg ez gyakorlatilag kijön.

Amennyiben kérdés, vélemény van, természetesen válaszolunk. A tanács részéről a munkaszervezet vezetője is megjelent Molnár Gábor úr személyében, és a munkatársunk, Fekete Pál is itt ül. Hogyha konkrétabb kérdés van, akkor tisztelettel várjuk azt is.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm én is. Kérdezem Matics Imre urat, hogy kíván-e szólni?

### **Matics Imre szóbeli kiegészítője**

MATICS IMRE (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Mi írásban megadtuk a tájékoztatást, tehát azt még egyszer nem szeretném elmondani, csak megerősíteni szeretném az előttem elhangzottakat.

Tehát a Balaton-törvénnyel kellene kezdeni, hogy abban olyan társadalmilag elfogadott előírás vonatkozzon a vízi járművekre, ami utána végrehajtási szinten is korrekt szabályokat tud lefektetni. És aztán a kikötő-engedélyezés is hasonló, már 15 évvel ezelőtt is, mikor a kikötőengedélyezési osztályt vezettem, akkor is ugyanezek a problémák voltak a horgász szövetség részéről. Rendkívül körülményes a kikötők engedélyezése. Környezetvédelmi hatástanulmányokat olyanokat olvastam, ami mondjuk egy csepeli szabadkikötő esetében sem biztos, hogy szükségesnek tartottam volna én mint dilettáns, mondjuk egy 40 csónak befogadóképességére alkalmas csónakkikötő engedélyezésénél. Tehát van mit egyszerűsíteni rajta.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi köszönjük szépen. Kérdések. *(Jelzésre:)* Pál Béla képviselő úr.

### **Bizottsági észrevételek, kérdések**

PÁL BÉLA (MSZP): Két kérdésem van. Az egyik az előterjesztőkhöz, tehát a vitorlás szövetséghez és a horgászok képviselőihez, hogy ezt a kezelési módot, amelyet most a minisztérium képvisel, és felvázolt, ezt jónak és megfelelőnek tartják-e.

A másik pedig: a minisztérium képviselőjét kérdezném, mivel említette, és ez a valóság, hogy nem most keletkezett problémáról van szó, hanem másfél évtizeden átnyúló problémáról, hogy milyen reális időtávot lát ennek a problémának a rendezésére, akár szeletenként, hiszen nemcsak egy dologról van szó.

Egy megjegyzésem hadd legyen. A Balaton Fejlesztési Tanács anyagát én meglehetősen korrektnek tartom, és tényleg még javaslatokat is tartalmaz a probléma megoldására. Éppen ennek a korrektségnek a jegyében csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy a 6. oldalon a Balaton-terv az EU-s források felhasználásának struktúrájába sajnos nem került beépítésre. Ez így nem pontosan igaz, mert Bóka István képviselő úr tudja a legjobban, hogy a regionális operatív programokba beépült. A mondat második része sajnos igaz, hogy a Balaton nem rendelkezik önálló uniós fejlesztési programmal, de ez nem negligálja azt a kiegészítésem, amelyet, gondolom, Lasztovicza Jenő alelnök úr mint az akkori fejlesztési tanács tagja is alá tud támasztani, hogy a régiós operatív programba a lehetőség szerint beépült, és ezért több milliárdos fejlesztés fordult a tó környékére. Nem vitorlás kikötőre és nem kikötőépítésre, hanem egyéb más nagyon fontos területekre.

Egyébként én az anyagot és az előterjesztéseket teljesen korrektnek tartom, a kérdés az, hogy mikorra lehet majd megoldani ezeket a problémákat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, Zakó alelnök úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Én mint Zala megyei képviselő, tehát mint Balaton-parti megye képviselője is kérek szót.

A közelmúltban kérdést intéztem a szakminiszterhez a balatoni horgászok panaszait tolmácsoltam. Kaptam egy elég részletes választ, amely részben vagy nagyjából azért fedésben van az itt leírtakkal.

A helyzet az, hogy a Balaton lassan egy hazai turizmusunk zászlóshajójához méltatlan helyzetbe kerülő körzet, amely sok sebből vérzik. Az igazság az, hogy a Balaton sorsát mindig is így vagy úgy azért gondozták, de most azért kicsit túllihegett állapotot vélek felfedezni az óvó-, védőszárnyak óvásában, közben egyre szűkebbek a balatoni lehetőségek.

Lényeg az, hogy én magam tudok olyan huszonéve Magyarországra jött osztrák horgászturistáról, aki többet már nem jön e célból Magyarországra, mert őt is a szállásadóján vagy a vendéglátóján keresztül érinti minden hátrányos lépés, ami ez ügyben születik.

A horgászoknak nem mondok újat, de a Balatonban már alig van hal, ugyanakkor egy régi téves koncepció alapján még mindig van busa, angolna. Nem őshonos tudtommal a hattyú sem, amelyről kevés szó esik, holott szakemberek állítják, én nem tartom magam annak, elég nagy kárt okoz. Ezt a kérdést szerintem majd valamilyen módon rendezni kell.

A vízszintszabályozás itt a legfőbb gond, amely majd egy másik napirend kapcsán elő fog jönni, szerintem minden bajok alapvető forrása a Balaton állandóan változó, de inkább csökkenő vízszintje.

Valami javaslatot is vártak tőlünk, hát szintén kérem, tolmácsolom a Balaton-parti, Keszthelyi-öbölről beszélek, én ott beszéltem sok emberrel, ott lakóval, hogy mint ahogy a fővárosban az állandó lakóhelyes emberek kaphatnak állandó parkolási engedélyt, legalább az állandó lakosok kérnek valamilyen könnyítést. Akik nemcsak a nyári turistaszezonban két hétig vannak a Balatonon, hanem egész évben mennének ki csónakkal horgászni, hogy

legalább valami pozitív diszkriminációban részesüljenek oly módon, hogy enyhébb elbírálás alá essenek.

Az állandó, hajón tartózkodó őrszemélyzet kiváltására, mert a kapott írásbeli válaszomban hivatkoztak balesetveszélyre, hogyha nincs senki a hajón, akkor az milyen veszélyforrást jelent. Valamilyen kivilágítási lehetőség elfogadását kérik, ami lehet napelemmel működő LED-es, vörös fényes kivilágítás éjszaka, ilyen műszaki lehetőségek adottak, és egyfajta könnyebbséget jelentene.

A fő gond az, hogy szerintem még közöttünk járnak azok a hatósági emberek, akik még a közelmúltban is építési engedélyeket adtak ki olyan ingatlanokra, közvetlen tóparti ingatlanokra, amelyeknek a védelmére hivatkozva nem engednek olyan magas vízállást a Balaton-parton. De még egyszer mondom, egy kicsit átnyúlok a másik napirendi ponthoz, ezt tudom, amely védelem azoknak szól elsősorban, akik engedély nélkül építkeztek a vízpartokon. Velük kellene kezdeni a nagy rendteremtést a vízvédelmi megközelítésben, és nem a horgászok stégjein, hanem azokon a saját telkükön engedély nélkül nagyon vastagon feltöltő ingatlantulajdonosokkal, akik miatt véleményem szerint, és mások véleménye szerint is történik az, ami történik a Balaton partján.

Úgyhogy ahogy a fürdővízzel a gyereket ki szokták önteni, így most a Balaton fürdővizével a horgászokat meg a csónakosokat öntik ki szó szerint. Nagyobb odafigyelést kérünk mindenki részéről, és a szigor enyhítését nem várjuk, de a következetes jogalkalmazást viszont igen.

Úgyhogy a magam részéről én minden balatoni horgászt, vitorlástulajdonost tudok támogatni. Nem túl régen még belsőégésű motorral lehetett szánkázni a Balaton vizén, olajfoltok úszkáltak a Balaton felületén. Ki lettek tiltva, bár mások véleménye szerint azért kicsit intenzívebb csónakforgalom, vízfrissítés ráférne a Balaton vizére, de mindenekelőtt magas vízállás férne a Balatonra, és ezt majd a következő napirendi pont kapcsán elmondom, hogy minden hibának a forrását ebben látom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Egyéb hozzáfűznievaló? *(Jelzésre:)* Szilágyi úr.

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Nekem kérdéseim lennének. Azt hallottuk a felszólalásokban és az előterjesztésekben, hogy már hosszú évek óta, ha jól értettem, már 15 éve gond van a kikötők engedélyeztetésével, nehézkes és nehezen megy. Akkor ezek szerint, és tudjuk is, hogy kevés kikötő van jelen pillanatban a Balatonon, ezekben a kikötőkben általában a kistestű hajókat, akik kevesebbet fizetnek, kiszorítják, mert ez az üzleti érdeke egy kikötőnek, a nagyobb tőkesúlyú hajók. Tehát hely sincs, viszont hogyha azt vesszük, hogy a víz közterület, és közterületen megtiltjuk a hajók tárolását, ez olyan, mint hogyha a közterületen megtiltanák mondjuk az autók parkolását, akkor teljes mértékben eltűnhetnek. Elvileg eltűnhet a tradicionális vitorlázás is a Balatonról, és elég nehéz helyzetbe kerülnek minden valószínűség szerint a horgászok is.

És akkor itt vannak azok az okok például, amik hivatkoznak a nádas tönkretételére és hasonlókra. Én megértem, el is hiszem, hogy vannak olyan problémák, amik esetleg a horgászoknál jelentkezhetnek, akik nem megfelelően védik a környezetet. De igazából szerintem legnagyobb problémája a nádasnak az, hogy a déli partot körbebetonozták, és elég nagy medencés kikötőket is kialakítottak. Hát ez sokkal jobban tönkretette a nádas, mint az a jó pár csónak, ami van.

Én azt mondom, hogy sokkal célszerűbb lenne inkább hasonlóan, mondjuk, ha már közterületről beszélünk, egy olyan parkolási rendszert bevezetni vagy kitalálni, ami mindenkinek megfelelő lenne. Az, hogy a nyílt vízben, vagyis a part mentén bójákhoz ki lehessen kötni, erre európai példák vannak, amik jól működnek. Természetesen, ha egy hajós nem megfelelően rögzíti a járművét, vagy pedig az elszabadul, akkor az ő felelőssége kell, hogy legyen, és akkor majd mindenki odafigyel rá.

Nekem az lenne inkább a kérdésem, hogy önök szerint mikorra oldódhatna meg az a helyzet, hogyha megtiltják azt, hogy lehessen kikötőn kívül is horgonyozni, akkor mikorra lesz az a helyzet, hogy annyi kikötő állhatna rendelkezésre, mondjuk, a Balatonon, amikor elérne az a hajómennyiség, aki valóban be szeretne menni a kikötőbe, és hajlandó ezért fizetni is. Vagy azokat a szolgáltatásokat, amiket hallhattunk, hogy normális helyen tárolhatja, normálisan parkolhat le, és egy más kultúrát tud kialakítani. Tehát mikorra jöhetne el ez az ideális állapot, vagy mi az oka annak, hogy ilyen nehézkes az engedélyeztetése jelen pillanatban is a kikötőknek. Ez esetleg kinek a hibájából alakult így ki, hogy mire várnak bizonyos hatóságok, hogy az engedélyeztetés felgyorsuljon?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van még kérdése? *(Jelzésre:)* Lasztovicza alelnök úr. *(Lasztovicza Jenő: Hozzászólás.)*

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen, én is köszöntöm a meghívott vendégeinket, és örülök, hogy ezt a témát ilyen gyorsan a bizottság napirendjére tűzte, mert ez egy valós, élő probléma. Mindannyian tudjuk, főleg akik ott élünk a Balaton partján, és ott képviseljük az ott élőket. Én azért is gondoltam, hogy napirendre kellene venni, mert akik bizottsági tagok vagyunk, már elég régóta nagyon jól tudjuk, hogy '98 és 2002 között is foglalkozott már a bizottság ezzel a problémával, a vitorlaskikötőkkel, a horgászok helyzetével. És még emlékszem rá, hogy Lengyel Márton professzor úr készítettek egy tervet, hogy a Balaton vízfelület-nagysága az elbírna még öt-nyolcszor ekkora vitorlášhajót, mint ami akkor volt, és ehhez milyen infrastrukturális feltételeket kell megteremteni.

Csak aztán azóta nagyon sok víz lefolyt a Dunán, és igazából történtek dolgok, de eredmény még nem nagyon. És én örülök annak az anyagnak, amit Bóka elnök úr küldtek ide a Balaton Fejlesztési Tanácstól, hiszen itt kronológiai sorban le van írva a vitorláškikötők, illetve csónakkikötők fejlesztésével kapcsolatos szinte összes információ.

Azzal mindannyian egyetértünk, hogy az egyik legfontosabb dolog volt annak idején a Balaton-törvényben, hogy a Balaton vízminőségét és a Balaton üdülőkörzet környezetét, természetes és épített környezetét megóvjuk az utókornak. Ehhez olyan törvényt kellett alkotni, hogy azért valamilyen formában rendet lehessen tenni. Mert mindannyian láttuk azt, meg tudjuk nagyon jól, hogy a Balatonon is számtalan olyan vitorláš-, illetve csónakkikötő van, amelyek a nádat sértve használják, vagy a Balaton-felvidéken például egy olyan építkezési hullám indult el, amely szerintünk káros lett volna a továbbiakban. Hiszen nem szeretttük volna, ha a Balaton-felvidék is egy összefüggő település lenne, mint mondjuk a déli part. Ezeket figyelembe véve is született meg a Balaton-törvény, és azt gondolom, a víz minősége igazolta és igazolja a mai napig is azt, hogy helyesen döntöttünk.

Ez a törvény foglalkozott már a csónakkikötők helyzetével is, hiszen a Balatoni Vízügyi Kirendeltség 2003-ban már elkészítette a partvonal-szabályozási tervet, amely sok minden konkrétumot rögzített. De 2006-ban a Balaton Fejlesztési Tanács elkészítette a balatoni vitorláš- és csónakkikötők egységes elvének alapján történő fejlesztésének tanulmánytervét, amelyben akkor már megállapították, hogy 126 darab olyan engedély nélküli kikötő működik a Balaton-parton, amelyet folyamatosan használnak. És az is elképesztő, hogy ezekből a csónakkikötőkből hány darabot lehetne engedélyeztetni, vagy normális csónakkikötővé építeni, vitorláš- csónakkikötővé, illetve horgászcsónak-kikötőhellyé, és hányat kellene megszüntetni. Na most ez be lett építve a 2007-2013-as uniós programba is az ismereteim szerint, és ahogy itt leírták Bóka úr, komplex kikötőfejlesztésre 4,2 milliárd forint volt, 100 darab komplex horgászturisztikai létesítményfejlesztést támogató szolgáltatók 70 százalékos támogatására 2 milliárd forint lett elkölve. Nekem az a kérdésem, hogy ezekből mi lett? Ezekből mi lett, mert ezekkel számolt, azt gondolom, mindenki. És azért mondom, hogy ez a történet elég régi keletű, hiszen itt már 2006-ban az akkori Balaton Fejlesztési Tanács komplett terveket készített el, és most már eltelt 6 év, és ezzel a problémával még mindig küszködünk kell itt közösen.

Azt szeretném megkérdezni elnök úrétől, hogy ők hogy látják, hogy a bizottságunk miben tudna segíteni, hogy ezeket a jogszabályokat minél gyorsabban el lehessen fogadni. Amely egy az, hogy amíg nem történnek meg ezek a csónak- és vitorlás-csónak-kikötőfejlesztések, amelyeket ez a terv is már elkészített és egyeztetve van a környezetvédekkel, és megépítésre kerülhet, addig milyen módosításokat kellene eszközölnünk akár bizottsági előterjesztésként is a tárca irányába, hogy megoldjuk a vitorlázóknak és a horgászoknak is a problematikáját.

Én azt látom problémának, hogy egyes környezetvédelemnek szeretnénk maximálisan megfelelni, a másik oldalon meg nem tudjuk azokat az igényeket teljesíteni, amelyet a turizmus maximálisan elvár akár a vitorlások részéről, akár a horgászok részéről. Én azt gondolom, ebben kellene a Balaton Fejlesztési Tanács segítségével olyan mértékben, hogy esetleg az uniós '14-20-as ciklusú forrásokra is a kormány be tudja esetleg tervezni ezeket a fejlesztéseket. Mert egyszer ez már be volt tervezve, forintok is voltak mellélírva, milliárdok, de nem lett belőle semmi. És azt gondolom, az idő amilyen gyorsan rohog, nehogy az legyen, hogy a következő ciklusban se legyen módunk rá forrást szerezni.

Ezt kérném a fejlesztési tanács elnökétől, hogy ebben segítse a bizottságunk munkáját.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még más? *(Jelzésre:)* Pál Béla képviselő úr.

PÁL BÉLA (MSZP): Csak nem tudom szó nélkül hagyni Lasztovicza képviselőtársam záró gondolatait. Hát ez tételelesen nem igaz, hogy nem lett belőle semmi, hiszen Lasztovicza Jenő is tudja, hogy akár Tapolcáig felmenve, de Balaton környékén is több tízmilliárd forint fejlesztési forrás jutott. Ezek között kikötőkre is. Lehet, hogy nem olyan mértékű, mint amit szerettünk volna, de ebből nagyon sok fejlesztés megvalósult, és ennek annak idején még közösen örültünk. Lehet, hogy most a politikai érdek mást diktál, de én azt kérem, hogy adott esetben a politikai érdek elé helyezzük a realitást. Mindannyiunknak és főleg az érintetteknek segítünk ezzel, hiszen ők nem arra kíváncsiak, hogy most ki hogy veri a mellét, hanem arra, hogy hogy oldódik meg a problémájuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ez arról szólt, hogy a kikötők kérdését hogyan és miképpen lehet kezelni, nem az egészről. Azon senki nem vitatkozik, hogy a Balaton környékén komoly fejlesztések voltak. Azt gondolom, a mai nap arról szól, hogy 12 év alatt hogyan jutottunk ide, hogy gyakorlatilag nem oldódott meg a probléma. Sőt nemhogy nem oldódott meg, hanem további feszültségek, igazságtalanságok forrása lesz, hogyha a kulturális és biztonságos tárolása nem lesz megoldva bármilyen típusú hajónak. Azt gondolom, ez az első számú probléma.

A második számú probléma, hogy a törvény túl szigorú ahhoz képest, amit egyáltalán elvárhatunk tőle. Azok a szankciók, amelyek most a törvényben meg vannak fogalmazva, ha tovább így maradnak, akkor gyakorlatilag mindenki valamilyen kikaput fog keresni, és utána a rendőrök meg rohángászni fognak utánuk. Ez így nem jó, tehát szerintem az egyik megoldás az az, hogy a Balaton Fejlesztési Tanács tegyen egy javaslatot arra konkrétan, szövegszerűen, hogy a törvényben mit tegyünk. A törvényt hogyan módosítsuk, hogy addig, amíg nem épül ki megfelelő mennyiségű kikötő, vagy nem tudom milyen rendszereket nem fogunk tudni létrehozni, a szankciókat hogyan lehet esetleg mérsékelni, vagy mit lehet annak érdekében kitalálni, hogy ez ne okozzon problémát.

A horgászoknál én legalább ekkora problémát látok, hiszen ha nagyon belenézünk, akkor a Balatonról nem lehet horgászni igazából, csak csónakban. Csónakot meg nem lehet tárolni a Balatonon, mert akkor jól megbüntetik. Na, akkor építünk stéget. Stéget az építhet, akinek van parti területe. Ebből kevés van, és akkor csodálkozunk azon, hogy nem horgásznak igazából nemcsak a Balatonon, hanem Magyarországon sem. Igazából büszkék vagyunk a folyóinkra, tavainkra, aztán kiderül, hogy a mellettünk lévő országok ebben is elmennek előttünk. Versenyhátrányt fog okozni, hogyha ebben a kérdésben nem lépünk.



Nekem az a furcsa, bár én horgászni se horgásztam még tán sose, de 12 éve, vagy nem tudom, hány éve (*Pál Béla: 15.*) 15 éve zajlik ez a polémia. Megvan egy nagyon komoly terve a Balaton Fejlesztési Tanácsnak. Rakjuk hozzá akkor azt is, amit itt Bóka úr ír, hogy 2014 és '20 között ez egy komoly prioritás legyen, és akkor mondjuk azt, hogy a turisztikai prioritások között ez az első, hiszen a Balaton valóban a legfontosabb turisztikai régiónk.

Én csak úgy tapogatózom a dolgokban, de azt hiszem, azt kell tennünk, hogy összegyűjtjük a javaslatokat, és az NFM felé a bizottság kezdeményezzen egy tárgyalást, és ülünk le közösen a minisztériummal, akár a BM-mel is, hiszen a törvénykezésben ő is benne van, hogy hogyan tudunk megoldást találni erre a kérdésre, mert hamvába holtá válik az egész. (*Jelzésre:*) Bóka képviselő úr.

DR. BÓKA ISTVÁN (Balaton Fejlesztési Tanács): Egyetértek elnök úrral. Tehát már nagyon-nagyon régóta azt várjuk, hogy önálló program legyen a Balaton, önálló EU-s és hazai források kedvezményezettje legyen önmagában a Balaton kiemelt üdülőkörzetnek nevezett jogilag nem régió, de kvázi régióknak tekintett területi egység. Erre 2014-től lesz esély, és annak ellenére, hogy viszonylag szűk a téma, amit tárgyalt a bizottság, de azért a végkonklúzió, amit az anyagunk is tartalmaz, mégiscsak ez kéne, hogy legyen, hogy 2014-től, és nemcsak a kikötők tekintetében, hanem egyéb más dolgok tekintetében, mert nagyon komoly infrastrukturális fejlesztésekre van szükség, én azt gondolom, a Balatonnál. És nagyon jó lenne, ha a bizottság tudna tárgyalni egy komplex balatoni programot, aminek a társadalmi, a gazdasági, kulturális vetületében is bemutatnánk, hogy mi történt az elmúlt 15-20 évben, milyen tendenciák vannak a Balaton régiónál a jövedelemtermelés és az egyéb kérdések kapcsán. Szeretnénk, hogy önálló program legyünk. Van ennek már előképe, ezt el kell mondani korrekten, hiszen a három régió operatív programjaiban van balatoni ablak a turizmus tekintetében, ami csak és kizárólag a Balatonra költethető el.

Egyébként nagyon sok kikötőfejlesztés, legyen szó vitorlásokikötőről, csónakkikötőről vagy vegyes kikötőről, megtörtént vagy megtörténhetett volna ezen pályázati ablakok tekintetében, ha a jogi helyzet rendezett. Ha rendezettek az engedélyek, és rendezett a mederhasználat. A mederhasználat tekintetében, mint ahogy elmondtam már, a jogi szabályozás vége fele tartunk. Én remélem, hogy egy életképes rendszer fog kialakulni, és remélem, a döntési folyamatok decentralizálásra kerülnek, és amit mondtam, szinte automatikusnak kell lenni a szerződések megkötésének. Mert egy centralizált rendszer lesz, hogy folyamatosan vagy az MNV Zrt.-vel, vagy nem tudom hova kell majd furikáznunk állandó jelleggel ezen szerződések kapcsán, akkor lehet, hogy egy sikertörténetből megint kudarccá fog történni.

De a lehetőség megvan. Az intézményi lehetőség megvan, hogy korrekt jogi szabályozás történjen, és végre az engedélyeztetés elinduljon. Csatlakoznék a vitorlás szövetséghez, tehát szükséges az engedélyeztetés hatósági dolgait is minimalizálni. De azt szeretném elmondani, hogy nyilván minden kikötőnek mindenhol más a gondja és a problémája, és mindenhol más jelentkezik, de Balatonfüred tekintetében ami kikötőfejlesztéseket én ismerek, legyen szó csónak- vagy vitorlásokikötőkről, azok viszonylag flottul mentek. Mi is várunk most gyakorlatilag a mederhasználat rendezésére. Tőlünk is adtak be vállalkozások egyébként a turizmusos programra most fejlesztéseket, de nagyjában-egészében tudjuk, hogy minek mi a rendje. Nagyon fontosnak érezném, elnök úr, és ebben kérem a segítséget, amiben javaslattal is élünk, hiszen ami meghatározza, hogy kikötő hol lehet, az a partvonal-szabályozás alapján elkészített vízpart-rehabilitációs tanulmányterv. Mint az anyag tartalmazza, 2014 az az idő, amikor ezeknek a felülvizsgálata megkezdődik. Szerintem előre kellene hozni ezt az időpontot, mert nagyon sok olyan terület van, ahol megmondom őszintén, mivel nem tartalmazta azt a kicsi kis pöttyöt, azt a vitorlásjelet az a bizonyos valami, vagy a kikötőjelet, ezért nem létesülhet kikötő törvényesen.

Semmilyen racionális magyarázatát én a magam oldaláról nem tudom megmondani, hogy ott miért ne lehetne kikötő. Azért nem lehet kikötő, mert nem tartalmazza a vízpart-

rehabilitációs tanulmányterv, hogy ott kikötő van. Tehát ezt mindenféleképpen nagyon gyorsan szerintem előre kellene hozni.

Zakó úr tekintetében meg a horgászturizmus tekintetében szerintem megint komplex itt a probléma, és érdemes mélyebben áttekinteni. A Balaton vízminősége kiváló. Azt gondolom, hogy az elmúlt 50 évben nem volt ilyen, majd a következő napirendnél majd a vízügy biztos mondja. A Balaton vízminősége kiváló, ez azt jelenti, hogy csökkent a Balaton tápanyagterhelése, és a Balatonban lévő tápanyag. Ha a tápanyag csökken, ennek nyilvánvalóan következménye van egyéb dolgokra. Tehát nagyon nehéz egyik oldalról azt mondani, hogy ezt kell fejleszteni meg ilyen módon, a másik oldalról pedig azt mondani, hogy igen, igen, legyen kiváló a Balaton vízminősége. Mert a Balaton vízminősége attól jó, hogy a tápanyag kivonásra kerül. És elképesztő eredmények történtek az elmúlt 20-25 évben a Balaton vízminősége tekintetében. Lehet sajnálkozni, meg lehet itt lesajnálni a Balatont, de az elmúlt 20 évben a vízminőség tekintetében, 25 évben, óriási eredmények történtek. A szennyvízcsatornázás, a régióból történő tisztított szennyvíz kivezetése, a Kis-Balaton Vízvédelmi Rendszer, az állattartó telepek megszüntetése vagy megszűnése, a csapadékvizek kezelése, felfogása. Ezt nyilván tovább kell fokozni, és most itt van az újabb probléma, az iszap, a zagy, és a zagy elhelyezése.

Köszönöm szépen, elnök úr, a módosító javaslatot nyilvánvalóan megteesszük a törvény tekintetében. Kérem ehhez a képviselők segítségét. Én azt gondolom, hogy a miniszteri rendeletben is lehetne megtalálni a Balaton-törvényben említett fő szabály mellett azokat a kivételeket, amelyekkel lehetne szerintem életszerűen dolgozni.

Szerintem valamennyiünk érdeke, azt gondolom, mert az anyag tartalmazza, hogy végre a nádast felszabdáló magánkikötők, illegális csónakhelyek szűnjenek meg. Szerintem senki nem akarja ezt a Balaton mellett, viszont a másik oldalon meg jogos. Megfelelő számú, minőségű, és pénzben elérhető kikötőknek viszont meg kell valósulniuk, tehát elnök úr abszolút jól látja ezt a kérdést, és kérem majd a segítségét.

Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Van-e még esetleg valakinek hozzáfűznivalója? *(Jelzésre:)* Alelnök úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ *(Jobbik)*: Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném bejelenteni, hogy Zala megyében, egy Balaton-parti megyében nem lehet élőhalat kapni. Nincs olyan üzlet, nevesítem, a Tesco áruház is megszüntette a halosztályt, ahol Balaton-parti megyében élőhalat lehessen kapni. Azért ezt meg másfelől sajnálom.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY *(Jobbik)*: Csak egy mondat, hogy valahogy úgy kellene kitalálni az összes szabályt, és úgy kellene megalkotni, és nem azért mondom, mert éppen Bóka úr ül itt, de hogyha lemegy az ember Balatonfüredre, akkor Balatonfüreden azt láthatja, hogy a mai kornak megfelelően fejlődik a település, de megőrizte azt a balatoni hangulatot is, ami miatt az ember lemegy Balatonra igazából.

Tehát meg lehet úgy oldani az egész Balatonnak a helyzetét, hogy megőrizze azt a balatoni hangulatot, amiért szerintem az emberek lejárnak, de mégis a kornak megfelelően természetes, hogy változások szükségesek. Tehát én azt szeretném, hogy ezt tartsuk szem előtt bármilyen változásnál, hogy igazából a Balaton ne veszítse el azt a varázsát, ami a magyar embereknek szól, hiszen egy külföldinek nem lehetnek ilyen élményei. Tehát hogy ne csak olyan igényeket vegyünk figyelembe, amik esetleg a nagyobb pénzű, és mondjuk külföldi turistáknak szól, hanem azokat az igényeket is, ami a magyar embereknek. És itt megjegyzem, nem tartozik ide, de eléggé felháborítja az embert, hogy lassan már bizonyos szakaszokon, akár több 10 kilométeren keresztül nem lehet lemenni szinte a partra, mert teljesen el van

zárva az emberektől. Ezek is ilyen problémák szerintem, amit a Balatonnál komplexen kellene kezelni, és meg kellene oldani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, nem látok több hozzászólóvalót, lezárjuk. *(Jelzésre:)* Bocsánat, előterjesztők, tessék parancsolni.

### **Reagálások, válaszok az elhangzottakra**

DR. HAJDÚ BALÁZS (Magyar Vitorlás Szövetség): Kérdések hangzottak el, illetve észrevételek a felszólalásainkhoz. Hogyha szabad, akkor én kezdeném röviden.

Pál képviselő úr kérdezte, hogy a legutóbbi jogszabály-módosítások pozitív következményekkel járnak-e. Itt alapvetően üdvözlendő, hogy papírszinten lépett a jogalkotó. Mi abban bízunk, hogy a finanszírozók, elsősorban a bankok is ezt a keretet, a most kialakuló jogszabályi lehetőségeket a saját belső finanszírozási mechanizmusaikban is kielégítőnek fogják tartani, és megfelelő biztosítékokkal fogják tudni a finanszírozási igényeket alátámasztani a finanszírozást keresők is. Fél év múlva biztos, hogy vita lesz szövetségi oldalról is, amikor konkrét tapasztalatokról vagy konkrét információkról tudunk beszámolni. Alapvetően üdvözljük a jogszabály-módosítást, és tényleg abban bízunk, hogy a bankok számára is megfelelő lesz mindez.

A másik kérdés az volt, hogy a hatósági engedélyezési eljárások egyszerűsítése vonatkozásában milyen tapasztalatai vannak a vitorlás szövetségnek. Mi azt tudjuk mondani, hogy minden olyan kezdeményezésben partnerek vagyunk, ahol a vitorlás szövetség szakmai ismereteire szükség van a jogalkotás, illetve jogalkalmazás során. Egy pozitív példát tudnék már említeni is. Szóba került itt, talán elnökhelyettes úr említette, hogy a belsőégésű motorok használata a Balatonon korábban kevésbé volt szigorú, most jelentősen szigorodott. Itt például a vitorlás szövetség olyan esetben tudott konkrétan a jogalkotó segítségére sietni, amikor arról volt szó, hogy például edzőmotorosokra lehetett engedélyt kérni. Tehát egy vitorlás klub, például, hogyha igazolta, hogy x darab versenyhajója van, és ahhoz ennyi meg annyi edzőmotorosra van szüksége, akkor az edzőmotoros kaphatott engedélyt akár benzines vagy diesel motorra, tehát belsőégésű motorra a balatoni közlekedésre. Ezzel sokan visszaéltek, és azt mondták, hogy vettek 10 hajót, alapítottak pár ezer forintért egy egyesületet, és soha az életben a vízen nem járó kishajókat, amik valami fészkerben a polcon álltak, elkönyvelték versenyhajónak. És a hatóság nem látta meg nem is ismerte ezeket az egyesületeket, nem tudta, hogy ott konkrét vitorlás élet folyik-e vagy nem, kénytelen volt a jogszabály alapján kiadni az engedélyeket.

A vitorlás szövetség az tudja, hogy a Balatonon milyen egyesületek vitorláznak például, vagy akár az egész országban, a Tisza-tavon, Fertő tavon, Velencei-tavon, egyéb helyen. Ismeri azokat a klubokat és azokat a személyeket, akik adott esetben engedélykérelemmel fordulnak a hatósághoz, és konkrét segítséget tud abban nyújtani, amennyiben a jogszabály előírja a vitorlás szövetség szakmai bevonását ilyen döntések meghozatala előtt abban, hogy a hatóság el tudja azt dönteni, hogy tényleg megalapozottak-e például az edzőmotoros, vagy edzést segítő és felügyelő motorosok tekintetében kért engedélyek. Tehát van erre konkrét példa, és egyéb területen is nyilván szívesen sietünk a jogalkotó és a jogalkalmazó segítségére.

Észrevétel volt még talán a kikötők helyzete, illetve kikötők száma. Azt nem kell kétszer mondani, hogy amennyiben egy hajótulajdonos felkeresi a hajóját, akkor nemcsak a napi 4-5 óra vitorlázás miatt marad ott a kikötőben, illetve a környékén, hanem tárolja valahol az autóját, esetleg ingatlant vásárol a Balaton-parton, a szállodai forgalmat növeli, éttermi forgalmat növeli, a kereskedelmi egységekben növeli a forgalmat. Ez egy elég komplex kérdés, minél több a kikötő, nyilvánvalóan annál több embert lehet a vízpartra vonzani, és kulturált körülmények között a vízparti életet is megfelelően biztosítani.

Az is egy egyszerű logikai következtetés, hogy amíg relatíve kevés kikötő van például a Balaton partján, nyilván azok a kikötőhelyek drágák is. Minél több kikötő lesz, annál jobban

akár a horgásztársak tekintetében is hozzáférhetőek lesznek kisebb csónakok tekintetében azok a kikötők, amik ma adott esetben elérhetetlenek a magas ár miatt, és innentől szorul a horgász is a nádasba sok esetben.

Még egy fontos információ. Gyakorlatilag június előtt és augusztus után a Balatonon alig látni vitorlás hajót, hacsak éppen nem olyan kirobbanóan gyönyörű időjárás van, hogy egy páran vízre szállnak. Elsősorban a nyugati medencére értendő ez. Aki arrafele vitorlázik, az gyakorlatilag félhet a magánytól és az egyedüllétől, mert a főszezonon kívül alig van vitorlás élet a Balatonon. Ezzel szemben elég a Fertő tó osztrák részét megnézni, hogy ott szinte egész éves nemcsak vitorlás-, de egyéb turizmus is kibontakozott a tó körül.

Egy utolsó fontos észrevétel, elnökhelyettes úr szóba hozta a vízszint témáját. Egyébként nem is gondolnánk azt, hogy milyen szoros kapcsolatban áll a vízszint azzal, hogy a balatoni kikötőkön kívül el lehet-e helyezni bóján vagy horgonyon hajókat, és ott kell-e őrszolgálat stb., stb. Nyilván ezeket a hajókat meg kell világítani, erre van is egyébként hatályos jogszabály, tehát ezt könnyű betartani, ez nem újdonság. De gondoljunk csak abba bele, hogy most októberre olyan alacsonnyá vált a vízszint az északi part közelében is, hogy gyakorlatilag az északi parti kikötőkből egy közepes méretű hajóval már nem lehet kiállni, és nem lehet beállni. Most én nem tartom aktív vitorlázóként elképzelhetőnek, hogyha ez így marad, és mondjuk egy száraz tél elé nézünk, hogy tavasszal azok a hajók, amik eddig a kikötőkben álltak, bóján fognak állni, mert különben a tulajdonos nem fog tudni kimenni a kikötőből, és nem tudna visszamenni a kikötőbe.

Visszacsatolok itt arra, hogy megszorodna tekintetben a horgonyon vagy bóján álló hajók száma igen jelentős mértékben, holott közben őrszolgálatot kell tartani a hajókon. Ez olyan kényszer is, ami a kikötői életet és a meglévő kikötők gazdálkodását is jelentős mértékben befolyásolja, hiszen ki fizetne több százezer forintos kikötőhelyet akkor, amikor a vízszint alacsony állása miatt nem tudná a kikötőhelyet használni, hiszen még a daru alá se tudna odaállni, hogy adott esetben kivegye, vagy letegye a hajóját a vízbe.

Úgyhogy alapvetően, hogyha tényleg a Balaton Fejlesztési Tanács és a bizottság egy komplex balatonfejlesztési program élére áll, akkor a vitorlás szövetség szakmai szempontból természetesen aktív partnere tudna és kívánna is lenni ennek a történetnek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van még kiegészítenivaló?

MOLNÁR GÉZA (Balatoni Horgászegyesületek Szövetsége): Igen, tulajdonképpen két gondolatot szeretnék én is hozzáfűzni. Bóka úr nagyon jól levezette, hogy ezek a törvényi dolgok, ezek a törvények megszületnek, és ennek elméletileg rendezett állapotot kell létrehozni. Azonban úgy látom, a rendezett állapottól sajnos még messze leszünk, ugyanis ezeknek a törvényeknek olyan belső ellentmondásai vannak, amelyek továbbra is lehetetlenné teszik a kikötők megvalósítását. Mire gondolok?

A Balaton-törvényben ki van mondva, hogy nem lehet, csak kikötőben kikötni. Viszont van egy nádas rendelet és egy nádas törvény is, fogalmazzunk így. Ami kimondja, hogy a nádasok két méteres körzetében semmilyen munkát nem lehet végezni. Na most nagyon sok helyen a kikötő vagy nádasban van, vagy a kijárat a nádasban van.

Vagy például ötévente újraminősítik a nádasokat, és a nádasminősítés pedig úgy zajlik le, hogy a kikötő előtt azok a horgászok, akik úgymond becsületesek, és nem irtják ki a nádat és a növényt, öt év alatt eléri azt az állapotot, hogy mondjuk a kikötő előtt telepszik egy nádas, a nádasminősítő átminősíti, és megszűnt a kijárat. A példa mondjuk nagyon egyszerű, keszthelyi csónakkikötő. Éppen ebben a cipőben küzdenek, bólogat képviselő úr is, hogy gyakorlatilag meg kell fellebbezni a nádasminősítést.

Tehát a különböző törvényeknek vannak olyan belső ellentmondásai, hogy nincsenek összhangban, nincs meg a jogharmonizáció közöttük, amit meg kéne teremteni. És én azt mondom, ha már megszülettek a törvények, ez is fontos lenne, hogy ezeket a jogharmonizációkat valakinek végre kéne hajtani. Ez az egyik gondolatom, ehhez kapcsolódik

még a mederkezelői díj is. Rövidesen megszületik, én is úgy hallottam, a méltányos díj, viszont azért hadd világítsak rá, *(Közbeszólásra:)* igen, ne kiabáljuk el, mert három éve mi is arra várunk, hogy a mederkezelői szerződésünk kapcsán, hogy szerződést tudjunk kötni, és még nagyon sokan mások.

Viszont a mederkezelői díjnál van egy olyan, amit egy kicsit nonszensznek tartok, elhangzott a vitorlás szövetség részéről is, hogy mi a cél. Az a cél, hogy alapvetően minél nagyobb hajók legyenek a kikötőkben, hiszen abból több pénz jön be. Magyarul, hogyha egy kikötőben akár csak egy vitorlást is elhelyeznek, abban a pillanatban vitorlás kikötőnek minősítik, és aszerint kell fizetni a díjat. Tehát kiüzzük a horgászokat, a csónakosokat a kikötőkből, hiszen őket nem lehet annyira terhelni, mint mondjuk egy vitorlást, azt hiszem, ezt mindenki beláthatja.

Itt is látok egy olyan problémát, ami mondjuk, azt hiszem, majd megoldásra szorulna. Javaslatként leírtam, de hadd hangsúlyozzam itt, elhangzott kérdésként, hogy mit kéne csinálni. Én azt mondom, nagyon egyszerű dolog maradt ki ebből a törvényből, amit megalkottak, hogy méltányosságot kéne gyakorolni azokkal a szervezetekkel, azokkal a kikötőkkel szemben, akik intézik az engedélyüket, és nem saját hibájukból nem képesek megcsinálni. Véleményem szerint, ha ez az egy mondat bekerült volna, akkor adott esetben a jelenlegi problémák egy részét már meg lehetne oldani. Ugyanis a felülvizsgálatra, Bóka úr is elmondta, talán majd 2014-től lesz lehetőség. *(Közbeszólás: Előbb.)* Igen, előbb kellene, ugyanis 2016 ennek a rendeletnek a felülvizsgálati határideje. Ha ez 2016-ig nem vizsgálódik felül, fogalmazzak így, akkor megszűnik nagyon sok kikötő, mint ahogy a miénken is kinn van a tábla, hogy vesztegelni tilos. Eddig jutottam el három év ügyintézés után, hogy ki kell üríteni a kikötőt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hogy akkor mindenki szólhasson, Matics úr esetleg? Aztán utána befejezzük.

MATICS IMRE (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Két kérdést véltem felfedezni a részemre, az egyik az volt, hogy a kikötőengedélyezéseket hogyan egyszerűsíthetnénk. Annak idején a hajózási hatóság csónakkikötők engedélyezésére egy külön díjkategóriát vezetett be, ami kedvezményezett a horgászegyesületeknek. De azért hogy lássuk azt, hogy ez kevés volt az üdvösséghez, van egy néhány száz, ezer fős horgászegyesület, annak van néhány milliós díjbevétele egy évben, hogyan tud egy kikötőt engedélyeztetni. Megbíz egy tervezőt, aki rögtön 1-2 millió tervezési díjjal kezd. Jó esetben a rendezési tervet nem kell módosítani, ha még ezt is kell módosítani, akkor ott be is fejezhette a kikötőengedélyezést, mert ezt sohasem fogja tudni megfinanszírozni. Ezután jön a környezetvédelmi engedély, vízjogi engedély, hajózási engedély. Majd utána a mederhasználati díjat kellene fizetnie, meg úgy általában az egész kikötő üzemeltetése is költségekkel jár, és mondjuk kizárólag csónakok befogadására alkalmas kikötőnél csak a díjbevételeből vállalkozási alapon üzemeltetni egy csónakkikötőt, azt hiszem, még keveseknek sikerült.

Tehát ez az egyik kérdés, hogy külső segítség nélkül nagy valószínűséggel a horgászegyesületek kikötői nem fognak önálló lábon megállni, ha ugyanazokat a feltételeket szabjuk nekik, mint egy vállalkozási alapon működő kikötő. Tehát az egyszerűsítést itt mindenképpen végig kellene gondolni.

A másik az, hogy mennyi idő alatt lehet módosítani a jelenlegi jogszabályi előírást. Ha a Balaton-törvény előírásai megváltoznak, és szükséges a végrehajtási rendelet módosítása, maga a miniszteri rendelet az már egy félév alatt módosítható, tehát mindenképpen meg kell előzni a Balaton-törvényben, rendezni kell ennek a helyzetnek a jogi szabályozását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor lezárva a napirendi pontot, megpróbálom összegezni. Először is Lasztovicza alelnök úrnak köszönöm, hogy idehozta a bizottság elé ezt a kérdést, hiszen a múlt bizottságon is az látszott már, hogy nagyon fontos kérdésekről egyszerűen nem is

beszélünk, hála istennek, most igen. Én azt kérem Bóka képviselőtársamtól, hogyha lehet, akkor tegyék azt meg, hogy a három megye területfejlesztési tervei most készülnek, ha jól tudom, hacsak nem tartalmazzák már az említett kérdéskört. A Balaton Fejlesztési Tanács aktualizálja, mondjuk, a terveit. Kérjük azt, hogy egy két héten belül a konkrét javaslatok, meg most is, vagy amelyek most nem fogalmazódtak meg, jöjjenek be a bizottsághoz, vagy legalább is hozzám, és ezekkel a javaslatokkal mi elindulunk a minisztériumok felé. Nyilván kérjük majd önöket is, hogy jöjjenek velünk a tárgyalásokra. Nézzük meg, hogy mit tudunk ebben közösen gyorsítani, milyen olyan feladatokat tudunk már akár most kialakítani, amivel segíteni tudunk.

Mindenféleképpen fontosnak tartom a méltányosság kérdését nagyon-nagyon gyorsan kezelni. A kikötők száma, mennyisége, megépítése kérdése pedig szerintem benne kell legyen a 2014-20-as uniós fejlesztési lehetőségekben, ahogy mondtam, a prioritások legelején akár, és még minden más, ami ehhez szükséges és kapcsolódik. Én azt látom, hogy nincsen háború vitorlások és horgászok között. Nem mindig van ez így, de azt gondolom, hogy jó, hogy Hajdú úr azt mondta, hogy horgásztársak. Tehát ez, azt gondolom, azt jelenti, hogy a nexus jó, ez fontos ahhoz, hogy tényleg a végére lehessen jutni a problémáknak.

Az furcsa nekem, hogy 15 év telik el, és ilyen problémák vannak. Néha azt érzem, hogy a törvénykezés nagyon szigorúra szabja magát, és akkor utána kiderül, hogy többet ártunk, mint használunk esetenként. De azért vagyunk, hogy ezt most észrevegyük és próbáljunk rajta változtatni és javítani.

Mindannyiuknak köszönöm, és akkor egy kéthetes határidőt hadd szabjak a konkrét javaslatok megfogalmazására. Bóka képviselő úr álljon az élére, és akkor gyűjtse ezeket össze. Nem szavazunk erről a kérdéskörrel, de rögtön áttérünk a harmadik napirendi pontra, mely a Balaton vízszabályozásáról szól, önöknek pedig nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást és a munkát.

### **Tájékoztató a Balaton vízszabályozásáról, a vízminőségről, fejlesztési elképzelésekről**

Akkor folytatjuk munkánkat, Tóth Sándor igazgatóhelyettes urat köszöntöm, és Zay Andrea igazgató asszonyt, aki itt van közöttünk. A hölgy Zay Andrea asszony? (*Zay Andrea: Igen.*) Nagy szeretettel köszöntöm. Bóka elnök úr maradt közöttünk. Akit nem köszöntöttem, azért teszem, mert nem tudom, hogy ki van még, de mindenkit nagy tisztelettel, és aki majd szólni akar, az szóljon természetesen. Tóth Sándor urat kérném akkor, hogy kezdje.

#### **Tóth Sándor szóbeli előterjesztése**

TÓTH SÁNDOR (Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

A balatoni vízszint-szabályozásról és ehhez kapcsolódó egyéb témákról az összefoglaló jelentésünket elküldtük a bizottságnak. Néhány dolgot emelnék ki, amit fontosnak tartok. A Balaton vízszint-szabályozása azt hiszem, ebben az évben sokszor terítékre került, és sokszor sok bírálat érte a Balaton vízszintjét. Ez a mai nap is így van, hiszen 38 centiméter a Balaton, a minimális üzemi vízszintnek 70 centiméternek kellene lennie.

Azt tudni kell, hogy a Balaton egy természetes tó, amelyet az ember az 1800-as évek közepe óta elég nagy rendszerességgel befolyásol, szabályoz. A szabályozás szükségessé teszi azt, hogy egy jogi szabályozás is legyen, és ennek megfelelően az igazgatóság vízjogi üzemelési engedély alapján végzi a Balaton vízszabályozását.

A szabályozás felső szintje 110 centiméter, míg az alsó 70 centiméter. Természetesen az alsó szint szabályozására nagyon kevés eszköze van az igazgatóságnak, mivel az elsősorban a természeti körülményektől, a meteorológiai helyzetétől függ. Míg 2010-ben egy rendkívül csapadékos időszak volt, és itt a felső szabályozási szinten lehetett tartani a Balatont, 2011 és 2012 aszályos időnek számított, és a Balaton vízszintjének folyamatos apadását jelentette ez az aszályos időszak. Csak egy számot elmondanék, hogy körülbelül a csapadék fele hullott le ezidáig a Balaton vízgyűjtő területén, ami sajnos ezt az alacsony vízszintet okozta.

Mit lehet tenni? Az imádkozáson kívül természetesen. Kézenfekvőnek tűnik az, hogy pótolni kell más vízrendszerekből. Erre közel 10 évvel ezelőtt a Tudományos Akadémia elég szerteágazó vizsgálatot végzett számos kutatócsoport bevonásával, és az akkori viszonyok, illetve ez a tanulmány nem javasolta a külső vízrendszerből való vízpótlást. Ennek természetesen vízgazdálkodási, ökológiai és egyéb gazdasági okai is vannak. Én azt mondom, egy kicsit saját véleményem, ezt a vízpótlási kérdést esetleg ismét felül lehetne vizsgálni, ezt nem szabadna teljesen elvetni, ennek vannak alapjai.

A másik lehetőség az, hogy tározókat létesíteni. A tározólétesítésnek természetesen egy földhasználati problémája van. A vízgazdálkodási szakemberek úgy mondják, hogy egy tó vízpótlását érdemben akkor lehet javítani, ha körülbelül az egyharmad mennyiségű vizet valahol be lehetne tárolni. Könnyen elképzelhető, hogy a Dunántúlon, a Balaton vízgyűjtő területén egy egyharmadnyi Balaton-területet nagyon nehéz kialakítani, én azt mondom, hogy lehetetlen. Marad még a Balaton tározóképességének a növelése, azaz a vízszint emelése. Ennek is vannak természetesen problémái, a Balatont környező védművek, partfalak, kikötők 100-110-es vízszintre lettek kiépítve, a Balaton parti települések létesítményei is erre a 110 centiméteres vízszintre lettek kiépítve.

Két nagy, talán látványosnak tűnő probléma van, az egyik a téli időszak, és a másik pedig a nyári időszak. Télen, amikor jégzajlás van, akkor nem ritka az, hogy 100 négyzetméteres jégtáblák nagy sebességgel elindulnak az északi part felől a déli partra, és ha nincs kellő védelem, akkor gyakorlatilag a parti ingatlanokat, parti létesítményeket mint egy penge, elkaszabolja. Sokan látták, hogy a téli időszakban hatalmas jégtorlaszok alakulnak ki a parton, 3-4 métereseek. Ez annak köszönhető, hogy a jelenleg kiépített partvédőmű, mint egy emelő, fölemeli ezeket a jégtorlaszokat, ezzel meggátolja, hogy a mögötte levő létesítményeket veszélyeztesse.

Mint mondtam, a másik probléma a magas víznél a nyári időszak, amikor a külső csapadékvizek bejutása nehézkes a Balatonba. Persze mindenre van műszaki beavatkozás. Ez végül is egy gazdasági kérdés is, hogy meglévő létesítményeket meg kell védeni, ki kell emelni, át kell építeni. Ezt meg kell vizsgálni. Tehát a Balaton vízszint-szabályozásának a lehetőségeit nagyjából ebben látjuk.

A következő téma Siófok belterületi öbölszakasz öblítése. Itt arról van szó, hogy Siófok belvárosán keresztül folyik le a Sió-csatorna, amely gyakorlatilag a Balaton lecsapolását, vízszint-szabályozását oldja meg. Amikor nincs vízeresztés a Balatonból, ez a szakasz üres lenne. És esztétikailag egy csúnya látványt okoz, közegészségügyi problémákat is okozhat, és korábban erős szaghatás is volt, és az utóbbi évtizedekben ezt az úgynevezett belterületi bökésszakaszt Balaton-vízzel töltjük föl annak érdekében, hogy ott egy elfogadható kép legyen. Ennek a víznek a mennyisége 600 ezer köbméter, a Balaton vízszintjének néhány tized centiméterét jelenti. Ebben az évben egyszer került ez feltöltésre, tehát ez nem lehetett a jelenlegi alacsony vízszintre különösebb kihatással.

Balaton vízminősége. Megítélésünk szerint, és ezt Bóka úr is már az előző napirendi pontnál elmondta, hogy a Balaton vízminősége kiváló, jó. Ez nyilván a korábbi intézkedési terveknek köszönhető, illetve a Balaton-törvénynek, ahol a Bóka úr által elmondott intézkedéseket megtettük, megtették, és ennek következtében a Balaton vízminősége tényleg jó, de további intézkedésekre lenne szükség. Elsősorban a vizsgálatokat emelném ki, amelyek ezt a viszonylag labilis ökológiai állapotú tavat vizsgálná. Hiszen gondoljunk bele, ha a Balatont kis modellnek képzeljük el, mondjuk egy papírlapnak, akkor a hosszúsága a Balaton hosszúságát, és mélységét pedig a papírlap vastagsága jelentené. Tehát egy nagyon érzékeny vízfelületről van szó, és nagyon sok ismeretet kell szereznünk arról, hogy ezt az érzékeny mechanizmust megismerjük. Természetesen folynak most is kutatások, de ezeknek a folyamatosan változó külső terhelést, és nem utolsósorban az alacsony vízállás okozta esetleges problémákat is vizsgálni kell.

Egyet le lehet szögezni, hogy ez az alacsony vízszint sem most, sem 10 évvel ezelőtt, amikor még alacsonyabb volt a vízszint, nem okozott vízminőségi problémát, ez mindenképpen jó hír.

Nádfelmérések, nádkutatások. A nádfelméréseket igazgatóságunknak ötévenként kell elvégezni, ebben a kérdésben csak röviden annyit szeretnék elmondani, hogy a felmérések során a nádasfoltokat minősítjük, és a minősítésüknek megfelelően a hatóság, a természetvédelmi, környezetvédelmi hatóság adja ki az ott végezhető, illetve tiltott tevékenységeket.

A nádasok pusztulása részben egy természetes folyamat, de természetesen az emberi beavatkozásoknak is nagyon komoly szerepe van. A Balaton egy élő szervezet, a vízszint-szabályozásra reagál, hol elpusztul, hol pedig továbbterjeszkedik. Amikor alacsony vízszint van, és ezt követően visszaáll a normálisnak mondott vízszint, akkor egy nádasterjedési periódust figyelünk meg, tehát amíg a turizmusnak, az emberi tevékenységnek rossz az alacsony vízszint, ez a nádasnak egy megújulást hoz.

De természetesen az emberi hatások ellen is védekeznünk kell. Itt az előző napirendi pontban, nem akarom megismételni, a felszabdalt bejárók, illegális kikötők mind-mind a nádasok pusztulását okozzák, és bebizonyosodott a folyamatos felmérések során, hogy ezek a felszabdalt nádasok a korábbi évekhez képest minőségileg rosszabb állapotba kerültek.

Ugyancsak sok vita, illetve panasz érkezett a balatoni kikötők, és most nem a létesítésére, hanem az alacsony vízszint okozta nehézségekre, nevezetesen a kikötők kotrására, illetve a kotort anyag elhelyezésére. Ez mindig akkor jelent persze problémát, amikor alacsony a vízszint természetesen. Egy kikötő, és itt a vállalkozásokban működtetett kikötőkről beszélek, egy érdekkört érint, tehát ezeknek a kikötőknek a kotrása annak a társaságnak az érdeke és feladata. A kikotort anyag elhelyezéséről is neki kell gondoskodni. Természetesen nem kerülhető meg itt, hogy bizonyos mértékig állami, elsősorban jogszabályi szakmai segítség kerüljön ebbe a rendszerbe. Azt el kell mondani, hogy az igazgatóság jelenleg is vízjogi engedély alapján működtet zagytereket, de ezek a korábbi évek vízminőségi kotrásából származó anyag elhelyezésére szolgáló zagyterek. Erre kaptunk úgymond engedélyt, tehát ezeknek a felhasználása korlátozott a kikötők zagyelhelyezésére, természetesen a vízjogi engedélyt módosítani kell, vagy újakat kell létesíteni.

Én a kikötők egyéb problémájáról és a mederhasználatokról most nem szólnék, mert azt hiszem, az előző napirendi pontban már jól kitérte a bizottság.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igazgató asszony.

### **Dr. Zay Andrea szóbeli kiegészítője**

DR. ZAY ANDREA (Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság!

Az előttem szóló igazgatóhelyettes úr, azt gondolom, már részletesen taglalta. Néhány kiegészítéssel szeretnék élni például a Balaton vízminőségével kapcsolatban. A Balaton vízminőségének vizsgálata a felügyelőségnek a feladata többek között. Két típusú vizsgálatot végzünk, az egyik a vízkeret irányelvhez kapcsolódik, havi rendszerességgel történnek a mérések a Balaton középvonalában, a négy medencében. Ilyenkor a vízkémiai paraméterek mellett természetesen a makrogerinctelen faunát, illetve az algaösszetételt is megnézzük. Valamint heti rendszerességgel történik egy másik vizsgálat kapcsán a Balaton, illetve a Velencei-tónál a vízminőségmérés. Ezeket az adatokat közzétesszük, tehát lehetőség van arra, hogy a VM honlapján, tehát a kvvm.hu-n Balaton alatt bárki elérheti ezeket a mérési eredményeket.

A méréseink azt bizonyítják, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan, ahogy az előttem szóló igazgatóhelyettes úr is jelezte, nagyon jó a Balaton vízminősége.

A másik, amiről szeretnék beszélni a nádfelmérések kapcsán, mert az elmúlt hónapokban több polgármestertől kaptunk az elkészült nádfelméréssel kapcsolatban észrevételt. Miután a vízügyi igazgatóság által elkészített anyagot határozatlanban a felügyelőségünk elfogadta, megküldtük az 54 balatoni település önkormányzata részére, akik fellebbezéssel éltek, jelenleg másodfokon van ennek a döntése, tehát az országos



főfelügyelőség dönt a fellebbezésekről. Viszont azt láttuk, hogy a jogi partvonalon belül a nádasállomány szerkezete változott meg, a jó minőségű nádasok szerkezete, állománya csökkent, míg a III-IV. osztályba sorolt nádasok mennyisége növekedett. Amit fontosnak találtunk az előterjesztésünkben, hogy nem volt meg igazán a közvélemény előtt, hogy mit is nevezünk első, másod-, harmad- vagy negyedosztályú nádasoknak, és ezt az előterjesztésünkben részletesen leírtuk azért, hogy a képviselő urak, hölgyek tudjanak tájékozódni, és ezekkel a fogalmakkal jobban megismerkedjenek.

A nádpusztulással kapcsolatban azzal egészíteném ki, hogy ahogy igazgatóhelyettes úr is mondta, az alacsony vízállás kedvez a nádasok terjedésének. Ez elsősorban azért van, mert ilyenkor a vegetatív, tehát a különböző gyökértörzsről történő szaporodás helyett most a nád tud már ivaros szaporodással is terjedni, és így a nádasok minőségét hosszú távon ez javítja. Mert ami rossz a fürdőzőknek, ahogy mondták előttem, ez jó a nádasnak, hiszen ahhoz, hogy genetikailag megújuljon, ahhoz szükséges, hogy az ivaros szaporodás is bizonyos időszakonként bekövetkezzen.

A vízállások és vitorlás kikötők problémájánál a hatóságunk vagy engedélyezőként, vagy pedig szakhatóságként vesz részt a folyamatokban. Nagyon sok kikötői engedélykérelem érkezett, ami, miután Natura 2000 az egész Balaton felülete, elsősorban a természetvédelmi, tájképi értékeket figyelembe véve döntünk arról, hogy tudjuk-e engedélyezni, illetve hozzájárulni a kikötők fejlesztéséhez, avagy nem.

Röviden ennyivel egészíteném ki igazgatóhelyettes úr előterjesztését, és természetesen várom a kérdéseket.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Képviselő úr esetleg?

### **Dr. Bóka István megjegyzései**

DR. BÓKA ISTVÁN (Balaton Fejlesztési Tanács): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden, mert alapvetően a mi kompetenciánk a vízszintszabályozás.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az első megjegyzésem az, hogy amikor eljöttem otthonról, akkor esett, tehát ez egy nagyon jó hír a Balaton mellett.

A másik, amit nagyon fontosnak tartok megjegyezni, mert köztudottnak tartott nézet az, hogy a Balatonból rendszeresen eresztenek vizet. Tehát hogy a Balaton vízszintjét folyamatosan mesterségesen csökkentik, tudomásom szerint tavaly május vagy június óta, amikor a 110-es beállítás megtörtént, azt követően nem történt leeresztés, csak ez a siófoki atmoszféra, ami szerintem érthető. Azért fontos ezt megjegyezni, mert ez rendszeresen megjelenik a közbeszédben. Volt olyan ember, aki azt mondta, hogy tegnaptól már virradóra 10 centiméterrel csökkent a Balaton vízszintje, mert Siófoknál eresztették le a Balatont. Ez egy rendkívül fontos dolog.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdések. *(Jelzésre:)* Alelnök úr.

### **Bizottsági észrevételek, kérdések**

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Rendkívül súlyos dolgokról beszélünk most. Szeretném, hogyha mindenki úgy állna a kérdéshez, hogy ez egy rendkívül fontos, stratégiai jelentőségű kérdés.

En szóbeli kérdést tettem föl pár héttel ezelőtt, és Tállai államtitkár úr nem szakértőként eléggé gyenge választ adott a kérdésekre. Nem volt képen szerintem, olyan dolgot olvasott föl, amit a kezébe adtak, és nem volt hiteles, amit elmondott. És ezért most szeretném egy-két kérdésemet újra föltenni, és szeretnénk tisztán látni nagyon sokadmagunkkal.

Az egyik az, hogy az előterjesztés nagyon gazdag, nagyon érthető, precíz definíciókat tartalmaz, de nem találtam utalást arra, hogy a Sió-zsilip egy-egy leengedés alatt, ami nem most volt, mennyi ideig van nyitva. Ez fontos kérdés. Milyen állapotban van a zsilip, igaz-e

az, hogy a zsilip meg a csatornatámfal állapota miatt óvatosan, de tartósan engednek rá Balaton-vízre? Mennyi hajó távozik vagy érkezik ezen idő alatt? Ez egy ilyen talányos kérdés, senki nem tudja rá a választ, ugyanakkor az erős hajós lobbisták egyik okként a Balaton elmondottak alapján cáfolt túlengedése mögött.

Miért 110 centiben határozzuk meg ezt a határt? Sejttem, azért, mert a parti építmények meg épületek már olyan közel vannak, vagy olyan magasságban vannak, ami miatt az efölötti vízszint rájuk nézve veszélyt jelent.

120 centiméternél mi történne? Ez egy konkrét kérdés, hogy 120 centis beállásnál mi történne a vízparton. Az előbbi napirendi pontnál már szóvá tettem, csak nem tudom, hogy önök itt voltak-e, hogy mérhetetlen nagy területű, óriási, több tízezer négyzetméternyi partszakasz, amit engedély nélkül töltöttek föl a Balaton-parti ingatlanulajdonosok, az ő ingatlanjaikat érzik annyira veszélyben, vagy nekik van olyan befolyásuk mindenkire nézve, hogy el bírják intézni ezt az alacsonyan beállított vízmagasságot, vagy mi ennek az oka.

A Sió esztétikai állapota fontos lehet Siófok belvárosában élőknek, de szerintem azért rangsorolni kellene a szempontokat, és én ezt nem tartanám olyan fontosnak. Az a 600 ezer köbméter, ami a vízfrissítés, vagy nem tudom, milyen címszóval leengedés történik, és néhány tized milliméter, illetve az előterjesztésben néhány tized centiméter vízszintcsökkenést eredményez, valóban nem sok a hiányhoz képest. De úgy gondolom, minden cseppet meg kell fogni.

És a legfőbb kérdés az, amikor az előterjesztésben azt olvasom, hogyha csapadékos időjárás várható, akkor ahhoz is belövik a vízleengedés mértékét. Hát abszolút profi meteorológusok egybehangzó állítása szerint tudom én is őket idézni, hogy időjárást a kor legkorszerűbb technikai felszereltsége mellett sem tudnak két hétnél távolabbra tervezni. Egy ilyen Balaton-leengedés, aminek majd még egyszer kérdezem, a leengedés időtávját is szeretném majd megtudni, hogy lehet egy becsült időjárásra alapozni egy nemzeti kincsünk sorsát, hogy most mennyi vizet engedünk le belőle.

Az aszályos meleg, tartósan csapadék nélküli időjárás következményeivel mindenki tisztában van, de nem kézenfekvő, hogy egy 110 centiméter fölötti beállított vízszintre, majd a Sió-csatornán sűrűbben, de szabályozottabban leengedett vízmennyiséggel lehetne jobban karbantartani a Balatont? És ha jól olvasom az előterjesztésből, inkább segít az ökológiai állapotokon a magas vízszint, mint árt rajta. Akkor a kikötői problémák is tartósan megoldódnak, a csónakkikötők, a fövények, a kotrási problémák. Egy stabil magasabb vízszint mellett ezek a problémák jobban eltűnnek vagy eliminálódnak. Úgyhogy még egyszer: mennyi ideig tart egy leengedés, és mennyi hajó jön le-föl, mert ezt nagyon sokan szeretnék tudni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más kérdés, illetve hozzáfűznivaló? *(Jelzésre:)* Tessenek parancsolni.

### **Tóth Sándor válasza**

TÓTH SÁNDOR (Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság): Tehát először a hajóforgalomról. Annyit el kell mondani, hogy bizonyára emlékeznek arra, hogy jó pár évvel ezelőtt, 2004-től kezdve 5 éven keresztül zárva volt a zsilip. 4 éven keresztül lent, a Sió torkolatánál vesztegelt egy hajó, ami csak akkor kapta meg az engedélyt, amikor vízeresztés történt. Persányi úr annak idején nagy csinnadrattával nyitotta meg saját kezével a balatoni zsilipet, akkor is a magas vízszint miatt. Tehát ilyen a hajózás és a vízeresztés viszonya, hogy akkor lehet hajózni, ha éppen a Balatonon van vízeresztés.

A legutóbbi hajóforgalom 2011 áprilisában volt, akkor két hajó ment le Siófokról a Dunára. Természetesen kisebb hajók lehettek, de ezek nem jelentősek. A kisebb hajón motorcsónakot értek, de ezek komolyabb áruszállító hajók voltak.

Ezen kívül nem volt, nem is lehetett hajóforgalom, mert 2011. április végétől zárva volt a siófoki zsilip. Ha zárva van a siófoki zsilip, akkor 30 centis víz van a Sió felső szakaszán, tehát ott hajózásról még csónakkal sem lehet beszélni.

A siófoki zsilip állapota. Ez egy több mint 100 éves létesítmény. Annak idején 80 köbméter/szekundum vízhozamra lett tervezve. Ezen a mai nap biztonsággal körülbelül 50-55 köbméter/szekundumos vízeresztést lehet megvalósítani, ami azt jelenti, hogy naponta legfeljebb fél centivel lehet a vízszintet csökkenteni a Balatonon. Természetesen mi is örülnénk egy korszerű, nagyobb vízleengedési kapacitású műtárgynak, de karbantartással, folyamatos megfigyeléssel még ezzel egy jó darabig működő, megbízható zsilipként kell, hogy számoljunk. Ennek súlyos beruházási költsége lenne, azt hiszem, tízmilliárdokban mérhető.

Elnézést, mi volt a következő? (*Zakó László: 110-120 centiméter.*) Igen, 120 centiméter. Itt figyelmeztettek, hogy a 38 mm nem azt jelenti, hogy a Balatonban ennyi víz van, ez a vízmerce állása, mert a Balaton átlag mélysége 3,5 méter körül van, ez a 38 centiméter a Balaton egy viszonyított nullpontjához mért mélysége.

A 110 centiméter 2004-ben lett meghatározva, korábban 100 centiméter volt. Hát lehet, mondom, a bevezetőmben is mondtam, hogy lehetne megemelni, csak ehhez meg kell emelni néhány létesítménynek a szintjét, csapadékvíz-bevezetőket át kell alakítani szivattyús megoldásra, a kikötőkben is nyilván átalakításokat kell végezni. Meg lehet csinálni, erre egy körültekintő tanulmányt kell végezni. De mondom, a probléma az, hogy a téli időszakban a déli parton, és nemcsak az ön által említett engedély nélküli vagy helytelenül kialakított létesítményeket veszélyezteti a jég, hanem tényleg a meglévő nagy értékű, szabályos engedély birtokában létesített épületeket, akármilyen létesítményeket. Tehát a jég nagyon komoly veszély. Hogyha egy 10 centivel magasabban, 120 centiméteren fut ki a jég, akkor ilyen hatása van.

A másik: nyári időszakban, illetve a tavaszi időszakban a csapadékvíz átemelésével kell számolni, illetve a létesítmények egy részében vizesedéssel kell számolni.

**ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik):** Arra lehet-e még választ kapni, hogy mi az akadálya, hogy finomabban szabályozzák, tehát gyakrabban, de kevesebbet engedjenek.

**TÓTH SÁNDOR (Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság):** Tulajdonképpen egy finomhangolás történik mindig. Amikor eléri a Balaton vízszintje a 110 centiméter körüli értéket, akkor, ahogy ön is mondta, egy kéthetes meteorológiai helyzet alapján, ha tudjuk azt, hogy nem fog több eső esni, akkor kvázi megengedhető, és ezt a vízjogi engedély is megengedi, hogy 110 centi fölé menjünk néhány centiméterrel, akkor ezt megengedjük. De ha azt mondja a meteorológia, hogy heves, nagy esők várhatók, és ennyi és ennyi milliméter csapadék várható, akkor elkezdjük fokozatosan eresztetni.

Nagyon-nagyon ritka az az eset, amikor úgymond előürítést végzünk a Balatonban. Inkább a szintentartó eresztés az, ami az eresztési politika, tehát a 110 centiméter közvetlen közelében lévő vízszintet próbáljuk megtartani, 108, 109, 110, 111, e köré próbáljuk belőni a vízeresztést. Természetesen, ha nagyobb kapacitású vízeresztő műtárgyunk lenne, és a Sió kapacitása is nagyobb lenne, akkor még finomabban lehetne ezt az eresztést alkalmazni. Hiszen akkor nagyobb terünk lenne a vízszint mind magasabb tartására.

Tehát összefoglalva: inkább a vízszint tartásához igazodó vízeresztés az, ami megvalósul. Egyébként ez a vízeresztés és a hozzá tartozó vízszintek a honlapunkon fenn vannak hosszú évekre visszamenőleg, úgyhogy ez megtekinthető.

**ELNÖK:** Köszönjük szépen. Van-e még másnak hozzáfűznivalója? (*Jelzésre:*) Igazgató asszony.

#### **Dr. Zay Andrea válasza**

**DR. ZAY ANDREA (Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség):** Volt egy kérdés a partvonallal kapcsolatban. A partvonalat a Balaton-törvény 16. §-a határozza meg. Az engedély nélküli feltöltéseket két nagy csoportba

szeretném osztani. Az egyik, hogy a jogi partvonalon belül történt engedély nélküli feltöltés, illetve a jogi partvonalon kívül történt feltöltések.

Jogi partvonalon belül történt feltöltéseket, ami azt jelenti, hogy a törvény által kijelölt partvonalon belül történt ez az engedély nélküli feltöltés, a felügyelőségnek lehetősége van fennmaradási engedélyt adni arra, hogy a partvonal a jogszabálynak megfelelően alakuljon ki, tehát nem léphet be a Balaton medrébe.

A másik, ezen a megállapított partvonalon kívüli feltöltések esetében viszont a felügyelőség kötelezést ad ki a partvonalig történő visszabontásra.

A problémát az jelenti, hogy a Balatonnál elég sokszor nem tudunk a partvonalhoz odajutni, hiszen az ingatlanok teljesen a partig épülnek be. Tehát az ellenőrzést korlátozza, hogy csak kívülről, csónakról, GPS-koordináták segítségével tudjuk ezt a partvonal-ellenőrzést megtenni. Illetve a létszámhiányunk, hiszen az egész Balaton felügyeletére, illetve még a másik két megyére is a felügyelőségnek összesen három ember áll rendelkezésére. Így nehéz lenne állandó jelleggel ezt a partvonalat ellenőrizni.

A gondot még én abban látom, hogy célszerű lenne ezt végiggondolni, hogy mind a víziállásokat, mind a partvonalnak, jogi partvonalnak a megtartását a helyi jegyzőhöz visszatenni, hiszen ők hathatósabban tudnának a helyi viszonyokat figyelembe véve fellépni, illetve rendszeresen a vízügyi igazgatósággal, a vízirendészettel együtt tartunk ellenőrzéseket a létszámkorlátokat figyelembe véve.

Most a nádasfelmérés során körülbelül 1600 olyan víziállás került napfényre, amelyeknél nem rendelkeztek engedéllyel. A partvonalak esetében nagyon sokszor a lakossági bejelentés után tudunk fellépni, és természetesen vagy a fennmaradási engedélyt adjuk meg, vagy pedig intézkedünk a visszabontásról.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Lezárva akkor a vitát, megköszönve a tájékoztatót hadd mondjam, hogy azt látom, hogy nagyon nagy munkát végeznek, és nyilván lelkiismeretes munkát is végeznek. Nyilván hogy mennyi csapadék van, azt nem tudhatjuk. Itt az anyagban szerepel, hogy 309 milliméter volt 2011-ben a legkisebb, és talán 929 volt 2010-ben. Én a Tiszáról tudom mondani, nálunk 13 méter az abszolút különbség, ez azt jelenti, hogy most gyalog át lehet menni a Tiszán. Csapadék, ha lenne, esőben is át lehet menni, de azt gondolom, hogy nyilván ezt a kérdést nehéz kezelni. Ellenben ahogy látom, hozzáértő módon kezelik a problémát, ez azt hiszem, hogy csak technikai beavatkozásokkal nem változtatható meg. Az, hogy a vízminőség jó, igazgató asszony, azt gondolom, hogy öröm, bár elmondta képviselő úr, hogy most a horgászok kínlódtak, mert kevés a tápanyag a vízben, esetleg kevesebb a hal.

De a tájékoztató viszont valóban stratégiai kérdés, egészen biztos. Alelnök úr, amit mondott, így van, figyeljünk rá a későbbiekben is. Majd mindig mondják, hogy mi mit tehetünk annak érdekében, hogy az önök munkája könnyebb legyen egy kicsit. De hát képviselő úr azért van a térségben, hogy ezt segítse, és ezt gondolja.

Köszönjük szépen a tájékoztatót.

### **A Magyar Turizmus Zrt. 2011. évi marketing tevékenységének értékelése, beszámoló a marketingterv megvalósításáról**

Köszöntjük vezérigazgató urat, hál 'istennek, sokszor találkozunk, van mit mondani, valószínű ezért. A múltkori örömhírek mentén haladjunk tovább. Nem tudom, hogy a marketing tevékenység értékelése és a beszámoló a marketingterv megvalósulásáról mennyire örömteli, de szerintem ebben is vannak nagyon jó tételek, úgyhogy kérjük vezérigazgató urat, egészítse ki a beszámolót.

### **Horváth Gergely szóbeli tájékoztatója**

**HORVÁTH GERGELY (Magyar Turizmus Zrt.):** Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr!

Sok szeretettel köszöntöm önöket, és az előző napirendi pontok nagyon elhúzódtak, úgyhogy nem szeretném nagyon bőven kiegészíteni a marketingterv beszámolót,

különösképpen azért, mert a múltkori beszámolóban említettem már, a '13-as terveken dolgozunk, ez pedig egy '11-es évi beszámolóról szól.

Ha valamit ki szeretnénk emelni belföldi turizmust tekintve, ezt a szemléletformálást említenénk. Pontosan a múltkori bizottsági meghallgatáson is ennek egy lépcsőfokáról, a turizmus világnapról beszéltünk. Ez szorosan illeszkedik bele, hogy a belföldi turizmus is legyen egy presztízs. Ez nem egy egyszeri kampány volt, az összes kampány ebbe a fő üzenetbe csatlakozik bele. Dolgozunk rajta, hogy tényleg a presztízsét vissza lehessen állítani. A számok jelen pillanatban azt mutatják, és nagyon örömteli, hogy most már mondhatom, hogy az augusztusi számok is megjöttek, volt egy kérdés, hogy milyen volt a szezon. Akkor az augusztusi számok még nem voltak ismertek, időközben azok is azok lettek, úgyhogy egy további 13 százalékos növekedés volt augusztus hónapban, ami egy 10 százalékos belföldi növekedésből és egy 15 százalékos külföldi növekedésből volt.

A külföld kapcsán is nagyon sok mindent lehetne felsorolni. 19 országban van képviselőnk, de a piacokat tekintve 25 piacon dolgozunk fontossági sorrendeket figyelembe véve, összesen több ezer akciót végeztek kollégáink. Itt négy stratégiai termékünk van, Budapest, a Balaton, a mice, kongresszusi turizmus, illetve az egészségturizmus. Az egészségturizmus a mai nap folyamán egy külön téma is lesz, hiszen fontossága és jelentősége miatt muszáj kiemelt terméként kezelnünk.

A kongresszusi igazgatóságot említeném még meg. Ez volt az egyik legnagyobb átalakítás a társaság életében. A kongresszusi igazgatóság, a kongresszusi piac úgy gondolom, hogy egy konferenciaközpont hiányában is az, hogy egy nemzetközi szervezet számításai alapján a 11. helyen van Magyarország, az példaértékű. Ez a helyezés is tényleg mutatja, hogy igenis van keresnivalónk a kongresszusi piacon.

Meg kell említeni, hogy tavalyi évben volt az EU soros elnökség. Budapesten több mint 300 rendezvény volt, körülbelül a szakértők, szövetségek, illetve a KSH adatai azt mutatták, hogy 100 ezer vendégéjszakát köszönhattünk ennek az elnökségnek. Ez a növekedést tekintve egy 10 százalékot tett ki az össznövekedésnek, tehát egy fontos rész volt, de sokkal fontosabb, ahogy elmondtuk az EU-elnökség alatt is, ennek a későbbi hozadéka, hogy a Magyarországról szóló kommunikációban, promócióban egy olyan médiaértéket kaptunk, amit a későbbi számokban, akár az év második felében, illetve a 2012-es évi számokban is látunk.

Elég részletes marketing beszámolót küldtünk a bizottság elé, úgyhogy igazából várom a kérdéseket a tájékoztatóhoz.

*(Szalay Ferenc távozik, Lasztovicza Jenő, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)*

**LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz):** Szeretettel köszöntöm Horváth urat. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az írásban kiküldött terjedelmes beszámolóhoz és a szóbeli kiegészítéshez kinek van kérdése, véleménye? *(Jelzésre:)* Pál Béla képviselő úr, parancsoljon.

### **Bizottsági vélemények, kérdések**

**PÁL BÉLA (MSZP):** Köszönöm szépen. A legutóbb elmondottakkal kapcsolatban kérdezném, hogy ezek az augusztusi adatok, amelyeket most vezérigazgató úr ismertetett, ezek vendégre, vendégéjszakára vonatkoznak-e, vagy vendégéjszakára vonatkozik ez a 10 százalékos növekedés, és hogy alakul ez az eddigi időszakot tekintve a bevételek oldaláról? Mert hiszen azt olvassuk, hogy rekordév sok tekintetben, bár ehhez hozzá kell tenni, hogy panaszok szállodásokkal és vendéglátókkal, de ne vonjuk kétségbe a statisztika helyességét, de ezt mindenképpen fontos lenne tudni, hogy a bevételek oldaláról hogy alakul ez az év.

A másik, hogy szeretném megkérdezni, hogy 2011-ben mennyi volt a marketingtevékenységre szánt keret végül, mert voltak itt nyilván közeli átcsoportosítások, tudjuk. Mennyi ez 2012-ben, és ezen belül mekkora a működési jellegű költség a marketingköltségen belül 2011-ben és '12-ben?

Végül szeretném megkérdezni, bár elnök úr azt mondta, hogy örömteli napirend elé nézünk. Hogyha örömteli napirend elé nézünk, akkor mi az oka annak, hogy a múltkor,

amikor október 1-jén itt volt Matolcsy György miniszter úr, egy szót sem szólt arról, hogy valamiféle átalakítás történik majd a Magyar Turizmus Zrt. és az Agrármarketing Centrum összefüggésében. Majd utána a szakmai közvélemény és ilyen módon mi is a sajtóból értesültünk arról vezérigazgató úr dolgozóknak írt leveléből, október 5-én, hogy az Agrármarketing Centrum integrációja 2012. október 1-jével lezárul. Ezt követően a szervezeti, és a társaság élén személyi változás is történik. A Magyar Turizmus Zrt. vezérigazgatója 2012. október 3-tól Denéné Tóth Marianna, folytatódott ez a tájékoztató. Denéné Tóth Mariannáról olyan sokat nem tudunk, annyit tudunk, hogy 2010-ben a kormányváltás után a befektetésösztönzéssel és kereskedelemfejlesztéssel foglalkozó egykori LTD Hungary vezérigazgatója volt, amelyet kiüresítettek, és amelynek helyét később a Nemzeti Külgazdasági Hivatal foglalta el.

Én azt szeretném megkérdezni, hogy miért zajlott ilyen titokban ez az átalakulás, ez az összevonás, mit vár ettől mint szakember? Mennyiben érinti ez majd a magyar turisztikai marketinget, a külképviseletek munkáját? És végezetül hasznosnak tartja-e mindezt, várható-e még további változások a turizmusmarketing tekintetében, vagy ezzel nagy csöndességben lezárult az a folyamat, amelyről ki tudja, miért, Matolcsy György miniszter úr október 1-jén nem beszélt? Ez nem feltétlen, hogy nem tudott róla, biztos, hogy tudott róla, de amelyről aztán az ön körleveléből szerzett tudomást a szakma és a közvélemény is.

Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Igen, Zakó alelnök úrnak adnék szót.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm, röviden. Szintén kérdés alapján kaptam egy tájékoztatást, a Torkos Csütörtökkel kapcsolatban tettem föl kérdést a nemzetgazdasági miniszternek. Ezúton jelzem vezérigazgató úrnak, hogy tévhiten alapul, újkori tévhiten, tehát azért nem tavalyi, tavalyelőtti, de újkori tévhiten alapul az, hogy a Torkos Csütörtököt a böjt kezdete utáni csütörtökre teszik, vagy szokták tenni. A „szokták” mondom, egy újkori horizont. Én itt kérem önt, hogy gondolják át ezt, és azon az egy héten nem múlik semmi, amit visszafelé kellene számolni ez ügyben. Ha már a nemzeti hitvallás fejezetben az Alaptörvényünkben is Szent István királyunknak köszönetet mondunk, hogy keresztény állammá tette az országunkat, akkor legalább ilyen vonatkozásban a Turizmus Zrt. vegye ki ebből a küldetésből a részét.

Illetve csak egy kérdés, kérés, hogy a külhoni megjelenésünkben én aluldimenzionálnak látom a gasztronómiai megjelenésünket. Én arra kérem, hogy miután az emberek a Föld minden pontján hasukon keresztül megfoghatók, ne csak a Parlament látképével meg a balatoni és duna-kanyari és egyéb történelmi és festői tájainkkal kívánjuk idecsábítani az embereket, hanem egy kis kulináris élménnyel is. Ami meg szokott jelenni, csak ennek a fokozását kérném szépen.

Köszönöm.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm. *(Jelzésre:)* Hadházy képviselő úr.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság!

Mindenekelőtt szeretnék gratulálni ehhez a szép eredményhez nemcsak az MT Zrt. munkatársainak és vezetésének, hanem az egész szakmának, hiszen nagyon szép teljesítmény volt ez. Én bízom abban, hogy ez tovább fokozható, és a 2012-es, '13-as évben ezek az eredmények tovább javíthatóak.

A kérdésem az kettős. Az egyik az, hogy végeznek-e, végeztek-e felméréseket, kutatásokat, hogy főleg a külföldi vendégek hogyan vannak megelégedve a magyar szolgáltatással, mit hiányolnak, mi az, amit örömmel fogadnak. Tehát milyen vonzerőket helyeznek ők előtérbe? Illetve milyen problémákat látnak az utazásuk során?

A másik az igazából nem a 2011-es évet érinti, hanem a 2012-es esztendő. A kormány elfogadta a nemzeti lovasstratégiát, és ezzel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy milyen együttműködés alakult ki ezen a területen, miben tud segíteni az MT Zrt. a stratégia megvalósításában?

Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Több kérdést nem látok, akkor megadom Horváth Gergely úrnak a szót.

### **Horváth Gergely válaszai**

HORVÁTH GERGELY (Magyar Turizmus Zrt.): Köszönöm szépen a szót. A bevételeket, számokat tekintve sajnálom, de nem hoztam magammal egész pontosan a számokat. Mind vendég-, mind vendégéjszaka-számban 10 százalék fölötti növekedés volt, összesen a kereskedelmi szálláshelyeken a vendégéjszakák száma, emlékeim szerint, ez tegnapi információ volt, 15,3 százalék, de nagyon szívesen elküldjük a bizottság tagjai részére az augusztusi statisztikákat. És ami az örömdetes volt, hogy a belföldi vendégéjszakák száma is 10 százalékkal növekedett. És a múltkor említettem, amikor még csak a júliusi számok voltak, hogy 10 százalékkal, 9,5 százalékkal csökkent Horvátországban a magyarok száma, úgyhogy ez talán annak a belföldi szemléletformálásnak is köszönhető.

A bevételek szintén növekedtek. Itt nagyon nehéz kiszűrni. Havi átlaggal szokta számolni a KSH az euróban mért átlagárakat, az euróban mért bevételeket. De ahogy képviselő úr is említette, és minden egyes kommunikációnkban az idei év során említettük, egy örömnepreőről nem beszélhetünk. Beszélhetünk egy trendfordulóról, hogy ez a növekedés nagyobb, mint a világátlag, nagyobb, mint az európai átlag, nagyobb, mint a régiós átlag ez a fajta növekedés. De hasonló mértékű növekedésre van szükség ahhoz, hogy a turisztikai szolgáltatók is érezzék. És amiért nem érzik, és mindenki azt kérdezi tőlem, hogy látják a számokat és hisznek a KSH-nak, de ekkora növekedést nem mindenki tapasztal, ekkora növekedés miért van, arra készítettünk egy táblázatot a kutatási irodánkon. Mert jómagamnak is, aki a szakmából jövök, meglepetések voltak ezek a számok. Mindenki beszél arról, hogy mennyi fejlesztés volt, amit nagyon helyesnek tartok, sőt sokkal több kellene akár az előző napirendi ponthoz, a Balatonhoz is csatlakozva hogy minél több ilyen fejlesztés kéne. Hiszen jó minőségű szolgáltatók nem panaszkodtak annyira. Minél több fejlesztés kell, de a legutóbbi rekordév 2011 előtt a 2007-es év volt. A tavalyi évi eredmények külföldi vendégéjszaka-számban 2,5 százalékkal, belföldi vendégéjszaka-számban 2,4 százalékkal haladták meg a 2007-es eredményeket. Ezzel szemben a kapacitás 2007-hez képest az összereskedelmi szálláshelyeken 8,2 százalékkal növekedett. Na de igazából itt jön a csavar.

A volumenek 80 százalékát kitevő szállodai kategóriában a 2007-11 között a kapacitásnövekedés 19 százalékos volt. Tehát amikor arról beszélünk, hogy 2 százalékos növekedés volt, közben a kapacitás 19 százalékkal nőtt, de akár a legnagyobb volument kitevő négycsillagos kategóriában 48,5 százalékos kapacitásbővülés volt 5 év alatt. 48,5.

Tehát nekünk ezt a 10 százalékos növekedést, nagyságrendileg mondom, ami idei évben van, legalább még 2, 3, 4 évig fenn kell tartani ahhoz, ha azt vennénk alapul, hogy kapacitásbővülés nem lenne, hogy a szolgáltatók is érezzék ennek a fejlődésnek a kézzelfogható eredményét.

Fejlődésre számíthatunk. Számíthatunk azért is, mert a világon, ahogyan korábban elmondtuk, idén talán átlépheti az egymilliárd főt a világ utazóinak a száma. Egy folyamatosan, dinamikusan fejlődő iparágról van szó, és ezek a dinamikus növekedési adatok azt mutatják, hogy Magyarország elért egy olyan szolgáltatási színvonalat, ami miatt a belföldi turistáknak már nem kell külföldre menni, mind a külföldi turistáknak pedig igenis egy utazás, egy motiváció vagyunk, tehát komolyan labdába tudunk rúgni.

A marketingkereteket tekintve itt képviselő úr kérdezte, nem átcsoportosítások vannak a tevékenységen belül. Voltak átcsoportosítások, úgyhogy megvan a működésben, hogy jelentős összegeket takarítottunk meg. Közel kétmilliárd volt az a működés és a marketingre

körülbelül négy milliárd forintot tudunk költeni mind a tavalyi évben, mind az idei évben. Azért mondom ezt így, hogy körülbelül, mert a pénzügyi forgalmi szemlélet, ami azt jelenti, hogy mikor fizetjük ki, vagy az állami támogatásnak a januártól decemberig való elszámolása, ez nagymértékben elhatárolódik. Egy példaként említve: tavaly december utolsó napjaiban kaptunk még 600 millió forintot, ami fizikailag a tavalyi évhez számított, de gyakorlatilag az idei évben költődött el, tehát az idei évi marketingkerethez tartozik.

Az idei évben fontos, hogy az áthúzódo keretekkel a két ütemben megkapott támogatási összeggel, a saját bevételeinkkel marketingre 4,49, tehát 4,5 milliárdot költünk, szemben a működésnek az árfolyamtól függően 2,1,-2,2 milliárd forintjához képest. Ez európai átlag alatti egyébként, mármint a működésre fordított összeg. Ha az ETC-ben vizsgáljuk, ez az European Travel Commission, ez az Európai Turizmus Szövetségében, minden országnak van egy anoním besorolása, illetve egy adatszolgáltatási kötelezettsége, hogy összemérjük magunkat más európai országokhoz. Önmagában így az arányok megfelelőek. Nekünk több a feladatunk, mint mondjuk a versenytársokhoz képest, így ezért mondjuk mindig azt, hogy több marketingforrás kellene, hogy külföldön is még látványosabban meg tudjunk jelenni.

Képviselő úr kérdezte még a személyi változásokat. Vezérigazgató asszony szeretne eljönni a bizottság elé, az üdvözlét küldi egyébként önöknek. Mivel a napirendi pont a 2011-es évi marketing beszámoló volt, ezért úgy gondoltuk, hogy november 20-án, amikor van egy napirendi pontunk, a 2013-as évi marketingterv, akkor szeretne bemutatkozni a bizottság előtt. Egyébként a személyi változásokat illetően, amikor én átvettem a Turizmus Zrt.-t, én turisztikai szakember vagyok, arra vállalkoztam, azóta beintegrálódott már az Agrármarketing Centrum. Ez már nem ugyanaz a feladat. Én a jövőben továbbra is a turizmust illetően fogok dolgozni, ezt a pozíciót most már az új struktúrában vezérigazgató-helyettesi pozíciónak hívják, de úgy, hogy a turisztikai szakmai kérdéseket illetően továbbra is én fogok akár a bizottságnak beszámolni ez ügyben.

Zakó képviselő úr említette a Torkos Csütörtököt. Erről volt igen egy interpelláció. Ez tény és való, hogy vitára ad okot. Vitára ad okot abból a szempontból, mert a néphagyományok szerint csütörtökön kirámolták, kisperték a spejzot a böjt kezdetekor, ami még benne volt. Ez azon a héten van-e csütörtökön, vagy egy héttel korábban, az egy vitára ad okot, de a néphagyományok azt arra a hétre mondják. Ön is úgy kezdte, hogy egy téves néphagyomány alapján. Mi a néphagyományokat követtük ez ügyben, de meg fogjuk vizsgálni jövőre, főleg úgy, hogy minden évben azért változik ezeknek is az időpontja, hogy szakmailag melyik a megfelelőbb. Mondjuk idén szerencsések vagyunk a 9 hosszú hétvégével, jövőre kevesebb lesz, csak 3, tehát hogyan tudjuk esetleg úgy, gondolkodunk azon is, hogy a Torkos Csütörtököt is ne csak egy napra, hanem esetleg a hétvégéig kitolva pontosan ellensúlyozandó azt, hogy jövőre nem lesz annyi hosszú hétvége, ezt meg fogjuk vizsgálni.

A külföldi megjelenésben a gasztronómiát hiányolta. Nagyon nagy hangsúlyt fektetünk a gasztronómiára most már, és egész pontosan azért, mert azok az eredmények, amiket elért a gasztronómia kezdve itt a csúcstól, hogy már kettő Michelin-csillagos éttermünk van. Az, hogy a Travel Channel-en van egy Inside Luxury Travel nevű műsor, ami tavaly először volt Budapesten, tavaly a Hertelendy Kastélyban is jártak. Sokat beszélgettem azzal a műsorvezetővel, akinek több milliós látogatóközönsége van. Tervezi, hogy visszajön, pont a gasztronómiáról csinál műsort, mert ő mondta, hogy 10 éve jár Magyarországra, folyamatosan vizsgálta az országot, de úgy gondolja, hogy tavaly név nélkül a Four Seasons és a Hertelendy Kastélyszálló megütötte az ő követőinek és az ő nézőinek a színvonalát. De most már a gasztronómia is megütötte, ez örvendetes.

Ezen kívül beszélhetnénk akár Széll Tamásról, hogy a Bocuse d'Or döntőben lesz január végén, ami szintén ott egy megjelenési lehetőség lesz egy nemzeti standdal. Illetve a különböző kategóriákban is most már igenis tudunk minőséget nyújtani. Önmagában, hogy az arculatban ez megjelenjen, ez nem egy turisztikai motiváció. Azt szoktam mondani, hogy a gasztronómia nélkül nincs turizmus, de a gasztronómia nem turizmus, tehát önmagában a gasztroturizmus van már Magyarországon, és hála istennek, pontosan ezek a nívósabb



éttermek és szolgáltatók okán egyre többen jönnek, akik gasztróélményeket szeretnének szerezni maguknak. Hihetetlen, gombamód nőnek ki a jobbnál jobb éttermek, hála istennek, Magyarországon, és nemcsak Budapesten, ami örvendetes, hanem vidéken is. Egyre nagyobb hangsúlyt helyezünk erre. Idetartozik, hogy például idei évben a gasztronómiai egyesülettel, akik a legválogatottabb szakemberekből állnak, velük közösen kiadtunk egy Gault&Millau kiadványt, ami az országot, nemcsak Budapestet, hanem az egész országot levizsgálták, és nemzeti sipkákat adtak. Nagyon jó helyezéseket értek el egyébként magyarországi és vidéki éttermek is. Majd minden régióban már megtalálható nagyon magas gasztronómiai szolgáltató.

Hadházy képviselő úrhoz csatlakoznék, ezek a számok nem nekünk köszönhetőek önmagában. Mi a kapun kívüli kommunikációt el tudjuk végezni. Az, hogy a vendéget Magyarországra csábítsuk, de sokkal erősebb marketing eszköz az, hogy hogyan érzi magát itt a vendég, mert ha a vendég, hogyha hazamegy, elmondja a családjának, a barátainak. Nagyon fontos, hogy elégedettek legyenek. Vannak ilyen kutatásaink, és azt mutatják ezek a kutatások, amit egyébként az új marketing szlogenünkbe az idén be is építettünk, ez a *more than expect*, tehát több, mint gondolná. Sokkal jobbak a tapasztalataik, mint ami előzetesen az országgal szemben volt. Ezt nagyon sokat vizsgáltuk, több szemszögből, kezdve a csikósgulyás Magyarország képpel a '80-as, '90-es években, és sajnos nyugat-európai turistákban, akár távolabbi turistákban egy ilyen kép élt még Magyarországról. Ezzel szemben eljön ide, az imént több témában is említettük, hogy milyen jó szolgáltatások találhatók meg nemcsak Budapesten, hanem az egész országban, és mással találkozik. Sokkal többel találkozik már, már igenis találkozik minőséggel különböző kategóriákban, és a minőség nem egyenlő a luxussal.

Erre a legjobb példa a Lonely Planet, ami a hátizsákos turistáknak a legkedveltebb útikönyve, a világ legjobb bárjának választotta az A38 hajót. Az, hogy a harmadik legjobb bulizós helynek az egyik belvárosi romkocsmát. Az, hogy a két előbb említett Michelin-csillagos éttermet, az, hogy Európa egyik legjobb gyógyszállodájának választották a hévizi szállodát. És sorolhatnám még minden kategóriában, hogy a minőség nem egyenlő a luxussal, a minőség alacsonyabb kategóriában is jó ár-értéket jelent. De ide sorolhatnám akár az osztrák Kreditanstalt-nak a kutatását is, ami azt mutatja, hogy milyen ár-érték arányt kap ugyanazért az euróért az ember Ausztriában vagy akár Magyarországon. Ez a szorzó Magyarországon 1,6-os, tehát ugyanazokért a termékekért 1,6-al nagyobb, tehát 60 százalékkal több szolgáltatást kap Magyarországon egy osztrák turista. Ez is mutatja, hogy ez is az egyik oka annak, hogy Ausztriából is folyamatos növekedés van bizonyos országokba.

A lovasstratégiai miniszterelnöki megbízott úrral felvettük a kapcsolatot az elmúlt hetekben. Itt fontos a Turizmus Zrt. szerepét tisztázni, nevezetesen a termékfejlesztés, vagy pedig ami az alapító okiratunkban szerepel, az a meglévő turisztikai termékeknek a piacra vitele. Mi a termékfejlesztési részben nem tudunk részt venni, mi a meglévő marketingben tudunk részt venni. Most zajlanak azok az egyeztetések, hogy a '13-as marketingtervben megjelenjen, hogy a lovasturizmus mint önálló termék érdekében milyen lépéseket tudunk tenni. Úgyhogy miniszterelnöki megbízott úrral kapcsolatban állunk ez ügyben is.

Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen vezérigazgató-helyettes úrnak a válaszokat. *(Jelzésre:)* Még akkor egy gondolat erejéig Pál Béla képviselő úré a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Vezérigazgató-helyettes Úr!

Nem vonom kétségbe a turizmus iránti elkötelezettségét, és külön támogatandónak tartom azt a szemléletet, amelyet Hadházy Sándor képviselő úrral együtt megfogalmaztak, hogy nemcsak a Turizmus Zrt., hanem a szolgáltatók érdeme az, ami itt történt. Ezért én nem is ostromlom tovább a Turizmus Zrt. átalakításával kapcsolatos kérdésekkel, mert annál jobban tisztellem, minthogy kellemetlen helyzetbe hozzam. Azonban a jegyzőkönyv kedvéért hadd mondjam el a véleményemet. Én azt gondolom, hogy nem helyes az a gyakorlat, hogyha

miniszter úr tudott róla október 1-jén, akkor azért, ha nem tudott róla, akkor azért, hogy nem is szólt róla egy szót sem a Turizmus Zrt. átalakításáról.

És hadd mondjam el azt is, hogy Szalay Ferenc elnök úr vezetési módszerét is jobban becsülöm annál, hiszen ezt meglehetősen korrektnek tartom, hogy ő maga titkolta volna el ezt előlünk, és kormánypárti képviselőtársaimnak is mondanám, hogy nem is csak az ellenzék felé hibás lépés ez, hogy erről a sajtóból értesültünk napokkal utána. Lehet, hogy önök is egyébként, azt se zárom ki, hanem az egész szakma iránti lebecsülést tükrözi ez. Mert hiszen az, hogy az ellenzék általában hogy kezeli a jelenlegi kormányzat, azt tudjuk. De talán a szakmát annál többre kellene tartani, úgy ahogy ezt az előttem szólók is megtették, minthogy egy rövid hírből értesüljön arról, hogy megtörtént ez a szervezeti összevonás, és különféle találgatásokra adjon okot.

Én csak bízom abban, hogy a turizmus szakterület, és ezzel együtt Horváth Gergely most már vezérigazgató-helyettes úr is nem vesztese, csak elszenvédője ezeknek az ügyeknek, és nagyon bízom abban, hogy a jövőben ez majd nem sérti semmilyen módon a Turizmus Zrt. és a magyar turizmus érdekeit, de vannak aggályaim.

Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha jól emlékszem, az elmúlt 15 évre visszamenőleg volt már arról szó, hogy az ITD és a Turizmus Zrt. fuzionál valamilyen formában. Ez nem egy újszerű gondolat volt. Mondjuk, abban igazat adok én is Pál Béla képviselő úrnak, hogy erről a bizottságot kellett volna kicsit hamarabb tájékoztatni, hogy mi is ne az utcáról halljuk meg ennek a változásnak a létrejöttét.

Alapvetően nagyon szépen köszönjük a beszámolót vezérigazgató-helyettes úrnak, és azt hiszem, ezek nagyon jó, pozitív jelek annak ellenére, hogy azért nem kell rögtön pezsgőt bontanunk, de lehet, hogy 2007 után egy trendforduló ez a '11-12-es év, azt gondolom, jövőre lehet már tényleg konkrétan vizsgálni.

És azért visszatérnék egy gondolat erejéig az előző időszakokra, amikor mint ellenzéki képviselők, a marketingkeret nagyságáról beszélgettünk, és keveselltük azt az összeget, akkor mindig azt mondták kormánypárti képviselőtársaink, hogy a kevés pénzt is hatékonyan el lehet költeni. Én úgy gondolom, ez a mostani időszakra is áll, mert mi is szeretnénk, ha ez egy kicsit több lenne, de úgy tűnik, hogy elég hatékonyan költik el a marketingforrásokat a Turizmus Zrt.-nél, és ehhez további jó munkát kívánunk mindannyiuknak, és várjuk igazgató asszonyt egy megbeszélés időpontban, mikor a bizottsági ülésen itt lesz.

Köszönjük szépen, ezzel a mostani napirendet lezártuk.

### **Beszámoló a hazai egészségturizmus helyzetéről**

Rátérnék a következő napirendre, beszámoló a hazai egészségturizmus helyzetéről. Köszöntöm Nemes Andrea főosztályvezető asszonyt, és dr. Fényi Ágnes osztályvezető úrhölgyet, még egyszer Horváth Gergely vezérigazgató-helyettes urat, és akkor Nemes Andreának adnám meg először a szót.

#### **Dr. Nemes Andrea beszámolója**

DR. NEMES ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Urak! Tisztelt Képviselő Urak, Képviselő Asszony!

A mai napi témánk a gyógy- és egészségturizmus fejlesztése az egészségipar keretein belül. Ez a terület világviszonylatban egy olyan perspektivikus fejlődésnek néz elébe, hogy mindenképpen foglalkozni kell vele. Amennyiben megnézzük a világ egészségipari forgalmát, akkor ez 5,5 billió dollárt tett ki.

Két példa. Az USA-nak az egészségipari kiadásainak az összege GDP-arányosan 18 százalékot éri el, az OECD-ben ez az átlag 9 százalék. 2012-re a szakértők úgy becsülik, hogy százmilliárd dollárt fogja elérni az egészségügyi turizmus forgalma, ami egy nagyon jelentős összeg, és még inkább annak a fényében, hogy a növekedési üteme 8-9 százalékos.

Meghaladja általában a turizmus növekedésének világátlagát, ami a WTO-adatok alapján 4-5 százalékos, tehát mindenképpen foglalkozni kell vele.

Ha megnézzük azt, hogy Magyarországra az egészségturisztikai, illetve gyógymotivációval érkezők száma hogyan alakult 2011-ben, és mennyi pénzt költöttek el Magyarországon turisztikai és egészségturisztikai célból, akkor láthatjuk, hogy ez a szám növekszik.

2004-től, hogyha áttekintjük a Magyarországra érkező egészségturisztikai motivációval érkezők számát, akkor 2011-ben érte el ez a legmagasabb számot, 1,88 millió fő utazott Magyarországra 2011-ben egészségturisztikai célból.

Első helyen Ausztria szerepel, második helyen Németország, harmadik helyen pedig Szlovákia áll a sorban. Ez az 1,88 millió fő 153,13 milliárd forintot költött el Magyarországon egészségturisztikai célból. Ennek egy része szálláshely-szolgáltatásra ment el, ugyanakkor nagyon jelentős része egészségügyi szolgáltatásokra, gyógyszeres szolgáltatásokra, illetve megelőzési szolgáltatások igénybevételére.

Hogyha megnézzük, hogyan alakul itt a rangsor az országok tekintetében az első három helyezett között, akkor itt viszont Németország, Ausztria elébe lép, a második helyen szerepel Ausztria, a harmadik helyet viszont Hollandia foglalja el. Nagyon szépen alakul a belföldiek egészségturisztikai kiadása is Magyarországon, erre is mindenképpen oda kell figyelni.

Ezt a trendet erősíti egyébként a Széchenyi Pihenő Kártya bevezetése, ugyanis a Széchenyi Pihenő Kártya alap gondolata az volt, hogy az egészséges életmód felé ösztönözze a belföldi lakosságot. Minél inkább vegyék igénybe a pihenést, a nyaralást, és az egészségük megőrzésére fordítsák az erre a célra megkapott béren kívüli juttatásokat.

Visszatérve még a 2012-es adatokra, mielőtt a SZÉP kártya adatait ismertetném, a legfrissebbeket. A 2012. január és augusztus hónapja között nagyon jól alakult a gyógyszállóknak a forgalma, és a wellness szállodák forgalma is. Ugyanakkor a gyógyszállóknál történt az, hogy több mint 40 százalékos növekedés történt a külföldiek esetében a vendégek számában, a vendégéjszakák számában külföld esetében több mint 33 százalékos növekedés. A belföld vonatkozásában a gyógyszállodák ennél gyengébben teljesítettek, de mindenképpen növekedett mind a belföldi vendégek száma, 5,6 százalékkal, a vendégéjszakák száma pedig 1,7 százalékkal a gyógyszállodákban.

A wellness szállodákban pont ellentétes a tendencia. A wellnessben a külföldiek növekedése a belföldi vendég- és vendégéjszaka-szám növekedése mögött helyezkedik el. A külföldi vendégszám 7,2 százalékkal növekedett, a belföldi vendégszám majdnem 11 százalékkal. Vendégéj esetében a külföld 6 százalékos növekedést, a belföld pedig közel 14 százalékos növekedést tudhat magáénak. Ezt a számot mindenképpen növeli, illetve erősíti, úgy gondoljuk, a Széchenyi Pihenő Kártyának a forgalma. Szeptember végén már több mint 731 ezren rendelkeztek Széchenyi Pihenő Kártyával, 56 milliárd forintot töltöttek fel a SZÉP kártyára, ebből már 30 milliárd forint vissza is áramlott a gazdaságba.

A harmadik alszámlát emelném ki, ahol fürdőszolgáltatásokat is igénybe lehet venni, erre az alszámlára 8,5 milliárd forintot töltöttek fel, ebből 3,5 milliárdot már be is váltottak. Ugyanakkor nem szabad megfélemlkezni az első és második alszámláról sem, hiszen szálláslehetőséget mind a kettő alszámláról igénybe lehet venni.

Az egészségipar és egészségturizmus fejlesztésénél nagyon fontos figyelembe venni, és ezt tesszük a tervezéseink és termékfejlesztéseink során mind a pályázati rendszerben ehhez kapcsolódóan, hogy az egészségipar egészébe ágyazva fejlesztjük az egészségturizmust, és ennek a része, a szorosan ehhez kapcsolódó egészségügyi turizmus fejlesztését. Ugyanis pontosan az egészségügyi turizmus fejlesztésében egy terület a fogászat, ahol már vezetők vagyunk Európában. Nemcsak hogy vezetők, hanem nagyon jelentős piacrészesedéssel rendelkezünk. Ugyanakkor nagyon jó lehetőségeink vannak a mesterséges megtermékenyítés területén, a plasztikai sebészetben, az ortopéd-traumatológiai területen, a gyermek- és felnőtt rehabilitációban, itt egyébként Oroszországot is ki lehet emelni, a balneológiai, reumatológiai ellátásokban vagy akár említhetjük az egynapos sebészetet, a szemműtétek esetét.

Milyen támogatásokat kapott az egészségipar, illetve az egészségturizmus? A 2007-2013-as uniós pályázati ciklusban több mint 90 milliárd forint központi támogatást kapott ez a terület. Amennyiben megnézzük, hogy a fürdők támogatása hogyan alakul, akkor 2007 és 2012 között 26 fürdő kapott támogatást 9,4 milliárd forintos összegben. A teljes beruházási összeg ezeknél a fürdőknél 23,4 milliárd forintot tesz ki.

Az ebben az évben zajló pályázati kiírások közül hármat említenék. Fürdőfejlesztésre lehetett pályázni a turisztikai attrakció- és szolgáltatásfejlesztési pályázaton belül is. Ennek egy altámogatási területe, pontja volt a gyógy- és termálfürdők fejlesztése. *(Pál Béla telefonja megszólalására: Elnézést, elhúzódtam a bizottsági ülés és sietnem kellene valahova, azért akartam megnézni, hogy mennyi idő alatt jutok oda. Telefonon kiválóan működik, de nem fordulok jobbra.) (Derűltség.) (Lasztovicza Jenő: Tessék folytatni.)* Köszönöm.

Ezen kívül a fogászati turizmusra került kiírásra pályázat, amit a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium írt ki és kezel, valamint az egészségügyi turizmus szolgáltatásainak fejlesztésére is kiírásra került egy pályázat, aminek a beadási határideje már lejárt. Nagyon fontos volt, hogy a két pályázati kiírásban megteremtettük azt, hogy ne legyenek átfedések.

Az új nemzeti turizmusfejlesztési stratégia szintén nagyon fontos területének tekinti az egészségipart, egészségturizmust, az új koncepció jövőképe is azt célozza, hogy 2020-ra Magyarország az egészségturizmus több területén is Európában vezető helyet foglaljon el. Hogy mit teszünk ezért, illetve még milyen találkozási pontokat látunk, engedjék meg, hogy átadjam az egészségipari osztály vezetőjének, dr. Feketéné dr. Fényi Ágnesnek a szót.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Akkor megadnám a szót dr. Fényi Ágnes osztályvezető asszonynak, hogy viszonylag azért rövid keretek között, számunkra fogsaszthatóan, ha elmondaná beszámolóját. Köszönöm.

#### **Dr. Feketéné dr. Fényi Ágnes szóbeli kiegészítője**

DR. FEKETÉNÉ DR. FÉNYI ÁGNES (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Valóban egy fantasztikus iparágról van szó, ami a világ palettáján abszolút fókuszba kerül, így Magyarországon is. Főosztályvezető asszony elmondta azokat a költségeket, amelyek az egészségügyi turizmusra és egészségturizmusra vonatkozik. Ebből az 1,1 milliárd forint költségből 153 milliárd forint, és a közvetlen egészségügyhöz kapcsolódó költség a 153 milliárdnak 30 százaléka. Mindezek fejlesztésére a 2007 és 2013-as periódusban 220 pályázat állt rendelkezésre, 90 milliárd forint vissza nem térítendő pénzzel. Meg kell, hogy jegyezzem, hogy tekintettel arra, hogy a rendszer úgy működik, hogy csak a szülészeti eseménynek a jelentésére van kötelezettség a magánorvosi ellátásban, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy a valós költség ennél jóval magasabb, ugyanis a külföldieknek egy jelentős része lakást bérel, nem szállodába megy, rokonhoz megy, vagy saját tulajdonnal rendelkezik. És azoknál a magánorvosi rendelőknel, ahol az ellátást kapja, azoknak nincsen jelentési kötelezettsége.

A fogászat a Treatment Abroad felmérése alapján is pillanatnyilag első helyen van az Európai Unión belül, a brit betegek ezt választják leginkább. De ahhoz, hogy ezeket a pozíciókat meg tudjuk őrizni, nagyon komplex, a turizmust, az egészségturizmust segítő szemléletben kell gondolkozni. Aminek az alapja az egészségipar, és az egészségipari fejlesztéseknek egy megfelelő, több tárca által koordinált, és a teljes csúcshintjén koordinált fejlesztéseivel, valamint a befektetőkkel, a hazai kkv-kkal, a hazai multinacionális cégekkel közösen gondolkozva a humán erőforrás és a helyi adottságok figyelembevételével lehet egy szisztematikus fejlesztést csinálni, hogy egy megfelelő homogén színvonalú, megfelelő minőségi ellátást tudjunk biztosítani azoknak a külföldieknek, akik hazánkba jönnek.

Milyen lépések vannak, amik nagyon fontosak ahhoz, hogy ez a komplex fejlesztés valóban a turizmus szolgálatának érdekében tudjon állni? Nagyon fontos meghatározni azokat az egészségturisztikai szolgáltatási prioritáspontokat, amit érdemes fejleszteni. A stratégiáknak alábontottnak kell lenni, tehát térségi, regionális módon, ahogy az előbb is említettem, az adottságokat figyelembe véve kell felépülnie. Itt gondolok akár a

gyógytényezőkre, ami vizesbázisra épül. Nagyon fontos a fürdőknek megadni a profilját, nagyon fontos, hogy olyan orvosi ellátásokat tegyünk be a fürdőkbe, ami kívánatos, ami idevonzza a turistákat.

A vizesbázistól független fejlesztéseknél pedig az előbb említett prioritáspontokat kell megtalálni. Hihetetlenül fontosnak tartjuk, hogy ez hogyan épüljön fel. Tehát az elektronikus e-health-nek a jelentősége itt kiemelkedő. Feltétlenül szeretnénk, hogyha a jövőben egy olyan LED-portál állna rendelkezésre, amiben package-ek foglalhatóak. És egy olyan, a healing Hungary, a gyógyító Magyarország imázsát az egész világ felé közvetíti, a beteg rájelentkezve call-centeren keresztül egy olyan lehetőséget kap, melyben azonnal a szállításától a repülésére, a szállodafoglalás, ki fogja operálni, hol fogják operálni, milyen ellátást kap, utána hova kerül, hogy megy vissza, mik a jó pontok, a rossz pontok, milyen veszélyek vannak, mindent tudjon meg.

Nagyon sok törekvésünk van arra, ami már részben kezd visszaigazolódni. Van olyan szállodacsoport, például a Danubius Group, akikkel egy évvel ezelőtt egy hosszú megbeszélésorozat eredményeként már olyan szolgáltatásokat is kínálnak, hogy megérkezik a beteg, utána elviszik egy orvosi ellátást biztosító klinikára csípő-, térdprotézis-, gerincműtetre, és a perioperatív, perikuratív időszakban a beteg a Danubius szállodákban tölti a pihenését, egyben korai rehabilitációra itt lehetőség van.

Nagyon fontosnak tartjuk azt is, hogy állami egészségügyben intézmények egészségügyi szolgáltatásokban történő fejlesztését figyeljük, és az egészségügyi tárcával koordinálva kapcsoljuk be az OEP által finanszírozott betegeknek azokat a szabadkapacitásokat, ami a rendelkezésre áll annak érdekében, hogy orvosaink és szakszemélyzet ne hagyja el Magyarországot. Ezáltal több bevétel az itt folyó gyógyítással, műtétekkel, bevételhez jut az állami egészségügyi intézmény, és a befektetők felé is ez egy ösztönző gondolat lehet, hogy hogyan tudjuk együtt építeni a rendszert.

Nagyon fontos ahhoz, hogy ezek a rendszerek jól épüljenek, Európai Unión belül a tagországok biztosítóival összehangolt minősítési rendszerek feltételeinek megteremtése, minősítésének megszerzése, és az egészségügyi turizmus fogadókörhelyein ezeknek a pontos betartása.

Szintén nagyon fontos, hogy az orvosi berendezések- és eszközgyártók kulcskérdés ebben az egész piacban, az egészségiparban, és akkor tudunk megfelelő prezentációt és lehetőséget adni az egészségturizmusnak, ha megfelelő high-tech fejlesztéseket hozunk Magyarországra, melyek esetleg unikálisak az Európai Unión belül. Egy ilyen alapra a megfelelő humán erőforrással már gyakorlatilag az előbb elmondott rendszer ráépíthető.

Telemedicina. Nagyon keveset beszélünk még róla, de én nagyon remélem, hogy nagyon gyors fejlesztését fogjuk megélni, ami egy olyan üzleti szolgáltatás, ahol három szakterületen, diagnosztikai és monitoring ellátást tudunk biztosítani azoknak a turistáknak is, egészségügyi turistáknak, akik utána országukba visszamennek. Addig, amíg az infrastrukturális fejlesztések nem fejeződnek be, addig ez egy nagyon jó eszköz, hogy épüljön a rendszer.

Több olyan markáns egészségügyi centrum kialakítása a cél, mely látható méretű az Európai Unión belül és azon kívül is. Nagyon fontos, hogy az egészségturizmus szabályozási környezete ki legyen alakítva, a magánorvosi jelentések kötelezettsége legyen bevezetve. Kötelező regiszterek szintén legyenek bevezetve, és nagyon fontos, amiről vezérigazgató-helyettes úr az előbb beszámolt, egy összehangolt marketingkommunikáció kidolgozása, illetve kidolgozásának továbbvitele a jövőben is.

Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Megadnám Horváth Gergely úrnak a szót, hogyha marketing részről van kiegészítenivalója.

HORVÁTH GERGELY (Magyar Turizmus Zrt.): Nem akarom húzni az időt, bemutattuk a konkrét számokat és az akciókat, amiket tervezünk. Egy kiemelt termékünk,

turisztikai termékünk az egészségturizmus, bevezető anyagban bőven benne volt, úgyhogy köszönöm szépen, ezzel nem szeretném az időt húzni.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntöm dr. Nagy Zoltán főigazgató urat az Országos Idegtudományi Intézetből. Rövid hozzászólásra van lehetősége, tessék parancsolni.

DR. NAGY ZOLTÁN (Országos Idegtudományi Intézet): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim!

Köszönöm a lehetőséget, hogy az egyik magyar csúcsintézmény főigazgatójaként azt az elképzelést röviden elmondjam, amiről osztályvezető asszony olyan elviékben szépen beszélt. Mi gyakorlatban elkezdtük ennek a programnak a megvalósítását. Az Amerikai úti intézmény, erről beszélünk, 1951-ben alapított intézmény, Európa egyik vezető idegsebészete és neurológiai intézete. Az európai Centre of Excellences hálózatnak egyik kiemelkedő tevékenységet folytató intézménye, amely olyan profilokkal rendelkezik, amelyek unikálisak Európában, sőt világviszonylatban. Így például az epilepsziasebészet, vagy a mélyelektródás stimulációs technikák, a neuroonkológiai eljárások és a többi, és a többi.

Az intézet 175 ágygal rendelkezik, 4 nagy műtővel, 26 ágyas intenzívvel. A volumenkorlátot végletesen kihasználva is még van szabadkapacitásunk, és ezért az intézet vezetése úgy döntött, hogy azt a hozzáadott értéket, amit ma a magyar szellem képes megteremteni, ezt megpróbáljuk az egészségturizmus területén kamatoztatni. Ezért alakult ki egy olyan program, hogy nyissunk, mégpedig a Közel-Kelet, az arab országok felé. Az intézetnek van hagyománya és tapasztalata, hiszen ellát onnan is betegeket sőt, egész Európából, tengeren túlról is. Egy intézményesített programmal indultunk, és részben a Külügyminisztérium nyitási államtitkárságával, részben az itt működő arab nagykövetségekkel felvettük a kapcsolatot. Néhány nagykövettel már tárgyaltunk. Rendkívül fogadókészek, és számítanak erre.

Három területen, tehát a betegellátás területén vállalkozunk speciális műtétek elvégzésére, felajánlottuk az orvosképzésben a lehetőségeinket, és az idegsebészeti képzésben részt fogunk vállalni, sőt az az igény is megfogalmazódott, hogy a tudósképzésben, magyarul a phd-képzésben is vegyünk részt, és ezekből az országokból, például Szaúd-Arábiából komoly érdeklődés van.

Azt hiszem, hogy az országnak jó, mert nemcsak az intézménynek várunk ebből bevételt, ami természetesen egy alapvető törekvés, de azt gondoljuk, hogy az országimázs, a magyar orvoslás elsősorban az idegtudományok területén a megszerzett pozíciót tovább erősítené. Azt hiszem, hogy ez a bővülő kapcsolat egy új területre irányítaná a figyelmet, a magyar-nemzetközi kapcsolatokban. Tipikus példája a win-win szituációnak, tehát jó az országnak, jó az intézetnek, és reméljük, hogy jó lesz azoknak a külföldi betegeknek, akik idejönnek elsősorban, első lépésben az arab országokból.

Köszönöm szépen a figyelmet, és szívesen válaszolok a kérdésekre, ha valakinek van.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnézést, először megkérdezem kedves képviselőtársaimat, hogy van-e az elhangzottakhoz kérdés. *(Jelzésre:)* Pál Béla képviselő úr.

### **Kérdések, észrevételek a bizottság részéről**

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Két gyors kérdésem lesz, köszönöm szépen a tájékoztatókat. Az egyik, hogy nyilván az egészségturizmus fejlődését már a külföldi vendégek szempontjából nagymértékben meghatározza az, hogy a külföldi egészségbiztosító intézetek mennyiben ismerik el és finanszírozzák a betegek magyarországi kezelését. Ez megtörtént-e már, vagy még mindig folyamatban van? Tudom, hogy hosszas tárgyalások folytak az egészségügyi tárca részéről. Hol tart most az a folyamat? Ez az egyik.

A másik pedig: a gyógyfürdők szövetsége most már számos alkalommal kérte azt, hogy a SZÉP kártya felhasználási szabályainak átdolgozásánál legyen lehetőség arra, hogy a SZÉP-kártyát önállóan is fel lehessen használni gyógyfürdő-szolgáltatás igénybevétele. Megtörtént-e ez, tervezik-e és mikor lesz ebből valami?

És professzor úrnak meg külön köszönjük a tájékoztatót, mert gondolom, hogy ez példaértékű más egészségiparágak felé is.

Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tapolczai Gergely képviselő úrnak adnék szót. Elnézést, most a képviselői kör, és utána vissza.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, és köszönöm szépen ezt a tartalmas beszámolót.

Az egészségügyi turizmuson belül is egyre fontosabb a fogyatékkal élő személyek igényeihez és a hozzájuk kapcsolódó rehabilitáció. A Magyar Turizmus Zrt. anyagában látom, hogy Oroszországban egy külön konferencia lesz a fogyatékkal élő személyekkel kapcsolatban, és látom, a Magyar Turizmus Zrt. külön előadással képviselteti magát ezen a konferencián akadálymentes fürdők ellátásával kapcsolatban. Ez nagyon érdekelné engem, hogy ilyen jól állunk, hogy külön előadással tudjuk reprezentálni a magyar helyzetet? Ezért is kérdezem, hogy más területen még nagyon nagy lemaradásaink vannak például a közlekedésben. Hogyha lehet kérnem vagy kérdeznem, hogy a későbbiekben külön napirendi pontként, vagy külön tájékoztató anyagot állítanának-e össze a bizottság számára esetleg?

Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Hadházy Sándor képviselő úr.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság!

Azt gondolom, hogy valami egészen furcsa időket élünk, hiszen én legalább is úgy gondolom, hogy a tudomány fejlődése elszakad a társadalom fejlődésétől. A tudomány fejlődésének a dinamikája folyamatosan gyorsul, és az egészségiparra is jellemző, hiszen újabb és újabb gyógymódokat fedeznek fel, és fejlesztenek ki. Újabb és újabb berendezések készülnek, és ezeknek a finanszírozása egyáltalán nem megoldott, és egy igen jelentős feszültséget okoz a társadalomban. Hiszen a kommunikáció fejlődésének eredményeként széles tömegek szereznek erről tudomást, hogy tulajdonképpen az ő problémája megoldható volna akkor, hogyha valahogy finanszírozható lenne.

És éppen ezért azt gondolom, hogy ezt a feszültséget leginkább a prevencióval lehetne csökkenteni, hogy megelőzni a probléma kialakulását, és akkor a gyógyításra is kevesebb forrásra volna szükség, és ebből adódik természetesen, hogyha az ember egészséges marad, akkor nem képződik benne egy ilyen ellentmondás.

És azt gondolom, hogy a jelenlegi kormány jó úton jár akkor, amikor a prevencióra helyezi a hangsúlyt. Egyrészt a mozgás lehet az, ami jelentős mértékben javíthatja az egyén egészségi állapotát. E téren a sport irányába nyújtott támogatási rendszer külön méltányolandó és elismerendő. Az egészségügy területén viszont most még nem állunk ilyen jól, ez a helyzet, tehát oda ezek a pótlólagos források nem jutottak el.

Ezen a kedvezőtlen tendencián, azt gondolom, hogy az egészségturizmus javíthat. Egyrészt nagyon komoly probléma az, hogy az egészségiparban, az egészség területén dolgozók egy jelentős része is, azt tudom mondani, hogy talán bővülő része kacsingat külföld felé. És akkor, hogyha számukra tudunk biztosítani itt helyben egy perspektívát, hogy igen, elkezdünk valamilyen folyamatot, ezen a forrásbővülésen segíthet a turizmus adta többletforrás lehetőség, akkor azt gondolom, hogy a magyar emberek számára is nagyobb esélyt teremtünk arra, hogy a meglévő problémáira orvoslást is találjon.

Mindenképpen számomra egy rendkívül fontos terület az egészségipar területe. Fontos számomra azért, mert a magyar átlagember esélyeit is javíthatja, és bízom benne, hogy javítani fogja. Éppen ezért egy olyan gondolkodást várok, hogy ne csak profitorientált legyen a téma megközelítése, hanem olyan típusú legyen, hogy nyilvánvaló, hogy a befektetők számára hozzon jelentős eredményt, profitot, ugyanakkor ösztársadalmi szinten is ez a profit, ez a hasznosság jelenjen meg. Én a döntéshozókat, illetve a folyamatirányítókat szeretném ez irányba motiválni.

És van egy másik nagyon fontos részlet számomra, mégpedig az, hogy a magyar imázs olyan, amilyen. Én azt gondolom, hogy javulófélben van, bár ezt nem mindenki látja így. De akkor, hogyha azt az üzenetet sikerül átvennünk nemzetközi szinten a határon túli irányba, hogy Magyarország egy gyógyító medence, ahol az orvostudomány magas fokon van, ahol az egészségipar egy jelentős fejlődési pályára állt, akkor azt gondolom, hogy ez egy pozitív üzenet a világ számára is, hogy igen, a magyarok valami jót akarnak, jót akarnak az egészségünkkel.

Éppen ezért én azt javaslom, hogy amennyiben lehet, gyorsítsuk föl ezt a folyamatot. Ha lehetséges, akkor irányítsunk ide minél több jelentősebb forrást, mert pénz nélkül nem megy, és rendezzük a saját fejünkben is ezeket a kérdéseket, hogy ezt kiemelt területként tudjuk közép- és hosszú távon is megőrizni.

Sok sikert kívánok önöknek ehhez a munkához. Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm, képviselő úr. Akkor megadnám a szót dr. Fényi Ágnes osztályvezető asszonynak.

### **Reagálások az elhangzottakra**

DR. FEKETÉNÉ DR. FÉNYI ÁGNES (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Sorrendben szeretnék válaszolni a kérdésekre. Pál Béla képviselő úr felé válaszom a biztosítókkal kapcsolatban: nagyon fontos kérdés. Az, hogy az egészségügyi kormányzat most éppen hol tart, azt ők biztos szívesen elmondják. Nagyon fontos a biztosítók bekapcsolása, és nagyon fontos a magánbiztosítók bekapcsolása. Nagyon nagy áttörések vannak, mert éppen ebben az évben berlini egészségügyi konferencián a Krankenkasse-nak az egyik vezetője nyilatkozott arról, hogy mennyire másképp fordul Angela Merkel asszony és az egész Krankenkasse a '13-tól Európai Unióban létrejövő új szabályozáshoz, ami egy nagyon komoly átjárhatóságot jelent az európai uniós tagországok között. Fontos ilyen értelemben is a tárgyalás, már most is nagyon sok mindent kifizet a biztosító, például háromévente, eddig kétévente fizette, most már háromévente kifizeti a tagjainak egy egészségmegőrző, egészségfejlesztő rekreációs kúrát Magyarországon. Vannak a szállodáknak háttérszerződésai, de ezt tovább kell vinni különböző fogászati és egyéb ellátásokra.

Nagyon sok tárgyalásunk van, többek között a Fresenius céggel, ugyanaz a nagy német centrumú és tulajdonlású cég. Itt tehát ezeket a betegeket, nagyon nagy számban vannak, akik vesedializálásra szorultak, nekik a turisztikai lehetőségüket meg fogja határozni az, hogy Magyarország ugyanehhez a rendszerhez tartozik, és a Kasse pedig ki fogja fizetni az ellátásukat. Ez ügyben a tárgyalások folynak.

Tapolczai Gergely képviselő úr felé válaszom az lenne, hogy a fogyatékosokkal élők igényei nagyon fontosak. Nagyon fontosak, mert egy társadalom kultúráját meghatározzák. Oroszországban a tavaly Szibériában folytatott orosz-magyar turisztikai bizottsági ülésen nagyon sok közös gondolat alakult ki. Több millió, a térségben fogyatékosokkal élő van, aki nem biztosítási alapon, de rendelkezik fizetési kapacitásokkal, és igénye lenne, hogy jöjjön Magyarországra, és ne csak Svájcba egy megfelelő rekreációra, rehabilitációra. Ennek az infrastruktúráját meg kell teremteni, és biztosítani kell a Magyarországon fogyatékosokkal élők számára is.

A study tourok nagyon fontosak, bárhova megyünk, mindenki azt jelzi, hogy ahogy például német orvosok járnak a világban, és bemutatják azt, hogy az intézeteikben mit tudnak, mit csinálnak, és hívják a betegeket, ez nagyon fontos lenne, hogy bár akkor a volumenben,



mint a németek vagy törökök, mi nem tudjuk, de azért meg kell kísérlni valamilyen módon megmutatni magunkat.

Hadházy Sándor képviselő úr szívéből beszélt teljes mértékben. Azt kell, hogy mondjam, hogy az a rendszer, ami itt a felsorakoztatott pontoknak egy prominens helyén volt, a magyar OEP által finanszírozott rendszeren belül a befektetőkkel egy olyan kapcsolat, ami a szabadkapacitások terhére bizonyos szolgáltatásokat igénybe vesz. Ezzel együtt itthon tudjuk tartani az orvosokat, a szakdolgozókat, bérfejlesztéseket tudunk csinálni, és ezzel a rendszerrel gyakorlatilag gazdasági, közgazdasági rendszerszemléletben is sokkal hatékonyabban tudunk kihasználni egy műtöt, egy diagnosztikus centrumot az ilyen típusú működtetéssel. És ezeknek egy része visszaforgatható az OEP által finanszírozott betegek felé, illetve az így megmaradó pénzekből az OEP által finanszírozott betegeknek az infrastrukturális lehetőségeit is lehet fejleszteni a diagnosztikai fejlesztésekkel együtt.

A prevenció, a mozgás és a prevenció mindig egy nagyon fontos zászlóvivő. Én most nagyon sokat erről azért nem beszéltem, mert az egészségturizmusnak és az egészségiparnak egy ilyen orvosi rendszerhez közelálló, és gazdaságilag egész más szemléletű dolga úgy gondolom, ez viszonylag egy új irány, és ezért szerettem volna ezt hangsúlyozni. De ez nem jelenti azt, hogy ez a terület elfelejtendő, sőt. Ne csak profitorientált, hát ezzel ezt a választ szeretném adni.

Az egésznek a felgyorsításával maximálisan egyetértünk, és a GDP-ben meghatározott része fantasztikus. Fantasztikus lehetőségek vannak az egészségiparban, ami a turizmus fejére is rászáll, és nagyon sokat jelent. Tehát ennek mint prioritás, Magyarország prioritástémaként kezelését ezt nagyon köszönjük, hogy képviselő úr is emlegette, mert ha itt gyorsítunk és prioritástémává tesszük, ez a magyar gazdaságnak annyit fog jelenteni, mint annak idején Finnország meghatározta, hogy Nokia, IKEA, nem tudom, már mi volt a harmadik.

Nagy professzor úrnak régi nagy tisztelője vagyok. Nem túl régen fejeztem be operáló múltamat, úgyhogy az Amerikai úti idegsebészeti intézettel régi, több szakvizsgás révén régi nagy kapcsolatam van. Amit ők megcsináltak az ő intézetükben, és ezt kérem, hogy mindenki nézze meg, ez fantasztikus. Egyszerűen ilyen típusú, tematizált fejlesztések a céljaink, és gyakorlati tárgyalások is mennek multinacionális cégekkel. CyberKnife, ami professzor úr témájába illik, tehát egy olyan idegsebészeti high-tech eszköz, amivel nem kell koponyát bontani, idehozatala Magyarországra. Egyelőre egy van Európában, úgy tűnik, hogy sikerül, és akkor erre infratrakturálisan egy egész rendszert fel lehet tenni, és ez hívó szó lesz Európában és Európán kívül is.

Főosztályvezető asszonynak szeretném átadni a szót.

DR. NEMES ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Csak nagyon rövid kiegészítést tennék. Hadházy képviselő úr említette a megelőzést, a SZÉP kártya is ezt a megelőzést szolgálja, valamint az EU-s források jelentőségét, hogy az egészségügyi szolgáltatások fejlesztésére 16,5 milliárd forint áll most rendelkezésre. Ezek után ebben a pályázati ciklusban már nem lesz pályázati kiírás, a 2014-20-ra készülünk. Ahogy említettem, ennek a koncepciója az új nemzeti turizmusfejlesztési koncepció, amiben az egészségturizmus is nagyon hangsúlyosan szerepel.

Pál Béla képviselő úrnak a fürdők szövetségével kapcsolatos kérdésére reagálva, a SZÉP kártya rendelet módosítása folyamatban van.

Köszönöm.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, vezérigazgató-helyettes úr.

HORVÁTH GERGELY (Magyar Turizmus Zrt.): Bocsánat, csak Tapolczai Gergely úrnak kis konkrétumot. Tehát a fogyatékosok helyzete nem áll rosszul, mi foglalkozunk elég erőteljesen velük, a mozgássérültekkel, van rá jó példa, vannak olyan szállodai szolgáltatók is, konkrétan az Eger Park Hotelt nevezhetem meg, aki a paraolimpiai bizottsággal leülve

kialakított 60 darab mozgássérült szobát. Ennek köszönhetően évente 3 nagy világeseményük van, sportrendezvényük van. Ez nem egészségturizmus, csak a fogyatékkal élőkre jellemző. Úgy gondolom, hogy az ország minden szegletében azért tudják a mozgássérülteket fogadni.

Ami egy újdonság, és elkezdtünk vele az idén foglalkozni, itt Kósa európai parlamenti képviselő úrral közösen, ez pedig a siketek és nagyothallók társadalma, aki nem egy külön célcsoport, hanem ugyanolyan turisztikai termékeket fogyasztanak, mint más egészséges emberek, csak másként kell megszólítani őket.

Ennek kapcsán pont a Parlamentben is voltak a DeafNation, legnagyobb amerikai szervezet képviselői. Egy filmet forgattak, több százezer rajongója van már a filmnek, amit itt leforgattak a segítségünkkel közösen. Kinn voltunk Amerikában egy vásáron, ahol csak Észak-Amerikában csak 6 millió ember van, aki siket és nagyothalló, tehát egy olyan célcsoport, egy új megszólítás. És a SINOSZ-szal most azon dolgozunk, hogy a különböző kommunikációs eszközeinkkel, például a honlapunkkal hogyan tudjuk elérhetővé tenni ennek a célcsoportnak is. Én ezt jövő év tavaszán tudok egy olyan anyagot készíteni, amikor már befejeztük ezt a munkát, hogy mik azok, amiket elértünk vele. Mondom, Kósa képviselő úrral szorosán együtt dolgozunk ebben, és az ő szakmai segítségével kerültünk a SINOSZ-hoz, és ők a szakmai partnerünk benne.

Köszönöm.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm. Úgy látom, hogy több kérdés nincs, a válaszokat köszönjük szépen, és sok sikert kívánunk ehhez a programhoz, mert azt gondolom, ez jó néhány éven keresztül fogja még a parlament és a bizottság is tárgyalni, mint egy komoly gazdasági területté válható idegenforgalmi attraktivitást.

Kérdezem, Egyebekben képviselőtársaimnak van-e? *(Csizi Réka: Nincs Egyebek.)* Egyebek nincs napirenden. *(Szilágyi György: Ügyrendi.)* Köszönöm szépen vendégeinknek, hogy eljöttek. Akkor ügyrendiben megadnám a szót képviselőtársamnak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr a szót. Mivel valóban nincsenek Egyebek, arra szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy az ülés elején házszabályellenesen hozott egy határozatot a bizottság. Nem szeretném, hogyha esetleg úgy állnánk fel a mai ülésről, hogy egy házszabályellenes határozatot nyújtanánk be bárkinek.

Indokolnám is azt, hogy mi ez a házszabályellenesség. A házszabályellenesség abban nyilvánul meg, hogy én a szeptember 25-ei jegyzőkönyvhöz benyújtottam helyesbítést és módosítást, hiszen úgy rendelkezik a Házszabály a bizottságokról, hogy a jegyzőkönyvbe felvett felszólalás téves szövegének kiigazítására a közszemlét követő ülésen az elnök tesz javaslatot, amiről a bizottság vita nélkül határoz. Ez így is történt, de azt is kimondja, hogy a jegyzőkönyv elkészítésére és kezelésére a 65-66. §-t kell alkalmazni. Mit mond a 65-66. §? Azt mondja a 65-66. §, hogy „a szó szerinti jegyzőkönyvbe az ülésen elhangzott minden nyilatkozatot, felszólalást és közbeszólást fel kell venni, és fel kell tüntetni benne a tetszés és rosszallás hangos kifejezését is.” Ennek megfelelően házszabályszerűen adtam be és nyújtottam be a bizottságnak azokat a módosításokat, amelyeket kértem.

Úgy került a tisztelt képviselők elé, és ráadásul itt egy elég súlyos probléma is fennáll. Úgy került a tisztelt képviselők elé az én nevemmel, és az én aláírással, hogy nem az az anyag van önök előtt, amit én leadtam. Hiszen az én anyagomban a 4-es pontban nem volt kihúzva az elnöknek azon közbeszólása, hogy „lehet”. Itt pedig, amit önök elé tettek és az én aláírásom szerepel rajta, ez ki van húzva. Ez azt jelenti, hogy az általam benyújtott anyagot, amit én benyújtottam a bizottságnak, azt megváltoztatva, az én nevem alatt nyújtották be a bizottság elé, és úgy határoztak vita nélkül. Tehát szerintem házszabályellenesen határoztunk erről az anyagról, hiszen én nem ezt nyújtottam be. Az általam benyújtott anyagról lehetett volna igennel vagy nemmel szavazni a bizottságnak, nem egy megmásított anyagról. Hiszen tudtom, megkérdezésem nélkül azt a megjegyzést, ami úgy szólt, amikor azt mondtam, hogy „ezt a tárgyalási rendet sértik jelen pillanatban”, akkor a felvételen jól hallhatóan az elnök azt mondja, hogy „lehet”. Én ezt házszabályszerűen bele is vettem ebbe a dologba, ezért ez ki lett

húzva úgy, hogy nem én húztam ki. Nem tudom, ki másította meg azt a papírt, amit beadtam, de ezt az anyagot én nem így adtam be, tehát azt jelenti, hogy a nevemmel önök elé tárt anyagban nem az szerepel, amit én beadtam. Énszerintem ez házszabályellenes, tehát arra szeretném kérni a tisztelt bizottságot, hogy ezt valahogy még most rendezzük.

Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Tisztelt Képviselő Úr!

Hadd olvassam fel a 78.§ (2) a) bekezdését, Házszabály: „a jegyzőkönyvbe felvett felszólalás téves szövegének kiigazítására – a közszemlét követő ülésen – az elnök tesz javaslatot”, tehát nem a képviselő úr, hanem „az elnök tesz javaslatot, amiről a bizottság vita nélkül határoz”.

Az elnök megtette javaslatát, a bizottság határozott. Lezártam az ülést.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, ne haragudjon, elfelejtette elolvasni, hogy előtte pont ez előtt a rész előtt ott van, hogy a 65. § érvényes a Házbizottságra és a bizottságokra is, és a 65. § pontosan kimondja, hogy minden egyes dolgot ki kell venni. De még ezt is aláírom. Akkor azt mondja meg nekem, elnök úr, hogyha ezt az elnök nyújtotta be önök felé, akkor az önöknél és a kezemben lévő anyagon is miért az én nevem szerepel? Hiszen hogyha elolvassa, az van alatta, hogy „tisztelettel: Szilágyi György”. Nem az van rajta, hogy „tisztelettel: Szalay Ferenc”, hanem az van rajta, hogy „tisztelettel: Szilágyi György”. Tehát ha az elnök nyújtotta be...

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Képviselő úr, én azt javaslom, nem velem tárgyalta ezt a dolgot meg, az elnök úrral beszélje meg, akit én most helyettesítek, úgyszólván...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak be szeretném jelenteni, hogy a Házbizottsághoz fogunk fordulni ebben a kérdésben minden valószínűség szerint (*Lasztovicza Jenő: Rendben.*) mert szerintem ez egy elég súlyos eset volt. Köszönöm szépen.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Elnézést, köszönöm, hogy a mai ülésen itt voltak, lezárnám az ülést.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 24 perc)*

**Lasztovicza Jenő**  
a bizottság alelnöke

**Szalay Ferenc**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Dancsecs Dóra