



Ikt. sz.: STB-96-1/2012.

STB-25/2012. sz.ülés
(STB-80/2010-2014. sz.ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Sport és turizmusbizottságának**
2012. szeptember 18-án, kedden 9 óra 12 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| Napirendi javaslat | 3 |
| Elnöki bevezető, napirend megszavazása | 5 |
| A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/8196. szám) (Általános vita) | 5 |
| Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/8196/1. szám) | 5 |
| <i>Dr. Somogyi Andrea (NGM) szóbeli tájékoztatója</i> | <i>5</i> |
| <i>Kérdések, vélemények a bizottság részéről</i> | <i>7</i> |
| <i>Dr. Somogyi Andrea (NGM) válaszai az elhangzott kérdésekre</i> | <i>8</i> |
| <i>További észrevételek, hozzászólások</i> | <i>8</i> |
| <i>Kováts Tibor Balázs (ÁSZ) reagálása az elhangzottakra</i> | <i>18</i> |
| <i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i> | <i>19</i> |
| A bizottság II. félévi munkatervének elfogadása | 20 |

Napirendi javaslat

1. a) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/8196. szám)
(Általános vita)
- b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/8196/1. szám)
2. A bizottság II. félévi munkatervének elfogadása

Az ülés résztvevői
A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Szalay Ferenc** (Fidesz), a bizottság elnöke

Lasztovicza Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zakó László (Jobbik), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Horváth Zoltán (Fidesz)
Kovács Ferenc (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Vincze László Mihály (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP)
Hoffman Pál (KDNP)
Horváth András Tibor (MSZP)
Pál Béla (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)(DK)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kováts Tibor Balázs számvevő (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 12 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

SZALAY FERENC (Fidesz), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elkezdjük munkánkat, határozatképesek vagyunk. Kérdezem, a kiosztott napirendhez képest van-e más javaslat, kérés? (*Zakó László: Ügyrendi kérdés.*) Alelnök úr!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Azt érzékelem, hogy a bizottság be kíván állni az ülésezési rendjét, munkarendjét illetően erre a kedd délelőtt 9 órai kezdésre. Én illő tisztelettel kérdezem elnök urat, hogy miért gátolják azon képviselők parlamenti munkáját, akik ez idő alatt a parlamentben szeretnének képviselői esküjüknek megfelelően részt venni az Országgyűlés munkájában? Természetesen itt szeretnék minden alkalommal lenni, és kívánok is itt lenni, de hát az, hogy most két hónapig hétfőn, kedden ülésezik a parlament, és kvázi egy napot megint nyertek azok, akiknek fontos egyéb közfeladatokat kell ellátni a hét többi napján, az szerintem automatikusan ne jelentse azt, hogy kivonjuk magunkat a parlamenti munka kötelezettsége alól. Én kérem elnök urat, hogy keressünk egy másik időpontot. Ha kell, én reggel 7-re is bejövök ide, hogy ha 9-kor kezdődik a parlament, de időben tartósan ne ütközzön. Semmi rendkívüli indoka most ebben a pillanatban nincs, hogy előre belőjük magunknak ezt a kedd 9 órát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Általában kedd 9 órai ülés lett tervezve, általában. Az országgyűlés napirendjéhez igazodva az ülés változhat, direkt ezért írtuk alá zárójelben, hogy ha olyan van, akkor alkalmazkodunk hozzá. Más hozzáfűznivaló? (*Nincs jelzés.*)

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/8196. szám) (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/8196/1. szám)

Köszöntöm Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt, illetve Kováts Tibor Balázs urat, Domán István Zoltán urat, és Gyeraj Péter urakat. Nekem ők vannak felírva. Akkor aki itt van, őt is köszöntöm, csak az ő nevét nem tudom, a harmadik úrnak. Kérjük akkor segítségüket az első napirendi ponthoz, amely a költségvetés végrehajtásáról szól, illetve a számvevőszék ehhez kapcsolódó véleményéről. Osztályvezető asszony, tessék parancsolni.

Dr. Somogyi Andrea (NGM) szóbeli tájékoztatója

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden szeretnék bevezetőt tartani. A zárszámadási törvényjavaslatot az államháztartási törvény rendelkezéseinek megfelelően a kormány augusztus 31-éig nyújtotta be az országgyűlésnek. Ezt megelőzően két hónappal, vagyis június 30-áig adtuk át az Állami Számvevőszéknek az ellenőrzés lefolytatása érdekében.

A gazdaságpolitika fő vonásairól szeretnék egy-két mutatót kiemelni. A hazai bruttó össztermék 2011 folyamán 1,6 százalékkal növekedett, a fogyasztói árak 3,9 százalékos növekedése mellett a reálkeresetek 5,8 százalékkal emelkedtek. A nettó átlagkeresetek 2011-ben nemzetgazdasági szinten átlagosan 9,9 százalékkal (*Vincze László Mihály és Kovács Ferenc megérkezik.*) haladták meg a 2010-es évi szintet.

2011-ben az államadósság rátája 80,6 százalékból teljesült, ami ugyan a vártnál magasabb, de ennek oka az átmeneti árfolyamgyengülésben keresendő.

A nem várt egyszeri tételek nélkül az uniós módszertan szerinti hiány a GDP 2,43 százalékában alakult, az államháztartás pénzforgalmi hiánya a GDP 2,2 százaléka.

2011 folyamán számos intézkedésre került sor a kormány részéről. Egyrészt zárolás került elrendelésre, másrészt maradványtartási kötelezettség. A 2011-es hiány alakulását befolyásoló egyszeri tényezők alakulása lehetővé tette, hogy sor kerüljön a MOL-részvénypakett megvásárlására 498,3 milliárd forinttal, ezen felül sor került adósságátvállalásra és követelés elengedésre. Itt az egyéni adósságkonszolidációról van szó. Sor került az MFB tőkeemelésére, illetőleg lehetővé vált az egészségügyi intézmények által felhalmozott szállítói tartozások rendezése is. Idetartozik az a tény is, hogy az Európai Bíróság döntése következtében jelentős összegű áfa-visszaütalásra került sor az év végén.

Sport tekintetében egy rövid összefoglalót tennék. A sportkiadások összességében 21,7 milliárd forintot tettek ki. A kiadások nagy része a Nemzeti Erőforrás Minisztériumban található, ugyanakkor 2011-ben először a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetben található a ppp-támogatások, illetve a Forma-1 támogatása.

2011 folyamán a kormány kiegészítő támogatást is biztosított a sport részére, például a kaposvári Rákóczi, Bene Ferenc Labdarúgó Akadémiára biztosított többlettámogatást a kormány a rendkívüli intézkedések tartalék terhére, kormányzati rendkívüli intézkedések terhére.

A lengyel-magyar történelmi zarándoklat és Lengyel-Magyar Hagyományörző Fesztivál rendezési költségeihez, a 2011. évi európai és világbajnokságon elért sporteredmények anyagi elismeréséhez 85,3 millió forint többlettámogatást biztosított, illetve sor került a szervátültetettek, illetve a siketek jutalmazásának elismerésére is.

Ezen kívül természetesen a korábbi évek programjai folytatódtak, tehát az olimpiai felkészülés támogatása, utánpótlás-nevelési feladatok támogatása, szabadidősport támogatása. Természetesen az intézmények megfelelő forrással rendelkeztek, tehát a Nemzeti Sportközpont eleget tudott tenni a létesítmény-fenntartási feladatainak, illetve a kormány biztosította az év végén a Tüskecsarnok befejezéséhez szükséges forrásokat is.

A turisztikával kapcsolatban: a turisztikai célélőirányzat eredeti kiadási és támogatási előirányzata 13,5 milliárd forint volt, azonban itt évközi változások történtek, egyrészt csökkentésre került sor, másrészt szintén kormányzati rendkívüli intézkedések terhére például egymilliárd forint fogászati turizmus fejlesztése került biztosításra. Volt a tárgyévben visszafizetési kötelezettség 487,8 millió forinttal, amellyel nőtt az előirányzat felhasználása. Így összességében 13,7 milliárd forint felhasználására lehetett sor keríteni. A Turizmus Zrt. működésének támogatására 5,8 milliárd forint értékben került sor. A Forma-1 Magyar Nagydíj megrendezésére 4,8 milliárd forint állt rendelkezésre, a Budapesti Tavasz Fesztivál lebonyolítására 250 millió forint. Különböző kulturális, borászati, gasztronómiai és sportesemények, nagyrendezvények támogatására is sor került az előirányzatban.

A turisztikai célélőirányzaton kívül még kettő darab előirányzatra szeretném felhívni a képviselő urak figyelmét. Mindkettő az NGM fejezetben található. Az egyik a nemzetközi tagdíjakkal kapcsolatos rendelkezések, erről az előirányzatról történik többek között a Turisztikai Világszervezet és az OECD Turisztikai Bizottságában a tagdíj kifizetése. Illetve rendelkezésre állt az idegenforgalmi adó differenciált kiegészítése előirányzaton 400 millió forint, ennek felhasználási szabályait a 31/2011-es NGM rendelet tartalmazza, mely mellékletében részletesen meghatározásra került azon önkormányzatok köre és a támogatás mértéke, mely ebből az előirányzataból rendelkezésre bocsátott forrásokat.

Az Állami Számvevőszékkel kapcsolatban szeretnék egyrészt megköszönni a Számvevőszék munkáját. A Számvevőszék szintén felhívta a figyelmet a még fennálló hiányosságra, ugyanakkor kedvező folyamatokra is rámutatott. Összességében elmondható, hogy a Számvevőszék a feltárt hibák ellenére a zárszámadás megbízhatóságát, azt mondták, hogy nem befolyásolja, úgyhogy ezúton szeretném kérni a bizottságot, hogy az általános vitára való alkalmasságát támogassák a javaslatnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzáfűznivaló, kérdés, vélemény? *(Jelzésre:)* Alelnök úr.

Kérdések, vélemények a bizottság részéről

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. A Jobbik Magyarországért Mozgalom nem azért nem fogadja el ezt az előterjesztést, vagy nem tartja általános vitára alkalmasnak, mert ellenzéki párt általában a költségvetést vagy a zárszámadást nem szokta elfogadni, hanem azért vannak olyan kifogásaink is, amelyekre majd azért választ is szeretnénk várni.

Ott kezdődik, hogy a költségvetés fő előirányzatainak a teljesítése nem sikerült. Semmilyen sarokszám nem teljesült, amit még a többször módosított törvényben az országgyűlés elfogadott.

A GDP-arányos államháztartási adósság is a fennen hangoztatott 70 egy-két százalék helyett ezen a 80 százalék körül állt be. Nem hiszem, hogy amit hallottunk, hogy az átmeneti árfolyamgyengesség rovására kell ezt írni. A kormány továbbra sem teljesíti azon kötelességét, hogy egy olyan leltárt állítson össze, ahol naturáliákban mérhetően egyszer s mindenkorra végre mindenki tudná, hogy Magyarországnak mi a vagyona, az erdeje, legelője, vize, bármilyen természeti kincsekben hogy állunk. Az Állami Számvevőszék ellentétben azzal, hogy nem emelt kifogást, illetve elfogadásra javasolja, azért több kifogással is élt, ugyanakkor nem nyilvánította ki azt, hogy a kormány pénzügyi beszámolója az egyetemes, érvényes számviteli elvek szerint készült-e vagy sem. *(Horváth Zoltán megérkezik.)*

Ott kezdődik, hogy a minisztériumok átalakításával az önálló, mindig is meglévő pénzügyminisztérium de facto nem létezik, gazdasági minisztériumba integrálták, erre szerintem kevés országban van példa. Még egyszer mondom, semmilyen fő sarokszám, cím, alcím, kiemelt fejezet előirányzata nem teljesült, ez már tisztán az Orbán-kormány költségvetésének a zárszámadása. Nem tudjuk támogatni, és azt sem tudjuk elfogadni, amit éppen egy évvel ezelőtt Hadházy Sándor képviselőtársam a hasonló felvetésem kapcsán válaszként mondott. Akkor még a Bajnai-kormányban is bizonyos hónapjai benne voltak az akkori tárgyév zárszámadásában, hogy uniós pályázatokat nem lehet lehívni, hogy ha nem fogadjuk el a zárszámadási törvényt. Erre pontosan emlékszem, hogy egy évvel ezelőtt ez hangzott el. Hát már bocsássanak meg, ekkora erővel ne terjesszünk elő semmit, fogadjuk el csukott szemmel, egy gombnyomással, és akkor nincs értelme ennek a vitának.

Tehát ha semmi nem teljesült, vagy nem úgy teljesült, az Állami Számvevőszék nem teljes körűen, de mégis csak kifogást emelt a zárszámadással kapcsolatban, akkor mi miért akarjuk ezt elfogadni? Azon túl, hogy most itt a szakbizottságban a turizmus, turisztika, sportfejezetek támogatásának a nagyságát megismertük, és némely esetben azt mondjuk, hogy még a vártnál is több volt, az tény, és örülünk, és köszönjük szépen. De a törvényjavaslat egészét ez nem szabad, hogy érintse.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Pál Béla képviselő úr.

PÁL BÉLA (MSZP): Lehet először kérdés, elnök úr? *(Elnök: Persze.)* Köszönöm szépen, akkor én két kérdést szeretnék föltenni, az egyik a sportterülettel kapcsolatban a társaságiadó-kedvezményről, mert nyilván ez nem tartalmazza a 21,7 milliárd forint. Mennyi folyt be 2011-ben, mert ez is a sport lehetőségeit bővíti. Van-e erről adat?

A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, ahogy főosztályvezető asszony bevezetőjéből is kiderült, nyilván a turizmusra fordított költségek több helyen találhatóak, utalt rá. Most pontosan hány helyen vannak ezek a költségek? Egyik helyen a turizmus vagy turisztikai célú előirányzat, más helyen az idegenforgalmi adóhoz adott egy forint, azt hiszem, most 1 forint 50 fillér, vagy valamivel több. És egyáltalán hány minisztériumnál vannak azok a források, amelyek turisztikai célra felhasználhatók?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben. Van-e még kérdés, hogy azokat összegyűjtsük? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor osztályvezető asszonyt kérném.

Dr. Somogyi Andrea (NGM) válaszai az elhangzott kérdésekre

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Akkor visszafele szeretnék haladni, turisztikai célú források. Alapvetően a turisztikai célú előirányzat, mely a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban található, a Nemzetgazdasági Minisztériumban az általam említett kettő darab előirányzat. Egyrészt a nemzetközi tagdíjak, nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő feladatok. Itt az NGM összes típusú nemzetközi szervezetének tagdíja található. Kettőt emeltem ki, ami turisztikai vonatkozású.

Szintén NGM fejezetben idegenforgalmi adó differenciált kiegészítése, az általam említett NGM rendelet felhasználási szabályai szerint, és természetesen az önkormányzati fejezetben található a képviselő úr által említett másfél forint felhasználására vonatkozó szabályok. Ezen kívül viszont az uniós fejezetek is tartalmaznak turisztikai célú forrásokat, hiszen a regionális operatív programokban eléggé jelentős turisztikai célú forrás áll rendelkezésre. Elnézést, ezt elfelejtettem mondani, hogy természetesen a hazai forrásokat uniós források egészítik ki, ezért elnézését kérem még egyszer.

Sport tekintetében: információim szerint a társaságiadó-kedvezmény érvényesítő hatását valóban 21 milliárd forintra lehet taksálni, ugyanakkor rendkívül sok áthúzódó hatás van 2012-ben. Egyrészt lehetőség van több évben az adókedvezményt igényelni. A társasági adó mértékére vonatkozó indokolást megtalálja képviselő úr a főkötet 145. oldalán, egyébként társasági adó tekintetében 372 milliárd forint bevételi előirányzatot tartalmazott a költségvetés. Ezzel szemben *(Szilágyi György megérkezik.)* a tényleges adóbevétel 316,6 milliárd forintra teljesült. *(Pál Béla: Sport vonatkozásában kérdeztem.)*

A sport vonatkozásában a bevételkiesést tudom megmondani, ami az említett 21 milliárd forint. Ennyit igényeltek, vagy ennyi támogatási igazolás került kiállításra. *(Pál Béla: Ez tartalmazza a sport forrásait is?)*

Nem, a sport forrásai, igen, tehát ez költségvetési támogatás, amit említettem. Kifejezetten mondtam, hogy a fejezetekben főként a Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezetben állt rendelkezésre a sporttal kapcsolatban 21, pont ugyanennyi milliárd forint kiadás. Tehát ez kifejezetten a költségvetési támogatás része.

Képviselő úrnak szeretném még jelezni az adósságállománnyal kapcsolatban: 2010-ben 81,4 százalékos szintről indultunk, 2011-ben csökkent ez 80,6 százalékra. Változatlan árfolyammal számolva viszont a GDP 76,5 százalékát tette volna ki az adósság, úgyhogy a forintgyengülés oka az, hogy 80,6 százalékra teljesült az adósságráta.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Törő képviselő úr.

További észrevételek, hozzászólások

TÖRŐ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A tao-val kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a tao lehívása bajnokságra történik, az pont ellentétes egyébként a költségvetési évvel. Tehát ott ősszel indul egy bajnokság, és áthúzódik a másik fele általában. Most nyáron végződött, de már most is nyertek pályázatot, ami most indulna szeptemberben, és jövő nyárig tart, és ezért nehéz meghatározni annak az összegét, de a 21 milliárdnak durván a fele realizálódott az elmúlt évben. A következő 10 milliárd áthúzódik erre az évre, illetve most szeptembertől véleményem szerint megint indul egy ilyen támogatási forma, összességében ez 20-21 milliárdot tesz ki évente. Ez mindenképpen a sport támogatottságának a növeléséhez vezet, ez lehet működés és fejlesztés is, mert hisz a tao-t mindkét indoklással le lehet hívni pályázat útján.

Az adósságállomány csökkentésével kapcsolatban azt tudom mondani, 71 százalékosról nem beszéltünk, beszéltünk 78-ról. A forintnak van egy árfolyama, éves ingadozása. Nyilván volt 320 is meg 275 is, annak van egy átlaga, az alapján az adósságállomány most 80,6 százalék, amit osztályvezető asszony is mondott.

Reagálva még Hadházy úrhoz, mert hisz politikusok úgy szoktak, hogy egy ülésen ha elhangzik egy vélemény, akkor azon az ülésen reagálnak, rá egy évre reagálni azt gondolom, annak is lassú, aki áll.

És akkor áttérnék a sport és turizmus értékelésére. Véleményem szerint összességében a gazdasági válság ellenére a sport mindenképpen felülfinanszírozott volt, tehát a sportbizottság, mivel a mi hatáskörünkbe tartozik, mindenképpen jó munkát végzett.

A turizmust összességében szinten tudtuk tartani. Nyilván nem kívánom felsorolni azokat az eredményeket, amiket osztályvezető asszony felsorolt, azokat a támogatási rendszereket, de mindenképpen örülni kell, hogy a turizmusnak az értékállóságát meg tudtuk őrizni. A tervezéskor egy 13,5 milliárd forint volt betervezve. Ezt majd csökkentettük, de újabb támogatásokkal, a 487 millióssal, és egy 1 egész majdnem 3 tized milliárdos összeggel megemeltük, ez összességében egy 13,7 milliárd forintos támogatáson alapult. Összességében azt tudom mondani, hogy bizottságunk erőfelmutatását is jól példázza, hogy megfelelő tevékenység kell ahhoz, hogy ezt a két hatáskörünkbe tartozó részt kormányzati részt támogatni tudjuk.

Összességében javaslom a bizottságnak, hogy tartsa általános vitára alkalmasnak az anyagot.

ELNÖK: Jó, más kérdés, vélemény? *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Törő képviselőtársam hozzászólásához: nem biztos, hogy a tao-támogatás plusz bevételt jelentett a sport részére, hiszen nem tudunk egy nagyon lényeges számot. Nem tudjuk összehasonlítani, hogy mennyi szponzor pénz tűnt el a tao-bevételekkel a látvány-csapatsportágakból. Felhívnám a figyelmet, hogy pont a látvány-csapatsportágakról van szó a tao-pénznél, amelyik a legjobban eladható volt, amelyik a legjobban be tudta vonni a szponzorokat. Semmiféle kimutatást nem láttunk az elmúlt időszakban, de a bizottságnak a napirendjén lesz ebben az évben, hogy erről kapjunk kimutatásokat. Akkor látunk tisztán a tao-pénzekkel kapcsolatban, hogy ha azt is tudjuk, hogy mennyi volt eddig mondjuk a szponzorációs bevétele a látvány-csapatsportágaknak, és ez mennyivel csökkent, hiszen elképzelhető, hogy csak egy strukturális váltás történt. Tehát azt jelenti, hogy nem szponzor pénzért, hanem most már közpénzért, hiszen ne felejtjük el, hogy a be nem fizetett tao közpénzzé alakult volna, közpénzekből van a sport ezen részének a finanszírozása. Nem azt mondom, hogy így van, de addig, amíg nem tudjuk ezeket a számokat, addig nem biztos és nem egyértelmű, hogy ezzel az összeggel hogy emelkedett a sport támogatottsága, csak ezt szerettem volna.

Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésekre:)* Köszönöm. Pál Béla képviselőtársam, utána alelnök úr.

PÁL BÉLA (MSZP): Véleményt lehet ugye, elnök úr? *(Elnök: Persze.)* Köszönöm szépen. Tisztelt Főosztályvezető Asszony! Elnök úr és tisztelt képviselőtársaim!

Hogy ne okozzak felesleges izgalmat, rögtön az elején mondom, hogy a Magyar Szocialista Párt nem támogatja az általános vitára való alkalmasságát a törvényjavaslatnak.

Miben indokolja ezt a nem támogatást? Az a határozott véleményünk, hogy ez a költségvetés, amely az Orbán-kormány első önálló költségvetése volt 2011-ben, ez azt eredményezte összefoglalva, hogy a szegényebbek még szegényebbek, a gazdagabbak pedig még gazdagabbak lettek, hiszen a szegények adóterhei nőttek, a gazdagoké pedig csökkentek.

Ezt követően ez az egykulcsos személyi jövedelemadóból adódott, az Orbán-kormány több száz milliárd forintnyi adóbevételt engedett el egy igazságtalan és szakszerűtlen adórendszer-átalakítással. Rontotta a forint árfolyamát, és drágította a hiteleket, és rombolta az ország nemzetközi megítélését is, különösen néhány politikus e tekintetben tett megnyilatkozása. Növekedtek a foglalkoztatás költségei, és megszűnt tulajdonképpen a költségvetés átláthatósága, amelyet joggal kritizált az Állami Számvevőszék is.

Mindezek alátámasztásaként a valóság is azt mutatta, hogy 2011-ben az elfogadott költségvetést már másfél hónap után módosították. Természetes, hogy az élethez is hozzá kell igazítani nyilván egy költségvetést, de az év folyamán ez többször megtörtént annak ellenére,

hogy már a költségvetési vita során felhívtuk a figyelmet arra, hogy nem tartjuk megalapozottnak a költségvetést.

Majd utána pedig a finanszírozási kockázat csökkentése érdekében a kormány az IMF segítségét kérte, az IMF-hez fordult, majd pedig következett a miniszterelnöki pávatánc, amely még a mai napig sem ért véget. Reméljük, miniszterelnök úr nem fárad el ebben.

A számok nyelvén pedig erre azt lehet mondani, hogy a gazdasági növekedés a 2011-re tervezett 3 százalékhelyett majdnem 1,7 százalékhelyett lett, és hogy ha tovább megyünk egy kicsit, akkor ma már ez recesszióba fordult. Nőtt az infláció, nem nőtt a foglalkoztatottság, ezek azok a makrogazdasági tények, amelyről a költségvetés során beszélni kell.

Nos, most beszéljünk két fontos területről, a turizmusról és sportról, amely a bizottság hatáskörébe tartozik. Én köszönöm Törő képviselőtársamnak ezt a pontosítást, kiegészítést, mert nyilván ez valóságképpel mutatja be azokat az adatokat, amelyekről beszélünk, és én is osztom azt a véleményét, hogy a sport területén tényleg a korábbi évekkel összevetve jóval nagyobb forrást sikerült biztosítani. Bízom abban, hogy ez meglátszik majd előbb-utóbb a sport eredményein is.

Ezen a területen éppen ezért csak három észrevételem lenne, amelyről már ezidáig több alkalommal szót váltottunk és beszéltünk. Az egyik, és ez egy általános észrevétel, hogy azért itt is érzékelhető, hogy nem kellőképpen átlátható ez a költségvetés. Hát hogyha Törő Gábor képviselőtársunk nem segít be, akkor nem értjük pontosan, hogy hol is vannak ezek a pénzek, és milyen formában, ezért is köszöntem a segítségét. És idetartozik az is, hogy pontosan a tao-kedvezmény megnövekedett forrásai révén, és annak a ténynek a révén, hogy a költségvetés valóban többet fordít sportra, és ez nagyon öröndetes dolog, a mi véleményünk, hogy a diák- és szabadidősportra többet fordítanak ezen belül. És ha lehet ehhez hozzátenni még azt, hogy a létesítményfejlesztések közül sem csak a futballt támogatnánk, ne csak arra lejtessen a pálya, hanem más olyan komolyabb létesítményfejlesztést is. Tudom, ha jól emlékszem, a Szeged melletti kajak-kenu pálya fejlesztése is megtörtént, tehát nem akarok ebben igazságtalan lenni, de más sportágakhoz, más sikersportágakhoz tartozó létesítményfejlesztésre is célszerű lenne ezt kiterjeszteni. Itt mindig az uszodákat szoktam felhozni a példának, a vidéki uszodákat hadd említsem meg, most például ezt is.

Az is igaz, hogy a tao-kedvezmény, amely kétségtelenül pozitívan hatott a sportra, abszolút elismerjük, azt azonban hangsúlyoznunk kell, hogy aránytalanságokat szül. Aránytalanságokat szül óhatatlanul is akkor, hogy ha csak az öt látvány-csapatsportágra vonatkozik, tehát én tisztelettel kérem kormánypárti képviselőtársaim segítségét abban, hogy minél előbb sor kerülhessen más sportágakra való kiterjesztésre is, annál is inkább, mivel azok a szponzori pénzek, melyről Törő Gábor beszélt nagyon helyesen, nyilván a tao-kedvezmény felé fordulnak, mert hát ott kapják vissza adókedvezmény formájában a támogatást. Így hát ezek a szponzori pénzek más sportágakból hiányoznak, és hiányozni fognak.

Szeretném azt is hozzátenni, hogy nyáron bizonyára mindannyian megkaptuk a Kosárlabda Szövetség levelét, amely pont erre hívja fel a figyelmet, hogy vigyázzunk arra, hogy ne legyenek aránytalanságok, mert hogy ha ezek kialakulnak, utána hosszú évek alatt nem lehet ezt rendezni, és amennyit az egyik oldalon nyerünk a magyar sport támogatásával, a másik oldalon ennyit veszíthetünk. Tehát a sporttal kapcsolatban összesen erre a három dologra hívnám fel a figyelmet.

Turisztikai célleírányzat. A turisztikával kapcsolatban a kormányprogram elég szűkszavúan szól. Itt nyilván még akkor is, hogy ha néha baj az, hogy az ember több évre visszaemlékszik. Itt nyilván az akkori ellenzéki fideszes politikusok nyilatkozatait veheti az ember támpontnak, amelyből van egy szép összeállításom, de most ezt nem teszem meg, hogy elmondjam, hiszen mindenki emlékszik arra, amit mondott. Csak jelezném, hogy mi is emlékszünk rá. És hát a turizmus területén az is érzékelhető, amit kérdeztem főosztályvezető asszonytól, és nem véletlenül, hogy az, hogy maga a turisztikai szektor a kormányzati struktúrában szétaprózott, tehát egyik része itt van, a másik része amott van, a harmadik része

emitt van, ez kétségtelenül nem segíti sem a turizmus irányítását, és halkán mondom, a turizmusra fordított pénzek átláthatóságát sem.

Azt is értjük, hogy a turisztikai célleírányzathoz most hozzátették a Forma-1 támogatását, mert nyilván ezzel elkerülték azt a csapdát, és kommunikációs szempontból lehet azt mondani, hogy 13,8 milliárd forint a TC, valójában tudjuk, hogy nem ennyi, hanem a korábbi évekhez hasonlóan az eddigi legkevesebb turisztikai célleírányzat. Ezt csak azért lehet mondani, mert hozzátették a Forma-1 támogatását, de mi, akik ebben a bizottságban ülünk, tudjuk, hogy ez semmi más, mint kommunikációs trükk.

Sajnálatos módon nem nőtt, hanem jó esetben szinten sikerült tartani, rosszabb esetben pedig csökkent a turisztikai célleírányzatnak az az összege, amelyet a Magyar Turizmus Zrt. használhat fel különböző célokra. És ebben még nem beszéltünk arról, mert nem tudjuk, de majd a következő ülések során nyilván kiderül, hogy vajon hogy sikerült a fenntartási, üzemeltetési költségeket csökkenteni a marketing költségek javára.

Azt is szeretném itt hozzátenni, és valóban fontos, hogy ehhez uniós fejlesztések is társulnak, de itt azért az uniós fejlesztések különböző, általunk ismert és ismeretlen okok miatt egy időre leálltak. Most napjainkban kezdenek újraindulni, amelyre a turisztikai szektornak rendkívül nagy szüksége van, hiszen Lasztovcza Jenő képviselőtársunk, aki helyeslően bólogat, tudja mint a regionális fejlesztési tanács volt elnöke, hogy milyen fontos volt Veszprém megyében is és a két környező megyében is az a támogatás, amit európai uniós forrásból kaptunk, és eredményesen használtunk fel.

Két megjegyzésem végezetül még hadd legyen. Az egyik megjegyzésem arra vonatkozik, hogy mindezeket, amelyeket elmondtam a sport és turizmus támogatásával kapcsolatban, még két példával hadd érzékeltessem.

A sportnál például megjelenik olyan rendezvénytámogatás, amelyet mi magunk is fontosnak tartunk, mert nagyon fontos a lengyel-magyar barátság erősítése, nagyon fontos a lengyel-magyar zarándoklat, főként a Hagyományörző Fesztivál, de az már kevésbé érthető, hogy ezt miért pont a sport területről támogatják.

Mondok egy ellenpéldát. A turisztikai területen pedig ugyanúgy rettenetesen fontos természetesen bizonyára a Mecsek Rally nemcsak azért, mert a bizottság korábbi elnöke Baranya megyei, hanem ez az ország legrangosabb rally rendezvénye. Ugyanúgy nagyon fontos a Gyulai István 2011. évi atlétikai magyar nagydíj, amelyet mi is fontosnak tartunk, támogatandónak. Azt nem értjük, hogy az utóbbi kettő pedig miért a turisztikai célleírányzathoz támogatható, az előző, általam említett két rendezvény meg miért a sporttámogatásból? Tehát ez is egy kicsit a keszkekuszásot erősíti, mindegyik rendezvény támogatására szükség van, hangsúlyozom, mi is támogatnánk, csak lehet, hogy tisztább formában és nem ezen a soron.

Én azt gondolom, hogy az Állami Számvevőszék zárszámadással kapcsolatos észrevételeit mindenképpen figyelembe kell vennie a kormánynak, még akkor is, hogy ha az a véleményük hogy az ÁSZ véleményalkotása jónéhány helyen, természetes módon, hiszen ismerjük a viszonyokat, sajnos a mai viszonyok között legömbölyített, de mindenképpen ajánljuk azt, hogy az Állami Számvevőszék kritikai észrevételeit a kormányzat vegye figyelembe.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket, én ebben szerettem volna összefoglalni azt, hogy a Magyar Szocialista Párt frakciója miért nem támogatja az általános vitára való alkalmasságot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm, csak egy rövid reagálás. Törő Gábor képviselőtársamnak mondom, hogy ha önök az ülésteremben minden nap százszor az elmúlt 8 év kijelentéseire hivatkoznak, és abból építkeznek, akkor nekem is lehetőségem volt egyetlenegy mondat erejéig itt egy bizottsági tagtársunk egy évvel ezelőtti mondatára hivatkozni.

Én még szeretném újra megkérdezni, hogy akkor mi az osztályvezető asszony válasza az integrált állami vagyon-nyilvántartási rendszer összeállításával kapcsolatban. Mikorra várhatjuk, hogy annak a változását is lemérhessük, hogy évről évre mennyi állami erdő tűnik el mondjuk? Illetve mi a konkrét válasza arra az óriási hiányra, ami az utoljára elfogadott költségvetési módosító törvény utánihoz képest is nagynak számít. Ezekről a sorokról makroméreteken is beszéljünk itt a szaktbizottságban, mert még egyszer mondom, a törvény egészéről kell szavaznunk, és nem a sport és turizmus fejezetekről csak.

Köszönöm.

ELNÖK: Van-e még vélemény? *(Jelzésre:)* Képviselő úr.

HORVÁTH ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az első észrevételem talán a napirend címéhez tartozna, hiszen a 2011. évi költségvetésről szóló, úgynevezett zárszámadási törvényről beszélünk, és a képviselők ellenzéki oldalról majdnem az idei évi költségvetés vitáját idézték. Olyan témákat hoztak be, amely klasszikusan nem igazából idetartozna. Azt gondolom, hogy a 2011. évi zárszámadást érdemes végignézni, és elsősorban mint szaktbizottság, ahogy Pál képviselő úr is ezt helyesen tette, a turisztikai és sport célú előirányzat teljesüléseit, eredményeit kell, hogy megtaláljuk ebben a zárszámadási törvényben.

Néhány felvetésre engedjek meg, hogy röviden reagáljak. Jegyzeteltem Pál képviselő úr hozzászólásából, jelezte, hogy a kormány rontotta a forint árfolyamát. Szerintem megérne egy misét, hogy ki az, aki rontotta a forint árfolyamát, és ennek milyen típusú technológiája, mechanizmusai vannak.

Nem nőtt a foglalkoztatás, volt a következő mondat. Szeretném önnek jelezni, hogy ez egy téves állítás, 2011-ben 7000 fővel nőtt pontosan a foglalkoztatotti létszám, és a munkanélküliség pedig csökkent. Megjegyezte pozitívumként is meg hiányként is, hogy néhány vidéki uszoda fejlesztése is jó lenne, ha bent lenne. Én ezeknek a ppp-programokban megépült városi uszodáknak csak a problémáit és nehézségeit látom. Mindaközben jó, hogy megépültek, csak nem biztos, hogy ez volt a legmegfelelőbb finanszírozási formája. Szétaprózott a turisztikai előirányzat, és engedje meg nekem, hogy éppen az ön által is támogatott Mecsek Rallyt és baranyaiként hadd mondjam el, hogy ez természetesen a Mecsek Rally mint IRC futam, ez egy turisztikai látványosság is. Nagyon nehéz megkülönböztetni, hogy például egy múzeumi fejlesztést csak kulturális beruházásként értékelünk-e, vagy a turisztika sorában is el tudjuk képzelni. Ugyanúgy igaz egy ilyen típusú sportrendezvénynél, amely önmagában Pécs városában több mint 100 ezer főt vonzott arra a hétvégére, amit az Eurosport élőben folytatott, és nemcsak városi imidzs, hanem országimidzs aktív részese is volt. Úgyhogy azt gondolom, hogy nagyon nehéz ezeket a dolgokat elvágni, hogy mi a turisztika, mi a sport. Az a jó, ha sok helyen van, és sok helyen jelenik meg, és mind-mind azokat a pozitív dolgokat élte, amelyek megvalósult fejlesztésekben, programokban láthatók.

Azt gondolom, hogy a sport és turizmus, ha egy szóval akarjuk mondani, 2011-ben a nyertes ágazatok közé sorolható egyértelműen, és ha már a 2012-es költségvetés tervezetét is ide tetszett hozni, képviselő úr, akkor megítélésem szerint 2012-ben is ugyanezt tudjuk elmondani.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársak, van még? *(Jelzésre:)* Hoffman képviselő úr.

HOFFMAN PÁL (KDNP): Én arról szeretnék beszélni, hogy most már a harmadik költségvetésről beszélünk, és a sportot is ebben a harmadik időszakban tárgyaljuk. Szerintem érdemesebb messziről nekiindulni, mert a ciklus egészét tekintve hangsúlyozni kell, hogy látszik, hogy a kormány fontosnak tartja a magyar sportot, és hogy stratégiai ágazat a sport, az

nemcsak koncepcióban jelenik meg, hanem bizony ezekben a költségvetési döntésekben is. Ez akár tetszik, akár nem, ez így van.

Hangsúlyos feltétel a magasabb költségvetési támogatás és a sportolási feltételek javítása. Rendkívül sok sportot segítő döntés született korábban, ezek visszaközönnek a mostani költségvetésben is, megnövelt költségvetési támogatást kap a sport. Hivatkozhatok az olimpiai felkészülést biztosító magasabb finanszírozásra, amit a teljesítmények vagy a szereplés visszaigazolt. Már egy támogatói tapasztalat van mögöttünk a társasági adó látványsportra való használata kapcsán, és azt gondolom, hogy az már most egyértelműen megfogalmazható, még akkor is, ha előtte vagyunk az éves értékelésnek, hogy ez a társasági adó többletforrást biztosított abban az öt sportágban, amelyben egyébként a versenyző fiatalok vagy sportolók 80 százaléka igazolt versenyző.

Szerintem a létesítményfejlesztési program is többlettámogatás és egyértelmű, hogy hangsúlyos éppen ezért, ezek egy része központi intézményeket érint, bár vannak, akik ezt nem tapasztalják, mi tapasztaljuk, más része pedig településen jelentkezik, mégpedig műfüves pályák vagy műanyag kézilabda pályák formájában, ezeknek az általános iskolák és az ottani sportkörök a használói és az élvezői.

És én ugyanilyen fontosnak tartom, és nyilván szerepel a költségvetésben, hogy megszületett a döntés a mindennapos testnevelés ütemezett bevezetésére vonatkozóan is. Az 1., 5. és 9. osztályokban ennek a finanszírozása, ennek a működési megtérülése megtörtént. A tapasztalatokról, ha szólhatok: szerintem egyértelmű, hogy a sport megváltozott politikai környezete, a testmozgás, meg a szabadidős sportolás meg a versenysport kiemelt kezelése eredményes munkát jelent, a munka eredményét igazolja vissza.

A tao-tapasztalatok részletezésére sor fog kerülni valamikor, azt hiszem, hogy októberben, ez még hátravan, de ahogy mondtam, ez egészen biztosan többletforrás, különösen a kis egyesületek életében. Ahol nem voltak szponzori támogatások, ott nem lehet azt mondani, hogy elestek szponzori támogatástól, mert a kis kluboknak ezek a 10, 20, 40 millió forintok egyértelműen többletforrást jelentenek. És egy olyan megjegyzésem is lenne, hogy nem jött be az a káromlás, hogy ez a döntés sportágakat fordít majd egymással szembe, mert ez nem történt meg. A magyar sport résztvevői tudomásul vették ezt a döntést, és most magától értetődő, hogy az egyéves tapasztalatok és a londoni szereplés nyomán a létesítményfejlesztési igényeket is figyelembe véve, és a sportágak szereplését meg jövőjét is áttekintve változni fog a helyzet.

Szerintem az iskolai év közelsége miatt talán mondhatok néhány gondolatot a mindennapos testnevelésről. Azt mondtam, hogy az 1, 5, 9 osztályokban megvannak a feltételei a megvalósulásnak, és miután költségvetésről beszélünk, elsősorban olyan számokról szólunk, amelyek a költségvetésben szerepelnek, de szerintem érdemes arról is beszélni, hogy születtek olyan döntések, amelyek előreviszik a sport ügyét, és nem igényel költségvetési többletforrást. Ebben a mindennapos testnevelésben például az, hogy délutáni foglalkozásokra és az egyéb versenysportok edzésére való látogatás is beszámítható, egyéb többletköltséget nem jelent, az a program teljesítését maximálisan segíti.

Vannak tapasztalataim egyébként a mindennapos testnevelés éves indításával kapcsolatban is, és arra szeretném itt felhívni a figyelmet, hogy óriási lehetőség és nagy a felelősség a szülőknek és a pedagógusoknak is. Megindult az iskolai év, és megindultak, tapasztaljuk, az igazoláskérések a délutáni versenysport edzés látogatásával összefüggésben, és szerintem rendkívül fontos, hogy a szülők átérezzék, hogy ez a döntés a gyerekeikért születik. És nem mehetnek el abba az irányba, hogy hogy tehetik könnyebbé a gyerek életét, és hogy kerülheti el ezeket az edzéseket, foglalkozásokat, hanem pontosan az, hogy kihasználják az adódó lehetőségeket. A pedagógusoknál pedig szerintem egy szemléletváltásra lesz szükség, ez a program nemcsak azt jelenti, hogy megszeretik a gyerekek a sportot meg több mozgási lehetőség van. Ennek a mai fiatal korosztálynak fizikai terhelésre van szüksége. Aki járt évnnyitón, tapasztalja, hogy 20 percek nem bírnak állva a gyerekek. Itt olyan edzésre, tulajdonképpen nem testmozgásra, hanem edzésekre van szükség,

amelytől nő az állóképesség. A szív- és érrendszere, tehát egész egyszerűen a fizikai állapota és egészségi állapota is megerősödik.

Azt gondolom egyébként, hogy amiről beszéltem, azt a jelenlegi költségvetés sporttámogatása biztosítja, és előre fog jutni az ágazat ebben az évben is, meg a következő évben is.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szilágyi úr, alelnök úr. Van-e még?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Főleg Hoffman Pálhoz szeretnék hozzászólni, és egy kicsit vitatkozni. Én tudom, hogy az érzéseinket is bele tudjuk vinni az ilyen vitákba, de hát azért tényeken kellene alapulni. És én még mindig nem tudom, de most segítsenek és világosítsanak fel, legyenek szívesek, hogy ha összehasonlítom most az ön által említett mindennapos testnevelést és a tao-kedvezményeket, akkor mindennapos testnevelés valóban az egyik nagyon fontos lépés volt az elmúlt időszakban, hogy ezt be lehetett vezetni, a Jobbik Magyarországiért Mozgalom is támogatta. De ez tény. Amiről beszélt itt az előbb, az a mindennapos testnevelés. Bevezették felmenő rendszerben, és elindult végre ez a dolog.

A tao-kedvezményeknél nem tudom, milyen tényekről beszélünk. Segítsenek nekem, hogy megértem, hogy honnan jelentik ki, és Pál Béla is mondta, hogy pozitívan hatott a sportra, vagy ön is mondta, hogy ez mennyivel több mindent hozott. De honnan jelentik ki, amikor semmilyen számok nem állnak a rendelkezésünkre? Ráadásul a tao-kedvezménynél vegyük azt is figyelembe, hogy azt sem tudjuk, hogy mi létezik papíron, és mi van a valóságban. Erre mondok önnek egy példát: pontosan egy évvel ezelőtt például az Újpest például elnyert 100 millió forintot tao-kedvezményre. Megszerezték ezt a pénzt, elindították az egész eljárást. Ebből a pénzből valóban olyan fontos dolgokat akarnak megvalósítani vagy felújítani, mint például stadionbiztonsági rendszerek. Nincs szünetmentes táp, mert elromlott, jelen pillanatban a kerítés nagy részét ki kellene cserélni, mind a mai napig a munkálatokat nem tudták elkezdni. Mind a mai napig az engedélyeztetés és minden egyéb mással nem tudott ez megvalósulni. Lehet, hogy papíron létezik mondjuk egy tao-támogatás az Újpestenél, kérdés, hogy ez fizikálisan, valóban megvalósult-e.

A másik ilyen a tao-kedvezménnyel kapcsolatban, hogy mire használjuk fel. A napokban – én botrányosnak nevezem – derült fény arra, hogy pont a politikai környezet változását, általában a politikai környezetben valóban a sportban is egyértelműen dominál a Fidesz különböző szakági szövetségeiben és úgy a MOB-nál is. Most derült ki, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság ezt a megnövekedett sporttámogatást is milyen célokra használja fel. Például arra, hogy elköltözzön egy állami ingatlanból, amit jelen pillanatban is egy állami vállalat tart fenn, elköltözzön egy budai luxusvillába háromszoros áron. Arra használja fel mondjuk, kértük, reméljük, meg is kapjuk majd a listát, hogy például kiutazzon több, közel 100 olyan embert az Olimpiára, akinek ott semmi dolga nem volt. Nem edzőkről, nem kiegészítő személyzetről beszélek, hanem MOB alkalmazottokról beszélek, közpénzen. Többek között arra használja fel, mi is egyetértettünk azzal, hogy a sportolókat támogatni kell, azzal is egyetértettünk, hogy egy ilyen sikeres olimpiai szereplés, amit azért tegyünk hozzá, mindig is hangsúlyoztam, nem a politikusok és általában nem a megváltozott környezet hatása, hanem versenyzőinknek és edzőinknek az a mérhetetlen odaadással elvégzett munka eredménye és a szerencséé is, hogy ilyen jól sikerült szereplésünk. Tehát az ő premizálásukkal abszolút egyetértettünk, azzal viszont nem értünk egyet, hogy információink szerint a MOB alkalmazottak is nagyon súlyos milliókat kapnak premizálási díjként. Ezeket a pénzeket is kérdés, hogy ha ennyi pénz folyt volna be a sportra, akkor fel lehetne-e használni arra, hogy mondjuk egy titkárnő 4 millió forint jutalmat kapjon? Vagy egy csapatvezető 12-t? *(Elnök: A költségvetésről próbáljunk, jó? Aztán úgyis lesz mód, beszámolót adunk erről.)* Elnök úr, én értem, csak itt mindenki mondta, és mindenki tényként kezelte, hogy ez a tao-kedvezmény valóban csak pozitívan hatott a sportra, és plusz bevételeket jelentett. És én azt mondom, hogy nincsenek számok, amíg nem tudunk számokat, addig ezt nem jelenthetjük ki, és ne is beszéljünk az én véleményem szerint erről, hiszen ez a tao-kedvezmény lehet, hogy negatív

hatásokat is kifejtett, én azt vélem, hogy negatív hatásokat is kifejtett, és a 2011-es jelentéseket figyelembe véve ezt is mindenképpen számba kellene venni. Egyébként Zakó László képviselőtársam már elmondta azokat a főbb dolgokat, amik egyébként még pluszban problémák ezzel a jelentéssel.

Köszönöm.

HOFFMAN PÁL (KDNP): Egy mondat csak, hogy honnan veszem a számokat. Fel kell menni az internetre, meg kell nézni az öt sportágnál a támogatottak névsorát, és 200 darab telefonnal megoldható ez a dolog. Itt is ülnek 15-en, akiknek többletforrást jelentett a tao-támogatás, mert közösséget vezetnek, és benne élnek ezekben a sportolói közösségekben egy az egyben. Asztalnál lehet, hogy nem lehet ehhez teljes mértékben hozzájutni, akkor legalább telefonálni kell.

ELNÖK: Köszönöm. *(Törő Gábor: Egy fél mondat erejéig erre mindenképpen reagálni szeretnék.)* Jó.

TÖRŐ GÁBOR (Fidesz): Csak a választókerületemre lebontva, és az internet itt elhangzott, valóban fenn van minden. Elkezdem sorolni: Bakonycsérnye nyert tao-kedvezményt, és öltözőt építettek, Mészöly Kálmánnak avattuk. Azt mondta, Békéscsabának nincs olyan sportöltözője, mint ennek a 3000 fős településnek. Dupla annyi gyerekszámot jelent. Csákvár nyert műfüves pályát, Csór nyert szintén pályavilágításra, Csurgó nyert, kistelepülésekről beszélek.

ELNÖK: Képviselő úr, lesz tao-beszámolóink. Az, hogy ez kinek tetszik, kinek nem, az a saját dolga. Azt gondolom, az élet azt fogja bizonyítani, hogy ez egy jó vonal, de most a 2011-es év beszámolóját szeretnénk végigbeszélni lassan. Úgyhogy most alelnök úr egy rövid, frappáns, és a '11-es évhez kötött hozzászólása következik.

LASZTOVICZA JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is én is azt szerettem volna mondani, hogy nagyon belemerültünk már a legmélyébe, mikor nem ez lenne a mai bizottsági ülésünk célja. Én azt gondolom, hogy azok mellett a nehézségek mellett, amelyek mellett a parlamentnek, illetve a kormánynak meg kellett alkotnia a 2011-es költségvetést, és el is fogadott a parlament, és itt Pál Béla képviselőtársam kritizálta, hogy módosítani kellett viszonylag gyorsan. Én még emlékszem azokra az időkre, amikor az elmúlt években nem volt olyan év, hogy ne kellett volna már januárban vagy februárban módosítani a költségvetést.

Én azt hiszem, hogy költségvetés azért van, hogy ha a nemzetközi környezet is és a magyar gazdaság is indokolja, akkor azon módosítani kell. De én azt hiszem, hogy a sport és turisztika területén nem panaszkodhatunk, mert mind a kettő területen emelkedés történt a felhasznált és kifizetett pénzek területén.

És amit én nagyon fontosnak érzek, és Zakó alelnök úrnak is szeretném felhívni a figyelmét, hogy itt meg kell vizsgálni azért jó néhány évet az elmúlt időszakban, mert én azt hiszem, hogy egy költségvetés megalkotásánál, annak a betartásánál, és az ÁSZ vizsgálatának is fontos szempontja az, hogy milyenek a trendek. A trendek javulnak vagy romlanak, és a trendek javulása függ attól, hogy milyen a külső gazdasági környezet. Önök is nagyon jól tudják, hiszen tegnap is olvashatták, tegnapelőtt is, hogy milyen sztrájkok vannak Portugáliában, Spanyolországban, előtte Görögországban, Franciaországban, és ez mind azért van, mert a külső gazdasági környezet folyamatosan romlik. Most egy ilyen romló környezetben javuló tendenciákat felmutatni a gazdaság makromutatóiban, amik itt elhangoztak, amivel önöknek is azt gondolom, egyet kell érteni, meg a nemzetközi statisztikai hivatalok is jelzik, hogy Magyarországon vannak nagyon pozitív számok a költségvetés hiányát illetően, a hiánycél, az adósságállomány tekintetében, a foglalkoztatottság tekintetében, a GDP növekedésében. És még hogyha nem is akkora mértékű, mint amekkorát

szeretnénk mi, de én azt hiszem, hogy ezt önök sem vitathatják el. Tehát a trendek javulnak az előző kormányéhoz képest. Ezt el kell mondanom. Én azt hiszem, hogy ez a zárszámadás, amiről itt beszélünk kellene, az erről szól. Nem tudom, vannak nálam régebbi képviselők is, igaz, én még csak 14 éve ülök itt, de olyan zárszámadási törvény még nem volt, hogy az Állami Számvevőszék egy csomó kritikával ne illette volna az elmúlt, előző év költségvetésének a végrehajtását. Ezt önök is nagyon jól tudják, hiszen az előző 10-12 évben is folyamatosan voltak javítandó dolgok, amiket megjegyzett az Állami Számvevőszék. Én ezt nem rónám fel a kormánynak sem, sem a parlamenti többségnek sem, hogy ilyen problémák vannak. Ezeket ki kell javítani az idei évben, és én azt gondolom, hogy rendben lesz minden. És biztos vagyok benne, hogy a következő 20 évben is nagyon sok olyan költségvetés lesz, amiben az Állami Számvevőszék majd fog kifogásokat találni, de ezt tudomásul kell venni, hogy egy költségvetés végrehajtása borzasztóan függ a nemzetközi gazdasági környezettől és a magyar gazdasági környezettől és társadalompolitikai helyzettől. Én csak erre szeretném felhívni mindannyiuk figyelmét, hogy a mai szavazásnál ezeket is vegyék figyelembe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, akkor itt befejeztük, és akkor majd nemsokára osztályvezető asszony is szól.

Én három mondatot hadd mondjak. Az egyik az, hogy én sose gondoltam volna, hogy ha a választásokat valaki elveszíti, akkor amnéziától is elkezd rögtön szenvedni. Én üldögélek a Parlamentben önökkel együtt, és teljesen le vagyok döbbenve azért, mert egyszerűen nem hiszem el, hogy ne lehetne mondjuk azt hozzátenni, hogy 2010-ben mondjuk milyen állapotban volt az ország. Egyszerűen nem hiszem el, hogy ne lehetne mondjuk innen indulni. Nálam úgy néz ki, mintha minden évben egy kis lakatlan szigetről beszélünk, aminek igazából a partjait csak a tenger mossa, aztán semmi nem történik. Van néhány olyan dolog, túl a nemzetközi helyzeten meg a mostani gazdasági helyzeten, tessenek már belegondolni, a polgári kormányok általában mindig átvesznek egy olyan gazdasági helyzetet, amin mindig valamit javítani kell, különben tönkremegy az ország. Ez történt 98-ban, ez történt most 2010-ben. Apró számok. 2002-ben 8 ezer valahányszáz milliárd volt az államadósság, most 2010-ben 21 ezer milliárd forintra sikeredett felvinni. Ez egy alaptétel, innen indult az egész. A 2010-es, 2011-es év költségvetése mindig azt célozta meg, hogy a hiánycélt minél, minél jobban csökkenteni. A gazdaság elindítása, a foglalkoztatottság növelése, ezt célozta meg a 2011-es. Aztán létrejött a Széll Kálmán-terv, ami még erősebben megfogalmazta, hogy mindenképpen beljebb kell vinni az államháztartási hiányt, mindenképpen növelni kell a foglalkoztatást, a gazdaságot meg kell próbálni elindítani, és az Állami Számvevőszék bár jelentős kritikákkal él, de a végén azt mondja, hogy az irány jó. Elfogadható volt ez az irány, és a Széll Kálmán-terv, illetve a költségvetési tervezés összességében egy jó irányt és jó teljesítményt jelent. Nem arról van szó, hogy nincsen benne hiba, hát ezt senki nem mondta soha. Ez az egyik meglátásom.

Én Pál Béla képviselőtársamat nagyon tisztetem, de azért én nagyon-nagyon szeretném, hogy ha az előzmények is mindig hozzátartoznának kicsit az ilyen „nem fogadjuk el a beszámolót” című mondathoz. Gondolom, ez nem baj. Elmondta Somogyi Andrea osztályvezető asszony, néhány számot tényleg hadd ismételjek meg, a tendenciáról van szó.

2010-ben 82 százalék volt a GDP-arányos államháztartási hiány, 82. '11-re jelzi az anyag, 80,6. Most 77 százaléknál tart. Megy lefele, azt gondolom, hogy nagyon-nagyon fontos dolog. Nem értük el a nem tudom, hogy hány százalékos emelkedését a hazai összterméknek, de 1,6 százalékot csak sikerült 2011-ben teljesítenünk. A foglalkoztatás növekedett, az infláció szinten maradt. Nem gondolom, hogy ezeket szégyenkezve kéne elmondanunk, igenis egy komoly teljesítményről van szó.

Végre egy olyan kormányzati szándék és egy kormányzati elhatározottság kell, hogy működjön, aki ilyen-olyan kérdéseknek nem hajlandó eleget tenni. Megy egyenesen azon a vonalon, amit kijelölt magának. Én azt gondolom, hogy ezek tények. Lehet, hogy lehetne gyorsabban fejlődni, de mutassanak Európában olyan országot, amelyik gyorsabban fejlődik,

egyik sem. Mindenkit elérnek azok a határtalan problémák, ami az euróválsággal, gazdasági válsággal, illetve a saját problémaival adódnak össze. Én azt gondolom, hogy ezek is rendesen tények.

A sport kérdéskörnél: én azt gondolom, hogy valóban nyertes a sportágazat, én egészen biztos vagyok benne, hogy ha a többi ágazat hasonló jókat tudna magáról elmondani, az kellőképpen öröm lehetne. Ami még nem hangzott el, azt hadd mondjam. A 2011-es sporttörvény változás hozta azt a biztonságot, finanszírozási biztonságot, amit most az olimpiai eredményességbe is be lehet tudni valamilyen szinten, hiszen eddig soha nem volt az, hogy kiszámíthatóan lehetett felkészülni az ilyen szintű versenyekre.

Aki itt volt régen, emlékezhet rá, hogy a miniszterelnökhöz meg a sportot irányító államtitkársághoz rohangásztak a klubok, rohangásztak a szövetségek, hogy kapjanak forrásokat. Most egy kézben a MOB-on keresztül irányítva működött. És persze lehet a MOB-ot bántani, nekem nem tisztem Szilágyi urat ilyen szinten kritizálni, de azért azt hadd mondjam el, hogy ha mindig csak a rosszat látjuk a dolgokban, és egy fél jó mondatot nem tudunk elmondani, az azt gondolom, hogy nem jó. A MOB amit most letett az asztalra, egy magas szintű teljesítmény. Más dolog, hogy lehet vitatkozni azon, hogy hogy lehet ezen javítani. Mert el tudom mondani, hogy szerintem a diáksport, szabadidősport, a felsőoktatás, az egyetemisták sportja nem biztos, hogy a MOB égisze alatt kell, hogy működjön, de ezen majd vitatkozzunk akkor, amikor odajutunk. De az, hogy a mostani feladatát az Olimpia kapcsán bizonyítva jól látta el, ez teljesen normális.

A tao-kérdésről. A Népstadionban volt egy beszámoló tao-kérdésekről. Ott az államtitkárság, illetve az NSI elmondta, hogy hol tart a tao-felhasználás és milyen tapasztalatok vannak. Én azt gondolom, hogy abból le lehetett szűrni, hogy mind az öt sportág 50 százalék fölött fordított a tao-pénzekből utánpótlás-nevelésre. A labdarúgás a létesítményfejlesztésben különösen elől jár egyébként a többi sportághoz képest. Az, hogy Újpesten mi történik, az azt gondolom, hogy kiemelhető természetesen, de nem tudom, hogy hány példát tudok mondani, a szolnokit kimondottan. Épülnek a pályák, hallottuk Törő képviselő úrtól, hogy épülnek a kistelepüléseken is a pályák. A többség normálisan és becsületesen kezeli ezeket a pénzeket, a többség az utánpótlásra, gyerekekre fordítja ezeket a pénzeket, felszerelésre, edzőre, különféle lehetőségek biztosítására. Ilyet eddig egy kormány nem tett, hogy stratégiai ágazatként megfelelő forrásokkal a sportot felruházta. Az, hogy Budapesten hogy működik, ne adj isten, tényleg az újpestieknél, ezt lehet, hogy meg kell változtatnunk, lehet, hogy meg kell szüntetni az újpesti klubot egyébként, nem tudom. Ezt Szilágyi úr lehet, hogy jobban tudja, mint én, de ebből egy általános, országos példát hozni, én ezt eléggé erősnek tartom.

A turizmusnál, illetve a sportnál még, mert Pál Béla képviselőtársam mondta a magyar-lengyel zarándok útvonalat, most hirtelen utánanéztünk. Íjászatot támogatott benne, illetve hagyományos magyar sportágakat támogatott belőle a sportköltségvetés, de miután mindkettőt a turisztikához is lehetett volna kapcsolni, meg a sporthoz is, a sport része miatt támogatta ebből, mondjuk úgy, a kormányzat.

A turisztikáról elhangzott, ami elhangzott. Azt gondolom, turisztikánál egy dologra kell figyelni majd a későbbiekben, de ez nem a beszámoló része, a marketing feladatokra több forrást kell biztosítani. Egészen biztos vagyok abban, hogy nem jól adjuk el, lehet, hogy forráshiány, lehet, hogy felkészületlenség, én nem tudom, de inkább a forráshiányt mondanám, ami valóban meghatározza azt, hogy turisztikai lehetőségeinkkel jóval kevésbé tudunk élni.

Azt gondolom, hogy én itt befejezném, és Somogyi Andreát kérdezem, van-e hozzáfűznivalója. Ha nincs, nem bánjuk, de ha van, akkor megköszönjük. Tessék parancsolni.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Egy dolgot szeretnék kiemelni alelnök úr felvetésére. Az államháztartás pénzforgalmi hiánya a meg nem tervezett egyszeri tételek nélkül, amit ismertettem, az eredeti 687,4 milliárd forinttal szemben 627,3 milliárd forint lett, és említettem, hogy ez a GDP 2,2 százaléka.

A magyar költségvetési törvény szerinti hiánycél, tehát az egyszeri tételek nélkül ezáltal jóval az elvárt mérték alatt teljesült, azt gondoljuk, hogy ez egy pozitívum.

Az országjelentéssel kapcsolatban úgy tudom, hogy interpellációt nyújtottak be miniszter asszonyhoz, valószínűleg ő fog válaszolni, a források a vagyon fejezetben állnak rendelkezésre, úgy tudom, hogy folyamatban van még ez a feladat. Digitalizálnak, meg ilyesmi, de kérem, hogy várják meg az interpellációra adott választ, úgy hiszem, hogy beadtak ilyet, az ifjúsági bizottságban ez hangzott el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazni fogunk. *(Jelzésre:)* Bocsánat, akkor a Számvevőszéktől is kérnék néhány gondolatot.

Kováts Tibor Balázs (ÁSZ) reagálása az elhangzottakra

KOVÁTS TIBOR BALÁZS (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselők!

Már nagyon sok minden elhangzott itt, úgyhogy idejükre tekintettel csak röviden és főként az ÁSZ eredményére fókuszálva említenék meg egy-két szót. Elvégeztük törvényi kötelezettségünknek megfelelően a 2011. évi költségvetés végrehajtásának ellenőrzését. Ezt a T/8196/1. számú jelentésünk tartalmazza, amely megtalálható az ÁSZ honlapján.

Az ellenőrzés keretében értékeltük, hogy a zárszámadási törvényjavaslat tartalma, szerkezete megfelel-e az Áht.-nak, valóságúen mutatja-e be a költségvetés végrehajtását, pénzügyi folyamatok alakulását, hozzájárul-e a közpénzek felhasználásának átláthatóságához. Mindezekon keresztül az ÁSZ-ellenőrzés célja annak elősegítése volt, hogy az országgyűlés a zárszámadási törvény elfogadásával kapcsolatban megalapozott döntést hozhasson.

A zárszámadási ellenőrzésünk lefedte a központi költségvetés bevételi főösszegének 96 százalékát, illetve a kiadási főösszeg 91 százalékát. Közel 81 intézménynél végeztünk helyszíni ellenőrzést, melynek során 76 költségvetési beszámolót, valamint a költségvetés közvetlen kiadási és bevételi előirányzatait minősítettük.

Az ellenőrzés fejezetek irányítása alá tartozó intézményi körre nem terjed ki, azonban az ÁSZ stratégiai céljai között szerepel, hogy a jövőben a költségvetési szervek teljes körű ellenőrzése megtörténjen. Ennek első lépése volt ebben idén a Belügyminisztérium és intézményeinek ellenőrzése.

A zárszámadás vizsgálatához kapcsolódóan két külön ellenőrzés keretében 13 költségvetési szerv beszámolójának minősítését, valamint a zárszámadási ellenőrzéshez szorosan kapcsolódó két további ellenőrzést, amelyet az úgynevezett egykapus dokumentumbekérési módszer keretében szintén a zárszámadás vizsgálatában részt vevő számvevők végeztek el. Ezen kívül a nyugdíjbiztosítási alap konszolidált beszámolóit is az ÁSZ auditálta.

Én a hiányról és az adósságról nem beszélnék, hiszen elég sok minden elhangzott ezzel kapcsolatban, és az ÁSZ ezzel kapcsolatos véleménye szintén megtalálható a jelentésben.

A kormányprogramokkal kapcsolatban azt mondanám, hogy a 2011. évi kormányzati tevékenység legfontosabb irányvonalait a 2011 márciusában meghirdetett Széll Kálmán-terv 26 pontja rögzítette. Az intézkedések döntő többsége, költségvetési hatása 2012. évben várható, '11. évben csak két intézkedés érintette. 2012. január 1-jéig határidős 20 programból 14-et teljes körűen, 3-at részben hajtottak végre. Ezt az ÁSZ azért kifogásolta.

A kormány az államháztartási egyensúly megeremtésének érdekében összességében 214,2 milliárd forintot zárolt, emellett beszerzési és szerződéskötési tilalmakat rendelt el, befizetési, tartalékképzési kötelezettségeket írt elő, és a költségvetési törvényben jóváhagyott kiadások egy részét nem engedte elkölteni.

A 2011. évi költségvetés véleményezése során értékeltük a központi költségvetés adóbevételi előirányzatai tervezésének megalapozottságát, teljesíthetőségét, a teljesülés kockázatait. Az ÁSZ véleménye 98,7 százalékban beigazolódott. Megállapítottuk, hogy az adó- és adójellegű bevételek összességében alulteljesültek, ilyen volt például a sokat emlegetett társasági adó, illetve az általános forgalmi adó. Az általános forgalmi adó

elmaradásának hátterében a főosztályvezető asszony által is említett EU bírósági döntés miatti áfa-kiutalás áll, ami 250 milliárd forintot tett ki.

A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalék előirányzatának fejezetekhez történő átcsoportosítására 2011-ben összesen 51 kormányhatározat került kiadásra. Az ÁSZ-ellenőrzés megállapította, hogy az elmúlt évek ellenőrzési tapasztalataival egyezően a tartalék előirányzatának átcsoportosításakor több esetben az igénylés nem felelt meg az Áht. előírásainak. A sportbizottságot érintően például a 1055/2011-es kormányhatározattal a NEFMI fejezethez átcsoportosításra került 450 millió forint, amire a 2011. évi kajak-kenu és evezős olimpiai központ átalakítása miatt volt szükség. A 2011. évi világverseny megrendezésének dátuma és helyszíne egy korábban meghozott döntés alapján került kiválasztásra, a sportlétesítmények fejlesztésének szükségessége az előterjesztés szerint már korábban nyilvánvaló volt.

A nemzetgazdasági elszámolások kiadása és bevételi előirányzatainak teljesítési adatai a Nemzeti Föld Alap, valamint a lakástámogatások kivételével megbízhatóak voltak. Az NFA-nál a belső szervezeti és nyilvántartási hiányosságokból elszámolási és működési hiányosságok következtek, ami miatt az NFA beszámolóját korlátozó véleménnyel láttuk el.

A lakástámogatások esetében a szerződések megkötésének időpontjáig három hitelintézetnél aláírt új szerződés hiányában szabálytalanul történtek kifizetések 2011-ben, ami miatt szintén korlátozó véleményt adtunk.

Az ellenőrzött költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok beszámolóinak színvonala jelentős javulást mutat, 2009-ben három, 2010-ben pedig kettő elutasító minősítést adtunk. '11-re ezek száma egy darabra csökkent. Korlátozó minősítések száma 2009-ben és '10-ben is 10 darab volt, a 2011. évi beszámolók közül csak egy kapott korlátozó minősítést. A beszámolók minősítését figyelemfelhívó megjegyzéssel egészítettük ki 7 fejezet, illetve 2 költségvetési szerv esetében. A 7 fejezet közül az egyik a NEFMI volt.

Utóellenőrzés keretében ellenőriztük a 2010. évi zárszámadás ellenőrzéséről szóló ÁSZ-jelentésben megfogalmazott intézkedést igénylő javaslataink teljesülését. A jelentésben megfogalmazott 42 javaslat közül 22 hasznosult, 9 javaslat részben valósult meg, illetve megvalósulásuk a helyszíni ellenőrzés lezárásakor folyamatban volt. 11 javaslat realizálása nem történt meg.

Megújulásunk jegyében összesen 6 strukturált, összevont javaslatot fogalmazunk meg, amelyet most nem olvasnék fel önöknek, a zárszámadási jelentésünk tartalmazza. Egy dolgot említenék még meg, mivel ez az első új ÁSZ-törvény szerint lefolytatott zárszámadási ellenőrzés, ezért felhívnám a figyelmet egy nagyon fontos változásra. Az ÁSZ által tett javaslatokra, illetve figyelemfelhívó levelekre az érintett szervezet vezetőjének intézkedési tervet kell készítenie, és azt a törvényben előírt határidőig vissza kell küldje az ÁSZ elnökének. Nincs már olyan, hogy az ÁSZ észrevételére, javaslataira nem reagálnak az érintettek.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Látszik, hogy az ÁSZ nagyon komoly munkát végzett és sokat, azt gondolom, jók voltak az adatok, hogy javulás is mutatható a különféle ténykedésekben. Végezzék így a dolgukat, ha jól vettem ki, akkor összességében támogatják a beszámoló elfogadását.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Az általános vitára alkalmasságról szavazunk. Aki elfogadja, hogy általános vitára alkalmas az előterjesztés, emelje föl a kezét, legyen szíves. *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? 4 nem és 10 igennel általános vitára alkalmasnak tartjuk a beszámolót.

Második napirendi pontunk a munkaterv. Kisebbségi vélemény? Béláék? *(Jelzésre:)* Jó, akkor Pál Béla és Szilágyi úr megosztják egymás között, vagy külön-külön? *(Szilágyi György: Pál Béla.)* Aki elfogadja, hogy Pál Béla kisebbségi véleményt mondjon *(Szavazás.)*, elfogadtuk. *(Horváth Zoltán és Bús Balázs távozik.)*

A bizottság II. félévi munkatervének elfogadása

Van még egy napirendünk, határozatképességünk rendben van, egy perc. Köszönjük szépen Andrea és az urak segítségét. A múlt bizottsági ülésen beszéltünk a munkaterről. Azóta van-e valakinek még javaslata a munkatervhez? *(Nincs jelzés.)* Hadd mondjam, hogy ha bárkinek van menet közben is, nyugodtan adja be, és be fogjuk építeni természetesen a már most elfogadásra kerülő munkatervbe. Nincs? Akkor aki elfogadja a munkatervet, ugyanúgy emelje föl a kezét, legyen szíves. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk. *(Közbeszólásokra:)* Köszönjük szépen az aktív és hatékony részvételét bizottságunknak. *(Szilágyi György: Egyebek.)* Most nem volt a napirendben, de tessék.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Kérdésem lenne, mert lezárta az előbb elnök úr a vitát. Volt egy kijelentése, amire még szeretnék rákérdezni. Nem tudom, jól értettem-e, azt mondta elnök úr, hogy lehet, hogy Újpesten meg kell szüntetni a focit? Tehát a Fidesznek vannak ilyen tervei, hogy esetleg Újpesten megszüntesse a labdarúgást?

ELNÖK: Ilyen napirend nincs, de ilyenre nem is gondoltam, megmondom őszintén, hogy a labdarúgást megszüntetni. Azt gondoltam, hogy aki nem tudja elindítani ezt a fejlesztést, azt valóban meg kell kérdezni, hogy miért nem tudja rendesen csinálni. Körülbelül ennyi az egész. Azt gondolom, a magyar labdarúgásra szükség van, a különféle javítási szándékokat én nagyon jónak gondolom, vannak nyilván problémák, mint az összes többi sportágban is. Kell ebben is előremenni, de a labdarúgást megszüntetni nem szeretnék.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 23 perc)

Szalay Ferenc
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra