



Ikt.sz.: STB/67-1/2012.

STB-13/2012. sz. ülés
(STB-70/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Sport- és turizmusbizottságának**
2012. május 16-án, szerdán, 8 óra 03 perckor
a Képviselői Irodaház 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Hozzászólók</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend elfogadása</i>	5
<i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6939. szám) (Bánki Erik, Törő Gábor és Babák Mihály (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5

Napirendi javaslat

A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6939. szám)

(Bánki Erik, Törő Gábor és Babák Mihály (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Hadházy Sándor (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP)
Hoffman Pál (KDNP)
Pál Béla (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Szalay Ferenc (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Kovács Ferenc (Fidesz) Kovács Péternek (Fidesz)
Lasztovcza Jenő (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
Vincze László Mihály (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP)
Hoffman Pál (KDNP) megérkezéséig Bús Balázsnak (KDNP)
Horváth András Tibor (MSZP) Pál Bélának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Fazekas Attila főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 03 perc)

Elnöki bevezető, napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! A Sport- és turizmusbizottság mai ülésének egyetlen napirendi pontja a sporttörvény módosításához benyújtott kapcsolódó módosító indítvány, amelyet Pál Béla és Horváth András képviselőtársaink nyújtottak be.

Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban valakinek észrevétele, egyéb javaslata? Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a mai ülés napirendjét, kérem jelezze. (Szavazás.) Köszönöm. Ellenvélemény? (Nincs jelzés.) Tartózkodás? (Szavazás.) Nem volt. A bizottságunk egyhangú döntésével fogadta el a napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Hadházy Sándor képviselő úr Becsó Zsoltot, jómagam Szalay Ferenc képviselő urat, Kovács Péter képviselő úr Kovács Ferencet, Törő Gábor képviselő úr Lasztovcza Jenőt és Pál Béla képviselő úr Horváth András urat helyettesíti a mai ülésünkön.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6939. szám) (Bánki Erik, Törő Gábor és Babák Mihály (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az egyetlen kapcsolódó módosító indítványt, amint jeleztem, Pál Béla és Horváth András képviselő urak nyújtották be. A kiegészítő ajánlást képviselőtársaim megkapták. Kérdezem Fazekas Attila főosztályvezető-helyettes urat, hogy mi a minisztérium álláspontja.

DR. FAZEKAS ATTILA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem támogatjuk. Ha szükségesnek tartja a tisztelt bizottság, akkor egy rövid indokolást is tartunk, hogy miért nem.

ELNÖK: Meghallgatjuk. (Hoffman Pál megérkezik az ülésre.)

DR. FAZEKAS ATTILA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ezzel a módosítással, ami a 18 év alatti sportolók amatőr-sportszerződéssel való foglalkoztatásának a szabályára vonatkozik, visszatérünk konzekvensen a mindenkori sporttörvényeknek a 2000. és 2011. december 31. közötti, tehát több mint tíz évet átfogó szabályozásához.

Tavaly év végén, amikor az átfogó törvénymódosítás keretei között a 14 év alatti korosztályra vonatkozóan a sportszerződést kiemeltük a törvénymódosítás keretei közül, akkor erre elsősorban azért került sor, mert annak idején elhangzott a vitában, hogy számos visszaélésre került sor, főleg az öt évre kötött sportszerződések kapcsán. Akkor azt gondoltuk egyébként, hogy tudunk valamilyen olyan jobb szakmai megoldást adni a 14 év alatti korosztályoknál, mint ami egy szerződéses viszony. Azóta ugyanakkor körbejártuk a kérdést minden oldalról, és ha a képviselő urak, illetve a képviselő asszony picit a dolgok mögé néznek, akkor azt látjuk, hogy a sportolókkal való szerződéses és tagsági jogviszonyok között nem tudunk újat kitalálni egész egyszerűen. Tehát a sportoló vagy szerződéses jogviszony alapján tud sportolni, vagy pedig tagsági jogviszony alapján.

Egy egészen speciális helyzetet tartalmaz a tanulói jogviszony, ahol az egyesületi jellegű, illetve a közoktatási típusú sportiskola keretei között lehet tanulói jogviszonyban sportolni, de egész egyszerűen egy alapvető szakmai érdek sérülne. Vélhetően ezért tartalmazott több mint 11 éven keresztül konzekvens szabályozást erre nézve a mindenkori sporttörvény, mert alapvető érdekük sérülne akkor, ha a nonprofit gazdasági társasági formában, nagyvárosokban működő nagy, sok sportágat összefogó sportiskolák, illetve az

alapítványok keretei között 14 év alatt nem lehetne sportolókat foglalkoztatni. Tehát ennyire egyszerű e szakmai háttere ennek.

Nem lenne olyan jogviszony, ami a 14 év alatti sportolókat az alapítványhoz, illetve az ilyen jellegű nonprofit gt-ként működő sportiskolákhoz kötné, tekintettel arra, hogy egy alapítvánnyal nem lehet tagsági jogviszony, egy alapítvánnyal a gyerek gyakorlatilag a szerződésen kívül nem tud másfajta jogviszonyban lenni, és ugyanez elmondható egyébként pláne egy gazdasági társaságról, ahol szintén nem tud gazdasági társasággal kapcsolatban tagsági jogviszonyt fönntartani.

Úgyhogy ezért értünk azzal egyet, hogy visszatérjünk egy konzekvens, 11 éve működő olyan szabályozáshoz, amit egyébként a tekintetben módosítunk és orvosolunk, hogy öt helyett egy év, és írásban kell hozzájárulni.

Egyébként itt a végén akkor annyit még hadd tegyek hozzá, hogy pontosan ez az írásbeli kötelező szülői beleegyezés teremti meg az összhangot egyébként a polgári törvénykönyv vonatkozó rendelkezéseivel, tudniillik nincs az kizárva, hogy 14 év alatti cselekvőképtelen személy egyébként szerződéses jogviszonyban álljon. A lényege a polgári jog rendszerében is az, hogy ilyen esetben a szülőnek egy abszolút fokozott és közvetlen szerepvállalásával kell hogy a szerződés megkötésére egyébként sor kerüljön.

Úgyhogy ennyi kiegészítést gondoltam hozzá.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő sem támogatja a módosító indítványt. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e észrevételük. *(Jelzésre:)* Pál Béla képviselő úr!

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Mint ahogy már az általános vita során is elmondtam, és ennek során elnök úr is visszaigazolta, hogy ezzel az észrevétellel egyetért, én továbbra is indokoltnak tartanám azt, hogy a 14 év alatti sportolóval sportszerződés ne legyen köthető, és az ezzel ellentétes megállapodás semmis legyen, annál is inkább, mivel a sporttörvény eredeti szövege is így szól.

Azzal, hogy a 14. életévét betöltött, 18. életévet még be nem töltött sportolóval kötött sportszerződés csak a sportoló törvényes képviselőjének előzetes írásbeli beleegyezésével váljon érvényessé, természetesen egyetértünk. Ezt a pontot bővítettük ki azzal, hogy a 14 év alattiakra viszont ne vonatkozzon. Ezt egyébként, mint ahogy említettem az általános vita során, támogatták is.

Én nem gondolom, hogy életszerű lenne, hogy 14 év alatti sportolóval bármilyen sportszerződést kössenek, hiszen bármilyen formában sportolhat, akár alapítványnál, akár egyesületnél, nem életszerű az, hogy egy szerződéses jogviszonyt létesítsen a sportoló. Tehát én mindenképpen azt javasolnám, hogy a polgári törvénykönyv rendelkezéseivel és az általános magyar joggal összhangban a 14. életévet be nem töltött sportolóval ne legyen köthető sportszerződés, és kérem képviselőtársaimat, hogy ebben támogassanak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr kért szót. Ön a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nekem egy kérdésem lenne majd. Úgy szól az eredetileg benyújtott törvénymódosítás, hogy 18. életévet még be nem töltött sportolóval kötött sportszerződés, és itt említette ön a 14 év alattiak cselekvőképtelenségét. Pont ez a bajunk. Véleményem szerint a jelenlegi jog szerint nem lehet kötni szerződést egy 14 év alatti, cselekvőképtelennek nyilvánított fiatallal, hiszen csak a szülővel lehetne. Tehát nem a

szülői beleegyezés kellene, hanem véleményünk szerint jogilag nem teljesen tisztázott ez a kérdés. Tehát ez lenne a kérdésem.

Végül is ön is említette ezt, hogy elvileg a 14 év alattival kötött bármilyen szerződést - ne csak sportszerződésről beszéljünk - hiába írja alá egy gyermek, az ugyanúgy semmis és érvénytelen. Tehát véleményünk szerint nem tölti be azt a funkcióját a törvény, amit önök szeretnének. 14 év alatt elvileg ki kellene találni rá valamit, hogy a szülővel vagy bármilyen más formában, tehát nem a gyermekkel, és 14 év fölött pedig lehet amatőr-sportszerződést kötni, vagy akár profit is, ha éppen olyan tehetséges valaki. De ezt nem érzik úgy, hogy esetleg ellentétes a jelenleg hatályos magyar törvényekkel?

ELNÖK: Van-e további hozzászólási igény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a vitát lezárom. Fazekas Attila főosztályvezető-helyettes úrnak adom meg a lehetőséget a válaszadásra.

DR. FAZEKAS ATTILA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Szilágyi képviselő úr kérdésére válaszolva, nem, nem azért nem érezzük, mert nem egy olyan dafke magatartást akarok követni, hogy visszatérünk 11 év konzekvens szabályozásához, és ha 11 évig ezzel nem volt probléma, akkor alapvetően ma se legyen, hanem oda szeretnénk visszatérni, hogy a polgári jog rendszerében a polgári törvénykönyv azt mondja ki, hogy a 14 év alatti cselekvőképtelen személy jogügyleteinek megkötéséhez a szülőnek mint törvényes képviselőnek a kifejezett akaratnyilvánítása szükséges. Ezt az akaratnyilvánítást írja körül a sporttörvény azzal, hogy a szülő írásbeli beleegyezése kell a szerződés megkötéséhez. Úgyhogy szerintünk ez ilyen formában egyébként összhangban van a polgári jog rendszerével.

Ha Pál Béla képviselő úrra reagálhatok nagyon röviden. Valamilyen jogviszony szükséges, akár szerződéses, akár tagsági, akár tanulói jogviszony, tehát elengedhetetlen ahhoz, hogy a sportoló versenyengedélyt váltson ki. Ha 14 év alatt ezeknél a speciális sportolói körnél, aki alapítványi vagy sportiskolai keretek között sportol, nem tesszük lehetővé, hogy szerződés alapján sportoljon, akkor náluk nem tesszük lehetővé a továbbiakban a sportolást, figyelemmel arra, hogy nem fog tudni milyen jogviszonyt igazolni annak érdekében, hogy licencet váltson ki az adott szövetségnél. Ha nincs ez a jogviszony, akkor nincs más.

Tehát azért mondtam az előbb, hogy vagy tagsági jogviszony kell, vagy tanulói jogviszony, vagy valamilyen szerződéses jogviszony. Erre a „valamilyen szerződéses jogviszonyra” nem tudunk fél év alatt kitalálni jobbat, mint az eredeti sportszerződéses jogviszony, ilyen jellegű korlátozásokkal. De ha nincs, akkor jogviszony nélkül nem lehet licencet igényelni, ergo ezt a sportolói kört inentől kezdve kizárjuk az alapítványi, sportiskolai rendszerből, és mesterségesen akkor be fogjuk őket vagy el fogjuk őket terelni az egyesületi szintérré. Tehát utána náluk ez az egyetlen lehetőség marad, ami meg nem lenne célunk, tehát szeretnénk továbbra is a civil jellegű sporttevékenységet ilyen téren előtérbe engedni.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

Főosztályvezető-helyettes úrnak köszönöm a megjelenést, képviselőtársaimnak is azt, hogy aktívan részt vettek a bizottság munkájában.

A bizottsági ülést ezzel bezárom. Mindenkinek sikeres és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 15 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika