



Ikt.sz.: STB/39-1

STB/-5/2012. sz. ülés
(STB/-62/2010-2014.) sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Sport- és turizmusbizottságának**
2012. március 19-én, hétfőn 12 óra 2 perckor
a Képviselői Irodaház 520. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Napirend előtti hozzászólás</i>	5
<i>A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6387. szám) (Bánki Erik és Szalay Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	6
<i>Bánki Erik előterjesztése</i>	6
<i>Czene Attila államtitkár reagálása</i>	7
<i>Képviselő kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Egyebek</i>	7

Napirendi javaslat

1. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6387. szám) (Bánki Erik és Szalay Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Tárgysorozatba-vétel) (Általános vita)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke
Zakó László (Jobbik), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Kovács Ferenc (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
Lasztovicza Jenő (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Vincze László Mihály (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP)
Horváth András Tibor (MSZP)
Pál Béla (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Szalay Ferenc (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Hoffman Pál (KDNP) Bús Balázsnak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Czene Attila államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntöm vendégeinket, előadóinkat, a bizottság tagjait a mai bizottsági ülésünkön. Bizottságunk napirendjére szóló meghívót a képviselőtársaim kézhez kapták, kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e kiegészítő javaslatuk. Pál Béla képviselő úr jelentkezik. Öné a szó, képviselő úr.

Napirend előtti hozzászólás

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én javaslatot tennék a tisztelt bizottságnak arra, hogy vegyünk napirendre a dohányzásról szóló törvényjavaslatot, most nem mondom végig a hosszú címét...

ELNÖK: A fiatakorúak védelméről szóló...

PÁL BÉLA (MSZP): ...a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1990. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot. Ezt egyébként két fideszes képviselőtársunk nyújtotta be, dr. Mengyi Roland és dr. Stágel Bence. Ehhez nyújtottunk be nemdohányzó képviselőtársaimmal egy olyan módosító indítványt, amely nem ahhoz a területhez kapcsolódik, amelyet ők nyújtottak be, hiszen ők a kimondottan tűzveszélyes munkahelyek területét célozták ezzel a módosító indítvánnyal, hogy ott is lehetőség legyen meghatározott feltételek között dohányozni, hanem mi turisztikai szempontból nyújtottunk be egy olyan módosító indítványt, amelyet – gondolom, hogy – képviselőtársaim is megkaptak például Hévíz polgármesterétől, amely arra vonatkozik, hogy a gyógyszállókban és a szállodákban legyen lehetőség megfelelő feltételek mellett, és a nemdohányzók védelmének szem előtt tartásával olyan szivaroszobák vagy dohányzóhelyek kialakítására, amelyek elengedhetetlenek még egy egészségügyi szolgáltatást nyújtó szállodáknál is, hiszen, hogyha ezt nem tesszük meg, akkor versenyhátrányba kerülünk régiós szinten is, hiszen olyan szálloda vagy gyógyszálló nincs a környéken sem, versenytársainknál, ahol meghatározott feltételek mellett ne adnának lehetőséget a dohányzásra. Elnézést, hogy kicsit hosszabb voltam, ez annak a módosító javaslatnak az indoklása, amelyet benyújtottunk, és azért javasolnám napirendre tűzni, mert ma lesz este a részletes vitája a két fideszes képviselő módosító indítványának, amelyhez ezt a kapcsolódót benyújtottuk. Azt gondolom, hogy nagy jelentőségű lenne, ha a Sport- és turizmusbizottság a mi módosító indítványunkat is támogatná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ha jól értem, képviselő úr azt kezdeményezi, hogy a módosító indítványról szavazzon a bizottság. Köszönöm. Ha ma van a részletes vita, akkor elvileg ezzel ráérünk a következő bizottsági ülésünkön foglalkozni. Akkor hagyjunk annyi időt a képviselőtársainknak, ha ezt elfogadja a képviselő úr, hogy még a normális parlamenti vitamenetben kapcsolódó módosító indítványról, amelyet a részletes vita lezárásáig kell ma benyújtaniuk, arról tudunk szavazni.

PÁL BÉLA (MSZP): Bocsánatot kérek, elnök úr. Akkor pontatlanul fogalmaztam. Annyiban kapcsolódó nyilván, hogy ehhez a törvénymódosításhoz kapcsolódik, de módosító indítványként lett benyújtva, tehát ma lesz a részletes vita során a tárgyalása, meg is jelent a parlament honlapján.

ELNÖK: Jó, akkor a kolléganőmet megkérem, hogy nyomtassa ki a módosító indítványt, hogy képviselőtársaim is képbe tudjanak kerülni. Hogyha azt ilyen módon elfogadja képviselő úr, akkor az egyebek között tárgyaljuk meg ezt a napirendet, addigra a technikai részleteit kidolgozzuk. Van-e egyéb felvetés a napirenddel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a kiegészítéssel a mai ülés napirendjét elfogadja. *(Szavazás.)* Ellenvélemény, tartózkodás nem volt, a bizottság egyhangú döntésével fogadta el a napirendjét.

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6387. szám) (Bánki Erik és Szalay Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Első napirendi pontként a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényjavaslat, a társasági adókedvezmény rendszerét kidolgozó törvényjavaslat módosításához benyújtott indítványról szavaz majd a bizottság, illetve annak a vitáját kezdjük meg ebben a napirendi pontban. Itt a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságáról kell majd döntenünk. Miután benyújtóként érintett vagyok ebben a javaslatban, ezért megkérném Zakó László alelnök urat, hogy vezesse addig a bizottsági ülést, amíg ezzel a napirendi ponttal végzünk, úgyhogy át is adom az elnöklést.

(Az elnöklést Zakó László alelnök veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót önnek mint előterjesztő okán, hogy tájékoztassa röviden a bizottságot az előterjesztés lényegéről.

Bánki Erik előterjesztése

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Alapvetően egy technikai módosításról van szó ebben a törvényjavaslatban, amely ahhoz a nagyjából egy éve működésbe lévő, ugye tavaly nyáron hatályba lépő törvényről van szó, amely a társaságiadó-kedvezmény rendszerét vezette be a látvány-csapatsportágak területén. Azt kell elmondanom az eddig eltelt időszakról, hogy rendkívül sikeres és eredményes volt, hiszen közel 1600 pályázat érkezett be, aminek döntő többsége, több mint 1550 támogatásra is került. Tehát ez azt jelenti, hogy rendkívül nagy igény mutatkozott meg a különböző sportegyesületek, sportági szakszövetségek, illetve az alapítványok részéről. A mostani módosítás csupán azokat a kérdéseket hozza elő, amelyek a jogalkalmazás során felmerültek. Az első nem is kérdés, hogy csak azok pályázhassanak, akik köztartozásmentes adózónak minősülnek. Azt gondolom, hogy ez nem kérdés. A második szakaszban arról van szó, hogy szigorítottuk tavaly a jogszabályt szerintem egyébként helyesen, miszerint csak azok pályázhatnak, akik legalább két éve már működnek. Itt azonban az élet másként mutatta magát, hiszen átalakulással, sportegyesületek gazdasági társasággá történő átalakulásával, ha ez két éven belül történt, akkor elvileg a mostani törvény kizárja őket a pályázat lehetősége alól. Ezzel a törvényjavaslattal most hozzáigazítjuk gyakorlatilag ezt a törvényt a sporttörvényhez, amely január 1-jével lépett életbe, és ilyen módon egyfajta harmonizáció jön létre. A harmadik szakasz pedig azt gondolom, megint egy viszonylag egyszerű dolog. Ott az eddigi 500 millió forintos limit, ami a kormány mérlegelési jogkörét illette, az most 300 millióra csökken. Ezt azért tartjuk szükségesnek, mert az első év is azt mutatta, hogy óriási volt az igény, tehát közel 100 milliárd forintnyi támogatási igény keletkezett.

A szövetségek rendkívül alapos munkájának köszönhetően végül a felhasználás mértéke azonban nem haladta meg a 25 milliárd forintot. Tehát, hogyha azt nézzük, hogy ennek az egész társaságiadó-kedvezményrendszernek van egy több mint 10 milliárd forintos plusz adó- és járulékbevételt eredményező fejlesztési, illetve működési része a költségvetés

számára, akkor ilyen módon nagyjából a tervezett húszmilliárd forint alatt maradt így is a támogatás mértéke. De szeretnénk, hogyha erre esetleg a kormánynak nagyobb rálátása lehetne, ezért javasoltuk ezt a 300 millió forintos értékhatárt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjét, mi az álláspont az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czene Attila államtitkár reagálása

CZENE ATTILA államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm a szót. A kormányzat részéről a törvénymódosítás támogatását javasoljuk. Mind a három pont, gyakorlatilag, amit elnök úr felsorolt, jogosak, az eddigi tapasztalatok alapján ezek jogos módosítások lennének, úgyhogy támogatjuk a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, kinek van az előterjesztéssel kapcsolatban véleménye, kérdése. Szilágyi György képviselő úr!

Képviselő kérdések, hozzászólások

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A Jobbik Magyarországért Mozgalom részéről, hogyha megnézzük a törvény tárgyalásának az előző időszakban történt tárgyalását akár a parlamentben, akár itt a bizottsági ülésen a jegyzőkönyvekben, akkor a Jobbik Magyarországért Mozgalom már akkor jelezte, amikor ezt a törvényt elfogadtuk, ugye ez a kétéves időszak felvethet bizonyos anomáliákat. Ez most jelentkezett is. Tehát a magunk részéről a törvénytervezetnek ezt a részét maximálisan tudjuk támogatni, hiszen valóban ez a kétéves időtartami kizárás különböző gyakorlati problémákat vetett fel, amiket nyilván jeleztünk a törvény akkori tárgyalásánál is, de akkor ezt nem vették figyelembe, úgy most örömmel vesszük, hogy ezen hajlandóak javítani. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: További kérdés a bizottsági tagok részéről? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Jelzem, hogy kérdés nem hangzott el, csak egy támogató hozzászólás. Akkor szavazzunk a törvényjavaslat általános vitára bocsátásáról. Aki alkalmasnak tartja, az kérem, tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 17 igen, 1 tartózkodással a bizottság alkalmasnak tartja általános vitára. Köszönöm. A bizottság kíván-e előadót állítani? *(Nincs jelentkező.)*

BÁNKI ERIK (Fidesz): Ma lesz a szavazások után első napirendi pontként.

ELNÖK: Kovács Ferenc jelentkezett bizottsági vélemény elmondására. *(Derültség.)* Úgyhogy akkor köszönöm, és visszaadom elnök úrnak az ülésvezetést.

(Az elnöklést Bánki Erik elnök veszi vissza.)

Egyebek

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm a segítségét alelnök úrnak. Az első napirend lezárása után áttérnénk az egyebekre. Folyik a fénymásolása a módosító indítványnak, amit képviselőtársaim benyújtottak. Addig beszélünk a nyílt napról. Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen a segítséget és a részvételt. További sikeres napot, jó munkát kívánok. Ha megengedik, a parlamenti nyílt napról adnék egy rövid tájékoztatást, amíg itt a technikai munkával végeznek, kollégáim most osztják ki éppen a módosító indítványt.

Ahogy jeleztem képviselőtársaimnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium kidolgozott egy, a turizmusról és a vendéglátásról szóló törvényjavaslatot, amelynek a közigazgatási egyeztetési folyamata reményeim szerint a héten lezárul. Április 4-re szeretnék egy nyílt napot szervezni a Parlament felsőházi üléstermében, ahová meghívunk valamennyi érintettet a szakma széles vertikumából, és gyakorlatilag a törvényjavaslatnak egy társadalmi vitája indulna meg. Valamennyi képviselőtársam értelemszerűen meghívót kap erre a nyílt napra, és szeretném, hogyha minél többen részt is tudnának ezen venni. Tíz órakor kezdődik és nagyjából délután kettőig tart, ahol nyilván a kormány részéről, illetve a szakmai szervezetek részéről, TDM-szervezetek részéről hangzanak el majd hozzászólások, illetve lesz egy érdemi vita is, ahol a helyszínen részt vevők tehetnek fel kérdéseket, illetve fogalmazhatnak meg véleményeket a törvényjavaslattal kapcsolatban. Tehát még egyszer arra kérem valamennyi képviselőtársamat, hogy minél többen vegyenek részt ezen a parlamenti nyílt napon.

Van-e ezzel kapcsolatban esetleg valakinek kérdése, észrevétele? Alelnök úr, Zakó László, öné a szó.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Én a magam részéről nem több mint négy-öt vendéget szeretnék hívni a szakmából természetesen, akik érdemlegesen is hozzá tudnának esetleg szólni, de mindenképpen érdeklődést tanúsítanak. A bizottságon keresztül adjam le a nevüket, vagy önállóan meg tudom őket hívni?

ELNÖK: Alelnökként nyilván önállóan meghívhatja őket képviselő úr, arra kérem, hogy a neveket csak amiatt adja le a titkárságon, hogy a beléptetéseket tudjuk intézni. Illetve képviselőtársaim is értelemszerűen, hogyha bárkit a saját választókerületéből, a szakértői közül szeretne meghívni erre, akkor örömmel látjuk. Ennyit kérnék csak, hogy egy technikai egyeztetés történjen a bizottság titkárságával, hogy tudjuk a beléptetést intézni a részükre. Pál Béla képviselő úr!

PÁL BÉLA (MSZP): Csak kérdeznék ezzel kapcsolatban, hogy nyilván lesz egy előzetes forgatókönyv a szerint is, hogy kik szólnak hozzá hivatalosan, és utána kerülhet sor a résztvevők részéről a kérdésekre, ugye.

ELNÖK: Így van, képviselő úr. Nagyjából, a tervek szerint másfél óra lesz az a része a nyílt napnak, amikor előadások, illetve az előterjesztő részéről nyilván egy rövid felvezető zajlik, és aztán nagyjából egy órányi időtartam lesz arra, ahol a kérdések, illetve a vélemények elhangozhatnak a résztvevők részéről. Amennyiben a nyílt nappal kapcsolatban nincs további kérdés, akkor ezt a részét lezárom az egyebeknek.

Most Pál Béla képviselő úr felvetésére mindenki kézhez kapta a képviselő úr és képviselőtársai részéről benyújtott módosító indítványt, amely a képviselő úr által elmondottak szerint arra nyitna lehetőséget, hogy zárt légtérű dohányzóhely kerüljön kijelölésre. Elsősorban a szállodák részéről merült fel az az igény, hogy ők tudjanak olyan dohányzó helyiséget kialakítani a szállodákban, ahol gyakorlatilag egy szivarszoba jelleggel a dohányzást igénylő vendégeknek nem kéne a szabad téren, a szállodák előtt dohányozni, ellenben a dohányfüst nem károsítaná a többi vendég egészségét. Erről fogalmaztak meg egy indítványt a képviselő úr és társai. Arra kérném azért a képviselő urat, hogy egy részletesebb kiegészítést tegyen, mielőtt a bizottság erről dönt, hogy a képviselőtársaim felkészülési idejét ezzel segítse. Képviselő úr, öné a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Tehát úgy, ahogy elnök úr pontosan jelezte. Két ponton szeretnék módosítani. Az egyik az, hogy legyen lehetőség arra, hogy egy szállodában, azokban a szobákban, amelyeket dohányzóként adnak el, ott, aki kiveszi, ott

dohányozhasson a szobában, nagyon leegyszerűsítve. A másik része pedig az úgynevezett szivarszobára vonatkozik, hogy azokban a szállodákban, például gyógyszállóban, vagy ahol nincsen olyan szoba, amely dohányzóként van nyilvántartva, kerülhessen kialakításra szivarszoba, amelyre a jelenlegi törvény nem ad lehetőséget, és ebben a szivarszobában megfelelő körülmények között hódolhassanak szenvedélyüknek a dohányzók.

Azt szeretném mondani, hogy ez a módosítás egyáltalán nem érinti a nemdohányzók védelméről szóló törvény alapkoncepcióját. Továbbra is az elsődleges és kizárólagos szempontnak tekintjük a nemdohányzók egészségének maximális védelmét, és továbbra is szigorú keretek között tartja a szállószolgáltatást nyújtó intézmények területén való dohányzást. De a szakma javaslata, Hévíz polgármesterének javaslata alapján is, amelyet szintén minden képviselőtársam megkapott, arra hívták fel a figyelmünket, hogy a jelenlegi szabályozás nem ad arra lehetőséget, hogy ilyen szivarszoba kerüljön kialakításra. Olyan intézményeknél, szállodáknál egyáltalán nem, ahol egészségügyi szolgáltatást is nyújtanak, de más szállodáknál sem.

Azt is szeretném kiemelni, hogy az egyes szállodák között a módosító törvény különbséget tesz a tekintetben, hogy a törvény hatálybalépésekor az adott szálloda rendelkezett-e szivarszobával, hiszen szivarszobák további működésére csak abban az esetben volt lehetőség, ha a szivarszoba egy konkrét szállodában már a törvény hatálybalépése előtt működött, tehát abban az esetben volt, de egyébként nem, és ennek az engedélyeztetését 60 napon belül kérte az egészségügyi államigazgatási szervtől. Azért nyújtottuk be ezt a módosító indítványt, mert mind a belföldi, mind a külföldi turizmus érdekében nagyon fontos, hogy a versenytársainkkal azonos feltételek között kerüljön sor a nemdohányzók védelmére, ez a módosító indítványunk a versenysemlegességet és a regionális versenyképesség megőrzését biztosítja ebben a tekintetben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ezzel kapcsolatban kérdés van-e. Igen, Kovács Ferenc képviselő úr.

KOVÁCS FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az első és legfontosabb kérdésem, hogy ez egy nem megnyitott törvény, tehát ezt a törvényt meg kell nyitattunk ahhoz, hogy módosítást adhassunk be hozzá, tehát úgy gondolom, hogy itt egy összetettebb feladat előtt állunk, és én a szakmai szempontokat is figyelembe véve és maximálisan megértve azt kezdeményezem, hogy összbizottsági beadásra kerüljön ez a törvénymódosítás, ugyanis gyakorlatilag versenyhelyzetében lehetetleníti el a magyarországi gyógy- és wellness szállókat, amelyeknek csak részfeladata a gyógyítás, alapvetően pihenési céllal keresik fel a vendégek ezeket a hoteleket, és hát valahogy a törvény szövege kicsit szigorúbban vonatkozik így rájuk, mint a másik, ilyen minősítéssel nem rendelkező hotelekre. Én úgy gondolom, hogy nemcsak a belső piac figyelembevétele érdekében, hanem alapvetően az Európai Unióban lévő piaci helyzetet figyelembe véve ezt a törvénymódosítást át kell vinnünk a Házon, de közösen. Mindamellet, hogy köszönjük, hogy benyújtottátok. De a törvényt meg kell nyitattunk mindenképpen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Péter képviselő úr.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz): Nekem kérdésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. A 2. §-ban azt írják az előterjesztők, hogy a törvénynek a 9. §-a amennyiben törlésre kerülne, ez az, amelyikben a szivarszobát is vagy a korábban meglévő szivarszobákat rendezte a törvény? Mert nincs itt az eredeti törvény, nem tudom, melyik a 9. §.

PÁL BÉLA (MSZP): Nem, ez a 9. § arra vonatkozott, hogy csak azok a szivarszobák kaphatnak fennmaradási engedélyt, amelyek már korábban működtek. Tehát abban a tekintetben is, ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag minden olyan kérelmezőnél, ahol erre lehetőség nyílik, az államigazgatási szervezeteknél történik ez a kérelmezés, ott lehetőség nyílik ilyen szivarszobák kialakítására. Tehát az törlendő, hogy csak ott, ahol eddig volt.

ELNÖK: Hadházy Sándor képviselő úr!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Nekem is van egy csöpp aggályom, de ez technikai jellegű kérdés, hogy ez a javaslat házszabályszerűen benyújtható-e vagy nem. Javaslom elnök úrnak, hogy ezt mindenképpen a Ház vezetésével egyeztetni kell. Egy részét tudom támogatni, bár azért némi zavar látható ebben a kérdésben, ugyanis nagyon furcsán hat az, hogy kiírja valaki, hogy gyógyszálló, közben meg szivarszobát és külön dohányzó helyiséget jelöl ki. Ez a kettő nem igazán – mármint imázs szempontjából nem biztos, hogy – előnyös kép. Gyógyszivarszoba. (*Derültség.*) Ez az egyik, a másik, hogy az sem igazából életszerű az én szempontomból, hogy a javaslat szerint kialakíthatók olyan szobák, amelyek dohányzó szobák, és ezek a dohányzó szobák csak dohányosok számára adhatók ki. Na de ez szerintem nem feltétlenül életszerű, ugyanis előfordulhatnak olyan esetek, amikor már nincsen szabad szoba, csak olyan, amelyik dohányzó szoba, de ugyanakkor nem dohányzó vendég kívánná igénybe venni. Ilyenkor gyakorlatilag nem lesz kiadható az a szoba. Ez számomra aggályos. Én azt gondolom, hogyha a szivarszoba kialakítható egy szállodában, akkor a szobák nemdohányzó szobákká válhatnak egyértelműen, és a dohányzó szoba használatát én a magam részéről aggályosnak tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nekem is vannak hasonló problémáim. Rögtön tovább adom a szót Szilágyi György képviselő úrnak. Nekem az lenne a javaslatom képviselő úr, hogyha azt elfogadja, mert viszonylag bajban vagyunk, az alap-törvényjavaslatot nem ismerjük részleteiben, az elv egy részével én magam is egyetértek, a szivarszobák tekintetében is azt gondolom, hogy nem jó abban a formában a törvény, ahogy elfogadtuk. Dohányzó szoba, nemdohányzó szoba, ez megint egy másik szakmai kérdés.

Én azt javasolnám, hogy kapja meg az egyharmadot az indítvány annak érdekében, hogy életben maradjon, és aztán be tudunk nyújtani egy kapcsolódó módosító indítványt bizottsági indítványként hozzá, amikor mérlegeltük az itt felmerülő kérdéseket. Hogyha ezt így a képviselőtársaim elfogadják, de továbbadom a szót először Szilágyi György képviselő úrnak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Nem tudunk egyeztetni képviselőtársaimmal, így most a saját magánvéleményemet mondom el. A Jobbik Magyarországért Mozgalom mindig is azt mondta, hogy ne legyen kettős mérce ebben az országban. Megalkották ezt a törvényt, amely törvény láthatóan már akkor nem egy jó törvény volt, nem egy használható törvény volt. És akkor elkezdjük most, amikor ezt a törvényt elfogadtuk, megalkotni hozzá a kivételeket. Megalkotjuk azt, hogy olyan munkahelyen, ahol tűzveszélyesség van, ott lehessen. Akkor utána természetesen mint Sport- és turizmusbizottság fontosak a turisztikai szempontok, láthatjuk, hogy ez a turizmusban óriási problémákat okozhat. Szerintem komplexebben kellene kezelni ezt a kérdést. Ezt a törvényt úgy kellene átírni, hogy a mai technikai feltételek mellett bárhol létre lehet hozni, aki létre akar hozni, olyan modern dohányzó helyiségeket, ahol elszívják a füstöt, ahol megfelelő, normális légcserével meg lehetne oldani. Miért zárjuk ki ebből a lehetőségből mondjuk azokat a vállalatokat, akik hajlandóak lennének ezt megcsinálni? Miért zárjuk ki ebből a lehetőségből az olyan cégeket, akik hajlandóak lennének beinvestálni esetleg pénzt, mert nekik jobban

megérné, minthogy biztonsági szempontból folyamatosan a dolgozóik ki-be lépkedjenek, hogyha egy biztonsági beléptetés van a cégnél?

A másik, amit nem vettek figyelembe, és azért erre is felhívnám mindenki figyelmét, hogy mi van a dohányzók egészségének a védelmével, ugyanis egészségügyileg bizonyított tény, hogy hidegben dohányozni sokkal károsabb, mint melegben. És ezzel a dohányzók rá vannak kényszerítve a téli időszakban arra, hogy a munkahelyük előtt vagy bárhol a mínuszban cigarettázzanak. Ez sokkal ártalmasabb az ő egészségükre. Az pedig, hogy dohányzó szobák vagy nem dohányzó szobák, ezt mindenki el tudja dönteni. Legyen ennyi lehetősége egy állampolgárnak, hogy ő dohányzó szobába megy vagy nem dohányzóba. Tehát én azt szeretném kérni, hogy amennyiben lehetőség van rá, és ezt is vitassuk meg, akkor komplexen változtassuk meg ezt a törvényt, tehát olyan módosító javaslatot nyújtsunk be, ami nem kimondottan turisztikára, nem kimondottan tűzveszélyes munkahelyekre, hanem minden munkahelyre vonatkozzon, és minden lehetőséget megadjon ahhoz, hogy ha modern, megfelelő berendezésekkel látják el az épületet, akkor lehessen az épületen belül szivarszobát vagy dohányzó szobát kialakítani, amely nem tenne különbséget a között, hogy most valaki szállodában vagy csak egy munkahelyen óhajt dohányozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Zakó László alelnök úr kért szót. Öné a szó.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Hévíz város polgármesterének levelét ugye mindenki megkapta, láttam, én úgy válaszoltam, hogy a képviselőtársaim is olvashassák. Én, aki a füstöt el nem viselem, én sem szavaztam meg annak idején ezt a javaslatot. Úgy gondolom, hogy az is beszédes, hogy az éttermek előtt most emberhegyek tornyosulnak esténként, és kint szívják a bagót, és ott átmenni a járdán is már felér egy füstmérgezéssel. Nem hiszem, hogy a törvényalkotók így gondolták az éttermek füstmentessé tételét. Feleségem tanítóként mondja, hogy Nagykanizsán a nagy általános iskolában, ahol eddig külön volt egy dohányzó helyiség, ott a tanárok dohányoztak. Most mindenki hanyatt-homlok, hátrahagyva az osztályát, kimegy az iskola elé, ami adott esetben sok száz méter gyaloglást jelent, és a tantestület kint bagózik. Tehát nagyon elszakadtunk az élettől, amikor ezt a javaslatot elfogadtuk.

Én messzemenőig támogatom Pál Béla és képviselőtársai módosító javaslatát. Azért nem én adtam be, mert gondoltam, hogy ez a sors vár rá, hogy egy nagy kört kell vele leírni, viszont, ha valóban a bizottságnak lesz egy összefogó, komplex javaslata ennek az egész törvényjavaslatnak a finomítására, nagyon kérem már most a bizottság tagjait, hogy ne feledkezzünk már meg a vendéglátósokról, mert ahogy egy szállodának is lehetnek szivarszobái, úgy egy étteremnek is lehetnek olyan kis különtermek, ahol megfelelő szellőzés megléte esetén igenis rá lehetne gyújtani, és nem kellene mindenkit a meleg étteremből a fagyos utcára kikergetni, és ott szívatni velük a cigarettát. Tehát rendben van, szakbizottságként adjunk be egy átfogót, de akkor gondoljuk át minden sorát. Illetve hogyha most ez átmegy, én az egyharmadba szeretnék tartozni, akik megszavazzák ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor ebben a szellemben, tehát végiggondolva az egész ügyet, megnézve, hogy ez valóban házszabályszerű-e, tehát a most benyújtott törvényjavaslat az eredeti törvénynek mely részeit nyitja meg újra, egy átfogó javaslatot előkészítve a jövő hétfő délelőtt még van lehetőség arra, hogy zárószavazás előtti módosító indítványt a bizottság maga benyújtson. Akkor futnánk egy ilyen kört. Ennek szellemében kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ennek a módosító indítványnak az elfogadását. Itt majd arra kéne figyelni, hogy az egyharmad meglegyen. *(Szavazás.)* 8 igen, 9 nemmel nem támogatja a bizottság, de a szükséges

egyharmadot megkapta az indítvány, ilyen módon életben maradt. Köszönöm szépen. Egyebek között van-e még további? Igen, Horváth András képviselő úr, öné a szó.

HORVÁTH ANDRÁS TIBOR (MSZP): Köszönöm, elnök úr. A héten és a múlt hét végén már a sajtóban is megjelent az a hír, miszerint a Magyar Országgyűlésben a Parlamentet látogató csoportokat, hogyha magyar utazási iroda regisztrálja vagy magyar idegenvezető, akkor belépett főként 1750 forint regisztrációs díjat szed a látogatási főosztály. Míg, ha külföldi utazási iroda jelentkezik be ugyanilyenre, akkor ez nincsen, illetve van egy olyan rendelkezés is, hogy a magyar állampolgárok és az európai uniós állampolgárok ingyen látogathatják látogatócsoportonként a magyar Parlament épületét. Szeretném, ha a bizottság kapna erről egy tájékoztatást, hogy a magyar utazási irodákat és a magyar idegenvezetőket miért sorolja versenyhátrányba, miért kötelezi belépő díj fizetésére az Országház Turisztikai Hivatala. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a felvetést. Már én magam is kezdeményeztem egy ilyen információkérést Kövér László házelnök úr titkárságán, úgyhogy amint megérkezik az információ, azt a következő bizottsági ülésen napirendre tudjuk tűzni.

További felvetés van-e? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, köszönöm szépen, a mai ülést bezárom, további sikeres, eredményes napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 34 perc)

Zakó László
a bizottság alelnöke

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia