



STB-31/2011.  
(STB-56/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Sport- és turizmusbizottságának**  
2011. december 8-án, csütörtökön 13 órakor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 520. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám) (Általános vita)</b>	<b>5</b>
<i>Székács Péter helyettes államtitkár előterjesztése</i>	5
<i>Vita</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	11
<b>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>11</b>
<b>A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>14</b>
<b>Tájékoztató az idegenforgalmi felsőoktatás helyzetéről - Előterjesztő: dr. Veres Pál, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium szakmai tanácsadója</b>	<b>19</b>
<i>Dr. Veres Pál kiegészítése</i>	19
<i>Kérdések, észrevételek</i>	20
<i>Dr. Veres Pál válasza</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	22
<b>Tájékoztató a Magyar Kézilabda Szövetség helyzetéről - Előterjesztő: Vetési Iván a Magyar Kézilabda Szövetség elnöke</b>	<b>22</b>
<i>Vetési Iván kiegészítése</i>	22
<i>Kérdések, észrevételek</i>	24
<i>Válaszok</i>	27
<i>További kérdések, reagálások</i>	29

## **Napirendi javaslat**

1. A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám) (Általános vita)
2. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Tájékoztató az idegenforgalmi felsőoktatás helyzetéről. Előterjesztő: dr. Veres Pál, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium szakmai tanácsadója
5. Tájékoztató a Magyar Kézilabda Szövetség helyzetéről. Előterjesztő: Vetési Iván, a Magyar Kézilabda Szövetség elnöke
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szilágyi György (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Becsó Zsolt (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Kovács Péter (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Bús Balázs (KDNP)  
Pál Béla (MSZP)  
Zakó László (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Szalay Ferenc (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)  
Kovács Ferenc (Fidesz) Kovács Péternek (Fidesz)  
Lasztovicza Jenő (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
Vincze László Mihály (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)  
Hoffman Pál (KDNP) Bús Balázsnak (KDNP)  
Horváth András Tibor (MSZP) Pál Bélának (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Szakács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Bártfai Beatrix (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Bitay Márton főosztályvezető (Belügyminisztérium)  
Dr. Veres Pál szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Nemcsik Balázs főtitkár (Magyar Kézilabda Szövetség)  
Vetési Iván elnök (Magyar Kézilabda Szövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 9 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntöm a bizottság munkatársait, képviselőtársaimat, előadókat, a megjelent vendégeket. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e kiegészítő javaslatuk. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a mai ülésünk napirendjét ezzel a tartalommal. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nincs. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú döntéssel fogadta el a mai ülés napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, megkezdí munkáját.

### **A nemzeti vagyronról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám) (Általános vita)**

Első napirendi pontként a nemzeti vagyronról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága szerepel. Köszöntöm az előadók képviselőjében dr. Bártfai Beatrix asszonyt, dr. Flamich Györgyi főosztályvezető hölgyet és Székács Péter helyettes államtitkár urat. Megkérdezem, hogy a törvényjavaslatról hallhatunk-e egy állásfoglalást, illetve véleményt.

### **Székács Péter helyettes államtitkár előterjesztése**

SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak néhány szóban szeretném jelezni, hogy az NFM, mivel a kormány jelentős ténynek tartja, hogy a nemzeti vagyronról szóló sarkalatos törvény benyújtásra került az Országgyűlés elé, illetve, hogy az Országgyűlés ezt tárgyalja, ez az első eset, hogy a nemzeti vagyronról, tehát mind az állami, mind pedig az önkormányzati vagyronról egy olyan törvény születik, amely hangsúlyosan a nemzeti vagyron védelmét tekinti fő céljának, a törvény maga teljes körű, olyan keretszabályokat tartalmaz, amik vélhetően hosszú távon fognak hatni mind az állami, mind pedig az önkormányzati vagyongazdálkodásra.

A különböző vagyonelemeket felleltároztuk, és ezekre vonatkozóan szigorú szabályokat állapítottunk meg annak érdekében, hogy a nemzeti vagyron védelme megfelelő legyen. Én szeretném megköszönni azt, hogy a bizottság annak ellenére, hogy a benyújtástól nem telt el túl sok idő, már tárgyalja is a törvényjavaslatot, úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat önmagában, maga a normaszöveg nem túl hosszú, tehát mindenképpen átolvasható, emészthető egyrészt, másrészt pedig maga a jogszabály is úgy van megfogalmazva, hogy ez megfelelő és alkalmas a megtárgyalásra, és az NFM, illetve a kormány részéről szeretném kérni, hogy a bizottság állapítsa meg az általános vitára való alkalmasságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Valóban arra készültünk, hogy már a hétfői napon tárgyaljuk a törvényjavaslatot, arra, számítva, hogy esetleg pénteken benyújtásra kerül. Örömmel vettük, hogy a héten ez megtörtént. Azért vettük ma napirendre, mert szeretnénk azt, hogyha ennek a tárgyalása még ebben az ülészakban le is zárulhatna. Hiszen valóban mi is úgy gondoljuk, hogy különösen a bizottságunkhoz tartozó sportingatlanok tekintetében olyan szabályozásokat alkalmaz, amelyek fontosak, és amelyek miatt mindenképpen a bizottság is kérte, hogy nyomon követhesse a törvényjavaslat sorsát a benyújtásra kerülő módosító indítványokkal együtt. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kinek van észrevétele, véleménye. Zakó László képviselő úr, öné a szó.

## Vita

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Rövid leszek. A plenárist otthagytam, úgy futottam át, és a törvényjavaslatot nem tudtam magammal hozni, de tegnap átolvastam, és hát elnézést kérek, hogy nem tudom majd szó szerint idézni azt a passzust, de az elején, ahol felsorolja a javaslat a nemzeti vagyontárgyakat, azt a szakaszt mondom, amelyikben a hazánk határai fölötti légtért is belesorolja a vagyonba, onnan én hiányoltam az ásványkincseket, amit utána később megtaláltam, hogy a föld méhének kincse kifejezéssel található meg. De az nem abban a fejezetben van, amely felsorolja hazánk kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyakat. Kérdezem, hogy miért nem fértek oda bele az ásványkincseink, ahogy az előterjesztő írta, a föld méhének kincse, az miért nem lett nevesítve abban a fejezetben, melyről az előbb szoltam. Köszönöm szépen.

Amúgy vitatkozni vitatkozzunk róla, tehát az általános vitára való alkalmasságát meg fogjuk szavazni, a fő vonalaival egyetértünk, de majd a részletekben vannak a kisördögök. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási igény? Hadházy Sándor képviselő urat látom. Öné a szó, képviselő úr!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Először is üdvözlöm ezt a törvényt, csak azt sajnálom, hogy mintegy húsz évet késett ennek az előkészítése és elfogadása.

Ennek köszönhető az többek között, milyen állapotban ma Magyarország van. Rendkívül sebezhető, sérülékeny, és ezt úgy látjuk, hogy úgy a hazai mint a külföldi gazdasági és egyéb tényezők és szereplők kihasználták rendkívüli módon, és hihetetlen, szinte jóvátehetetlen károkat okozott ez az állapot. Ez vonatkozik az állami vagyonra, hiszen annak az értékesítése gyakorlatilag megtörtént. Nagyon minimális az a vagyonkör, amely megmaradt, és ennek a védelme viszont fokozott jelentőségű, és azt gondolom, hogy most már a vállalkozói körbe nagyon kevés vagyontárgy sorolható. Köszönöm szépen az előkészítést.

Amit szeretnék kiemelni, az az, hogy a vagyongazdálkodás az rendkívül fontos, és nagyon örülök annak, hogy a vagyongazdálkodást nem az értékesítésben látja a jelenlegi kormányzat, hanem egy komplex gazdálkodásban: hogyan lehet ezt a vagyont megtartani, gyarapítani, és ennek a hasznát a közösség javára biztosítani.

Egy kérdésem van: elkészült-e a vagyonkataszter? Ha nem, akkor ez mikorra várható? Igényel-e a vagyonkataszter elfogadása parlamenti döntést? Tulajdonképpen csak nagyvonalakban került meghatározásra ez a négy csoport, amely a kizárólagos állami és önkormányzati tulajdont – nagyon helyesen – megfogalmazza, és megfogalmazza a többi részt is. A bizottságunkat érintő változás szinte elhanyagolható, a 27. szakasz 9/B pontját érinti csupán, amely a koncesszió tárgyát képező közutakhoz közvetlenül csatlakozó egységeket határozza meg. Úgyhogy a magam és a frakció részéről az általános vitára való alkalmasságot támogatni tudjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Pál Béla képviselő úr kért szót. Öné a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Először kérdezni szeretnék. Lehet, hogy a figyelmemet elkerülte, mert igyekeztem gyorsan tanulmányozni a törvényjavaslatot, de a törvényjavaslatban nem találtam azokat a Nemzeti Sportközpont kezelésében lévő ingatlanokat például, tehát a sportvagyont, amelyet az előbb elnök úr dicsérőleg említett, de lehet, hogy ez az én figyelmetlenségem, csak kérdezném, hogy ez hol van.

A másik ilyen kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy mennyire teljes körű ez a felmérés, amelyet én magam is nagyon fontosnak tartok, például a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő műemlékek és műemlékegyüttesek vonatkozásában. Azért is, mert nyilván, ha az ember áttanulmányozza a törvényjavaslatot, először a szűkebb hazáját igyekszik összehasonlítani azzal, hogy vajon mit tartalmaz a törvényjavaslat.

Én Veszprém megyei vagyok, nagyon sok fontos műemléket tartalmaz a törvényjavaslat kétségtelenül, de csak kérdezném, hogy például szerepel ebben a kővágóörsi ecsédi templomrom, de nem szerepel a salzföldi pálos kolostorrom, ahol még emléktábla is megörökíti, hogy a köztársasági elnök úr és a bizottság tagja, Lasztovicza Jenő volt ott az avatásnál, amikor felújították. Vagy nem akarok nyilván teljes körű felsorolást, mert van még egy jó néhány, nem akarom ezzel sem önöket, sem a bizottság tagjait untatni, de még egy ilyen kérdeznék: a Herendi Porcelángyárban 25+1 százalékos tulajdoni jogosultsága van a magyar államnak, ugyanakkor a Herendi Porcelánmanufaktúra épülete nem jelenik meg a vagyonkörben vagy annak a 25+1 százaléka. Lehet, hogy nem szükséges, csak természetesen kérdés.

Vagy ugyanez, hogy Veszprémben, és akkor ezzel be is fejezném a példákat, a Veszprém-völgyi Apáca Kolostor és Jezsuita-templomrom miért szerepelnek, ugyanakkor a Veszprém-völgyi görög apácák monostorának romjai, amelyet éppen most újítottak fel szintűgy, európai uniós forrásból, nem szerepel.

Mondhatnék még más példát is, ezt a három példát csak azért emeltem ki, hogy: biztos, hogy nem teljes körű. Én magam is, hogy ne raboljam tovább az időt, fontosnak tartom a nemzeti vagyonnól szóló törvény elkészítését. Ha a válaszokat megkapom, akkor nyilván teljesebb körű véleményt tudok majd alkotni róla, a Magyar Szocialista Pártnak azonban az az aggálya, hogy áttanulmányozva a törvényt, a vagyonkezeléssel, a vagyonkezelési pályázatokkal kapcsolatos ügyeket pontosabban kellene szabályozni benne, és úgy érezzük, hogy az ágazati szabályokkal sincs összhangban, ezért tehát én a bizottság ülésén az általános vitára való alkalmasságnál tartózkodni fogok.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megkérem helyettes államtitkár urat, illetve munkatársait, hogy adjanak választ az elhangzottakra.

SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Bizonyos kérdésekben a kollégáimat fogom megkérni, hogy adjanak választ, amire én tudok, arra pedig majd én válaszolok.

DR. BÁRTFAI BEATRIX (Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda): Köszönöm szépen a lehetőséget. Én külső szakértőként vettem részt a törvény-előkészítés munkájában, és ezért megpróbálnék én most szakmai kérdések tekintetében válaszolni az önök felvetésére. A vagyonkataszter kérdésében majd a minisztérium munkatársai fognak önöknek választ adni.

Az első kérdés a légtérrel kapcsolatos felvetés volt. Itt valószínűleg lehet, hogy tényleg nem volt hosszú idő a törvény áttekintésére, de az ön által említett 1. § (2) bekezdésében a nemzeti vagyonnak a köre van felsorolva, ami különböző gyűjtőfogalmakat takar, illetve ezen vagyonkörön belül kerül felsorolásra és részletesen kifejtésre, az a négy kategória, amelyik gyakorlatilag négy minőségre osztja az állami vagyont, és itt a 4. § (1) bekezdésében a kizárólagos állami tulajdon körében fel vannak sorolva a föld méhének kincsei természetes előfordulási helyükön. Tehát itt az összes ásványi nyersanyag, illetve azért van ilyen széles körűen meghatározva, hogy ha a tudomány fejlődése következtében valami olyasmire is ki fog terjedni ez, amit most így nem ásványi anyagként definiálunk, de a

föld méhének kincsei körébe tartozik, akkor ott megtalálható. Azért, mert az elsőbe az összes nemzeti vagyon van, és azon belül egy minősített tulajdonként jelenik meg a föld méhének kincsei, de az első körben benne vannak, méghozzá a nemzeti vagyonba tartozik az a) pont alapján az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok is. És a kizárólagos tulajdonban álló dolgok pedig a 4. §-ban, illetve az 5. §-ban részletesen vannak felsorolva. Ez egy jogtechnikai kérdés, mert a jog ezt így tudja kezelni egy törvényalkotás folyamán, tehát a föld méhének kincsei az abszolút legszorosabb és a legvédelettebb körbe tartozik.

A következő kérdés a Nemzeti Sportközpontokkal kapcsolatos kérdés. Hangsúlyozni szeretnénk, hogy a törvény nem sorol fel minden állami vagyontárgyat. Nevesítve csak a kizárólagos állami tulajdonba tartozó vagyontárgyak kerülnek, és azok sem olyan értelemben nevesítve, hogy név szerint megjelölve, hanem egy vagyonkörnek a taxatív felsorolását adja a törvény. Tehát ez az a nagyon védett állami kör, amit taxatívén határoz meg ez a kétharmados törvény. Ezt követően a másik nagyon védett kategória a nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon. Itt két megoldást alkalmazunk. Az első az, hogy ennek a törvénynek a mellékletében nevesítve meghatározásra kerültek azok az állami tulajdonba tartozó vagyonelemek, amelyeket már ez a törvény nemzetgazdaságilag kiemeltté nyilvánít, és e törvény erejénél fogva fog kétharmados védelemben részesülni oly módon, hogy nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, illetve osztott tulajdon sem létesíthető rajta. De ezen kívül a törvényi szabályozás lehetőséget ad arra, hogy ezt a kiemelt nemzetgazdasági vagyonkört feles törvénnyel is bővíteni lehessen. Tehát bármikor lehet feles törvénnyel nemzetgazdaságilag kiemeltté nyilvánítani bármilyen állami vagy önkormányzati vagyonelemet, sőt önkormányzat esetében helyi rendelettel is, sőt állami vagyon esetében önkormányzati rendelettel is. Ezeknél a vagyontárgyaknál azonban ez a védelem csak azon jogszabály erejénél, tehát feles törvénnyel vagy kormányrendelettel fogva áll fenn, amelyik majd azzá fogja nyilvánítani. Természetesen arra is lehetőség van, hogy kétharmados törvénymódosítással e törvény 2-es számú mellékletébe is beemelésre kerüljenek a későbbiek során ilyen jellegű vagyontárgyak.

A harmadik kategória a korlátozottan forgalomképes vagyonkör, ahol ugye különböző jogszabályok jelenleg is úgy szabályozzák, hogy meghatározott vagyonelemeknek az elidegenítése, illetve a hasznosítása jogszabályban rögzített feltételekhez van kötve.

Visszatérve a Nemzeti Sportközpontokhoz. Ugye, itt majd egy jogalkotói szándéknak kell azt eldöntenie, hogy a különböző sportintézmények, sportlétesítmények melyik kategóriába kerüljenek bele. Ezt most előre jelezni kívánom, hogy lesz egy minisztériumi módosító javaslat, ami majd nyilvánvalóan olyan formában fog benyújtásra kerülni, ahogy ezt a technika megengedi, de feltétlenül szeretné javasolni a minisztérium, hogy a Puskás Stadiont e törvény erejénél fogva nemzetgazdaságilag kiemeltté tegye, abban az esetben, hogy ha lehetőség van arra, hogy helyrajzi szám alapján ez lehetővé váljon. Ez most még vizsgálat alatt áll, de nem biztos, hogy erre sor fog kerülni.

De ettől függetlenül még más intézményeknél is természetesen lehetőség van arra, hogy akár most még ugye a törvényalkotás folyamán módosító javaslatként, hogyha olyan indítvány van, hogy már most e törvény mellékletébe belekerüljön valamilyen olyan létesítmény, amit ennyire fokozott védelem alá kívánna helyezni a parlament, akkor erre természetesen lehetőség legyen.

A következő, hogy a nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű vagyon mennyire teljes körű. Ez most, amit az előbb elmondtam, talán erre is választ adott, tehát ez annyira teljes körű, amennyire most a jogalkotó úgy ítélte meg, hogy meghatározza azokat a vagyonelemeket, hogy most bekerüljenek a kétharmadosba.

Mint mondtam, ezt feles törvénnyel, kormányrendelettel, illetve ezen törvény mellékletének a bővítésével bármikor, akár most is ki lehet bővíteni. Az, hogy egyes



műemlékek miatt szerepelnek benne, illetve miért nem szerepelnek, jelenleg azok a műemlékek kerültek a törvény mellékletébe áttemelésre, amelyeket most a kulturális örökségvédelmi törvény kizárólagos állami tulajdonként nevesít. Ott azt a fogalmat használják, hogy kizárólagos állami tulajdon, itt átkerül, tehát megszűnt a kizárólagos jellege, hiszen a kizárólagosság most egy más jogi értelmet kapott, egy nagyon-nagyon szoros védelmet, épp ezért az a műemléklista most a nemzetgazdaságilag kiemelt körbe került át. Tehát hangsúlyozni szeretném, hogy ez a lista az a lista, ami jelenleg is a kulturális örökségvédelmi törvény alapján ilyen fokozott védelem alatt áll. Természetesen bővíthető bármikor.

Ez vonatkozik a Herendi Porcelángyár, illetve a görög apácák kolostorromjaira való kérdésre is.

Utolsóként pedig a vagyonkezeléssel kapcsolatosan: én nagyon örülök, hogy ez szóba került, tekintettel arra, hogy ez a törvény valóban a korábbi szabályozáshoz képest egy szigorúbb és szerintem az állam és a jogalkotó szándékait jobban tükröző jogi megoldást tartalmaz. Értem ez alatt azt, hogy annak idején mikor '90-ben a vagyonkezelés fogalmát behozta az akkori jogalkotás, a korábbi szocialista kezelő jog kiváltására kívánta a jogalkotó alkalmazni. Az eredeti kommentárok azt tartalmazzák, hogyha azt valaki megnézi, hogy a jogalkotói szándék arra irányult, hogy ezt a nagyon széles jogosítványt, amely gyakorlatilag a tulajdonjogot szinte teljes mértékben lefedi, ezt annak idején állami szervezeteknek, önkormányzati szervezeteknek, illetve maximum száz százalékban állami vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok részére kívánta a jogalkotó biztosítani.

A gazdasági folyamatok, illetve az ehhez igazodó – sajnálatos módon így kell fogalmazni – jogalkotás viszont azt eredményezte, hogy napjainkban ezt a rendkívül széles jogosítványt akár magánszemélyek, akár magántársaságok is megkaphatták. Ami közvagyon esetében az eredeti jogalkotói szándékot nem fedte. Itt tulajdonképpen a jogalkotás visszatérne az eredeti alapokhoz, amikor azt mondja, hogy vagyonkezelői jogot kizárólag államnak, önkormányzatnak, állami, önkormányzati szervezeteknek, ezek száz százalékos tulajdonában álló gazdasági társaságoknak, gazdálkodó szervezeteknek biztosítja a jogalkotó. És itt térnék rá az ön felvetésére, hogy épp ezért pályáztatás nélkül, tehát abban az esetben, hogyha ezt ilyen szűk körben értelmezzük és csak állami szerv, állami cég juthat ilyen jogosultsághoz, akkor ebben a körben pályáztatásra a továbbiakban nincs szükség. Épp ezért a pályáztatási szabályokat a vagyonkezelés tekintetében a továbbiakban nem kell alkalmazni, a koherenciakérdést ebből a szempontból a jogalkotás során összenézzük az ágazati törvényekkel és a vonatkozó egyéb jogszabályokkal, tehát ez magyarázza azt, hogy itt tulajdonképpen pályáztatásról, vagyonkezelés esetén a jövőben nem kell beszélni.

Én tulajdonképpen itt a vagyonkataszter tekintetében átadnám a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A második kérdés az állami vagyonyilvántartásra vonatkozott. Ez jelentős részben elkészült, a munka folyik az MNV Zrt.-nél, és remélhetőleg a jövő év folyamán teljes mértékben működőképes lesz. Ez a kormány döntése alapján az MNV Zrt.-nél folyik, tehát ez egy végrehajtói feladat, és éppen ezért nincs szükség arra, hogy a törvényhozás ezzel foglalkozzon. Abban bízunk, hogy a jövő év folyamán ez működőképes lesz, és betölti a funkcióját, ami egyébként az állami vagyongazdálkodás hatékonyságához, mérhetőségéhez elengedhetetlenül szükséges. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György alelnök úr kért szót. Öné a szó!

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ugye a sporttörvény tárgyalásánál elég nagy vita volt a 64. §-sal kapcsolatosan, amit önök ugye a sporttörvényből végül is egy MSZP-s módosító javaslatra ki is vettek, ez a sportingatlanoknak az ingyenes vagyongazdálkodási jogának az átadását érintette a MOB részére, és különböző nonprofit társaságokra.

Aztán az lenne a kérdésem, hogy itt viszont úgy olvasom a 14. §-ban, az 5. fejezetben, ami a nemzeti vagyonba tartozó állami tulajdonú ingatlant használó központi költségvetési szerv, a (12) bekezdésben meghatározott eseteket kivéve nem adhatja tovább, most nem olvasom fel teljesen, tehát nem adhatja tovább az ingatlant, vagy nem használhat bármilyen felújítást rajta és hasonlókat, és utána megnézzük a (12) bekezdést, ott pedig már az van, hogy törvény vagy kormányrendelet. Tehát akkor azt jelenti, hogy elvileg egy kormányrendelettel azt a milliárdos vagyont, ami jelen pillanatban a sportban található, bármikor tovább lehet adni, a vagyongazdálkodási jogát bárkinek. Még egyszer mondom, többször beszélünk erről. Tudom, hogy önök azt mondják, hogy mi rémeket látunk, de az elmúlt 21 év tapasztalatából én ezt abszolút úgy értékelem, hogy tudom, hogy ez nem privatizáció, de ez a privatizáció első lépése is lehet, majd utána más törvényekkel és rendeletekkel, amikor már valaki használja azt a bizonyos sportlétesítményt, akkor majd meg lehet oldani, hogy esetleg ki is kerüljön valamilyen formában az állami vagyongazdálkodásból.

És itt még egy dolog felmerül, hogyha nem lerobbant sportlétesítményekről van szó, tehát hogyha olyan sportlétesítményeket veszünk alapul, mint ahogy itt felmerült például a Puskás Stadion esete, hogy az egy kiemelt sportlétesítmény lesz, de ha olyanokat veszünk alapul, amelyek jelen pillanatban jó állapotban vannak, annak a vagyongazdálkodási jogát továbbadni, én azt mondom, hogy bármelyik magyar állampolgár szívesen vállalkozik rá, hiszen, hogyha egy jól hasznosítható sportcsarnokról van szó, azt biztos, hogy lehet rentábilisan üzemeltetni, sőt hasznot is tud hajtani az illetőnek. Tehát szerintem ezt azért át kellene gondolni a sport vonatkozásában mindenféleképpen, hiszen ebben az országban két nagy területet nem privatizáltak még az elmúlt időszakban, én ezt pontosan jól tudom, az egészségügyet és a sportot. Itt található még elég nagy állami vagyon, nem szeretnénk, hogy ha e közül a két terület közül, azért, mert az egészségügy felé most nem nagyon lehet még elmozdulni különböző társadalmi engedetlenségek miatt vagy pedig társadalmi visszasságok miatt, ezért a sport felé mozdulna el egy privatizáció. Mondom, nem azonnali, de egy hosszú évre elhúzódó privatizáció, és esetleg azt vennénk észre, hogy 10-15 év már nincs is állami sportvagyon. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm. További hozzászólási igény? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, a vitaszakaszt lezárom. Az itteni felvetésre pedig, alelnök úr kérdésére államtitkár úr?

**DR. BÁRTFAI BEATRIX (Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda):** Elnézést, csak egy kicsit pontosabban megfogalmazva, úgy értékeli, hogy a (12) bekezdés olyan értelemben tartalmaz kivételt a (11) bekezdés alól, hogy azt bárki számára, ahogy ön azt mondta, vagyongazdálkodásba adható innentől kezdve a sportlétesítmény. Ha jól értettem a kérdést...

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Az a kérdésem, hogy tartalmaz-e olyat ön szerint ez a törvény, amit, vegyünk egy egyszerű példát, a Nemzeti Sportközpontok kezelésében lévő ingatlanok jelen pillanatban továbbadhatók mondjuk a Magyar Olimpiai Bizottságnak. Vegyünk egy ilyen példát, hogy az MNV Zrt. alá tartozó, jelen pillanatban vagyongazdálkodási jogokkal bíró sportingatlanok továbbadhatók-e mondjuk a Magyar Olimpiai Bizottságnak, amely köztestületként működik ma Magyarországon, vagy pedig nonprofit társaságnak, ahogy szerepelt a sporttörvényben? Hiszen a sporttörvény pontosan úgy szól, hogy költségvetési szervnek, a MOB-nak vagy pedig nonprofit gazdasági társaságoknak. Pontosán ez volt a

sporttörvényben a meghatározása, ingyen továbbadható, vagyonkezelésbe továbbadható a sportingatlan.

DR. BÁRTFAI BEATRIX (Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda): Alapesetben a törvény azt rögzíti, hogy a vagyonkezelői jog nem átruházható. Tehát ezt tényként kimondjuk. Tehát innentől kezdve a vagyonkezelői jog továbbadása csak a törvényben rögzített feltételek szerint lehetséges. Azért nem tudom, hogy most a vagyonkezelésről beszélünk kifejezetten vagy csak más hasznosítás tekintetében kérdezte ezt.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elsődlegesen a vagyonkezelésről, elsődlegesen arról beszélünk, hogy vagyonkezelői jogot kinek lehet továbbadni sportingatlanok esetében, hiszen a más hasznosításra tudtommal a sporttörvényben és más törvényekben is van tilalom, hiszen sportcélú ingatlanokat csak sportcélra lehetne használni, méghozzá 15 évig, mert a 25 éves moratóriumot nem fogadtuk el.

ELNÖK: Elnézést, csak általános vitáról van szó, ami a törvényjavaslat lényegi elemeit érinti. A részletes szabályozásokba ne menjünk bele.

DR. BÁRTFAI BEATRIX (Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda): Jó. Nem, de ez fontos azért, és erre szeretnék válaszolni. Tehát, hogy ha megnézi a 11. § (5) bekezdését, abban rögzítve van, hogy a vagyonkezelői jog harmadik személyre, a (6) bekezdésben foglalt kivétellel nem ruházható át, és nem terhelhető meg. A (6) bekezdés pedig azt mondja ki, hogy a központi költségvetési szervek a vagyonkezelési szerződésben foglalt jogokat és kötelezettségeket ingatlanokra vonatkozó jogok és kötelezettségek kivételével egymás között szerződéssel ruházhatják át. Tehát itt van a vagyonkezelői jog tekintetében a válasz.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyben köszönöm az előterjesztőnek, munkatársainak azt, hogy részt vettek a vita szakaszában. Döntést kell hoznunk. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. A bizottság általános vitára való alkalmasságnak ítélte a törvényjavaslatot. Az általános vitára hétfőn kerül sor a jövő héten, a részletes vitára pedig szerdán. Tehát azon képviselőtársaim, akik szeretnék a vita menetét nyomon követni, kérem, hogy erre készüljenek.

A többségi bizottsági álláspont képviselőjére Hadházy Sándor képviselő úr jelentkezett, amely kezdeményezést én jó szívvel támogatom. A kérdés az, hogy kisebbségi vélemény kifejtésére van-e kezdemény. Ellenvélemény nem volt, de Szilágyi alelnök úr jelezte, hogy neki van ilyen igénye, Pál Béla képviselő úr jelezte, hogy neki nincs, akkor alelnök úr képviseli a kisebbségi véleményt az általános vita során. Köszönöm szépen a minisztérium munkatársainak a megjelenést. Az első napirendi pontot lezárjuk.

### **Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Áttérünk a következő napirendünkre, amely a 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító indítványok megtárgyalását fogja jelenteni.

Képviselőtársaim kaptak tőlünk egy listát, amelyben az ajánlási számmal megjelölve kigyűjtöttük azokat a módosító indítványokat, amelyek érintik a bizottságunk hatáskörét. Köszöntöm közben Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt, a Nemzetgazdasági

Minisztériumból, aki segítségünkre lesz abban, hogy már kormányálláspontot is vagy csak minisztériumi álláspontot mondjon nekünk.

SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm a bizottságot, kormány-előterjesztőként lehetőségem van kormányálláspont képviselőre.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Akkor erre kérem majd, hogy az ajánlási pontoknál a különböző indítványok kapcsán jelezze nekünk a kormány álláspontját.

Elsőként a 106/2-es ajánlási számon Pál Béla és Horváth András képviselőtársunk indítványa szerepel. Ezzel összefüggésben a 106/3-as ajánlási ponton szintén képviselőtársaink indítványa található. Nyilván két láb, az egyik a TC-hez előirányzott plusz forrás, a másik pedig az elvétel. Kérdezem a kormány álláspontját.

SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak megjegyzem, hogy volt már korábban egy bizottsági módosító indítvány, amelyet a kormány támogatott, és a parlament a támogatott soron el is fogadta, amely egymilliárd forinttal megnövelte az eredeti előirányzathoz képest a TC összegét. Kérdezem a bizottság tagjait. Pál Béla képviselő úr kér szót, öné a szó, képviselő úr.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Természetesen tudjuk, hogy egymilliárd forintot elfogadtak ehhez, mint ahogy ön is mondta, a részletes vitában, és őszinte örömmel gratulálunk is ehhez, hogy sikerült egymilliárd forinttal megemelni a TC-t. Azért tettük ezt a javaslatot még plusz kétmilliárd forintra, mert azt tapasztaljuk, hogy a bizottságban jelen lévő képviselők legjobb szándéka ellenére is, de sajnálatos módon folyamatosan csökken a TC összege a korábbi időszakhoz képest is, ezért gondoltuk, hogy ezt a javaslatot megfogalmazzuk, ezért kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, hogy ki az, aki Pál Béla és Horváth András képviselő úr indítványát támogatja. Kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3. A bizottság egyharmada sem támogatja az indítványt.

A 108/1-es ajánlási számon Hegedűs Lórántné képviselő asszony indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja, és a képviselő úr kérte, hogy indokoljam: a PPP-szerződés közel 90 darab van, amely a szolgáltatási díjakat fedezi, ennek az elvonására tenne javaslatot az előterjesztő, nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 2, a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 122/1-es ajánlási számon szereplő indítványról kérném, hogy foglaljon állást a bizottság. Pál Béla és Horváth András képviselő urak indítványa. *(Közbeszólások: Elnézést, itt más van.)* Ja, átcsúsztam a következőre. Igen, bocsánat. Talabér Márta képviselő asszony indítványa szerepel a 122/1-es ajánlási számon. Kérdezem a kormány álláspontját.

SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja. Itt a bizottság által kezdeményezett, folyamatban lévő sporttörvény nyomon követésére kerülne sor. Ezt beadta a bizottság is a módosítót, csak az nem volt egyensúlyos az első körben, és ennek a javítása történik meg ezzel a módosítóval.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 12 igen, 4 tartózkodással a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A következő a 152/2-es ajánlási számon szereplő indítvány, amelyet Bebes István és V. Németh Zsolt nyújtottak be. Kérdezem a kormány álláspontját.

SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a módosító javaslatot, egyetértünk a módosító indítványban foglalt indokolással.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki az indítványt támogatja. *(Szavazás.)* 14 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a képviselő urak indítványát.

És végül a 157/12-es ajánlási számon Tapolczai Gergely és Hirt Ferenc képviselő urak indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a módosító javaslatot. Itt a korábbi összevont előirányzatoknak a fogyatékos szervezeteknek történő előirányzat növelését tartalmazza a módosító javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimtól, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 16 egyhangú döntéssel a bizottság támogatta az indítványt.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e még olyan ajánlás, amelyről most nem szavaztunk, de képviselőtársaim szerint kellene erről döntenünk. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs.

Van egy bizottsági módosító indítvány, amelyet előkészítettem. Itt főosztályvezető asszonnyal konzultáltunk a bizottsági ülést megelőzően, aki jelezte, hogy ebben a formájában a kormány nem támogatja ennek az indítványnak az elfogadását, viszont a felsőoktatás speciális feladatai között találunk forrást, amit egy ilyen célra lehetne elkülöníteni. Kérdezem a véleményét.

SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, lebeszelném a bizottságot a módosító indítvány benyújtásáról, merthogy éppen ez az előirányzat, a felsőoktatás speciális feladatai tartalmazza azokat a típusú feladatokat, amelyre a módosító indítvány is törekedne. Egyébként az egyetemek működési költségeinek csökkentése az adott esetben éppen a gazdasági főiskola előirányzatát is érintheti, hiszen itt egy címen található valamennyi állami felsőoktatási intézmény, és a másik, hogy nincs ilyen, hogy hatos kiemelt előirányzat, tehát formai probléma is van vele. Azt tudnánk javasolni, hogy a Nemzeti Erőforrás Minisztériumot, hogyha megkeresi a bizottság, feltehetően nyitott lesz arra, hogy a szakkönyvtár működésének támogatásában közreműködjen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a javaslatot. Arról van szó, hogy az intézmény fenntartja az Idegenforgalmi Szakkönyvtárat, ami a szakma szempontjából rendkívül fontos feladat, egyébként viszont erre nincsen olyan előirányzat, amelyet használhatnának, és nehézséget okoz az intézménynek, ezért gondolkodtunk azon, hogy teremtsünk hozzá forrást. Ebben az esetben viszont én azt kérném a bizottságtól, hogy egy állásfoglalást fogadjunk el, amely arra vonatkozik, hogy a nemzeti erőforrás miniszterét arra kérjük, hogy a felsőoktatás speciális

feladatai soron szereplő költségvetési tételekből különítsen el négymillió forintot, ami a szakkönyvtár működését segíti. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy egy ilyen állásfoglalás elfogadását támogatják-e. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság egyhangú döntésével állásfoglalását elfogadta, így viszont nem nyújtjuk be a módosító indítványt. Köszönöm szépen a szakmai segítséget Somogyi Andreának. Lezárjuk ezt a napirendi pontot.

**A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Áttérünk a következő napirendünkre, amely az önkormányzati törvényhez benyújtott kapcsolódó módosító indítványok megtárgyalását irányozza elő. Köszöntöm Bitay Márton főosztályvezető urat, és kérem is majd, hogy az egyes ajánlási pontoknál a kormány álláspontját határozza meg, illetve közölje velünk, hogy hogy áll ebben a kérdésben. Képviselőtársaim kaptak egy ajánlási sort, amelyekről kérném, hogy döntsön a bizottság. Amennyiben további olyan indítványok vannak, amelyekről önök szerint szavazni kéne, azt jelezzék. Pál Béla képviselő úr jelzi, hogy neki van ilyen.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy pontosítást szeretnék tenni, hogy a 120/1-es, amely helyesen szerepel, hogy bizottság dönt róla, ez különbözik az összes többitől, mert ez arra vonatkozik, hogyha majd két mondatot mondhatok róla, elmondom, amit a bizottsági ülésen a múltkor már megbeszéltünk, hogy a helyi önkormányzatok feladatai között jelenjen meg a turizmus szakterület, és kérem, hogy erről majd külön szavazzunk. Ezen túl a 187/2-es nem szerepel a döntésre javasolt pontok között. Ez ugyanezt tartalmazza, csak a Fővárosi Önkormányzat vonatkozásában. Ha elnök úr hozzájárul, mondom most rögtön az indoklását, és utána nem mondom.

ELNÖK: Akkor úgyis ezzel kezdjük, ez az első ajánlási pont, azt pedig felvesszük, amit a képviselő úr javasolt, a 187/2-est.

PÁL BÉLA (MSZP): Tehát ez a két módosító indítvány összefügg a tekintetben, hogy azt javasoltuk a képviselőtársammal együtt, hogy a helyi önkormányzatok feladatainál jelenjen meg a turizmus. Nem akarom hosszan nyújtani az indoklást, hiszen a bizottságban olyan emberek ülnek, akik pontosan tudják ennek az indokát, hogy miért tettük ezt a javaslatot az elmúlt bizottsági ülésen. Többen támogatták is. Három szempontot hadd tegyek hozzá. Az egyik, hogyha nyilván megjelenik a piac, a mozi és egyéb más fontos feladatok, azt gondolom, hogy a turizmusnak is helye van. A másik az, hogy az állami költségvetési támogatásoknál nagyon helyesen megjelenik az önkormányzatoknak az idegenforgalom után beszedett adóhoz megcímzett egy forint ötven fillér, ez megjelenik a költségvetésben, így természetesen azt gondolom, hogy helyes, hogyha a feladatok ellátásánál is megjelenik ugyanezen a másik ponton az önkormányzatoknál.

A harmadik, hogy a törvény maga a kerületi önkormányzatoknál megjeleníti a turizmusfeladatot, a helyinél, meg a fővárosinál viszont nem. És az utolsó indoklásom, hogy - a szakértőink figyelemfelhívása alapján is ezt javaslom kormánypárti képviselőtársaimnak, hogy nézzenek utána - azok az önkormányzatok pályázhatnak európai uniós turizmusforrásokra és abban az esetben, hogyha a turizmus megjelenik feladatként a felsorolásban. Ebben magam sem vagyok biztos, tehát ebben inkább kérném hogy nézzenek utána, de azt gondolom, hogy az első három pont is elég fontos ahhoz, hogy a bizottság legalább támogassa ezt a pontot, annál is inkább, mivel a kerületeknél megjeleníti a törvényalkotó, a helyi önkormányzatoknál és a fővárosnál pedig nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a kormány álláspontját akkor a két ajánlási pontról együttesen.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Tisztelettel köszöntöm én is a bizottságot. Tárcaálláspontot tudok képviselni az összes módosító javaslattal, ajánlási ponttal kapcsolatosan.

Mi a tartalmi részét támogattuk, sőt ehhez pont a múltkori bizottsági ülés alkalmával, akkor hívta fel az általános vitában rá a bizottság a figyelmünket, hogy egy ilyen kérdés kimaradt. Ehhez később érkezett is módosító javaslat, amit a kormány már támogatott is a múltkori vita során úgy, ahogy azt a képviselő úr említette, hogy a fővárosnál nem jelent meg, a kerületnél igen, illetőleg általában a települési feladatoknál. Azt kell mondjam, hogy ennyire az idegenforgalom és a turizmus területén nem vagyok jártas, ha önök, a bizottság érzékelnek többletet abban, amit a képviselő úr mond, és ezt fontosnak tartják, akkor a szakmai véleményem szerint lehet, de én úgy érzékelem, hogy ezt egy korábbi módosítóval rendeztük, és ezért nem támogatnánk ezt itt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Spaller Endre képviselőtársunknak volt egy módosító indítványa még az első körben, tehát nem a kapcsolódó módosító indítványok szakaszában, ahol ezt a kérdést rendeztük. Tehát én is azt gondolom, hogy ez duplikálná ebben az esetben, tehát már az ott, a kormány által befogadott, nyilván még az alapszövegben nem pontosított módosító indítvány szerint már a turizmus odakerült feladatellátásként.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Bocsánat, csak annyival egészíteném ki, hogy mi nem is tudjuk pontosítani a törvényszöveget, ugye a parlament még nem döntött a módosító javaslatokról. Azt tudom mondani, hogy mi a támogatotti soron szeretnénk szerepeltetni azt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadházy képviselő úr!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én rendkívül fontos kérdésnek tartom, már csak azért is, mert ha ez az önkormányzatokról szóló törvényből kimaradna, akkor igazából a turizmustörvényben nem tudnánk érvényesíteni azt az elvet, hogy az idegenforgalmi adó beszedett forrásait kiegészítő állami támogatás csak és kizárólag turisztikai feladatokra legyen felhasználható. Márpedig a bizottságnak ez a határozott szándéka, tehát ezt mindenképpen összefüggő kérdésnek tekintem, úgyhogy ezt mindenképpen rendezni kell, és bízom abban, hogy a parlament támogatni fogja a már futó módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, ha hozzájárul, akkor tegyük a szavazást a sor végére. Mindjárt áthozatom Spaller képviselő úr módosító indítványát, és akkor tisztázzuk, hogy pontosan mi az, ami elfogadásra került a múltkor és annak tekintetében akkor, gondolom, a képviselő úr is megnyugszik, mert ha ez bekerült, akkor a szándék teljesült.

Tehát azt javasolnám képviselőtársaimnak, hogy a 120-as és a 187-es ajánlási számon szereplő indítványokról a módosítók végén szavazzunk. Amennyiben ezt így elfogadják, akkor haladjunk tovább.

A 232/1-es ajánlási számon dr. Kolber István független képviselő indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Nincs jelentkező.)*  
Senki nem támogatja.

A 624/1-es ajánlási számon Szedlák Attila és Bóka István képviselő urak indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Nincs jelentkező.)*  
Senki nem támogatja.

A 635/1-es ajánlási számon szintén Szedlák Attila és Bóka István indítványa szerepel.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Tulajdonképpen az előzőt egészíti ki gondolatilag, és mivel azt sem támogattuk, ezt sem szeretnénk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ugyanez fog megtörténni még a következő indítványoknál is. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Nincs jelentkező.)* Senki nem támogatja.

Ugyanez van a 635/2-es ajánlási számon.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Nincs jelentkező.)*  
Senki nem támogatja.

A 641/2-es ajánlási számon Szilágyi Péter indítványa szerepel.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Nincs jelentkező.)*  
Senki nem támogatja.

A 694/1-es számon Rogán Antal képviselő úr indítványa szerepel.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Támogatja a tárca az indítványt.

ELNÖK: Vélemény? Zakó László képviselő úr!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Csak egy rövid vélemény, ugyanaz a helyzet állt elő mint a múltkor egy másik törvényjavaslat kapcsán, hogy fut egy másik, sőt úgy fut, hogy még csak most tárgyaljuk a nemzeti vagyonról szóló törvényt, tehát most, amikor azt sem tudom, hogy azt hogy fogjuk elfogadni, hogy mondjak egy igent erre az előterjesztésre. Részemről ez kizárt egyfelől emiatt, egy még most tárgyalás előtt álló törvényjavaslatra ne hivatkozzon egy módosító javaslat, illetve hát azok meg az elvi okok, hogy egy helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon, amit kiegészített, hogy ennek a kezelése hogy engedhető át másnak. Szerintem sehogy. Ez már a kettes számú véleményem ehhez a javaslatához, úgyhogy duplán nem támogatom. De a bizottságot kértem, hogy egy tárgyalás előtt álló törvényjavaslatra ne hagyatkozzunk most.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, ha mondana néhány szót arról, hogy miért támogatja az indítványt a tárca...?



DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Mi úgy gondoljuk, hogy azt a nemzeti vagyonról szóló törvényt, amit itt említett a képviselő úr is, függetlenül attól, hogy azt önök tárgyalták-e vagy sem, nyilván a kormánynak azért a saját javaslatait össze kell hangolnia. Most, hogyha azzal egy összhangot teremt, függetlenül – még egyszer mondom -, hogy a parlamenti vita, és ebbe beleértem a bizottságit is, hol tart, tehát, hogyha ezzel összhangot teremt egy már futó törvényjavaslattal, jelesül az önkormányzati törvénnyel, akkor azt előbb-utóbb így is, úgy is koherencia miatt módosítani kellene. Mi azért gondoljuk, hogy ha ezt meg lehet tenni most, akkor mi ezt támogatnánk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Mert ugye abból indulunk ki, hogy úgyis meg fogja szavazni az Országgyűlésben. Mi történik akkor, hogyha nem a kormány elképzeléseivel hasonlóan szavaz az Országgyűlés? Én is azt mondom, hogy értem, amit ön mond, de akkor sokkal egyszerűbb lenne, hogy majd utána, amikor már a törvény el van fogadva, akkor megnézni, hogy mi azok a rendelkezések, amiket esetleg meg akarnak változtatni ebben is. Nyissuk meg újra! Az, hogy előre, egy el nem fogadott törvényre hivatkozva fogadjunk el egy módosító javaslatot, ezt én is egy kicsit furcsának tartom jelen pillanatban.

ELNÖK: Köszönöm. Hadházy Sándor képviselő úr!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Szerintem meg szerencsés helyzetben vagyunk, mert a kettőt együtt láthatjuk, és a szándék egy irányba mutat. Akkor lennének bajban, hogyha csak az egyiket, mondjuk ezt a jogszabálytervezetet látnánk, és a másiktól pedig halvány elképzelésünk sem lenne. Akkor nagyobb gondot jelentene a kérdésnek az elbírálása.

Egyébként meg, hogyha mondjuk a vagyontörvényt tárgyalnánk előbb, akkor meg pont az lenne a gond, hogy az önkormányzati törvénnyel viszont akkor ez hogy lesz összhangban. Azt gondolom, hogy most éppen szerencsés állapot van, jó ez így. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr válaszol.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Alelnök úrnak szeretném csak válaszolni, hogy az rendben van, hogy egy el nem fogadott törvény, de nagyon sok esetben a kormány, sőt nem nagyon sok esetben, hanem minden esetben a kormány el nem fogadott törvényből indul ki. Akar egy új törvényt, ír egy törvényt, egyik tárca ír egyet, másik tárca ír egy másikat, nyilván azt megpróbáljuk, ha lehet, mind a kettőt a parlamenti vitaszakasz megkezdése előtt összhangba hozni. Most itt a különböző csúszások miatt nem lehetett, de amint benyújtásra kerül, a képviselő megpróbálja ezt összhangba hozni. Én ebben nem látok kivétnevalót, függetlenül attól, hogy természetesen azt nem prejudikálnánk, hogy mi lesz a végkimenetele a törvénynek, de a betervezett törvény a jelenleg futó törvénnyel azért legyen összhangban, és ezt mi éppen ezért támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki Rogán képviselő úr indítványát támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen, 4 nem. A bizottság támogatta az indítványt.

A 694/2-es ajánlási számon szereplő indítvány következik, Szilágyi Péter képviselő úr indítványa.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen, a bizottság egyharmada sem támogatja az indítványt.

A 940/2-es ajánlási számon Spaller Endre indítványa szerepel.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Nincs jelentkező.)* Senki nem támogatja. Köszönöm.

Most visszatérnénk a 120/1-es, illetve azzal összefüggésben a 187/2-es ajánlási számon szereplő ajánlási számon szereplő indítványokhoz. Kolléganóm segítségével kikerestük Spaller Endre képviselő úr korábbi indítványát, amely a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok felsorolását jelenti. Ide adott be a 12-es pontba Spaller képviselő úr a helyi adóval, gazdaságszervezéssel és az idegenforgalommal kapcsolatos feladatokként indítványt, tehát gyakorlatilag ez szerepel. Ehhez képest Pál Béla képviselő úr indítványában másként kerül megfogalmazásra. Turisztikai feladatokról beszél az önök indítványa. Tehát igazából maga a feladat, a funkció ott van, ez most megfogalmazás kérdése. Főosztályvezető Úr!

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nemcsak megfogalmazás kérdése, hanem mikor a bizottsági ülésen ez előkerült, akkor direkt rá is kérdeztünk, hogy akkor amennyiben ilyen módosító javaslat érkezik, akkor a turizmus megnevezést támogassuk inkább vagy az idegenforgalmat. És akkor az a jelzés érkezett, hogy az idegenforgalom tágabban értelmezhető, a turizmus pedig szűkebben. Ezért kifejezetten örültünk, hogy az idegenforgalom került betérjesztésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pál Béla képviselő úr!

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Csak egy gyors vélemény. Ugye a bizottságban is már régóta egyetértünk abban, hogy a turizmust használjuk, lehet, hogy itt egy félrehallás következett be. Mi azért is a turizmust írtuk be, mert ugye korábban is most már ezt használja maga a bizottság is, ezért nyújtottuk be ezt a módosító javaslatot, amelyet, hogyha úgy gondol a bizottság is, kérem, hogy támogassa.

ELNÖK: Igen, valóban itt egy félreértés volt e tekintetben. Nyilván Spaller képviselő úr indítványát azért támogattuk, mert magát a területet behozta. Az elnevezéssel kapcsolatban én is inkább a turizmus elnevezésre hajlok. Viszont Pál Béla képviselő úr indítványában turisztikai feladatok szerepelnek, amiről egyszer már lefolytattuk ezt a értelmezési vitát. A turisztika igazából a természetjárást és az ahhoz kapcsolódó részt hordozza magában, tehát turizmusról beszélünk. Én azt javaslom képviselő úr, hogy egy bizottsági módosító indítvánnyal kezeljük turizmusként ezt az ügyet.

PÁL BÉLA (MSZP): Ezzel az indítvánnyal messze egyetértek, hogyha meglesz ez az indítvány, addig annyit hadd tegyek hozzá, hogy arra legyen figyelme a bizottságnak, hogy a helyi és a fővárosnál is jelenjen meg, tehát magyarul a kerületnél benne van, és a kerületnél viszont akkor módosítani kell szintűgy, mert ott is idegenforgalom szerepel.

Egyébként azzal, amit mondott, teljesen egyetértek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr kért még szót.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Pontosabban csak szerettem volna jelezni, hogy az eredeti módosító javaslatról, a Spaller képviselő úr általi módosító javaslatról döntött a kormány, és azt támogatta. Ebből kifolyólag azt gondolom, hogyha egy ilyen pontosítónak nevezhető bizottsági módosító javaslat jön, akkor az is támogatott lesz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben bíztam én magam is, főosztályvezető úr, a kormány bölcsességében, úgyhogy akkor előkészíték a következő ülésre egy ilyen módosító indítványt, és azt bizottsági módosító indítványként benyújtjuk. Van még erre időnk? Ma kell megtennünk. Akkor formailag, ha megengedik, utólag ezt elkészíteném. Arról kérném, hogy szavazzunk, hogy akkor az idegenforgalommal kapcsolatos helyett a turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása kerüljön be az önkormányzatok feladatai közé. Egyetért ezzel a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangú döntéssel úgy döntött, hogy benyújtja ezt a módosítót.

Viszont akkor szavaznunk kell még Pál Béla és Horváth András képviselő úr indítványáról, a 120/1-es és a 187/1-esről.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, hogyha kezeli ezt a problémát a bizottsági módosító, akkor ezt nem kéne támogatni.

ELNÖK: Akkor ezt most így nem támogatjuk. Formálisan szavaznunk kell róla.

Van-e, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* 2, a bizottság egyharmada sem támogatja. Főosztályvezető úr, köszönöm szépen a segítséget és a megjelenést.

Van-e további indítvány, amiről szavaznunk kéne? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor ezt a napirendi pontot is lezárjuk. A módosító indítványt a kollégáimmal előkészítjük, és be is nyújtjuk még a mai nap folyamán.

### **Tájékoztató az idegenforgalmi felsőoktatás helyzetéről - Előterjesztő: dr. Veres Pál, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium szakmai tanácsadója**

Négyes napirendként szerepel a bizottsági ülésünkön egy tájékoztató az idegenforgalmi felsőoktatás helyzetéről. Előterjesztőként kérem majd Veres Pál urat, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium szakmai tanácsadóját - kérem, hogy foglaljon helyet -, és meg is adom a szót a megküldött anyag kiegészítéséhez.

#### ***Dr. Veres Pál kiegészítése***

DR. VERES PÁL szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A lehetőséget köszönöm, csak néhány hangsúlyt szeretnék hozzátenni az anyaghoz.

Az első álláspontunk az, hogy jelenleg a felsőoktatásban mind a szakmai, mind képzési szint tekintetében a turizmusra vonatkozó képzési kínálat megfelelő. Tehát az a véleményünk, hogy a képzés oldaláról jelenleg nincs szűk keresztmetszet a turizmus fejlesztését tekintve.

A másik dolog, amit hangsúlyozni kell, hogy különbséget tettünk az anyagban a szűken vett turizmus irányultságú képzések és a közvetett képzések között. Én a másodikat nagyon szeretném hangsúlyozni, hiszen a turizmus különböző válfajai - sport, kulturális, oktatási stb. - azzal a következménnyel és követelménnyel is járnak, hogy a vonatkozó szakok tartalmánál is figyelembe kell venni az ilyen irányú ismereteket, és erre törekszünk is.

A következő, amit még hangsúlyoznék, hogy az érdeklődés mind a mai napig rendkívül nagy a turizmussal kapcsolatos képzések iránt. Igen nagy a túljelentkezés, és az anyagban is szerepel, hogy jelenleg a képzési szerkezetünkben, a hallgatói összetételben is

nagyon jelentős súllyal szerepel. Az ismert elhelyezkedési statisztikák is azt mutatják, hogy nincsen komoly elhelyezkedési probléma, pillanatnyilag legalább is, ezen a területen.

A területi lefedettségre hívnám még fel a figyelmet, ami igencsak nagyon fontos. Mi arra törekedtünk az elmúlt időben, hogy azokon a területeken, amelyek különösen frekventáltak a turizmus szempontjából, hogy ott megfelelő kínálat legyen, ezért például elsősorban az alapképzési vagy korábban főiskolai képzési szakoknak egy jelentős területi, országos elterjedtsége következett be.

A felsőfokú szakképzést az anyag kiemeli, hangsúlyozza, itt azt érdemes megemlíteni, hogy az új felsőoktatási törvény elfogadása után egy lényeges változás lesz, amennyiben ki fog kerülni az Országos Képzési Jegyzékből és a felsőoktatás része lesz csupán, és csak felsőoktatási intézmények folytathatják a képzést. A bizottság létrejött, tehát elkezdtük ennek az előkészítését, és reméljük, hogy a jelenleginél integráltabb és gyakorlatiasabb képzési formát tudunk megvalósítani.

Talán még arra hívnám fel a figyelmet, hogy a turizmusképzés mindig nagy hangsúlyt helyezett a gyakorlati képzésre, a szakmai gyakorlatra. Az elmúlt időszakban általában bizonyosfajta visszalépés történt, de itt sikerült megmentenünk az alapképzésben a féléves szakmai gyakorlatot, és annak egy olyan példáját, mintáját, amely más szakterület számára is minta lehet akár. Gondolok itt a tanszálloda-, tanéletterem-gyakorlatra, ahol valóban összefüggően fél éven keresztül a hallgatók tényleges, életszerű, ha úgy tetszik, éles körülmények között részben tanulnak, részben pedig gyakorolnak. Köszönöm.

### ***Kérdések, észrevételek***

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdések, vélemények következnek. Zakó László képviselő úr kezdi.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Csak egy rövid véleményt szeretnék mondani.

Öröndetes az, hogy milyen sokan jelentkeznek a turizmus vendéglátós szakra országos viszonylatban, viszont két veszélyre szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy a hallgatók létszámának ugrásszerű növekedését - az általam kapott visszajelzések alapján - nem követi az oktatók hasonló mértékű színvonalas utánpótlása. Tehát most már fölütötte a fejét, és a hallgatók is panaszkodnak az oktatók szakmai színvonalának hanyatlása, hogy finoman mondjam, erre oda kell figyelni.

A másik, hogy a hazai fiatalok kivándorlásának egyik igazi vadászterülete, vadászmezeje a turizmus, az idegenforgalom. Nagyon helyesen, a ranglétra minden fokát be kell járnia egy végzett hallgatónak, végzett szakembernek, viszont pont ezekben a kezdő lépései időszakában kapja a csábítást elsősorban Ausztriából, Németországból, Svájcban az elsősorban vendéglátó-ipari egységekben történő munkavégzésre, ahonnan már a legritkább esetben jön haza, anyagi számításait ott találja meg. Ezt szintén kezelni kellene.

Tehát egyfelől a szakmai képzés ugyanolyan ütemben kövesse a hallgatók létszámát, a másik pedig, hogy nagyon fontos itt tartani őket, mert szerintem - erre nincsenek hivatalos statisztikák, ez csak az én meglátásom, de - arányaiban innen mennek a legtöbben külföldre végzett szakemberként.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy további észrevétel, hozzászólás van-e. Pál Béla képviselő úr, öné a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Szerintem egy tényleg példaszerűen rövid és korrekt anyagot kaptunk, amelyért ezúton is köszönet, ezért nagyon rövid kérdéseim lennének.

Az egyik az, hogy ezek szerint úgy ítéli meg szakmai tanácsadó úr, hogy a képzés megfelel a munkaerőpiac elvárásainak, tehát általában összhangban van ez a két dolog.

A másik az, hogy azon túl, amit említett, a felsőoktatási törvény lesz-e más hatással majd a turisztikai képzésre, várhatóan a turisztikai felsőfokú képzésre.

A harmadik pedig, hogy hogyan lehetne ennek a képzésnek azt a vonulatát - részben szerepel az anyagban - erősíteni, hogy ezzel a diplomával csereszabatosak legyenek a végzetek. Ezen azt értem, hogy ugyanolyan rendű, rangú képzésnek foghatják fel, mint hogyha ezt egy másik országban kapnák. Tudom, hogy erre van egy formális válasz, de hogy ugyanolyan szintű képzést kapjanak, mint máshol Nyugat-Európában, gyakorlati vonatkozásban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*

Amennyiben nincs, akkor előadónkat kérném, hogy a felmerült kérdésekre adja meg a választ.

### ***Dr. Veres Pál válasza***

DR. VERES PÁL szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A kérdések sorrendjében válaszolnék.

Az oktatói utánpótlás, az oktatók minősége volt az első. Én azt gondolom, hogy az új felsőoktatási törvény elfogadása után, amelynek része az oktatói követelményrendszer következetesebbé és szigorúbbá tétele, előrelépés várható. Ami pedig az oktató-hallgató arányt illeti - mert ilyen probléma is felvetődhet -, ez kapcsolódhat a felvetett kérdéshez, és arra számíthatunk, részben a demográfiai helyzet követése miatt jelentős javulás fog bekövetkezni. A hallgatók azt a távolságot, amit ma esetleg éreznek az oktatók részéről éppen a létszámarányok miatt, ez valószínűleg csökkenni és javulni fog.

Ami a képzett hallgatók kiáramlását illeti, ez nemcsak a turizmus területén igaz; a másik ismert probléma az orvosok kiáramlása. Egyik szemünk nevet, hiszen ez azt jelenti, hogy versenyképes, és külföldön is jól hasznosítható tudással rendelkeznek a szakemberek, de ez nyilván azt is jelenti, hogy a magyar adófizetők pénzével finanszírozunk máshol jó szakemberellátást. A törvény erre vonatkozóan is tartalmaz előírást, amennyiben a hallgatókkal a jövőben, a tervek szerint a törvény szövegterve szerinti megállapodást kötnénk. Tehát legalább a közfinanszírozott hallgatóktól elvárt lesz, hogy egy bizonyos ideig Magyarországon fejtsék ki tevékenységüket.

A munkaerő-piaci elvárás tekintetében utalnék a Bologna-folyamat kezdetére, a több ciklusú képzési rendszer bevezetésére. Sok kritika érte, és joggal ezt a folyamatot, de az a terület, amit személy szerint is követtem, ahol a munkaerő-piaci szereplőkkel, a foglalkoztatókkal szoros együttműködésben történt a program tartalmának kidolgozása, és jelentős mértékben be is vonják őket a képzésbe, az pont a turizmusképzés volt. Meg kell mondanom, hogy a kisebbséghez tartozunk, de ebben az esetben pozitív értelemben.

Hogy változás várható-e? Az új felsőoktatási törvény elfogadása után és a koncepció ismeretében is mondom, hogy a teljes Bologna-rendszer, a szakok tartalmának felülvizsgálata várható, és amennyiben itt korrekciók szükségesek, akkor lehetséges lesz majd ennek a felülvizsgálatnak a keretében ezt is megvizsgálni.

*(Az elnöklést Szilágyi György, a bizottság alelnöke veszi át.)*

Ami az európai versenyképességet illeti, a korábbi kérdés is utalt rá, hogy elég sikeresek és jól alkalmazhatók a magyar szakemberek külföldön, tehát ez a versenyképességre utal. Ami még fontos, az az, hogy az új, többciklusú rendszerben korábban nem volt, de megjelent az egyetemi, a mesterszintű képzés is ebben a profilban. Ez egy olyan szint és

láncszem volt, ami pont a térségi, európai kompatibilitás miatt, az egyenértékűség miatt volt fontos. Úgy gondolom, ez pozitív válasz lehet a kérdésre.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kérdéseket és a válaszokat. A napirendi pontot lezárjuk, és áttérünk a második napirendi pontunkra: tájékoztató a Magyar Kézilabda Szövetség helyzetéről és elmúlt éveiről.

Megkérem az előadókat, ha jelen vannak, akkor foglalják el a helyüket. *(Megérkeznek a Magyar Kézilabda Szövetség előadói.)*

*(Az elnöklést Bánki Erik, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Áttérünk következő napirendünkre, amelynek keretében meghallgatunk egy tájékoztatót a Magyar Kézilabda Szövetség helyzetéről.

Elnök úr és főtitkár úr, megkérem, hogy az asztal mellett foglaljanak helyet.

Pár pillanat türelmet kérek, amíg a vetítés feltételeit kolléganőm megteremti.

### **Az Országgyűlés Sport- és turizmus bizottságának 4/2010-2014. számú állásfoglalása**

Ezt a rövid technikai szünetet felhasználjuk másra. Bizottságunk a november 16-ai ülésen meghallgatott egy előterjesztést a siketlimpia megrendezéséről a Magyar Paralimpiai Bizottság előterjesztésében, és támogatásáról biztosította a siketlimpia megszervezését. Abban maradtunk, hogy erről egy állásfoglalást is hozunk. Ezt az állásfoglalást most előterjesztettük, és képviselőtársaim megkapták. Tapolcai Gergely képviselőtársam egy kiegészítést javasolt, amely úgy szól, hogy a fogyatékosok sportját, azon belül a siketek hazai és nemzetközi presztízsét is emeli a rendezvény. Én azt gondolom, hogy ez bőven belefér az állásfoglalásba. Ezzel a kiegészítéssel együtt én támogatnám az állásfoglalás elfogadását. Kérdezem, hogy képviselőtársaimnak van-e észrevétele, megjegyzése ehhez. *(Nincs jelentkező.)*

#### **Határozathozatal**

Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az állásfoglalás elfogadását. Aki igen, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Aki nem ért egyet? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm.

Nem és tartózkodás nem volt, ez azt jelenti szám szerint, hogy 16 igen szavazattal a bizottság elfogadta Tapolcai Gergely kiegészítésével az állásfoglalást.

Közben ezzel az állásfoglalással megvagyunk, úgyhogy visszatérünk az eredeti, 5. számú napirendi pontunkra.

### **Tájékoztató a Magyar Kézilabda Szövetség helyzetéről - Előterjesztő: Vetési Iván a Magyar Kézilabda Szövetség elnöke**

Köszöntöm a Magyar Kézilabda Szövetség elnökét, Vetési Iván urat, illetve főtitkárát, Nemcsik Balázst.

Köszönjük az anyagot, amelyet kaptunk, és megadom a lehetőséget, ahogy elnök úr kérte, hogy egy szóbeli tájékoztatást, egy prezentációt tartson a Kézilabda Szövetség helyzetéről, jövőképéről. Öné a szó, elnök úr, főtitkár úr, osszák meg önök között, ahogy gondolják.

#### **Vetési Iván kiegészítése**

NEMCSIK BALÁZS főtitkár (Magyar Kézilabda Szövetség): Csak annyit a prezentációról, hogy ez a számítógép nem nyitja meg, a konvertáló és a fájlformátum nem

működik. Idő közben a kolléganők kiosztották a prezentáció anyagát, szerintem úgy is tudunk haladni, ha nem tudjuk ezt kivétíteni a falra.

VETÉSI IVÁN elnök (Magyar Kézilabda Szövetség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a lehetőséget, hogy itt lehetünk, és tájékoztathatjuk a bizottságot a Magyar Kézilabda Szövetség eddigi eredményeiről. Nagyon sok slide magáért beszél a prezentációban, ezért én inkább szóbeli kiegészítésre térnék csak ki, és inkább több lehetőséget szeretnék hagyni arra, hogy esetlegesen kérdéseket tudjanak feltenni, és azokra válaszolni tudjunk.

Ami komoly változás volt a Magyar Kézilabda Szövetség életében az elmúlt időszakban, hogy teljes egészében lecserélődött a szövetség elnöksége, és egy új működési modellt hoztunk létre a szövetség berkein belül. Ez kisebb létszámú elnökséget jelent, és ami nagyon komoly és azt gondolom, előremutató dolog, hogy a szövetség vezetése nem a klubérdekek mentén vezérelve működik elsősorban. Nagyon fontos ez a része is a szövetség működésének, hiszen a látványt a profi klubok adják a magyar kézilabdázásban, viszont úgy gondoljuk, hogy pontosan ugyanakkora, ha nem nagyobb fókuszot kell fektetni az utánpótlás-nevelésre, a nemzetközi kapcsolatainkra és a szövetség regionális működtetésére is. *(Elindul a vetített számítógépes prezentáció.)*

Az új elnökségen túl egy új regionális struktúra is kialakult. Nyolc nagy régióra oszlik az ország a magyar kézilabdázás szempontjából. Ez a nyolc nagy régió szervezi és koordinálja mind az utánpótlásképzést, mind a versenyeztetést, és azok a döntések születtek, hogy nem lehet kimutatni ebből a régióból, a különböző bajnokságtípusok, akár utánpótlásról, akár felnőtt bajnokságról beszélünk, nem működhetnek eltérő szervezeti alapon.

Ami nagyon komoly segítség és lökést fog adni a sportágnak, az a látvány-csapatsportok támogatási lehetősége, a társasági adóból adható támogatások lehetősége. Látható, hogy ebben az évben, tehát a 2011. július 1. és 2012. június 30-ig bezárólag lévő évben közel 4 milliárd forint új forrás bevonását eredményezi ez a kézilabdázásba, ami, azt gondolom, egyrészt felelősség, hogy jól tudjuk felhasználni és jól tudjuk elkölteni, hiszen minden egyes esetben adófizetői pénzekről van szó, az adófizetők forintjairól van szó, amit a társadalom felé is elszámolhatóan be kell mutatnunk. A másik pedig az, hogy az utánpótlás-nevelésnek, az utánpótlás-nevelés kérdésének egy olyan új lökést tud adni, ami majd kihat évek múlva, azt gondolom, a felnőtt válogatottak, a felnőtt versenyzők teljesítményére is.

Nem titkolt cél az, hogy a férfi és a női klubok ott legyenek, ott maradjanak mind a Bajnokok Ligája, mind az egyéb európai kupák élvonalában, és nagyon nagy várakozással tekintünk a válogatottak szereplése elé is. Főleg a férfi válogatottban reménykedünk, hogy olimpiai helyet vív ki magának, olimpiai részvételi helyet. A napokban még reménykedünk a nélkülünk zajló női VB-ben is, hogy ugyanazok végezzenek az első nyolc helyen, akik az EB-n, mert akkor a női csapatnak is van esélye részt venni az olimpiai selejtező tornákon.

Ami látható talán, és ez a prezentációban is megmutatkozik, az az, hogy némi problémáról is tudjak beszélni, egyrészt világszerte visszaesően van a támogatások megjelenése, és a társasági adó megjelenése néhány helyen rossz értelmezést kapott, hiszen az üzleti befektetők azt mondták, hogy majd az állam adóforintjaiból támogatják a sportágot. Próbáljuk mindenhol megmagyarázni, és azt gondolom, félig-meddig siker az, hogy két különböző dologról van szó, az egyik a kézilabdasporthoz fejlesztéséről szól, a másik egy üzleti befektetésről szól egy-egy cégről, ha úgy tetszik, saját piacának növekedését várja attól, ha támogat, vagy megjelenik egy-egy csapat szerelésén is.

Kihívás még a tévéközvetítésekkel kapcsolatos mizéria. Én azt gondolom, hogy sajnos lassan megkaphatja a kézilabda a láthatatlan látvány-csapatsport elnevezést, hiszen a Bajnokok Ligája mérkőzéseket egyszázalékos nézettséggel lehet ma követni Magyarországon. Ezen mindenképpen változtatni szeretnénk, tárgyalunk is a Nemzeti Média- és Hírközlési

Hatósággal arról, hogyan lehet kiemelt nemzeti eseménnyé minősíteni a kézilabda Bajnokok Ligája mérkőzéseit. A kézilabda magyar bajnoki, illetve a válogatott mérkőzéseit esetében jobb a helyzet. Éppen a minap állapodtam meg a Magyar Televízióval, hogy a férfi Európa-bajnokság összes mérkőzését élőben a Magyar Televízió 1. csatornája fogja adni, tehát lehetőség lesz arra, hogy sokan megtekintsék a válogatott mérkőzéseit.

Ami még azt gondolom, hogy újdonság lesz, az a szövetség gazdálkodása és a működése. Egy reformot kezdtünk el végrehajtani. Úgy gondoljuk, hogy az a fajta passzív gazdasági működés, hogy annyiból gazdálkodunk, amennyi rendelkezésre áll, azt fölváltjuk egy aktívabb gazdálkodási módozatra, és megpróbálunk ténylegesen szponzorokat bevonni a magyar kézilabdázásba, és olyan cégeket, akiknek üzleti érdeke az, hogy megjelenjenek egy Magyarországon legnépszerűbb teremsportág kategóriában.

Ami az MKSZ-hez érkező társasági adót illeti, itt is elmondanám, hogy nagyon várjuk azt, hogy a kormány jóváhagyja a társasági adó pályázatunkat, és határozatot hozzon, hiszen létkérdés, hogy maga a szövetség akkor tudja jól szervezni az utánpótlásképzést országosan, vagy akár az edzőképzést, hogyha ez megfelelő feltételekkel bír. Nem lenne szerencsés, hogyha elbillenne az irány abba, hogy a klubok bírnak ilyen forrást felhasználni, a szövetség pedig nem, úgyhogy nagyon reméljük, hogy a napokban erre pontot tudunk tenni.

Köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani a most már félig ki is vetített prezentációhoz. Abban a szerencsés helyzetben van a bizottság, hogy a szövetség alelnökétől is tud majd kérdezni, mert Hadházy úr itt van velünk. Köszönöm szépen.

### ***Kérdések, észrevételek***

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr.

Gratulálok ahhoz, hogy abban a rövid időszakban, amióta a Kézilabda Szövetség elnöki pozícióját betölti, ennyi változást tudott elindítani. Valóban egy olyan lehetőség van most, egy olyan időszak, hogyha a társasági adókedvezmény rendszere a kézilabdázásban hatékonyan kerül felhasználásra, akkor az utánpótlás-nevelés megerősítésével, ahogy láttuk, a létesítmények fejlesztésével, illetve új csarnokok építésével egy olyan fejlődési pályára tud állni a kézilabdasporthoz, amely lehetővé teszi azt, hogy a válogatottak, illetve klubcsapatok, amelyek ma is Európa élvonalába tartoznak, tartósan ott tudjanak maradni. Azt azért ne felejtsük el, hogy ez egy kis csoda, tehát az, hogy az MKB Veszprém az elmúlt 8-10 évben Európa toplistáján, topcsapatai között van, az, hogy a győri lányok is föl tudták küzdeni magukat odáig, hogy most már stabilan Bajnokok Ligája győztes esélyesként tudjanak indulni a kifizetésben. Ha összevetjük az ő költségvetésüket az európai nagy klubok költségvetésével, akkor láthatjuk, hogy 3-4-5-, sőt 8-szoros különbséget is találunk a versenytársaink javára. Nyilván hosszú távon nem lehet fenntartani azt, hogy azokkal a szakmai erőforrásokkal, a játékosok lelkesedésével kompenzáljuk ezeket az anyagi különbségeket, és ez nyilvánvalóan a válogatottra is ugyanígy érvényes.

Annak is örülök, hogy sikerült lezárni azt a vitát, ha jól látom, legalábbis én a sajtóban követtem csak nyomon, ami a válogatott és szövetség közötti konfliktust jelentette. Rendkívül szerencsétlen az, hogyha egy nemzeti válogatott és egy nemzeti sportot irányító szövetség között ilyen ellentmondások vannak, és ez a sajtóban ilyen visszhangra talál. A nyugodt felkészülést az tudja biztosítani, ha megfelelő összhang van a kettő között, különösen akkor, amikor az olimpiai kvótaszerezésre gyakorlatilag a férfi vízilabdacsapaton kívül két csapatnak maradt már csak esélye, a női és a férfi kézilabda válogatottnak. Ez azért rendkívül fontos, mert Magyarország hagyományosan olimpiacentrikus ország, a kiutazó delegációnak pedig jelentősen meghatározza a létszámát, hogy sikerül-e csapatsportokból még további egy, vagy esetleg két csapatnak kijutnia Londonba.



Nagyon fontos az is, hogy az utánpótlásképzésünk meg tudjon újulni, hiszen itt is vannak adósságaink bőséggel. Az az akadémiai képzési rendszer, amely elsőként a labdarúgásban indult meg, úgy látom, hogy a kézilabdában is követésre talált. Én nagyon támogatom azt az utánpótlás-képzési programot, amelyet a szövetség és azok a szakértők készítettek elő, akiknek a fejlesztési programja gyakorlatilag a társasági adókedvezmény-rendszerrel lesz majd kivitelezhető. Fontos lenne, hogy az a szakmai felügyelet, amit a program előkészítésénél a szövetség fenntartott és működtetett, az a megvalósításra is kiterjedjen.

Azt is köszönöm, hogy a társasági adókedvezmény pályázati rendszerét gyorsan és flottul vezényelte le a Magyar Kézilabda Szövetség. Ez nem volt könnyű dolog, hiszen, ahogy láttam önöknél, talán a labdarúgás után a kézilabda volt az, ahová a legtöbb pályázat és a legnagyobb forrásigény érkezett, és itt nagyon komoly felelősség ezeknek a támogatási kérelmeknek a kiadása, hiszen nem szeretnénk, hogyha olyan beruházások valósulnának meg, amelyek később aztán nem fenntarthatók, vagy olyan utánpótláspénzek kerülnének kifizetésre, amelyek valóban nem az utánpótlás-fejlesztés céljait szolgálják. Úgyhogy ez nem volt könnyű feladat, de úgy látom, hogy a szövetség ezzel is sikeresen megbirkózott.

Majd ezzel kapcsolatban kérdésem is lenne, hogy hogyan áll pontosan a támogatásigazolások kiadása, hiszen december 20. miatt mindenki aggódik; azt elnök úr jelzéseiből kivettem, hogy a szövetség is. Ezen az ügyön rajta vagyunk, azt ígérte Matolcsy György miniszter úr, hogy a héten ő is aláírja, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium minisztere, Réthelyi Miklós már ellátta kézjeggyével ezt a pályázatot, így félig már a kormány is teljesítette a kötelezettségvállalását. De kérdésem lenne az, hogy hogyan állunk a többi támogatási igazolás kiadásával.

Illetve, amit említett elnök úr, ami tényleg jelentős probléma, ez a tévéközvetítések sorsának rendezése. Én is úgy tudom, hogy a Magyar Televízió, illetve a köztelevíziók - inkább többes számban mondom - elkötelezettek a sportközvetítések terén is. Tehát az az aktivitás, amit a kormány nyújthat a sporttámogatásokban, az a magyar közmédia rendszerében is fennáll, ami azért nagyon fontos, mert pontosan az a probléma, amit elnök úr említett, a szponzorációs kedv emelése, és minél több támogatás becsatornázása a sport támogatásába. Ez nem működhet úgy, ha nincs megfelelő reklámértéke, és nincsenek meg azok a fórumok, azok a csatornák, ahol közvetíteni lehetne a hazai bajnoki mérkőzéseket, esetleg utánpótlás-mérkőzéseket, illetve a nemzetközi mérkőzéseket. Ahogy a prezentációban láttuk, rettentő nagy volt a növekedés, tehát az elmúlt 15 évben több mint húszszorosára nőtt a nézettsége a kézilabdának, ami, én azt gondolom, feltétlenül követendő példa hazai fronton is.

A szponzorációs problémákat - sajnos ez világjelenség - itthon próbálták magyarázni a klubvezetők nemcsak a kézilabdában, hanem máshol is, hogy megzavarta a társasági adó támogatásrendszere a támogatókat, és ezért álltak le a szponzorációs pénzekkel. Az a helyzet, hogy a világgazdasági válság okozta ezt a problémát alapvetően, és itt - megint csak, ha a nemzetközi adatokat nézzük -, látszik, hogy 2009-ben mindenütt a világon visszaesés volt a szponzorációban. 2010-ben már újra elindult valami, de ezen a téren ezek szerint még lesz bőven mit tenni akár szövetségi, akár kormányzati szinten.

Úgyhogy én a magam részéről nagyon örülök annak, hogy egy ilyen változás történt, és hogy a szövetség egy új struktúrában működve, az eddiginél hatékonyabban és eredményesebben tudja ellátni a feladatát. Erre nagyon nagy szükség lesz a következő tíz évben is, hiszen e nélkül nem tudjuk megtartani pozícióinkat a nemzetközi szinten, és nem tudjuk azt esetlegesen tovább erősíteni. Ehhez kívánok sok sikert a magam részéről!

Szilágyi György alelnök úr jelzi, hogy szót kér. Öné a szó.

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Köszönöm szépen.

Elnök úr szavait annyiban egészíteném ki, hogy ha megemlégtünk a Veszprémet és a Győrt, akkor a Ferencvárost is meg kell említeni, ugyanis komoly kupasikereket ért el, és itt már rögtön kapcsolódik az első kérdésem ehhez. Senkinek nem kívánom, hogy még egyszer átélje azt, mint amit én átéltem annál a bizonyos döntő mérkőzésnél, hogy interneten keresztül próbálja megnézni egy nemzetközi kupa döntőjét, ugyanis azt az adót nem tudtam fogni, ahol ezt közvetítették. Én is örülök annak, hogy a Médiatanács is folyamatosan foglalkozik ezzel a kérdéssel, hogy ebben lényeges változások lesznek-e, nem tudni. Konkrétan mi a helyzet a DIGI Sport tévének az alig fogható adásaival kapcsolatban?

A másik, ami kérdésem lenne, hogy itt a tájékoztató anyagban említették, hogy 11 milliárd forint igény érkezett be önkökhöz a társasági adóval kapcsolatosan, hogy ebből mennyi realizálható, mennyi lesz az, amit önkök realizálni tudnak, vagy amennyit elfogadhatnak ebben a rendszerben. Bánki Erik egyszer mondta, hogy van egy bizonyos keret, mert különben az ő feje kerül veszélybe, hogyha ezt túllépi az összes szövetség. A kézilabdánál mennyi az, amennyit realizálhatnak, és okozott-e esetleg ez problémákat? Arra lennék én is kíváncsi, hogy a gyakorlatban ez a törvény, ami egy pozitív segítség lehet a látvány-csapatsportágaknak, ez a gyakorlatban hogyan csapódott le a szövetségnél? Tehát mennyire okozott esetleg belső feszültségeket az egyesületek között, vagy egyáltalán okozott-e feszültségeket, vagy ezután okozhat-e? Ez a két kérdésem lenne.

Én is sok sikert kívánok önköknek a munkához, és remélem, hogy töretlen fejlődés lesz a kézilabdában, hiszen hozzászoktunk a sikerekhez, hozzászoktunk ahhoz, hogy az élvonalban vagyunk, és remélem, hogy ezt meg is fogjuk tudni tartani a jövőben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Van-e további hozzászólási igény, észrevétel? *(Jelzésre.)* Hadházy Sándor képviselő úr, öné a szó.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy rendkívül fontosnak tartom, hogy a társasági adó adta lehetőségek során kiírt pályázatokat értékeljék a szövetségek, a tanulságokat gyűjtsék össze, és amennyiben lehet, ezeket hasznosítsák, és építsék be a következő évi pályázatokba, mert ez egy teljesen új lehetőség volt, mert nyilvánvaló, hogy nem tökéletes még a rendszer, és azt gondoljuk, hogy ezt folyamatosan karban kell tartani.

A másik, amit szeretnék nagyon-nagyon hangsúlyozni, az az, hogy most izgalmi állapot van a sportban. Nemcsak az öt látvány-csapatsportról beszélek, hanem általában a sportban új lehetőségek csillantak fel. Nagyon jó volna, ha ezek kiszámíthatók és tartósak lennének. Tehát a társasági adó adta lehetőségek legalább középtávon maradjanak meg, ugyanis nagyon nagy károkat okozna az, hogyha a következő években az ilyen típusú támogatás elmaradna, mert ez egy komoly törést okozna a sportvezetők és az edzők körében, tehát ez rendkívül fontos.

A másik, hogy már most látható az, hogy ennek hatására a sportközélet elkezdett tisztulni, ami rendkívül fontos. Mi is azt hangsúlyozzuk a pályázók felé, hogy reális pályázatokat várunk. A papír mindent elbír, de akiben egyszer csalódunk, az hosszú távra elássa magát, és nem jut hozzá azokhoz a forrásokhoz, amelyek a sportág fejlődéséhez ma nélkülözhetetlenek. Én azt gondolom, hogy egy jó együttműködés kell a kormányzat és a közélet között ahhoz, hogy ez a rendszer tartós és kiszámítható legyen.

Kérem szépen a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a jövőben a társasági adó nyújtotta lehetőségeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr.

Van-e további észrevétel, kérdés? *(Nincs jelentkező.)*

Amennyiben nincs, akkor elnök urat, főtitkár urat megkérem, hogy adjanak választ az elhangzott kérdésekre.

### **Válaszok**

VETÉSI IVÁN elnök (Magyar Kézilabda Szövetség): Főtitkár úrnak kevés szerep jut ma, de majd a szponzorszerzésben jobban jeleskedik. *(Derűltség.)*

Egyrészt köszönjük a biztatást és a támogatást. Azt gondolom, ez nagyon fontos számunkra, és itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy - természetesen hivatalos formában is - a bizottságot meghívjuk majd a januári férfi Európa-bajnokság csoportmeccseire, amelyen már nehéz lesz túljutnunk, de ha túljutunk, akkor akár szép sikerek is várhatnak ránk. Újvidéken lesz, úgyhogy gyakorlatilag magyar közegben lehet lejátszani a csoportmérkőzéseinket.

Nagyon nagy öröm számunkra, hogy Réthelyi úr már aláírta, úgyhogy félig el van látva aláírásokkal az igazolás, és ha félig megkaphatnánk, már az is jó lenne. Komolyra fordítva a szót, tényleg nagyon várjuk.

Köszönjük szépen, hogy kívülről is úgy látszott, hogy megpróbáltuk jól megoldani a társasági adóból adható támogatások elbírálását. Számomra nem volt olyan nehéz átalakulnia a szövetségnek hatósággá, hiszen nap mint nap csinálom. De azt gondolom, hogy magát az egész sportfinanszírozási közeget átállítani arra - és ez nemcsak a kézilabdára igaz -, hogy itt határidők vannak, hogy nem lehet kicserélni utána a papírt, ami le van írva, annak úgy kell teljesülnie stb., ez mind-mind komoly kihívások elé állította a szövetség adminisztrációs területét, de magának a kluboknak, az egyesületeknek az eddigi pályázati mechanizmusát is át kellett, hogy alakítsa. Ahogy Hadházy alelnök úr is mondta, pontosan ez elindított egy tisztulási folyamatot a kézilabdában is, tehát például a bérezés már nem arculati szerződéseken vagy zsebbe adott borítékokon keresztül történik, hanem nagyon sok egyesület átállt az ekho-s bérezésre, ami azt gondolom, pontosan azért lett kitalálva, hogy most tisztuljon a folyamat.

A válogatottakat illetően én azt gondolom, hogy most nagyon jó, és mindkét válogatott élén nagyon elismert szakember áll, mind Mocsai Lajos, mind Károlyi személyében, és én azt gondolom, hogy az akadémiai rendszer kiépítése is, ami - említsük meg - nagyban kötődik Mocsai Lajos nevéhez és személyéhez pontosan biztosíték arra, hogy jó képzési rendszer lesz. A régiós rendszer kiépítése gyakorlatilag ennek az akadémiai rendszernek a kiépítését is párhuzamosan maga után vonja.

Némi számadat arról, hogy mennyien pályáztak, milyen összegben, mert itt elhangzott kérdés is erre. 13 milliárd forint volt a vége a teljes igénynek az összesítés után, ami a Magyar Kézilabda Szövetséghez beérkezett. Ezentúl a szövetségnek volt egy 450 millió forintos pályázata, illetve egy egymilliárd forintos pályázata. Ez az egymilliárd forintos pályázat a tatabányai edzőközpont keretén belül egy új kézilabda és kosárlabdacsarnok felépítése lett volna, ahol, mivel nézőtérrel rendelkező csarnokok lettek volna - pontosabban lennének, reméljük, hogy sikerül megvalósítani őket -, akkor ott kisebb meccseket is lehet majd játszani, illetve Tatabánya és Tata csapatai képesek lesznek arra, hogy nemzetközi színvonalon játszanak mérkőzéseket ott.

250 fölötti pályázat érkezett be. Amit ki tudtunk eléigíteni, és azt gondolom, szerencsések voltunk, mert a saját magunk által fölállított keretrendszer, illetve feltételrendszer alapján annyi pénzt osztottunk ki, mint amennyi várhatóan, vélhetően abból a keretösszegeből, ami rendelkezésre állt országos szinten az öt látvány-csapatsportágnak, úgy gondolom, hogy a megfelelő helyet lőttük be. Ez az idén, mint említettem, 3,8 és 4,1 milliárd forint közötti összeg lesz. Itt még néhány pályázat hiánypótláson van, ezért vagyok ilyen bizonytalan ebben az összegben. Biztos vagyok abban is, hogy ez az összeg, de ezt majd

eldöntik a tapasztalatok, nem lesz lehívva teljes egészében, tehát nem lesznek képesek az egyesületek arra, hogy megtalálják ennek a forrásnak a másik lábát is, azaz azt a céget, aki odaadja a társasági adójának ezt a részét.

Hogy mennyire volt ez feszültség? Én azt gondolom, hogy egy olyan sportágban, ahol lényegesen kevesebb pénz van ma utánpótlásra - és nem versenysportra -, hogy néhány számot említsek, elnök úr említette, hogy az MKB Veszprém, a Szeged, a Ferencváros vagy a Győr milyen költségvetésből tudja azt megvalósítani, hogy ott legyen Európa élvonalában. Ez a költségvetés a profi klubok esetében, a 12 női és a 12 férfi NB-I. klub esetén 2,5 milliárd forint összesen. Hogyha ezt vizsgáljuk, illetve azt az összeget, és durván egymilliárd forint az, amennyi a többi egyesület rendelkezésére állt, és van néhány 100 millió forint, akár egymilliárd forint, amit nem tudtunk mérni, hiszen az a szülői befizetés, amikor a gyerek megy egy tornára, és kétezer forintot odaadunk a szakosztályvezetőnek, hogy legyen busz és legyen egy ebéd, akkor, ha mindent egybevetünk, lényegesen nagyobb pénz érkezik a kézilabdába, mint amennyi eddig felhasználásra került. Ha innen tekintjük, akkor én azt gondolom, nem szabad elfogadni, hogy feszültségek legyenek. Aki feszültséget gerjeszt egy ilyen szituációban, az nem tudja megbecsülni ezt a pénzt, és nem is fogja tudni jól elkölteni ezt a pénzt.

Mindig azt mondtam, hogy egy egyesület, amelyik, mondjuk, 10 millió forinttal gazdálkodott egy évben, vagy még annival sem, az össze fog dőlni, ha 30 vagy 40 millió forinttal kell gazdálkodnia, azt nem fogja tudni megtenni. Ezért is intettünk mindenkit mértékletességre, ezért is kértük mindenkitől, hogy ne most akarjon buszt vásárolni a 35 gyerekére, ne most akarjon háromemeletes csarnokot építeni és a többi, és a többi. Most jussunk el oda, hogy elindítjuk ezt a folyamatot, és megpróbálunk ésszerűen működni.

Sok olyan próbálkozás volt, hogy például az utánpótláskérdésben 10 százalékos önrész kell, azaz most az utánpótlásedzőknek meg lehet tízszerezni a fizetését. Én azt gondolom, hogy ez nem lehet cél, hogy egyből ezt a lépést érjük el, még hogyha lehet, azt mondjuk, a tízszeres összeg fedné inkább a valóságot az utánpótlásedzőknél. Ehelyett mi azt a célt próbáltuk megvalósítani és elérni, hogy kiszélesítsük a bázisát, hogy több testnevelő tanárt, iskolai testnevelő tanárt vonjunk be az utánpótlásképzésbe, aki az iskolákban, városi sportiskolákban segítségünkre lesznek abban, hogy új gyerekeket találjunk a kézilabdához, és egy magasabb szintű képzés valósuljon meg.

Nemzetközi kupadöntő interneten való nézése: egyrészt nem volt egyedül a képviselő úr, hiszen mindannyian így voltunk ezzel. Nagyon fontosnak tartom leszögezni, hogy a nemzetközi mérkőzések közvetítési jogával nem rendelkezik a szövetség, és nincs is sajnos beleszólása, hogy kivel köt a nemzetközi szövetség szerződést. Egy biztos, hogy az európai szövetségnél egy rossz rendszer alakult ki ennek kapcsán, hiszen a DIGI Sporttal megkötött szerződésnél senki nem vizsgálta azt, hogy milyen a pillanatnyi nézettsége, vagy akár azt, hogy milyen lesz a szerződéskötés után egy évvel a nézettsége ennek a csatornának.

Intenzív tárgyalásokat folytatunk nemcsak a Médiatanáccsal, hanem az európai szövetséggel is, illetve az EHF Marketing Gmbh. nevű cégével, aki rendelkezik ezekkel a közvetítési jogokkal. Ez nemcsak a sportot szerető magyar állampolgároknak rossz, hogy nem tudják nézni csapataink mérkőzéseit, hanem maguknak a részt vevő csapatoknak is, hisz ők is rendelkeznek bizonyos reklámfelülettel, amit ők maguk adhatnak el a nemzetközi mérkőzéseken. Az MKB Veszprémnél például hat darab reklámtáblát jelentett korábban, és a Barcelona elleni tavalyi mérkőzésre egy darab reklámtáblát sem tudott eladni a klub.

Tehát ebből látszik az, hogy mekkora károkat okoz a kézilabdának nemcsak a nézhetetlenségével, hanem az eladhatóságában az, hogy nem megfelelő helyen közvetítik a csatornák. Két út van, az egyik a tárgyalás, és ha a tárgyalásokon eljutunk arra a szintre, hogy meg tudunk állapodni az európai szövetséggel, akkor jó, ha nem, akkor az erő útja, ami rendelet vagy törvény formájában tud megjelenni, ami szerintem kevésbé szerencsés, de azt

gondolom, ha az európai szövetség nem látja be, akkor szerintem ehhez az úthoz kell majd folyamodnia az országnak.

Remélem, minden kérdésre sikerült válaszolni.

Még annyit azzal kapcsolatban, hogy a húszszorosára növekedett a nézettség az elmúlt tíz évben. Remélem, hogy nem ennek kell majd örülnünk, hogy húszszorosára növekszik, hogy egy százalékról fölmegyünk húsz százalékra, hanem vissza tudunk jutni oda, hogy lényegesen többen nézik majd a mérkőzéseket. Azt gondolom, volt olyan válogatott torna, ahol millió fölötti nézőszám volt egy barátságos tornán. Tehát minden bizonnyal a jövő januári férfi Európa-bajnokság nézettsége nagyon kellemes meglepetést fog okozni szerintem a Magyar Televízióknak, de mindannyiunknak, mert tényleg hiszek benne, hogy nagyon sokan szeretnék látni ezt a sportágat Magyarországon. Köszönöm szépen.

### ***További kérdések, reagálások***

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr.

Van még további kérdés, észrevétel. Szilágyi György alelnök úr, öné a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen.

Először is, remélem, hogy a nemzetközi szövetséggel sikeres lesz a tárgyalás, de ha nem, akkor a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevében, de szerintem az egész bizottság nevében felajánlhatjuk, hogy segítünk bármiben, ha szükség van rá a megoldást illetően, és látom, ennek Kovács képviselő úr is nagyon örül.

A másik, ami kérdésem lenne, és tényleg, azért próbálok belemenni a gyakorlati dologba, mert a társasági adó elfogadásánál mindenki volt kétségek. Tudtuk azt, hogy hasznára lesz a magyar sportnak, de a gyakorlati megvalósítása alapján - ahogy mondta Hadházy úr is - most jönnek azok a tapasztalatok, hogy mi az, ami jó benne, és mi az, ami rossz. Ezért szeretném kérdezni, hogy a pályázat beadásánál mennyi olyan pályázat volt az egyesületektől, ami vagy formailag, vagy az igény szintjén nem felelt meg, tehát amit vissza kellett utasítani ebből a 13 milliárdból már eleve nem lehetett elbírálni. Vagy megkeresték-e önöket előre az egyesületek, és kértek-e tanácsot arra, hogy hogyan állítsák össze ezeket a pályázati anyagokat. Mennyire tudtak az egyesületek alkalmazkodni ehhez az új elvárási rendszerhez, és mennyire volt nehéz a szövetségnek, ugyan mondta, hogy el tudták bíráltni, de mennyire volt nehéz a szövetségnek egy olyan apparátust felállítani, aki ezt szeptembertől kezdve, gondolom, feszített tempóban bírálta és értékelte ezeket a pályázatokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor a vitaszakaszt lezárom, és elnök úrnak megadom a lehetőséget a válaszadásra.

VETÉSI IVÁN elnök (Magyar Kézilabda Szövetség): Köszönöm szépen.

Szerencsére, azt gondolom, hogy amikor megválasztásra kerültem elnökként, akkor már belekezdünk abba a munkába, hogy hogyan fogjuk tudni elbírálni, és segíteni az egyesületeket abban, hogy jó pályázatokat adjanak be a társasági adó keretére. Tíz százalék volt azon pályázatok száma, amelyek azért kerültek elutasításra, mert formai hibásak voltak, és hiánypótlásban sem volt pótolható, amit elmulasztottak. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó és alacsony szám. Talán a főtitkár úr a megmondhatója, hogy mennyit próbáltunk segíteni a kluboknak, egyesületeknek különböző formanyomtatványok elkészítésével, bírálati szempontok előzetes tájékoztatásával és egy folyamatos tájékoztatás megadásával, hogy jó pályázatok készüljenek.

Fontos az is, hogy lehetőség volt arra, hogy 3 százalék erejéig közreműködőnek díjat fizessenek az egyesületek, hogy ezeket a pályázatokat összerakják. Szerencsére voltak olyan,

akár egyesületekből kinőtt kisebb vállalkozások, akik segítették a többi egyesület munkáját. Egyébként nagyon kevés esetben volt igénybe véve ez a közreműködői díj, tehát látszik az, hogy sokan, kvázi szponzorációként segítettek egy-egy egyesületnek abban, hogy profi pályázatot állítsanak össze.

Voltak olyanok természetesen, ezt nem tagadom, ahogy elhangzott itt is a bizottsági ülésen, hogy a papír mindent elbír felkiáltással a maximumot próbálták elkérni. Én azt gondolom, hogy a szövetség adminisztrációja pontosan és jól ismeri, hogy hol, milyen szakmai munka folyik, és milyen szakmai munkára lehet számítani, és mi az, amit lehet és érdemes támogatni. Úgyhogy ebből a szempontból a bírálatoknál is lényegesen könnyebb helyzetben voltunk, amikor megvizsgáltuk azt, mennyiben tud illeszkedni a szakmai programja az egyesületnek a szövetség országos szakmai programjához.

Nagyon kevés negatív visszajelzést kaptunk az elbírálás folyamatáról az egyesületektől, mindenki elfogadta azt a határozatot, amit kapott, nem volt olyan nyomás, hogy próbáljunk meg változtatni, vagy más irányba menni. A határozat ellen a bíróságon lehet fellépni, de ilyenről egyelőre nem hallottunk, hogy bárki ilyen irányba menne el. Tehát tíz százalék volt az, aki a segítség ellenére sem tudott jó pályázatot beadni, és ennek a nagy része olyan, aki nem is akart komolyan pályázni, és inkább egy próbálkozás volt a sok közül.

Ami nekünk nagyon nehéz volt, szétválasztani, hogy mi tartozik a kézilabdához és mi nem, hiszen az általunk sokszor említett teremkézilabda mellett a szövetséghez tartozik a strandkézilabda, a csörgőlabda és az úgynevezett street and ball nevű - még magyarul nem nagyon van megfelelője - utcai kézilabda és a szivacskézilabda, ami a kisgyerekek kézilabdajátéka. Itt volt a legnehezebb a lelegején, dűlőre jutni, hogy mi az, ami igazán beletartozik látvány-csapatsportba. Hivatalosan elvileg mindegyik, de itt azért kellett differenciálni, mert például a strandkézilabdának jóval kisebb hagyományai vannak Magyarországon, mint mondjuk a teremkézilabdának. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök úr, főtítkárr úr, köszönjük szépen a fáradozásukat, az előterjesztést és a bizottsági munkában való aktív részvételt. Sok sikert kívánunk mindannyian a munkájukhoz, és szorítunk a fiúknak és a lányoknak egyaránt, hogy Londonba ki tudjanak még jutni, legyen ott is kiért izgulnunk. Ott már eldőlt a közvetítés kérdése, mert a köztelevízió közvetíti, tehát annak semmi akadálya nem lesz, hogy például a férfi kézilabda döntőjét, vagy a női kézilabdadöntőt lássuk a mi csapatunkkal, már csak a lányokon és a fiúkon múlik, hogy odáig eljussanak. Köszönöm szépen.

Szép napot kívánok önöknek!

Lezárjuk az 5. napirendi pontunkat is.

### **Egyebek**

Az egyebek napirendi pontra térünk át. Alelnök úr jelezte, hogy van felvetése. Öné a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak annyi, hogy megkapták képviselőtársaim Csizi Rékától azt a tájékoztatást, hogy az egyik, itt szóban feltett kérdésemre az államtitkár úr válaszolt. Szeretném megköszönni, hogy pozitívan, tényleg csak egy kérdésre, de rögtön válaszolt államtitkár úr a 2012-es EuroGames játékokkal kapcsolatosan. Én örömmel vettem, hogy az államtitkár úr tájékoztatása alapján közpénz és állami támogatás ezzel a rendezvénnyel kapcsolatosan nem érkezik a szervezőkhöz.

Csak arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy én ettől függetlenül egy írásbeli kérdést fel fogok tenni az államtitkár úrnak, hogy tájékoztasson arról, mégis milyen feltételekkel bérelték ki ezeket a sportlétesítményeket, ahol meg kívánják rendezni ezt a versenyt, és a belügyminiszttert arról, hogy mennyire lehet ennek a versenynek a biztonságát

garantálni Magyarországon a többi magyar állampolgár korlátozása nélkül. Mivel egy felvonulásnál óriási dugók keletkeznek Budapesten, egy többnapos rendezvény több ezer résztvevőjének biztosításával nem tudom, mennyire fog felborulni egész Budapesten a rend. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, köszönjük az elismerő szavakat az államtitkár úr nevében is, ilyen az együttműködés a kormány felelős államtitkársága és a bizottság között, ez csak előnyünkre válhat.

Zakó László képviselő úr!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm.

Nem szeretnék ilyen csökkentett bizottsági létszám mellett, egyebek napirendi ponton belül nagy vitát generálni, de én valahogy nem elégszem meg - elnézést kérek - Szilágyi alelnök további kérdezői szándékával, mert úgy érzem, hogy az Országgyűlés Sport- és turizmusbizottságának valamilyen szinten egy nyilatkozatot vagy valamit ki kellene adni a sportrendezvényekkel kapcsolatban, mert ennek van sport- és turizmus vonatkozása is, tehát ez megfelelőképpen indokolja, hogy miért vagyunk illetékesek.

Én a magam részéről azzal a büszkeséggel nem tudnék arról beszélni, mint ahogy azt Czene államtitkár úr... Bocsánat, keverem, mert az a siketlimpia volt. (*Derültség.*) Bocsánat! Elnézést! Kérem a jegyzőkönyvből törölni ezt az előző félmondatot.

Egy belenyugvó választ kaptunk, és úgy gondolom, ha a bizottság nem ad ki ilyet, én nem kívánok a bizottság nevében kisebbségi véleményt mondani, mert ez nem az a műfaj, ahol kisebbségi véleménnyel előállhatunk, de valamilyen szinten, már elnézést - hogy végre kinyögjem már -, szeretném, hogyha a bizottság erről a sportrendezvényről valamilyen kommunikét kiadna. A tartalmáról majd vitatkozzunk, ha ezt támogatja a bizottság, de ezt nem tartom egy egészséges dolognak. Itt most ne nyissunk semmilyen elméleti vitát a szivárványosokról, de nekem ez fölöttébb nem tetszik, hogy hallgatunk róla.

ELNÖK: Képviselő úr, konkrétan milyen állásfoglalásra gondol?

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Én a magam részéről elítélem, hogy Budapest helyszínt biztosít egy ilyen rendezvénynek. Most, hogy ezt hogyan színezzük, cizelláljuk, az egy második körös kérdés, de az én alapállásom ebben a ringben az, hogy én nem látom őket szívesen. Én ennek a bizottságnak tagja vagyok, nem tudom, hogy ki, hogyan viszonyul ehhez, de beszéljünk majd róla. Az egyebekben belül hoztam fel, de kérem az elnök urat, a kormányoldali többséget, hogy valamit legalább mondjanak, vagy alakuljon ki valamilyen álláspont e tekintetben, ha nem most, akkor a következő ülésen, vagy később, de ne hallgassunk. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr a válaszában, nagyon helyesen, leírta, hogy nem tekinthető kiemelt jelentőségű, hazai rendezésű sportrendezvénynek, hiszen a rendező szervezet nem regisztrált sportszövetség. Magyarul, ezzel leírja az államtitkár úr, hogy ez nem sportesemény, hanem egy olyan rendezvény, amelyet Magyarországon fognak lebonyolítani, ezért nincs hatáskörünk. Egy ilyen magánkezdeményezést, amelyhez az állam támogatást nem ad, és leírja az államtitkár úr, hogy nem egy elismert sportrendezvény, nincs hatáskörünk, úgyhogy szerintem ez elég meghatározó, és én nem látom azt, hogy most a bizottságnak e tekintetben még egy állásfoglalást kéne tennie.

Abban szerintem mindannyian egyetértünk, hogy ennek a szakmai értéke nulla. A turizmus szempontjából van haszna, mert bevétel képződik, ez tagadhatatlan, mert ideutaznak olyanok, akik egyébként nem biztos, hogy Magyarországra látogatnának. Hogy ennek lesz-e

jótevény hatása, vagy nem, hogyan lehet biztosítani, mennyi költsége lesz, az még egy külön kérdés. Nem érzem azt, hogy nekünk ebben az államtitkár úr levele után még egy külön állásfoglalást kéne tenni. Azt gondolom, hogy ezt a kérdést ő határozottan és korrekt módon rendezte, és az álláspontját is rögtön ismertette ebben a levélben, én ezt elég erősnek látom.

Alelnök úr!

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Egy kérdésem lenne, ugyanis Zakó képviselőtársam hozzászólása azt vetette föl bennem, hogy esetleg olyanra gondolhat Zakó képviselő úr, hogy mi lenne, ha a sportbizottság felhívna azoknak a szervezeteknek a figyelmét - például a Belügyminisztérium figyelmét felhívna arra -, hogy ez ugyan nem egy kiemelt sportesemény, viszont kiemelt kockázatú sportesemény lesz Magyarország területén, amely bárhogy zajlik le, biztos, hogy valamilyen szinten a sportra is, a sport megítélésére is hatással lehet. A turizmus szempontjából attól félek, megmondom őszintén, hogy nemcsak azok a versenyzők fognak ideérkezni, akik részt vesznek ezen a versenyen, ahol elképzelhető, hogy Európából olyanok is, akik tüntetni is akarnak ellene.

Tehát ez egy elég kockázatos dolog, ezért csak felhívna az illetékes minisztériumok figyelmét, hogy nekik mi a véleményük ezzel a versennyel kapcsolatban. Magyarország jelenlegi helyzetében nem kockázatos-e egy ilyen esemény megtartásának engedélyezése, vagy lehet-e valamit tenni, hogy minimálisra csökkentsük annak a lehetőségét is, hogy itt bármilyen probléma adódjon, és hogy minimálisra csökkentsük azokat a korlátozásokat, amiket a magyar embereknek, vagy a budapesti embereknek kell elszenvedni a verseny ideje alatt, például, hogy nem tudnak szabadon mozogni a városban.

**ELNÖK:** Azt gondolom, hogy ez alapvetően fővárosi közgyűlési hatáskör.

Bús Balázs képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

**BÚS BALÁZS (KDNP):** Ez nem a sportbizottságra tartozó kérdés. Amit az alelnök úr feszeget, az szerintem a rendészeti bizottság hatáskörébe tartozó kérdéseket feszeget. Tehát vagy ott foglalkozik ezzel a Jobbik, de szerintem válasszuk ezt el a sportbizottságtól, mert nem sportesemény.

**ELNÖK:** Köszönjük szépen.

További hozzászólás, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, lezárjuk az egyebek napirendi pontot.

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a bizottsági ülésen való aktív részvételt. További szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 8 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Bihariné Zsebők Erika