



STB-20/2011.
(STB-45/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Sport és turizmusbizottságának**
2011. szeptember 13-án, kedden 9 órakor
a Képviselői Irodaház 520-as számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter meghallgatása (A Hárszabály 68. §-ának (4) bekezdése alapján)</i>	5
<i>Képviselői hozzászólások</i>	7
<i>Dr. Matolcsy György miniszter válasza</i>	12
<i>A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám)</i>	20
<i>Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)</i>	20
<i>Tolnai Lászlóné tájékoztatója</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	26
<i>Egyebek</i>	26

Napirendi javaslat

1. Dr. Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter meghallgatása (A Házszabály 68. §-ának (4) bekezdése alapján)
2. a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám) (Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szalay Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szilágyi György (Jobbik), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Vincze László Mihály (Fidesz)
Bús Balázs (KDNP)
Hoffman Pál (KDNP)
Horváth András Tibor (MSZP)
Pál Béla (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Zakó László (Jobbik)
Kukorelly Endre (LMP)

Helyettesítési megbízást adott:

Bánki Erik (Fidesz) távozása után Kovács Péternek (Fidesz)
Szalay Ferenc (Fidesz) távozása után Becsó Zsoltnak (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Szalay Ferencnek (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz) távozása után dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Kovács Ferenc (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
Lasztovicza Jenő (Fidesz) Vincze László Mihálynak (Fidesz)
Hoffman Pál (KDNP) távozása után Bús Balázsnak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter
Tolnai Lászlóné (Állami Számvevőszék)
Szabó Attila (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Horváth Gergely (Magyar Turizmus Zrt.)
Dr. Bóka István (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Ülésünket megnyitom. A meghívót képviselőtársaim írásban megkapták, ebben három napirendi pont szerepel. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ehhez képest kiegészítő javaslatuk. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a tartalommal a mai ülés napirendjét elfogadja. Az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nincs, megállapítom a jelenléti ív alapján, hogy bizottságunk határozatképes, a mai ülésre szóló napirendjét pedig egyhangú szavazással elfogadta.

Az első napirendi pontként dr. Matolcsy György miniszter urat, a nemzetgazdasági minisztert hallgatjuk meg arról, hogy az elmúlt egy év folyamán mit tett a kormány, illetve a kormányon belül azok az ágazatok, amelyek a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz tartoznak, milyen eredményeket tudtak elérni. Miniszter úr, megadnám önnek a szót egy bevezetőre, és azután pedig képviselőtársaimnak lehetőségük nyílik arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, amelyekre majd miniszter úrtól várjuk a válaszokat. Öné a szó.

Dr. Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter meghallgatása (A Hárszabály 68. §-ának (4) bekezdése alapján)

DR. MATOLCSY GYÖRGY nemzetgazdasági miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak!

Röviden szeretnék élni a lehetőséggel, hogy az elmúlt egy év hazai turizmusát jellemző kormányzati lépésekről beszámoljak önöknek, illetőleg vázoljam azt a néhány lépésből álló következő turizmust és a turisztikai ipart érintő kormányzati lépéssorozatot, amely lépéssorozatot az elkövetkező hónapokra tervezünk.

Az első és legfontosabb, hogy 2010 közepére a magyar turizmus túlélte a 2002-2010 közötti, a belföldi vásárlóerőt jelentősen mérséklő kormányzati politikát. Azért kell ezzel kezdenem, mert nem minden ágazat élte túl. Például az építőipar, a lakáspiac, az otthonteremtés, a szállítási ágazat, az építőanyag-ipar nem volt képes a teljesítményét olyan mértékben megőrizni, mint néhány más ágazat. Az is igaz, hogy a turizmus a 2002-2010 közötti időszakban nem tudott lépést tartani az exportágazatok, ezen belül a feldolgozóipar dinamikájával, tehát a kettő között találjuk a teljesítményeket.

Az új kormány által örökölt gazdaságpolitikai helyzetről nem szeretnék szólni, ezt a bizottság tagjai ugyanúgy ismerik. Csupán egyetlen egy elemét szeretném kiragadni, ez pedig az, hogy a kérdés az volt, hogy a 7 százalékos körüli 2010-re örökölt államháztartási hiányt az új kormány egy, a családokra és vállalkozásokra és az önkormányzatokra terhelő megszorító programmal válaszolja-e meg, vagy pedig egy, a növekedés újraindítását és a pénzügyi egyensúlyt nem ortodox eszközökkel helyreállító programmal. Ez volt az igazi dilemma.

Ha az elsőt választotta volna a második Orbán-kormány, akkor az elmúlt egy év hazai turisztikai teljesítményéről nagyon egyszerűen tudnék önöknek beszámolni: zuhan, zuhan, zuhan. De miután nem a megszorító programot választotta a kormány, ezért a fogyasztás, a kiskereskedelmi adatokkal korrigált fogyasztás már nem a 2007 második negyedévétől mutatott negyedévről negyedévre, 2-3-4 százalékkal zuhanó trendet mutatta, hanem 2010 júliusától egészen a legutóbbi negyedévig már a stagnálás körüli 0,4 mínusz +0,4-0,1, tehát a stagnálásközeli állapotban volt. Ez határozta meg a turizmus helyzetét, hiszen a turizmus a belföldi és külföldi vendégéjszakákból épül fel.

Tehát a legfontosabb, elmúlt évet jellemző, ezen belül a turizmus helyzetét jellemző kormányzati döntés az volt, hogy nem megszorító csomaggal csökkenteni a kormány a belföldi turizmusban részt vevők vásárlóerejét, hanem pont fordítva, egy olyan politikát követ, ami

legalább megőrzi a vásárlóerőt, és 2011. január 1-jétől a vásárlóerőt bővítő lépéseket is tettünk. Ilyen az önkéntes által is ismert arányos, egykulcsos, 16 százalékos személyi jövedelemadó-rendszer, ami az év egészére 500 milliárd forinttal bővíti a családok rendelkezésére álló vásárlóerőt. Ezen belül 145 milliárd forinttal a gyermekes családok rendelkezésére álló vásárlóerőt. Ez azt jelenti, hogy előbb-utóbb, ha a svájci frank tehertől az érintett egymillió családból minél többen megszabadulnak, előbb-utóbb a fogyasztás felé, ezen belül a turizmus felé is megy ez a plusz vásárlóerő.

Hasonló hatással van egyébként a 260 milliárd forintos kötelező magánnyugdíjpénztár reformjából származó reálhozam-kifizetés is, ami valójában az év második felében már – így fogalmaznék – meg kell hogy jelenjen a hazai turisztikai ágazat teljesítményében.

Egy másik, azt gondolom, hogy fontos jellemzője volt az elmúlt évnél, hogy a forint árfolyama, árfolyamváltozása, ami természetesen több más ágazatnak gondot okozott, ez a turizmus szempontjából inkább kedvező volt, hiszen a hazai turizmus nemzetközi, ezen belül európai, uniós és térségi versenyképességét erősítette, hogy nem 240 forint körüli, hanem 270 forint körüli forint/euró árfolyam alakult ki.

A második elem, amit megemlítenék, hogy elkészült az Új Széchenyi-terv koncepciója a múlt év közepére, a kormány elfogadta, majd ezt követően 2011 január közepén útjára indult, március 1-jétől már valamennyi pályázat is elindult, és önként nyilvánvalóan látták, hogy ennek az Új Széchenyi-tervnek, ahogy egyébként az első Széchenyi-tervnek is tíz évvel ezelőtt, a középpontjában a gyógyító Magyarország koncepciója áll, ami az egészségturizmus és mindaz, ami eköré épül, fejlesztését jelenti. Tehát él ugyanaz a stratégia, ami tíz évvel ezelőtt élt. Magyarország növekedését jelentős mértékben tudjuk a turizmuson keresztül erősíteni, és a turisztikai iparon belül pedig van néhány nagyon fontos alapelvünk. Az egyik, hogy a gyógyító Magyarország és a gyógyturizmus az egyik kitörési pont. Természetesen van több más, konferenciaturizmus, Budapestre épülő, hogy úgy mondjam, fapados turizmus, természetesen a kerékpárturizmus fejlesztését rendkívül fontosnak tartjuk, a tavak, vizek térségébe irányuló turizmus fejlesztését, a lovasturizmust, sportturizmust. Azért nem sorolom végig, mert képviselőtársaim ismerik.

A harmadik, amit megemlítenék, hogy elkészült az üdülési csekket felváltó új termék vagy új rendszer koncepciója. Ez a Széchenyi-pihenőkártya koncepciója, illetőleg rendszere. Ez az év közepén elindult. Igazi felfutását, hiszen ma, 2011-ben egy közbeeső évet élünk meg, még van a piacon üdülési csekk és már van a piacon Széchenyi-pihenőkártya. Az ez évi felfutás, azt gondolom, hogy 2012-ben már érezhető lesz, hiszen 2012-ben már a 2011 novemberében és decemberében betervezett vállalkozások, üzleti szektorbeli cégek által betervezett béren kívüli juttatások között ott lesz a Széchenyi-pihenőkártya. Ugye ez még nem volt ott 2010 november-decemberében az akkor készült tervekben, ezért 2011 egy átmeneti év.

Még egy kormányzati lépésről szeretnék beszámolni a bizottságnak, ez pedig az, hogy elkészült a Nemzetgazdasági Minisztérium és más tárcaikkal közreműködésével a turizmusról és vendéglátásról szóló törvény tervezete. Ezt az ősz során – mindjárt ősz van -, már szeptemberben elkezdjük egyeztetni a szakmai képviseletet ellátó intézményekkel, az Országgyűlésben részt vevő pártokkal, és az ősz során szeretnénk az Országgyűlés elé terjeszteni ezt a törvényt. Ezzel azt gondolom, hogy egy őszi, régi húszéves adósságát törleszti az állam, a kormányzat, a szakma felé.

Nem rejtem véka alá, hogy egyelőre ebben a törvényben nem tudjuk érvényesíteni azt az egyébként általam jogosnak ítélt áfacsökkenést, amit a vendéglátóipar és turizmus megérdemelne, mondjuk egy európai, ezen belül például francia turizmus, turisztikai iparral való összevetésben, versenyképességben. Ezt a magyar államháztartás jelenlegi helyzetében nem tudom előterjeszteni, bár szeretném, de nem tudom. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy olyan jogos igény, amit majd a következő években kell teljesíteni.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Asszony! Alelnök Úr! A hazai turizmust, turisztikai ipart, vendéglátást röviden így tudnám az eltelt első év tapasztalatai, kormányzati lépései tükrében bemutatni, és megemlítettem néhány olyan kormányzati törekvést, amelyekről a következő hónapokban részletesen tudunk majd beszélni. Köszönöm szépen.

Képviselői hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Képviselőtársaimé a lehetőség. Zakó László képviselő úr jelezte elsőként, hogy hozzászólni kíván. Képviselő úr, ön é a szó!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Engedje meg, hogy a szakbizottság egyéves működése alatt már többször államtitkár szinten feltett kérdéseim egy részét most így csokorba kötve feltegyem önnek, és egy autentikus választ kapjak, bár ezzel nem az államtitkárának a szakértelmét szerettem volna kétségbe vonni, csak kihasználjuk a lehetőséget, hogy miniszter úr a bizottságban van.

Akkor ömlesztve mondanám a kérdéseket. Tehát a SZÉP-kártya felhasználhatósága a fürdőkre kiterjesztve, ez egy örök kérdés. Azzal, hogy csak a szállodai szolgáltatáshoz csatoltan lehet igénybe venni, erősen korlátozódik ez a felhasználási terület. Olvastam, hogy készül egy fürdőkre vonatkozó kiterjesztés is, de mi az akadálya annak, hogy nagyobb tömegek előtt, az üdülési csekk ez irányú kedvező tapasztalatait szem előtt tartva, bevezessük a fürdőkben is?

A másik neuralgikus pont a vendéglátás. Meggyőződéssel állítom ismét, hogy a vendéglátás egy mostohagyereke az idegenforgalomnak, turizmusnak, még ha egy kicsit arra nem is teljesen ráhúzható terület.

A szezonális munkavégzés közterheinek megkülönböztetése, a mezőgazdaság, illetve a vendéglátás területén, sőt a turizmuson belül, sőt egy adott szállodán belül az idegenforgalomban tevékenykedő alkalmi munkások és a vendéglátásban működő alkalmi munkások között szerintem érthetetlen.

Az Artisjus szerzői jogdíjak mérsékléséről szeretnék öntől érdeklődni. Meglehetősen nagy terhet nyom a vendéglátó-ipari egységekre havonta, illetve negyedévente ez a teher. Úgy gondolom, hogy a művészek is jobban kivehetnék a részüket a közteherviselésből azzal, hogy más formában fizetnek nekik, illetve ők járuljanak hozzá a közteherviseléshez. Ilyen egylágeres művészek, nem veszek a kezembe bulvárlapot, de ha néha rákattintok az interneten, attól hemzseg az egész, hogy neve sincs művészek milyen luxuskörülmények között élnek, és ezeknek jelentős részét abból a bevételből teremtik meg, amelynek a terhet nyögik a vendéglátósok.

A turizmustörvénnyel kapcsolatban kérdezem, hogy mi az a kör, amivel konzultációban állnak, mennyire nagy a merítés a tekintetben, hogy kiknek a szakmai észrevételeit kívánják figyelembe venni, és beépíteni a törvényjavaslatba.

Az idegenforgalom áfacsökkentésénél miért nem azzal az optimista megközelítéssel élnek, amivel a 16 százalékos egykulcsos adórendszerrel, hogy többet hagyunk az embereknél, akkor lendítjük a gazdaságot? Hát többet hagyunk a vendéglátásban, akkor szintén lendítjük a gazdaságot ilyen párhuzam mellett.

A 300 ezer forintos éves SZÉP-kártyafelhasználhatóság egy ügyes családi tervezés során maximum évi háromszor egy hétvéges családi, szállással összekötött hétvégét jelenthet, miközben egy tízezer forintos családi vacsora esetében pedig 30 ilyen alkalmat jelent. Kicsit a kispénzű emberek fejével is kellene gondolkodni, és ezzel több legyet ütni egy csapásra.

Illetve azt szeretném megkérdezni, hogy a magyar áruk, magyar termékek kereskedelme kiskereskedelmi rendszerben él. Mindenki családi szinten be tudja szerezni, ha akarja, és van rá pénze, ezeket a bio, meg hazai termékeket. Azért a vendéglátásban ennél

nagyobb léptékben gondolkodnak, hogy valamilyen nagykereskedelmi, hazai termékeket forgalmazó lánc támogatásában gondolkodnak-e, mert elterjedni és népszerűsége szert tenni hazai termékek igazából így tudnának. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További képviselői hozzászólási igények, kérdések, illetve vélemények? Pál Béla képviselő úr, oné a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Megmondom őszintén, hogy nagy érdeklődéssel vártam miniszter úr meghallgatását, de hát arról a múlt héten értesültünk, és nagyon jó lett volna, hogyha ezt az anyagot, amelyet most reggel kiküldtek, azt már előtte megkapjuk, mert ha van időnk áttanulmányozni, bárki bármilyen jó gyorsolvasó, erre az öt perc kevés volt, akkor bizonyára teljesebb körű hozzászólásokat, véleményeket tudunk mondani. Érdeklődéssel vártam azért is, mert bár különböző oldalon ülünk, én azt gondolom, hogy miniszter úr turisztika iránti elkötelezettsége nem megkérdőjelezhető, és ebben természetesen mint minden ember, hozott nagyon pozitív döntéseket, és mint minden ember, hozott olyat is, előfordult olyan is, korábban is és most is, amely minden jó szándéka ellenére nem úgy érintette a területet vagy más területet, mint ahogy az kellett volna.

És minék utána én is dolgoztam az államigazgatásban, és ezen a területen, sőt a bizottság szintjén is, itt nem kívánok titkot elárulni, hogy mértéktartó leszek, mert természetesen azt, amit mi sem tudtunk megcsinálni, azt nem fogom számon kérni.

Azt sem teszem meg, hogy most a gazdaságpolitikai különbözőségeken vitatkozzak, azért sem, mert tudom azt, hogy Orbán Viktor még az őszi beszéd előtt elmondta, hogy ne figyeljenek arra, amit a megválasztásomért mondok, hanem a tetteimre. Tehát nyilván itt a tettek bizonyítanak, és természetesen azért sem, mert miniszter úrnak elég sokan elmondják jobboldali és baloldali közgazdászok egyaránt a gazdaságpolitikával kapcsolatos véleményüket, észrevételeiket. De hát én tudom, hogy miniszter úr miniszterelnök úr jobb keze, tehát a kedvezőtlen intézkedéseket csakis a bal kéz hozhatja, aki egyelőre számunkra ismeretlen. Azért mondtam ezt, mert a 16 százalékos egykulcsos adó kérdésében különbözik a véleményünk, gyökeres mértékben, hiszen meggyőződésem és nemcsak nekem, szakmai szervezeteknek és másoknak is, hogy a turisztikai munkavállalókat, mivel kiskeresetűek, döntően rosszul érintette, és ezért rosszul hatott a belföldi turizmusra is, és természetesen különböző a véleményünk abban a tekintetben is, hogy a turizmusnak nem a kormányzati politikát kellett túlélnie, hanem a válságot. De itt most meg is állnék, és nem is megyek bele, csak jeleztem azokat a pontokat, amelyben gyökeresen eltérő a helyzetértékelésünk.

Azt gondolom, hogy miniszter úr épp a turizmus iránti elkötelezettsége okán, mivel a turizmus a béke iparága, nyugodtan megengedheti magának azt, és becsülöm is annyira, hogy ezeket a szokott kormányzati szlogeneket ne mondja el a bizottságnak, ne mondja el nekünk, mert pontosan tudja, hogy a turizmus a politika felett álló ágazat. És pont a turizmus számára fontos az, hogy politikai ciklusokon átívelő rendszere és fejlődése legyen.

A kérdéseimet, és nagyon szépen köszönöm megtisztelő figyelmüket, hadd tegyem fel ezek után. Én azt szeretném kérdezni, hogy miniszter úr, hogy ítélte meg, hogy az európai uniós elnökség segítette-e vagy milyen mértékben tudott hozzájárulni Magyarország turizmusához. Hiszen az egyik cél volt, hogy az európai uniós elnökséget használjuk ki erre is. Nem titok, hogy azért is kérdezem, de nem akarok most, majd a második körben egy ilyen lecsapó választ adni, azért jelzem előre, hogy most például nem volt olyan turizmus fórum, amely a miniszterek, államtitkárok részvételével eddig minden európai uniós elnökség alatt megtörtént. Tudom, hogy a turisztikai marketingterületek vezetőinek volt ilyen fóruma, de miért nem volt a turizmus irányítóinak is ilyen fóruma, amely azért segített volna, azt gondolom, a magyar turizmus népszerűsítésében.

Szeretném megkérdezni miniszter urat arról is, hogyha a kormányzati szigor nem tiltja a választ, hogy mi a személyes véleménye, hogy bevált-e az a kettős párhuzamos irányításfelügyelet, amely a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közötti munkamegosztásból adódik. Tehát a turizmus egy részének irányítása a miniszter úrnál van, más része pedig a Fejlesztési Minisztériumnál. És hogy ítéli meg a szakmai szervezetekkel való egyeztetést, együttműködést?

A marketingkeret minden politikai ciklusban kiemelt terület. Szeretném megkérdezni, hogy hogy áll most a marketingkeret, hogy ítéli meg a felhasználását. Mennyi fordítódott a Forma 1-re, mennyi van még a marketingkeretből? És végül hogy áll a fogturizmusra szánt egymilliárd forintos keret, mert aztán erről nem nagyon hallottunk az elmúlt időszakban.

A következő kérdésem a Széchenyi-pihenőkártyára vonatkozik, ami itt a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy bár mi más ütemben gondoltuk volna az üdülési csekk kivezetését, éppen azért, mert a jelenlegi tapasztalatok azt bizonyítják, hogy itt most egy úr támadt, a SZÉP-kártya bevezetése mint ahogy a Magyar Szálloda és Éttermi Szervezetek Szövetsége is felhívta a figyelmet, nem történik olyan mértékben, mint ahogy ez várható volt, és számos lehetséges előnye ellenére itt azért döccenések vannak a rendszerben, és ez most, ebben az időszakban mindenképpen a belföldi turizmus visszaesését okozhatja, amely nem kedvező a turizmus számára. Hogy ítéli meg miniszter úr a SZÉP-kártya bevezetését, és hogy látja, hogy hogyan lehetne felgyorsítani a pozitív elemeit? Felerősíteni? Van-e lehetőség arra, hogy a SZÉP-kártyát később ne csak a szállásszolgáltatással együtt, hanem önállóan is fel lehessen használni, kiemelt tekintettel itt például a gyógyfürdőkre vagy a vendéglátósokra, éttermi szolgáltatókra? És idetartozó kérdés az is, mivel az volt a szlogen, hogy a pihenés mindenkinek jár, a SZÉP-kártya bevezetésénél, teljesen jogosan; kérdezném, hogy a szociálisan rászorulóknak, a nyugdíjasoknak, az alacsony jövedelmi helyzetűeknek, a szakmunkásoknak, fogyatékosoknak, milyen módon részesülhetnek majd kedvezményes üdültetésben.

A turizmustörvénnyel kapcsolatos mondatot köszönjük. Nyilván majd meglátjuk, mert rövidesen elénk kerül. Itt egyetlen egy koncepcionális kérdést szeretnék feltenni: az a régi vita, amely a turizmus szakmában folyt folyamatosan, hogy most egy turizmustörvény egy ilyen átfogó törvény legyen vagy csak egy keret jellegű törvény, és egy turizmustörvény vajon kiváltja-e majd azt, hogy a turizmus, vendéglátás, utazási irodai szektor ugye nagyon sokféle területen szabályozott. Sokféle törvényben, sokféle minisztériumhoz tartoznak ezek a rendeletek, ezek a jogszabályok, tehát kiváltja-e ezeket a jogszabályokat, vagy ezen túl így marad majd a rendszer, hogy lesz egy turizmustörvényünk, ezért a törvény előkészítését is végigvitte ez a vita kormányzati ciklusoktól szintén függetlenül, vagy pedig csak egy ilyen keret jellegű törvény lesz, és továbbra is megmarad a szabályozásnak ez a többszintű rendszer.

A bizottság előtt volt a nemzeti védjegy bevezetése, amit magunk is helyesnek tartunk. Milyen itt az egyeztetés a szakmai szervezetekkel, igaz-e, hogy ezt majd minden turisztikai vállalkozónak be kell vezetnie? Szeretném megkérdezni, hogy támogatják-e a bizottságnak azt az állásfoglalását, amelyet közös egyetértéssel az ellenzékkel, meghozott, hogy az EU által is támogatott Hotel Starts-rendszert átveszik-e a Magyar Szállodai és Éttermi Szövetségtől.

A szakmát érinti az is, hogy főleg Budapesten lát-e lehetőséget arra, hogy az idegenforgalmi adó mértéke valamilyen tekintetben, főleg a kerületeknél egységesüljön és a felhasználása, amit – engedje meg azt a mondatot, hogy - sajnos mi sem tudunk elérni, tehát nem számon kérni akarom, de hogy a felhasználásánál lehet-e majd olyan garanciákat életbe léptetni akár a turizmustörvényénél, amely azt garantálja, hogy marketingcélokra, idegenforgalmi célokra fordítódik?

Végezetül egyetlen egy kérdés hadd legyen, talán a bizottságban egyetérthetünk abban, hogy a határon túli magyar kirándulásoknál, amely a diákok kirándulását érinti, nagyobb mértékben kellene számítani a Magyar Utazási Irodák Szövetségére, tudniillik olyan

irodákat tömörít, amelyek garanciális szolgáltatásokat nyújtanak, és az elmúlt időszak tapasztalataiból okulva jó lenne, ha az iskolai kirándulásoknál nagyobb mértékben igénybe vehetnék a magyar utazási irodák ajánlatát, szolgáltatásait. Erre igazából nem kaptam és nem kaptunk megnyugtató választ a bizottsági ülésen sem. Mindez persze a szakmai szervezetek szerepének a felerősítésével jár.

Köszönöm szépen miniszter úr figyelmét és türelmét. Ennyit szerettem volna előzetesen kérdezni, ha lesz még kérdésem, azt felteszem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További kérdések képviselőtársaim részéről? Szilágyi György alelnök úr, öné a szó!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Gondolkodtam azon, hogy vajon az őszi ülésszakban milyen változások lesznek, de hát látom, hogy ugyanaz a metódus folyik tovább, mint ami volt. Most is az utolsó pillanatban kaptunk meg egy olyan anyagot, amit esetleg áttanulmányozhattunk volna, mielőtt miniszter úr itt ül a bizottságnál, és talán szakmailag is megalapozottabban meg lehetett volna nézni ezt az egész dolgot. De hát meg kell szoknunk, hogy ebben a ciklusban ez így lesz, hogy 5-10 percünk van arra, hogy felkészüljünk egy-egy anyagból.

A kérdéseim: a tegnapi nap folyamán a Ház elé került az adótörvényekkel kapcsolatos elképzelése a kormánynak, amit miniszter úr nyújtott be. Megszorításokról nem beszélhetünk soha, önök szerint, de itt is látszott, hogy itt megszorítások vannak, és az egyre nehezebb helyzetben lévő lakosságról próbálnak meg újabb bőrt lenyúzni. Én azt szeretném megkérdezni, miért nem nyúlnak olyan területekhez, ami nem a lakosságot érintené, hanem valóban komoly bevételeket jelenthetne az államnak, és mégsem hajlandók hozzányúlni.

Képviselőtársam, Zakó László már említette például az Artisjus ügyét, ami olyan, mintha érinthetetlenekről beszélénk, soha nem foglalkoznak velük, pedig komoly, nagyon komoly pénzeket tesznek el, nagyon komoly bevételekre tesznek szert, és az állam mégsem hajlandó ezzel foglalkozni.

A másik ilyen rész, amit tegnap szóvá is tettem a parlament előtt, hogy nem értjük, hogyha a szerencsejátékokhoz hozzányúltak, akkor a szerencsejátékok bizonyos formáihoz, ráadásul az egyik legjövődélmezőbb formáihoz a kormány nem hajlandó hozzányúlni. Ez pedig az online szerencsejáték-szervezés. Törvénytelenül ma is működnek hazánkban, sőt hirdetnek különböző tévécsatornákon, még a közszolgálati tévén is külföldi online szerencsejáték-szervező irodák. Gondolok, itt arra, hogyha valaki látta a világbajnokságot, a BV-re vagy a Betclickre is, és a kormány nem tesz ez ellen semmit, pedig törvénytelen, hiszen a szerencsejáték-törvény is kimondja, hogy külföldi szerencsejáték-szervezés Magyarországon nem folytatható, hiszen ez állami monopólium lenne jelen pillanatban. Olyan cég folytathatna ilyen szerencsejáték-szervezést, aki a koncessziós díjban 70 millió forintot fizet be per év, tehát, ha ezt a két céget vesszük, az 140 millió forint kiesés. De nem is ez lenne a legnagyobb összeg, hanem az, amilyen forgalmat lebonyolítanak. Éves szinten 100 milliárd forintos forgalomról beszélünk. Tehát egyre népszerűbb az online szerencsejáték, egyre népszerűbbek ezek az oldalak. Magyarország mégsem foglalkozik ezzel, mégsem teszünk annak érdekében semmit, hogy magyar oldalak jöjjenek létre, a külföldi oldalakat blokkoljuk, tiltsuk, betartsuk a törvényeket. Ebből óriási bevételei származhatnának az országnak. Tehát ez lenne a kérdésem. Ráadásul, hogyha megnézzük, hogy a bukméker rendszerű fogadás játékadója - kimondja a törvényben, hogy - a bukméker rendszerű fogadás játékadója a havi tiszta játékbevétele 60 százaléka. Tehát 60 százalékot hivatalosan elrakhatna az állam ebből a bevételből, mégsem tesz semmit ennek érdekében, hogy ezeket a bevételeket realizálja. Számunkra érthetetlen, és nem is értjük, hogy miért nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel.

Az utolsó kérdésem pedig az lenne, hogy az egykulcsos adó parlamenti vitáján miniszter úr azt mondta, hogy azért hagynak a gazdagoknál több pénzt ezzel az adóval, tehát mintegy 500 milliárd forintot, hogy ők majd ezt az összeget vállalkozások fejlesztésére fordítják, és ez úgy meglódtja a gazdaságot, hogy akár 7 százalékos GDP-növekedést is fog eredményezni. Én azt szeretném kérdezni, hogy ebből a 7 százalékból mennyit kíván fordítani majd a gazdasági minisztérium a sportra és turizmusra. Mert minden valószínűség szerint még van két hónapunk. Igaz, hogy most olyan 1,2-1,5 százaléknál tartunk, de biztos, hogy év végére meg lesz a 7 százalékos GDP-növekedés, tehát arra szeretnék választ kapni, hogy mennyi fog ebből a sportra és a turizmusra fordítódni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az adatok tekintetében kicsit több komolyságot kérek a képviselőtársaimtól.

Horváth képviselő úr, öné a szó.

HORVÁTH ANDRÁS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter Úr!

A következő kérdéseket szeretném feltenni, hiszen itt most már nagyon sok helyzetértékelés és helyzetelemzés elhangzott, aminek egy jó részével egyetértek, főleg azzal, amit Pál Béla képviselőtársam mondott.

Én azt szeretném megkérdezni, hogy a miniszteri meghallgatásán, 2010. május 27-én ön is arról beszélt, amivel én teljesen egyetértek, hogy a turizmus egy olyan munkahelyteremtő szegmense a magyar gazdaságnak, ahol nagyon sok új munkahelyet lehet létesíteni. Még hozzá a turizmus egy olyan munkahelyteremtő iparág, ahol nem a legképzettebb szakembereket tudja nagymennyiségben foglalkoztatni, hanem az alacsonyabb képzettségű munkavállalóknak is nagyszámú munkahelyet tud teremteni.

Ön azt ígérte itt a miniszteri meghallgatásban, hogy az egymillió munkahely, ami tíz év alatt meg fog valósulni Magyarországon, annak egyharmadát körülbelül a turizmus fogja hozni. Hogy állunk ezzel a munkahelyteremtéssel? Ezzel összefüggésben hogy áll ma a szakma, illetve a kormányzat ahhoz, hogy az európai uniós fejlesztési forrásokból már megvalósult turisztikai fejlesztéseket hogyan követi nyomon? Illetve milyen új, esetlegesen olyan nagyobb turisztikai fejlesztések várhatók uniós forrásokból, amikről itt lehetne beszélni?

A SZÉP-kártyáról engedjen meg nekem is két mondatot. Itt nagyon sok polgármester és településvezető ül ebben a bizottságban. A SZÉP-kártya elfogadásánál a fürdőknél, ezek a fürdők döntő többségében önkormányzati fenntartásúak. Az önkormányzatoknak egyébként is nagy nehézséget okoz ezeknek a fürdőknek a fenntartása. Én azt gondolom, hogy nagy segítség lenne, hogyha ezek az önkormányzati fürdők elfogadó helyé válnának, és ezzel is az önkormányzatok nehéz helyzetét valamilyen módon segíteni tudná a turizmus is.

Utolsó kérdésem pedig a külképviseleti rendszerre vonatkozna. Én magam a magyar-japán IPU baráti tagozat elnöke vagyok, és nagy szomorúsággal vettük tudomásul, hogy Japánban megszűnt a Magyar Turizmus Rt. (*Moraj.*) Nem szűnt meg? Akkor a kérdés nem kérdés. Akkor jó, mert legutóbb, amikor a kinevezett nagykövet úrral találkozott az IPU-csoport, akkor ő arról számolt be, hogy gondok vannak, és megszűnés előtt áll ez a kirendeltség. Akkor ez a kérdés tárgytalan.

ELNÖK: Köszönöm szépen Horváth András képviselő úr hozzászólását. Van-e még további kérdés? Amennyiben nincs, az első kört lezárom. Miniszter úrnak megadom a válasza a lehetőséget.

Dr. Matolcsy György miniszter válasza

DR. MATOLCSY GYÖRGY nemzetgazdasági miniszter: Köszönöm szépen a kérdéseket, valamennyi kérdést köszönöm, és külön a szakmai hangvételt mindenegyes, majdnem mindenegyes hozzászólónál.

Zakó László képviselő úr kérdései közül hadd kezdjem sorrendben a SZÉP-kártyával, és ez válasz egyben több más képviselői kérdésre is. A SZÉP-kártya rendszerét kibővítjük, tehát ősszel már a kibővítésre vonatkozó jogszabály-módosítás az Országgyűlés elé kerül, és január 1-jétől egy kibővített SZÉP-kártyarendszert találunk majd, amely mögött most már három elkülönülő számla lesz. Egyrészt szálláshely szolgáltatásra 225 ezer forint éves keret áll majd rendelkezésre, meleg étkezési szolgáltatásra 150 ezer forint éves keret, és szabadidős, egészségmegőrző fürdő, önkormányzati fürdő ezen belül, tehát fürdő, egészségmegőrző célra 75 ezer forint éves keret áll majd rendelkezésre. Azonnal látják ezekből a számokból, hogy egyben bővül a pénzüsszeg is, ami a pihenőkártya mögött áll majd. Én azt gondolom, hogy amikor a Széchenyi-pihenőkártya koncepcióját elfogadtuk, akkor – helyesen – arra törekedtünk, hogy a pénzügyi rendszerben rögzítsük ezt az új, megítélésem szerint már középtávon, két-három éves időtávon áttörést ígérő eszközt.

Akkor egy szűkebb, most pedig egy bővített, tágabb igénybevétel-lehetőséget állítunk mögé, és ez január 1-jétől már így működik.

Azt gondolom, hogy ez az egyik legnagyobb lehetősége, legígéretesebb lehetősége a belföldi turizmusnak, és ez a három elkülönült számla, ami ugyanahhoz a kártyához kapcsolódik, tehát nem kell három kártyát létrehozni, ez felfut, és majd lesz olyan kérdés, hogy egy család egy napot vagy három hétvégét tud-e, azért hogyha én ezeket összeadom, és mondjuk két szülő keresetével számolok, és mind a ketten az üzleti szektorban működnek, és ennek csak a felét veszik igénybe, egész pontosan, csak a felére ad a munkáltató lehetőséget, mert a munkáltató döntése, hogy 100 ezer, 200 ezer vagy 300 ezerig, a felső határig megadja-e valamennyi munkavállalójánál az adott munkahelyen ennek a kártyának a lehetőségét. Ha én ezeket összeadom, akkor nálam nem három hétvége jön ki – szerencsére. Azt gondolom, többhetes belföldi turisztikai lehetőségre kap pénzforrást ez esetben két felnőtt kereső szülő esetében a család. De még egy esetében is messze a három hétvége fölött vagyunk.

A vendéglátás fejlesztésére egy külön koncepció készül a Nemzetgazdasági Minisztériumban, Szöllősi László helyettes államtitkár úr és Szatmáry Kristóf államtitkár úr irányításával. Ezt, a vendéglátóipar fejlesztését célzó koncepciót szintén közkinccsé fogjuk tenni, és akár itt a bizottságban, ha igényli, akár a szokásos egyeztetési csatornákon keresztül megvitátjuk, és beépül majd a turizmustörvénybe, illetve utána a szektorális jogszabályokba.

Artisjus. Az új szabályozás, jogosnak, nagyon is jogosnak tartom a felvetést. Igaz. Az új szabályozásra elkészült a tárcánkon belül a javaslat, és e hét pénteken egyeztetjük a másik illetékessel, KIM-mel. Tehát elkészült a szabályozási koncepció, ami válasz lesz erre a kialakult helyzetre, és azt gondolom, hogy ezt meg is oldja.

A turizmustörvény koncepcióját egy széles egyeztetés révén alakítottuk ki, és ugyanezt az egyeztetési rendszert követjük majd a turizmustörvény esetében is. Tehát koncepció alapján áll a törvény. Kétszintű egyeztetést indítunk majd el, lesz egy mindenki által nyitott internetes egyeztetési lehetőség, és lesz egy, a szokásos, valamennyi szakmai szervezettel lebonyolított egyeztetési forma.

Áfa, szja. Itt ez esetben egyszerre nem megy a kettő. Tehát szép lenne, mondjuk a francia adórendszer történetét, ha az ember átnézi, akkor ott sem volt mind a kettő egyszerre, sokáig nem volt áfa, nemcsak ezért, hanem egy államháztartás szempontjából döntenet kell arról, hogy a jövedelmeket terhelő adóknál csökkenti-e az adóterhelést, vagy pedig a fogyasztási forgalmi, ez esetben áfasoron csökkenti. A mi adókoncepciónk egészen világosan azt mondja, hogy a jövedelmeket terhelő adókat kell csökkenteni, mégpedig radikálisan. Ez meg is történt, hiszen a 10 százalékos, 500 millió forint nyereségtömegig terjedő 10

százalékos társasági adókulcs egy nagyon jelentős csökkentés. Az írek és a bolgárok állnak még ilyen szinten, tehát ez a 27 EU-tagállamban a legversenyképesebb társasági adókulcs, és az arányos egykulcsos személyi jövedelemadó-rendszerénél pedig a jövő év végére beálló valódi 16 százalékos kulcs, hiszen ma 20,03 a tényleges kulcs, hiszen benne van a rendszerben jelentős adójóváírás, és ugyanolyan mértékű félszuper bruttó. Mind a kettő 370 és 380 milliárd körül van. Tehát még a mai arányos, hiszen ez már az, de nem, még nem, 16 százalékos személyi jövedelemadó-rendszerünkben még benne van több mint 700 milliárd forint torzító tényező. Tehát amikor ez beáll, az egy jelentős – és ez jövő év végére áll be, valódi 16 százalékos kulccsal – jövedelemkiengedést jelent. Ugyanezt nem tudjuk az áfasoron megtenni. Törekszünk rá, hogy akár még ebben a ciklusban a turizmusnál közelebb hozzuk az európai versenyképesség legjobb országaihoz az áfakulcsot, egyszerű adónemet.

A SZÉP-kártyáról talán már volt szó. Tehát a társasági adóalapról való levonás lehetősége egy nagyon nagy dolog. Szeretném jelezni, hogy ez ugyanaz az adókonceptió. Tehát amikor azt mondjuk, a társasági adóalapról levonható valami, akkor ez ugyanaz, minthogy csökkentjük a társasági adókulcsot, és csökkentjük a személyi jövedelemadó-kulcsot. Tehát én ezt egy nagyon jelentős lépésnek tartom.

A hazai kereskedelmi láncok, több lánc, hiszen most is van legalább három, különböző forgalmi erővel és tőkeerővel működő hazai tulajdonú kereskedelmi lánc. Bővítésével egyetértek, mélyen egyetértek, azt gondolom, hogy szociális bolthálózatra is szükség van. Tehát mind az általános kereskedelmi láncrendszerben a hazai tulajdon arányát emelnünk kell, mind pedig – hogy úgy mondjam – a fókuszált, tehát a szociális bolthálózat egy fókuszált kereskedelmi lánc lesz majd. Azoknak a léte is – egyetértek a kérdéssel – indokolt.

Pál Béla képviselő úr első felvetésére természetesen azt tudom mondani, hogy ez egy elvi gazdaságpolitikai vita két politikai erő vagy több politikai erő között. Én most ezt nem ismétlem meg, hogy mi szól megítélésem szerint az arányos egykulcsos személyi jövedelemadó-rendszer mellett. Én azt gondolom, nagyon-nagyon sok érv szól emellett. Már látható a fehérítő hatása, hiszen többletjárulék-bevétele van a költségvetésnek, már az első hét hónapban, az augusztusi adatokat még nem ismerjük, illetve a végadatokat nem ismerjük. Tehát egyértelműen állíthatjuk már, de természetesen majd az év végi 12 havi adatbázist kell ebből a szempontból megvizsgálnunk. De már azt állíthatjuk, hogy hasonlóan valamennyi többi arányos egykulcsos adórendszert használó országhoz hasonlóan, a szlovákoknál tíz százalékkal jött be több bevétel 2004-ben, amikor bevezették az ottani egykulcsos adórendszert a tervezetthez képest. Nálunk annyi már látható, hogy fehérítő hatással van a gazdaságra, és már több a járulékbevétel, a tervezettnél több a járulékbevétel, ami, azt gondolom, az első jele annak, hogy működik az adóváltoztatásnak ez az eleme. Év végéig 500 milliárd forint többletjövedelem lesz a családoknál. Ez az összes rejtett gazdaságélénkítés fele, tehát még a 260 milliárd forint reálhozam, plusz két százalékos, plusz saját önkéntes befizetés, abból adódik a 260 milliárdos nyugdíjpénztári kifizetés, ehhez jön az összesen 140 milliárd forintos, tíz százalékos társasági adó révén kint maradó vállalkozói jövedelem és 250 milliárd forint körüli áfát fizetünk majd vissza az Európai Unió bizottsági döntése szerint a vállalkozói szektornak, aminek hétharmada hazai tulajdonú kis- és középvállalatokhoz kerül.

Ennek az ezermilliárd forint feletti 2011. évi gazdaságélénkítésnek a felét adja az egykulcsos arányos szja-sor. Ez jelentős.

Igen, képviselő úr, be tudok arról számolni, hogy az európai uniós elnökség érezhetően segítette a hazai turizmust, ezen belül a budapestit. Ez természetes, 40 ezer vendégéjszakával töltöttek többet el alapvetően az Unióból jövő vendégek. Nagyjából erre is számítottunk, arra is próbáltunk kísérletet tenni mint minden ország egyébként, most a lengyelek is, hogy egy kicsit kitolják, kiszélesítsék a földrajzi kört, de ezek a vendégek már

csak olyanok, hogy a fővárosba jönnek uniós elnökség idején. Így volt ez az összes többi országnál, 40 ezer vendégéjszakával több, azt gondolom, ez szép eredmény.

Az uniós tapasztalatok picit megerősítik az olimpiák tapasztalatát. Minden egyes olimpia esetében előtte egy-két évvel és utána egy-két évvel magasabb a turizmus forgalma. Úgyhogy azt gondoljuk, hogy azok, akik most eljöttek, megnézték bennünket, nem érte őket sokk, pont fordítva, jót ettek, jót ittak, szépet láttak, közülük sokan visszajönnek.

A kettős felügyelet működik, bevált, így is mondhatom, semmilyen külsérelmi nyom nem látható egyik tárcán sem. Jól tudunk együttműködni, és azt gondolom, ez jót tesz a turizmusnak. A szakmai szervezetekkel folyamatosan egyeztetjük a turizmustörvényt a következő hetekben-hónapokban, és a koncepciót már egyeztetjük, erre kitértem korábban.

A marketingkeretből négymilliárd forintot használtunk fel idén, te meg tudod mondani, mennyi van még benne, *(Horváth Gergely (MT Zrt.): Soha nem elég a pénz benne.)* A pénz soha nem elég, de négymilliárd forintot már betettünk a Magyar Turizmus marketingjébe.

Fogturizmus: ugye itt megszületett a döntés, amely mögött egy kitűnő koncepció áll, és igyekeznünk is kell, mert ha a versenytársaink ezt a magas, az Európai Unión belül 40 százalék feletti, hogy úgy mondjam, fogturizmus piaci részesedésünket szeretnénk megszerezni. A térség alapvetően Románia, Lengyelország, de hát sokan utaznak ebben, úgyhogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium időarányosan, azt gondolom, hogy meglépte azokat a lépéseket, amelyekkel a forrás rendelkezésre áll, ez először egy egymilliárd forintos forrás.

A Széchenyi-pihenőkártya, SZÉP-kártya felhasználásának kibővítését már érintettem. Annyit még elmondanék, amit tudunk, hogy az üdülési csekk esetében szeptember végéig még igényelhető és további egy évig felhasználható. Tehát egy sima átmenetet látunk és javasunk a két rendszer között. Most azért azt látnunk kell, hogy az üdülési csekkhez képest a felfutás idejére, tehát a következő két évben az üdülési csekkben lévő vásárlóerőhöz képest 3-4-szer magasabb lesz a vásárlóereje ennek a SZÉP-kártyának. Tehát, hogyha 2013 körül beszélünk majd arról, hogy mennyi pénz ment be a hazai turizmusba a SZÉP-kártyán keresztül, akkor azt látjuk, hogy a 40-50 milliárd körüli üdülési csekkhez képest 150-200 milliárd forint van benne potenciálisan a Széchenyi-pihenőkártyában.

A szociális államtitkárság foglalkozik egyébként azzal, hogy hogyan lehet szociálisan célozni az üdülési lehetőségeket, de én azt gondolom, hogy a munkáltatók is tesznek majd ilyen lépéseket, tehát a munkáltatókra is – hogy mondjam? – felelősség hárul a szociális célzás szempontjából.

Szektorális szabályozás egészíti majd ki a turizmustörvényt, képviselő úr. Tehát ez egy erős kerettörvény-tervezetként kerül megvitatásra. Így is szeretnénk elfogadni a törvényt, és ezt követően szektorális szabályozással a részleteket szabályozni fogjuk.

A nemzeti védjegy esetében a turizmustörvény tervezete két változatot nyit, kötelező vagy nem kötelező változatot. Ezt meg kell vitatnunk, és a turizmustörvényben döntenünk egyik vagy másik mellett. A szálláshelyeknél lenne kötelező. A többi turizmusiparághoz tartozó intézménynél, ágazatnál pedig majd a törvény vitájánál térjünk erre ki.

Az idegenforgalmi adó, Budapest, kerületek című vita. Ugye részben az önkormányzati törvény, részben a helyi adókról szóló törvény rendezi ezt, és hogy ennek marketingre kell mennie, azt mint szaktárca vagy két szaktárca vagy mint kormány egyértelműen támogatjuk. És egy ilyen jellegű véleményünket, álláspontunkat ki is fejtjük akár az önkormányzati törvény elfogadásakor, illetőleg a helyi adók esetében.

A Kárpát-medence iskolai látogatás, utazások. Azt gondolom, hogy élhet a bizottság javaslatokkal, a tárca, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, illetve a MÁV felé, illetőleg a forgalom háromnegyedét azért a volánok viszik, tehát a volánok felé. Tehát élhet a bizottság

javaslatokkal. Azt gondolom, hogy ez részben kormányzati, részben az állami vállalati vezetői szintre tartozó döntés.

Szilágyi György képviselő úr kérdéseire, köztük az Artisjusra válaszoltam, a 2011. évi költségvetés százmilliárd forintja, ha megnézi a képviselő úr, döntően az áfabeszédésből és az állam saját magán való spórolásából jön össze. Ez kétszer 40 milliárd, és további tízmilliárd a külföldi részvények után járó osztalékból. Tehát ez egy jól célzott, és semmiképpen nem a vásárlóerőt jelentősen megcsapoló lépés. De ahhoz pedig nagy érdekünk fűződik, hogy a költségvetés hiánya 3 százalék alatt legyen.

Na most, a szerencsejáték különböző ágazatainak a megadóztatását támogatom. Az online szerencsejáték megadóztatására vonatkozó javaslat elkészült, és 2012. január 1-jétől megadóztatjuk az online szerencsejátékot Magyarországon. Ez nem egyszerű dolog. Az olaszok egyszer már belebuktak. Tehát ez egy jogos igénye minden államnak és kormánynak, de technikailag nem könnyű, pénzügytechnikailag nem könnyű véghez vinni. Úgyhogy rögtön az első hetekben, 2010 júniusában elindultunk ezzel, és a nemzetközi jogi környezet, európai uniós gyakorlatok átvizsgálása után most, 2012. január 1-jétől adózás alá vesszük az online szerencsejátékot. És természetesen a szabályozási környezetet is ennek rendeljük alá.

Képviselő úr, én olyat biztos nem mondtam, hogy az arányos, egykulcsos, 16 százalékos adót azért vezetjük be, merthogy a gazdagoknak jó legyen. Ezt én biztos nem mondtam. Nem is így gondolom, nem is így történt. Tehát, ha illet találna életművemben, egészen kis csecsemőkoromtól 75 éves koromig, akkor meghívom egy kávéra. Ugyanis ezt nem ezért vezetjük be, hogy szegény-gazdag, még szegényebb, még gazdagabb. Ennek semmi köze ehhez, és azt gondolom, hogy ezt ön is tudja.

A hazai sport finanszírozási rendszerének átalakítása elindult. Amint önök látták, a sporttörvény kidolgozásakor, illetőleg a sporttörvény mögött lévő finanszírozási rend kialakításakor a legmesszebb menőig érvényesítettük a bizottság javaslatait.

Az államháztartási számítások szerint 22 milliárd forint mehet többletforrásként az érintett szakágazatokba, sportterületekre, de vannak olyan számítások, amelyek ennél többet jeleznek. Ez egy nagyon komoly finanszírozási többlet lesz, tehát én azt gondolom, hogy ez egy valódi áttörést eredményezhet, néhány, az olimpiai sportok vagy a nemzeti sport szempontjából fontos területen.

Horváth András képviselő úr első kérdésére hadd mondjam azt, hogy azt gondolom, hogy 2020-ban, amikor mindannyian itt ülünk majd nyilván, azt fogjuk látni, hogy az akkorra egymilliónál több új munkahely nagyjából egyharmada a turizmusban született meg. Ennél vannak ambiciózusabb WTO (World Tourism Organization) előrejelzések. Ezeket nem venném alapul. Ők azt mondják Magyarországra, hogy tíz év alatt egymillió munkahely teremthető meg a magyar turizmusiparban. Jó lenne, ha így lenne. Mi úgy számolunk, hogy az egymillió vagy annál több új munkahely egyharmada lesz a hazai turizmusban. És hogyha megnézzük az osztrák vagy olasz vagy francia általunk alapnak vett turisztikai rendszereket, akkor én azt gondolom, hogy ez nem egy irreális vágy.

Még két kérdésre, képviselő úr, engedje meg, hogy kitérjek. Az európai uniós források célzása a turizmus felé, ez érezhető, és egy új, az attrakciófejlesztési pályázat, új pályázat szakmai vitája is megindult, és én azt gondolom, hogy ez is egy jól célzott forrás lesz. A magam részéről mindenféle szempontból, például foglalkoztatási szempontból, valamint földrajzi terítés szempontjából, tehát hogy az ország nagy részét lefedje, ezt egy nagyon jó lehetőségnek tartom.

És végül kitértem az önkormányzati fürdőkre. Itt ez a Széchenyi-pihenőkártya szélesítés, bővítés erre válasz lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Kérdezem, hogy valakiben az elhangzottak alapján felmerült-e még kérdés. Mindenkit arra kérek, hogy röviden és célzottan tegye fel fennmaradt kérdéseit. Pál Béla képviselő úr elsőként.

PÁL BÉLA (MSZP): Nem maradt fenn kérdés, miniszter úr, hanem lehet, hogy én nem értettem pontosan, de arra irányult a kérdésem, hogy a szállodák osztályba sorolásánál támogatják-e a Hotelstars-rendszer átvételét. Ebben volt a bizottságnak is egy állásfoglalása. Ezt nem pontosan értettem a válaszából, hogy konkrétan erre a kérdésre mi a válasz.

És egyetlen pontosítást, ha megenged miniszter úr, hogy attrakciófejlesztési pályázatok voltak az elmúlt időszakban is, jómagam is regionális fejlesztési tanácselnök voltam, itt nyilván az attrakciófejlesztések újraindításáról lehet szó, amelyet természetesen támogatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Zakó László képviselő úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Igen rövid leszek: Orbán Viktor miniszterelnök úr az utóbbi időben többször figyelmeztette, mutatóujját felemelve a képviselőket, hogy senki ne vegye a bátorságot, hogy bele merjen szólni bárkinek is a magán-megtakarításának elköltési struktúrájába. Úgy gondolom, hogy az állam az adó-, járulék és egyéb törvényeivel ezt teszi, teljesen érthető és természetes módon. Azt szeretném megkérdezni, hogy amikor majd a szerencsejáték törvényben, itt azért nagy módosítások lesznek, akkor fognak-e hivatkozni arra, hogy a játékszenvedélyben szenvedők eltántorítása legyen a cél majd a pénznyerő automatáktól, mert ahogy a dohányzás, az alkohol, mind szenvedélybetegség, szeretném jelezni, bennem a csírája is hiányzik a játékszenvedélynek, én még egy forintot nem dobtam nyerőgéphez, nem tudok kártyázni, de a lényeg az, hogy tudják-e önök, hogy hány ezer vagy tízezer ember él az országban a nyerőgépek üzemeltetéséből, kiszolgálásából, illetve tudják-e, hogyha eltűnnek a kocsmákból ezek a gépek, akkor teljesen biztos, hogy egyéb – kakasviadalok, kutya viadalok vagy akkor éppen megfuttatott – szerencsejátékok irányába fogják terelni az embereket. Úgyhogy most beleszólhatunk valakinek a költségek struktúrájába vagy nem?

Ha valaki 400 négyzetméteres házat vesz, miközben 40 négyzetméteresre futja csak, vagy Ferrarit vesz Trabant helyett, akkor úgy gondolom, hogy előbb-utóbb vagy az utcára kerül, és nekünk kell valamilyen szinten eltartani azt az embert. Tehát én elfogadom, hogy bele kell szólni, de akkor miniszterelnök úr, tudom, hogy nem ön mondta, de miniszterelnök úr honnan merítette ezt a gondolatát, hogy senki ne vegye a bátorságot beleszólni. Mindenki ezt teszi, szerintem jogosan, és akkor a nyerőgépek jövőjével kapcsolatban óriási lobbiteher van a vállalkozásokon. Mindenki naponta kapja a szerencsejáték szövetségtől és az egyéb szakmai szervezetektől a megkereséseket. Nem szeretnék földön futó családokat én sem látni, de ne dugjuk a fejünket a homokba. Ez egy társadalmi probléma, meg kell oldani, de kizsigerelni az ebből élőket és földönfutóvá tenni még több ezer családot, azért felelőtlenség lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Hát, miniszter úr, hogyha az egykulcsos adó, és ez már bebizonyosodott az egy, a magas jövedelmű embereknek jelentett plusz pénzt, tehát az alacsony jövedelmű emberek rosszabbul jártak az egykulcsos adó bevezetésével, ha ön azt nyilatkozta, hogy az egykulcsos adó bevezetéséből bent maradt pénz majd vállalkozások fejlesztésére fogják fordítani, akkor ezt nem lehet másként értelmezni, minthogy azoknál a gazdagoknál, akiknél ott marad pénz, azok majd

vállalkozások fejlesztésére fordítják. Általában tudja, az egyszerű munkások azok, akik bérből-fizetésből próbálnak megélni ebben az országban. Nem nagyon szoktak vállalkozásfejlesztésre fordítani pénzt azért, mert lassan már kenyérré sincs nekik. Tehát erről annyit, hogy a gazdagok és szegények közti különbségre ön mondta-e azt, hogy gazdagok vagy nem.

A másik pedig, hogy mondta az elnök úr, hogy fordítsuk komolyra a szót. Fordítsuk komolyra! Önök a kormány konvergencia programjában a konzervatív becslés címszó alatt 3,1 százalékos növekedést jósoltak 2011-re. Ön a költségvetési vita során elmondott exorzéjában azt mondta, hogy a 2011-es költségvetésünk három alapfeltételezésre épül. Az első, hogy már számolhatunk egy 3 százalékos gazdasági növekedéssel. Ugye abban egyetérthetünk, hogy amire számolhatunk, az maximum 1,2-1,5 százalékos növekedés, és ebben benne vannak azok a multi cégek, akik az exportjukkal semmilyen értéket nem termelnek Magyarországon. Hogyha őket is kivennénk, lehet, hogy mínuszban lenne ez a GDP-növekedés, tehát ön ezt sikernek könyveli el, vagy pedig mennyire tartja jó jóslásnak azokat a terveket, mennyire valósultak meg, amiket önök erre a 2011-es évre előirányoztak? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további hozzászólási igény, a második kört is lezárom, a miniszter úrnak megadom a lehetőséget a válaszadásra.

DR. MATOLCSY GYÖRGY nemzetgazdasági miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Pál Béla képviselő úr, a helyzet az, hogy tehát a nemzeti védjegy esetében tárgyalunk a Hotelstars megfelelő nemzetközi szervezettel, a Hotelstars Unionnal, és egy tárgyalás végén fog kialakulni a megoldás, amire a törvény keretében kötelező vagy nem kötelező jelleget adunk majd. Tehát tárgyalások közben vagyunk.

Zakó László képviselő úr szerencsejátékkal kapcsolatos véleményét bár személyesen osztom, de a Nemzetgazdasági Minisztériumnak az adózás az esélye arra, hogy részben a költségvetés szempontját érvényesítse, részben pedig értékbeli véleményének hangot adjon.

A családokat sokfajta módon fogva tarthatják döntések. Mi most a devizahitelek esetében, egymillió ember esetében, ugye egymillió magyar embernek van deviza jelzáloghitel az 1 millió 300 ezres jelzáloghitel körből. Mi most azt gondoljuk, hogy az a legfontosabb megoldandó feladat.

Szilágyi képviselő úr esetében az első kérdés: nem hiszem, hogy ma bárki Magyarországon meg tudja mondani, hogy van-e olyan, aki rosszabbul járt az adóváltoztatás miatt. Olyan van, hogy valaki nem kapott prémiumot, jutalmat, fizetésemelést, 2011-ben, január 1-jén, amit megkapott 2010. január 1-jén. De hogy most szeptember elején azt állíthatjuk, bárki azt állíthatja, hogy vannak, akik rosszabbul jártak az adórendszer változtatása miatt, ezt én elszórttnak tartom, nem beszélve arról az apróságról, hogy ez az év is, mint általában – a szökőéveket kivéve – 12 hónapból és 365 nappól áll. Úgyhogy várjuk meg a januári-februári végleges adatokat.

Jóslással nem foglalkozik a kormány, a minisztérium és a miniszter. Úgyhogy az a dolog, hogy bárki jóslt volna növekedést, ez nem állja meg a helyét, nem vagyunk jósda.

Mi a 2010 őszén 2011-re előre jelzett nemzetközi, ezen belül európai, ezen belül európai uniós gazdasági környezet alapján alkottuk meg a költségvetésünket. Minden uniós tagállamban érezhető a lassulás. Különösen érezhető ez a mi térségünkben, a cseh és a magyar gazdaság esetében. Nem tudjuk befolyásolni sajnos a nemzetközi környezetünket. Azt tudjuk tenni, és ezt meg is tesszük, hogy időben korrigáljuk a növekedési kilátást. Nem januárban csodálkozunk rá, hogy hopp, 2 százalék körüli lett a növekedésünk 3 százalék körüli helyett, és már nem tudjuk befolyásolni a 2011. évi államháztartási hiányszámot, hanem ezt most megtettük. Tehát nem jóslás, hanem előrejelzés, minden ország költségvetése előrejelzésre

épül, és a magam részéről azt gondolom, hogy a multinacionális cégek döntő többsége értéket termel Magyarországon, különösen a feldolgozóipari cégek esetében. Természetesen szívesen látjuk, és mindent megteszünk érte, ha változik a bruttó hazai termék és a nemzeti jövedelem közötti arány, és a magyar gazdaságpolitikának ez egy célja. Egyértelműen sikeresnek látom a magyar növekedési adatot az Európai Unió átlagos GDP-növekedési adatához képest. Mert csak ahhoz szabad mérni. Máshoz nem mérhetjük. Nem a holdon élünk. Az Európai Unió 27 tagállamának első féléves átlagos növekedési adatához már a magyar gazdaság odasimult. Már nincs távolodás az unió átlagos fejlettségétől, mint ahogy volt 2008 harmadik negyedévével egészen mostanáig, hanem már az Európai Unió átlagos növekedési pályáján vagyunk rajta. Mindenkinek alacsonyabb a pályája, ha megnézzük. Az Egyesült Királyságtól Csehorszáig, mindenkinek alacsonyabb. Sőt, erre az évre még tulajdonképpen hetenként lefelé korrigált várható növekedési adatokat láttunk az egész Európai Unióban. Ebből nem tudjuk kivonni magunkat, de azt nagyon nagy sikernek tartom, hogy már nem távolodunk az uniós átlagtól, hanem már az uniós átlagon vagyunk. Ezt mindenképpen meg kell őriznünk, sőt az Unióhoz közelednünk kell, és azt gondolom, hogy a következő években ez meg is történik. Köszönöm szépen a kérdéseket is és a véleményeket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Köszönöm, hogy a Hárszabályban előírt kötelezettségének eleget téve eljött a bizottság ülésére, bár a meghívó és az egyeztetés alapján egyáltalán nem úgy érzem, hogy ezt kötelezettségének tekintette volna a miniszter úr. De azt külön köszönöm, hogy gyakorlatilag ennek, a nemzetgazdaság szempontjából is kiemelkedő teljesítményű területnek, ami a magyar turizmust jelenti, új gazdájaként és irányítójaként ugyanazzal a lendülettel, elszántsággal és odaadással vetette magát a munkába, mint ahogy azt 2002-ig megtapasztalhattuk. Azt gondolom, hogy az ágazat számára ez rendkívül fontos dolog, mint ahogy az is, hogy abba a Nemzetgazdasági Minisztériumba került az ágazat irányítása, ahol egyébként a korábbi pénzügyminisztériumi feladatok megoldása is történik. Tehát ilyen módon valóban a nemzetgazdaság fontos ágazata szerintem a legjobb helyen van.

Azt is külön köszönöm, miniszter úr, hogy a korábban öntől megszokott gazdaságpolitikát tovább folytatva, a válság idején nem elvett ettől a szektortól, hanem igyekezett adni hozzá. Ezt korábban ellenzékiből többször is kifogásoltuk, és hoztuk azokat a pozitív példákat Közép-Európából, a versenytársainktól, ami azt mutatta, hogy válság idején a turizmustól nem elvenni kell, hanem adni kell adótámogatások formájában, a belföldi gazdaság élénkítését érintően, illetőleg a marketing-költségvetés növelésével. Ugye Ausztrián keresztül Horvátország, de még a skandináv-államok is ezt a magatartást követték, azt gondolom, hogy helyesen, hiszen így tudjuk elérni azt, hogy a válságból kifelé indulva majd jobb pozícióba kerüljünk, mint amiben a válság előtt voltunk, ami – azt gondolom, hogy – ennek a szektornak különösen fontos lenne.

Az is nagyon fontos, és azt is külön köszönöm, hogy az elmúlt egy év során számtalan olyan kérdésben született fontos döntés, amely húsz éve halogatásra került, ilyenek a turizmustörvény, amelyről miniszter úr már beszélt, amelynek az előkészítése jól áll. Én azt gondolom, az is nagyon fontos, hogy külön lesz a vendéglátó szektorra vonatkozó törvénycsomag, hiszen talán a legtöbb problémával ők küzdenek a szabályozás terén. A legtöbb adófizetési kötelezettség, a legkomolyabb adminisztrációs teher és a legtöbb keresztszabályozás éppen őket érinti hátrányosan.

Azt is köszönöm, hogy a kongresszusi központ építésének terve bekerült az Új Széchenyi-tervbe, szintén egy olyan beruházásról beszélünk, ami Budapest és egész Magyarország számára nélkülözhetetlen. Számtalan alkalommal idéztük már, többek között én magam is azokat a tanulmányokat, amelyek azt mondják, hogyha valóban egy hatezer fő befogadására alkalmas kongresszusi központ megépül Budapesten, akkor tíz éven belül, ami a távlatos terveinket illeti a foglalkoztatás terén is, Magyarország nem Európa, hanem a világ

három legkeresettebb desztinációjába tud tartozni, ugye így a három B: Barcelona, Budapest és Berlin lehetnek a topok ezen a területen. Ami megint csak azért fontos a szektornak, hiszen a legjobban költő vendégek éppen a MICE, a kongresszusi turizmus keretében érkeznek Magyarországra.

Az is nagyon fontos, és többszöri, korábbi ígéret volt, volt olyan időszak, amikor egyébként ebben lépés is történt, többek között az ön minisztersége idején, de az előző kormány idején is, amikor a belföldi keresletélénkítés kapcsán az üdülési csekk értékhatára jelentősen nőtt. Még az első Orbán-kormány idején tízezerről húszezer forintra, tehát egy dupla növekedés volt, aztán volt olyan időszaka a szocialista kormányoknak is, amikor egy jelentős növekedés történt, majd a válság idején ez nagyjából beragadt. Most ez a 3-4-szeres növekedés, amelyet a SZÉP-kártya tud hozni, ez, azt gondolom, a nehéz időkben is egy nagyon komoly belföldi keresletélénkítést tud majd jelenteni. Talán ennek már az előszele az az eredmény, hogy annak ellenére, hogy sajnos a svájci frank árfolyamának jelentős növekedése, ugye az az egymillió magyar ember, aki a devizahitelezés kapcsán egyre súlyosabb terhekkal szembesült hónapról hónapra, e negatív hatások ellenére sem csökkent a belföldi turizmus, és legalább szinten tudtuk tartani. Ez pedig, azt gondolom, hogy egy fantasztikus eredmény, és nyilván ebben a Magyar Turizmus Zrt. vezérigazgatójának is komoly szerepe van, hogy több mint 7 százalékkal tudtuk növelni a külföldről hozzánk érkező vendégek számát.

Az is nagyon fontos egyébként még a SZÉP-kártya kapcsán, hogy tovább folytatódhat a fekete- és a szürkegazdaság fehéritése, ahogy a miniszter úr is mondta, ezek a számok már jól érezhetőek és eredményt mutatnak, és még egy dolog, amiről miniszter úr szerényen nem beszélt, az, hogy visszaállította az idegenforgalmi adó kompenzációját. Tehát az az egy forint, ami eltűnt a korábbi évben és ami ötmilliárd forint kiesést jelentett az önkormányzatoknak, azt a közös munkánk eredményeként, befogadva azt a módosító indítványt, amelyet Bóka István képviselőtársammal együtt tettünk még a 2011-es költségvetés során, vissza tudtuk állítani. Ezzel több mint négy milliárd forintot adtunk akkor az önkormányzatoknak, amikor egyébként az ő gazdálkodásuk is elég komoly nehézségekkel küzd.

Végül egy nagyon fontos dolog még, amit szintén ígért a nemzeti együttműködés kormánya: takarékosabb és gondosabb állam. Ezt a turizmus területén is tapasztaljuk, hiszen a SZÉP-kártya harmadik, szintén nagyon fontos eredménye az lesz, hogy 6,8 százalék helyett másfél százaléknyi kezelési költséget kell csak fizetniük a vállalkozásoknak, a többi pénz ott marad náluk, és megszűnik az üdülési csekknek a másodlagos feketepiac, mert azt láttuk már, hogy sajnos egyre nagyobb tételekben kereskedtek ezzel azok a családok, akik sajnos nem tudták felhasználni őket, mert nem tudtak üdülésben részt venni.

Nem elhanyagolható az az átszervezés sem, amit a Magyar Turizmus Zrt. hajtott végre az elmúlt időszakban, amelynek köszönhetően a működés költségeit igen komolyan leszorította, hiszen korábban, 2010 előtt az a helyzet állt elő, hogy 55 százalék, a költségvetésüknek több mint a fele ment működésre, amit egy év alatt sikerült 40 százalék köré leszorítani. Ezzel lehetett azt elérni, hogy 1,2 milliárd forinttal több került marketingre, és hogy mennyire megérte - ezt már a 2012-es lobbierkében mondom miniszter úrnak, hogy -, ebből a +1,2 milliárd forintból, amely a nemzeti marketingre fordítódott, több mint 16 milliárd forintnyi államháztartási bevétel keletkezett. Tehát ez tényleg az a szektor, ahová érdemes áldozni, mert igen jó megtérülési mutatókat lehet tapasztalni.

Mindezekkel együtt köszönöm szépen azt az elmúlt éves munkát, amelyet ennek az ágazatnak az irányításában tett, és nagyon bízom benne, hogy egy év múlva hasonló sikerekről lehet majd beszámolni ugyanitt a bizottság előtt. Sok sikert kívánok ehhez, miniszter úr, jó erőt és egészséget. *(Dr. Matolcsy György: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen.)*

Lezárjuk első napirendi pontunkat, a miniszter urat újtárá engedjük.

A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám)

Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (3927/1. szám)

Megkérem az Állami Számvevőszék munkatársait, hogy fáradjanak az asztalhoz, hogy a második napirendi pontunkra rá tudjunk térni. A második napirendi pontunknak a) és b) pontja van. Az a) pont a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról egy állásfoglalás, a b) pontja pedig az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtási ellenőrzéséről. A kettőt egy napirendben tárgyaljuk. Értelemszerűen majd itt a Nemzetgazdasági Minisztérium, illetve az Állami Számvevőszék munkatársaitól várunk egyrészt szóbeli kiegészítést, amennyiben ezt szükségesnek tartják, illetve majd a képviselőtársaim által feltett kérdésekre adandó válaszokra is várjuk. Nem tudom, hogy szóbeli kiegészítésre igényt tartanak-e, és ha igen, akkor milyen sorrendben kezdik. Erre kérnék egy javaslatot vagy véleményt. Megadom a szót, parancsoljon!

Tolnai Lászlóné tájékoztatása

TOLNAI LÁSZLÓNÉ (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak! Az Állami Számvevőszék az elmúlt évekhez hasonlóan törvényi kötelezettségének megfelelően végezte feladatát és készített jelentést a 2010. évi zárszámadásról, vagyis a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról.

Az ellenőrzés célja 2010-ben is alapvetően a törvényjavaslat megbízhatóságának értékelése volt, vagyis arról mondtunk véleményt, hogy a költségvetési törvény végrehajtása törvényesen és szabályszerűen valósult-e meg. Az ellenőrzésünknek nem volt célja a költségvetés végrehajtása gazdasági folyamatainak célszerűségi, eredményességi aspektusból való értékelése. Az ellenőrzés keretében teljes körűen ellenőriztük az úgynevezett alkotmányos fejezeteket, a fejezeti jogosítvánnyal rendelkező címeket. Ezek intézmények. A fejezetek igazgatási címeit, vagyis magukat a minisztériumokat, a fejezeti kezelésű előirányzatokról készített beszámolókat, valamint a központi költségvetés közvetlen bevételeit és kiadásait. Ugyancsak az elmúlt évekhez hasonlóan a 2010. évi ellenőrzésünk keretében értékeltük az előző évi zárszámadás során tett megállapításainkat, a megállapításaink realizálását, tehát a felszámolásukra hozott intézkedéseket a tárcánál érintett szervezeteknél, és kiemelt figyelmet fordítottunk ennek keretében a több éve fennálló hiányosságokra, valamint az éven túli kötelezettségvállalások alakulására.

A főbb megállapítások közül két témát emelnék ki, az egyik a zárszámadási törvényjavaslat prezentációjával kapcsolatos, évek óta szorgalmazza az ÁSZ, hogy a zárszámadási törvényjavaslat felépítésére, szerkezetére vonatkozóan törvényjavaslat készüljön. A megállapításainkat a zárszámadási dokumentum kevés kivételtől eltekintve 2010-ben teljesítette, teljesíti, azonban továbbra is szorgalmazzuk azt, hogy a hosszú távú kötelezettségvállalások összefoglaló bemutatását is tartalmazza a költségvetési törvényjavaslat.

A másik téma, amelyet a megállapítások közül kiemelnék a központi költségvetés 2010. évi hiánya, az ÁSZ-jelentés megállapította, hogy ez a mérték 853,9 milliárd forint volt, ami 2,1 százalékkal haladta meg a költségvetési törvényben meghatározott összeget, tehát a túllépés minimális volt, ugyanakkor megállapítottuk azt is, hogy 2010 márciusában ez az arány már a költségvetési törvényben meghatározott összeg 71,2 százaléka volt az akkor elért hiány, és ennek a csökkentését az éves szinten kedvező képet az évközbeni azonnali beavatkozások, intézkedések kedvezően befolyásolták.

Adott adónemekről néhány szót. Az évközben bevezetett több új adónem ellenére az adóbevételek 235,8 milliárd forinttal maradtak el a törvényben tervezettől. Annyit tennék hozzá, hogy azokra az adóbevételekre három olyan adónem volt, amelynél a teljesítés nem érte el a 2010. évi költségvetési törvényben jelzett mértéket, ennek a teljesíthetőségkockázatára az ÁSZ a 2010. évi költségvetési törvényjavaslat véleményezésekor már felhívta a figyelmet, tehát a problémát az ÁSZ akkor jelezte.

A tárcákról és fejezetekről két mondatot mondanék, miután a bizottság hatáskörébe tartozó előirányzatokat is érintette ez a megállapítás. A 2010. évi kormányzati struktúraváltás a fejezeteknél jelentősen befolyásolta a gazdálkodást, működést. Meg kellett állapítanunk azt, hogy a kormányzati struktúraváltás során az átadások, átvételek alapvetően szabályszerűen történtek, néhány esetben azonban a formai és tartalmi követelmények több ponton sérültek, és ez összességében a tárcák igazgatásáról és fejezeti kezelésű előirányzatairól mondott véleményekben is megmutatkozott. Emelkedett a minősítő véleménnyel ellátott beszámolók aránya a 2009. évihez képest, amelyben szerepet játszott a kormányzati struktúraváltás is.

Utóellenőrzésről annyit mondanék, hogy a 2009. évi javaslatainkat három tárca maradéktalanul teljesítette, ugyanakkor az akkor tett javaslatok egy része a kormányzati struktúraváltást követően aktualitását veszítette, okafogyottá vált.

Az előző napirendi pontban a turizmusról nagyon sok mindent hallottunk, a sportról viszonylag keveset. A turizmusfejlesztési előirányzat a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál van, az ellenőrzésünket a fejezeti kezelésű előirányzatok beszámolója keretében végeztük el. A turizmusfejlesztési célelőirányzatra irányuló ellenőrzésünk kiterjedt a Magyar Turizmus Zrt.-re is mint kezelő szervezetre, amelynek keretében megállapítottuk, hogy 2010 során a kifizetéseket szabályszerűen, tényszerűen teljesítették, ezek elsősorban gyógyfürdő-fejlesztésekre és a Nemzeti Kulturális Alap által lebonyolított pályázatok kulturális turisztikai feladatokra biztosítottak forrást 2010-ben.

A sportelőirányzatok. A sportelőirányzat az ÖM-től került átvételre a Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezethez. 2010-ben 10 milliárdot meghaladó kifizetés történt több előirányzaton. A kifizetések egyrészt szövetségeket, sporttal kapcsolatos szövetségek, egyesületek működését finanszírozták, illetve különféle rendezvényeket.

A kormányzati struktúraváltás kapcsán a feladattal együtt 53 fő került áthelyezésre a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumba, biztosítva a gazdálkodás egyfajta folyamatosságát. Az ellenőrzésünk a sportra irányulóan: az ellenőrzést a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban alapvetően szakáganként kellett elvégezni, hiszen a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz kerültek az egészségügyi előirányzatok, az FMM-ből előirányzatok és alapvetően a volt OKM bázisán jött létre a NEMFI-fejezet, tehát az ellenőrzést csak úgy lehetett lefolytatni, hogy szakmánként az egyes államtitkárságok által kezelt előirányzatok szerinti bontásban. A sportelőirányzatok esetében is alapvetően ez történt. A sportra vonatkozóan, miközben a NEFMI fejezeti kezelésű előirányzatairól szóló beszámolót minősítő véleménnyel kellett ellátnunk, ez korlátozott minősítő véleményt jelentett, eközben a sportra vonatkozóan megbízható, hiteles képet állapítottunk meg, bizonyos figyelemfelhívást téve a minisztérium vezetése számára. Ezek döntően szabályszerűségi hiányosságok voltak, szerződésekkel kapcsolatos problémák, teljesítést alátámasztó bizonylatok hiányával. De ezek a sportterület vonatkozásában nem indokolták minősítő vélemény megfogalmazását.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

(Az elnöklést Szilágyi György (Jobbik) alelnök veszi át.)

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatót. Kérdezem, hogy az önök részéről kíván-e még valaki szólani. Akkor kérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van kérdése, hozzászólása. Zakó László!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A végével kezdem: a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem fogja elfogadni ezt az előterjesztést.

Az nem szorul magyarázatra, hogy magát a költségvetést az ellenzéki pártok nem támogatják, miután nem a saját programjuk megvalósulását látják a költségvetésben. Ugyanilyen logika mentén az elmúlt időszak gazdálkodását vizsgáló jelentést sem áll módunkban elfogadni.

Ugyanakkor paradox helyzet, hogy a mostani kormányoldal szempontjából az előző év, amit tárgyal a jelentés, egy részében még a Bajnai-kormány gazdálkodását kell vizsgálnia, és hát el fogja fogadni, kétségeim nincsenek efelől. Anélkül, hogy a dokumentumtárban utána néztem volna, még fejből emlékszem arra a tavalyi ülésünkre, amikor tárgyaltuk a tavalyi előtti zárszámadási törvényt, és Hadházy Sándor képviselőtársunk, aki – úgy látom, hogy – nincs itt, még azzal érvelt, hogy uniós támogatások nem érkeznek, ha nincs elfogadott zárszámadási törvény. Ez egy ilyen róka fogta csuka, de vannak szakmai okai is annak, hogy nem támogatjuk. Aki kicsit is belemerült az anyag átböngészésébe, láthatta, hogy több száz, illetve ezer oldal anyagot kellett volna átnéznünk, ez először is képtelenség.

Még az is kizárttá teszi az elfogadást, hogy magának az ÁSZ-nak vannak olyan megjegyzései, ami közvetlenül nem a mi szakbizottságunkat érinti, hanem a Vidékfejlesztési Minisztériumot, ahol a beszámoló elutasító minősítést kapott. Kérdezem én, hogyha akár csak egy ilyen is van, de ennél több van, akkor mi alapján fogadjuk el a jelentést.

A gazdálkodás átvizsgálásának alapjául egy leltár kellene, hogy szolgáljon. Mind a mai napig nincsenek meg azok a leltári kimutatások, hogy egyáltalán a magyar nemzetgazdaságban milyen és naturáliákban kimutatott vagyontárgyak vannak, amelyek ismerete elengedhetetlen lenne a tisztánlátáshoz.

Az ÁSZ néha elemez, néha kritizál, néha vizsgál, nincs egy egységes koncepció véleményünk szerint a vizsgálati anyagban.

A valódiság elve sérül az említett leltárral, nem is tekinthető át tisztán az egész anyag, és nem tekinthető teljesnek. Hiányoznak olyan vizsgálati elemek, amelyek azért sokszor a figyelem középpontjában állnak, mint a PPP-konstrukciók, gépkocsibeszerzések vagy nemzetiségi önkormányzatok, támogatásokkal való elszámolások. Az összevont minisztériumok következtében az összehasonlíthatóság elve is sérül. Nincsenek meg azok a bázisadatok, amikhez képest tudjuk a változásokat követni. És hát a minősítő vélemény, bár erre azt mondja az ÁSZ, hogy erre nem kötelezhető, de ezt a jelentést valamilyen elvek alapján vagy el kell fogadni vagy el kell utasítani. Valamilyen mankót várnánk, ami hiányzik. Az anyag egészéből az következik, hogy az Állami Számvevőszéknek is sok problémája van. Innentől kezdve a felelősséget a magunk igen szavazatával nem tudjuk vállalni.

Elnézést, nem akarok senkit megbántani, de egy kis politikai nyomásgyakorlást is érzünk azon, hogy Gyöngyöspatán az időközi választások után azonnal, már azonnal egy számvevőszéki vizsgálat folyt le. Bízunk benne, hogy ebben semmi hátsó szándék nincs, inkább segítő szándék. Összefoglalva, a Jobbik nem támogatja az előterjesztés elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bús Balázs képviselő úr!

BÚS BALÁZS (KDNP): Köszönöm szépen. Csak hogy ne maradjon a levegőben ez a gyöngyöspatai dolog, engem is, mikor polgármesterré választottak, utána ÁSZ-vizsgálat volt, és nem hinném, hogy az ÁSZ vádolható lenne emiatt bármilyen politikai elfogultsággal. Az ÁSZ-nak szerintem megvan a maga ütemterve, ami alapján egyébként ezeket a vizsgálatokat lefolytatja.

Azt gondolom, hogy akkor, amikor a tavalyi év költségvetésének a beszámolójáról beszélünk, amit egyébként képviselő úr is érintett, kétségkívül foglalkozni kell azzal a helyzettel, hogy ez egy olyan költségvetés, amit még az előző kormány fogadott el, tehát egy kész helyzetet kapott az új kormány, és azokkal az adatokkal, tervezésekkel kellett elindulni. Akárhogy nézzük 2010 májusában az új kormány egy csapdahelyzetet örökölt, és ebben számos előre nem látható nehézséggel szembesült.

A bevételeket és a kiadásokat irreálisan tervezték meg, a legfontosabb, hogy az látható volt, hogy az a hiánycél, amit terveztek, nem volt tartható. 3,8 százalékot kellett volna tartani, ehhez képest látható volt, hogy a GDP 7 százalékát is meghaladja, hogyha azon a költségvetésen nem változtatnak, és ugye az új kormánynak a döntése az volt, hogy tartani fogja azt a hiánycélt, amit egyébként a Bajnai-kormány vállalt.

Az is látható, hogy az első félévben durván 5-600 milliárdra becsülhető volt az a plusz kiadás, ami kapcsán, hogyha sürgős beavatkozás nem történik, akkor elszáll ez a költségvetés. Ennek megfelelően a kormány két akciótervet is elfogadott, illetve tervezett, melynek eredményeképpen egyébként el lehetett kerülni, hogy ez a hiánytúllépés bekövetkezzen. És azt is hozzá kell tenni, úgy tűnik, hogy ez az Orbán-kormánynak a sajátja mindig, hogy ahogy hatalomra kerül, egyből árvizekkel kell szembesülnie, illetve különböző katasztrófákkal. Ezek is olyan plusz kiadásokat jelentettek, plusz a közbiztonság területén is kellett elég jelentős forrásokat biztosítani, amik a költségvetés kérdését ilyen szempontból meghatározták.

A kormány takarékosági szempontból megszüntette a Nemzeti Sporttanácsot, ugye a kormány mellett működő tanácsadó testületet, illetve az olimpiai felkészülésre és a szabadidősport támogatására egymilliárd forint átcsoportosítását rendelte el az általános tartalék terhére.

Kormányhatározat a szabadidősport támogatásáról is döntött, itt 300 millió forintot biztosított egészségfejlesztésre, egészségmegőrzésre.

Nagyjából azt lehet mondani, hogy az Európai Bíróság döntése, ami a módosuló áfa-jogszabályok következtében a központi költségvetést 23,9 milliárd kifizetéssel terhelte, ezt az összeget növelte egy adóhatósági vizsgálat. Itt a Turizmus Zrt. az APEH döntése értelmében másfélmilliárd forintnyi áfát kellett hogy visszafizessen. Ezt is a költségvetés kiadásterhére kellett biztosítani.

Összességében én azt gondolom, hogy az a helyzet, amit az Orbán-kormány megörökölt, azokat az aknákat, amik abba a költségvetésbe be voltak építve, illetve az a gazdasági, világgazdasági környezet, ami Magyarországot sújtotta, azt kiválóan oldotta meg egyébként azokkal az akciótervekkel, amiket tavaly elfogadott, és ezzel azt gondolom, hogy jól megoldotta a költségvetés végrehajtásának a feladatát, úgyhogy mindenféleképpen támogatásra javaslom ennek a zárszámadásnak az elfogadását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pál Béla képviselő úr!

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Úr! Az MSZP jelenlegi képviselői nem támogatják a törvényjavaslatot. Nem támogatjuk, mert már a törvényjavaslat preambuluma alapján a Bajnai Gordon miniszterelnök által vezetett szocialista kormány költségvetésében hamis adatok szerepeltek, szól a preambulom, így csak a nemzeti ügyek kormányának rendkívüli intézkedéseivel lehetett elkerülni az adósságválságot. Ez, ugye lehet elmondani, hogy koncepcionális vagy ízlésbeli vagy politikai felfogásbeli kérdés, azonban a tények azt mutatják, hogy a hiány mértéke nem a Bajnai-kormány nemzetközi szervezetek által is ellenőrzött költségvetése, hanem pont a jelenlegi kormány elhibázott gazdaságpolitikája miatt növekedett, és növekszik tovább. Ennek a részleteibe én most nem mennék bele, mert egyébként az ellenzéki képviselőtársaim részéről az előző napirend során és a magam részéről is ennek a legfontosabb tételei elhangzottak. De talán az emlékek

frissítése miatt idetartozik az adóbevétel-elengedés, amely ugye az egykulcsos személyi jövedelemadóból volt a forint árfolyamának a rontása, a hitelek drágítása, és növekedtek a foglalkoztatás költségei is.

Tehát mi úgy ítéljük meg, hogy nem támogatjuk ezt a törvényjavaslatot, és természetesen azt is el kell mondani, hogy a hazugság akkor is hazugság marad, ha törvénybe foglalják. Szeretném elismételni, hogy a hiány mértékét nem a Bajnai-kormány nemzetközi szervezetek által is ellenőrzött költségvetése okozta, hanem a jelenlegi kormány gazdaságpolitikája.

Én az Állami Számvevőszék észrevételeit az MSZP nevében is köszönöm. Nyilván, hogyha alaposabban górcső alá vették volna a kormányzat gazdaságpolitikájának részleteit, amelyre nem volt lehetőségük a hatáskörük megnyirbálása és egyéb okok miatt sem, akkor biztos, hogy még részletesebb lett volna. Én mindezzel együtt azt mondom, hogy azokat az észrevételeket, amelyeket az előbb idézett, és amelyeket jelzett is, hogy nemcsak egy kormányhoz, hanem már hosszú időszakra visszamenőleg elmondja az ÁSZ, és megoldandó kérdésként szerepelnek, ezeket mindenképpen javasoljuk figyelembe venni, de a törvényjavaslat elfogadását nem támogatjuk, mert a zárszámadás indoklása sokszor a konkrét adatok figyelmen kívül hagyásával és nem a valós folyamatokat és összefüggéseket mutatja be a 2010. évi végrehajtás során.

Végezetül hadd legyen egy javaslatom. Alelnök úr, nem szeretnék még egyszer szólni az idő előrehaladása miatt sem, hogyha kisebbségi véleményre kerül sor, és nyilván sor kerül kisebbségi vélemény ismertetésére, akkor azt osszuk majd meg a Jobbik és az MSZP között, hogy lehetőségünk legyen abban a két és fél percben a mi véleményünket is elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Arról tájékoztatnám önöket, hogy két lehetőség van, tehát hogyha kisebbségi vélemény alakul ki, és ugye kisebbségi vélemény alakult ki a Jobbik és az MSZP frakciójában is, lehetőség csak írásban van lehetőség a kisebbségi vélemény megfogalmazására, és lehetőség van együtt vagy pedig külön-külön. Ezt el kell dönteni. A mi véleményünk az, hogy amennyiben önöknek megfelel, tehát a Jobbik-frakció nevében beszélek, amennyiben önöknek megfelel, akkor önök írhatják, tehát egy ember írhatja alá a kisebbségi véleményt, akkor önök írják alá a kisebbségi véleményt, és közösen beszéljük meg, hogy mit szeretnénk, hogy bekerüljön. Szerintem ez az egyszerűbb, de ezt természetesen a kisebbségi véleményt megfogalmazóknak kell eldönteniük. Tehát a Jobbik-frakciónak ez a javaslata, hogy együttes kisebbségi véleményben jelenítsük meg a bizottság kisebbségi véleményét, ha ez önöknek elfogadható.

PÁL BÉLA (MSZP): Ha tartalmilag elfogadható a véleményünk, akkor természetesen igen. A célszerűség okáért javasoltam, hogy mivel úgy érzékeltém, hogy vannak ebben különbözőségek, külön-külön fogalmazzuk meg, tehát a jó szándék vezetett ebben. Viszont kérdezném, hogy most nem lesz lehetőség arra, hogy a kisebbségi vélemények szóban is elhangozzanak.

ELNÖK: Nem, csak írásban. A költségvetési bizottság fogja szóban. Arra lehetőség van egyébként, hogy az együttes kisebbségi véleményben a szövegben elkülönítetten jelenjen meg az egyes frakciók véleménye, tehát külön megjeleníthetjük az MSZP és a Jobbik-frakció véleményét, de szerintem ez a célszerűbb. Zakó képviselő úr!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Csak jelezni szeretném, a Jobbik frakciója frakcióülésein már megtárgyalta ezt az előterjesztést. Egy központi jobbikos állásfoglalás készült ez ügyben. Úgy gondolom, hogy miután a Költségvetési és számvevőszéki bizottság

elnöke jobbkos, és ő szakbizottság vezetőjeként előterjeszti a Jobbik álláspontját, én javaslom, hogy a központi anyagukra tekintettel, amit szívesen átküldünk beépíteni a bizottság kisebbségi véleményébe, hagyjuk meg a számvevőszéki bizottság jobbkos elnökének, úgyhogy a véleményünk elhangzik és átküldjük, de ez központilag történik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még kérdések? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs több kérdés, megadnám a válaszadás lehetőségét, utána pedig tisztelettel köszöntöm Szabó Attila urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, és utána pedig rendhagyó módon őt is meghallgatnánk erről a dologról, és egy második kört csinálnánk, amennyiben lesz a képviselő uraknak még kérdése. Köszönöm.

TOLNAI LÁSZLÓNÉ (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Alelnök úr!

Zakó László képviselő úr kérdésfeltevéseire, megjegyzéseire két dologban szeretnék reagálni. Az egyik, hogy képviselő úr úgy fogalmazott, hogy nincsenek egységes elvek az ellenőrzésre. Ezzel kapcsolatban szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az ÁSZ évek óta azonos módszerrel ellenőriz, ez a pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés módszertana, amelynek az eredetije a financial audit módszertan, ez egy angol gyakorlat, onnan készült az adaptációja és a zárszámadás ellenőrzését évek óta ezzel a módszerrel végezzük. Tehát ez biztosítja azt, hogy a megállapításaink ugyanolyan elvek, követelmények mentén készülnek évek óta, tehát így az összehasonlíthatóság átláthatóság véleményem szerint fennáll. Az, hogy ebben a módszerben az egyes beszámolókról minősítő véleményeket kell megfogalmazni, ennek a módszernek a követelménye az, hogy a beszámolót a hatályos jogszabályok, elsősorban az Áht. Áme. és az ennek alapján készített módszertani és útmutatók alapján állították-e össze. Ez a szabályszerűségi ellenőrzés, ha olyan hibákat tár fel, amely hibák mértéke egy meghatározott szintet, nevezetesen a kiadási főösszeg 2 százalékát meghaladja, akkor az ÁSZ-nak ennek a módszertannak megfelelően úgynevezett elutasító véleményt kell megfogalmazni. Az elutasító vélemény lehet a mérleg egyes soraival, illetve a pénzforgalmi kimutatókkal kapcsolatosan. Tehát a VM esetében is ez történt, illetve a többi tárca esetében is, ahol korlátozott véleményt kellett megfogalmazni, ott a hibák nem érték el ezt a bizonyos 2 százalékot, de jelentőségüknél, súlyuknál fogva ilyen minősítő véleményt kellett elmondani és megállapítani. Tehát ennyit a módszertanról.

A másik konkrét kérdés: én nem beszéltem nemzetgazdasági kiadásokról, tehát az úgynevezett közvetlen kiadásokról és bevételekről, de a kérdés kapcsán annyit elmondanék, hogy a 2010. évben ezek a közvetlen bevételek teljesítési adatai megbízhatóak voltak, ugyanezzel a módszerrel ellenőrizve. Kivétel volt azonban, az egyik a lakástámogatások, az úgynevezett egyéb lakástámogatások, a másik, amelyet képviselő úr említett, az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások, amelyre az ÁSZ korlátozott minősítést adott. Tehát ez a felvetése képviselő úrnak teljesen megáll. Alapvetően a vagyontáskaszterrel kapcsolatosan, de ezt az ÁSZ érzékelt, és meg is állapította ezzel kapcsolatosan a véleményét.

Gyöngyöspatára én nem szeretnék reagálni. Úgy gondolom, hogy ez pillanatnyilag nem a tárgyhoz tartozik, nincs is rá felhatalmazásom. Annyit tudok, hogy a vizsgálat az ÁSZ-nál elkészült, de további információval én nem rendelkezem, illetve nincs felhatalmazásom ennek a részletezésére.

Úgy gondolom, hogy Bús Balázs képviselő úr nem kérdéseket, hanem inkább észrevételt, kiegészítést fogalmazott meg, amelyet megköszönök.

Végezetül Pál Béla képviselő úr az MSZP részéről, ugyanazt mondanám önnek, hogy a módszertanunk ugyanaz. A mélysége a vizsgálatunknak ugyanaz. Tehát talán még annyit a hiánycéllal kapcsolatosan, hogy az ÁSZ úgy fogalmazott, hogy a 2010. évi költségvetés egy

kézben tartott, idézőjelben kézzel tartott költségvetés volt, pedig országgyűlési választások voltak 2010-ben, az ezt megelőző ciklusokban 2002-ben, 2006-ban a tényleges deficit a tervezettnél lényegesen magasabb volt. Ezek tényadatok, tehát ennyit mondtunk a hiánycéllal kapcsolatosan. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen, és most átadom a szót Szabó Attilának, a Nemzetgazdasági Minisztériumtól.

SZABÓ ATTILA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Köszönöm szépen a szót.

A 2010. évi zárszámadás költségvetési végrehajtásáról szóló törvény elkészítésekor arra törekedett a nemzetgazdasági tárca, hogy figyelemmel a létrejött szerkezeti változásokra, ennek ellenére világosan, egyértelműen és tisztán mutassuk be a 2010. évi költségvetési történéseket. Törekedtünk arra, bár kaptunk kritikát az ÁSZ-től, hogy az előző évekkkel összehasonlíthatóak legyenek a 2010. évi számok, és világosan láthatóvá váljanak benne azok a folyamatok, intézkedések, amelyeket a kormány tett annak érdekében, hogy a hiánycél egy elfogadható szinten maradjon. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még valakinek kérdése. *(Nincs jelentkező.) (Közbeszólások.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom, hogy a bizottság alkalmasnak tartja-e általános vitára. Kérdezem, hogy ki tartja alkalmasnak az általános vitára. *(Szavazás.)* 12. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 5. Tehát a bizottság az általános vitára alkalmasnak tartotta az anyagot.

Most megkérdem, hogy akkor jól értettem-e, hogy a kisebbségi véleményt a frakciók külön-külön fogják írásban benyújtani. *(Nincs ellenvetés.)* Ezzel a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a részvételt.

Egyebek

Egyebek napirendi pontban van valakinek mondandója? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, az ülést bezárom. Köszönöm szépen a részvételt mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 55 perc)

Szilágyi György
a bizottság alelnöke

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia