



STB-12/2011.  
(STB-37/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Sport- és turizmusbizottságának**  
2011. június 6-án, hétfőn 10 órakor  
a Képviselői Irodaház 520. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a sport támogatásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat</i>	5
<i>Kérdések</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	17

## **Napirendi javaslat**

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a sport támogatásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3376. szám) (Bánki Erik, Szalay Ferenc (Fidesz), Dr. Seszták Miklós (KDNP) és Csizi Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szalay Ferenc (Fidesz) alelnök  
Becsó Zsolt (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Kovács Ferenc (Fidesz)  
Kovács Péter (Fidesz)  
Lasztovicza Jenő (Fidesz)  
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Vincze László Mihály (Fidesz)  
Bús Balázs (KDNP)  
Horváth András Tibor (MSZP)  
Pál Béla (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Zakó László (Jobbik)  
Kukorelly Endre (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott:**

Törő Gábor (Fidesz) megérkezéséig Szalay Ferencnek (Fidesz)  
Hoffman Pál (KDNP) Bús Balázsnak (KDNP)  
Pál Béla (MSZP) megérkezéséig dr. Varga Lászlónak (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Fazekas Attila főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium -  
sportállamtitkárság)  
Víg László kormánybiztos

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 1 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Sport- és turizmusbizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót, a jegyzőkönyv számára szeretném rögzíteni, hogy Szilágyi György alelnök úr és Kukorelly Endre képviselő úr igazoltan hiányzik, hiszen a hétvégi parlamenti Európa-bajnokságra hangol a csapat, és ott vesznek részt egy edzésen.

Van-e képviselőtársaimnak a napirendekkel kapcsolatban kiegészítő javaslatuk? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki elfogadja az ülés napirendjét az írásban foglaltaknak megfelelően? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdi.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a sport támogatásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat**

Elsőként egy egyéni képviselői indítvány tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk. Ez a sport támogatásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amelyet Szalay Ferenc, Seszták Miklós és Csizi Péter képviselőtársaimmal jegyzünk közösen. Mint ahogy azt képviselőtársaim is nyomon követték, volt már egy törvény, amelyet meghoztunk még tavaly júliusban, és amely augusztusban hatályba is lépett volna, hogyha a társasági adókedvezmények kategóriája nem uniós hatáskörbe tartozna. Éppen ezért arra volt jó az akkori döntés, hogy elindulhasson egy egyeztetési folyamat az Európai Bizottsággal, amely - talán azt gondolhatja az ember első hallásra, hogy – egy hosszú folyamat volt, hiszen hét hónapon keresztül egyeztettek az államtitkárság támogatásokat vizsgáló irodája, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársai. Mégis azt gondolom, hogy a szokásos európai bürokrácia időintervallumát tekintve ez egy rendkívül gyors és eredményes eljárás volt, amelynek lezárásaként az Európai Bizottság tulajdonképpen az akkori törvényjavaslat körülbelül 90 százalékát jóváhagyta. Apróbb módosítások nyilvánvalóan történtek, elsősorban a támogatási intenzitás tekintetében, hiszen, ha még emlékeznek képviselőtársaim, szeretttük volna azt, hogyha az utánpótlás-nevelési támogatás 100 százalékos lett volna. De miután az Európai Unió kifejezetten azt szorgalmazza, hogy minden támogatás úgy kerüljön megítélésre, hogy mellette önerő is van, ezért a mostani javaslatban már 90 százalékos intenzitást szerepeltetünk.

A másik a létesítményfejlesztési támogatás, ahol mi 80 százalékot szeretttünk volna támogatási célként előírni, itt is az Európai Bizottság kérésére ezt visszavettük. Itt 70 százalékot tartalmaz.

Ami a leglényegesebb változás a korábbi javaslathoz képest, az a profi klubok működési támogatása. Egyértelművé tette már az első körben az Európai Bizottság, hogy a profi hivatásos labdarúgók bérére nem engedi az adókedvezményt igénybe venni, amit természetesen el is fogadtunk, viszont egyelőre a működési költségek tekintetében sem támogatja azt az eredeti javaslatot, mely szerint 50 százalékát a működési költségeknek – ami edző, pályaedző, gyúró, orvos, technikai személyzet és magának a pályának a fenntartása – szeretttük volna. Egyelőre ezt sem támogatja az unió, tehát ilyen módon ez kikerült a mostani törvényjavaslatból.

Jelentős módosulás az eredeti javaslathoz képest, hogy ott a látvány-csapatsportágak első és másodosztályaira vonatkozott az adókedvezmény-rendszer, ezt viszont kiterjesztettük. Így most valamennyi, tehát a legalsó osztályban szereplő csapatok is részesedhetnek ebből az adókedvezményből, ami egy jó módosítási irány, hiszen nagyon sok kis csapat az elmúlt

időszakban, különösen az önkormányzatok egyre nehezebb gazdasági körülményei miatt a működőképesség határára sodródtak. Nem egy olyan kérelem érkezett hozzánk, a Magyar Labdarúgó Szövetségbe, ugye az MLSZ-nek is elnökségi tagja vagyok, hogy már a nevezési díjakat, játékvezető-küldési díjakat sem tudták kifizetni, de ugyanilyen problémákkal küzdöttek a kézilabdások vagy éppen a kosárlabdások is, tehát azt gondolom, hogy ezzel a nyitással az amatőr sport számára egy elég komoly gesztust teszünk, és ezeknek a kis csapatoknak a létét tudja megerősíteni ez a támogatási rendszer.

Azt gondolom továbbra is, hogy ez a támogatási rendszer egyrészt kuriózum Európában. Ilyen nincs, ez az első ilyen adókedvezmény-rendszer, ami a sportot hivatott támogatni. Szerencsére az Európai Bizottság annak ellenére, hogy ez egy új forma, nem zavarta olyan módon, hogy nem lett hosszabb az egyeztetési folyamat, és hogyha kellően körültekintően tudjuk az ellenőrzési rendszert működtetni, márpedig ez a feltett szándékunk, tehát magyarul a visszaéléseket ki tudjuk küszöbölni, akkor ez fantasztikus eredményeket fog tudni hozni a látvány-csapatsportágak megerősítésében, illetve a sport gazdasági kialakítását illetően.

Változik még a törvényjavaslatnak az a szakasza is, amely az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvényt módosítja. Itt azért hoztuk be az EKHO-t a játékosok és edzők tekintetében, hogy tisztítsuk a képet. Azokat a színlelt szerződéseket, amelyek sajnos a sportágakat átszövik – és ez most itt gyakorlatilag sportágfüggetlen dolog -, tehát ezek az arculatáviteli marketingszerződések, amelyek a játékosoknak egyébként tényleges védelmet nem nyújtanak, hiszen ha a klubbal bármilyen vitájuk támad a járandóságukat illetően, akkor csak az alapfizetésüket tudják perelni, és a szövetség segítségét is csak ebben kérhetik, ezekben a marketingszerződésekben, arculatáviteli szerződésekben foglaltakat igazából nem tudják érvényesíteni, különösen akkor nem, hogyha ezek valamilyen alacsonyabb tőkével rendelkező korlátolt felelősségű társasággal kötöttek. Tehát ebben is szeretnénk megerősíteni őket. Itt is megemeltük azt a határt, amíg igénybe vehetik ezt az egyszerűsített adózási és járulékfizetési formát. Reméljük, hogy ezzel további motivációt tudunk adni a kluboknak arra, hogy rendezzék ezeket a fiktív szerződéseket és mindenkinek egy transzparens, átlátható költségvetése legyen.

Nagyjából előterjesztőként ennyi kiegészítést tettem volna hozzá. Feltett szándékunk az, hogy júniusban ennek a törvényjavaslatnak az általános és a részletes vitája lefolyjék a parlamentben, és július 1-jével hatályba tudjon lépni.

Én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos lesz, hiszen akkor már a 2011-12-es bajnoki szezonra ezt a kedvezményes támogatási formát az egyesületek, klubok igénybe tudják venni.

Még egy fontos dolog, ami az előző javaslathoz képest változás. Azzal, hogy kinyitottuk az első és másodosztály alatt az amatőr klubok számára is az elérhetőségét ennek a kedvezményi formának, ezzel a szövetségeket hoztuk egy elég komoly pozícióba, hiszen a szövetségeknek a feladat- és hatásköre lenne az, hogy ezeket a támogatásokat, amelyek a játékvezető-küldés, nevezési díjak, tehát konkrétan a versenyeztetéssel összefüggő költségek, azokat a szövetségeken keresztül tudják igénybe venni ezek a klubok. Ezt is azért fogalmaztuk meg így, hogy a visszaélések lehetőségét a minimálisra csökkentjük egyrészt, másrészt pedig azt gondoljuk, hogy a civil szféra, a sportági szövetségek képesek arra, hogy az alattuk jelentkező igényeket felmérjék, másrészt segítsenek a szponzorációban, tehát találjanak olyan nagyobb cégeket, akik a kis helyi egyesületeknek a gondjait, problémáit is örömmel orvosolják.

Előterjesztőként ennyi kiegészítést szerettem volna hozzátenni. Köszöntöm Fazekas Attilát, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium sportállamtitkárságának jogi főosztályvezető-helyettesét, és megkérem arra, hogy a tárca álláspontját képviselőtársaimmal ossza meg a törvényjavaslattal összefüggésben.

FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium - sportállamtitkárság): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit sok szeretettel.

Az elnök úr meglehetősen jól és komplexen mint a javaslat előterjesztője összefoglalta mindazt, amit az elmúlt hét hónapban lefolytattunk. Én maximum, hogyha olyan konkrét kérdés érkezne majd esetleg az általános vitára való alkalmasság során, ami a személyi, szakértői egyeztetésekkel összefügg, akkor nagyon szívesen, akár részletekbe menően is válaszolok.

Egyetlen egy kiegészítést hadd tegyek, pontosabban kettőt, az egyik magához a benyújtott törvényjavaslathoz kapcsolódik, még egy olyan új jogcím van, ami az elnök úr által említett, a profi sportolóknál a személyi jellegű ráfordítások jogcímnek a kiváltásával függ össze. Az pedig az, hogy a de minimis keretei között - ami ugye ez az úgymond három év alatt 200 ezer euró/támogatott szervezet - lehet készpénzzel is támogatni az edzők tevékenységét, ez bekerül az új jogszabályba, ami önök előtt is fekszik. Ehhez konkrétan bizottsági jóváhagyás nem szükséges, és még arra gondoltunk, hogy pont ehhez a területhez, ami egyébként a szakértők díjazásával, tehát a sportszakemberek anyagi elismerésével is összefüggő terület, egy olyan új jogcímet vezettünk be, ahogy önök is látják a törvényjavaslatban, ami az úgynevezett képzéssel összefüggő támogatásoknak a jogcíme. Erre közvetlenül lehet fizetni az edzők személyi jellegű bérét. Az európai Bizottság már egy elfogadott európai uniós rendelet alapján megengedi - ha képzést szervezünk - az oktatóknak a személyi jellegű támogatását is, lehet, hogy nekünk kicsit furcsa módon, de az Európai Bizottságnak mivel ez egy kiemelt területe, a képzés területe, ezért a képzésben részt vevőknek is a képzés időtartamára eső kiesett munkaidőnek az ezzel való kompenzálását is. Úgyhogy mielőtt abba belemennénk esetleg, hogy a személyi jellegű ráfordítások jogcímnél mennyit veszítettünk azzal, hogy konkrétan a profi csapatoknál az edzők bére nem támogatható, hadd jegyezzem meg azt már az elején, hogy ezzel a két új jogcímmel, tehát ezzel, a de minimis szabályon keresztül támogathatósággal és a képzési jogcímnek a támogatásával azért sikerült úgymond jó értelemben visszacsempésznünk bizonyos támogatási dolgokat a profi csapatok bérezésénél. Köszönöm szépen.

### **Kérdések**

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Képviselőtársaimat illeti a szó.

HORVÁTH ANDRÁS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elnök úr a felvezetőjében elmondta, hogy kibővítik az alacsonyabb osztályban lévő egyesületekre is ezt a támogatási rendszert. Azonban a törvényjavaslat előterjesztésében ez úgy szerepel, hogy ezt csak akkor vehetik igénybe, hogyha profi sportolót is alkalmaznak. *(Szalay Ferenc: Nem, nem, fordítva.)* „Alsóbb osztályban részt vevő, indulási jogot nyert sportegyesület vagy sportvállalkozás abban az esetben, ha ilyen sportszervezet hivatásos sportolót is alkalmaz.” *(Szalay Ferenc: Ez a kivétel, hogy így nem lehet!)* Jó, köszönöm!

ELNÖK: Igen, igen. Zakó László képviselő úr!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. A magam részéről az általános vitára való alkalmasságot támogatjuk. Azt szeretném kérdezni az elnök úrtól mint előterjesztőtől, akivel már egy parlamenti folyosói beszélgetés kapcsán érdeklődtem és azóta a kezembe került az előterjesztés, a pontosítás kedvéért: olyan, csak utánpótlás-neveléssel foglalkozó sportegyesület, amelynek nincs is felnőtt csapata, ő rájuk is érvényes ez az egész támogatás? *(Az elnök bólint.)* Köszönöm.

Egy kérdés, amit évente egyszer azért felteszünk, mert tavaly is tárgyaltuk ezt a törvényjavaslatot: mikor tervezik ezt a fajta támogatási rendszert kiterjeszteni a nem nevesített

öt látványsporton kívül? Mert azért vannak más sportágaink is, amikre rászorulna egy kis támogatás. Köszönöm.

ELNÖK: Természetesen képviselő úr, nem kell ahhoz felnőtt csapatnak lennie egy utánpótlást nevelő egyesületnél, akadémiánál, hogy igénybe vehesse ezt a támogatási jogcímet, tehát nekik is ugyanúgy jár a 90 százalékos működési támogatás, illetve a létesítményfejlesztésnél 70 százalékos intenzitású támogatás. Hogy mikor tervezzük kiterjeszteni? Először szeretnénk életbe léptetni. *(Derültség.)* Ha hatályba lépett, akkor reméljük, hogy egy év után tudunk vonni egy mérleget, tehát nagyjából 2012 végén tudunk vonni egy mérleget, hogy valóban hogy tudtak élni ezzel a rendszerrel a csapatok és a szövetségek. Mennyire erősítette az utánpótlás-fejlesztést, az amatőr csapatok működőképességét, illetve a professzionális csapatok erősítését?

Nyilvánvalóan az élet fogja eldönteni azt, hogy ez a törvényjavaslat mennyire életképes. Most nagyon jól hangzik az, hogy egy komoly adótámogatási lehetőség nyílik meg az egyesületek, alapítványok számára, de azonban ez a másik oldalon egy nagyon komoly kötelezettségvállalással is jár, hiszen transzparenssé kell tenni a költségvetést, nem lehet köztartozás, kell egy auditált mérleggel rendelkezniük és egy olyan szakmai programmal, amellyel egyébként a szövetség is egyetért. Tehát egy nagyon kemény és szigorú ellenőrzési rendszert teszünk mögé. Én nagyon remélem, hogy a klubok ehhez tudnak alkalmazkodni, de biztos vagyok benne, hogy egy év kell ahhoz, hogy ez a rendszer jól beinduljon, és valóban eredményesen tudjon működni. Utána vonunk mérleget és meglátjuk azt, hogy a költségvetés milyen terhet bír el. Ha úgy látjuk, hogy a költségvetés olyan állapotban van, hogy további adókedvezmény is igénybe vehető, akkor nyilván végigtárgyaljuk azt, hogy esetleg más szakágak vagy szövetségek bevonhatóak-e ebbe. Varga László képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is talán azzal érdemes kezdenünk, hogy a harmadik formáját tartjuk a kezünkben a salátatörvénynek. Nyilván itt bejött egy javaslat még talán júliusban, amely valószínűleg Matolcsy György tárcájával nem volt kellőképpen összehangolva adókedvezmény ügyben, ezért lett visszavonva. Ezután jött egy másik javaslat, aminek már az előkészítése során is jeleztük, hogy mivel az Európai Bizottság társasági adókedvezmény-tekintetben mindenképpen ügydöntő, már a véleménye, ezért talán érdekesebb lett volna előzetesen egyeztetni vele. Végig lehetett volna azt tekinteni, hogy mi az, ami működik, mi az, ami nem, és utána elfogadni egy jogszabályt. Ugyanakkor azt hiszem, hogy volt egy sportbarátság munkabéke – nem tudom, hogy hogyan fogalmaznak -, mert hogy mindenki azt akarta, hogy minél több jöjjön össze ebben a sztoriban. Én sajnálom, hogy így alakult, merthogy azért alapvetően ennek a jelentős részét kudarcként értékelhetjük mindannyian. Tehát a profi sport támogatása volt ennek jelentős részben a célja, és ehhez képest ez most tulajdonképpen kikerült. Érdemben azokon a képzési rendszereken és egyéb módon nyújtható támogatáson kívül nem adható működésre, és ami még nagyobb probléma szerintem, és ebből komoly, nem azt mondom, hogy politikai, hanem a helyi közéletben érzékelhető feszültségek lesznek, hogy infrastruktúrafejlesztésre is lehetett volna fordítani, nemcsak biztonságtechnikai úton, hanem úgy egyáltalán az öt látvány-csapatsportág vonatkozásában.

Remélem, hogy lehet, én nem olvastam ezt ki, tehát én azt érzékelem, hogy itt körülbelül, ha jól értem, mondjuk egy beléptető rendszert vagy hogy sárgával fel legyen festve a lépcső, nagyjából erre lehet fordítani. Én úgy érzem, hogy másra nem lehet, de akkor értelmezzük, vegyük a normaszöveget, egyébként úgyis annál a stádiumnál vagyunk, hogy általános vitára alkalmasságot tárgyalunk, tehát ez még szerintem most elfér. Mindenképpen azt érzékelem, hogy – és megint iderakom az asztalra, tudom, hogy unalmas egy kicsit – egy konkrét költségvetési soron hozott nagy infrastruktúrafejlesztésről, a debreceni stadion



beruházás kapott ilyen módon lehetőséget, akkor minden vidéki képviselőt azzal nyugtattak, és mindenki tudja, hogy elfogult vagyok, nyilván elfogult vagyok, miskolci vagyok, de mindenkit azzal nyugtattak, hogy majd a társasági adókedvezmény lehetőségeiből működhet az infrastruktúrafejlesztés.

Most itt sokan vagyunk helyi közlételekben eltökéltek, függetlenül attól, hogy melyik pártban ülünk, de ez most nem fog bejönni. Én azt látom, hogy elmegy egy olyan infrastruktúrafejlesztésre eszméletlen pénz, aminek a töredékéből lehetett egy fedett ülőhelyet létrehozni bárhol, vidéken, és akkor a más lehetőséget nem látom. Most nem is hozom ide a múltkori bizottsági üléseinket, hogy egyébként mi van Puskás Aréna dologban, mi van nemzeti stadion kérdésben, nyilván ez is egy érdekes ügy lenne.

A másik oldalról persze, mivel azt látjuk, hogy a szabadidősport és az utánpótlás-fejlesztés az, amit az EU egyáltalán támogat vagy elfogad mint érték, azon kívül én úgy érzem, azt gondolják, hogy a profi sport meg oldja meg, ahogy tudja. Tehát körülbelül ez az alapértékrendszer. Lehet ezzel egyetérteni, nem egyetérteni, de hát ez van. Ott az utánpótlás tekintetében talán egy kicsit bővülnek a lehetőségek. Nyilván ez kompenzálása a dolognak, hogyha már ott nem lehet társasági adókedvezményt érvényesíteni, akkor próbáljuk egy kicsit szélesebbre nyitni a kaput. Mondjuk ez a része örvendetes persze, ugyanakkor az előterjesztés változatlanul nem nyit nagyobb kaput az öt látvány-csapatsportágnál. Ha már így alakult, lehetne akár, és most megint előhozom az egy évvel ezelőtti beszélgetéseinket, gondolatainkat, vitáinkat, hogy akár ki lehetne nyitni az olimpiai sportágak vagy még annál szélesebb körre is ezt a történetet. Szerintem nem volna ez eretnek gondolat.

Nyilván az olyan történetek, amiket az elnök úr mondott, hiszen itt mindent vissza kellett hozni, tehát az EKHO és sorolhatnám, ezek támogathatók. Tehát, aki a mai magyar profi sport, és elsősorban a labdarúgás az, ami elég világos képet adott, és elég árnyalt képet, mondjuk így finoman, annak az anomáliáira ez egy válasz, és válasz is lehet. Vannak olyan klubok, amelyek ezt használják. Tehát én összességében véve nem tudom önmagában vizsgálni ezt a salátajogszabályt. Tényleg összességében a többi döntés vonatkozásában is kell hogy vizsgáljuk, és most már eltelt egy év. Én azt gondolom, hogy nagyon komoly feszültségeket is okozhat az, ami ebből kimaradt. Én értettem a szándékot, támogatom is, nem hiszem, hogy nagy politikai ügyet csináltunk volna ebből, de akkor minimum azt gondolom, hogy ennek fényében érdemes az összes, már az elmúlt egy évben meghozott infrastrukturális fejlesztési támogatást újragondolni.

És akkor javaslatom is lenne. Én tudom, hogy ez meredek, csak hogyha ilyen helyzetben vagyunk, akkor nem biztos, hogy tereprendezésre kell egyébként egy sportlétesítmény környékén pénzt adni, hanem mondjuk érdemes azt végiggondolni, hogy milyen településeken és hol lehet még egyébként fejlesztéseket végrehajtani. Hol szükséges még fejlesztéseket végrehajtani? Mert önmagában ez egy nagyon komoly feszültséget fog okozni a sporttársadalomban, nagyon komoly feszültségeket fog klubok és klubok között, emberek és emberek között, és szerintem teljesen felesleges, hogy ebből ilyen ügy legyen.

Még egyszer mondom, sportbarátság volt ebben az ügyben, meg munkabéke, de azért már eljutottunk egy olyan stádiumba, amikor ezeket el kell kezdenünk hangsúlyozni, ha másért nem, azért, mert lokálpatrióták és sportszeretők vagyunk, és megvannak a saját értékeink ebben a tekintetben.

Első körben ennyit, aztán nyilván folytatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Valami félreértés lehet a dologban: infrastruktúrafejlesztésre igénybe lehet venni támogatást, a felsorolásban ez szerepel. Egy dolog van, szerepel a törvényjavaslatban, hogy a hatályba lépés az Európai Bizottság döntésétől függ. Itt még a profi kluboknál folyik az egyeztetés az Európai Bizottsággal, a létesítményfejlesztés támogatási intenzitását illetően, tehát az, hogy lesz

létesítményfejlesztésre támogatás, ezt nyugodtan mondhatom most is, de Fazekas Attila ebben meg tud erősíteni, mert ő vett részt az egyeztetéseken, majd meg is kérem, hogy e tekintetben válaszoljon. Tehát lesz ilyen támogatás, ez egészen biztos. Szerintem itt a támogatás mértéke az, ami még kérdéses lehet. A törvényben most 70 százalék szerepel. Meglátjuk a bizottsági döntést, hogy annak mi lesz a vége. Én nem gondolnám egyébként, hogy ez a profi csapatok tekintetében kudarc lenne, hiszen, ahogy ezt a főosztályvezető-helyettes úr is elmondta, annyit el tudtunk érni, hogy három évre 200 ezer euró összegben igénybe vehetnek működési támogatást a profi klubok is. Ez a labdarúgásban ugyan nem nagy összeg, de az összes többi csapatsportágnál, szerintem a kosárlabda első osztályában is egy komoly támogatás lehet. Amellett pedig ott vannak a képzési lehetőségek, tehát azok az egyesületek, akik erre jól felkészülnek, és azokat a feladatokat ellátják, amire egyébként is szükség volna, és ezeket össze tudják fogni, akkor ők abból még bőven juthatnak olyan támogatáshoz, ami egyébként a működési költséjükét is részben fedezi.

Én nem gondolom, hogy ez kudarc lenne. Nyilvánvaló, mi is többet szerettünk volna elérni, ez nem kérdés, viszont ha azt nézem, hogy mi az Európai Bizottság hozzáállása a profi sport támogatásához, akkor azt gondolom, hogy ez kész csoda, hogy idáig el tudtunk jutni, és ez a kollégák rátermettségét és jó tárgyalókészségét és -képességét mutatja. Megkérném akkor Fazekas Attilát, hogy mondja el pontosan, hogy hogyan haladtak ebben.

FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium - sportállamtitkárság): Tehát a tényyszerűség kedvéért, hogy hogyan folyt, hadd mondjam el, mert látom, hogy ez itt elég sokszor felmerül érdemben is a Ház falai között is. Azért kellett egyébként akkor beterjeszteni - a képviselő úr kérdésére válaszul – mert a bizottsággal akkor lehetett érdemben egyeztetni, hogyha egy magyar parlament által elfogadott jogszabályt viszünk ki Brüsszelbe. Tehát nyilván akkor látta a brüsszeli bizottság is ennek az egész ügynek a komolyságát a magyar parlament részéről, hogyha egy elfogadott jogszabállyal megyünk oda, és nem pedig valamilyen szabályozási koncepciókkal.

Egyébként szerintem tényyszerűen az megállapítható, hogy a tavaly nyáron elfogadott törvényhez képest, összességében most az előbb számoltam ki, kilenc új jogcímmel egészült ki a tavaly elfogadott törvény. Ehhez képest az valóban igaz, hogy a profiknál a tárgyi eszköz még jóváhagyás tárgyát képezi, de akkor ezt is hadd mondjam el: egész konkrétan ez úgy történik, hogy körülbelül Magyarországot, ha egy fejlesztési régióknak nézzük, és tudjuk azt, hogy vannak még ezen belül szórások, akkor olyan 20-30 százalékos lenne egyébként a támogatási intenzitás. Mi ugye próbálkozunk a 70 százalékkal, itt az ingatlankörben, a Bizottság - most szerintem a szakbizottság keretei között ilyen kulisszatitkokat is el lehet árulni – 50 százalékot ajánlott be. Hogyha 50 százalék nekünk elfogadható, akkor gyakorlatilag a bizottsági bejelentésnek a nagyon rövidített szakaszával is működhet a dolog, tehát lehet, hogy két hét múlva lenne pozitív visszajelzés. Az a szakpolitikai döntés született, hogy változatlanul próbáljuk meg a 70 százalékot fenntartani, hátha mégis sikerül. De én azt gondolom, hogy egyébként azzal, hogy kilenc új jogcím jelent meg a tavaly nyáron elfogadott jogszabályhoz képest, ez egyébként tényleg a brüsszeli egyeztetés eredménye, és azért az eredménye, mert látták ott, arról az oldalról, hogy egy elfogadott törvényen próbálunk jobbitani az ő szándékaik szerint, ez szerintem mindenképpen szakmailag jó. És már csak azért is helyes, mert egyébként nem azzal mentünk ki Brüsszelbe, ezt tudjuk jól, és ebben a képviselő úrnak abszolút igaza van, hogy itt azért a profiknak a támogatása volt valahol az eredendő cél, hogy nyilvánvalóan a brüsszeli egyeztetések során kizárólag a tömegesítés és a szabadidősport-jelleg hangsúlyozását kellett előtérbe helyezni, és pont ennek köszönhető egyébként, az új jogcímelemeknek, a rendszerbe illesztése.

Úgyhogy én ennyit szerettem volna mondani. Én azt gondolom, hogy a húsz-harminc százalékhoz képest a bizottság által beajánlott 50 is nagyon jó, mert az a duplája, de azzal,

hogy most a 70-nel indulunk, és esetleg abból visszább engedünk, az meg aztán még csak tényleg hab a tortán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadházy Sándor képviselő úr, parancsolj!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyrészt az elnök úr már érintette azokat a gondolatokat, amiket én magam is már szerettem volna elmondani, de mindenekelőtt szeretném köszönetemet kifejezni az államtitkárság felé, hogy viszonylag rövid időn belül egy nagyon sikeres tárgyalást sikerült lefolytatni az Európai Unióval, és azt gondolom, hogy az előttünk lévő törvényjavaslat nagyon hasznos lehet a jövőben.

Varga László képviselő úr kudarcként élte meg ezt, mi meg az elmúlt 8 esztendőt éltük meg kudarcként – elmondanám –, és szomorú állapotok vannak. Mert hogyha tárgyilagosan visszatekintünk, hogy a magyar sport és a magyar turizmus hová jutott az elmúlt időben, akkor azt gondolom, hogy nem előre, hanem visszafelé kellett tekinteni. Az Európai Unió szerintem jogosan nem preferálja a profi sport támogatását, viszont rendkívül fontos a profi sport számára a létesítményfejlesztés, és még fontosabb talán az utánpótlás-nevelés. Én azt gondolom, hogy teljes egészében azonosulni tudok ezzel a koncepcióval, és ennek a törvényjavaslatnak a szellemével, mert igenis nekünk az a feladatunk, hogy minél több fiatal embert, gyermeket tudjunk a sport irányába elmozdítani, és ehhez a megfelelő feltételeket a kormányzat biztosítani tudja. Nem becsülném le ezt a 20 millió forintot, mert egy ekkora összegről van szó évente. Én azt gondolom, hogy ezt nagyon szépen és értelmesen lehet elkölteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László képviselő úr jelentkezett.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Röviden, mert hogy nyilvánvalóan bizottsági szinten értelmetlennek tartom az ilyen vitákat, amúgy is ez árnyalja a közéletünket, és erről szól ma minden. Én nyilván megint felhívnám a figyelmet arra, hogy több mint egy éve kormányoznak, tehát vannak olyan típusú döntéseik, amiért már önmagában önök a felelősek, merthogy önök állították össze a költségvetést, az adójogszabályokat, és a többi, nyilván lehetne az elmúlt 20, 60, 100, 150 évről is vitázni, hogy ki miért felelős. Ez nagyon fontos kérdés nyilvánvalóan, meg valószínűleg, amikor negatív típusú intézkedéseik vannak, és már az állampolgárok elégedetlensége kezd eljutni önökig, akkor ez egy nagyon fontos, lelkileg is nyújtható tényező, hogy visszamutogatnak, mert ez megnyugtatja a lelkivilágot. Én ezzel tisztában vagyok, ezért nem is hibáztatom önöket, nyilván fontos egy politikusnak, ez teljesen egyértelmű.

De általában azt mondanám, még egyszer, és ez konstruktív javaslat akar lenni, semmi több, konkrétan nyolcad annyi pénzből lehetett fedett, európai normáknak, UEFA-normáknak megfelelő, fedett lelátót létrehozni vidéken, mint amennyi támogatást eljuttatnak egy konkrét megyei jogú városba.

Önöknek is érdeke lesz az, hogy ezt egyébként újragondoljuk ebben a tekintetben. Én egyébként remélem, hogy amit Szalay képviselőtársammal metakommunikáltunk, illetve, amit Bánki elnök úr mondott, hogy hát ugye én is látom a jogszabályban, hogy az Európai Bizottság jóváhagyásától függően elvileg lehet itt infrastruktúrafejlesztésre költeni. Ezt belső használatra mondom, nyilvános a jegyzőkönyv, tehát ez viszonylag hülyén hangzik, de azt tudom mondani, hogy én úgy érzem és azt hallom a háttérből, hogy ez – mondjuk úgy, hogy – mérsékelten reális cél, vagy volumenében mérsékelten reális vagy úgy egyáltalán, tehát nagyon remélem, hogy nem azért van ebben a formában benne, hogy amíg az általános vitája és a végszavazása lezajlik ennek a javaslatnak, addig majd utána kiderül, hogy ebben a

formában nem tud megvalósulni, és ebben a néhány hétben, amíg ezt tárgyaljuk, addig nem erről fog szólni a vita.

Én azt kérem, hogy szóljon erről is. Hogy mi van akkor, hogyha nem jön össze. Mik azok a források egyéb módon, amit az állam akkor sportinfrastruktúra-fejlesztésre el akar költeni, és hogyha vannak ilyen források, az önök által támogatott és megszavazott költségvetésen belül, annak a szerkezetén belül, akkor azokat próbáljuk meg igazságosabban elosztani. Ez az egyetlen javaslatom, és ez szerintem mindannyiunk érdeke lesz, mert önöket is fogják keresni a választók ebben a tekintetben. Nyilván megint elmondom, szorítok, hogy összejöjjön egyébként ez a dolog, munkabéke ebben a dologban, csak én nagyon szkeptikus vagyok. Már hetekkel ezelőtt azokat olvastam szaksajtóban, háttér-információk arról szóltak, hogy ez az infrastruktúrafejlesztés félig-meddig vakvágány. Ne legyen igazam, ne legyen igazam, még egyszer, jó? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szalay Ferenc alelnök úr kért szót.

SZALAY FERENC (Fidesz): Az, hogy a média mit mond és a szaksajtó mit rak köré, az egy dolog. Összevissza beszélt a média e tekintetben azért, mert értelmezhetetlen dolgokról kezdett el gondolkodni. Értelmezhetetlen volt sok minden az elején. De ahogy a főosztályvezető elmondta, egyre jobban tisztult a dolog, ahogy haladtunk a dologban. És hogyha valaki most végigolvassa ezt az anyagot, abból az látszik, hogy a profi klubok valóban nem fejleszhetnek létesítményt. Vita van még rajta, hogyha igen, akkor hány százalékos mértékben kell az önerőt biztosítani. Tehát gyakorlatilag a támogatási intenzitás mekkora. De az amatőröknél erről szó sincs.

És ha még mélyebben olvassuk el, akkor sporttelepfejlesztésről van szó. Mondok egy példát: hogyha valamelyik utánpótlás-nevelő központ, amit Zakó képviselőtársunk megkérdezett, szeretne létesítményt fejleszteni, akkor akár stadiont építhet ebből a pénzből, aztán bérbe adhatja a profi klubnak, és itt van benne, piaci alapon bérbe kell adnia, és a dolog működik. Tehát zseniálisan van megfogalmazva, hogy dicsérjem már magunkat.

Szerintem abban egyezünk meg, hogy ez az egész nem a profi sportról szól. Pál képviselőtársam a tanú rá, akivel 8 éve itt vagyunk ebben a bizottságban, hogy az elején, 9 évvel ezelőtt azért indult el a gondolat, hogy a színháztörvényhez hasonlóan mi is az egészet, tehát a sportot magát, támogathassuk.

Az, hogy a profi sport belekerült, ez egy plusz dolog természetesen, de azért rakjuk a szívünkre a kezünket, az elején tudtuk, hogy a profikkal nagyon komoly vitáink lesznek, hiszen az egyértelmű, hogy egy színházi előadás nem mehet ki Németországba, mert mire azt németül előadják kint, az egy különleges felkészülést igényel. Tehát nem versenytárs a magyar színházművészet, mondjuk a némettel. De a magyar kézilabda komoly versenytárs Európában bárkivel. Nem most, úgy általában mondom. Tehát igazából én azt hiszem, hogy abban kéne maradnunk, hogy a profi sport is nagyon boldog akkor, hogyha az utánpótlás nevelését, létesítmény fejlesztését és működtetését, mert erre is lehet pénzeket hozni, tudjuk segíteni.

Nem beszélve arról, hogy amit most a végén sikerült belerakni a képzés gyanánt, meg nem mondom, hogy milyen rövidítés gyanánt (*de minimis*) 200 ezer euró/három év kérdésében, örült nagy támogatást lehet hozni. Csak egyet szeretnék mondani: jó lenne, hogyha most nem kezdenénk el feszültséget gerjeszteni a sportban, mert hogyha az elmúlt 8 évben valamiért nem tudtuk ezt átvinni, túl azért, mert a kormánynak nem volt annyi pénze – hogy finoman mondjam -, hogy akarja ezt az egészet, az az volt, hogy nem álltunk össze sport. Hanem mindenki elkezdett rohangászni miniszterelnöktől bizottsági elnökig mindenhová, hogy hogyan kaphat egy kis pénzt magának, mert ő egy kicsivel szebben fényezte a saját dolgait. Tehát az oszd meg, és uralkodj működött. Ezért nem tudtuk átvinni

többek között ezt a javaslatot hamarabb. Ne tegyük ezt még egyszer! A színházvilág úgy összeállt mint a kovász. És azt mondták, hogy nekünk ez kell. Át is vitték. Sokkal hamarabb, mint mi. Nehogy ezt a dolgot bárki most úgy gondolja, hogy szét illene verni, mert bocsánat, ez hülye mondat volt, tehát senki nem akarja szétverni, azt gondolom, csak erősítsük, mert az alapkommunikáció nagyon komoly baj volt.

Az alapkommunikáció arról szólt, hogy elnök úr másfél napon belül meg fogja oldani a sport összes problémáját, merthogy milyen határtalan jó gondolat. És akkor lenyilatkozzák jégkorongosok, kosarasok, kézilabdások, labdarúgók, hogy már megoldódott az összes problémánk. De nem így van. Nem akarták tudni a mai gazdasági problémák mellett meg különösen, hogy ezzel most nem lehet élni. Kapaszkodtak ebbe a lehetőségbe, és elmondták a szponzorainak, hogy nyugodj meg, nem kell szponzoráció, majd jön a mecenatúra, és neked milyen egyszerű lesz. Ne jussunk el megint ebbe az irányba, mert nagyon komoly baj lesz belőle. Egyébként összességében, ha végiggondoljuk, hogy honnan indultunk, és hová jutottunk, hát valljuk be, sokkal nagyobbat léptünk mint gondoltuk bármikor. Senki nem gondolhatta komolyan, hogy a profi sportot az unió majd Magyarországon, kiemelve a többi között, úgy fogja támogatni, hogy nesze, itt a pénz.

Azt mondja, hogy állj a saját lábadra, segítünk először egy kis lépcsővel, aztán majd egy nagyobbal, biztos vagyok benne, hogy a létesítményfejlesztést is támogatni fogják egy idő után, amikor bizonyítjuk azt, hogy normálisan élünk a lehetőségeinkkel. Hát nem gondolom, hogy ebben a kérdésben olyan nagy baj lenne, csak ne éljük meg kudarcként. Javaslom Varga képviselő úrnak, hogy nehogy aztán rossz álmai legyenek ez ügyben, tehát ez messze nem kudarcc, de a főosztályvezető úrnak is mondom, hogy mennyit veszítettünk. Mert volt egy ilyen félmondata a főosztályvezető úrnak, hogy mennyit veszítettünk. Nem veszítettünk, nyertünk ezzel az egésszel. Pozitív kommunikációnk legyen ebben, ha javasolhatom.

Egy kérdésem lenne, a sportiskolák kérdésében, azért nem lenne baj, ha a főosztályvezető úr elmondaná, hogy pontosan a három típusú sportiskola hogyan részesedhet ebben. Mert ugye van tanrendszerű, van egyesületi rendszerű és van gazdasági társaság alapon működő sportiskola, hogy ezek hogyan és miképpen mehetnek bele a rendszerbe.

ELNÖK: Rögtön adom tovább a szót, csak arra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy tárgysorozatba-vételről kell határoznunk. Tehát az általános vitára való alkalmasságát firtassák a törvényjavaslatnak, mert olyan kérdések merülnek fel, ami már bőven a részletes vita időszakára hagyhatók. Örülök annak, hogy ilyen élénk érdeklődés mutatkozik a törvényjavaslat iránt. Ez is azt mutatja, hogy mennyire átfogó és hiányt pótló törvényjavaslatról van szó. Tehát az előterjesztők számára ez nagy boldogság és élmény, de szorítkozzunk az általános vitára való alkalmasságra, arra kérem önöket. Pál Béla képviselő urat illeti a szó.

PÁL BÉLA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a szavait is, bár jobb lett volna, ha kicsit előbb érkeznek, de a magam részéről teljesen egyetértek ezzel. Azért egy megjegyzésem hadd legyen, és ne tartsa udvariatlanságnak, én tudom pontosan, hogy mindig el kell mondani ezt az „elmúlt 8 év” című mondatot, mégis azt gondolom, hogy Hadházy Sándor képviselőtársam efelett van abban a tekintetben, hogy neki nem kell a papagájkommandó szavait sulykolni állandóan, már csak azért sem, mert az elmúlt 8 évben itt ültünk ebben a bizottságban, és pontosan tudjuk, hogy mi volt, ami siker volt, és mi volt, ami nem. Nem fogom most elsorolni, mert tiszteletben tartom azt, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntünk, de ugye Szalay Ferenc elmondta, voltak ebben sikerek is, meg voltak ebben kudarcok is. Mindannyian abban vagyunk érdekeltek, természetesen a bizottság tagjai,

hogy ne papagájszólamokat intézzünk egymáshoz, hanem például egy ilyen törvényjavaslattal a lehető legjobb célt érjük el.

Ha ellenzékiként azt mondjuk, hogy néhány ponton más tekintetben szemléljük a dolgot vagy óvatosabban járnánk el, mert néha az embernek valóban az az érzése, hogy a kevesebb is több lenne, hiszen nem tudom, hányadik sporttörvény-módosítást érjük már meg. Tudom, hogy a kényszer szüli, mert nem könnyű megkeresni ezeket az utakat, természetesen tudom, de hát akkor is jobb volna azt tudni, hogy egy kiérleltebb, egy alaposabb törvényjavaslat kerülne az Országgyűlés elé.

Az meg, hogy ki kit és hogyan oszt meg, arra meg tényleg jó példa az – kedves képviselőtársaim -, a debreceni stadionra juttatott tízmilliárd forint, ugye Szalay Ferenc képviselőtársam említette a kézilabdát nagyon helyesen, főleg Veszprém vonatkozásában, más település is biztos örült volna ennek az összegnek, vagy akár Szolnok is, hogyha ugyanúgy egy szóra megkaphatta volna.

Egyébként az irányelvet jónak tartjuk, mi azt hangsúlyozzuk továbbra is, hogy a tömegsport támogatására nagyobb hangsúlyt fektetnénk, azt is hangsúlyozzuk, hogy a hagyományos magyar sikeres sportágak ne maradjanak ki ebből, tehát a kajak-kenu, az úszás, az öttusa, a vívás, mint ahogy már beszéltünk is erről bizottsági ülésen vagy éppenséggel a röplabda. És arra szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy itt most a világos adó- és költségvetési politikával nem pontosan összhangban álló sporttámogatási rendszer születik, mert hiszen ez tovább bonyolítja azt a rendszert, most nem megyek bele részletekbe, majd a részletes vita során lesz rá lehetőségünk, de tovább bonyolítja majd azt a rendszert, ami ez idáig is kétségtelenül eléggé bonyolult volt.

Az elnök úr is mondta, hogy hogy változnak az arányok. Azért ebben van olyan is, például az utánpótlás-fejlesztésre fordítandó tárgyévi kiadásoknak most a 90 százaléka lehet, most ez 100 volt, a tárgyévi személyi jellegűeknél maradt az 50 százalék, tehát itt van még olyan terület, például a tárgyévi, beruházási, felújítási, illetve biztonsági követelmények teljesítését szolgáló infrastruktúrafejlesztés is, most 70 százalék, korábban 80 százalék tartozott ide. Tehát az az aggályunk, hogy ezzel a javaslattal még egy kicsit odébb kerülünk a sörallátétre leírható adóbevallásoktól, és hát még egyet el kell mondani, hogy ma, amikor a vállalkozások jelentős része munkahelyteremtéssel, munkahelymegtartással van elfoglalva, és amikor egyébként reklámcélra amúgy is lehet legálisan támogatást nyújtani sportegyesületnek is, ezért aggályos, hogy ez a támogatási rendszer tovább bonyolítja majd a sportegyesületek támogatását. És nem biztos, hogy eléri azt a célt, ami egyébként nagyon tisztességes, és mi is támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Péter képviselő úr kért szót.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Varga képviselő úr hozzászólása inspirált arra, hogy hozzászóljak, mert ugye Pál képviselő úr is azt mondja, hogy papagájkommandóról beszélünk, amikor az elmúlt 8 év visszasságait próbálja a bizottság vagy a képviselők elmondani, de azért nézzük meg, Varga képviselő úr csapta bele a baltát az asztalba, már bocsánat. És ne is csodálkozzon, hogy erre mindig választ is fog kapni. És én ígérem önnek, hogy ön mint a bizottság tagja, aki, gondolom, hogy korábban is a bizottság tagja volt, ellentétben velem (*Varga László: Nem voltam!*), de Pál képviselő úr biztos az volt, erről majd konzultálnak, lefitymál egy olyan előterjesztést, ami pont húszmilliárd forinttal többet fog adni a hazai sportnak, mint az elmúlt 8 év bármelyikében is adtak, és utána azt mondja, hogy ez nem jó, és erre csodálkozik, hogy azt a választ kapja, hogy az elmúlt 8 évben kellett volna bizonyítani, akkor ne csodálkozzon. És én ígérem önnek, ahogy a jobbikos képviselőtársaimnak is ígértem a parlamentben, hogyha polgármesterekről és parlamenti képviselőkről mindenféle rosszakat mondanak, akkor ugyanazt a választ meg fogják tőlem

kapni. Azóta Novák Előd képviselő urat leszámítva – azt hiszem – megszűntek ezek a hozzászólások, Varga képviselő úrnak is ígérem, hogy el fogom mondani én személyesen mindig, hogy mi volt, illetve mi nem volt az elmúlt 8 évben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem szeretném ezt a részét tovább ragozni, tehát csak olyan hozzászólást kérek, ami az általános vitára való alkalmasságot érinti. Zakó László képviselő úr.

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Egy kérdés bent maradt az előbb, visszatérve itt a reáلتartományba: a 22/C § 5. h) a) pontja alapján, hogy „támogatási igazolás támogatás igénybevételére jogosult szervezettel kapcsolatban csak akkor állítható ki, ha”, és Országos Sportági Szakszövetségről beszél. Kérdezem, hogy a területi szakszövetségek, meg megyei, itt szintén érvényesek ezek a támogatási formák?

ELNÖK: Nem. Csak az országos szövetségre vonatkozik, mert egyébként nagyon szétosztanánk a feladatot. Ez természetesen nem zárja ki azt, hogy az országos szövetség a területi szövetséget bízza meg a feladat ellátásával, de hozzá tartozik, és rajta kérjük számon a törvény alapján azt, hogy azok a források, amik felhasználásra kerültek, azok hogy hasznosultak. De mondom, ez nincs kizárva, tehát a szövetségnek szíve-joga az, hogy hová delegál feladatokat. Tehát ilyen módon bevonhatók a megyei vagy a területi szövetségek is.

Varga László képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Igyekszem olyat mondani, hogy ne generáljak további vitát, jó? Köszönöm szépen. Nyilván a politikai típusú vitáinkra most túlzottan nem reagálnék, maradjunk annyiban, hogy azért csak jogom van nekem is reagálni még akkor is, hogyha sokakat hallgatásra sikerült buzdítania kormánypárti képviselőtársamnak. Egyébként meg a politika az ilyen, ezt el lehet mondani szerintem is, lehet belőle talán tanulni.

A 20 milliárdot nem értem, hogy miért hoztuk többször az asztalra, ez is egy javaslatom lenne, hogy nézzük már meg akkor, hogy ennek milyen költségvetési kihatásai vannak, mert ez teljesen más szerintem, mint ami volt, és annak mondtuk, hogy 20 milliárd, tehát ezt így nagyjából és egészében nem látom.

A másik pedig, hogy nyilván nem hoztam volna egy csomó mindent ide a bizottságba, és ez is egy fontos dolog szerintem, hogyha a Sportlétesítmények fejlesztésével és üzemeltetésével foglalkozó albizottságban is elmondhatnék egy csomó mindent, mert nagyon sok minden oda tartozik, nagyon remélem, de az elmúlt egy évben nem volt, ezt azért el szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elhangzottak kérdések. Megkérem a főosztályvezető-helyettes urat, hogy válaszoljon ezekre. Öné a szó.

FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium - sportállamtitkárság): Köszönöm szépen, elnök úr. Szalay alelnök úrnak volt egy konkrét kérdése a sportiskolák kapcsán, legalább akkor tudok erre most olyan szempontból reagálni, hogy egy félmondattal egy kicsit kitekintsek. Ugye megkaphatja úgy mint sportegyesület - hogyha DSE-ként működik – maga a sportiskola a támogatást, ha pedig költségvetési intézményként vagy gazdálkodó szervezatként működik, akkor úgy kaphatja meg a törvény szerint, és erre szerintem többen, önök közül is már figyeltek, hogyha egyébként azzal a helyi önkormányzat fenntartásában létező iskolával, amely keretei között működik, és ahol ellátja a DSE feladatait az iskolai sportkör üzemeltetésén keresztül, akkor pont itt van egy másik olyan része az egész történetnek, amiről szerintem egyébként elég keveset beszélünk, a helyi önkormányzati

sportfeladatok fejlesztése, külön nevesítve az iskolai sportkör és a diáksportfeladatnak az ellátását. Ez még egy másik olyan terület, ami gyakorlatilag ilyen szempontból konkrétan és egyértelműen meghatározva került bele a törvénybe. A sportiskola az első körben, még tavaly nyáron nem volt benne, most így, ebből a szempontból, hála az istennek, mivel két fajtája van alapvetően, aki a versenyeztetést végzi és DSE-ként működik, a másik, aki bent van az iskolában. Ez a másik, aki bent van az iskolában, lehetővé tette azt is, hogy a helyi önkormányzati iskolai sportfeladatokra is lehessen pénzeket fordítani. Azt hiszem, ez egy konkrét kérdés volt.

És egyetlen dolgot engedjenek még meg, hogy a közvetlen-közvetett típusú támogatások kérdése. Nagyon szívesen behozzuk ide - mert úgy értelmezhető együtt - a végrehajtási rendeletét is a bizottság elé majd a joganyagnak, mert egyszerre készült és egyszerre kerül elfogadásra a törvénnyel, abban a képviselő urak meg fogják azt találni, hogy olyan garanciális elemek vannak egyébként már most beépítve, tekintettel arra, hogy egyszerre kellett a bizottsági egyeztetését folytatni a végrehajtási rendeletnek is, hogy annak a szervezetnek, aki támogatott szervezetként ebből a konstrukcióból kap támogatást, annak a közvetlen költségvetési támogatását csökkenteni kell ezzel a reálértékű támogatással. Úgyhogy ez pedig az öt támogató csapatsportágon kívüli hagyományos, tradicionális magyar csapatsportágak, meg sikersportágaknak az emelt szintű támogatását szolgálhatja már a jövő évi költségvetésben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítéseket. Még egy kiegészítő kérdés mutatkozik az alelnök úr részéről.

SZALAY FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót. A sportiskoláknál azon típusúak, amelyek a Sportiskolák Országos Szövetsége alá tartozó sportiskolák, ebből van vagy 23, ezekben működik intézményként, gazdasági társaságként, ezek hogyan és miképpen kapcsolódhatnak a rendszerhez?

FAZEKAS ATTILA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium - sportállamtitkárság): Mindegyik típusú benne van a rendszerben, mert aki egyesületként működik, az sportegyesületként, tehát amatőr csapatként kapja a támogatást, a másik kettő, aki gazdasági társaságként működik, és a korábbi közhasznú társasági jogállása volt, aztán 2009-ben át kellett alakulniuk, azok jelenleg is valamilyen együttműködési megállapodásban egy iskolával látják el a feladatukat.

Éppen azért írtuk bele a törvényjavaslatnak az előterjesztésébe a brüsszeli egyeztetés során, hogy az együttműködési megállapodás a feltétel a támogatás igénybevételénél, ennél a konstrukciónál.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

SZALAY FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Azért nagyon fontos, nem tudom, Varga képviselő úr figyelte-e, mert a miskolci sportiskola ez ügyben kiválthatja a profi klubok támogatását. Jó? Csak úgy segítőkész javaslatként.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Két döntést kell hoznunk, pontosabban hármat. Egyrészt a tárgysorozatba-vételt kell indítványoznunk.

### **Határozathozatal**

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja, hogy a parlament tárgysorozatba vegye ezt a törvényjavaslatot? (Szavazás.) 13 igen. Ki az, aki nem támogatja?



(*Nincs jelentkező.*) Aki tartózkodott? (*Szavazás.*) 3. A bizottság támogatta a tárgysorozatba-vételt.

Az általános vitára való alkalmasságról is döntenünk kell. Ki ítéli általános vitára alkalmasnak? (*Szavazás.*) 13. Ki nem? (*Nincs jelentkező.*) Tartózkodott? (*Szavazás.*) 3. A bizottság általános vitára alkalmasnak ítélte a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

Bizottsági előadót kell állítanunk. A többségi vélemény elmondására Hadházy Sándor képviselő úr jelentkezett. Ki támogatja őt? (*Szavazás.*) Egyhangú döntéssel támogatjuk. Varga László jelentkezett a kisebbségi vélemény megfogalmazására. Ki támogatja? (*Szavazás.*) Szintén egyhangú. (*Kovács Péter: Én nem támogatom.*) (*Derültség.*) Várom a vitát személyesen is.

Megköszönöm Fazekas Attila főosztályvezető-helyettes úrnak a részvételt. Ezt lezárjuk.

### **Egyebek**

Áttérünk az egyebek napirendre. Az előző bizottsági ülésen Varga László képviselő úr kezdeményezte, hogy szülessék egy állásfoglalás a Puskás Stadion felújítása ügyében. Úgyhogy, még mielőtt elsiet a képviselő úr, jelzem, hogy foglalkoztunk ezzel az üggyel, és minden felvetéssel, amely elhangzik a bizottsági ülésen. A bizottság elnöke ugyan nem volt személyesen jelen, de kollégáim lelkesen jegyzeteltek, és így készültünk az ügyben.

Valamint Vigh László kormánybiztos úrtól érkezett egy levél, amelyet a bizottság tagjainak ki is osztottunk e tárgykörben. Kormánybiztos úr levele, ahogy fogalmaz, 2009-es felmérésekre hivatkozva, 300 millió forint lett volna 2009-ben az a felújítási igény, amiről a képviselő úr szólt. Ez nyilvánvalóan mára már több lett, valahol a 400 millió forintot is elérheti. Azt gondolom, miután a Puskás Stadion újjáépítését tervezi a kormány, és határozott szándéka az, hogy 2011-ben meg is induljon a bontás, éppen az Európa-bajnoki selejtezőt követő időszakban, ezért nem tartom reálisnak azt, hogy egy mérkőzés miatt, azért, hogy plusz 30 ezer ember részt vehessen a stadionban, igazából két meccsen, mert a finn, meg a svéd meccs az, ami valószínűleg teltházas lehetne, a finn meccsig nem tudjuk a felújítást elvégezni, egy mérkőzésre meg szerintem nem érdemes, ilyen módon nem látom értelmét annak, hogy egy ilyen állásfoglalás szülessen. De ha a képviselő úr kezdeményezi továbbra is ezt az állásfoglalást, akkor erről szavazunk. Öné a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen kormánybiztos úrnak a korrekt tájékoztatást, és maradjunk annyiban, hogy ezt tudomásul veszem. Szerintem minden benne van, ami benne kell hogy legyen. A szavazás kimeneteléről meg úgy sincsenek kétségeim azok után, hogy elnök úr ezt elmondta. Nyilván lehetne itt politizálni sok mindennel, merthogy volt, amikor jöttek a svédek és 40 ezren voltak, most akkor nem lesznek annyian, de ezt most felejtjük el, ezt most csak úgy mondtam.

Ha ez a törekvés, én hivatalosan ezt most hallom először, hadd mondjam el, bizottsági ülés keretében, hogy akkor itt konkrétan bontás előtt állunk, mert azért hivatalos információ erről nincs. Úgyhogy a lehető legszélesebb körben vegyünk már részt, amennyire lehetséges mint szakbizottság, ebben a folyamatban, ismerjük meg a terveket, tegyünk javaslatokat, legyünk ott végig ebben a folyamatban, ezt javasolnám, mert információ hiányában vagyunk. Ezért is volt konkrétan ez a javaslatom. Ezzel együtt persze nyilván jobban örülne az ember, ha többen nézhetnék meg ezt a mérkőzést. A tájékoztatást – még egyszer – tudomásul veszem, és köszönöm szépen, hogy ilyen gyorsan sikerült.

ELNÖK: Köszönjük az elismerést. Kormánybiztos úr jelezte, hogy rövid kiegészítést tenne. Vigh László, öné a szó.

VÍGH LÁSZLÓ kormánybiztos: Köszönöm szépen. Az előterjesztés annak a múltkori bizottsági ülésnek a következménye, amikor tájékoztatást kért a bizottság. Egyetlen egy kiegészítést tennék hozzá, hogy tavaly, amikor jobban állt a csoportmérkőzések kapcsán a csapat, akkor megkeresett bennünket az MLSZ, hogy hogyan lehet a magyar-holland mérkőzésre ezt felfejleszteni. Akkor ezt végigbeszéltük, és akkor – mondjuk úgy, hogy – két szakmai döntés született, egyrészt egy sportszakmai döntés, másrészt egy üzemeltetésszakmai döntés született, hogy nem történik meg ennek a beruházásnak az elvégzése. Tehát ennyi még, a sorok között, azt hiszem, ott az alsó harmadból ez kiolvasható, hogy ennyi még megtörtént. Tehát az MLSZ-szel egy sportszakmai egyeztetés vitte végig ezt az egész projektet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a kiegészítést. Természetesen, ahogy a képviselő úr kérte, ahogy eddig is, ilyen fontos kérdésekben a bizottság részletesen fogja követni a fejlesztés, beruházás minden apró lépését, úgyhogy amint az első konkrét döntések ez ügyben megszületnek, arról természetesen a bizottság előtt tájékoztatást fogunk adni. Kormánybiztos úr lesz az, aki majd ezzel az üggyel foglalkozik, tehát őt várjuk majd ide, a bizottság elé.

Egy tájékoztatást szeretnék még tenni albizottsági ülés tekintetében: a Sportlétesítmények fejlesztésével és üzemeltetésével foglalkozó albizottság június 15-én 10 órakor ülésezik, tehát az albizottság tagjait kérem, hogy vegyenek részt az ülésen, hogy ezzel is segítsék a szakmai munkát.

Van-e még valakinek az egyebek között mondanivalója? *(Nincs jelentkező.)*  
Amennyiben nincs, megköszönöm a részvételt, a bizottsági ülést bezárom. Szép napot kívánok mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 56 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia