



Ikt. sz.: VVB/20-1/2012.

VVB-7-2012. sz. ülés
(VVB-7-2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

**A VOLÁNBUSZ Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja
végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság
2012. szeptember 5-én, szerdán 12 óra 42 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről**

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Heim Károly meghallgatása</i>	7
<i>A bizottság jelentéstervezetének megvitatása</i>	15

Napirendi javaslat

1. Heim Károly meghallgatása
2. A bizottság jelentéstervezetének megvitatása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Manninger Jenő** (Fidesz), a bizottság elnöke

Burány Sándor (MSZP), a bizottság alelnöke
Mágori Józsefné (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Bödecs Barna (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott:

Mengyi Roland (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)
Tessely Zoltán (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)
Göndör István (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Heim Károly
Dr. Takács Péter szakértő

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 42 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket. A bizottság határozatképes, a jelenléti ív szerint a bizottság a helyettesítéseket is figyelembe véve teljes létszámmal jelen van. Mengyi Roland adott helyettesítést Mágori Józsefnek, Tessely Zoltán adott Spaller Endrének és Göndör István Burány Sándor alelnök úrnak. Tehát tíz szavazattal az ülés határozatképes. Az ülést megnyitom.

A kiküldött napirendet először felteszem szavazásra. A meghallgatásoknál, a korábbi bizottsági ülésen felmerült személyeknek küldtünk ki ismételten meghívót. Majd ismertetem, hogy kinek miért küldtük ki, és ki az, aki nem jött el.

A kettes számú napirendi pontban javaslom a jelentés elkészítésének a megbeszélését. Kiküldtük a tagoknak, ehhez megkaptuk a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól azt a levelet, amiben kértem, hogy tájékoztassanak a Volánbusz körében felmerülő adóhatósági eljárásokról és felmerülő adóvonzatokról, úgy, ahogy ezt a határozatok is tartalmazták részben, hogy ez a bizottság feladata, hogy ennek járjon utána.

Másrészt kaptunk egy levelet a Fóti úti telep ügyében, ezt szeretném a bizottsággal röviden megbeszélni, hiszen mint a bizottság elnökéhez, ismételten a környéken lévő tulajdonosok írtak levelet, és ezen kívül az MSZP képviselői, Burány Sándor alelnök úr és Göndör István észrevételeket tett, amelyben már az ő észrevételeiket írásban is megküldték a bizottság számára. Ez is rendelkezésre áll a jelentés elkészítéséhez. És ha majd marad valami, akkor az egyebekben megtárgyaljuk.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e ezzel a napirendi javaslattal. (Szavazás.) Egyhangúlag egyetértettünk. Köszönöm szépen.

Engedjék meg, hogy ismertessem először az első napirendben szereplő meghallgatásokkal kapcsolatban, hogy az eddigieknek megfelelően kiket hívtunk meg. Dr. Géressy Ilonának küldtünk ismételten meghívót, erre nem jelzett vissza.

Pekli Jakusnak is küldtünk ismételten meghívót, Pekli Jakus küldött levelet, amelyben jelezte, hogy nem kíván részt venni az ülésen, és sérelmezte, hogy családi vonatkozásai miatt kívánjuk őt meghallgatni, édesapja, Pekli Ferenc vonatkozásában. Én jeleztem egy levélben neki, hogy nem az édesapja vonatkozásában kérjük meghallgatni, hanem a BIOTIQUE WAY cégnek a tulajdonosaként, amely BIOTIQUE közvetett módon kapcsolatban áll a Volánbusz alvállalkozói körével. Ennek ellenére, mint láthatjuk, nem jelent meg az ülésen.

A továbbiakban a korábbi ülésen felmerült Ipacs László meghívása, aki több cégben tulajdonos. Ipacs László korábban egy levélben jelezte, hogy egészségi állapota nem teszi lehetővé, hogy megjelenjen az ülésen, akkor arra hivatkozott, hogy egy hónapig nem tud megjelenni, ez ugye júliusban volt. Telefonos megkeresésre, a bizottság titkársága hívta fel, közölte tegnapi napon, hogy nem kíván megjelenni a bizottság ülésén. Ugye tudni lehet, hogy több cégnek a tulajdonosa, azt is a bizottság korábbi ülésén megállapítottuk, hogy ő, valamint Géressy Ilona és más személyek is érdekes módon egy laci címre vannak bejelentve, illetve a céghálóban különböző módon szerepelnek. Ipacs László például a NEOBUSZ-nak a tulajdonosa jelenleg is.

Ezen kívül még korábban hívtuk Jahn Pétert, a TEMPO-BUSZ Kft. volt ügyvezetőjét, aki nem jelzett vissza.

Ezen kívül még Hámor Tamás Péter külföldön tartózkodik, illetve nem elérhető, nincs elérhetősége.

Azt gondolom, hogy a bizottság tagjai előtt elég sok meghallgatás volt már, a teljességre törekedtünk. Ha javaslat van, természetesen megismétlem a személyeket, de a magam részéről azt javaslom, hogy meg kell ebben a pillanatban állnunk. Azt gondolom,

hogy a következtetéseket levonjuk ebből, de nyilván ezek a személyek már nem akarnak megjelenni a bizottság előtt.

Viszont miután a Volánbusz alvállalkozói közül azokat a személyeket, akik ügyvezetők vagy tulajdonosok voltak és a Volánbusszal jelentős szerződésekből álltak mint szolgáltatók, buszos szolgáltatók, azokat kértük meg, hogy vegyenek részt az ülésen. Én azt tartottam fontosnak, akik a korábbi időszakokban is részt vettek, ha bár 2010-ben azért nagyon jelentős változások voltak. Ezért lett volna érdekes Hámor Tamás Péter, aki már 2006-tól a T & J Busz Projekt Kft.-nek ügyvezető igazgatója volt 2010-ig, ő nem jelent meg, viszont úgy tudom, hogy Heim Károly jelen van. Üdvözljük, és köszönjük, hogy eljött a bizottsági ülésre. Heim Károly három cégben is, ha jól látom, ügyvezető igazgató volt, és változott is a tulajdonosi szerkezet, de ezt majd ő elmondja pontosan. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e észrevételük. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem tartozik szorosan ennek a vizsgálóbizottságnak a ténymegállapításaihoz, de az elnök úr által előbb felsorolt történésekben is nagyon jól mutatkozik, hogy azt a javaslatot, amit a Jobbik Magyarországért Mozgalom javasolt már, de eddig a parlamenti pártok elutasítottak, esetleg ismét fontolóra kellene venni. Vagyis, hogy egy-egy ilyen vizsgálóbizottságnál azzal, hogy a vizsgálóbizottság munkáját is hátráltatják, hogy nem kötelező megjelenni a vizsgálóbizottság előtt, erre már volt példa más vizsgálóbizottságoknál is, esetleg ismét el kellene gondolkodni rajta, hogy érdemes-e úgy vizsgálóbizottságokat felállítani, hogy ezeknek a bizottságoknak a létét elvileg egyszerűen semmibe veszik, és hátráltatják azt a munkát, amivel ezek a vizsgálóbizottságok megpróbálják feltárni a dolgokat. Hiszen itt, ahogy az elnök úr is mondta, lényeges személyek egyszerűen nem hajlandóak megjelenni a vizsgálóbizottság előtt, akik lényeges információval rendelkezhetnének. Így a vizsgálóbizottság is úgy fogja majd levonni a következtetéseket és a végső konklúziót, hogy nem tudjuk, például Pekli Jakus mit mondott volna, milyen információkkal szolgálhatott volna a vizsgálóbizottságnak. Mindössze arra szerettem volna felhívni a figyelmet, érdemes lenne megfontolni, hogy a vizsgálóbizottságok előtti megjelenést törvényileg valahogy szankcionálni kellene. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak röviden szeretnék reagálni az elhangzottakra, mert valóban nem tartozik szorosan a tárgyhöz, amit mondani fogok. Abban egyetértünk, az az arcátlanság netovábbja, ha egy állampolgár közli a törvényhozás vizsgálóbizottságával, hogy neki nincs kedve a bizottság előtt megjelenni. Ez arcpirító és tarthatatlan! A probléma az, hogy miközben arra nincs büntetőjogi szankció, ha valaki egy büntetőbírói tárgyaláson nem jelenik meg, aközben a Jobbik meg azt javasolja, hogy ha valaki egy vizsgálóbizottság előtt nem jelenik meg, akkor menjen börtönbe. Korábban plenáris ülésen is jeleztük, hogy ez enyhén szólva is aránytalan. Arra viszont nyitottak vagyunk, akár a mostani vizsgálóbizottság tanulásaiból kiindulva is, hogy legyen egy többpárti törvénymódosító javaslat arra, hogy a vizsgálóbizottság előtti meg nem jelenésnek legyenek törvényi következményei, illetve legyenek törvényi eszközök a vizsgálóbizottság előtti megjelenés kikényszerítésére. Amit a Jobbik egy évvel ezelőtt javasolt, az bombasztikus hírnek jó, de – mondom még egyszer – azért lássuk be az aránytalanságot: ha valaki egy gyilkossági ügyben nem jelenik meg tanúként, akkor nem küldik börtönbe, viszont ha egy vizsgálóbizottság előtt nem jelenik meg, akkor börtönbe küldik. Azt gondolom, ez ágyúval verébre való lövés. Abban viszont partnerek vagyunk, hogy ez legyen valahogy szankcionálva, és ebben célszerű lenne többpárti megegyezést kialakítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, a vizsgálóbizottság akár a jelentésébe is beírhatja ezt a tanulságot. Habár az országgyűlési határozat pontjaihoz ez szorosan nem illeszkedik, azért megvitathatjuk. Tájékoztatom a bizottságot, hogy történt változás a törvényben, és mi minden esetben úgy küldtük ki a levelet a meghívottaknak, hogy tájékoztattuk őket a törvényi háttérrel. Ha a képviselők igénylik, természetesen meg is nézhetik, hogy milyen meghívók mentek ki.

Takács Péter szakértő úr szeretne hozzászólni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzájárulnak-e ehhez. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag hozzájárult ahhoz, hogy az ügyvéd úr megszólalhasson. Öné a szó.

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: Csak egy pontosítást szeretnék tenni. A büntetőeljárásban van annak jogi következménye, ha valaki nem jelenik meg a bíróság előtt.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Én csak azt mondtam, hogy meg nem jelenés esetén nem küldik börtönbe.

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: Ez világos, de a tanúvallomást ki lehet kényszeríteni.

ELNÖK: Azt javaslom, hogy ne nyissunk vitát ebben a kérdésben, mert ez nem tartozik a bizottság hatáskörébe. Mi ezt a tanulságot levonhatjuk, és majd a parlamenti pártok megfelelő képviselőinek kell azt a vitát lefolytatni, hogy tudunk-e szigorítani ezen az eljáráson. Azt gondolom, hogy az eddigi tanulságok alapján további szigorításokra valóban szükség lehet.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még napirend előtti észrevételük? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megkezdjük a meghallgatást.

Heim Károly meghallgatása

Tisztelettel köszöntöm Heim Károly urat, akit arra kérek, röviden mondja el, hogy a Volánbusszal kapcsolatban álló cégeknél milyen beosztásokban – ügynevező, tulajdonos – vállalt szerepet, milyen volt a kapcsolata a tulajdonosokkal, ismerte-e őket, egyáltalán kik voltak a tulajdonosok.

A bizottságban az a gyakorlat, hogy kérdéseket teszünk fel, azokra várjuk a választ, és természetesen van lehetőség újabb kérdések feltételére. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az általam feltett kérdéseket kívánják-e újabb kérdésekkel kiegészíteni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért arra kérem Heim Károly urat, hogy válaszoljon az általam feltett kérdésekre.

HEIM KÁROLY: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Heim Károly vagyok és tisztelettel köszöntöm önöket. Válaszolok az ön által feltett kérdésre: a kontakt-busz Kft. társügyvezetője voltam Lepp László úr mellett 2010. május 18-tól 2010. augusztus 31-ig, a T & J Busz Projekt Kft. társügyvezetője voltam Hámor Tamás mellett 2010. május 28-tól 2010. augusztus 23-ig, valamint a COLOUR TOURS Kft. társügyvezetője voltam Csepje Andor Andrásné mellett 2010. május 31-től 2010. augusztus 31-ig. A tulajdonosokra vonatkozó kérdésével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy én csupán a tulajdonosok képviselőjével, Tóth Ignác úrral találkoztam, és gyakorlatilag ő intézte a tulajdonosok és a személyem közti kommunikációt.

ELNÖK: Tóth Ignác neve nem ismerős, nem emlékszem, hogy róla lett volna már szó. Mind a három cégnél ő képviselte a tulajdonosokat?

HEIM KÁROLY: Igen. Az említett cégek társügyvezetésére nekem Tóth Ignác úr ajánlotta fel a lehetőséget, amely lehetőséget én elfogadtam. Ezt szakmai kihívásnak tartottam és úgy gondoltam, hogy eredményesen tudok majd dolgozni a társaságoknál. Ezeknek a cégeknek a működéséről korábban igazából nem volt ismeretem. Annyit tudtam csak róluk, hogy a Volánbusz alvállalkozói, és bizonyos területeken alvállalkozóként ők végzik a személyszállítási szolgáltatást.

ELNÖK: Említette, hogy a felajánlott lehetőséget szakmai kihívásnak tekintette. Ezek szerint korábban is ebben a szakmában dolgozott? A cégek társügyvezetőjeként a buszos szolgáltatásban vett részt? Ez az egyik kérdésem.

Ezt egy szakmai kihívásnak tekintette akkor. Ön ebben a szakmában dolgozott korábban is, a buszos szolgáltatásokban vett részt, és ezeknek a cégeknek az ügyvezető igazgatója volt. Ez az egyik kérdésem. És hát azt lehet látni, hogy mindegyiknél átadta ezeket a posztokat, illetve véget értek ezek a megbízatások. Miért került erre sor? Miért jöttek új ügyvezető igazgatók ezekhez a cégekhez?

A bizottságnak a határozatában ezeknek a reorganizációknak a gazdaságosságát is vizsgálni kell. Ön hogy látta ezeknek a vállalkozóknak a szerepét? Például annak a szerződésnek, amelyben az üzemanyag tekintetében változtattak a szerződésen, és bekerült az üzemanyag-valorizáció, tehát az üzemanyag árának az elismerése, a devizaárfolyamok tükrében való változás elismerése a szerződésbe. Ugyanakkor én úgy tudom, hogy jelenleg ezt már az MNV Zrt. nem fizeti. Az előző ülésen ezt a kérdést részletesen megtárgyaltuk. Hogyan lehet akkor ezeket a cégeket működtetni? És mik voltak a tanulságai?

Úgy tudom, hogy elég jelentős kínai buszállományt szereztek be, vagy ezek a cégek is szereztek be, bocsánat. Ön is részt vett-e ezeknek a beszerzésében? És mi volt a véleménye ezeknek a buszoknak a beszerzéséről és használatáról? Köszönöm szépen. Ez az én kérdésem. Van-e még? Spaller Endre!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Nekem előljáróban két kérdésem lenne. Az egyik, ugye ön azt jelezte, hogy Lepp László úr mellett a Kontakt-Busznak volt az egyik igazgatója, és hogy akkor is a tulajdonosokat a Tóth Ignác úr képviselte. Amennyiben én jól értettem, ön 2010-ig volt a Kontakt-Buszban, ezt követően ment át a másik két autóbushoz, ámde 2010-ig a Kontakt-Busznak nem volt a tulajdonosa az a TEMPO-BUSZ, amelyikben a Tóth Ignác úr tevékenykedett. Én úgy tudom, hogy a Kontakt-Busz akkor került Tóth Ignác úrral kapcsolatba, amikor megvette a TEMPO-BUSZ azoktól, Lepp László úrtól, a TAIBO-tól, meg az ERMIS nevű offshore cégektől. Tehát akkor még egyszer kérdezném, kérem, erősítse meg, hogy akkor pontosan hogyan volt az ön főnöke a Tóth Ignác úr a Kontakt-Buszban 2010 előtt. Ez az egyik kérdésem.

A másik kérdésem, hogy ön hogyan vált meg ezektől a cégektől, hogy lehet-e erről valamit tudni. Mi volt az oka annak, hogy ön ebből végül kiszállt?

A harmadik pedig, hogy az ön számára ez mint kép összeállt-e, egy olyan kép mozaikokból, ami a bizottság számára kezd körvonalazódni, ami gyakorlatilag arról szól, hogy Pekli úr, aki a Volánbusz vezérigazgatója volt, különböző szerződésekkel bizonyos részfeladatokat adott ki azoknak a cégeknek, amelyeknek ön később az igazgatója lett, meg még ezen kívül egy-két cégnek, és ez hogy hogy nem, átkerült egy olyan tulajdonosi körbe, ahol a Pekli Ferenc úr volt feleségének a mostani élettársa is tulajdonos, ugye ő lenne az Ipacs László úr. És így gyakorlatilag telephelyet, meg szolgáltatást, alvállalkozói szerződést, meg ingatlant meg mindent, ez a cégcsoport tulajdonképpen magához vett vagy kiszervezett. Tehát gyakorlatilag a Pekli úr a saját családjában próbálta tartani, ha jól értem ezt, vagy nem tudom, hogy fogalmazzam meg ezt úgy, hogy ez ne legyen órá nézve sértő.

Tehát mi egy ilyen mozaikot látunk itt. Lehet, hogy ez tévedés, én nem állítom, hogy ez így van, önnek mint belsős embernek volt-e ilyen képe, és hogyha igen, akkor hogy néz ez ki pontosabban. Köszönöm szépen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én konkrétan azt kérdeztem, hogy ennek a három cégnek, amire azt mondta, hogy Tóth Ignác úr képviselte a cégeket, ennek a három cégnek ugye négy tulajdonosa volt ebben az időszakban, a TAIBO, az ERMIS, ők voltak a Kontakt-Busz Kft. tulajdonosai, a COLOR TOURS-nál ugye az ARIOL, illetve itt is az ERMIS és a T & J-nél a TAIBO és szintén az ERMIS. Tehát ez azt jelenti, hogy Tóth Ignác képviselte az összes tulajdonost, tehát akkor az lenne konkrétan a kérdésem, hogy az ön ügyvezetői jogviszonyát megalapozó szerződést is akkor, gondolom, Tóth Ignáccal kötötte meg, és amikor visszavonták az ön ügyvezetői megbízatását, akkor, gondolom, azt is a Tóth Ignác úr írta alá. Tehát ez lenne az egyik kérdésem, hogy egyértelműen Tóth Ignác képviselte ezeket a cégeket.

A másik kérdésem egyelőre pedig az lenne, hogy itt elhangzott a képviselőtársaktól egy jó pár név, hogy ezeket az embereket ismeri-e. Tehát ismeri-e dr. Géressy Ilonát, Ipacs Lászlót? Ennyi. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdések? Jelenleg nincs. Akkor megkérem, hogy válaszoljon ezekre a kérdésekre.

HEIM KÁROLY: Megpróbálok szóban válaszolni. Nyilván lesznek átfedések a kérdések, illetve a válaszokban.

Elsőként a szakmai múltamról szeretnék néhány szót mondani: 1998 és 2007 között foglalkoztam helyi autóbuszjáratok szervezésével, kisebb önkormányzatok felkérésére. Itt gyakorlatilag a közlekedési hálózatokat én terveztem meg, valamint a menetrendeket, illetve az önkormányzatok kérésére az önkormányzati cégeknek tanácsadóként segítettem a működés szervezésében, organizációjában.

2007-től 2009 őszéig a BKV Zrt.-nél dolgoztam, majd ezt követően a VT-TRANSMAN Kft.-nél és időben ezt követően pedig kapcsolatba kerültem a három céggel.

Elnök úr az üzemanyag-kompensációs szerződésre kérdezett rá. Igen találkoztam nyilván a szerződésekkel, olvastam a szerződéseket. Ezeket a szerződéseket nem az én működési időm alatt írták alá, illetve készítették elő. Tehát ehhez kapcsolódóan semmiféle információim nincs azon kívül, amit a papírok mondanak.

Az, hogy jelenleg hogyan lehet üzemeltetni ezt a céget, ez nem kompetenciám, hiszen nem vagyok benne a cégvezetésben.

A kínai autóbuszok beszerzésében nem vettem részt. Én gyakorlatilag 2010-ben kerültem kapcsolatba ezzel a három céggel, tehát ezeknek a beszerzése, ha jól emlékszem, akkor 2006-ban, 2007-ben volt. Tehát ezekben nem vettem részt.

Lepp László mellett voltam társügyvezető. Amint említettem, 2010. május 18-tól augusztus 31-ig, és Tóth Ignác úr a TAIBO és az ARIOL cégek képviselőjében járt el tudomásom szerint, és azokat a szóbeli megállapodásokat, amelyeket én Tóth Ignác úrral kötöttem az én személyemre vonatkozóan cégjogi értelemben, azok ezt követően megjelentek taggyűlési határozatokban, és a cégjogi papírokból. Tehát ebből nyilvánvaló volt, hogy Tóth Ignác úr teljes meghatalmazottként jár el ezekben az ügyekben az én esetemben.

Nagyon röviden szólnék arról, hogy miért ilyen rövid ideig voltam ezekben a pozíciókban. A 2010. május 31-ei döntés után ügyvezetőként dolgoztam a cégekben, de nyilván nem a következő nap vágtam bele teljes mélységgel a munkába. Először egyrészt próbáltam megismerkedni a cég közlekedésszervezési részével, másrészt pedig tájékozódnom kellett a szerződésekkel kapcsolatban. Két héttel a megválasztásom után, 2010 június közepén

az eredeti megbeszélésnek megfelelően két hét nyári szabadságra mentem; ez hozzátartozott azokhoz a feltételekhez, amelyek mellett elvállaltam az állást. 2010 júliusára, amikor a szabadság után ismét munkába álltam, megváltozott a cég tulajdonosi szerkezete. Akkor a TEMPO-BUSZ Kft. Jahn Péter úr vezetésével birtokolta a többségi részesedést a társaságokban.

Tudni kell, hogy én Székesfehérváron lakom, és ezeknek a cégeknek a telephelyei a napi munkába járás szempontjából elég messze esnek Székesfehérvártól, így a Kontakt-Busz Budapest Széna téri központja, az Andor utcai telephely, valamint az akkor fejlesztés előtt álló zsámbéki telephely is; ezeket a telephelyeket rendszeresen kellett felkeresnem. A T & J Busz Projekt Kft. gödöllői és váci telephelyein is rendszeresen meg kellett jelennem, hiszen tevékenységének egyik része a gödöllői térségre, a másik pedig a váci térségre esik. Ezenkívül a gyöngyösi telephelyre is mennem kellett, ami szintén nincs közel Székesfehérvárhoz. A folytonos utazás és a három cég társüggyezetéséből adódó terhelés következtében 2010 júliusának második felére egészségügyi panaszaim keletkeztek, amik miatt elmentem szakorvosi rendelésre, ahol azt a tanácsot kaptam a doktor úrtól, hogy vissza kell vennem a terhelésből. Röviddel ezután úgy döntöttem, hogy a kezdetben általam teljesíthetőnek vélt feladatot tovább nem vállalom, és 2010. július 27-én minden tulajdonosnak – a Kontakt-Busz esetében Lepp László úrnak, a TEMPO-BUSZ Kft. esetében Jahn Péter úrnak, a T & J Busz Projekt Kft. esetében pedig Hámor Tamás Péter úrnak – benyújtottam az azonnali felmentési kérelmem, és attól a naptól kezdve az én részvételem gyakorlatilag csak passzívan mutatkozott meg, egészen az új vezetők munkába állásáig.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak azért, hogy jól értem-e: az elején azt mondta, hogy mind a három céget Tóth Ignác úr képviselte, a COLOUR TOURS-ot, a T & J Busz Projektet és a Kontakt-Buszt is. Később a kérdésemre válaszolva viszont azt mondta, hogy csak a TAIBO-t képviselte. De ha csak a TAIBO-t képviselte, akkor nem értem, hogy tudta képviselni a COLOUR TOURS-t is, ahol a TAIBO nem tulajdonos, hiszen ott az ARIOL és az ERMIS a tulajdonos. Tóth Ignác úr őket milyen minőségben képviselte, ha ő csak – ahogy mondta – a TAIBO-t képviselte?

A másik kérdésem: azt mondta, úgy kötöttek szerződéseket, hogy a taggyűlés jóváhagyta azokat. Ezek szerint, gondolom én, ön láthatta az ezzel kapcsolatos taggyűlési határozatokat. Tud-e nekünk erről bármilyen hasznos információt mondani, illetve emlékszik-e azokra a nevekre, akik a taggyűlési jegyzőkönyvekben szerepeltek?

Ezek lennének a kérdéseim, elsősorban is az, hogy a COLOUR TOURS esetében Tóth Ignác úr hogy járt el. Egyébként Tóth Ignác úr milyen papírokat mutatott önnek arra vonatkozóan, hogy ő ezeket a cégeket képviselheti, azokat kik írták alá, illetve milyen személyek jutnak eszébe, akiknek a nevét még hallotta? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Spaller Endre képviselő úr következik.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen mindazt, amit elmondott. Nagyon fontos, hogy nemcsak eljött, hanem emlékszik is bizonyos dolgokra. A korábban meghallgatottak esetén ez nem mindig volt így, ők nagyon sok mindent elfelejtettek. Örülök, hogy ön konstruktívan vesz részt a vizsgálóbizottság munkájában. Ezért is bátorkodom további kérdéseket feltenni.

Ha jól értettem, Tóth Ignác úr Jahn Péter úrnak is főnöke volt azt követően, hogy a TAIBO, az ARIOL és az összes többi hasonló cég eltűnt, miután az ERMIS értékesítette azokat a TEMPO-BUSZ-nak és Ipacs Lászlónak, mégpedig úgy, hogy ő a TEMPO-BUSZ-

ban volt vagy tulajdonos, vagy igazgató – ezt nem tudom pontosan –, de az egészen biztos, hogy a TEMPO-BUSZ tulajdonában lévő Közösségi Közlekedési Zrt.-nek volt a képviselője, valamint, ha jól emlékszem, tán az ADA TOOLS INVESTMENT-nek, amely meg a Közösségi Közlekedési Zrt. tulajdona, és amelyik egy ugyanolyan offshore cég és ugyanarra a címre van bejegyezve, mint a TAIBO és az ARIOL, és valószínűleg ugyanaz a luxemburgi offshore-kezelő cég kezeli ezt is. Tóth Ignác úr tehát ezen az ágon is kapcsolatban maradt ezekkel a cégekkel.

Azt mondta, hogy abban az időszakban, amikor ön visszament a kéthetes szabadságáról, átrendezték az összes cég tulajdonosi szerkezetét. Segítsen nekem megérteni, hogy mi volt ennek a lényege. Gondolom, rákérdezett a főnökénél, miért jó az, hogy a TAIBO-tól, az ARIOL-tól, az ERMIS-től meg egy ilyen-olyan cégtől átkerült az egész egy olyan másik cégstruktúrába, amelynek a végén egy ugyanolyan offshore cég volt, mint a felsoroltak, ráadásul ugyanaz az a luxemburgi offshore-kezelő cég kezelte ezeket is, és még Tóth Ignác úr is maradt a helyén. Akkor mi volt ennek a lényege? Ezt a változást konkrétan hat cégnél is láthatjuk. Biztos, hogy a tulajdonosoknak megvolt az ezzel kapcsolatos koncepciójuk, de mivel ők nem jöttek el és nem mondták el, hogy mi volt az, öntől szeretném ezt megkérdezni, hátha tud erről mondani valamit.

Szintén az ön idejében a TAIBO-n és az ARIOL-on kívül volt egy másik cég is, az ERMIS, amelyik rövid ideig, 2009 novemberétől 2010 júniusáig benne volt abban a három cégben, amelyekben ön is.

Ez is pont akkor szállt ki, amikor a TAIBO meg az ARIOL. Az a kérdésem, hogy ki ez az ERMIS, és öröklük mit kell tudni, illetve volt egy olyan korábbi kérdésem, ezt megismételném, hogy azt a mozaikot, ami felsejlik előttünk, hogy itt valójában az egész mögött a Pekli család található, meg, hogy valamilyen úton-módon ez a mozaik az ön szeme előtt is kirajzolódott-e, meg tudja ezt erősíteni, cáfolni, voltak-e esetleg a cégben pletykák. Ön érdeklődött-e, hogy ez a három cég, hogy Tóth Ignác, azon túl még ki áll mögötte, kinek a pénzét forgatja ez a néhány cég. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Még egy kérdés, Bödecs Barna képviselő úr!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Heim úr, én azt szeretném öntől megkérdezni, mert ön elmondta, hogy végül is július 1-jétől végezte aktívan ezt a munkát, és már július 27-én egészségi állapota romlása miatt úgy döntött, hogy erről leköszön, azt szeretném megkérdezni, hogy mivel ön három cég ügyvezetését vállalta el, és ebből nemcsak budapesti, hanem gödöllői székhelyű cég is volt, hogy annak idején, amikor ön ezt elvállalta, akkor a megbízó Tóth Ignác úr esetleg teljesen más feladatkört határozott meg mint utána az a gyakorlatban igazolódott. Vagy a tulajdonosváltással összefüggésben keletkeztek önnek olyan új feladatkörei, ami miatt az már nem egyezett meg azzal a feladattal, amit ön elvégezhetőnek tartott, amikor három cég ügyvezetését vállalta el?

Végezetül Spaller Endréhez kapcsolódva szeretném azt általánosságban kérdezni, hogy a tulajdonosváltás körülményeiről önt mint ügyvezetőt bármilyen formában tájékoztatták-e bárki is, és ön ennek kapcsán mit tapasztalt? Köszönöm.

HEIM KÁROLY: Említettem, hogy Tóth Ignác úr nemcsak a TAIBO-t, hanem az ARIOL céget is képviselte, amikor erre kitértem előzőleg. Mindkét céget említettem. Erre ezt a választ tudom adni. Igen, megszülettek a taggyűlési jegyzőkönyvek, ezeket én láttam. Ezeket a taggyűlési jegyzőkönyveken a TAIBO részéről Beness Gergely aláírása szerepelt, és az ARIOL részéről pedig Darvas Petra aláírása szerepelt. Nyilván a Kontakt-Busz esetében Lepp László mint tulajdonos aláírása mellett a T & J Busz Projekt Kft., nem pedig Hámor Tamás Péter mint tulajdonostárs aláírása mellett.

Tóth Ignác úr személyére visszatérve a kérdés az volt, hogy Jahn Péter úr főnöke lett volna. Hát ezt a kérdést így nem tudom értelmezni. Tóth Ignác úr tudomásom szerint a Közösségi Közlekedési Zrt. vezérigazgatója volt, de nem tudom, hogy pontosan melyik időszakban. Jahn Péter úr pedig a TEMPO-BUSZ ügyvezetője volt. De most erre azt kell mondanom, hogy nem emlékszem pontosan az üzleti viszonyokra. Nem foglalkoztam ezzel ilyen mélységig. Tóth Ignác úr luxemburgi érintettségére vonatkozóan nem tudok önnek semmit mondani, nem volt feladatomban, hogy ezeket én nézegessem, engem nem tájékoztatt senki, hiszen nem is volt tisztem, hogy nekem erről tudnom kellett volna bármit, és ön említ hat céget, amelyek tulajdonosi körében megtalálhatók azonos szereplők. Erről sem tudok önnek mondani semmit, nem tudom, milyen hat cégről van szó. Én kizárólag erre a három cégre koncentráltam, a három céggel kapcsolatos személyekre és a feladatokra.

Az ERMIS cégre vonatkozó kérdésével kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy az ERMIS részéről dr. Gyulai János úrral találkoztam, de ez csak egy informális találkozó volt, Jahn Péter úrral együtt egy megbeszélést folytattak, és én talán pár percre valamilyen iratot vittem, nem emlékszem pontosan, hogy milyen okból kifolyólag, de azt tudom, hogy őt így mutatta be Jahn Péter úr.

Pekli úr családi vonatkozásaira vonatkozó kérdésre nem tudok válaszolni, nem ismertem Pekli urat. Annyit tudtam, hogy ő volt a Volánbusz vezérigazgatója, én vele nem találkoztam, vele semmi kapcsolatban nem álltam, mint ahogy korábban volánbuszos érintettségem sem volt semmilyen ügyben, tehát ezzel kapcsolatban nem tudok önnek semmiféle információt, intuíciót pedig pláne nem tudok önnek elmondani. Tehát válaszolnék szívesen önnek, de nem tudok.

Amikor a feladatot elvállaltam, akkor gyakorlatilag az operatív irányítást végző ügyvezetők mellett egy olyan jellegű feladatot vállaltam, amely arra irányult, hogy az autóbusz üzemeltetését, a közlekedés üzemeltetését nem lehetne-e esetleg valamilyen szinten költséghatékonyabbá tenni. Tehát esetleg más szervvel dolgoztatni, alkatrész-beszerzéseknél elérni olyan kedvező beszerzési forrásokat, ahol megtakarítás érhető el, tehát gyakorlatilag elsősorban, amint azt már korábban is említettem, konkrétan a közlekedéssel kapcsolatos feladatokat tartottam én a magaménak ebből az ügyvezetői feladatból, és amint mondtam, nyilván tájékozottnak kellett lennem az egyéb ügyekben is, de a tájékozottság szintjén ezzel kapcsolatban, amennyire tudtam, átnéztem a szerződéseket.

A tulajdonosváltás körülményeiről senki nem jelezte nekem, hogy tulajdonosváltás lesz, tehát Tóth Ignác úr sem jelezte ezt, ügyvezető társaim felől sem kaptam semmiféle ezzel kapcsolatos jelzést előre, tényként közölték velem, amikor a szabadságról visszaérkeztem, hogy megváltozott a tulajdonosi összetétel és a TEMPO-BUSZ Kft. lépett be az addigi cégek helyett tulajdonosként.

Egy korábbi, a személyekre vonatkozó kérdésre válaszolva szeretném elmondani, hogy Ipacs László urat ismerem, vele 2010 augusztusában találkoztam Gödöllőn a Pattantyús-Ábrahám körúti akkori T & J Kft.-székhelyen. Bejött az irodába, Hámor Tamás ügyvezető kollégámat kereste, aki nem volt ott, és elment. Én akkor találkoztam vele először. Felmerült még dr. Géressy Ilona neve is. Vele Ipacs László úr irodájában találkoztam egy alkalommal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ember úgy képzei, hogy ezek komoly cégek, amelyeknek komoly költségeik, bevételeik vannak, és mindegyiknek van egy üzleti terve. Sok kérdés felmerülhet például a humánerőforrás-gazdálkodás terén, ami a tulajdonosokat is érdekelheti, de sok más kérdés is felmerülhet. Az ember úgy képzei el ezeknek a cégeknek a működését, hogy a tulajdonosok azt valamilyen módon kontrollálják és az ügyvezetővel megbeszélnek a legfontosabb kérdéseket. Az önök esetében nem volt ilyen? Nem történt meg az éves beszámoló vagy az üzleti tervtől való eltérés megvitatása? Vagy ön ezekben nem vett részt? Azt gondolná az ember, ha adott esetben előfordul is, hogy a tulajdonosok valakivel

képviseltek magukat – mert nem biztos, hogy minden tulajdonos valamennyi ülésen részt vesz –, de azért valamilyen módon figyelemmel szokták kísérni a befektetéseiket. S nyilván minden esetben rögzítve van, hogy egy cég ügyvezető igazgatójának miről kell döntenie, és a tulajdonosok ezt figyelemmel szokták kísérni. Ha jól értem, ez ebben az esetben egy személyen keresztül valósult meg, aki – úgymond – postásszerűen működtette ezt a céget.

Spaller Endre képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Azt mondta, hogy nem tudja, melyik az a hat cég, amelyek TAIBO-, ERMIS- vagy ARIOL-tulajdonban voltak, és aztán mind az ADA TOOLS INVESTMENT-en keresztül a Községi Közlekedési Zrt., illetve a TEMPO-BUSZ és Ipacs László tulajdonába kerültek. Ez nekem azért furcsa, mert önök kapcsolatban álltak ezekkel a cégekkel. Az ön egyik igazgatótársa vagy elődje Kelemen János úr volt, akit a bizottság meg is hallgatott, aki egyébként a NEOBUSZ Kft. igazgatója és a KING LONG Kft. tulajdonosa is volt. Nem tudom, hogy ismerte-e Kelemen János urat, de a lényeg, hogy ő is elkerült ezekhez a cégekhez, és ha jól tudom, önök ezekkel a cégekkel együtt dolgoztak. A KING LONG-buszok talán ismerősek az ön számára is. Azt nem tudom, hogy a MAGNA TOOLS-szal volt-e valaha kapcsolatban, de ez talán nem is annyira érdekes. Említette a gödöllői Pattantyús-Ábrahám utcát, s ha jól tudom, a NEOBUSZ-nak is Gödöllőn volt a telephelye, tehát ezt is ismernie kellett. A másik két cégben, a Kontakt-buszban és a COLOUR TOURS-ban viszont igazgató volt, ezért látnia kellett, hogy itt van egy cégcsoport, amelyen belül egyik cég a másik cégtől buszt lízingel. Gondolom önök is a NEOBUSZ-nál javították a buszaikat, hiszen, ahogy Kelemen úr elmondta, ők is a NEOBUSZ-nál javították a buszokat. Ez tehát egy jól működő cégcsoport volt, és e mögött a jól működő cégcsoport mögött ugyanazok az offshore cégek voltak, amelyeket ezek szerint Tóth Ignác úr képviselt. Közben megnéztem, az ön idejében Tóth Ignác úr valóban nem volt Jahn Péter főnöke, hanem csak azt követően az ADA TOOLS INVESTMENT és a Községi Közlekedési Zrt. ágán került vissza ennek a cégcsoportnak a vezetésébe. Gondolom ön pontosan tudta, hogy ezek kivétel nélkül mind olyan cégek voltak, amelyek a Volánbusztól kaptak feladatot, ingatlant, javítóbázist vagy mást. Még egyszer kérdezem, nem merült-e fel önben, hogy Pekli úr mégsem egyenként adogatta el ezeket, hanem igyekezett egy tulajdonosi kör kezébe juttatni őket, és ön itt vállalt a hat cég közül háromban is szerepet. Azt kérdezem öntől, hogy ez az állítás csak tévedés a részünkről, vagy lehet, hogy mégiscsak volt egyfajta ilyen törekvés a háttérben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván még kérdést feltenni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs több kérdés, öné a válaszadás lehetősége.

HEIM KÁROLY: Üzleti tervet valóban láttam, de az én működésem a nyári időszakra esett, amikor egyrészt kisebb teljesítménnyel kell szolgáltatni, hiszen tanszünetes menetrend van érvényben, másrészt pedig a cégek vezetői általában szabadságra mennek. Éppen ezért ebben az időszakban nem volt olyan jellegű megbeszélés, amire az elnök úr rákérdezett. Később nyilván részt vettem volna ilyen megbeszélésen, ha maradok a társaságnál, de nem maradtam, és ezért csak azt tudom megerősíteni, hogy az én ottlétem alatt ilyesmi nem történt.

Elnök úr azt kérdezte, hogy egy személyen keresztül valósult-e meg a képviselet. Igen, én csak Tóth Ignác úrral voltam kapcsolatban.

Szeretném megismételni, hogy az említett három céggel akkor kerültem kapcsolatba, és nekem nem volt rálátásom arra – és nem is vizsgáltam azt –, hogy a cég tulajdonosai még milyen más cégeknek a tulajdonosai, milyen érdekeltségekkel rendelkeznek. Kelemen János úrral egyszer találkoztam, de meg kell ismételnem, hogy ez egy nyári időszak volt. A szerződések áttekintése után azzal tisztában voltam, hogy a KING LONG Kft.-nek mi volt a

szerepe. Megmondom őszintén, hogy a MAGNA TOOLS Kft.-vel nem találkoztam, a NEOBUSZ viszont valóban javított járműveket, de nemcsak ő, hanem javított a KUTI BUS és az ELENDRER Kft. is, tehát nem kizárólagosan ő javította a járműveket.

Igazából azt szeretném, ha a tisztelt bizottság látná, hogy az én látóköröm nem terjedt túl a három cégben vállalt feladataimon. Lehet, hogy önök szerint ezt nekem vizsgálnom kellett volna, szerintem viszont nem kellett vizsgálnom, ugyanis van egy tulajdonosi kör, amelyik hoz egy döntést és a képviselőiken keresztül megbíz engem. A cégjogi anyagok a jogszabályoknak megfelelően kerültek elkészítésre és ezeket a cégbíróság megfelelőnek találta.

Én nem gondoltam, hogy nekem ennél mélyebben kellett volna foglalkoznom a tulajdonosi szerkezettel. Ezt tudom válaszolni önnek őszintén.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem, hogy igyekezzünk most már lezárni a meghallgatást, természetesen meg kell adnom a szót a képviselőknek, csak van második napirendi pontunk is. A bizottság eredményessége szempontjából, úgy gondolom, a második napirendi pont is fontos, de természetesen Szilágyi képviselő úrnak megadom a szót.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért van még kérdés egyébként, hogy tényleg én is megköszönöm önnek, hogy megpróbál visszaemlékezni, és legalább információkkal ellátni a bizottságot, és, azt hiszem, értékes információkat is kapunk öntől, és én ezt maximálisan meg is értem, amit mond, hogy ügyvezetőként mi volt a feladata és hogy dolgozott. Mi is azt szeretnénk pont kideríteni egyébként, amire ön emlékszik a tulajdonosi körrel kapcsolatban, tehát itt lenne rögtön egy olyan kérdésem, hogy amikor a tulajdonosok köre megváltozott, akkor milyen iratokat nyújtott be ön a Cégbíróságon, a változás bejegyzése érdekében, és ezeket az iratokat ki írta akkor alá a tulajdonosok részéről, tehát ki volt az, aki önt elvileg utasította ezekre a dolgokra.

Aztán még egy olyan kérdésem lenne, hogy volt önnek olyan érzése egyébként, hogy itt a tulajdonosváltásoknál vagy bármi egyébnél – megint csak az érzéseit kérdezem – a választások közrejátszottak abban, hogy változások voltak. Érzett-e valami olyat, hogy komolyabb szándékok vagy tervek is voltak mondjuk ezeknél a cégeknél, de aztán jöttek a választások és ennek hatására lettek tulajdonosváltások, vagy ennek hatására lett-e esetleg más ezeknek a cégeknek a helyzete?

És az utolsó, amit még meg szeretnék kérdezni, az ismét személyekre vonatkozna, tehát, hogy ismeri-e dr. Mezei Róbertet, ismeri-e dr. Megay Györgyit, vagy pedig az ügyvezetői megbízatása idején tárgyalt-e bármilyen üggyel kapcsolatban vagy bármilyen üzlettel kapcsolatban Noah M. Steinberg úrral, Veress Tiborral vagy az ő megbízottaival. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Nekem egy utolsó kérdésem van. Ugye említette, hogy találkozott Ipacs László úrral, Ipacs László akkor még nem volt tulajdonosa egyik cégnek sem, ám aztán később lett. Az a kérdésem, hogy milyen szerepet játszott itt ebben az egész cégcsoportban. Említette, hogy egyszer találkozott vele, de hogy volt az ő irodájában, ahol a Géressy Ilonával is találkozott, ha jól tudom, ez itt a Kiskörúton lehetett, ha az én információim rendben vannak, akkor itt a Károly körúton lehetett. Milyen szerepet játszott ő, vagy miért kellett az ő irodájába menni konkrétan? Köszönöm szépen.

HEIM KÁROLY: A tulajdonosi kör változásáról készült okiratokat nem emlékszem, hogy láttam volna, nem kezeltem ezeket, egyrészt nem is voltam itthon, tehát szabadságon

voltam, másrészt feltételezem, hogy amennyiben ügyvezetőnek közre kellett működnie, akkor valamelyik ügyvezető társam közreműködött, de mondom, ez csak feltételezés, hiszen nem emlékszem ezzel kapcsolatban sajnos részletekre.

Azért arra a kérdésre, hogy volt-e olyan érzésem, hogy a választások közrejátszottak-e a tulajdonoskör változásában, hát nekem nem volt ehhez kapcsolatosan semmilyen viszonyuló kérdésem, erre a kérdésre nem tudok önnek válaszolni, nem hoztam ezzel összefüggésbe magamban, igazából nem az én kompetenciám volt azt eldönteni, hogy most a cégnek kik a tulajdonosai, a tulajdonosok hogy változnak. Tehát ez egy cég, ahol a tulajdonosok változhatnak, én a cég ügyvezetője voltam. Ha egy cégnek változik a tulajdonosi szerkezete és úgy gondolják, hogy az ügyvezetővel akarnak dolgozni, akkor a továbbiakban is megadják a tisztségét, ha nem, akkor nyilván megkérik a távozásra, de ilyenre nem került sor a tulajdonosváltás után, hogy engem felszólítottak volna a távozásra.

Dr. Mezei Róbert úrral, ha jól emlékszem, egyszer találkoztam az ügyvédi irodában valamilyen iratátadás ügyben, de nem tudom pontosan már.

Dr. Megay Györgyivel nem találkoztam, és az említett két úr nevét most hallottam először. Gyakorlatilag nem volt kapcsolatom velük.

Az én működésem alatt Ipacs László semmilyen szerepet nem játszott a társaságunk működésének életében, én úgy emlékszem, és nem is az én működésem ideje alatt találkoztam dr. Géressy Ilonával, azt hiszem, ez a hölgy neve, hanem később találkoztam, hiszen utána még a Kontakt-Busz Kft.-nél maradtam megbízással dolgozni, és könyvelési anyagot vihettek hozzájuk vagy valami ilyesmit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárhatjuk, több kérdés nincs. Köszönöm szépen, hogy részt vett az ülésen és eljött. Viszontlátásra! (*Heim Károly távozik az ülésteremből.*)

A bizottság jelentéstervezetének megvitatása

Áttérhetünk a második napirendi pontunkra. Ahogy ismertettem, a bizottsági jelentés elkészítését tárgyaljuk meg. Ehhez kapcsolódóan az elmúlt napokban a levelemre kaptam egy választ a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól, amelyet mindenkinek megküldtünk. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Elnök úr, csak azért lenne egy ügyrendi javaslatom, hogy ezen a meghallgatáson szerintem nagyon-nagyon fontos információ jutott még a tudomásunkra ugye Tóth Ignác úr személyével kapcsolatosan, úgyhogy én javasolnám, hogyha esetleg be tudnánk sűríteni valamikor a bizottság programjába, kíséreljük meg esetleg még Tóth Ignác urat meghallgatni, aki olyan fontos cégeknek volt a képviselője mint a TAIBO, akiről eddig nem tudtuk kideríteni, hogy kik állhatnak mögötte. Tehát hátha Tóth Ignác úrral előrébb jutnánk még egy kicsivel. Ez csak egy javaslat természetesen, hogyha belefér a feszített tempóba még.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A magam részéről ezt el tudom fogadni. Mindjárt megbeszéljük a jelentéstervezetet, egyetlen egy dolgot azért még javaslok mérlegelni, de ez nem zárja ki, hogy nyilván a parlamenti munka eredményességét rajtunk kívül álló okok is befolyásolják, tehát, ha valaki egy órán keresztül nem ad választ kérdésekre, akkor nem biztos, hogy egy órán keresztül kell meghallgatni. De ezzel együtt szerintem biztos belefér, mindjárt tisztázzuk az ügymenetet. Spaller képviselő úr már hozzá is akar szólni.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Összesen két olyan személy van, akiről nem tudtuk, hogy ő ténylegesen döntést hozó tulajdonos, az egyik a Tóth Ignác, akit én is javaslok, hogy mindenképpen hallgassuk meg, és szerintem még egy ilyen személy van, akit talál érdemes lenne, ő pedig a Beness Gergely. Ő ugye a MAGNA-TOOLS Kft.-t

tulajdonló AVMO Kft.-nek a tulajdonosa, illetve korábban ő is a TAIBO-nak volt az egyik meghatalmazottja. Szerintem, ha még ők kettejüket megpróbáljuk meghallgatni, akkor ezzel minden tulajdonost, aki valaha volt és általunk felderíthető, mindenkit meghallgattunk. Köszönöm.

ELNÖK: Én azt javaslom, hogy az egy dolog, hogy meghívjuk őket, de a jelentéstervezetet el kell most már készíteni a következő ülésre.

Mégpedig azért is, mert – mint említettem – a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól kaptunk egy anyagot. A bizottság tagjainak rendelkezésére állt a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő kérésére a Volánbusz igazgatósága által készített vizsgálati anyag. Ezt azért mondom el, mert az MSZP képviselőitől kaptunk egy észrevételt, amit most nem akarok pontonként megvitatni, de ha a bizottság úgy gondolja, természetesen lehet, én viszont inkább a következő ülésen javasolnám ezt pontonként megvitatni, amikor a jelentéstervezetet megvizsgáljuk, hiszen ebben érdemi észrevételeket tesznek arra vonatkozóan, hogy a bizottság véleményük szerint mire jutott, például hogy nem tártunk fel visszaélést. Ezt most nem akarom megvitatni. Az kétségtelen, hogy a bizottság ilyen jogi vonatkozású megállapításokat egyértelmű határozat formájában nem tudott tenni, ugyanakkor a Volánbusz igazgatósága által elkészített anyagban számos olyan észrevétel van, ami ezt vitathatóvá teszi. Én ezt tehát a következő ülésen javaslom megvitatni. Az MSZP képviselője nyilván most is felkészült erre a vitára, de majd a következő ülésen pontonként végig tudunk menni az egyes észrevételeiken és megbeszélhetjük, ki hogyan látja a dolgokat.

Felhívom a figyelmet arra, egy korábbi bizottsági ülésen már említettem – ami egyébként a sajtóban is megjelent –, hogy a Volánbusz igazgatósága részéről bejelentést tettek a Nemzeti Nyomozó Irodához, és ennek alapján tájékozódhatunk arról, hogy hogyan áll a nyomozás. 2012 februárjában több esetben is bejelentést tettek olyan témában, ami a bizottság vizsgálati körébe is esik, és ebben a Volánbuszt és a Kontakt-Buszt érintően vannak érdekes megállapítások. Megkértem a bizottság titkárát, hogy mind a hat feljelentés szövegét adja át a képviselőknek, mert ennek a kérdésnek a megvizsgálásakor ez is egy fontos információ lehet.

Én is úgy látom, nem biztos, hogy a bizottság tehet ilyen megállapításokat – ezt a jelentés megállapításakor a bizottságnak majd el kell döntenie –, de egyrészt birtokunkban van egy olyan vizsgálati anyag, amely válaszokat ad ezekre a kérdésekre, ennek kapcsán születtek feljelentések, amelyeknek lehetségesek büntetőjogi következményei, másrészt – mint láthatjuk a Nemzeti Adó- és Vámhivatal beszámolójában – ha nem is büntetőjogi következményekkel, de nagyon sok esetben folytattak le adóhatósági vizsgálatot. Én nem vitatom az MSZP által készített anyag valamennyi pontját. Az országgyűlési határozat c) pontja előírja az offshore cégek, tehát a tranzakcióban részt vevő cégek valós tulajdonosi hátterének a feltárását is. E tekintetben is komoly erőfeszítéseket tettünk, de még nem jutottunk komoly eredményre, ami bizonyos fokig érthető is, mert egy offshore cég nyilván úgy épül fel, hogy ne lehessen eljutni a tulajdonosig. Eddig is sok mindent megtettünk már a siker érdekében, de a jelentés megvitatásakor megvizsgálhatjuk, hogy milyen lépések lehetségesek még. Erre vonatkozó kérésünkre a Nemzeti Adó- és Vámhivatal is azt a választ adta, hogy ő csak Magyarországon bejegyzett cégeket tud vizsgálni, ilyen módon további információkat az offshore-tevékenységekről nem tudott szolgáltatni. Mindezek ellenére azt gondolom, hogy a bizottság jelentős munkát végzett, de, mondom, most nem mennék bele a részletesebb értékelésbe.

Spaller Endre képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Én is azt gondolom, hogy a bizottság nagyon jelentős munkát végzett, már csak azért is, mert megtaláltuk azt a céget, amelyik az összes offshore céget kezeli, ez pedig a luxemburgi székhelyű Experta nevű cég. Mezei úr beszámolója

alapján javasolom, hogy keressük meg ezt a luxemburgi céget és tájékoztassuk arról, hogy ha az előttünk kirajzolódott kép valós, akkor itt bűncselekmény állhat fenn, bűncselekmény esetén pedig kötelessége bizonyos információkat kiszolgáltatni, hiszen – tudtommal – az európai uniós jogszabályok Luxemburgban is érvényesek. Javasolom, hogy próbálkozzunk meg ezzel, hátha az Experta cég maga is úgy látja, hogy fontos bizonyos információkat kiadnia vagy megerősítenie, illetve cáfolni azt, hogy azok a személyek, akik itt felbukkantak, tulajdonosként érintettek ezekben az offshore cégekben. Ha ő ezt az információadást megtagadja, akkor a bizottság kezdeményezhet egy büntetőeljárást, és a büntetőeljárás során hivatalos úton is meg lehet próbálni a szükséges információkat megszerezni. Ebben a bizottságnak már természetesen nem lesz szerepe, de abban igen, hogy egy ilyen eljárás elinduljon és a hiányzó információk mégiscsak kiderüljenek. A bizottságnak tehát ebben lehet szerepe, ha az Experta magától nem nyilatkozik ebben a kérdésben. Azt javasolom tehát, hogy szólítsuk fel őket és kérjünk tőlük bizonyos információkat; a bizottság munkájába ez még belefér.

ELNÖK: Az eddigi információink alapján azt tudjuk mondani, hogy az ingatlanértékesítések során számos szabálytalanság történt. Például a NAV is megállapította, hogy később több száz millióval drágábban adtak el egy olyan ingatlant, amit a Volánbusz értékesített. Ezeket az információkat még értékelni kell.

Bizottsági határozat is van arról – ami inkább gazdasági jellegű kérdés –, vizsgáljuk meg, hogy ez a fajta reorganizáció mennyire volt költséghatékony, és természetesen felmerül a kérdés, mennyiben felelős gazdálkodás az, ha offshore cégek tulajdonában álló cégeket bíznak meg a szolgáltatás végzésével, hiszen itt az történt, hogy offshore tulajdonosi háttérű cégeket bíztak meg a szolgáltatások jelentős részének a végzésével. Én is úgy gondolom, nem volt helyes, hogy offshore tulajdonosi háttérű cégeket bíztak meg, ennek azonban nincs büntetőjogi következménye. Olyat nem írhatunk le, hogy ennek büntetőjogi vonzatai vannak. Nagyon utána kell nézni és pontosan kell megfogalmazni, amit leírunk. Azt elfogadom, hogy mi ezzel nem értünk egyet, sem gazdasági, sem politikai szempontból nem tartjuk helyesnek, de az az alvállalkozási tevékenység, amit ezek a cégek végeztek, abban az időben nem volt büntetőjogi kategória. A bizottság tekintélyének megóvása érdekében is mondom, csak olyat írjunk le és kérjünk, amire reális esély van, hogy választ is kapunk rá. Egyébként – ha jól emlékszem – az Experta nevű cég mögött egy befektetési bank áll, és az Experta is csak egy megbízott menedzsment cég, márpedig ha így van, akkor igazából a banknak kellene írunk egy levelet. Ebben az ügyben én először jogászokkal konzultálnék és most nem rabolnám a képviselők idejét, mert az abszolút jogi kérdés, hogy mit írhatunk le. A bizottság tagjainak természetesen meg fogom küldeni, hogy mire jutottunk. Most ezt a büntetőjogi megfogalmazást nem javasolom, annak ellenére, hogy a bizottság tudja, a Volánbusz és az alvállalkozók esetében számos büntetőjogi feljelentés történt. Azt gondolom, hogy ezeket támogatni lehet, és a bizottság valószínűleg hasonló megállapításokra jutott volna, de azt nem értem pontosan, hogy konkrétan az alvállalkozói tevékenységgel kapcsolatos tulajdonosi háttér büntetőjogi vonzatát mi alapján állapítsuk meg.

Tehát lehet azt mondani, hogy ez nem helyes, és politikai értelemben, hogy egy volánbuszos vezérigazgató kikerül, és bármilyen családi kapcsolatok vannak, és látjuk, hogy eléggé zárják az információkat, és az is helyes, hogyha felszámolják ezt az alvállalkozói kört, de ennek a büntetőjogi vonatkozásával még azért nem tudunk találkozni. Tehát igazából lehet azt is mondani, hogy kárt okoztak, de nem találom a büntetőjogi vonatkozását egyelőre.

SPALLER ENDRE (KDNP): Bocsánat, én nem vagyok jogász, tehát nem tudom, hogy minek van büntetőjogi következménye vagy minek nem, de azért az, hogy van konkrétan öt olyan cég, és a Volánbusz vezérigazgatója tevékenységeket egymástól teljesen

függetlenül el kezd kiszervezni, és ezek a tevékenységek végül az ő volt feleségének a jelenlegi élettársához kerülnek, ha én jól tudom, ők cáfolták, nem erősítették meg, hogy élettársak, de mivel egy lakcímen laknak, ebből azt feltételezzük, tehát lehet, hogy aztán majd megmondják, hogy ez véletlen és nem élettársak, ezt most nem tudjuk, de most úgy tűnik a papírokból, hogy ezek a cégek, még egyszer mondom, nem egy, nem kettő, hanem öt, a tevékenységében összefüggő cég a Pekli Ferenc volt feleségének a jelenlegi vagy akkori élettársához került át. Én nem tudom, hogy ez bűncselekmény-e vagy sem, mindenesetre annak a gyanúját veti fel. Én nem tudom, hogy mit jelent a pénzmosás, mindenesetre azt gondolom, hogyha európai szinten megnézzük, akkor például az, hogyha ugyanezeket a személyeket, ugyanezt a családot találnánk meg ezek mögött az offshore cégek mögött találnánk meg, a TAIBO, ERMIS, ARIOL és nem mondom tovább, ha kiderülne, hogy valójában ők saját maguknak vagy saját családjuknak szervezték ki ezt a tevékenységet, ahogy ez a képből tűnik, nem tudom, hogy így volt-e vagy sem, de ebből a képből most ez rajzolódik ki. Ha ez így történt, én azt gondolom, hogy az felvet büntetőjogi kérdéseket is, vagy felvethet. Köszönöm.

ELNÖK: Jó, erre majd választ fogunk keresni, azt gondolom, most nem akarok tovább vitatkozni. Kétségtelen, hogy sok mindennek a gyanúja felvetődik, és hogy világos legyen, én úgy gondolom, hogy a Volánbusz vezetése szempontjából vetődik fel a felelősség, hogy miért kötöttek ilyen szerződéseket. Az megint más kérdés, hogy az alvállalkozók tulajdonosi háttere és ennek az összefonódása, ennek milyen jogi vonatkozásai vannak, de ezt igazából a Volánbusz akkori vezetőségének és az ÁPV Rt.-nek mint felügyeletet gyakorló szervnek a felelőssége volt, hogy milyen szerződéseket köt a cég. Az, hogy beszállt egy luxemburgi székhelyű befektető, és ezt különböző úton-módon biztosította, ez, én azt gondolom, hogy nem helyes, és jó, hogy a bizottság ezt feltárta, de ez nem biztos, hogy büntetőjogi kérdés. Parancsoljon, alelnök úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Nekem tulajdonképpen csak egy kérdésem és egy javaslatom lenne, hogy hogyan próbáljuk meg a bizottság jelentését összeállítani. A kérdés viszonylag egyszerű: elnök úr kiosztatott néhány bejelentést, illetve feljelentést az ülés elején, amelyek ha jól emlékszem fejből, februári keltezésűek. Fontos információ lenne, hogy a rendőrség ezekkel mit kezdett. Tehát indult-e büntetőeljárás az ügyben. Tehát mi lett ezeknek a bejelentések, illetve feljelentéseknek a sorsa. Ez fontos, hiszen azóta több hónap eltelt. Ez volt a kérdésem. A javaslatom tulajdonképpen, szerintem úgy tudjuk megpróbálni összehozni a bizottság összes tudását, amit sikerült a meghallgatások, dokumentumok tanulmányozása során felhalmozni, hogyha kitűzünk egy határnapot, amely határnapkal valamennyi tervezett meghallgatás, amit még esetleg tervezünk lebonyolításra kerül, és valamennyi, az ügy szempontjából releváns dokumentum benyújtásra kerül, akár bejelentés, feljelentés, és a többi. Ez ismeretanyag birtokában kellene valamennyi bizottsági tagnak, esetleg frakciónak a véleményét összegeznie vagy pontosítania, hogy miben látja a bizottság elért eredményeit vagy mi az, amit nem lát ebből a szempontból eredménynek, és ezen valamennyi szakértői, illetve képviselői vélemény birtokában kellene megpróbálnunk egy, ha ez nem megy, esetleg több ülésen már további meghallgatások és dokumentumkiegészítések nélkül lezárni és egységesíteni, amennyire tudásunkból telik, a bizottság jelentését. Ugyanis, csak azért mondom, mert elnök úr augusztus 20-a előtt kért véleményeket 23-ai határidővel, most nyilván, ha még eltelik egy-két hónap vagy egy-két hét, még további kiegészítő véleményünk vagy akár módosított véleményünk is lehet e tárgykörben. Tehát kell egy olyan határnap, amikor minden képviselő úgy tudja kialakítani a véleményét, hogy ahhoz képest már új bejelentés, meghallgatás, dokumentum nem merül fel.

ELNÖK: Köszönöm. Én azt szeretném javasolni, hogy szeptember 18. környékén, nyilván, mikor a parlament napirendjét látjuk, de két hét múlva már egy jelentéstervezet birtokában kell az ülést összehívni, hiszen szeptember 30-ig a végleges jelentést el kell készíteni.

Annak nem látom akadályát, hogy párhuzamosan legyen meghallgatás is, nyilván azt igyekeznünk kell rövidebbre fogni, ugyanis ez végül is egy ponttal kapcsolatban lehet kérdés, ennek az offshore háttérnek és a tulajdonosi jogoknak a gyakorlása, anélkül is én azt gondolom, hogy az országgyűlési határozat pontjainak a többségére el lehet készíteni a jelentéstervezetet, ezt az általam felkért szakértők, a tervezetet el is fogják készíteni. Nyilvánvaló, hogy alapul fogják venni a Volánbusz igazgatóságának a vizsgálatát, hiszen ők sokkal több eszközzel és szakemberrel végezheték ezt el, ezért hívtam rá fel a figyelmet. Ez elsősorban ugyanazokra a pontokra terjed ki, ahol az ingatlanértékesítésekről, a reorganizációs program kérdéseiről van szó, ezekre, az ottani anyagra fogunk támaszkodni, azt gondolom. Természetesen a bizottság tagjai kétségbe vonhatják az anyag megállapításait, de arra támaszkodva készítjük el a jelentéstervezetet.

Amit a Volánbusz-vizsgálat nem tárgyalt, ez az offshore cégeknek a tulajdonosi háttere, illetve a szolgáltatók tulajdonosi hátterének a feltárása. Azt gondolom, a bizottság jó munkát végzett, és egy tulajdonosi hálót a következő jelentéstervezethez is tudunk mellékelni nyilvánvalóan azzal, hogy gyakorlatilag eljutottunk odáig, amit a Spaller képviselő úr mondott, ami azért a korábbi vizsgálatoknál nem volt ennyire egyértelmű, hogy tulajdonképpen látjuk, hogy milyen tulajdonosi háttér van, csak konkrétan nem tudjuk, hogy ki az, de tudjuk azt, hogy ez egy luxemburgi székhelyű bankhoz kötődik, nem tudjuk, hogy ki a tényleges befektető. De idáig eljutottunk, én azt gondolom, ezt is le lehet írni, ezt is meg fogjuk beszélni, ezt is a jelentéstervezet, amit akkor még az ülés előtt ki fogok küldeni, tartalmazni fogja.

Az MSZP képviselőjének a megállapítássorát az ülésen meg lehet beszélni, ami hét megállapítást tartalmaz. Ezt, nyilvánvaló, hogy amikor végigmegyünk a pontokon, meg fogjuk vitatni. Ők mit látnak, mi mit látunk, és nyilván a parlament előtt is ezeket a véleményeket el tudják mondani, de azt gondolom, hogy ezt 18-án meg kell tennünk, és aztán, hogyha maradt még valamilyen kérdés, a jelentésben lehet. De a jelentéstervezetnek lényegében kész kell lennie, mert 30-ig a bizottságnak el kell készíteni a végleges jelentést. Esetleg egy kiegészítő ülést még lehet tartani, hogyha felmerül valami, amit tisztázni szeretnénk, vagy esetleg egy olyan személy, akinek a meghívását én ... és természetesen én is így gondoltam, köszönöm az észrevételt, hogy ezekről a feljelentésekről, bejelentésekről a Nemzeti Nyomozó Irodától tájékoztatást fogok kérni. Majd tájékoztatom a bizottságot, vagy ha személyesen tájékoztatnak, meglátjuk, hogy zárt ülés vagy nyílt ülés keretében, ez nyilván attól függ, hogy milyen állása van ezeknek a büntetőfeljelentéseknek.

Ezt is mindenképpen igyekszem a következő ülésre, szeptember 18-ára behozni. Az ülés időpontjáról nyilván még egyeztetni fogok a bizottság tagjaival, de előzetesen azt javaslom, hogy szeptember 18-án, kedden ülünk össze. Ezt azonban még pontosítani fogjuk a parlament napirendjének az ismeretében.

Most nem nyitnék vitát arról, hogy értékeljük, mit tárt fel a bizottság és mit nem. Még egyszer felhívom a figyelmet ezekre az anyagokra, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal anyagára, amely adóhatósági szempontból szintén megvizsgálta az ügyeket.

Nem tartozik szorosan a bizottság működéséhez, de mint a bizottság elnöke nem akarok abba a helyzetbe kerülni, hogy nem válaszolunk állampolgároknak, ezért a főtí Volánbusz-telephely melletti ingatlantulajdonosok észrevételeit átküldtem a Volánbusz vezetőinek. Takács Péter ügyvéd úrral konzultáltam ebben a kérdésben, és az ő jogi szakvéleménye alapján mondom, hogy mi nem adhatunk ki ilyen adatokat a tulajdonosoknak – ez a kérdés azonban, mint mondtam, nem tartozik szorosan a bizottság működéséhez –, ők

ugyanis azt kérik, hogy adjunk ki nekik szerződéses adatokat, illetve kétségbe vonják a tulajdonosi hátteret, mert be van jegyezve egy bank és nem értik, ettől hogyan tud működni. Ezt a kérést természetesen eljuttatom a Volánbusz jelenlegi vezetésének és arra kérem őket, hogy vegyék fel a kapcsolatot az állampolgárokkal, de mi ebben az ügyben mást nem tudunk tenni. A levélírók kifogásokat emelnek a Volánbusz telephelyének működtetésével kapcsolatban – ez önkormányzati ügy –, másrészt megállapítják, hogy a Volánbusz működését veszélyeztetve látják azáltal, hogy ezek a szerződések így jöttek létre. Tovább vizsgáljuk az ügyet, a következő ülésre hozok egy írásos választ, de a bizottság működéséhez csak közvetve kapcsolódik ez a megkeresés. Ezt is el fogom juttatni a bizottság tagjainak, és ha ezzel kapcsolatban lesz további észrevételük, azt kérem, hogy tegyék meg.

Van-e még valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Kiosztottuk azokat a bejelentéseket és a feljelentéseket, amelyeket a Volánbusz igazgatósága tett.

Megköszönöm a részvételüket, az ülést bezárom.

(Az ülés végének időpontja: 14 óra 13 perc)

Manninger Jenő
elnök

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia és Soós Ferenc