



Ikt. sz.: VVB/ -1/2012.

VVB-6-2012. sz. ülés
(VVB-6-2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

**A VOLÁNBUSZ Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja
végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
2012. július 10-én, kedden 11 óra 5 perckor
megtartott üléséről**

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Bakos Tímea meghallgatása	24
Dr. Darvas Petra meghallgatása	34
Dr. Mezei Róbert meghallgatása	48
Egyebek	67

Napirendi javaslat

1. Meghallgatások
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Manninger Jenő** (Fidesz), a bizottság elnöke

Burány Sándor (MSZP), a bizottság alelnöke

Mágori Józsefné (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Tessely Zoltán (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP)

Göndör István (MSZP)

Bödecs Barna (Jobbik)

Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) távozása után Mágori Józsefnének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Lepp László, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője

Bakos Tímea, a MAGNA-TOOLS Kft. Ügyvezetője (Mezei Ügyvédi Iroda)

Dr. Darvas Petra (Mezei Ügyvédi Iroda)

Dr. Mezei Róbert (Mezei Ügyvédi Iroda)

Dr. Takács Péter szakértő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Megjelentek! Megkezdjük ülésünket. Köszöntöm a meghívottakat, a sajtó képviselőit.

A bizottság határozatképes. Munkánkat megkezdhetjük. A bizottság tagjai közül tízből heten jelen vannak.

Először meg kell kérdeznem, hogy a kiküldött napirendet, amelynek első pontja volt a meghívottak meghallgatása, második pontja az egyebek és a további teendők megbeszélése, elfogadja-e a bizottság. (Szavazás.) Egyhangú. Köszönöm szépen.

Mielőtt a meghívottak meghallgatására térnék, ismertetnem kell a két ülés között a meghívásokkal kapcsolatos eseményeket. Nem jelentek meg a meghívottak közül többen, így dr. Géressy Ilona, aki egyszer már írt egy levelet, hogy megszűnt a családi kapcsolata régen, ezért nem kíván részt venni. Akkor ezt tudomásul is vettük, viszont a legutóbbi ülésen újabb tények merültek fel, hogy mégis, a Volánbusszal kapcsolatba hozható cégeknél a személye is megjelenhet, így megkíséreltük újra meghívni. Átvette a meghívóját július 4-én, de most nem jelzett vissza, és az ülésen nem jelent meg.

Pekli Jakus, akinek szintén üzleti kapcsolata merült fel a Volánbusszal kapcsolatosan, harmadszor küldtünk meghívót, az átvétel időpontja szintén július 4-e. Most már átvette, de nem jelzett vissza.

Ezen kívül Ipacs Lászlónak küldtünk még meghívót az előző ülésen felmerültek szerint. Ipacs László írt egy levelet, amelyben azt írta, hogy súlyos betegségére hivatkozva nem tud megjelenni. Nem akarom felolvasni, a bizottság tagjai megtekinthetik. A lényege az, hogy súlyos betegség miatt nem tud megjelenni, viszont csak két-három hónap elteltével tud rendelkezésre állni. Gondolom, akkor a bizottság tagjai egyetértenek, hogy két hónap pont szeptember eleje, tehát akkor megkérjük, hogy szeptember elején álljon a bizottság rendelkezésére. Remélhetőleg addig az egészségügyi problémák megszűnnek.

Ezenkívül Jahn Pétert, a TEMPO-BUSZ volt ügyvezetőjét hívtuk meg, akinek elment a meghívó, de nem kaptunk visszajelzést.

Egyébként felmerült még továbbá, hogy hívjuk meg Csepelye Andor Andrásné, aki a COLOR TOURS Kft.-nek 2007 és 2008 között volt az ügyvezető igazgatója, de 2009-ben is. Értesítést kaptunk, hogy sajnálatos módon 2012 januárjában elhunyt.

A T & J Kft. ügyvezető igazgatója Hámor Tamás, aki 2007 és 2008 között volt, ő pedig külföldön tartózkodik, és annyit tudtunk meg a Volánbusztól és az MNV Zrt.-től, hogy egyértelműen életvitelszerűen külföldön tartózkodik, és nem ismert az elérhetősége. Így őket nem tudjuk ma meghallgatni.

Ezen kívül meghívtuk, akik visszajelezték, ezt köszönettel vettük: Lepp Lászlót, a Kontakt-Busz Kft. volt ügyvezetőjét, Bakos Tímeát, a dr. Mezei Róbert Ügyvédi Irodától, dr. Darvas Petrát, szintén az ügyvédi irodától és Mezei Róbertet, szintén nyilván az ügyvédi iroda képviselőjében. Azt jeleztem nekik, hogy nem kell 11-kor mindenkinek pontosan itt lenni, legkésőbb negyed 12-kor Bakos Tímea, és Darvas Petra és Mezei Róbert részére háromnegyed 12-re adtuk meg az időpontokat. Azt kérték, hogy így a szabadságok miatt nagyon kevés idejük van, osszuk be. Beosztottuk igyekezet szerint. Meg is kezdhetjük a munkát.

Lepp Lászlóhoz van szerencsénk? Köszönjük, hogy eljött a bizottsági ülésre, kérem, hogy a mikrofonnál foglaljon helyet, mert igaz, hogy nagy távolságra vagyunk egymástól, de ebben a teremben ez így szokás, és akkor a mikrofonba tessék beszélni a jegyzőkönyv kedvéért.

Azt kérném öntől majd, hogy a bizottság tagjai kérdeznek, utána kérjük, hogy válaszoljon, és természetesen van újra lehetőségük a bizottság tagjainak kérdezni.

Bevezetőként azt kérdezném öntől, mint általában, hogy pontosan milyen beosztásban és milyen cégeknél dolgozott, melyek kapcsolatban voltak a Volánbusszal 2002-től mostanáig. Én úgy tudom, hogy a Kontakt-Busz Kft.-nek, ami az egyik jelentős alvállalkozója a Volánbusznak – nevezetesen buszjáratokat üzemeltet – volt ön az ügyvezetője. Azt kérném először, hogy ismertesse, mikortól meddig, milyen beosztásban dolgozott ennél a cégnél, és majd nyilván ehhez kapcsolódóan tudjuk a kérdéseinket is feltenni. Köszönöm szépen.

Tessék parancsolni!

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Köszönöm. Annyit szeretnék elmondani, hogy én 1972-től dolgoztam a Volánbusznál, kezdetben autószerelőként, majd különböző munkahelyi ügyintézői beosztásokon keresztül 1983-ban kerültem az Andor utcai üzemigazgatóság élére, ahol '83-tól 2006 őszéig vezettem az üzemigazgatóságot, majd közös megegyezéssel megszűnt a munkaviszonyom.

Ezek után alapítottam egy tanácsadó céget – 53 éves voltam, amikor megszűnt a munkahelyem –, ez a Kontakt-Busz Kft. volt. Később a Kontakt-Busz Kft. pályázott alvállalkozóként a Volánbusz személyszállítási tevékenységére. Ez azért történt, mert 2004-ben egy XXXIII. törvény egyrészt kötelezővé tette, hogy a közúti közösségi közlekedésben részt vevő vállalkozások, alvállalkozók bevonásával végezzék gazdaságosabban a tevékenységüket, és utána közszolgáltatási szerződés kötelezte is a Volán-társaságokat arra, hogy alvállalkozói tevékenységre meghirdessenek a teljesítményéből legkevesebb öt százalékos, maximum harminc százalékos mértéket.

A Kontakt-Busznál 2010. augusztus 31-ével saját kezdeményezésemre megszűnt a tevékenységem. Később a Volán Egyesülésben dolgoztam, műszaki fejlesztési igazgatóként.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a bizottság tagjait, hogy tegyék fel kérdéseiket.

Az első kérdést hadd tegyem föl, hogy akkor ön volt-e az ügyvezetője a Kontakt-Busz Kft.-nek, amikor az alvállalkozói tevékenységeket megkezdték (*Lepp László: Igen.*), és megkötötték a szerződést a Volánbusszal. (*Lepp László: Igen.*) Közbeszerzésen nyerték el ezt a szerződést. Azt tudná-e ismertetni, hogy több pályázat közül nyerték-e el, a legelőnyösebb ajánlattal nyerték-e el? Vizsgálat folyik annak vonatkozásában, hogy a szerződést nem pontosan a kiírásnak megfelelően kötötték meg, vagyis belekerültek olyan klauzulák a szerződésbe végül is, amik a pályázati kiírásban nem voltak benne, nevezetesen az üzemanyagár devizaárfolyam-pótlása, és egyéb pótlólagos juttatások az alvállalkozók számára. Egy vizsgálat megállapította, hogy ezek később kerültek be a szerződésekbe. Tud-e erről ön, hogyan látja ezeket, és ha igen, akkor miért kerültek ezek be, kikkel állapodtak meg, amikor a szerződést megkötötték, hogy ezeket a pályázati kiírástól eltérően fogják megkapni?

Ez az én kérdésem, de engedje meg, hogy egyszerre körbemenjünk. (*Spaller Endre jelentkezik.*) Parancsoljon, képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Nagyon sok szeretettel köszöntöm itt. Nekem több kérdésem lenne, amelyeket kérdéscsoportokra bontanék, és ha megengedi, akkor először a cégekkel kapcsolatos kérdéseimet tenném föl, és aztán majd egy következő körben, mivelhogy nagyon sok kérdésről lenne szó, a személyekkel kapcsolatos kérdéseket.

Ha jól mondom, akkor ön körülbelül négy éven keresztül, 2006-2010 között tulajdonosa is volt részben a Kontakt-Busz Kft.-nek, és mind ez idő alatt, ahogy elmondta, ügyvezetője is. Azt gondolom, hogy ha valaki igazán ismerhette ezt a céget tulajdonosként és ügyvezetőként, akkor az ön lehetett.

Ha megtenné, hogy mond nekünk valamit két cégről: az egyik a TAIBO, a másik pedig az ERMIS, nevezzük őket offshore cégeknek. Ezek a cégek kicsodák, hogyan kerültek be a Kontakt-Busz Kft.-be? Illetve a végén, ha mondana nekünk valamit arról, hogy

ugyanazek a cégek – és ha jól tudom, ön is – kiszálltak aztán a Kontakt-Buszból tulajdonosként is, nagyjából ugyanakkor, és a Kontakt-Busz tulajdonjoga, gondolom, ugyanazokkal a szerződésekkel, amiket ön felépített, egy TEMPO-BUSZ Kft. nevű céghez, és egy Ipacs László nevű úriemberhez kerültek át, tehát ők lettek a Kontakt-Busz Kft. új tulajdonosai. Ha megtenné, hogy elmondja, hogy ez a folyamat hogyan zajlott le, kik állnak e mögött az offshore cég mögött, illetve hogy kerültek ők be és hogy kerültek ki a Kontakt-Busz Kft.-ből.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Van-e más kérdés? (*Bödecs Barna jelentkezik.*) Parancsoljon!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Jó napot kívánok! Én a képviselőtársam által megfogalmazott kérdést egészíteném ki annyiban, hogy ez a TAIBO Beteiligungen AG, amely ebben az időben Luxemburgban volt bejegyezve, nemcsak az ön által vezetett cégben vett részt, hanem a Volánbusszal több más szerződése is volt, hiszen az egyes ingatlanok értékesítésében és hasznosításában is szerepet játszott. Volt-e önnek tudomása a TAIBO ilyen irányú kapcsolatairól? Illetőleg konkrétan szeretném megkérdezni azt, hogy ön a TAIBO részéről ekkor kikkel állt kapcsolatban, ismerte-e a valós tulajdonosokat, avagy csak a TAIBO képviselőjét, és ha igen, akkor kik voltak ezek a személyek.

A másik kérdésem arra irányul – szintén kiegészítve a képviselőtársam által elmondottakat –, hogy milyen módon jelent meg az önök életében a TEMPO-BUSZ Kft. mint vásárló, mit tudnak erről, és mi lehetett annak a háttérében, hogy a TEMPO-BUSZ végül is az összes alvállalkozó kivásárlásában részt vett. Itt is ugyanaz a kérdésem lenne, hogy a TEMPO-BUSZ részéről önök, amikor az üzletrészeket értékesítették, amikor a céget átadták, kikkel tárgyaltak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Azt hiszem, hogy elegendő kérdés gyűlt össze. Megkérném, hogy válaszoljon. Három kérdés volt. Tessék parancsolni!

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Köszönöm szépen. A Kontakt-Busz közbeszerzési pályázaton keresztül nyerte el az alvállalkozói tevékenységet, versenytárgyalás volt. Egy Szlovákiában bejegyzett közlekedési cég –, aminek magyarul beszélt a vezetője – volt az, ami a döntőbe, ha szabad így mondani, bejutott. A pontos nevére, megmondom őszintén, nem emlékszem, de ez nyilván fellelhető az iratokban.

Én nem emlékszem arra, hogy nem az a szerződés lett volna aláírva, ami kiírásra került. Ismereteim szerint az a szerződés került aláírásra, ami kiírásra került. Ez 2007-ben történt. 2008-ban, ha jól emlékszem, akkor indult el a válság, és 2008-2009-ben, nem emlékszem pontosan, mikor, amikor az üzemanyagárak és a hitelköltségek olyan mértékben emelkedtek, amelyek oda vezettek volna, hogy ha a társaságnál nem történik valamifajta változás, ezt a költségnövekedést nem tudta volna kigazdálkodni, a társaság tönkrement volna. Azt gondolom, hogy ez akkoriban úgy a társaság, mint a megrendelő szempontjából egy olyan helyzetet teremtett volna, ami kezelhetetlen, hisz 53 darab autóbuszal végezte ezt a tevékenységet, 53 darab autóbuszt pótolni egyik percről a másikra szinte lehetetlen. Ha ma valaki autóbuszt akar vásárolni, legalább 6-8 hónap, mire a specifikációtól kezdődően járműbeszerzést tud biztosítani.

A Kontakt-Busz Kft.-t én alapítottam, mert 53 évesen egyik napról a másikra, bár közös megegyezéssel, de munka nélkül maradtam, és miután egész életemet a közlekedésben töltöttem autószerelőtől egészen igazgatóig bezárólag, elég sokat dolgoztam ebben a szakmában, azt gondolom, elég ismert is a nevem ebben a tevékenységben szakmailag, tehát

abban bíztam, hogy ebből majd meg fogok tudni élni. Természetesen kerestem a lehetőségeket, hogy hogy és mint lehet megélni, nem túl könnyű volt abban a helyzetben sem. Tehát én össze-vissza kerestem azt a lehetőséget, hogy hogyan tudok abból megélni, ami 34 év alatt tapasztalat és tudás szintjén felhalmozódott bennem.

Így kerültem én igazából kapcsolatba, és itt a kérdésre, hogy ki a TAIBO, nem tudok válaszolni, mert nem tudom, ki a TAIBO. Azt tudom, hogy egy pénzügyi befektető csoport, amely csoportot egy Benes Gergely nevezetű úr képvisel, aki a Mezei Ügyvédi Irodán keresztül bonyolította az ügyeket, és a kérdés utána szintén elhangzott. Én nem ismertem, hogy TAIBO-nak van más befektetése, nem is érdekelt, megmondom őszintén. Engem sokkal jobban izgatott az a feladat, hogy létre kell hozni a semmiből egy céget. Amikor a Kontakt-Busz mint alvállalkozó elindult, én a honlapján is annak idején megjelentettem, hogy mi egy olyan közösségi közlekedési céget szeretnénk létrehozni, személy szerint én, amelyik megfelelő minőségű szolgáltatással képes azt bizonyítani, hogy lehet ezt a fajta tevékenységet jól, magas színvonalon és a lehetőségeken belül is megfelelő módon működtetni. Ez volt a cél, és ez indult be.

A TAIBO elválásáról is csak annyit tudok mondani, hogy igazából egy válságidőszak jött, és egyre nehezebb volt a céget egyensúlyban tartani. Belekezdünk egy zsámbéki beruházásba, amelyre viszont nem volt már fedezet. Én hitelt nem akartam felvenni, a TAIBO képviselői ennek a finanszírozását már nem kívánták folytatni. Valamilyen befektetés kellett, és akkor jelent meg az ERMIS. Nem tudom, milyen módon, mert én nem tárgyaltam soha senkivel ebben az ügyben. Majd később megjelent a TEMPO-BUSZ. Én akkor már úgy gondoltam, hogy kezd a cég olyan irányba elmenni, egyébként ezt is felírtam annak idején a honlapra, amikor augusztus 31-vel megszűnt az ügyvezetői megbízatásom, és a tulajdonrésztől is megváltam, hogy én már nem kívántam ebben részt venni. Részben azért, mert az irányításban is olyan törekvései voltak a tulajdonosnak, ami számomra elfogadhatatlan volt, ezért teljes egészében felszámoltam mindenfajta részemem a Kontakt-Buszban.

ELNÖK: Parancsoljon Spaller képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Az, hogy ön nem tárgyalt senkivel az ERMIS-től, ez egy elég fura állítás, ugyanis, amikor az ERMIS bekerült, és amikor kikerült, akkor ön tulajdonos volt, és ügyvezető volt. Azért azt nehezen tudom elképzelni, hogy jön egy cég, azt mondja, hogy én hozok egy kis pénzt, és akkor nem a tulajdonos-ügyvezető tárgyal vele, hanem nem tudom, a titkárnő. Tehát érti! Ezt ne várja tőlünk, hogy ezt így ebben a formában elhiggyük. Főleg akkor nem, hogyha egyébként ezt a történetet én itt köszönettel végighallgattam, de azt azért nem tudom, hogy tudja-e, hogy azok a cégek, amelyekben a TAIBO és az ERMIS tulajdonos volt, konkrétan hat ilyen cégről van szó, valahogy mindegyiknek a vezetője és a tulajdonosa olyan 2010. 6. hó és 2010. 9. hó között úgy döntöttek, hogy akkor ők most már ezt nem bírják tovább csinálni, és mindannyian a TEMPO-BUSZ-nak és Ipacs László úrnak adták el a tulajdonrészüket. Mondom három hónap alatt hat cégben az összes tulajdonos, ha így megmutatom önnek ezt a papírt, (*Mutatja.*) akkor akiket itt fent lát, mind tulajdonosok voltak, köztük ön is. Hogyha esetleg erről az összefüggésről mondana valamit, és kérem, hogy ne hozzon minket abba a helyzetbe, hogy azt mondja, hogy ez egy isteni szikra volt, hogy pont akkor kellett abbahagyni, amikor mindenki abbahagyta, mert ezt valahogy így nem hisszük el.

Tehát én még egyszer megkérdezném, hogy az ERMIS kik voltak, hogy kerültek be, hogy hoztak pénzeket. Csak azért kérdem, mert a hat cégből háromba az ERMIS bekerült ugyanígy fél évre, ahogy önökhöz, a Kontakt-Buszba, a COLOR TOURS-ba és a T & J Kft.-be, és utána napra pontosan ugyanakkor szállt ki az egész csapat, mindenki.

Tehát még egyszer kérdezem, hogy ők kik voltak, mi volt a szerepük, a TAIBO-val, a Benes Gergellyel hogy találkozott, hogy ajánlotta fel ezt a pénzt, már csak azért is, mert ezt a TEMPO-BUSZ–Ipacs-párosítás a hat cégből egy cégnél nem így lett egyébként, a MAGNA-TOOLS Kft. az egyetlen, ahol nem Ipacs László lett a tulajdonos, hanem a Benes Gergelyt képviselte a VMO Kft. vagy Rt., ezt most nem tudom megmondani. Tehát hogy sikerült így összehozni? És még egyszer mondom, kérem reflektáljon arra, hogy egy hat cégből álló céghálózat van, amelyik a Volánbusztól ingatlanokat, telephelyeket, ezt-azt megszerzett, majd utána 2010. 6. hó és 2010. 9. hó között ez az egész összeállt egy nagy cégbe, amit TEMPO-BUSZ és Ipacs László fémjelez. Azért biztos vannak véletlenek, de kérem, ne várja tőlünk, hogy elhiggyük, hogy ebben az esetben is véletlen volt. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Azt szeretném elmondani, hogy én 9 százalékos tulajdonos voltam, aztán később már csak 4,5 százalékos tulajdonos lettem a cégben. Tehát igazából nem a meghatározó tulajdonrész volt az én birtokomban, és ahogy említettem, a Kontakt-Busz belekezdett Zsámbékon egy ingatlan vásárlásába, aminek a finanszírozására nem tudott biztosítani forrást a korábbi tulajdonos képviselője. Ebből fakadóan majdnem meghiúsult a vásárlás, holott befektettünk már valamennyi pénzt meg munkát is az ingatlanba. Ezt egyébként az előbb jeleztem. Azt, hogy hat cégben volt tulajdonosa, én ezt nem tudtam, igaz, hogy soha nem is érdekelt, de nem tudtam, hogy hány cégben és milyen tulajdoni szerkezete van bárkinek is. Megmondom őszintén, én a szakmai dolgokkal foglalkoztam, és nem az ilyen jellegű ügyekkel. Az, hogy én miért hagytam ott? Mert már az ERMIS bekerülésével is egy kettős ügyvezetés kezdett kialakulni a cégnél, és én ezt nem túlságosan tartottam számomra kezelhetőnek. Mindenképpen szerettem volna ebből a cégből mindenféle módon kikerülni. Úgy is mint ügyvezető, úgy is mint tulajdonos.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Mondana nekem arról valamit, hogy mi volt a 2006-os válásának az oka a Volánbusztól? Gondolom, régóta dolgozott ott, valami oka lehetett, ahogy kivettem a szavaiból, nem önként szeretett volna eljönni. Oké, hogy közös megegyezéssel, de annak valami oka kellett hogy legyen.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Én az Andor utcai üzemegységnek – ezt különböző módokon nevezték, de végső soron ez volt az alapneve – voltam 28 évig a vezetője, és az a döntés született, hogy ez az üzemegység megszűnik. Én szakmailag ezzel nem értettem egyet, ebből fakadóan, ráadásul nekem kellett volna felszámolni az egységet is, ami alapján úgy döntöttem, hogy ebben nem kívánok részt venni. Közös megegyezéssel szűnt meg a munkaviszony, hát nem kifejezetten örömmre.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor Pekli Ferenc volt az igazgató, ebben az időszakban?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Milyen a viszonya önnek Pekli Ferencsel?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Elmondtam, hogy miatta kellett 33 év után megválni a munkahelyemtől, de én egyébként senkire nem haragszom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát nem voltak jó viszonyban akkor? Ezt lehet mondani?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nézze, azt nem mondanám, hogy jó viszonyban voltunk. Emberi viszonyban voltunk.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Utána elindult ez a Kontakt-Busz Kft. dolog, ahol ön, azt mondja, kilenc százalékos tulajdonos volt. A képviselőtársam azért kérdezi, hogy mennyire volt befolyásos ez a dolog, de azért csak az ügyvezetője volt ennek a cégnek, tehát gondolom, minden önhöz tartozott.

Azt mondja, hogy ön nem tárgyalt ügyvezetőként szinte fontos kérdésekben senkivel, és utána azt mondja egy másik mondatában, ha jól értettem, hogy azért vált meg ettől a beosztásától és a tulajdonrészétől is, merthogy a tulajdonosoknak olyan törekvések voltak, amik elfogadhatatlanok voltak az ön számára. Ha nem tárgyalt senkivel, ha nem tudta, hogy kik voltak a tulajdonosok, akkor honnan tudta, hogy milyen törekvések vannak? Gondolom, azért csak megbeszélték az ügyvezetővel, hogy „mi vagyunk a tulajdonosok, mi erre szeretnénk elindulni, így szeretnénk, mondjuk, a menedzsmentet átalakítani”, vagy bármi egyéb. Ez lehetett az oka az ön szavaiból kifolyólag, mert azt mondta, hogy lényegében már egy kettős ügyvezetés kezdett el kialakulni. Akkor valamikor ezt önnel csak közölni kellett, valamikor szemben kellett önnek ülnie valakivel, és tárgyalnia kellett valakivel, nem?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Kik voltak akkor?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Gyakorlatilag a TEMPO-BUSZ képviselői.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De ő ki volt akkor?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Jahn Péter és Tóth Ignác, talán.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ki volt a másik?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Tóth Ignác, ha jól emlékszem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tóth Ignác és Jahn Péter?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): És ők képviselték folyamatosan?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: A TEMPO-BUSZ-t, igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mondta még annak idején, hogy Pekli Ferenczel milyen volt a kapcsolata. Géressy Ilonával? Géressy Ilonát ismeri ön?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem ismerem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Pekli Ferenc volt feleségét nem. Jó.

Esetleg valamit tud nekünk mondani erről a luxemburgi címről, ismerős önnek ez a Rue des Aubépines 180-as?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Soha nem jártam Luxemburgban.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De hallott már erről a címről?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Melyikről?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Amit az előbb felolvastam, rue – nem biztos, hogy jó a kiejtésem – Aubépines 180.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Cégs adatokban sem találkozott ezzel a címmel? Cégs adatokban sem találkozott soha ezzel a címmel?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Erre most nem tudok válaszolni, mert cégnevekre emlékszem, adatokra nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Egyelőre ennyi, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bödecs Barna képviselő úr.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szeretném megkérdezni Lepp úrtól a következőket.

A teljes cégtörténet adatai szerint úgy néz ki, hogy ön és Lepp Katalin 2006. november 14-én alapították a Kontakt-Busz Kft.-t, és az ön által kevésbé ismertnek megnevezett TAIBO Beteiligungen AG 2007. május 17-én csatlakozott ehhez a céghez. A cégs adatok szerint 2006. november 14-én a szavazati jog mértéke minősített többségű befolyása önnél volt, magyarul szólva az a kisebb tulajdonrész nyilvánvalóan a TAIBO beszállása után állhatott elő. *(Lepp László: Igen.)* Így van.

Akkor szeretném öntől megkérdezni, hogy milyen körülmények között ismerkedett meg a TAIBO képviselőivel, ki mutatta be önnek, hogyan alakult ki önben az, hogy ebbe a cégbe a TAIBO-t ön szeretné bevonni, egyáltalán mi volt ennek a tőkebevonásnak akkor a célja, adott esetben összefüggésben volt-e ez az elnyert közbeszerzési pályázattal. Erre szeretnék választ kapni.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: A cégalapítás, ahogy ön elmondta, a lányommal együtt történt. A lányom egyébként a számviteli főiskolán tanít humánerőforrás-menedzsmentet és egyéb tantárgyakat, tehát azt gondoltuk, hogy majd valamilyen módon tanácsadásban fog ez a cég tevékenykedni. Természetesen én kerestem a lehetőséget, hogy milyen módon lehet egyéb formában is munkát találni ennek a cégnek, és elég széles kapcsolatrendszerem van, mindenfelé mondtam, hogy szívesen részt vennék a közlekedés bármilyen jellegű munkájában, hisz valamit tenni kell.

Arra, hogy pontosan hogyan kerültem ebbe a dologban, nem emlékszem. Azt tudom mondani, hogy én szívesen vállaltam volna, és ajánlkoztam is mindenfelé egy alvállalkozási rendszer keretében történő közlekedés megszervezésére, mert hisz ehhez értek, ezt csináltam több mint harminc éven keresztül. Nem tudom, hogyan kerültem igazából az ügyvédi irodához ezzel a Benes Gergely nevezetű úrral tárgyalni, aki azt mondta, hogy pénzügyi befektetők vannak, akiket érdekel ez a terület. Miután 2006-ban elég sok pénzügyi befektető jelent meg Magyarországon ebben a kérdésben, én ezzel tovább nem foglalkoztam. Engem sokkal jobban izgatott az, hogy rendelkezésre áll-e az a feltételrendszer, hogy egy céget alapítsunk, ami ilyen tevékenységet folytat, aztán pedig az energiám jelentős részét az vette igénybe, hogy ezt a tevékenységet életre hozzam.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék parancsolni, Mengyi Roland!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak néhány rövid kérdés.

Megítélése szerint a TAIBO belépése előtt az ön cégének értéke mekkora lehetett? Ez az első kérdés.

A második: Mekkora összeggel történt annak a bizonyos pénzügyi befektetőnek a belépése az ön cégébe?

A harmadik: Emlékszik-e rá, hogy 2006-ban és 2007-ben nyereséges volt-e a társaság, amit ön vezetett?

Végül szeretném megkérdezni, hogy 2006-ban, illetve 2007-ben a tulajdonosok osztalékágon vettek-e ki az eredményből osztalékot, illetve emlékszik-e rá, hogy az ön vállalkozásában, illetve abban a vállalkozásban, amibe a TAIBO beszállt, mi volt a legnagyobb költségvetés, amit egy számlán kifizettek.

Köszönöm szépen.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: 2006-ban alakult a cég, tán nulla vagy e körüli eredménye lett. Erre pontosan nem emlékszem, de a könyvekben benne van. 2007-ben sem gondolom, hogy jelentős eredménye lett volna, sőt, 2010-ig tudom mondani, hogy igazából a cég nem volt jelentős eredményű, hisz a válság és az ebből fakadó költségnövekedések, üzemanyag- és lízingdíjak rendszeresen megterhelték a céget, és nullszaldó körül, talán egy-két százalékos eredmény szinten dolgozott a cég.

Osztalékot, ameddig én voltam ügyvezetője a cégnek, soha senki nem vett ki a cégből, tehát ebből egy forint nem került ki.

Annyit el tudok mondani - és talán erről egy kérdés itt elhangzott, hogy mi is motivált abban, hogy abba hagyjam -, hogy a céget 2009-ben 29-szer ellenőrizte 14 szakhatóság. Ebben a Nemzeti Közlekedési Hatóságtól az APEH-en keresztül – még úgy hívták – a munkaügyi főfelügyeletig bezárólag és a hőségkommandóval kiegészítve mindenki megfordult a cégnél, aki ellenőrzésre jogosult, és egyetlen egy alkalommal sem talált elmarasztalásra indokot adó megállapítást.

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Dr. Mengyi Roland hangosítás nélküli hozzászólása.)* Képviselőtársam, a mikrofonba ismételd meg légy szíves, egyrészt a jegyzőkönyv kedvéért, másrészt a meghívottunk úgy érti.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Arra a három kérdésre nem adott választ, hogy ön mennyire értékelte a szerződéskötéseket követően a cégének az értékét.

Többször hangsúlyozta, hogy a TAIBO pénzügyi befektető, tehát hogy ez a pénzügyi befektetés mekkora összeggel testesült meg, magyarul mennyit tett a TAIBO a cégbe.

Végül pedig arra, hogy amennyiben osztalékfizetés nem történt, emlékszik-e rá, hogy melyik volt az a legnagyobb egy tételű költség számla, ami kifizetésre került a TAIBO belépését követően.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Azt tudom mondani, hogy 200-240 millió forint, de ez a könyvekben egyébként pontosan benne van. 240 millió forint körüli összeget fektetett be talán a TAIBO ebbe az ügybe, amiből 30 millió forintot akkor, amikor belépett a cégbe, a többi pedig a járművásárlásokkal kapcsolatos költségek, illetve a műszaki telep megvásárlásával kapcsolatos költségek fedezésére. A legnagyobb tétel a társaság költségeiben folyamatosan az üzemanyag és a lízingdíj volt. 50 darab autóbusz üzemanyag-felhasználása jelentős mértékű volt, tehát olyan havi 90-120 ezer liter gázolajat használtunk fel. Ez volt a legnagyobb tétel a járművásárláson kívül, amibe az önerőt biztosítottuk, illetve folyamatosan fizettük havonta az egyre emelkedő lízingdíjakat, ami több mint 40 millió forintos nagyságrend volt a végére, ha jól emlékszem, havonta.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm. Az lenne a kérdésem, hogy – csak hogy lezárjuk ezt az ERMIS körüli kérdéssort – ön azt mondta, hogy az ERMIS belépése után egy kettős ügyvezetés jött létre, majd azt megelőzően azt mondta, hogy ön nem is tárgyalt az ERMIS-szel. Tehát itt tulajdonképpen mi az igazság, hogy jött az ERMIS, hogy volt jelen a cég életében? Kik voltak ők? És még egyszer mondom, azért kértem ezt, mert a hatból másik két cég életében is pontosan ugyanakkor lépett be, és ugyanakkor lépett ki. Ezt az ERMIS-ügyet tegyük tisztába.

A másik, hogy mennyiért szállt ki az TAIBO és az ERMIS a Kontakt-Buszból, hiszen önnek mint tulajdonostársnak elővásárlási joga volt ezekre, tehát önnek nyilván tudnia kell, hogy mennyiért adták el, mielőtt ők kiszálltak volna, és ön is kiszállt volna. Ez a második kérdésem. A harmadik, hogy pontosan ezeket a buszokat honnan lízingelték, hol javították. Ez szintén egy fontos kérdés lenne.

Aztán ön említette, hogy rengeteg hatóság volt önöknél. Az a kérdésem, hogy volt itt egy GVH-kartellezési ügy, az tulajdonképpen hogy jött, mi volt annak az eredménye. Sikerült-e ott önöknek tisztára mosniuk a cég nevét? Ez egy fontos dolog lenne. Akkor, ha jól értettem, ezt is csak tisztázzuk, hogy a Benes Gergelyt a Mezei Ügyvédi Iroda mutatta be önnek, ha én jól értem. És a válaszok függvényében majd még lenne egy körkérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Bödecs Barna, parancsolj!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Igen, én továbbra is szeretnék kicsit a részletekbe belemenni. Ugye ön elmondta, hogy 2006-ban távozott az Andor utcából. Ekkor már a Volánbusznál folyamatban voltak, részben le is zajlottak telephely-értékesítések és telephely-hasznosítási szerződések, amelyekben a TAIBO is érintett volt. Ön mint üzemegység-vezető, ezekről egyáltalán nem hallott semmit?

A második kérdésem, hogy amikor önnek a TAIBO-t valaki ezek szerint bemutatta, és elkezdtek együttműködni, akkor milyen módon jött az létre, hogy a TAIBO tulajdonképpen befektetett ebbe a cégbe durván 230 millió forintot, egyébként két részletben, de ebből csak 30 millió jegyzett tőkére tartott igényt, a további 200 milliót tulajdonosi jog nélkül tőketartalékként juttatta a cégnek, azaz nem kért hozzá tulajdonosi befolyást. Ez lenne a második kérdésem.

A harmadik az ön által előadottakkal szemben az, hogy a cégnek 2008-tól kezdődően végül is évi másfél-két milliárd forint közötti árbevétele volt, és mind 2008-ban '9-ben és '10-ben eredményesen gazdálkodott a cégszámok szerint. A kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy itt nyilván voltak mérlegelfogadó beszámolók. Akkor a tulajdonos, avagy ez esetben képviselője a tulajdonos megbízásából támasztott-e önnel mint tulajdonostárs-ügyvezetővel szemben üzleti elvárásokat? Hiszen itt végül is egy több évi együttműködésről van szó, ami neki a tőkeemegtérülés szempontjából egyáltalán nem mindegy. Ezekre kérem, ha tud, válaszoljon!

ELNÖK: Parancsoljon!

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: A buszokat saját magunk javítottuk, tehát létrehoztunk egy szerény, de végső soron a követelményeknek megfelelő javítási lehetőséget, erre is törekedett egyébként a zsámbéki ingatlan megvásárlása. Azt, hogy mennyiért szállt ki a TAIBO, ahogy ön fogalmazott, erre nem tudok válaszolni, mert a kérdés csak olyan formában merült fel a képviselő részéről, hogy akarom-e megvásárolni a tulajdonrészt, de ez egy költői kérdés lehetett az irányomba, mert ez nem az én nagyságrendem. Én azt mondtam, és ezt itt egy képviselő úr is pontosan idézte, hogy nem emlékszem arra, hogy hogy kerültem a Mezei Ügyvédi Irodával kapcsolatba, vagy ki mutatott be, egyre emlékszem viszonylag jól, hogy kerestem a lehetőséget, hogy hogyan tudok buszos tevékenységben részt venni. A Volánbusz-telephely értékesítéséről természetesen tudtam, hiszen ott dolgoztam, de ez a központ és a menedzsment kompetenciája volt. Tehát kvázi azt sem tudtam, hogy hogyan adták el, egy üzemigazgató abban a munkamegosztásban a végrehajtásért és a termelő tevékenység szervezéséért, irányításáért felelt. A 230 millió valóban két részletben került a cégbe, mert a 30 millió a tulajdont demonstrálta, a 200 millió forint pedig akkor vált aktuálissá, amikor már volt tevékenység. Itt egy közbeszerzés keretében kellett pályázni. A pályázat után került sor tulajdonképpen arra, mikor már eredményhirdetés volt, hiszen, ha nem nyerünk, akkor nyilván az egész ügy okafogyottá válik.

Nem volt veszteséges soha a Kontakt-Busz, és amikor a tevékenysége beindult, akkor már valóban egy másfél milliárdos cég volt. Az elvárás az volt, hogy veszteséges nem lehet a cég velem szemben.

Megint csak a jogszabályok adta lehetőségek: annak idején úgy volt, hogy 2012-től a menetrend szerinti személyszállítási piac liberalizálásra kerül. Ez menet közben megváltozott, de akkor még mindenki arra készült, hogy 2012-re egy viszonylag stabil, jól bevezetett és a területen működő múlttal rendelkező cég indulhasson majd a liberalizálás soráni piacszerzésben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Elég furcsának tartom, hogy még mindig azt mondja, hogy nem tudja, hogy hogy került a TAIBO-hoz. Azt mondja ön, hogy széles kapcsolatrendszerrel rendelkezett, elindult ebben az irányban. Ez főleg a közösségi közlekedéssel kapcsolatos volt ez a széles kapcsolatrendszer, hát valahogy csak el kellett jutnia a Mezei Ügyvédi Irodához. Nekik ilyen jó nevük volt ebben a szakmában? Tehát, hogy mondjuk hozzájuk fordult, vagy esetleg, amikor leült a Benes Gergellyel, akkor meg sem fordult az ön fejében, hogy esetleg ezek szélhámosok, valóban be fognak-e fektetni? Mik voltak azok a garanciák, amik miatt ön hajlandó volt ezekkel az emberekkel tárgyalni? Tehát volt olyan garancia, akár személyi garancia, akár bármilyen más garancia, amivel ön úgy

érezte, hogy ebbe érdemes időt, energiát fektetni, hogy velük tárgyaljon? Ez lenne az első kérdésem, utána még lenne vagy kettő.

ELNÖK: Spaller képviselő úr, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Bocsánat, csak nem válaszolt, úgy érzem, néhány kérdésemre. Az egyik a GVH, kartellezés. *(Lepp László: Igen. Elnézést kérek.)*

A másik az, hogy tulajdonképpen honnan lett önöknek buszuk, hogy honnan vásárolták. Ezek is King Long-buszok voltak-e, kitől vásárolták, ki importálta, tehát honnan lett önöknek buszuk?

Az ERMIS és a kettős ügyvezetés, illetve hogy hogyan érvényesült ez a kettős ügyvezetés, ha ön nem is találkozott az ERMIS céggel és annak senkijével.

Azt kérdezném, tudja-e ön, hogy ebben az időszakban, miközben önök egy Volánbusz-telephelyet, egy javító bázist építettek ki, és volt egy szerény javító bázisuk, TAIBO-nak mindezen idő alatt volt egy buszjavító üzeme.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem.

SPALLER ENDRE (KDNP): Pedig volt, a MAGNA-TOOLS Kft.-n keresztül volt Szentendrén. Pedig pont a TAIBO-nak volt. Ez egy fura dolog, hogy volt ott egy javító bázisa, és mégsem ott javították a buszokat, hanem saját maguknak. Így utólag mi lehet ennek az oka vajon?

Köszönöm.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Elnézést kérek a GVH-s kérdés miatt, valóban – mert kicsit sok a kérdés – ez kimaradt. A Gazdasági Versenyhivatal folytatott egy vizsgálatot – egyébként ez része volt a 29 ellenőrzésnek, ha jól emlékszem –, amely elég sokáig tartott. Én már akkor nem is voltam a Kontakt-Busznál, amikor lezárult, de tudomásom szerint úgy zárult le, hogy semmiféle olyan esetet nem találtak, vagy olyan elmarasztalásra okot adó eseményt nem találtak, ami miatt el kellett volna marasztalni. De én nem kaptam hivatalosan értesítést arról, hogy lezárult, csak hallottam, hogy lezárult. Tán a honlapon jelent meg, ha jól emlékszem, hogy megszűnt a versenyhivatali vizsgálat, és annak az eredménye a cég számára kedvező volt.

A kínai autóbusz. Az autóbusz-beszerzés egy rendkívül fontos kérdés volt ebben az egész ügyben, mert ezek az autóbuszok, amik beszerzésre kerültek, elővárosi kivitelű járművek, és 30-40 százalékkal olcsóbbak voltak, mint az akkori piacon kapható járművek. Igazából szerintem ez volt az egyik oka annak, hogy mi a közbeszerzési versenyen nyerni tudtunk. Ezek a kínai autóbuszok egyébként a világ vezető alkatrész-beszállítói által szállított alkatrészekből összerakott járművek voltak, és olyan alacsony áron, ami egyszerűen hazai szemmel döbbenetesnek tűnt.

SPALLER ENDRE (KDNP): Bocsánat, honnan szerezték be? Jól értem, hogy ezek King Long-buszok voltak? Az a kérdés, hogy honnan szerezték be.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: A Neobusz Kft.-től vásároltuk.

A kettős ügyvezetés: erre nem tudok most pontosan emlékezni, de biztos, hogy a cégiratokban megvan, hogy a TEMPO-BUSZ idejében jött, vagy az ERMIS idejében jött az az ügyvezető, akit a tulajdonos delegált oda, vagy a tulajdonos képviselője. Nekem ez már egy adalék volt ahhoz, hogy én szeretnék ebből a dologból kiszállni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Volt egy olyan kérdésem, hogy mi volt a garancia önnek a vásárlással kapcsolatban, a Mezei Ügyvédi Iroda...

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Igen. Sok garanciát nem nagyon tudtam, mert én inkább a helyemet kerestem a világban abban az időben, tehát nem nagyon voltam abban a pozícióban, hogy túl sok követelményt támasszak. Azt gondolom, hogy a komolyságát a dolognak az jelentette, hogy be kellett tenni a cégbe a harmincmillió forintot, hogy tulajdont szerezzen, és vállalta azt a kötelezettséget, hogy ha nyerünk a pályázaton, akkor biztosítja a pénzt. Ha nem, elbukjuk.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Megmondom, mi az én benyomásom. Lehet, hogy nem így van, csak hogy mi az én benyomásom önrel kapcsolatosan. Nekem az a benyomásom önrel kapcsolatosan, hogy dolgozott becsületesen nagyon sokáig a Volánbusznál, majd megjelentek különböző cégek, különböző TAIBO-féle cégek, és ezek a TAIBO-féle cégek elkezdtek a Volánbuszt szépen feldarabolni, elkezdtek a Volánbuszt szépen szétszedni, ez önnek nem tetszett, és inkább eljött onnan. Majd alakított egy saját céget, mert úgy gondolta, hogy önnek még vannak perspektívái, hogy ebben dolgozzon – mondom még egyszer, ez az én benyomásom, és csak ezt szeretném megkérdezni –, és aztán ennél a cégnél is ugyanúgy megjelentek ezek a TAIBO-féle cégek, és ezek a TAIBO-féle cégek elvileg átvették az ön cégét, mert ön ebből a cégből is kimenekült.

Azt nem értem, hogy ha ez az én megérzésem szerint így történt, akkor vajon miért érzem mégis úgy, hogy ön ezeket a cégeket valamilyen szinten megpróbálja védeni.

Az lenne a kérdésem, hogy – ugye, azt mondja, hogy 2009-ben folyamatosan ellenőrizték a céget, 29 ellenőrzés volt a cég ellen – ön szerint ezeknek az ellenőrzéseknek mi lehetett az okuk. Mi lehetett az oka annak, hogy hirtelen 29 ellenőrzést csináltak önrel, és ön szerint, ha mindegyik vizsgálat úgy zárult le, hogy nem volt semmiféle elmarasztalás, főleg a GVH-vizsgálatnál, aminél, mondja, hogy ön már nem is volt ott, lehetett-e az a céljuk ezeknek a vizsgálatoknak, hogy ön ne legyen ennél a cégnél? Kvázi érezte-e úgy bármikor, hogy ezekkel a vizsgálatokkal önre nyomást szeretnének gyakorolni?

Utána pedig majd szeretném még megkérdezni öntől - de először erre várnék választ –, hogy ebben a széles kapcsolatrendszerben kiket ismert mégis a magyarországi Volánbuszhoz kapcsolódó, és a közösségi közlekedéshez kapcsolódó ismertebb emberek közül.

ELNÖK: Azt javaslom, hogy kérjük a választ, tessék parancsolni, és utána mennék tovább.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Én nem tudtam, amit ön most elmondott, hogy a TAIBO-nak ennyiféle érdeklősége volt, meg azt sem igazán tudtam, amit most ön elmondott, hogy mi történt vagy mi történik, mint ahogy azt is most hallom először, hogy volt egy javító üzeme. Én azért dolgoztam, és ez volt a célom, ezt írtuk annak idején a cég honlapjára is, hogy lehet ezt a tevékenységet jobban, magasabb színvonalon, gazdaságosabban ellátni, mint ahogy sokan végzik. Én erre esküdtem föl és ezt próbáltam csinálni, én szakmailag műveltem ezeket a dolgokat. Nem gondolom azt, hogy a közösségi közlekedés problémáit ezzel meg lehet oldani, de igenis ez egy eszköz lehet annak érdekében, hogy kevesebb pénzt fordítson erre a tevékenységre az állam, úgy, hogy jogosultságai megmaradjanak, és én ezt szerettem volna bebizonyítani. Ez egy kihívás volt a számomra, azt gondolom, és én ezt tisztességgel is csináltam.

Azt nem feltételezem, hogy én innen, belülről nem voltam kíváncsi a cégben, bár ez is lehet. Azt tudom, hogy nagyon sok érdeket sértett a Kontakt-Busz Magyarországon, mert

olcsó autóbuszokat hozott be, alacsony költségszinten működött, és egy motivált bennünket, hogy a tevékenységhez mi az a feltétlenül szükséges költség, amivel ez a tevékenység művelhető, ez pedig elég sok érdeket sértett, azt gondolom.

Nem védek én senkit, a kérdésre ez a válasz. Nem akarok én senkit se védeni. Azt gondolom, hogy nyíltan és tisztességgel tudok bármilyen kérdésre válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm. Mengyi Roland következik.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy gyors kérdés, csak világítsa meg, jól értem-e, hogy amikor megalakította a céget, akkor ebben tulajdonképpen túl nagy érték nem volt, nem voltak értékes szerződésai, nem nyert semmit közbeszerzésen, eszköze sem volt, az egyetlen értéke az ön több évtizedes tapasztalata volt. Ugye?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Igen.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Akkor miért volt az, hogy a TAIBO-nak ez megért harmincmillió forintot anélkül, hogy biztos lehetett volna abban, hogy nyeri a közbeszerzést, ami után még kettőszázat investálnia kell a cégébe?

Köszönöm szépen.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem volt ez biztos, mert ha nem nyer, akkor ő a pénzt kiveheti, így szólt a szóbeli megállapodás, hogy viheti a pénzt. Nem gondolom, hogy ez még érvényes lett volna. Ha tudunk eséllyel valahol pályázni és nyerünk, akkor maradt volna ez. Ha úgy tetszik, itt elhangzott, és azt gondolom, hogy ez motivált, hogy egyfajta garanciát jelentett.

A kérdés elhangzott még, hogy mi volt az én széles kapcsolatrendszerem. Én 30 éve dolgozom ebben a szakmában, a Közlekedéstudományi Egyesület személyszállítási szakosztályának elnöke voltam, a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara közlekedési osztályának elnökségi tagja voltam, a mai napig az MKFE elnökségi tagja vagyok, és képviselem az autóbuszos személyszállítási vállalkozókat ebben az szervezetben. Egy ideig az IRUBA, az autóbuszok minősítési rendszerével kapcsolatos magyarországi bizottság vezetője voltam. Az a csapat, amelyik a magyarországi autóbusz-minősítést bevezette, annak a vezetője voltam, és közismertebb nevén a csillagozásnak, a buszok minőségének a magyarországi elterjesztésében elég komoly szerepem volt. Az európai uniós követelményeknek megfelelő személyszállítási szakkönyv egyik társszerzője vagyok, amely a mai napig vizsgakövetelmény, ha valaki buszos vállalkozó akar lenni. Tehát nagyjából ebből fakad az ismertségem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Spaller képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. Hát képzelje el, hogyha ön nem tudott sokat ezek szerint a TAIBO-ról, de képzelje el, hogy a Neobusz, ahonnan a buszokat vették, az is TAIBO-tulajdon volt. Ez azért egy érdekes dolog, mert azt mondja, hogy vett ötven buszt, annak az értéke, ha jól értettem, százmilliós nagyságrendű, lízing, mindegy, a probléma mégis csak az, hogyha én veszek valahonnan ötven buszt, ráteszem erre az egész céget, ráteszem ezt a lehetőséget, ami lehet, hogy egy óriási lehetőség, szakmai kihívás, bocsánat, nem is veszek, hanem lízingelek, ha jól értem, akkor én annak a cégnek utánanézek. És megnézem azt, hogy a mögött ki áll, kik azok az emberek, lesznek-e azok egy év múlva, fogják-e az én buszaimat javítani, hogyha mondjuk ezek a kínai buszok, amelyek lehet, hogy

olcsók voltak, de Magyarországon, sőt tudomásom szerint egész Európában akkor még viszonylag ismeretlenek, és hát mondhatom azt, hogy ezek között a viszonyok között nem egészen kipróbált buszok voltak, hogy akkor ezeknek a szervizháttérére, a bármilyen garanciális problémája lesz, stb. én megmondom őszintén, én az ön helyében utánanézttem volna. És ami miatt még nagyon furcsa ez, hogy itt, amiről mi beszélünk, az azért egészen konkrétan egy bűncselekmény. Annak a gyanúja legalábbis. Mégpedig az, hogy itt van öt cég, az öt cégben van olyan, amelyik buszos alvállalkozói szerződést kapott, van, amelyik telephelyet kapott, van, amelyik mint ugye például a Neobusz is, járműtelepet is kapott, és ezt az öt céget valamilyen úton-módon a Volánbuszból hasították ki Pekli Ferenc vezérigazgatósága idején. És ezek a cégek – eltelt három – mind-mind Pekli Ferenc volt feleségének az üzlettársához, Ipacs Lászlóhoz kerültek, ahhoz az Ipacs Lászlóhoz, akivel egyébként Pekli Ferenc volt felesége egy lakcímrre van bejelentve, és úgy egyébként ebben az egész cégbirodalomban szerepel egy olyan hölgy, akivel ma Pekli Ferencnek azonos lakcíme van. Akkor még nem volt, de már azonos lakcíme van. Az egész mögött olyan offshore cégek állnak, amely offshore cégek mögött ugyanaz a három luxemburgi offshore cég áll, a nevük a Valon SA, a Lannage SA meg a Coffur SA. Ugyanez a három luxemburgi cég van az összes cég mögött, a Pekli-családi birodalomban van a PPOINT Investment és így tovább és így tovább. Mi őket látjuk mögött. A Mezei Ügyvédi Iroda és az ő képviselői, a Darvas Petra, Bakos Tímea folyamatosan megjelennek ezek mögött, és hát ugye az emberben óhatatlanul felmerül a gyanú, hogy Pekli Ferenc tulajdonképpen a saját családjának játszotta ki ezeket a pénzeket. És ha ez a gyanú bebizonyosodik, ugye ezért van ez a vizsgálóbizottság, az bizony bűncselekmény.

Tehát ezért kérdem én önt, hogy mit tud ezekről, még egyszer: mit tud a TAIBO-ról, mit tud az ERMIS-ről, hogy került ön ezekkel a cégekkel kapcsolatba? Hogy lehet, hogy ön olyan cégtől vett buszokat, amelyek a saját befektetőinek a tulajdonában álltak, de ön ezt nem is tudta? Ezek egy kicsit furcsa dolgok, és nem biztos, hogy egy büntetőügyben megállják a helyüket ezek a válaszok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hallgassuk meg a választ.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Én azt tudom mondani, hogy ezeket nem tudom minősíteni, amiket ön mondott, ebből nagyon sok új információ számomra.

A Neobusz ügyvezetője Kelemen János volt, akit én 30 éve ismerek az Ikarusból egyébként, és tudom, hogy egy nagyon jó szakember és egy nagyon jó kereskedő, aki a 30 éves munkakapcsolatunk során mindenfajta munkát teljesített és tisztességgel, becsülettel elvégezte. A King Long megjelent Európában, már akkor is, legfeljebb Magyarországon volt ez idegen, a teljes máltai közúti közlekedést King Long autóbusszal, ami uniós tagállam, bonyolítják. És azt még egyszer szeretném elmondani, hogy a King Longba a világ egyik legjobb eredeti futóműve van elől-hátul, a világ egyik legjobb euro-4-es amerikai motor van benne eredeti állapotban, a világ egyik legjobb klímaberendezése és eredeti Michelin-gumikkal szerelt. Ehhez képest 65-70 százalékába került, mint amennyiért itt Magyarországon akkor buszt lehetett venni. Az a kérdésem magam felé is, hogy akkor miért nem ezt vesszük? Öt éve üzemelnek a buszok, én három évig követtem, 2010 augusztusáig követtem az életüket. Nekem ez a szakmám, tudom, hogy üzemeltetési tapasztalatban, fogyasztásban, károsanyag-kibocsátásban, utazási komfortban értékarányos, értékét meghaladó eszköz. Ezért került rá a választás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Engedjék meg, hogy valamit én is felvessek, csak hogy világos legyen. Azt nem vitatja senki, hogy az önök szakmai felkészültsége kellett ezekhez a

vállalkozásokhoz, és hogy valóban a szellemi tőkéjüket bele is tették, és hogy nyilván a legjobb szakemberekkel állt kapcsolatban. Azt sem vitatjuk, hogy a kínai buszhoz ön ért. Itt az a probléma, hogy egy olyan tulajdonosi háttérrel léteztek ezek a cégek, amelyek különböző offshore cégek mögé bújtak, és mégis csak egy állami cégtől, a Volánbusztól voltak szerződések, ahol voltak kisebb összegűek, hát ez a kisebb pár tízmillió összeg, szerződésmódosítások és olyan szerződések, amik megkérdőjelezhetők. Én ebbe nem akarok belemenni, de mindig is vitára adhat okot, hogyha van egy cég és felvethető, hogy a tulajdonosi háttér nem világos, sőt esetleg felvethető az is, hogy magával a cég ügyvezetőivel is áttételes kapcsolatban van. Ilyen esetben azért megkérdőjeleződik, hogy valóban a legjobb szerződéseket kötötték-e meg. Azzal együtt, hogy természetesen azt nem vitatja senki, hogy önök végeztek ebben kiváló szakmai munkát, de a tulajdonosi háttér nagyon fontos lenne, hogy egy államilag finanszírozott cég olyan cégekkel álljon kapcsolatban, ahol átlátható a tulajdonosi szerkezet. Ugye akkor a törvények ezt nem követelték meg, hiszen offshore cégeket nem tiltottak, de pont ez a probléma, hogy nem látható. Ön azt mondja, hogy nem ismeri ezeket, nem tudni, hogy kivel találkozott, én is azt mondom, hogy elég furcsa, hogy az rendben van, hogy a Neobusz Kft.-nél olyan dolgozott, akit 30 éve ismer, de mégis honnan szerezték ők a pénzt konkrétan a beruházáshoz, ki hitelezte meg nekik. Tehát ezek olyan kérdések, amelyeket egy állami céggel kapcsolatban egy cégnél illene ismerni és pontosan tudni.

Ezek a kérdések már részben elhangzottak, én erre is, ha van észrevétele, kérem mondja el. Bödecs Barna!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen. Örülök, hogy említette a Neobusz Kft.-t és annak ügyvezetőjét, Kelemen Jánost, akit ön ismer, ugyanis egy elég érdekes párhuzamra szeretném felhívni a figyelmét, és hogyha Kelemen Jánossal kapcsolatban volt, akkor bizonyára megbeszéltek egymás közt ezt a dolgot. Ugyanis Kelemen János és Hámor Tamás ugyanakkor mint ön, 2006, ön novemberben, ők pedig decemberben létrehoztak szintén egy tanácsadó céget, és furcsa körülmények között 2007-ben a TAIBO ebbe is bevásárolta magát. Ekkor ez a T & J Busz Projekt Kft. pedig a gödöllői járatok kiszervezését kapta meg.

Ugyanaz, szinte hónapról hónapra ugyanaz a történet zajlott le a T & J Busz Projektben is, mint önöknél, először tanácsadó cég, utána bevásárolja magát a TAIBO, beletol százmillió forintot, ezt követően kiszervezik a gödöllői üzemegységet, oda is bekerülnek a buszok, majd eladja az ERMIS-nek, és a végén az egész landol a TEMPO-BUSZ Kft.-nél.

Kérem, tájékoztasson arról, hogy ha ismerte ezt az urat és kapcsolatban állt vele, mit tudott arról, hogy vele hajszára ugyanaz történt, mint önökkel. Egyáltalán megbeszéltek egymással, hogy külön-külön, de egy időben alapítanak tanácsadó céget annak érdekében, hogy később beszálljon a TAIBO?

ELNÖK: Köszönöm. Kérem a választ.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem, és én nem is tudtam azt, hogy a TAIBO-nak több tulajdonosa van, igaz, hogy soha nem is érdekelt, ezt hozzá kell tennünk. Nem beszélünk erről. Kelemen úrnak nem szűnt meg a munkaviszonya a Volánbusznál, mert sosem volt ott alkalmazott, nekem megszűnt, és én azért alapítottam a Kontakt-Buszt.

ELNÖK: Parancsoljon, Szilágyi György képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Még mindig kicsit értetlen vagyok, és azt szeretném öntől megtudni, hogy mi lehet ennek az oka, mert lehet, hogy másképp gondolkozunk, de nekem érthetetlen. Ön elmondta az előbb, hogy harminc éve ebben a szakmában van, elmondta azokat a dolgokat, hogy mennyire átlátja ennek a szakmának a problémáit, a helyzetét, és mennyi embert ismer, innen van a széles kapcsolatrendszere. Több mint húsz évet dolgozott a Volánbusznál, ugye, ha jól tudom.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Harmincnégy évet.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Harmincnégy évet, tehát még többet. Harmincnégy évet dolgozott a Volánbusznál. Én egy helyen nem voltam ilyen sokáig, de amelyik cégnél voltam, mondjuk, három évet, annak a mai napig figyelemmel kísérem a sorsát. Érdekel, hogy mégis hogy változott a cég. Most az érthetetlen nekem, hogy ön, aki benne dolgozik ebben az egészben, egy szakember, például a Volánbusz sorsát, attól függetlenül, hogy ön nem volt már ott, nem követte figyelemmel, nem is érdekelte. Mert ha érdekelte volna, akkor minden valószínűség szerint egy „kis” dologról csak tudnia kellett volna, hogy például a szentendrei pályaudvarnál szintén az ön cégének tulajdonosa, a TAIBO a vásárló. Ez nem olyan, hogy most éppen vettek harminc csavart, hanem a szentendrei pályaudvarról van szó, ahol szintén a TAIBO a tulajdonos. Valahol ezzel csak tisztában kellett volna önnek lennie.

Vagy azzal is tisztában kellett volna – gondolom – lennie, hogy amikor a Volánbusznak elindult a földarabolása, akkor az a cég, amelyik legelőször megjelent, és amelyik cégnek a neve megjelent, az a Wallis cégcsoport volt. Utána jöttek mások, tehát elvileg a Wallis volt a legelső, ami itt szóba került. Elkövettek még olyan hibákat is egyébként, érdekes módon, azt hiszem, pont a szentendrei pályaudvarnál, ahol már nem a Wallis kötött szerződést, de mégis a Wallis fejléce van a szerződésen más cégeknél. Az az érthetetlen számomra, hogy ön ezekről nem tudott.

Ha még azt is hozzáveszem esetleg, hogy 2009-ben, amikor az ön cége ellen ezek a támadások indultak, ki volt Magyarország miniszterelnöke, annak a cégnek a volt tulajdonosa egyébként, amelyik kezdte a Volánbuszt földarabolni, tehát Bajnai Gordon. Gondolom, erről tudhatott, mert ismerte a Wallis-t, és ismerte, hogy ki volt akkor a miniszterelnök. Ezek nagyon érdekes dolgok. Nem azt mondom, hogy így van, csak az a hihetetlen számomra, hogy valaki, aki benne van ebben az egészben, ismeri a Volánbuszt mint a tenyerét, sőt, az Andor utcai telep vezetője volt... Az Andor utcai telepet egyébként, nem tudom, ezt is mennyire tudja, a Wallis vette meg utána. Nem tudom, tudta-e. Nem kísértc figyelemmel, hogy azt a telephelyet, ahol ön volt, ki vette meg utána? Ez hihetetlen az én számomra. Nem tudta, hogy a Wallis vette meg a Wing cégcsoporton keresztül?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Most válaszoljak?

ELNÖK: Igen, legyen szíves válaszolni.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem. Egyébként erre azt tudom mondani, hogy ha az ember nem lép túl valamin, ahol nagyon sokáig volt, akkor az komoly gondot jelent. Én ezt másképp látom. Azt gondolom, hogy nekem nagyon sok munkám volt a Kontakt-Busz felépítésével, én a 24 órából 23-at biztos azzal töltöttem, hogy egyáltalán ez a cég működőképes legyen, és fölépüljön az elképzeléseim szerint, tehát nekem volt mivel foglalkoznom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Jó, de ha ön ezzel foglalkozott, akkor a tulajdonos pont a legfontosabb dolog, tehát hogy a Kontakt-Busz mögött egy olyan tulajdonos áll, aki

tőkeerős, segíti a Kontakt-Busz-t és ön pont azzal nem is volt tisztában, hogy ennek a tulajdonosnak ugyanúgy a közúti közlekedésen belül és a Volánbuszhoz kapcsolódóan milyen érdekeltségei vannak Magyarországon. Abszolút hihetetlennek tűnik számomra, hogy ön nem volt tisztában azzal, hogy a TAIBO a szentendrei pályaudvar tulajdonosa.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem.

ELNÖK: Van-e valakinek még kérdése? (*Bödecs Barna jelentkezik.*) Parancsoljon!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Még egyet szeretnék öntől megkérdezni, mert még egy olyan céget találtunk, amelyről önöknek mindenképpen legalább tudomásuk volt, hogy együtt dolgoznak, hiszen a Volánbusz alvállalkozójaként dolgozik. Ez a COLOUR TOURS Kft. Nem tudom, hogy ismeri-e ezt a céget. (*Lepp László: Igen.*) Ismeri. Ennek a COLOUR TOURS Kft.-nek egy hosszú története van, de ebben is ugyanazok a luxemburgi cégek jelennek meg – az ARIOL Investment, az ERMIS Investment –, illetve ugyanaz a történet zajlik le velük, mint önökkel, tehát az ERMIS utána a TEMPO-BUSZ-nak és Ipacs Lászlónak értékesíti ezeket a cégeket. Állt-e bármilyen kapcsolatban a COLOUR TOURS bármelyik ügyvezetőjével, egyeztettek-e bármit, beszéltek-e arról, hogy önökik hasonló problémáik vannak, hasonló tulajdonosi háttérrel dolgoznak, avagy sem? Ez lenne az egyik.

Ami pedig a King Longokkal kapcsolatos megállapításait illeti, én úgy tudom, hogy Máltára a King Longok jóval később kerültek, tehát 2010-11-ben történt döntés Máltán arról, hogy az autóbusz-állományt lecserélik, és oda új autóbuszokat vesznek, addig ott Európa retro autóbuszparkja üzemelt. Ilyen értelemben Málta az önök beszerzési idejében nem lehetett King Long-referencia.

ELNÖK: Legyen szíves válaszolni!

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Kezdem a végén. Tesztben futott Máltán már az autóbusz, ugyanis kettőezer-, ha jól emlékszem, 2005-2004 táján jelent meg Európában a King Long, és különböző cégeknek adott járművet próbaüzemeltetésre. Ha jól emlékszem, 2006-ban már a torinói Bus World-ön is bemutatták a járművet, és már volt 2006-ban, ha nem csalódom, olasz kereskedelmi kirendeltsége is a King Longnak, tehát működött a jármű az én ismereteim szerint.

Ismertem a COLOUR TOURS-os hölgyet, hisz időnként az alvállalkozókat összehívta a Volánbusz, és elmondta a tapasztalatait meg az elvárásait. Azt nem tudtam, újságokat persze később olvasva értesültem róla, hogy a tulajdonosi háttér közös. Én, ahogy korábban is mondtam, bármilyen hihetetlen, ezzel a kérdéssel nem foglalkoztam.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Most akkor nevéket szeretnék kérdezni. Mondta, hogy a Mezei Ügyvédi Irodánál találkozott, és ott beszélt Benes Gergellyel. Mezei Róbertet ismeri?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Találkoztam vele.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát találkozott vele, nem csak az irodában járt, találkozott vele.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem, az irodában találkoztam.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Úgy mondom, hogy nemcsak az irodát ismeri, hanem személyesen Mezei Róbertet is.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Személyesen talán kétszer...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Darvas Petrát?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Tessék?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Darvas Petrát?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Darvas Petra. Nem ismerős a neve egyáltalán?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nagyon sok köze volt a TAIBO-hoz, és ott dolgozik a Mezei úrnál, képzelje el. Ez is egy érdekes összefüggés, de ön ezek szerint őt sem ismerte.

Még volt, amit szerettem volna megkérdezni, egyetlen egy név. Elvileg, ha Darvas Petrát nem ismerte...

Mezei Róberttel ön egyébként bármilyen üzleti kapcsolatban állt, vagy csak találkoztak?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Semmilyen üzleti kapcsolatban nem állt vele?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem is kellett soha egy fillért fizetnie Mezei úrnak?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Tessék?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem kellett fizetnie soha egy fillért sem Mezei úrnak?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Erre nem tudok válaszolni, nem emlékszem. Szerintem nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem emlékszik, hogy adott-e neki pénzt?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Pénzt biztos nem adtam. Számla alapján, ha fizettünk, az előfordulhat, de erre nem emlékszem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De az ügyvédi irodájában járt?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Jártam.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ott tárgyalt is.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): És amikor megegyeztek, mondjuk, Benes Gergellyel, akkor a jogi papírokat ki készítette el az adásvételről? Nem emlékszik rá, hogy hol írták alá, hogy kivel csináltatták?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem, de ezek a papírok megvannak. Nem emlékszem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem lehet, hogy Mezei úrral csináltatták meg, ha már ott tárgyaltak az ő irodájában? Elmentek egy másik ügyvédhez?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem merek erre egyértelműen válaszolni. Nem tudom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem emlékszik rá? Hol írták alá a szerződést? Arra emlékszik?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Ez 2006-ban volt, nem emlékszem, de a papírok biztos rendelkezésre állnak.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem emlékszik arra, hogy egy ilyen fontos szerződést, amikor önök – az ön elmondása alapján – egy nulla tőkével rendelkező cégből hirtelen egy milliárdos vállalkozássá nőttek ki magukat, ezt a fontos papírt hol írta alá?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nem. De egyébként...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Hogy melyik ügyvédi irodát bízta meg azzal, hogy ez a papír...? Gondolom, egy ilyen szerződésnél önnek csak voltak olyan garanciái, ha már arról beszéltünk, hogy milyen garanciák voltak, akkor a legnagyobb garancia ez a szerződés. A szerződéssel, amit ön aláír, csak egy olyan ügyvédet bíz meg, akiben megbízik. Én legalábbis nem mernék egy bicikli-adásvételi szerződést sem olyan ügyvédre bízni, akiben nem bízom meg.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Volt olyan ügyvéd, akivel konzultáltam ebben a dologban.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De nem ő készítette a papírokat?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Ezt most nem tudom megmondani, hogy vajon ő készítette-e vagy sem. Erre nem emlékszem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Érdekes, hogy csak a legfontosabbakra nem emlékszik.

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Nézze, én azt gondolom, hogy mindenkinek más a fontos.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Bödecs Barna képviselő úr akar még kérdezni, utána megkérdezem, hogy kinek van még kérdése, és aztán lezárnánk.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Egy rövid kérdést szeretnék föltenni. A meghallgatás elején felmerült Benes Gergely úr neve, aki a TAIBO képviseleti megbízottja volt. Nyilvánvaló, hogy azokon a tulajdonosi értekezleteken, ahol az önök cégének működéséről bármilyen döntés született, Benes Gergely úrnak meghatalmazással kellett rendelkeznie a TAIBO-tól. Szeretném megkérdezni öntől, hogy ki írta alá ezeket a meghatalmazásokat a TAIBO részéről, hiszen önnek mint ügyvezetőnek a tulajdonosi értekezleteken, taggyűléseken ellenőriznie kellett, hogy Benes Gergelynek van-e hiteles meghatalmazása a TAIBO-tól.

ELNÖK: Legyen szíves válaszolni!

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Én úgy emlékszem, hogy egy olyan papír volt, aminek a hátoldala egy vízjeles, vagy vízmintás, nem tudom, mi volt, amin az szerepelt, hogy Benes Gergő jogosult képviselni. Úgy emlékszem, de biztos, hogy ennek is a cégpapírok között meg kell lennie.

ELNÖK: Kitől kapta a megbízást? Ki bízta meg?

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Benne van a papírokban.

ELNÖK: Valaki...

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: De erre most nem tudok válaszolni. Benne van nyilván a papírokban.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm, nincs több kérdésem.

ELNÖK: Ha nincs több kérdés, akkor lezárhatjuk. Köszönöm szépen, hogy válaszolt a kérdéseinkre, és hogy megjelent a bizottsági ülésen. Viszontlátásra!

LEPP LÁSZLÓ, a Kontakt-Busz Kft. korábbi ügyvezetője: Köszönöm. Viszontlátásra!

Bakos Tímea meghallgatása

ELNÖK: A következő Bakos Tímea lesz. Tessék parancsolni helyet foglalni a mikrofonnál. Jó napot kívánok!

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Jó napot kívánok!

ELNÖK: Köszönöm, hogy megjelent az ülésünkön. A Volánbusz 2002 óta történt alvállalkozókkal kapcsolatos, kiszervezéssel kapcsolatos ügyeit vizsgáljuk, biztos értesült erről, és az ön neve is megjelent számos ügyiratban, ezért kértük, hogy jelenjen meg. Kérdéseket teszünk föl, a kérdésekre kérem, hogy válaszoljon. Az a szokás, hogy fölteszünk néhány kérdést, és a válasz után természetesen még újabb kérdések merülhetnek föl.

Szokás szerint kérném, hogy a bevezetőben először ismertesse, hogy pontosan ön hol dolgozik, az előző időszakban is hol dolgozott, amelyek összefüggésbe hozhatók akár

közvetett módon is a Volánbusszal, illetve a Volánbusz alvállalkozóival, a Kontakt-Busz Kft.-vel, ott kivel tartotta a kapcsolatot, ki képviselte a Kontakt-Busz Kft.-t mint tulajdonost, ismeri-e az ERMIS Investement-et, hogy lépett kapcsolatba velük, milyen tevékenységet végzett részükre, kivel tartotta a kapcsolatot, és a meghatalmazást ki adta ki. Ez az első két kérdés, de nyilván majd több kérdés fölmerül. Először azt kérném, mondja el, hogy pontosan hol dolgozott, milyen minőségben. Parancsoljon!

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én tavaly, 2011 áprilisától a MAGNA-TOOLS ügyvezetőjeként dolgozom. Igazából adminisztratív feladatokat látok el. Egy-egy apróbb kérés, ha érkezett hozzám, akkor arra válaszoltam, megnéztem, de a kérdésekre, amelyeket ön feltett, nem igazán emlékszem, hogy tartottam volna ilyen buszos cégekkel kapcsolatot.

ELNÖK: Akkor a MAGNA-TOOLS-nál, azt mondja, hogy ön ügyvezető igazgató, de csak adminisztrációs feladatai vannak.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igen. Igazából nincs is, legalábbis, amennyit én tudok, semmi teendő a céggel. Egy-két könyvelési feladat volt, amit a könyvelő végzett, illetve egy-egy apróbb kérés érkezett a Volánbusz részéről. Ennél több feladatot igazából nem nagyon igényelt a cég, és mondom, egy éve, tavaly áprilistól végzem.

ELNÖK: Kik a MAGNA-TOOLS tulajdonosai? Kivel szokta megbeszélni a teendőket?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igazából egyedül én vagyok az ügyvezető a cégben. A tulajdonos az AVMO Kft. Én ennél többet nem igazán tudok.

ELNÖK: De valaki csak fölvette. Amikor itt elkezdte a munkáját, akkor, gondolom, valakivel szerződést kötött, valakitől kap fizetést mint ügyvezető igazgató. Ez a cég valahogy működik, tehát a tulajdonosok nem lehetnek teljesen láthatatlanok.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Természetesen, de ez csak annyi volt, hogy amikor az előző ügyvezető ügyvédjelölt lett, én ezeket az adminisztratív feladatokat gyakorlatilag átvettem. Mondom, ez az egy-két apróbb dolog nem igazán igényelt semmilyen komolyabb egyeztetést.

ELNÖK: Elnézést, még egyszer kérdezem. Valaki alkalmazza önt mint ügyvezető igazgatót, tehát valakivel megbeszélte, nem? Valaki aláírta a munkaszerződést. Kivel beszélte meg, hogy egyáltalán ezt a feladatot ellátja? Gondolom, ez nem úgy van, hogy bement egy irodába, és épp valaki kijött, volt egy üres hely, leült, és elkezdett dolgozni, és valahonnan érkezik a fizetése. Valakikkel kapcsolatban kell hogy álljon.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igen, de én csak az AVMO Kft.-t tudom mondani, ez a MAGNA-TOOLS tulajdonosa, legalábbis amikor én ügyvezető lettem, az AVMO volt a tulajdonos, hogy előtte pedig mi volt, azt sajnos nem tudom.

ELNÖK: Igen, de ennek a kft.-nek ki a tulajdonosa? Ki képviseli ezt? Ez is egy élő személy kell legyen. Gondolom, nem SMS-ben kapja, még akkor sem, ha van telefonszám, amin érkezik. Valaki, egy élő személy képviseli ezt a céget.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Benes Gergő az, aki képviseli az AVMO-t, őt ismerem.

ELNÖK: Parancsoljon, Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Egy furcsa kérdésem lesz. A mögöttem lévő szemüveges urat ismeri?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ki ő? Megmondja nekem?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igen. Mezei Róbert ügyvéd úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mezei Róbert ügyvéd úr?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Így van, igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): És miért néz mindig Mezei Róbertre, mielőtt válaszol? Mert láttam, kétszer is kinézett Mezei Róbertre.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én másra is, másfelé is tekintetek.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Hogy vajon mit válaszoljon? Láttam, hogy Mezei úr súgott is önnek, azért kérdeztem.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Elnézést, ez így nem tudatosult bennem. Akkor majd odafigyelek, jó?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak kérdeztem. Tehát Mezei Róbertről van szó. Mivel foglalkozik most a MAGNA-TOOLS?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Jelenleg túl sok mindennel nem. Ingatlanforgalmazó Kft. a neve, de igazából én csak annyit tudok, hogy gyakorlatilag ennek a szentendrei autóbusz-pályaudvarnak a tulajdonosa, és igazából sok tevékenység nem zajlik a cégben.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Azt tudja, hogy ügyvezetőként ön felelősséggel tartozik a cég minden egyes dolgáért (*Bakos Tímea: Igen.*), tehát jogi felelősséggel is tartozik?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Tudom, igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát ezzel tisztában van.

Igazából tényleg semmi tevékenység nincs a cégben. Könyvelővel tartom a kapcsolatot, hogyha olyasmi van, de ...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Amikor alkalmazták, amikor jelentkezett, gondolom, akkor vagy pályáztatták, vagy feladtak egy hirdetést. Tehát hogy lett ügyvezető? Álláshirdetés alapján, vagy hogy sikerült megpályázni ezt az ügyvezetői pozíciót 2011-ben?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem volt pályázat, az előző ügyvezető, Darvas Petra ügyvédjelölt lett, és mivel igazából ténylegesen adminisztratív feladatok ellátásáról volt szó, ezért megkérdezték, hogy el tudnám-e ezt így vállalni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát a Darvas Petrát ön ismerte előtte? És akkor a Darvas Petra ajánlotta önnek, hogy itt legyen ügyvezető igazgató?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igen, így lett megbeszélve, a MAGNA-TOOLS tulajdonosával, hogy akkor én átveszem ezeket az adminisztratív feladatokat, mivel tényleg sok minden nem történt a cégben.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A Darvas Petrával ön előtte, gondolom, megbeszélte, mielőtt ügyvezető lett, hogy milyen cégről van szó, egyáltalán milyen a háttere ennek a cégnek, hogy ez egy magyar cég, mivel foglalkozik. Ezeket csak megbeszélték. Mi lesz az ön feladata.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.) Persze, minimálisan egyeztettünk, de igazából nem nagyon volt miről, mivel a cégben sok tevékenység nem történik, azon kívül, hogy annak a területnek a tulajdonosa, és a könyvelő elvégzi azt, ami az ő feladata. Mivel nem volt tennivaló a céggel, ezért túl sok mindent nem kellett megbeszélni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Spaller képviselő úr.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Lenne egy gyakorlati kérdésem: a szentendrei pályaudvarral tulajdonképpen mi van? Ez benne van még a MAGNA-TOOLS-ban vagy már nincsen? Ez az első kérdésem.

A második, hogy ugye jól mondom, hogy ön a Mezei úrnál ilyen irodai munkát végez az ügyvédi irodában, hogyha jól láttam a honlapon, és lehet, hogy ilyen minőségében, lehet, hogy nem, de több offshore cégnek is a kézbesítési megbízottjaként van feltüntetve. Ráadásul talán 3-4-et is találtam, ahol ezt a feladatot a Darvas Petrától vette át. Tulajdonképpen miből áll egy ilyen kézbesítési megbízás? Ha esetleg beszélne az ügyvédi iroda ilyen irányú tevékenységéről? Mert gondolom, hogy ön azért valamilyen szinten belelát. Köszönöm.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Egyrészt igen, az irodának vagyok az alkalmazottja. Az előző kérdésre válaszolva, igen, a szentendrei autóbusz-pályaudvar a MAGNA-TOOLS tulajdonában áll még jelenleg. Ami a kézbesítési meghatalmazottat illeti, én legalábbis úgy tudom, hogyha jön valami az illető nevére, akkor a kézbesítési meghatalmazott átveszi, de jogi dolgokba soha nem folytam bele. Úgyhogy, ne haragudjon, nem tudok ennél többet mondani erre vonatkozóan.

SPALLER ENDRE (KDNP): Bocsánat, átveszi, és mit csinál vele?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Továbbítja, gondolom. De én nem emlékszem, hogy bármit is átvettem volna.

ELNÖK: Van-e még valakinek kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Megismétlem: ön sem a Kontakt-Busz Kft.-t, sem pedig az ERMIS Investmentet mint cégeket nem ismeri?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem emlékszem rá.

ELNÖK: Nem arra gondolok, hogy olvasott-e róla, hanem hogy konkrétan kapott-e tőlük megbízást vagy bármilyen munkában feladatot ezektől a cégektől.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem emlékszem.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő asszony!

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Azt szeretném megkérdezni, hogy tudna-e nekünk valakit ajánlani, aki felvilágosítást adna ezekről a dolgokról, amiről ön semmit nem tud.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Hát nincsen igazán ötletem, bár ugye önöket úgy látom, kicsit korábbi dolgok is érdeklik, amikor én még nem is voltam ügyvezető, és nem is folytam bele semmilyen módon ezekbe a dolgokba, nem is emlékszem sajnos.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Azt szeretném még megkérdezni, hogy hogyan merte elvállalni egy cég ügyvezetői szerepét, amikor arról a cégről semmit nem tud, senkit nem ismer, semmilyen információja nincs, semmilyen dolga nincs, semmit nem végez, hogyan van ez!

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Hát mivel semmilyen tevékenység gyakorlatilag nem folyt, tényleg ennyi volt, hogy tulajdonosa egy ingatlanak, valamennyi könyvelési, egyeztetési feladat volt, ezért én nem láttam benne semmi problémát, hogy ezt a feladatkört átvállaljam, mivel igazából tényleg, ha egyszer semmi nincs egy cégben, amit tenni kell, akkor nem láttam semmi problémát, hogy elvállaljam ennek az ügyvezetőségét.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én megpróbálok a jelennel foglalkozni. Megkérdezhetem, hogy mivel foglalkozott azelőtt, mielőtt a MAGNA-TOOLS ügyvezetője lett volna?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Az ügyvédi irodában irodavezetőként.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De most már nem az.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Még az vagyok.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát megtartotta mind a két állást? Tehát ügyvezető és közben irodavezető is a Mezei Ügyvédi Irodában?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Így van.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Egyébként az irodavezetői munkájával kapcsolatosan kellett elvállalnia ezt az ügyvezetői dolgot vagy plusz díjazásban részesül azért, mert ön az ügyvezető.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én ezért egy minimális összegű díjazásban részesülök, mivel mondom, túl sok tevékenység nincs a céggel. De be vagyok jelentve.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mióta dolgozik az ügyvédi irodánál?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Hát ott már több mint 4 éve. Körülbelül négy éve.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mint irodavezető. Feltétele volt annak, hogy ön dolgozzon, hogy ügyvezetőnek kellett lennie mondjuk a MAGNA-TOOLS-ban?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem volt feltétele.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mások is ügyvezetők más cégekben? Tehát van ilyen, hogy az irodai alkalmazottak más cégekben ügyvezetők?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én úgy tudom, hogy ennek jogilag nincs akadálya.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem azt mondom, hogy ez törvénytelen, hanem hogy ez egy bevált gyakorlat-e a Mezei Ügyvédi Irodában, hogy az alkalmazottak közben ügyvezetők is lesznek különböző cégekben.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én minden tevékenységébe nem folyok bele az irodának. Én ennyit tudok, hogy itt ügyvezető vagyok, előtte a Darvas Petra volt ügyvezető. Hogy ez nevezhető-e bevett szokásnak, azt nem tudom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Darvas Petrával jóban van egyébként?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Mivel kolléganóm, igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ő csak ebben az egy cégben ügyvezető? Volt?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én úgy tudom, hogy igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát már semmi más cégben nincs a Darvas Petra?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem, mivel ügyvédjelölt, és úgy nem lehetséges.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): És előtte sem volt? Nem tud róla?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem tudom. Nem tudom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Hogyha ön az irodában dolgozik, akkor irodavezetőként már van dolga. Mi az ön feladata irodavezetőként?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Hát elég sok minden. Egyrészt alapvető dolgok, ügyfeleket fogadni, ügyfelekkel kommunikálni. Az ügyvéd úrnak, amire szüksége van, azt megoldani, az iroda ellátásáról gondoskodni, különböző adminisztratív, számlázási feladatoknak eleget tenni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Sok cég van, akivel kapcsolatban állnak? Tehát egy jól menő ügyvédi irodáról van szó?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Gyakorlatilag igen, ha lehet ilyet mondani magyarországi viszonylatban. Egy normálisan működő ügyvédi iroda, azt gondolom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): És főleg magyar cégek vagy vannak külföldiek is az érdekeltségi körben? Tehát ön kikkel találkozik általában?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nézze, én azt gondolom, erről az ügyvéd úr tudna igazán felvilágosítást adni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Megkérdezem majd az ügyvéd urat is, de ön ott dolgozik.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én úgy tudom, hogy van ilyen is, olyan is, talán többnyire magyarok. De igazából nem én tudom ezt helyesen megválaszolni. Pontosabb választ kapna ön az ügyvéd úrtól.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De irodavezetőként ön azt mondta, hogy kapcsolatban van az ügyfelekkel. Érkezik valaki, akkor ... beszél nyelveket?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor, ha érkezik valaki, észreveszi, hogy magyarul kell hozzászólni vagy nem.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Persze, előfordul olyan is, hogy valaki angolul szólal meg, de ettől függetlenül élhet Magyarországon.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Két kérdésem van csak, az előbb az úr, aki elment, a Lepp Lászlót ismerte?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem emlékszem az úrra.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Benes Gergelyt ismeri. A Lepp László azt mondta, hogy a Benes Gergellyel a Mezei Ügyvédi Irodában találkozott. Ott tárgyaltak, ott kötöttek, nem, bocsánat, azt nem tudtuk kideríteni, hogy hol kötöttek szerződést, hogy esetleg a Mezei Ügyvédi Iroda kötötte-e a szerződést? Csak azért mondom, hogy lehet, hogy őt is ismerik.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nézze az, hogy irodavezető vagyok, sokszor azzal is jár, hogy nekem ki kell mennem az irodából különböző dolgokat elintézni. Nem vagyok mindig ott fixen a helyemen, és az előfordulhatott, hogy a Benes Gergő ott találkozott ezzel az úrral, akit tetszett említeni. Nem emlékszem, hogy láttam volna. Nem vagyok azért mindig száz százalékosan az irodában, hogy mindig mindent lássak. Nem mindig minden ügyféllel találkozom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Utolsó kérdésem, és elnézést kérek, hogy ennyi volt. Irodavezetőként benne van ebben az életben, tudom azt, hogy általában az ügyvédi irodáknál vannak ügyfelek, vannak kiemelt ügyfelek, vannak nagyon fontos ügyfelek, ezt, gondolom, közlik az alkalmazottakkal is. Tehát arra lennék kíváncsi, hogy volt-e olyan ismert ember, akivel találkozott az irodában. Volt-e olyan, akit mondjuk kiemelt ügyfélként kellett kezelni. Most nem arra vagyok kíváncsi, hogy milyen szerződéseket kötött, csak mondjuk finomabb kávéval kellett főzni, mint a másoknak. Tehát, hogy volt-e valami ilyesmire külön utasítás?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Hát nézze, én erre nem emlékszem, mert nekünk, őszintén mondom, minden ügyfél nagyon fontos, és nekem így irodavezetőként mindenkivel egyformán kell viselkednem, nem tehetek megkülönböztetést. Minden ügyfél fontos nekünk.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Az Ipacs László bement az ügyvédi irodába, vele is ugyanúgy kellett foglalkozni, mint bárki mással?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én mindenkivel ugyanolyan figyelemmel foglalkoztam, vagy ugyanúgy megkínáltam.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De az Ipacs Lászlót ismeri?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): A nevét hallottam.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A nevét? Személyesen nem?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): A nevét igen, hallottam róla, de igazából nem tudok róla semmit mondani.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De mit hallott róla?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): A nevét hallottam, ennyi. A nevét, hogy Ipacs László, de nem tudok róla semmit egyébként.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak azért érdekes, mert ő nem egy közszereplő, most nem a Bruce Willisről beszélek, akinek mindenki ismeri a nevét. Az Ipacs László nem egy közszereplő, tehát milyen kapcsolatban hallotta a nevét? Akkor sokat járt az irodába, esetleg?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én nem is láttam. Nem tudom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): És a Géressy Ilonát?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem emlékszem. Nem emlékszem. Én azért elég sok emberrel állok kapcsolatban.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Pekli Ferenc?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Az ő nevét mintha egy szerződésen láttam volna, ha jól emlékszem. Mert ugye van egy szerződés, és talán az ő nevét azon láttam egy jó pár évvel ezelőtt megkötött szerződésnél.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Pekli Jakus? Neki elég érdekes neve van, tehát biztos megvan az emberben.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem igazán.

ELNÖK: Annyit szeretnék mondani, hogy arra kérem a képviselőtársakat, hogy kizárólag a Volánbusz és közvetlen vagy közvetetten kapcsolatban lévő tevékenységekre irányuló kérdéseket tegyünk fel. Másfelől pedig elmondanám azt a véleményemet, hogy mint említettem, abban az időszakban nem tiltották törvények, hogy offshore háttere legyen ilyen cégeknek, akikkel kapcsolatban lehetek, viszont ugyanakkor, ha később tudomásunkra jut, hogy ezeket mégis csak ebben az ügyvédi irodában ismernie kellett, azért az a bizottság félrevezetésének minősül, én úgy gondolom. Tehát azért mondom, hogy szeretnénk tisztázni, és ebben várunk együttműködést, a tulajdonosi hátterét ezeknek a cégeknek, és azt, hogy kik voltak ezeknek a cégeknek a hátterében. Mondom, adott esetben ez nem volt feltétlenül törvénytelen, csak miután állami cégről van szó, a bizottság azt a feladatot kapta, hogy ezt a kérdést tisztázza. Ebben vártunk volna önöktől is együttműködést. Ön ezek szerint semmire nem emlékszik, semmilyen offshore cégre, sem amiket itt felsoroltunk, nem emlékszik, nem találkozott, legfeljebb csak postákat látott, amiket átvett, és mint irodavezető ezeket szignálta, ha jól értem.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Hát nézze, én valójában tényleg ezekről az offshore cégekről nem hallottam, de azt sem mondtam konkrétan, hogy átvettem volna ilyen levelet, én csak azt mondtam, hogy egy kézbesítési meghatalmazottnak az a feladata elvileg, hogy átvegye az adott címre érkező levelet.

ELNÖK: Van-e még kérdése valakinek?

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Természetesen a kézbesítési megbízottnak nemcsak ennyi a feladata, hiszen azt gondolom, mivel önöknél nagyon sok offshore cég megfordul, pontosan tudhatja ön, és szerintem tudja is, hogy azért itt, hogyha valami döntést kell hozni egy adott cégben, akkor a kézbesítési megbízott képviseli az adott offshore céget, és azt a tulajdoni hányadot, amit ő egy magyarországi cégben tulajdonol. Tehát ön például többek között kapott a TAIBO-tól is ilyen megbízást, az ERMIS-től is kapott ilyet, ha jól emlékszem, illetve legalábbis a papírokból ez derül ki. És mivel ezek olyan cégek voltak, olyan cégeket tulajdonoltak, amelyeknek azért volt magyarországi tevékenységük, ezért valami munkája csak lehetett ezzel. Ez az egyik.

A másik, amiről mi itt beszélünk tulajdonképpen, és amiért önt itt faggatjuk, és elnézését is kérjük, hogy ilyen sokáig feltartjuk, az a következő helyzet. A Volánbusz kiszervezett járatokat, ingatlanokat, műszaki telephelyeket, tehát egy részt a cégből, és mindezt tette nagyjából öt cégen keresztül. Ezek közül az egyik a szentendrei bizonyos ingatlan, aminek kvázi az ön által vezetett cég a tulajdonosa. Ezt öt cégen keresztül, és utána

ez az öt cég először kiszervezte olyan offshore cégekbe, amelyeket az az ügyvédi iroda képviselt önön keresztül, Darvas Petrán keresztül, illetve Mezei úron keresztül, akik ezekben tulajdonosok voltak, majd ezt az egészet egy tételben eladták egy TEMPO-BUSZ-nak és Ipacs László úrnak, és Ipacs László úr, azt lehet látni itt az adatokban, hogy ő Pekli Ferencnek, aki a Volánbusz akkori vezérigazgatója volt, az ő volt feleségével van egy címre bejelentve. Azt nem tudjuk, hogy ők élettársak-e vagy sem, mindenesetre egy címre vannak bejelentve. Ezen kívül még azért itt érdekes adatok vannak.

Ez azért így egyben egy picit sok ahhoz, hogy valaki megrántsa a vállát, és azt mondja, hogy hát ő csak leveleket kellett volna hogy átvegyen, ha át kellett volna hogy vegyen.

Tehát még egyszer kérdem, TAIBO, ERMIS, ezekben önnek volt kézbesítési megbízása, olyan cégeknek voltak ezek a tulajdonosai, ahol folyt tevékenység, és önnek elvileg kellett képviselni ezeket az offshore cégeket ezek felé a magyarországi cégek felé.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Hát nézze, én tényleg semmiképpen nem szeretném akadályozni az önök munkáját, és előfordulhatott, hogy évekkal ezelőtt volt ilyen, de tényleg őszintén mondom, én nem emlékszem. Tehát tényleg nem akarok semmi olyat állítani, ami úgy volt, vagy nem úgy volt. Én egyszerűen nem emlékszem. Most lehet, hogy ennek utána lehetne járni, de nem tudom. Az biztos, hogy én így nem végeztem semmilyen olyan tevékenységet, amiről be tudnék számolni.

SPALLER ENDRE (KDNP): Még egy utolsó kérdés: mi volt az ön korábbi munkahelye, mielőtt itt a Mezei úrnál kezdett el dolgozni?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Egy szemészeti lézercentrumnál dolgoztam az orvosigazgatóm mellett.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én maximálisan megértem az ön helyzetét.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Köszönöm szépen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Maximálisan értem azt, hogy belekerült egy olyan világba, amihez lett ez az ügyvezetés és ez a volánbuszos történetek. Az is az én benyomásom, hogy nincs is köze ezekhez a dolgokhoz, azt is megértem, hogy nehéz úgy nyilatkozni, hogy a főnöke itt ül mögöttünk, és nem mindegy, hogy éppen mit mond. Én csak azt mondom, hogyha azt, amit képviselőtársam mondott, ezek a dolgok elvileg beigazolódnak valamikor is, akkor attól függetlenül, hogy ön nem tudott ezekről a dolgokról, attól függetlenül, hogy nem vett részt ezekben a dolgokban, mégis részt vesz benne, mert ügyvezető igazgatója egy olyan cégnek, amely cégnek a részvétele akár a Volánbusz kiszervezésénél probléma lehet.

Azért is próbáljuk öntől kérdezni azokat a dolgokat, ami még inkább azt bizonyítja, amit én mondom, hogy az én meggyőződésem az, hogy ön nem sok mindent tudott erről, aláírta a papírokat, amiért bizonyos juttatásokat kapott.

Még egyetlen egy kérdésem van, hogy egy luxemburgi cím ismerős-e önnek, ez a rue des – már harmadszor próbálom kimondani, de még egyszer nem sikerült –, rue des Aubépines 180 ismerős-e önnek esetleg.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Ez egy cím, ugye, és ehhez tartozik egy...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ez egy luxemburgi cím, igen.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igen, de ehhez egy cég is tartozik akkor.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ehhez nagyon sok cég tartozik, igen. Ezért is kérdezem, mert kézbesítési címként valószínűleg érdekes lehet. Nem tudom, hogy ismeri-e ezt a címet.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem tudom. Esetleg cégnevet tudna hozzá rendelni?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tudok. Egy TAIBO Kft. nem ismerős önnek? TAIBO. Ismerős?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Így nem emlékszem, de...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Azért érdekes, mert a MAGNA-TOOLS tulajdonosa.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én úgy tudom, hogy az AVMO a MAGNA-TOOLS tulajdonosa.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Volt. Úgy mondom, hogy volt.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Igen, de nézze, én tényleg egy éve vagyok nagyjából az ügyvezető, hogy előtte mi volt, arról én tényleg nem tudok nyilatkozni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Már csak azért is érdekes lehet, mert ennek a TAIBO-nak, ami ezen a címen van, a kézbesítési megbízottját úgy hívják, hogy dr. Mezei Róbert. Elképzelhető, hogy esetleg irodavezetőként találkozott ilyen levelekkel. Nem?

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Nem emlékszem, ne haragudjon.

ELNÖK: Köszönöm szépen akkor, hogy megjelent a bizottság ülésén.

BAKOS TÍMEA ügyvezető (MAGNA-TOOLS Kft.): Én is köszönöm.

ELNÖK: A kérdéseinket befejeztük. Köszönöm szépen.

Dr. Darvas Petra meghallgatása

A következő meghallgatásra javasolt dr. Darvas Petrát kérem, hogy legyen szíves helyet foglalni.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Jó napot kívánok!

ELNÖK: Először is köszönöm, hogy megjelent az ülésünkön.

Öntől is azt kérném bevezetőként, hogy legyen szíves ismertetni, hogy pontosan milyen cégeknél dolgozott, amelyek a Volánbusszal kapcsolatba hozhatók, vagy a Volánbusz

alvállalkozóival kapcsolatba hozhatók. A MAGNA-TOOLS Kft.-ről már beszéltünk. Ön a MAGNA-TOOLS Kft.-nél végzett feladatokat. Kivel tartotta a kapcsolatot, ki képviselte a tulajdonost, és így tovább? Egyelőre ezt bevezetőként tenném föl, természetesen a képviselőtársaim utána majd kérdezni fognak. Parancsoljon!

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Köszönöm. Én a MAGNA-TOOLS Kft.-nek voltam az ügyvezetője 2006 év végétől 2011 áprilisáig. Ebben az időszakban vásárolta meg a MAGNA-TOOLS a Volánbusz Zrt. szentendrei állomását, és itt az adásvételi szerződés aláírásával kapcsolatban részt vettem a tárgyalásokon, aláírtam, mint a MAGNA-TOOLS Kft. ügyvezetője az adásvételi szerződést, illetve a kapcsolódó bérleti szerződéseket. Igazából az adásvételt követően nem sok minden történt az állomással kapcsolatban.

A kapcsolat: ha bármely kérdés felmerült, a tulajdonosnak kellett ezeket eljuttatnom, ezeket megbeszéltem a tulajdonosokkal.

ELNÖK: Legyen szíves megmondani, hogy kik voltak a tulajdonosok, akikkel tartotta a kapcsolatot!

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): A MAGNA-TOOLS Kft. tulajdonosa, ha jól emlékszem, 2009-ig, de ebben nem vagyok biztos, a TAIBO volt – ez egy luxemburgi cég –, és ezt követően lett az AVMO Kft.

ELNÖK: Azt is legyen szíves megmondani, hogy személy szerint kikkel tartotta a kapcsolatot. Ezeket a cégeket már itt ismertettük, de kik képviselték ezeket a cégeket?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): A TAIBO-t egy luxemburgi cég képviselte, egy bizonyos Experta. Ha jól emlékszem, magát a TAIBO-t két luxemburgi gazdasági társaság képviselte, ha jól emlékszem, egy Lannage S.A. és egy Valon S.A. Én az ő nevüket láttam papírokon, de ennyi.

ELNÖK: Azt megkérdezhetem, hogy személy szerint – nyilván mint egy cég ügyvezetője, emberekkel is kellett tartani a kapcsolatot, tehát valakik megtestesítették a tulajdonosokat –, név szerint kikkel tartotta a kapcsolatot.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Az Experta-nál, amit már említettem, volt egy hölgy, Myriam Spiroux-Jacoby, ha jól emlékszem. Ő később elment ettől a cégtől, és utána egy bizonyos Antonio Intini nevezetű úriemberrel tartottam e-mailben a kapcsolatot.

ELNÖK: Tessék, képviselő urak, kérdezni! *(Szilágyi György jelentkezik.)* Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Üdítő önnel beszélgetni az eddigi meghallgatottak után, mert ön nem azt mondja, hogy „nem emlékszem”, hanem tényleg, amit tud. Hallunk olyan dolgokat is, hogy megpróbál segíteni nekünk.

Mondta, hogy a MAGNA-TOOLS-nak volt az ügyvezetője. Önnek ismerős ez a cím – lehet, hogy tud nekem segíteni –, az a luxemburgi cím, amit az előbb is említettem, megpróbálom, negyedszerre nekifutok: rue des Aubépines 180?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én úgy emlékszem, hogy ez a TAIBO-nak volt a székhelye.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak a TAIBO-nak volt, vagy esetleg más cégeknek is, amikkel ön esetleg kapcsolatba kerülhetett?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Elképzelhető, hogy más cégeknek is ez volt a székhelyük, mert én úgy tudom, hogy az Experta kvázi egy menedzsment cég ott kint. Ugye, nálunk is vannak ilyen holding cégek, ne adj' isten, székhelyszolgáltatónak hívjuk most már őket, és én úgy tudom, hogy az Experta-nak volt több beruházása, tehát elképzelhetőnek tartom, hogy más cégeknek is ez a címük. Én konkrétan azt tudom, hogy a TAIBO-nak ez volt megadva mint székhely.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A Metacom nevezetű céget ismeri?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): A nevét ismerem, de...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Metacom Holding.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én a magyar Metacom-ot ismerem. Van egy magyar Metacom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Először azt kérdezem, Metacom Holding Szolgáltató Zártkörűen...

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen, igen. A neve felmerült, igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ismeri ezt a céget?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Hallott róla, vagy kapcsolatban is volt vele?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nézze, kapcsolatban annyiban voltam vele, hogy volt, amikor odatelefonáltak egy papírért, hogy segítsünk nekik elkészíteni, hogy mit tartalmaz, vagy cégkivonatot beszerezni, ilyesmi, de más nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor rossz az információm, hogy 2006. január 6. és 2007. szeptember 24-e között ön felügyelőbizottsági tag volt a Metacom-ban?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én? Én erre nem emlékszem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én ezt láttam. Azért volt érdekes, mert az ő tulajdonosuk is *(Dr. Darvas Petra: Lehetséges, de megmondom őszintén, hogy nem emlékszem.)* a MetaCom.

A Northview Magyarország Kereskedelmi Kft.?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen, ismerem, ügyvezető voltam ennél a cégnél is korábban.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nekem ennyi, köszönöm.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Köszönöm.

ELNÖK: Esetleg még más cégeket is tudna említeni, amelyek a Volánbusz érdekkörébe tartoznak? Ismerete például a Herault Investments céget és annak a tulajdonosait? Ez is kapcsolatba hozható a Volánbusszal, illetve az alvállalkozóival.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Azt nem tudom, hogy ők kapcsolatba hozhatók-e, nekem erről nincs semmilyen információ. Én nem emlékszem, hogy a Volánbusszal kapcsolatban ők felmerültek volna. Ellenben a cég nevét ismerem, de hogy milyen tevékenységet végzett, hogy állt kapcsolatban esetleg a Volánbusszal, kik a tulajdonosai, arról sajnos semmilyen információm nincs.

ELNÖK: Esetleg ennek a Northview Magyarország Kereskedelmi és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságnak, amelynek felmerült, hogy ön az ügyvezető igazgatója volt 2007 és 2011 között, ennek a tulajdonosa ki lehetett akkor?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Megmondom őszintén, hogy nem emlékszem, hogy ki volt a tulajdonosa. Azt tudom, hogy történt később egy tulajdonosváltás.

ELNÖK: Ön volt az ügyvezető igazgató itt információink szerint négy éven keresztül, tehát akkor csak ismernie kellene a Herault Investments tulajdonosát.

DARVAS PETRA (Mezei Ügyvédi Iroda): Megmondom őszintén, hogy semmi, tehát ebben a kft.-ben még annyi történés sem volt mint a MAGNA-TOOLS Kft.-ben. Azt tudom, hogy mondjuk érkezett a MÁV-tól valamilyen levél, amire kellett válaszolnom, de ott a korábbi tulajdonosokkal egyeztettem. Sajnos a vezetéknevére nem emlékszem, de egy Gréta nevű hölgygel, és a későbbiekben csupán annyi volt, hogy a könyvelővel egyeztetünk, a könyvelő megküldte a mérleget, ilyesmi, amiket alá kellett írnom. Ennyi.

ELNÖK: Akkor hadd kérdezzem meg, mégis miért vállalta el ezt az ügyvezetői posztot, biztos kapott érte juttatást.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem kaptam.

ELNÖK: De nem is ez a lényeg, mert igazából minket ez nem kell hogy érdekeljen, csak nyilván az a tevékenység. Milyen tevékenységi körben dolgozott ez a cég? Tehát valamilyen tevékenységre létrehozták öt éven keresztül, valamiért mégis csak megbízták ügyvezetőnek. Öt év alatt semmilyen esemény nem történt a cégben?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én úgy emlékszem, hogy a korábbi tulajdonosok ezt kereskedelmi célokra hozták létre, hogy milyen kereskedelem, azt sajnos nem tudom, de gondolom, azért is váltak meg tőlem, mert végül is nem volt rám szükségük. De az biztos, hogy az én ügyvezetőségem alatt a cég semmivel nem foglalkozott. Semmi nem történt ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: Tehát a szentendrei műszaki telep megvásárlásával ön semmilyen vonatkozásban nem állt kapcsolatban?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem.

ELNÖK: Itt Herault néven több cég is szerepel, ezek kapcsolatba hozhatók a megvásárlással és a Northview Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel is. Tehát ön ezzel semmilyen tevékenységet nem végzett?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem, nem végeztem, csak és kizárólag a MAGNA-TOOLS Kft.-vel kapcsolatban, csak és kizárólag a szentendrei buszpályaudvarral kapcsolatban, tehát műszaki telepről nem is hallottam.

ELNÖK: Spaller képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor ön írta alá ezt a MAGNA-TOOLS ingatlanvásárlását, amit a Volánbusztól vásárolt a cég. Ezt jól értem?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Így van.

SPALLER ENDRE (KDNP): Erről a pályázatról tudna-e mondani valamit, hogy kik kérték meg mint ügyvezetőt, hogy ez a cég vásárolja meg. Mi volt a pályázat tartalma, mit mondtak önnek, hogy mire fogja ön mint ügyvezető majd használni ezt az ingatlant, ha ennek a környezetéről egy picit többet megtudhatnánk.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én a pályázatról sajnos nem tudok nyilatkozni. Ezzel kapcsolatban nekem nem volt feladatom. Tehát gyakorlatilag, amire emlékszem, az már az, hogy megnyertük ezt a pályázatot, tehát elkezdődtek a tárgyalási folyamatok az adásvételi szerződés megszerkesztéséről, illetve a további koncepcióról, ami alatt értem a bérleti szerződéseket.

És hát nyilván az lett volna a célja a MAGNA-TOOLS Kft.-nek az ingatlan megvásárlásával, hogy ott kialakít egy központot. Egyrészt az új pályaudvart, valamint egy kereskedelmi központot mellette, és ez fogja ott – gondolom – az üzleteket ott bérbe adni, a kereskedelmi részén, illetve a Volánbusz Zrt. bérelte vagy bérelné vissza ezt a területet a jelenlegi szerződések alapján.

SPALLER ENDRE (KDNP): És hogy volt-e önnek arról tudomása, hogy ezek a cégek, amiket említett, akik a TAIBO-t képviselték vagy az ő nevükben jártak el, nekik milyen kapcsolatuk volt Magyarországgal, ők honnan ismerték ezt az országot. Tehát Luxemburgból pont idecsöppentek, vagy ezt az egész régiót ismerték? Vagy volt nekik valami hazai kapcsolatuk? Esetleg ki állhatott a TAIBO mögött pénzügyileg? Ez ügyben tud-e valamit mondani? Vagy egyáltalán találkozott-e ezekkel az emberekkel? Utazott-e ki, járt-e ennél az Experta nevű cégnél? Erről tud-e mondani valamit? Illetve, hogy mi volt itt pontosan a Valon nevű cégnek meg, amit még említett, a Lannage nevű cégnek? Ha jól értem, ők ketten voltak egyvalamik, és az Experta volt egy másik. Mi volt az ő pontos szerepük? Valamelyik tulajdonos is volt? Vagy hogy voltak itt ezek az eljárások?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Megmondom őszintén, hogy semmilyen további nevet ott nem tudok említeni, és ez nekem is egy kicsit homályos,

hogy itt ezek a különböző luxemburgi entitások hogyan kapcsolódnak egymáshoz. Neveket említettem, én velük csak és kizárólag e-mailben tartottam a kapcsolatot. Lehet, hogy telefonbeszélgetés is volt, ezt nem tudom megmondani, de jellemzően e-mailben. Én nem utaztam ki hozzájuk, illetve Magyarországon sem találkoztam velük. Tehát személyesen nem ismerem őket.

Azt, hogy hogyan kapcsolódnak itt ezek a cégek egymáshoz, hogy ki képvisel kit, esetleg ez az Experta holdingként több céget foglal magában vagy sem, erről sajnos nincsen információm.

SPALLER ENDRE (KDNP): Hol volt ön még kézbesítési megbízott, ami esetleg kapcsolódik az Expertához, a Lannage-hoz, a Valonhoz vagy egy Coffur nevű céghez, ha volt ilyen, és kézbesítési megbízottként milyen tevékenységet folytatott?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Sajnos azt kell hogy mondjam, hogy nem emlékszem, hogy milyen cégeknél lehettem kézbesítési megbízott. A TAIBO-nál biztos, hogy voltam. Kézbesítési megbízottként az lett volna a feladatomban, hogyha valaki szeretne eljuttatni egy küldeményt, de nem tudja a luxemburgi címet, vagy nyilván Luxemburgba elküldeni egy küldeményt, az kicsit körülményesebb, mint egy magyar címre, ezért fel volt tüntetve egy cím, de nem emlékszem, hogy bármikor át kellett volna vennem a cégek nevében bármit is.

SPALLER ENDRE (KDNP): Bocsánat, de ezek a megbízások az egyszerű postai kézbesítésnél azért többre szóltak, mint amik az önök ügyvédi irodájában rendszeresen megjelentek. Látom, ügyvéd úr ingatja a fejét, de majd beszélünk erről, tehát én úgy értelmeztem, hogy ezek sokkal többről szóltak. Akár arról is, hogy ön cselekedhetett a tulajdonos nevében abban a bizonyos cégben, ahol mondjuk a TAIBO vagy akármelyik cégtulajdonos lehetett. Ez az első kérdésem. De a másik, hogy megtenné, hogy megmondja, hogy a TAIBO-t ön milyen cégekben képviselte, hiszen az egy dolog, hogy a MAGNA-TOOLS-ban is tulajdonos volt, de ott a Mezei úr képviselte a TAIBO-t vagy volt a kézbesítési megbízottja. De itt több cégben is, a T & J Kft.-ben, a Neobuszban, a Kontakt-Buszban, mindenhol volt TAIBO, ezek közül valamelyikben ön volt-e kézbesítési megbízott, és még egyszer mondom, volt-e olyan lehetősége, joga, hogy a TAIBO nevében ön itt valamilyen utasítást adjon, és az is a kérdésem, hogy kézbesítési megbízotti papírját mindenkinek alá kellett írni, önnek is, odakint a külföldieknek is, hogy ez hogy történt pontosan. Illetve, kitől kapta ön ezeket a felkéréseket? Jól mondom, öt cégben volt ügyvezető, hogy ... nem?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem.

SPALLER ENDRE (KDNP): Én felsorolom őket, ha gondolja.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Cégben? Lehet.

SPALLER ENDRE (KDNP): Ha téved, akkor elnézését kérem, akkor én is tévedek. Felsorolom, ha megtalálom, ha nem, akkor nem, de a dologban a lényeg az, hogy volt ilyen lehetősége, és kitől jöttek ezek a felkérések.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Akkor az első kérdésére válaszolva, hogyha kézbesítési meghatalmazást kaptam, az csak és kizárólag arra szólt, hogyha érkezik valamilyen küldemény, akkor én azt átvehessem, illetve felvegyem a kapcsolatot a tulajdonosokkal. Ez általában, mivel luxemburgi cég, mindig az Expertán

keresztül történt. Kézbesítési meghatalmazotti státusom alapján semmi másra nem voltam jogosult, hogyha bármely esetben bármit alá kellett volna írnom vagy cselekednem kellett volna, akkor arra felülhitelesített meghatalmazás szolgálhatott. Amit ugye kint aláírtak az illetékesek, elvitték közjegyzőhöz, a közjegyző aposztillálta, illetve ő azonosította a személyeket a megfelelő módon, majd ezt megküldték Magyarországra, és akkor ez alapján lehetett mérleget elfogadni, ilyesmi, ami tipikusan a tulajdonosok dolga lenne.

Most csak mondtam valamit. Megmondom őszintén, nem emlékszem, hogy ilyen meghatalmazások érkeztek.

A kézbesítési meghatalmazotti státusomra, hogy a TAIBO-nál az voltam, én egyedül a Neobusznál emlékszem, arról, hogy a többi cégnél én lettem volna, amiket ön is említett cégeket még, sajnos fogalmam sincsen.

SPALLER ENDRE (KDNP): A Neobusszal volt-e önnek olyan típusú dolga, hogy ön elment volna egy taggyűlésre, ott szavazott volna? Semmi ilyen dolga nem volt?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem emlékszem.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm.

Még arról nem beszélt, hogy hogyan jöttek ezek a felkérések.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nézze, ezt nem tudom pontosan. Egészen tavaly áprilisig én is gyakorlatilag adminisztrátori státuszban dolgoztam az irodánál, néha előkerült egy-két ilyen feladat.

ELNÖK: Azért taggyűlésen képviselni egy céget, gondolom, arra mégiscsak emlékezni kéne szerintem, mert embereket még összekeverhetünk vagy elfelejthetünk, de azért jogi képviseletet ellátni...

Információnk szerint ön még további cégeknek is ügyvezető igazgatója volt. Ez a GA Home Korlátolt Felelősségű Társaság (*Dr. Darvas Petra: Igen.*), vagy van egy New Life Laundry Korlátolt Felelősségű Társaság. Nem tudom, ezeknek mi volt a tevékenységük. Ezek összefüggésbe hozhatók esetleg a buszos alvállalkozókkal, vagy teljesen más cégek voltak? Ugyancsak nem végeztek tevékenységet, csak valamiért voltak, és ön elvállalta az ügyvezető igazgatói szerepet?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Így van. Ezek semmilyen kapcsolatba nem hozhatóak sem a Volánbusszal, sem bármilyen alvállalkozókkal. Mind a kettő... Bocsánat, az egyik, azt hiszem, ingatlanforgalmazásra jött létre, a másik pedig egy kereskedelmi cég.

ELNÖK: (*Hangosítás nélkül:*) Ezeknek a tulajdonosairól tud valamit, hogy kik voltak a tulajdonosai ezeknek a cégeknek?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem. Nem emlékszem már rá, hogy kik voltak a tulajdonosok.

ELNÖK: (*Hangosítás nélkül:*) Valami tulajdonosok biztos voltak.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Biztos voltak, csak nem emlékszem rá, hogy kik.

ELNÖK: (*Hangosítás nélkül:*) Nem volt közük a TAIBO-hoz, vagy esetleg valamelyik – bocsánat a mikrofon miatt (*Hangosítással:*) – másik, előbb említett céghez?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem, én biztos vagyok benne, hogy nem volt semmi közük hozzá.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr akar kérdezni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Érdekes, mert ennek a két cégnek is külföldi tulajdonosa van egyébként, a TAMPA TRADE. Nem ismerős?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): De így, most hogy mondja, már ismerős, de ezt fejből nem mondtam volna meg.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ez volt a tulajdonosa ennek a két cégnek. Majd megkérdezzük Mezei úrtól, de én csodálom, hogy olyan adminisztrátorokat tudott találni a cégénél, akik abszolút négy-öt-hat céget el tudnak vezetni ügyvezető igazgatóként. Én tényleg azt gondolom, biztos, hogy jó a kiválasztási módszer az ügyvédi irodánál.

Pekli Ferencet ismeri?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen, ismerem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Találkozott is vele?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Találkoztam, amikor aláírtuk a Volánbusz–autóbusz-pályaudvarra az adásvételi szerződést.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Övele tárgyaltak végig egyébként?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem, a tárgyalásokon, úgy emlékszem, hogy ő nem vett részt, de nyilván meg kellett jelennie, amikor a végleges szerződést aláírtuk, és az ügyvéd úr az ellenjegyzésével ellátta, aki ellenjegyezte ezt a szerződést. Már nem emlékszem pontosan a nevére.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Hogy ki vett részt a tárgyalásokon, arra emlékszik? Amikor indultak a tárgyalások a szentendrei pályaudvar megvásárlásánál, akkor ön részt vett ezeken, gondolom, mint ügyvezető.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen, a legtöbben részt vettem. Nehéz feladat, mert ez elég régen volt. Ha jól emlékszem, volt egy bizonyos úriember, Dobránszki Zsolt vagy dr. Dobránszki Zsolt, ezt nem tudom pontosan. Úgy emlékszem, hogy ő aktívan részt vett a tárgyalásban, talán mint a jogi osztály képviselője.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A Volánbusz részéről?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): A Volánbusz részéről. Volt egy hölgy, vele is biztos, hogy találkoztunk, és volt olyan tárgyalás, amin ő részt vett, de nem tudom, hogy folyamatosan ott volt-e, ha jól emlékszem, Sebestény Enikő, szintén a Volánbusz részéről. Illetve egy fiatal hölgy is volt, ha jól emlékszem, Oláh Krisztina.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Azt egyébként tudja, hogy előtte már elkezdődött ennek a buszpályaudvarnak a pályázatása és a tárgyalások, mielőtt ön ügyvezető igazgató lett volna a MAGNA-TOOLS-nál?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem tudom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Azt sem tudja, hogy egybeesik az ön ügyvezető igazgatói kinevezése azzal a dátummal, amikor a MAGNA-TOOLS-ba a TAIBO bevásárolta magát, tehát kivásárolta az előző tulajdonosokat?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Ha jól emlékszem, amikor engem kineveztek ügyvezetőnek, szerintem akkor már a TAIBO volt a tulajdonos.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor már a TAIBO volt a tulajdonos?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én úgy emlékszem, de nézze, ez 2006 decemberében volt.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Pontosan akkor volt, amikor a TAIBO megvette, akkor önt kinevezték ügyvezető igazgatónak, hiszen előtte más tulajdonosok voltak. Pont egybeesik a két dátum. Erről nem tudott, hogy a TAIBO lett? Merthogy nem emlékszik rá, hogy hogyan került oda ügyvezető igazgatónak, azért próbálok segíteni. A TAIBO megvásárolta a MAGNA-TOOLS-t, és önt ügyvezető igazgatónak nevezték ki, tehát kvázi azt lehet mondani, hogy ön volt az első személy, akire a TAIBO gondolt, hogy ügyvezetője legyen ennek a cégnek. Gondolom, akkor valami kapcsolat kellett hogy legyen önök között.

Ki ajánlhatta önt? Mezei úr?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem tudom. Nem tudom, hogy engem ki ajánlott.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ki szólt önnek, hogy legyen az ügyvezetője ennek a cégnek?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Mezei úr, de hogy ő ajánlott-e, erről sajnos fogalmam sincsen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem is volt egy elbeszélgetés önnel, semmi? A TAIBO nem foglalkozott azzal, hogy ki az ügyvezető. Gondolom, akkor Mezei úrban megbíztak annyira, hogy akit Mezei úr ajánl, azt ők elfogadták. Tehát ön nem találkozott a TAIBO képviselőivel.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem emlékszem, hogy találkoztam volna.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Az évek folyamán, amíg ön volt az ügyvezető, egyetlen egyszer nem volt...? Ön elvileg akkor a céggel kapcsolatos bármilyen, legkisebb – bár mondja, hogy nem nagyon volt semmi dolog, de ha volt egy legkisebb dolog is –, a céggel kapcsolatos dologban az utasításokat kitől kapta? Mezei úrtól?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem, ez úgy nézett ki, hogy ha volt bármi „hasfájása” bárkinek, elnézést a kifejezésért, ha volt bármi kérdés – megjegyezném zárójelben, hogy nem nagyon volt, tehát miután megvásároltuk a buszpályaudvart, aláírásra került a szerződés, onnan eléggé meghatározott mederben mentek a dolgok, tehát sok feladatunk nem volt, személy szerint nekem mint ügyvezetőnek sok feladatom nem volt ezzel a céggel, de ha bármi történt, akkor, ismétlem – az Experta-val tudtam kapcsolatban állni, őket kellett értesítenem arról, hogy most ez a kérdés van, mi a teendő.

ELNÖK: Köszönöm.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Kinek volt dolga ezzel a céggel? Tud valakit? Ki volt az, aki ezt a céget igazgatta, aki az utalásokat intézte, aki bármilyen ügyes-bajos dolgot intézett, ha önnek nem volt vele dolga? Ez a cég, úgy, ahogy volt, elindítottuk és megy?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Kvázi igen. Aláírtuk 2007-ben a szerződést, onnantól kezdve elkezdődött, elkezdődött volna egy beruházás. Ha jól tudom, odáig jutottak, hogy lett egy ideiglenes állomás kialakítva, ami most működik, gondolom, még. Nem tudom, mert az elmúlt egy évben én ezzel a céggel már nem foglalkoztam. De kialakult ott egy ideiglenes állomás, amint ezt a bérleti szerződés is kimondja, és ez működött.

ELNÖK: Van-e még kérdés? (*Spaller Endre jelentkezik.*) Spaller képviselő úr, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Van. Lenne egy apró kérdés. Azt mondta, hogy miután aláírásra került ez a szerződés, amikor ön nagyjából tíz napja volt ügyvezető, akkor utána már nem sok dolga volt. De ha én jól látom a papírokat, akkor az első szerződés aláírását követően mintegy kilenc hónappal írták alá a végleges adásvételi szerződést, mert ott az ÁPV Rt.-vel volt egy kis gubanc. Jól tudom én, hogy ez valahogy így volt?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Így van. Az első szerződést az ÁPV Rt., ha jól emlékszem, visszaadta módosításra.

SPALLER ENDRE (KDNP): A második szerződést viszont ön tárgyalta már teljesen végig. Ott a tulajdonosnak nem is volt beleszólása? Ott azért, gondolom, sűrűn lehetek „hasfájások” – az ön szavával élve –, mert mégiscsak egy szerződésről volt szó, ami azért egy kis pénzbe belefájt, ha én is beszélhetek így. A tulajdonosnak ezt előbb-utóbb ki kellett fizetnie, ezért nyilván nem volt neki mindegy, hogy milyen feltételekkel meg hogyan. Ön még most is nagyon fiatal, akkor pláne nagyon fiatal volt, tehát gondolom, igyekeztek önön tartani a szemüket. Legalábbis, ha nekem lenne négyszázmillió forintom, én biztos, hogy igyekeznék azon az ügyvezetőn tartani a szememet, aki ezzel foglalkozik. Ez lenne az első kérdésem.

A második, hogy volt még egy cég, amellyel ön kapcsolatban kellett álljon, ez pedig a HERAULT Investments, ha jól ejtem. Ön azt mondta, hogy ön olyan offshore céggel nem állt kapcsolatban, amelyik kapcsolatba hozható bármilyen Volánbusz-os dologgal. Én azt kérdelem, hogy tudjuk-e ezt revideálni olyan módon, hogy ezzel a HERAULT Investments-szel mégiscsak kapcsolatban kellett hogy álljon, és ő bizony kapcsolatban állt a Volánbusszal.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Az első kérdésre válaszolva nyilván itt a jogászok feladata volt magának a szerződési struktúrának a

letárgyalása. Én mint ügyvezető mindenféle jogi végzettség nélkül ebbe nem annyira tudtam beleszólni. Nyilván vannak teljesen objektív dolgok, de ezt inkább a jogászok tárgyalták le.

SPALLER ENDRE (KDNP): Bocsánat, kik lennének a jogászok? Csak hogy tudjuk, hogy körülbelül az önök részéről, vagy mondjuk inkább úgy, hogy a TAIBO részéről.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): A TAIBO részéről nem tudom, hogy ki adta az utasításokat.

Magát a szerződést, a Volánbusz részéről ott volt Dobránszki Zsolt, akinek már említettem a nevét, illetve volt egy ügyvéd, aki nyilván a tárgyalásokon is részt vett, és ő ellenjegyezte utána a szerződést.

SPALLER ENDRE (KDNP): Az önök részéről kik voltak a jogászok, akik ezt letárgyalták? Akiben ennyire megbízott? Hiszen ők akármit is beleírhattak, már bocsánat, abba a szerződésbe, amit ezek szerint ön vakon aláírt. Ez azt jelenti, hogy valami komoly bizalom kellett hogy legyen a TAIBO részéről is, az ön részéről is ezekben az urakban, hiszen, ha ők olyat írnak alá, ami miatt ön egy vizsgálóbizottság előtt „végzi” – bocsánat -, akkor itt önnek kell felelnie és nem nekik. Tehát hogy volt ez pontosan?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Így van. Ezzel tisztában vagyok. A mi részünkről Mezei úr volt az, aki ezekben a tárgyalásokban részt vett, illetve aki látta a szerződést, és nyilván, hogyha ő azt mondja, hogy láttam ezt a szerződést, aláírom ezt a szerződést, mert teljesen megbízom benne. Úgyhogy ez gyakorlatilag így történt. Nyilván, amikor elmentünk egy tárgyalásra, beszéltünk dolgokról, akkor ezt utána megvitattuk a tulajdonosokkal. Hogy aztán a TAIBO részéről ki volt a jogi képviselő, erre nem tudok válaszolni, mert nem ismerem a TAIBO képviselőit. Nem is tudom, hogy egyáltalán volt-e neki akár luxemburgi, akár magyar címzésű képviselője.

SPALLER ENDRE (KDNP): Említette, hogy a tulajdonosokkal megvitatták. Ez mit jelentett pontosan?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): A tulajdonossal, a TAIBO-val az Expertan keresztül. Én csak őket tudom, akikkel mi kapcsolatban álltunk.

SPALLER ENDRE (KDNP): A Herault Investments, ha még mondana egy szót?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Ezt a kérdést nem értem. Nem értem, hogy nekem miért kellett volna kapcsolatban állnom a Herault Investments-szel.

SPALLER ENDRE (KDNP): Azért, mert ön ügyvezetője volt, ha jól mondom, egy Northview Magyarország Kereskedelmi Tanácsadó Kft.-nek, amelyiknek a tulajdonosa ugyanabban az időszakban, ez 2007-2010, tehát akkor ennek a cégnek az egyik tulajdonosa volt a Herault Investments. 2006. 12. hó 31-én, tehát gyakorlatilag 2007-ben, '8-ban, '9-ben és '10-ben voltak, 2010. október 19-ig voltak, a kézbesítési megbízott a Mezei úr, tehát nyilván nem kellett messze menni, hogy tudjon velük beszélni. Viszont ők abszolút itt voltak, ráadásul a szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosított, tehát kvázi ők voltak a főnökök, és ha jól mondom, ön ebben az időszakban, tehát még egyszer mondom, 2007. január 1-jétől 2010. decemberéig ön itt ügyvezető volt. Nagyjából pontosan addig.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Akkor igen. Megmondom őszintén, hogy erre nem emlékeztem, hogy ki volt ennek a kft.-nek a tulajdonosa.

SPALLER ENDRE (KDNP): De mégis, akkor mi volt itt a tevékenységük? Ki állhat a Herault Investments mögött, és még egyszer mondom, ezt nemcsak úgy kérdezem mint céget, hanem úgy is, mint egy olyan céget, amelyik aztán később szintén egyébként Szentendrén, az már szóba került, a szentendrei ügy, tehát egy szentendrei másik ingatlant megvett a Volánbusztól, és nem tudjuk, hogy ki áll mögötte, tehát azért mondtuk, hogy hátha ön tudja esetleg, hogy végül is ők kapták a fizetést, az utasítást, mindent az égvilágon. Ki állhatott mögöttük, kik lehetnek ők?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Hát sajnós nem tudom, hogy ki áll mögöttük. Mint, ahogy azt már említettem korábban, a Northview Magyarország Kft. semmilyen tevékenységet nem végzett konkrétan, amíg én ott ügyvezető voltam. Az egyetlen dolog, amit évente ugye meg kellett tennünk, az nagyjából a mérlegelfogadás, amit a könyvelő elkészített. Én pedig aláírtam, és mivel taggyűlési határozat is, illetve alapítói vagy taggyűlési határozat kell a mérleg elfogadásához, ezt most nem tudom pontosan megmondani, de itt elképzelhető, hogy volt közjegyző előtt aláíratott meghatalmazás, ami alapján ezt a mérlegelfogadó határozatot aláírtam. Illetve bocsánat, én nem írhattam alá, mert én ügyvezető voltam, tehát erre nem kaphattam meghatalmazást, de ennyi, tehát semmi nem történt ebben a cégben, ismétlem.

SPALLER ENDRE (KDNP): Na jó, de valaki csak volt a tulajdonos. Hogyha nem számolódik fel ez a cég, akkor valaki csak ott van, akivel valamifajta kapcsolatot, ha mást nem, ezt a mérleget, ahogy említette, csak meg kell vele beszélni.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem tudom, hogy ki beszélte meg, biztos, hogy nem én.

SPALLER ENDRE (KDNP): Esetleg itt is lehet az Experta? Felmerülhet ugyanaz a cím, amit Szilágyi képviselő úr említett?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Felmerülhet, lehetséges.

ELNÖK: Elnézést kérek, megkérném az általunk megbízott szakértőket kivételesen, hogy egy kérdést tegyen fel, mert talán jobb, ha ő teszi fel. Ez egy abszolút szakmai kérdés. Ehhez a bizottság tagjainak hozzá kell járulnia, tehát azt kérdezem, hogy hozzájárulnak-e, hogy Takács úr egy kérdést tegyen fel. *(Szavazás.)* Igen. Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nem volt. Megkérem Takács ügyvéd urat, hogy azt, amiről beszéltünk, azt a kérdést pontosan megfogalmazva tegye fel.

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: Igen, a kérdésem az lenne, hogy ugye ön említette, illetve úgy válaszolt, hogy az első, a MAGNA-TOOLS szentendrei pályaudvar szerződését 2007. január 29-én írták alá először, amikor ön, ahogy Spaller képviselő úr is mondta, tíz napja volt ügyvezetője a MAGNA-TOOLS-nak. Majd ugye ehhez nem járult hozzá, ráadásul többször nem járult hozzá az ÁPV Rt., ugye és hosszadalmas folyamat, közel kilenc hónap eredményeképpen 2007. november 26-án kötötték meg a végleges szerződést. Ön egy korábbi kérdésre ezzel kapcsolatban azt mondta, hogy tulajdonképpen ezt nem ön, hanem a jogászok tárgyalták le, és a rendelkezésünkre álló információk alapján itt nem formai hibák voltak a szerződéssel, hanem tartalmi hibák. Számomra legalábbis szintén ügyvédként nehezen

képzeltető el az, hogy egy szerződést tartalmi kérdésekben a jogászok tárgyaljanak le egymással. A két szerződő fél jogásza. Tehát ott tartalmi kérdésekben a tulajdonos, ügyvezető, stb. dönt, és ő mondja meg a jogásznak, hogy mit kell csinálni. Nem pedig a jogász tárgyal és nem a jogász mondja azt, hogy akkor itt tessék aláírni, ügyvezető asszony. Ennek tükrében fenntartja azt, hogy ön ebben nem működött közre, nem tárgyalta le? Tehát, hogy csak a jogászok tárgyalták?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem azt mondtam, hogy csak a jogászok tárgyalták ezt a dolgot, és nem úgy írtam alá ezt a szerződést, hogy odamutattak, hogy itt legyen kedves aláírni, mielőtt én ezt a szerződést átolvastam volna, de azért a tartalmi részeket nyilván én egyszemélyben nem tudtam eldönteni. Tehát felmerültek itt, erről bizonyára önök is tudnak, komoly műszaki dolgok, amiben azt hiszem, egyetérthetünk, hogy műszaki dolgokban én nem vagyok kompetens. Ezek a kérdések felmerültek.

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: És akkor megkérdezhetem, hogy amikor ezek a műszaki kérdések például felmerültek, akkor például kihez fordult.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nézze, ezt az ügyvédek, gondolom, megbeszélték a tulajdonossal. Ezt a részét nem tudom, mert nem én írtam le, hogy ez a kérdés, mi legyen a válasz. Elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el?

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: Jól értem, akkor műszaki kérdéseket a tulajdonos az ügyvédekkel beszélte meg?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Most csak mondtam valamit. Nyilván voltak ... Nem az ügyvédekkel, gondolom, az ügyvédek továbbították a tulajdonosnak ezt a kérdést, pont azért, mert ők erre nem tudtak válaszolni, és a tulajdonosnak, felteszem, voltak műszaki szakemberei. Felteszem, ismétlem, tehát nem tudom, nincsen rá információ, hogy ezek hogyan kerültek megállapításra.

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: Ha segíték, és rávilágítok arra, itt elsősorban a kötbérről kapcsolatban voltak gondok, amiről, azt hiszem, kijelenthetjük, hogy az nagyon nem műszaki kérdés.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem, de hogy ezt kivel vitatták meg, ezt sem tudom, hogy hogyan került kialakításra a kötbér.

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: De ön volt az ügyvezetője a cégnek.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én voltam az ügyvezetője a cégnek.

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: Ha jól tévedek, az egyedüli ügyvezetője.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Így van.

DR. TAKÁCS PÉTER szakértő: És minden kérdést az ön feje fölött, vagy háta mögött vitatták meg, és legfeljebb önt értesítették a döntésről, amire viszont nem emlékszik, hogy ezt ki tette.

Nincs több kérdésem, köszönöm.

ELNÖK: Itt az a kérdés, hogy ki volt. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Az előbb, amint mondtam, meg most is észreveszem, hogy kijelenthető az ezek szerint, hogy azoknál a cégeknél, amelyekben ön ügyvezető igazgató volt, dr. Mezei Róbert tartotta a kezében az ügyek intézését. Ez kijelenthető?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Az ügyvédi iroda. De hogy szerepeltek-e az ügyben esetleg más ügyvédi irodák, ezt például nem tudom.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Az ön főnöke dr. Mezei Róbert, gondolom, tőle kapta az utasításokat ezekkel a cégekkel kapcsolatban, ahol ügyvezető igazgató. Hogy ő kitől kapta, az egy más kérdés, de ön tőle kapta, ugye?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ez kijelenthető?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen, de ez nem egy egyszemélyes ügyvédi iroda, tehát nyilván itt voltak más emberek is.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Kik? Kik adtak még önnek utasítást? Kíváncsi lennék rá, kik lehettek azok.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Utasítást azért nem adtak, de...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akik bármivel kapcsolatban, mint ügyvezetőhöz, önhöz fordulhattak, ehhez a céghez. Volt még ilyen más Mezei úron kívül?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor ő adta?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Jó. A következő kérdésem, hogy miért vált meg az ügyvezetői posztoktól. Ha megnézzük, 2011-ben ön mindegyiktől megvált, tehát ez azt jelenti...

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Mert ügyvédjelölt lettem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tessék?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Ügyvédjelölt lettem, és ügyvédjelölt nem lehet ügyvezetői pozícióban.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Így ezért adta le ezeket a dolgokat.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Gyakorlatilag igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ipacs Lászlóval magának is jó a kapcsolata?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem ismerem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem ismeri Ipacsot?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mert az előbbi hölgy, akivel együtt dolgozik, Bakos Tímea ismerte vagy hallott róla, ezért gondoltam, hogy ismerték. Ön nem ismeri Ipacs Lászlót egyáltalán?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem is hallott még róla?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem emlékszem, de hogy személyesen nem találkoztam vele, az biztos. Nem emlékszem, hogy találkoztam volna ilyen nevezetű úriemberrel bármikor is.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De Benes Gergelyt ismeri, ugye, azt mondta?

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Benes Gergelyt ismerem, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdése valakinek? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Köszönöm szépen, hogy válaszolt a kérdéseinkre, illetve elsősorban azt, hogy megjelent az ülésünkön. Sajnos, nem akarom önt minősíteni, meg kommentálni sem, de mi a tulajdonosi háttérrel kapcsolatban szeretnénk volna látni. Nem feltételeztük azt, hogy bármilyen törvénysértés történt, de mégis szeretnénk volna megismerni a tulajdonosi hátteret. Ehhez nem kerültünk közelebb. Köszönöm a megjelenését.

DR. DARVAS PETRA (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én is köszönöm. Viszontlátásra!

ELNÖK: Megkérném dr. Mezei ügyvéd urat, hogy foglaljon helyet.

Dr. Mezei Róbert meghallgatása

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Tiszteletem!

ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszönöm, hogy megjelent az ülésünkön.

Engedje meg, hogy bevezető kérdésként azt föltegyem, hogy pontosan a Volánbuszhoz kapcsolódó társaságokkal önnek milyen kapcsolata volt, vagy a Volánbusz alvállalkozásában, buszbeszerzésében részt vevő társaságokkal önnek milyen kapcsolata volt, mely társaságban volt, és kiknek volt a kézbesítési megbízottja, ki adta a megbízásokat ezekre a kézbesítési megbízásokra, kinek és hová kellett önnek iratot küldeni a megbízás teljesítése

során, volt-e olyan társaság, amely a Volánbusszal közvetlenül vagy közvetve kapcsolatba hozható, ahol ön felügyelőbizottsági tag volt, és ennek milyen volt a tulajdonosi szerkezete.

Ez a bevezető kérdésem, legyen szíves, megkérem, hogy először erre válaszoljon.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Onnan kezdeném, hogy én a karrieremet egy nagy külföldi ügyvédi irodában kezdtem, és ott dolgoztam különféle nemzetközi tranzakciókon. Ha jól emlékszem, akkor ott ismerkedtem meg a legnagyobb luxemburgi bankkal, amit úgy hívnak, hogy Dexia Bank. A Dexia Bank bír egy elég komoly, hatalmas nagy leányvállalattal, aminek az a neve, hogy Experta, és velük több ügyletben találkoztam.

Aztán, amikor évekkel később saját ügyvédi irodát alapítottam, akkor ez a kapcsolat megmaradt, és ennek kapcsán folyamatosan, ad absurdum a mai napig is van egy együttműködés ezzel a céggel, amelyik elsősorban a luxemburgi bank befektetéseit kezeli, és egyfajta, főként institutionális befektetéseknek az intézője. Ez egy nagy cég, ismereteim szerint száz főt alkalmaz, és a világon elég sok helyen különféle holdinglehetőségeket nyújt.

Azért gondoltam, hogy ezt el szeretném mondani, mert itt sokszor offshore-ról beszélünk. Ezek a cégek, amik felmerülnek az Experta kapcsán, nem offshore cégek. Ezek egytől egyig Luxemburgban bejegyzett, úgynevezett holding társaságok, amelyek feladata az, hogy bizonyos befektetések tulajdonosi helyzetét képviseljék.

Gondoljunk bele, mondjuk, egy nagy, akár nemzetközi nyugdíjpénztárba, ami befektet mindenfelé, mondjuk, vásárol Magyarországon, az Andrásy úton egy ingatlant. Nem fog erre egy operációt létrehozni, hanem ez az a cég, az Experta, amin keresztül, egy holding társaságon keresztül az ilyen jellegű befektetéseit kezeli. Ez az Experta Luxemburgban van bejegyezve, ad absurdum azok a cégek, amiket felsoroltak – én itt próbálok hézagpótló lenni, ha a kollegák hagytak lyukakat, akkor megpróbálok betömni – valószínűleg ismereteim szerint az Experta címén vannak nyilvántartva. Az Experta kezeli őket, az Experta kezében vannak ezek a cégek, általában ők adnak ügyvezetőt, ők adnak könyvelőt, ők adnak könyvvizsgálót, ők végzik el az egész cég teljes működését.

Különben erre a lehetőség Luxemburgban sokkal nyitottabb. Különben örülök, hogy itt van a kollega úr, mert ő, azt gondolom, meg fogja majd tudni ezeket erősíteni. Egész Luxemburg tulajdonképpen egy komoly piacot épített föl ezeknek a társaságoknak helyt adva, mert ezek a társaságok elég komoly beruházásokat jelenítenek meg a luxemburgi gazdaság számára, amire nagyon vigyáznak.

Ahogy említettem, a mai napig nekünk élő kapcsolatunk van ezzel az Experta nevezetű céggel, és a mai napig nagy számú cég van, amiben mi próbálunk segédkezni, hogy az a vállalatcsoport, ami Luxemburgban az effektív tulajdonosi struktúrát fenntartja, ha Magyarországon van egy magyarországi ügylet, akkor tudjon Magyarországon eljárni. Magyarországon – ezt a kollega úr meg fogja erősíteni – nem ennyire egyszerű ez a fajta rendszer, olyanok, hogy cég képvisel céget, sokkal bonyolultabbak. Nálunk ráadásul folyamatosan változnak a Gt.-szabályok is, van, amikor lehet egyszemélyes tulajdonos, van, amikor nem lehet egyszemélyes tulajdonos, tehát sok-sok elég extrém előírás is van, aminek meg kell felelni. A mi feladatunk mint ügyvédi irodának az volt, hogy ennek folyamatosan adminisztratív szempontból megfeleljünk. Tulajdonképpen mi a luxemburgi Experta cég magyarországi érdekeltségeinek az adminisztratív ügyleteiben részt vettünk.

Ha kitérünk erre is, és gondolom, ki fogunk térni, volt olyan – és nekünk igazán ez volt érdekes –, hogy néha túl tudtunk jutni az adminisztratív jellegű munkákon, és, mondjuk, az ügylet kapcsán, amiről a MAGNA-TOOLS kapcsán beszéltünk, részt vettünk a jogi részében is, meg a HERAULT-ügyben is, erre majd kitérhetünk. De a fő csapás az, hogy itt nagy számú céget, amik kapcsán a nevünk előkerül akár még felügyelőbizottságként is, akár még ügyvezetőként is, mi próbáltuk itt, Magyarországon működőképessé tenni.

Összességében, volt itt egy kiszólás, hogy milyen jól szerveztük meg. Ez egy adminisztratív munkakör volt. Összességében bizonyos korlátok ránk vonatkoznak, ügyvezető például nem lehet ma ügyvédjelölt, ezért voltunk abban a helyzetben, hogy megkértük az adminisztratív kollégákat az irodában, és ők segédkeztek ebben.

Visszatérve arra a kérdésre, ami már többször előkerült, a kézbesítési meghatalmazásra: a Gt. alapján kézbesítési meghatalmazásra volt szükség minden külföldi állampolgár vagy cég esetén. Ennek az volt a lényege, hogy ha valamifajta hivatalos okiratot szerettek volna kézbesíteni, akkor legyen hova kézbesíteni. Most, azt hiszem, egy rövid időre ez a kötelezettség megszűnt, de hosszú ideig fennállt, és most, ha jól tudom, az új Gt.-szabályok megint megkövetelik. Ennek kapcsán, őszinte leszek, lehet, hogy egy kicsit értetlenkedés volt, miért nem emlékszik, hogy ki volt kézbesítési meghatalmazott, én sem emlékszem, hogy mikor és hol voltam kézbesítési meghatalmazott. Ez egy adminisztratív feladat, aminek nagyon körülhatárolt a háttere. Ami fontos, hogy ezek a kézbesítésre szólnak konkrétan.

És ahogy a kollégám elmondta, és azt mindenképpen szeretném én is hangsúlyozni, ha bárhol máshol a tulajdonosi jogok gyakorlása kapcsán bármire szükség volt, akkor ennek a menete úgy történt, hogy az adott luxemburgi cég a magyar leányvállalata vonatkozásában akár a mi vagy más ügyvédi irodáknak, nem gondolom, hogy exkluzív dolgok voltak, az Experta dolgozott mással is, adott egy nagyon-nagyon kőbe vésett meghatalmazást, amely kőbe vésett meghatalmazást a magyar jogszabályoknak köszönhetően még aposztilláltatni is kellett, és ezt konkrétan egy adott ügyre kaptuk. Meg szeretném jegyezni, hogy a külföldi jogrendszerek ismernek általános meghatalmazást, mondjuk Amerikában, ha jól tudom, van ilyen, hogy valaki azt mondja, hogy ettől a naptól kezdve ezt a céget ez és ez képviseli, Magyarországon ez nincs így. Magyarországon, főleg, hogyha hatóságok előtt történik bármi, bármilyen komolyabb jogügylet van, akár cégbírósági, akár ingatlan-nyilvántartási, akkor mindenképpen szükség van konkrét ..., még a vételárat is be kell írni, hogy mennyi a vételár. Ezeket a dolgokat beszereztük minden egyes alkalommal az Experta segítségével, ahol körülbelül az a csapat segédkezett akkoriban az ügyeinkben, akiket említettek a kollégáink. Ez volt az első rész. Esetleg mondanának további kérdést, mert itt hirtelen sok jött egyszerre?

ELNÖK: Igen. Ezzel együtt az a kérdésem még, hogy milyen társaságban volt felügyelő bizottsági tag. Ezt kérdeztem még, amely köthető valamennyire a Volánbuszhoz, és milyen feladatokat látott el.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Ez a felügyelő bizottsági tagság, azt gondolom, hogy szintén valószínűleg egy jogszabályi kötelezettség lehetett. Konkrétan nem emlékszem, hogy voltam felügyelő bizottsági tag Volánhoz köthető alvállalkozónál, ha említi, lehet, hogy eszembe jut. Azt tudni kell, hogy voltam, vagyok a mai napig felügyelő bizottsági tag. Ez is egy olyan fajta felkérés, ami általában abból származik, hogy nincsen a megfelelő számú ellenőrző, és akkor néha felkérik minket, hogy ebben átmeneti jelleggel segítsünk. Emlékeim szerint az ön által említett Metacomnál is voltam felügyelő bizottsági tag egy bizonyos ideig. De a Metacom egyértelműen nem köthető semmilyen formában sem a Volán-társaságokhoz, tehát ez kiesik. Ezt, hogy említette nekem, eszembe jutott, hogy ez engem is érintett, de a Volánhoz köthető alvállalkozóhoz kapcsolódóan nem emlékszem, hogy vállaltam felügyelő bizottsági tagságot. Ha ezt tettem, ezt akkor is mindenképpen azzal az adminisztratív jelleggel, hogy három főnek kell lenni, és ezt valamilyen formában jogszabályilag meg kell tudni tenni.

ELNÖK: A bizottság tagjainak van-e kérdése? Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak egy-két rövid kérdés: jól értem, akkor önt nevezhetjük úgy, hogy ön az Experta magyarországi képviselője?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Örülnék, hogyha ezt lehetne mondani, nem gondolom, hogy extazív képviselő vagyok, mert más ügyvédi irodákkal, tudomásom szerint dolgoznak, de az biztos, hogy mi az Expertával egy közeli együttműködésben vagyunk a mai napig.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De akkor elvileg ön, gondolom, azon kívül, hogy adminisztratív dolgokat végzett, sikerdíjakban is érdekelt amiatt, hogy szerepel bizonyos cégeknél. Tehát önnek az a jobb, hogyha minél több szerződést önnél kötnek, ezen kívül, hogy adminisztratív dolgokba minél jobban belefolyik. Tehát az a jó, hogyha azokkal a cégekkel, akik önnél vannak, azokkal jó kapcsolatot ápol, gondolom, és bizonyítja a megbízhatóságát. Gondolom, a TAIBO-val is jó kapcsolatot próbált meg ápolni. Kikkel találkozott? Kik a TAIBO képviselői?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): A TAIBO-val kapcsolatosan a kolléganóm által említett hölgyeken túlmenően emlékeim szerint találkoztam még egy bankár úriemberrel, találkoztam az akkori elnökhelyettesével az Expertának, aki egy belga úriember, sajnos a nevét nem tudom, most egy másik bankhoz helyezkedett el három évvel ezelőtt, és velük én személyes kapcsolatban voltam. Nem jártam sosem Luxemburgban, ők viszont az ügyeiket kezelendő valamilyen rendszerességgel jöttek Magyarországra. Általában ebédeltünk, vacsoráztunk, és átbeszéltük a folyóügyeket, és annak kapcsán nekem volt velük személyes kapcsolat. A Spiroux hölgy például, azt hiszem, hogy félévenként mindenképpen jött Magyarországra.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Az, hogy ön intézte ezeknek a cégeknek az ügyeit, és ezek közül több cég kapcsolatba került a Volánbusszal, ahogy képviselőtársam is elmondta, ennek a végkifejlete az lett, hogy ez a több cég végül egy érdekeltségi körbe összpontosul a napokban, akkor, gondolom, ebben is részt vett, mert folyamatában az a jó, hogyha ön részt vesz végig.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Körülbelül 2010-ig van információm azzal a cégcsoporttal kapcsolatosan, amiről beszél, amikor is bejött egy új, Experta által kezelt cég, ez volt az úgynevezett ERMIS vagy ERVIS. Nem tudom pontosan. Én ott nem tudom, hogy ki volt a konkrét érdeklődő vagy új belépő vagy belépő, nem tudom pontosan, hogy az kihez kötődött, semmilyen formában sincsen erről információm. Az Experta instruált minket, és abban segítettük, hogy bizonyos leányvállalatok, ezek azok az alvállalkozók, akikről itt szó került, felkészítsünk magyar jogi szempontból arra, hogy itt valamilyen részesedés történjen. Ennek a részében tulajdonosi szinten részt vettünk. Tehát a tulajdonosi akaratnak a magyarországi leányvállalatokba történő levezénylését, amihez kellett, azt hiszem, társasági szerződést módosítani, volt valamilyen jóváhagyás, határozat, amit a magyarországi leányvállalatoknál be kellett gyűjteni. Ezeket mi megcsináltuk, és azóta ezzel a cégcsoporttal nekem direkt kapcsolatam nincs.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De Ipacs Lászlóval jó kapcsolatban van?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Nem, nem ismerem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem ismeri az Ipacs Lászlót? Az alkalmazottja honnan ismerheti?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Az alkalmazottam azt mondta, hogy ismerős a név, amit mond, de nem mondta, hogy ismeri, és nem mondta, hogy látta. Én nem ismerem az Ipacs Lászlót, nekem a neve sem ismerős, ha csak annyiban nem, hogy most már elhangzott négyyszer a neve. De nem ismerem az Ipacs Lászlót semmilyen formában sem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A Pekli Ferencsel ön találkozott?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Milyen jogviszonyban?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Van itt egy ügylet, amit kezdtek kikérdezni elég részletesen a Darvas Petra kollégánomtól, aki szerencsétlen nem tudott ez ügyben válaszolni, mert sokkal később került a Herault közelébe. Azt megelőzően, hogy ő bármit mint Northview Kft. vagy bármilyen kapcsolatot szerzett volna a Heraulttal, azelőtt nekem volt egy olyan jogügylet, ahol a Herault Kft. Magyarország megvásárolt egy szentendrei, talán szerelőtelepet, és én, amikor az a szerződés kötött, ellenjegyző ügyvéd voltam, és az én ellenjegyzésem során a legutolsó tárgyaláson aláírásakor találkoztam Pekli Ferenc úrral. Akkor is ő nem vett részt a tárgyalásokban, én valamilyen szinten részt vettem a jogi letárgyalásban, és összességében akkor volt alkalmam találkozni a Pekli úrral. Azt szeretném mindenképpen jelezni, hogy – kérdezték ezt – nem Experta-érdekeltség a Herault, és ez egy teljesen elkülönülő ügylet volt 2005-ben, ezért nem tudta az én kollégám aztán, hogy mi a történet. Utána volt egy másik ingatlanügy, amihez kapcsolódóan kellett egy magyarországi céget alapítani. Ez volt a Northview Kft., amire, tekintve, hogy nem volt szükség, ezért valaki kénytelen volt vezetni ezt a céget, ezt látta ő el, és amikor már tényleg nem volt rá szükség, akkor ahelyett, hogy bezárták volna, mert az sokkal hosszabb időt és több jogi nehézséget vett volna igénybe vagy inkább utánajárást, ezért aztán, amikor valakinek kellett egy cég, akkor megvásárolta ezt a céget. Arra már nem emlékszem, hogy ez ki volt.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát akkor egyszer találkozott Pekli Ferencsel...

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Így van.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Gondolom, jó benyomást tett rá, merthogy a fia, Pekli Jakus, amikor cégeket alapított, önhöz fordult, és gondolom, ezek a cégek, amelyek itt vannak, ezek ugyanúgy leányvállalatai lehettek akkor az Expertának, merthogy azok a cégek, amiket Pekli Jakus birtokol vagy birtokolt, azok a cégek ugyanúgy ezen a luxemburgi címen vannak bejegyezve.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Melyik cégre gondol?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Van egy East-Gate Kft., aminek a tulajdonosa a PPOINT Investment, luxemburgi címmel, ez Pekli Jakus cége, van egy Biotique Way nevezetű cég, aminél szintén a PPOINT Investment a tulajdonos. Ezért gondoltam, hogy van valami kapcsolat. Pekli Jakust ismeri egyébként?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Igen, igen, találkoztam vele. Azt hadd kérdezzem meg, hogy az East...Mondja még egyszer a nevét...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): East Ingatlan...

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Ki volt az ügyvezetője? Van ott papír... Van ott önnél egy leírás? Ki volt az ügyvezetője?

SPALLER ENDRE (KDNP): Hadd segítsék. Mezei Miklós úr 2004-től 2007 novemberéig. Pekli Jakus 2007 novemberétől 2010. 02. hónapig.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Innen ismerem Pekli Jakust, ő vezette azt a céget, és ő szölte, hogy van valamilyen eladás, és abban kérték a segítségemet. Akkor találkoztam Pekli Jakussal, ennél az átadásnál. Ez egy cégadásvétel volt, és én itt elsősorban az eladót ismertem, mert Mezei Miklós az én nagypapám.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A BIOTIQUE WAY-nél ön nem is vett részt?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Elnézést kérek, most már óvatos vagyok, mert látom, hogy felkészültek. A BIOTIQUE WAY szó nekem semmit nem jelent, nem hallottam róla, és nem is tudom ezt a szót, de lehet, hogy ez egy olyan céget takar, aminek előtte más neve volt, és ahhoz lehet, hogy van valamilyen kötődés. De ha névváltozás van, ez így nekem nem mond semmit.

SPALLER ENDRE (KDNP): Elnézést, csak azért akarok itt közbevágni, mert valamit mégiscsak kéne hogy mondjon önnek, mert van egy PPOINT Investments – két „p”-vel írják, PPOINT, nem tudom, jól ejtem-e –, aminek viszont ön a kézbesítési megbízottja. Ráadásul ebben a BIOTIQUE WAY-ben, ha jól ejtem a francia szót, ami szintén a Pekli család tulajdonában van, ugyanúgy ugyanez a PPOINT...

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): BIOTIQUE WAY-ről én nem tudok. Én BIOTIQUE WAY-ről nem tudok. Nem vettem részt...

SPALLER ENDRE (KDNP): A Wesselényi utcában van egy szállodájuk, ha esetleg ez segít, Wesselényi utca 32.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem tudok róla. A PPOINT Investments-szel valószínűleg hasonlóan – de én azt gondolom, ez nem kötődik semmilyen formában sem a most tárgyalt dolgokhoz – lehetséges, emlékeim szerint volt olyan ügylet, amiben mi tulajdonosi képviselőt láttunk el, mondjuk, képviselői meghatalmazásom volt, de ezekkel az ügyekkel, sem a BIOTIQUE WAY-jel, sem a... Mi volt a neve?

SPALLER ENDRE (KDNP): EAST Ingatlan.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem, a másíknak.

SPALLER ENDRE (KDNP): PPOINT nincs. BIOTIQUE, ez B-I-O-T-I-Q-U-E.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Erről semmit sem tudok. Semmilyen formában nem tudok róla, hogy hogyan kapcsolódik ez a PPOINT Investments-hez.

SPALLER ENDRE (KDNP): Úgy, hogy a PPOINT Investments, aminek ön a kézbesítési megbízottja, a tulajdonosa ennek a cégnek.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Uram, erre térjünk akkor ki. A kézbesítési meghatalmazás egy nagyon-nagyon adminisztratív dolog. Én felkérem a jelen lévő jogász szakértő urat, ha lehetséges, hogy erősítse meg, amit mondok. Egy kézbesítési meghatalmazás semmi másról nem szól, minthogy ha kapunk egy meghatározott hivatalos levelet, akkor ezt egy adott címre továbbítanunk kell.

A következő a helyzet: biztos hallották, az elmúlt tíz évben elég sok ingatlanvásárlás volt Magyarországon, amikor ír magánemberek itt sok ingatlant vásároltak. Ha ír magánember ingatlant vásárolt, akkor kötelezettség volt arra vonatkozóan, hogy valaki a kézbesítési meghatalmazottja legyen. Ezt az irodáink mint szolgáltatást nyújtották, és onnantól elvesztettük a kezét az ír úriembereknek. Ebből aztán sok gond is volt, mert utána ők azt gondolták, hogy semmit nem kell itt, Magyarországon csinálni. De ez sokszor előfordul, sok céggel kapcsolatosan. De a kézbesítési meghatalmazás nem jogi megbízás, nem ügyvédi megbízás, semmi ilyesmiről nem szól. Sem ügyvédi, sem pedig tényleges tulajdonosi döntések meghozataláról nem szól. *(Dr. Takács Péter felé:)* Megteszi, kolléga úr, hogy ezt...?

ELNÖK: Köszönöm, mi ezt elhisszük önnek, szerintem nem szükségszerű.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Köszönöm. Tehát az, hogy én a PPOINT-nál maradtam a cégjegyzékben kétezer-iksz óta, nem jelenti azt, hogy tudom, hogy mi van a cég életében.

ELNÖK: Engedje meg akkor, hogy én is kérdezzek. Ha már a Herault Ingatlanforgalmazó Kft.-nél tartunk, ez vette meg a szentendrei műszaki telepet, amelyet, mint említette, ön jegyzett ellen.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Így van.

ELNÖK: Nem volt ebből azóta kellemetlensége? Mert egy MNV Zrt.-nél lévő vizsgálat megállapította, hogy a pályázat nem volt érvényes, mert a pályázat kiírása arról szólt, hogy Magyarországon bejegyzett jogi személynek lehet eladni, ez pályázati feltétel volt, a pályázati felhívás benyújtásának határideje 2004. december 17. volt, miközben a Herault Kft.-nél a céginfó szerint 2005. február 22. volt a létesítő okirat kelte. Nem merült fel ez a kérdés?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): A következő a helyzet: ezt az ügyet konkrétan megnéztem, mert a határozat említi a Heraultot, és a következőre jutottam. Körülbelül az ügyletet megelőzően – és itt most egy régi ügyletről beszéltünk, mert 2005-ben történt a Volán-adásvétel –, azt megelőzően tíz évvel volt egy külföldi cég, a Herault Investments, ami megvette a mellette levő telket, ami a Volán-telek mellett volt. Fejlesztetni akart rá, valami kereskedelmi célra akarta használni. Kiderült, hogy kicsi a telek, és teljesen értéktelen a Volán-telek nélkül. Ezért, amikor a Volán kiírta azt a pályázatot, amiben végül ez értékesítésre került, akkor indult ezen a pályázaton, és megvásárolta a mellette lévő telket. Ezzel kapcsolatosan én képviseltem az akkor frissen létrejött

magyarországi céget, mert ahhoz – amit ön is említett –, hogy részt lehessen venni az ügyletben, szükség volt egy Magyarországon bejegyzett cégre, ami megalapításra került. Ez a Herault Investment Magyarország az, ami a tulajdont megszerezte.

Én nem vettem részt a pályáztatási részben, azt tudom, hogy a Herault Magyarország az, ami ezt az ingatlant megvásárolta, a pályázat után mint szerződő fél ebben a szerződésben szerepel. Meg is néztem ezt a szerződést, mert nálunk még megtalálható, és azt láttam – mert ezt ellenőrizni szerettem volna –, hogy egy magyar cég, ami vásárolt. Én ezt tudom itt most önnek megerősíteni.

ELNÖK: Az egy más kérdés, de ez most nem képezi a vizsgálatunk fő tárgyát – ezt az ügyet már egyszer megvizsgálták –, hogy a pályázati feltételként bejegyzett jogi személy, nyilván az a pályázat kiírására vonatkozott.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Erről különben nincs tudomásom.

ELNÖK: Tehát önt nem keresték meg az ügygel kapcsolatban?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem.

ELNÖK: Jó. Viszont említette a HERAULT Investment S.A.-t. Ez hozta létre a Herault Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaságot pontosan ennek a szentendrei területnek a megvásárlására (*Dr. Mezei Róbert: Így van.*), de ez most mindegy. Ennek a Herault-nak a tulajdonosairól tud-e valamit mondani, ami igazából a Herault Investments? Akkor ismeri őket, említette, hogy utána is tudott nézni.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Így van. Őszinte vagyok, mielőtt eljöttem, utánajártam a dolgoknak. Én próbálok együttműködni, remélem, látszik a hozzáállásból. Vannak bizonyos dolgok, ahol viszont nekem ügyvédi titoktartási kötelezettségem van.

Amit el tudok mondani a Herault-val kapcsolatban, hogy egy svájci úriember kezelte a Herault ügyeit. Amennyiben fogok tudni tőle kapni felmentést, akkor természetesen önök elé tárom. A mai napig ez egy létező cég, és utána volt Magyarországon más ingatlanos ügylete. Én vele voltam kapcsolatban minden ügyletben. Darvas Petra kolleganőm ezt az ügyet nem ismerte, én viszont, azt gondolom, eléggé kívülről-belülről, csak mondom, itt ez egy kellemetlen dolog, hogy ezt feltárni akkor tudom kényelmesen, ha kapok felmentvényt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Az lenne kérdésem, hogy – azt már tisztáztuk, hogy Ipacs Lászlót nem ismeri, de – dr. Géressy Ilonát sem ismeri-e.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem ismeri őt sem? Viszont azt mondta, és jól értettem, ugye, hogy a PPOINT Investments-nek ön volt – és ezt elmondta, hogy mit jelent – a kézbesítési megbízottja, tehát kapcsolata volt a céggel. (*Dr. Mezei Róbert: Igen.*) Gondolom, ön arra törekedett, hogy ezzel a céggel jó kapcsolata legyen, ezáltal (*Dr. Mezei Róbert: Nem volt különösebben.*), ha jó kapcsolata van ezzel a céggel...

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem volt semmiféle ügyletem a PPOINT-tal. Nem emlékszem. Nem emlékszem, hogy bármiféle ügylet is lett volna.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Semmilyen üzletet övelük nem kötött, nem intézett el semmilyen ügyet?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem emlékszem rá, hogy intéztem volna. Nem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Azért kérdezem csak, mert ha ön volt... Még mindig ön kézbesítési megbízottja egyébként?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Ezt önök látják, ha megnézik a dolgot. Lehetséges. Nem mondtam vissza. Nem emlékszem, hogy visszamondtam volna a megbízást. Egyszer összeírtuk az irodában az összes olyan korábbi ügyfelet, ahol lehattunk kézbesítési megbízottak, azokat próbáltuk kézbesíteni meg lemondani, akikkel nincs élő kapcsolat, de ez nem volt teljes mértékben – hogy is mondjam – zárt rendszer, elképzelhető, hogy maradtunk. Nem tudom, nem vagyok tisztában, hogy kézbesítési megbízott vagyok-e. Biztos vagyok benne, hogy négy, de inkább öt éve nem is hallottam erről a cégről.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát ön a kézbesítési megbízott, de ha a cég bármilyen ügyletet lefolytat Magyarországon, akkor *(Dr. Mezei Róbert: Semmi közöm hozzá.)* nem egyértelmű, hogy...

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Semmi közöm nincs hozzá. Ez az, amit próbáltam elmondani, és az elnök úr elfogadta ezt a magyarázatot. Semmi közöm nincs kézbesítési meghatalmazottként. Ez ténylegesen konkrétan csak erre az egyedüli feladatkörre vonatkozik, ha és amennyiben az adóhatóság, a cégbíróság, bármelyik magyar hatóság egy levelet elküldene hozzám, akkor nekem annyi kötelezettségem lenne, hogy az általam ismert címre továbbküldjem.

Ha jól emlékszem, ez az ön által sem kimondott, mert én sem tudom, de az a Rue de ... lehet, hogy az lehet a képviselheti cím, akkor én oda továbbküldöm. Ennyi feladatom van, és több nincs.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ez azért érdekes, mert ha azt mondjuk, hogy ön az Experta magyarországi képviselőjeként is tekinthető, és erre a címre jegyzi be ezeket a cégeket, és hogyha az összes olyan céggel kapcsolatban, a legtöbb olyan céggel, ami a Volánbusznál képe jön, erre a címre van bejegyezve, akkor valami kapcsolatnak kell lennie.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Nincs, ez egy teljesen téves feltételezés. Semmiféle kapcsolat nincs. Attól, hogy én az Expertával együtt dolgozom, és még egyszer, elnézést kérek, figyeljünk arra, amit mondok, mert azt gondolom, van jelentősége a félmondatoknak is: nem vagyok az Experta képviselője, az irodánk nem képviseli az Expertát, együttműködő partnerünk. Na most, hogyha van egy olyan ügyvéd vagy ügyfelünk, akivel mi együtt dolgozunk, az sem jelenti azt, hogy mi kizárólagos együttműködő partnerek és kizárólagos ügyvédek vagyunk. Dolgozunk, hála az istennek, nagyon sok cégnek, akiknek könyvvizsgálatra van szükségük minden évben, és a könyvvizsgálati jelentésnek, mert mi egy jelentést kell hogy átadjunk, az egyik legfontosabb

része, hogy nincsen exkluzív szerződésünk, mással is foglalkozik. Most ez itt százszorosan, hatványozottan így van, mert attól, hogy az Expertával van egy együttműködésünk, attól, hogy valamilyen formában akár a PPOINT-tal, akár bármelyik másik olyan céggel, amit elővesznek, volt valamilyen kapcsolatunk, az nem jelenti azt, hogy a mai napig van, vagy hogy egy bizonyos idő után volt. A Metacom nevezetű cég, amit elmondott, azzal különben egy komoly tranzakció is történt. Az semmilyen formában nincs az irodánkban, nem beszélünk az expertás képviselőkkel velük kapcsolatosan biztos, hogy három vagy inkább négy éve.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Jó, csak akkor rosszul emlékeztem. Mintha azt mondta volna, hogy a PPOINT-tal önnek jó volt a kapcsolata.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Nem, azt elmondtam, hogy a PPOINT-tal volt kapcsolatom, de azt nem mondtam, hogy a mai napig van, vagy bármiféle ügylet volna. Azt mindenképpen alá szeretném húzni, hogy a két név, amit mondtak, nekem nem mond semmit.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A PPOINT-ra lennék kíváncsi. Azt mondja, hogy volt kapcsolata a PPOINT-tal, mi volt, meddig tartott.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Ugyanolyan tulajdonosi kapcsolat volt, mint amilyenekről beszélünk a TAIBO kapcsán, és ezzel kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy négy éve semmiféle információm ezzel a céggel kapcsolatban nincs. Ami itt az ön szempontjából lényeges, hogy nincsen információm azzal kapcsolatban, hogy az elmúlt négy évben milyen magyarországi működése, befektetése, bármilyen formájú működése van. Evvel kapcsolatban nemleges a válaszom, mert attól, hogy én az Expertával dolgozom, attól ez nem feltétlenül az én ...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én ezt mind elhiszem, amit mond, tényleg, én abszolút próbálom az ön fejével gondolkodva elhinni azt, hogy önök semmi mást nem végeztek itt Magyarországon, mint kvázi egy ugyanolyan adminisztratív közvetítést, mint amit kint.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Ez nem igaz. A Volántárgyalásokban a TAIBO képviseletében mi részt vettünk. Tehát abban az ügyletben igenis, megerősítem, amit a kollégánóm mondott, én tárgyaltam a szerződéssel kapcsolatosan.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Értem, csak ...

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Az egy más ügy. A PPOINT-tal kapcsolatban nem volt ilyen ügylet semmilyen formában sem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem biztos, hogy más ügy. Tudja, miért? Azért érdekes ez az egész, mert van egy bizonyos család, ez Pekli Ferenc és családja. És érdekes módon a PPOINT, amelyikhez önnek semmi köze négy éve, de utána ez a PPOINT, amikor új tulajdonos lesz, eladja a tulajdonrészét egy magyar cégbe, akkor ezt a céget a Pekli úr volt felesége veszi meg. Tehát az a PPOINT adja el a Pekli úrnak és az Ipacs Lászlónak, akinek mint tudjuk, az összes cég, amivel önnek is a TAIBO-n keresztül is kapcsolata volt, az odakerül Ipacs Lászlóhoz és Géressy Ilonához. Tehát valahol az ember mégis úgy érzi, hogy csak kellene lenni valami kapcsolódásnak...

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Nevezzük nevén a gyereket! Én Ipacs Lászlót nem ismerem, Pekli úr feleségét nem tudom, hogy hívják, nem gondolom, hogy ismerem, nem tudom a nevet, de nem gondolom, hogy ismerem, és ehhez képest a PPOINT-tal kapcsolatban semmilyen jogügyletben nem vettem részt az elmúlt négy évben. Most ez az, amit én önnek meg tudok erősíteni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak megint a cím kérdése. Mondjuk Ipacs Lászlónak van egy King Long Magyarország Kft.-je, aminek például érdekes módon a címe megint ugyanaz, ami önnél állandóan megjelenik. Tehát az a problémám nekem, hogy a címek mindig megjelennek olyan cégeknél, amiket elvileg, ezt a címet, jó tudom, nem kizárólagosan, tehát lehet, hogy más ügyvéd csinálta, de ...

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Uram, egy dolgot hadd mondjak!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): ... tehát valahol az ember lát kapcsolódási pontokat, és aki eddig itt ült...

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Biztos, hogy az Experta kapcsán ezeket a címeket össze lehet hozni, azt is össze lehet hozni, hogy meggyőződésem, hogy mondjuk magyarországi, illetve közép-kelet-európai tízezer nagyságrendű cég van, amit ők ugyanabból az irodából látnak el, és félre ne értsük, ez nem egy ilyen címszolgáltatás vagy székhelyszolgáltatás, ez egy komoly institutionális befektetői, tulajdonosi szolgáltatás.

Ez - nem véletlenül kezdtem a mondókámat azzal, hogy - a legnagyobb luxemburgi banknak a leányvállalata, ez a legnagyobb luxemburgi bank, egyébként egy nagyon komoly bank, a Dexia Bank, hallották, amikor itt kezdődött a gazdasági világválság, sajnos elég érintett volt ez a bank, de ez egy nagyon nagy bank, különben azt gondolom, hogy ha jól emlékszem, francia-belga tulajdonú bank, és komoly játékos az európai piacon, ennek a száz százalékos tulajdonosa. Ez a bank - ráadásul még azt is tudom – speciális finanszírozásokkal is foglalkozik, Magyarországon nincsen jelen, de úgy tudom, hogy Romániában és Csehországban például elég komoly kiterjedtségű finanszírozásuk van. Önkormányzatokat is finanszíroznak, illetve kereskedelmi dolgokat is finanszíroznak, és ehhez fenntartanak egy struktúrarendszert képező vagy fenntartó csapatot. Innentől kezdve, hogy ez mind azon a címen van? Azon a címen van, ahol az Experta. Nem jártam ott, de az az elképzelés, hogy ez egy szép nagy szürke ház, azt hiszem, egyszer interneten láttam, és ott be van jegyezve több tízezer cég. Hogyha még az olasz, német, spanyol piacot is bele vesszük, akkor lehet, hogy ennek a száma még egy nagyságrenddel nagyobb.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Egyetlenegy utolsó kérdésem van, és akkor megértem teljesen: mi konkrétan akkor az ön munkája az Expertával, hogy tartja a kapcsolatot, és miért éri ez meg önnek? Mi a motivációja ennek a kapcsolatban az ön részéről, hogyha elvileg, most ön azt mondja, hogy semmiféle dolga nincs ügyvédként.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Ezek ügyvédi dolgok. Ehhez Magyarországon ügyvéd kell.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Plusz ügyvezető igazgatóként azért jogi felelősséggel tartozik, ha bármit csinálnak ezek a tulajdonosok Magyarországon, de bármilyen olyan ügyletben részt vesznek esetleg, akkor ön a két hölgygel együtt, vagy ők, akik ügyvezetők,

jogi felelősséggel tartoznak azért a tevékenységért, amit ők csinálnak. Ez miért biznisz így akkor?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Alapvetően nem gondolom, hogy ez az ügyhöz konkrétan hozzátartozik, de szívesen megosztom a dolgot. Az egyik az, hogy felszámolunk mi egy ilyen éves díjat bizonyos esetekben, ami székhelyszolgáltatásra és hasonló dolgokra vonatkozik, benne vannak ezek a papírozások. Ugyanígy működik különben az Experta is, az Experta egy ilyen éves díjat kap. Ez nem egy olyan jelentős dolog, viszont egy csomó ügylet kapcsán van lehetőségünk jogi munkát generálni. Erre volt példa a Metacom nevezetű cég, ami átment egy komoly magyarországi jogügyleten, aminek aztán volt nagyon sok jogi vetülete is, amiben részt vettünk. Tehát ez a dolog, ami miatt ebben a dologban benne vagyunk. Azt azért el szeretném mondani, hogy bármennyire is adminisztratív dolgokról van szó, ezekhez jogász kell. Tehát ma Magyarországon ezek olyan feladatok, amihez jogász kell. Ezt nem tudja más csinálni, csak ügyvéd, de inkább ügyvédi iroda, ahol megfelelő létszám is van, mert itt ez egy folyamatos munka, amit el kell látni.

Ami fontos, amire visszatért, az ügyvezetés kérdése, és egy kicsit a hölgynek ezzel kapcsolatban visszaszólnék: tehát, igen, a kollégáim ellátták ezt az ügyvezetési feladatot, ezt saját maguk önszántukból látták el az én felkérésemre, az én ajánlatomra. Én ajánlottam őket a TAIBO-nak a MAGNA-TOOLS kapcsán. Azt gondolom, hogy ezért kaptak a cégtől magától egy bejelentett fizetést, ami remélem, hogy az ő háztartásuknak jól jött. Én azt gondolom, hogy annak kapcsán, hogy milyen munkafeladatok merültek föl, és hogy milyen pénzösszeg volt, az teljesen korrekt volt, és nem véletlenül vannak a hölgyek nálam régóta, mindig is vigyáztam arra, hogy minden jogszerűen és megfelelő módon történjen, úgyhogy nekik kitettséjük ne legyen. Ez most egy elég extrém helyzet, hogy egy dologba ilyen részletesen belemegyünk, állunk elébe, de azt gondolom, hogy itt semmiféle olyan probléma nincsen, maximum, hogy nem tudnak bizonyos dolgokat, de ha valamit tudok, természetesen segíték hézagpótló jelleggel.

ELNÖK: Még mielőtt Spaller képviselő úrnak megadnám a szót, egy kérdés.

Ha jól értjük, akkor volt az Experta nevű cég, ami egy bank cége, bejegyezve erre a luxemburgi címre, de ugyanakkor ezen a luxemburgi címen számos más cég is szerepel, ami valamilyen módon, áttételesen a Volánbuszhoz köthető, de nem feltétlenül az önök tevékenységéhez, igazából nem az Experta-hoz köthető. Akkor az milyen véletlen lehet, hogy pont ezen a címen, ugyanebben az irodaházban adnak egy ilyen szolgáltatást, ahol a Neobusz és egyéb cégekkel összefüggésbe hozható kft.-k be vannak jegyezve?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Én azt gondolom, hogy az Experta-kapcsolat fedezhető fel a székhelycímekből. Ezt gondolom. Ha az Experta székhelyén van egy cég, akkor valamilyen kapcsolat az Experta-val van. Ez nem feltétlenül rajtunk keresztül történik. Én azt tudom elmondani, ami rajtunk keresztül történik.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen.

Kinek van még kérdése, hogy összegezzük végül, mert akkor ez az utolsó kör. (*Spaller Endre jelentkezik.*) Spaller képviselő úr.

SPALLER ENDRE (KDNP): Bocsánat, én türelemmel mindenkit végighallgattam, ez nem biztos, hogy az utolsó kör lesz, még egy utolsó előtti kört is hadd fussunk.

ELNÖK: Én nem tudom megakadályozni, képviselő úr, hogy kérdezzen, csak ajánlást tudok tenni, hogy lassan zárjuk le.

SPALLER ENDRE (KDNP): Itt a probléma a következő: itt van hat cég, amelyek, ezek szerint mindegyik az Experta-hoz köthető. A Kontakt-Busz-ban a TAIBO volt a tulajdonos, a COLOUR TOURS-ban egy ARION Investment, van egy T & J Busz Projekt Kft., abban szintén a TAIBO volt, egy Neobusz, abban szintén a TAIBO volt, egy MAGNA-TOOLS, abban szintén a TAIBO volt, egy King Long Kft., abban egy FAR EAST S.A., ugyanezzel a rue des Aubépines megnevezéssel. Ön azt mondja, hogy négy éve körülbelül nem tud a PPOINT-ról, de egyébként a PPOINT is a mai napig oda van bejegyezve erre a címre, és legalábbis papíron – majd, gondolom, gondoskodik róla, hogy ez törölve legyen – ön a kézbesítési megbízott 2010. 05. hónapig, egész biztos.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Bocsánat, ott mi történt?

SPALLER ENDRE (KDNP): A PPOINT, az az érdekes mindebben...

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Bocsánat, csak azt nyomon kéne követnünk, hogy ez a kötelezettség, hogy kézbesítési megbízott kell, megszűnt. *(Dr. Darvas Petra felé:)* Gt.-s kollega, mikor szűnt ez meg? *(Dr. Darvas Petra válaszol.)* Tehát lehetséges, hogy ott meg is szűnt, és valami más változás volt, és már nem kellett beadni, és akkor a miénk megszűnt. Ez előfordulhat.

SPALLER ENDRE (KDNP): Simán lehetséges. Akkor mondom még egyet: ADA Tools Investment. Nem tudom, hogy ez mond-e valamit.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem.

SPALLER ENDRE (KDNP): Ők is ugyanerre a címre vannak bejegyezve.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem ismerem, nem hallottam róla.

SPALLER ENDRE (KDNP): Értem. Merthogy az történt, hogy ez az öt cég egymástól teljesen függetlenül – habár mindegyik TAIBO-tulajdon volt, vagy ARIOL, vagy ilyen-olyan, egymástól függetlenül – nyert Pekli Ferenc úr vezérigazgatósága alatt a Volánbusztól ezt-azt, van, aki javító bázist, van, aki Volánbusz-telephelyet, van, aki kiszervezett buszjáratok működtetésének a lehetőségét. Most úgy tűnik, hogy ez körülbelül 2010 közepén egy kézbe került, Ipacs László, illetve a TEMPO-BUSZ kezébe. Ugye, a TEMPO-BUSZ tulajdonosa ez a bizonyos ADA Tools Investment. Amikor a TAIBO megszerezte ezeket, akkor ön volt az, aki – ön mondta – kézbesítési megbízott volt, és tárgyalta is egyes...

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem vettem részt ezekben az ügyletekben, és nem tudok erről a TEMPO-BUSZ-ról, illetve Ipacs Lászlóról.

SPALLER ENDRE (KDNP): Értem. De mégis, azt sem tudta, ha TAIBO ennyi mindenre pályázik? Hiszen végül is volt kapcsolatban ön a Volánbusszal.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem vettünk részt az operatív dolgokban. Mondom, az, hogy volt egy korábbi ügylet, ahol bejött egy szintén Experta-cég, ez az ERAVIS, az azzal kapcsolatos. Az egyes magyarországi cégeket érintő ügyletekben részt vettünk, arról volt tudomásom, de arról, hogy ezek a cégek a mindennapi

életben mit csináltak, hogy milyen magyarországi operációjuk volt, és aztán ez a következő lépés, amit említ, ezzel kapcsolatban nem volt semmiféle tudomásom, annak ellenére, hogy kézbesítési meghatalmazott voltam vagy lehettem.

SPALLER ENDRE (KDNP): Merthogy ez úgy tűnik, akárhogy is nézzük, hogy Pekli Ferenc úr kvázi a saját családjának kijátszhatta ilyen TAIBO-szerű cégeken keresztül. Ez a mi gyanúnk, de lehet, hogy csak azért, mert nem ismerjük ezeknek a működését. Akkor mégiscsak valamifajta kapcsolatuk ezzel az Experta-val olyan módon azért lehetett, hogy ezek szerint az Experta nagyon sok buszos dologba fektetett be.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem az Experta fektetett be. Egy pillanat, bocsánat. Nem az Experta fektetett be. Olyan luxemburgi társaságok fektettek be, amiknek a tulajdonosi kezelését az Experta látta el. Ez így a...

SPALLER ENDRE (KDNP): Ez így a megfelelő. De, ugye, ön azt állítja, hogy ezek valóban működő cégek, és az Experta olyan cégeket kezel, amelyek a Dexia Bank tulajdonában vannak, vagy a Dexia Bank pénzét viszik. Nem?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem állítottam ilyet. Bocsánat. Akkor ezt pontosítsuk, mert ennek van jelentősége. Az Experta egy nagy bank tulajdonát képező olyan cég, ami elsősorban intézményi beruházások kezelésével foglalkozik, de az nem feltétlenül a banknak közvetlen beruházás. Tehát én biztos vagyok benne, hogy az Experta ügyfelei, francia, spanyol, német nagy nyugdíjtársaságok, amik vásárolnak ingatlant, vásárolnak működő beruházásokat, amelyeket mind-mind egy-egy holding cégbe tesznek. Ezek a holding cégek tulajdonképpen leányvállalatokat működtetnek, és magát a holding céget mint tulajdonlást végzi az Experta.

Erre van kialakítva a luxemburgi jogrendszer. Kétfajta holding cég van, az egyik a SOPARFI, a másik a Holding 21, amelyek nagyon előnyös struktúrákat tudnak nyújtani, amely struktúráknak fontos adóoptimalizációs és egyéb előnyei vannak. Ez az a történet, ami a teljes kép. Nem szeretném, ha félreértés történne, nem feltételeznék azt, hogy az Experta egy Dexia-beruházást kezel. Lehet az, hogy ez így történik, lehet, hogy nem. Lehet, hogy más beruházást kezel. Az, hogy kinek a tulajdonában van egy-egy beruházás, az az Experta által van nyilvántartva.

SPALLER ENDRE (KDNP): Csak azért érdekes ez, mert mi annak próbálunk utánajárni, hogy vajon hogyan jöhetett az a gondolata a TAIBO-nak, hogy megveszi ezeket az ingatlanokat, megveszi ezeket a lehetőségeket, és fölépít a Volánbuszból kihalva egy olyan céget, egy olyan céghálót, ha mondhatjuk ezt, ami tulajdonképpen egy kis regionális Volánbuszként üzemel, ezeket ő szépen mindegyiket megszerzi, és utána hogy jön neki az a gondolata, hogy ezt odaadja egy olyan személynek, aki köthető ahhoz, akitől ő ezt megvásárolta.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Maximálisan értem a felvetést. Nem tudok további információval szolgálni.

Azt tudom mondani, hogy az ügylet, ami nálunk kezdődött mint TAIBO, és amivel mi foglalkoztunk, ez a MAGNA-TOOLS-os ingatlanvásárlás – volt több ilyen ügyletünk különben Magyarországon az Experta összefüggésében, nem Volán-ügylet, ahol is egy ingatlant megvásárolt egy luxemburgi cég, és azt fejlesztette, és aztán vagy a luxemburgi cég került eladásra, vagy az ingatlan került eladásra, vagy csináltak egy magyar leányvállalatot, az került eladásra. Ez egy eléggé – gondolom, a kollega úr meg fogja tudni ezt erősíteni – bevett

szokás volt. Az elmúlt három-négy évben mind Magyarországon, mind külföldön ennek az egész nemzetközi strukturálásnak, adóoptimalizálásnak a háttere meggyengült. Voltak Németországban is, Magyarországon is ezzel kapcsolatosan hangok, hogy ez így nem igazán folytatható, ez az üzletág kezd egy kicsit visszaszorulni. De a mai napig, szerintem, ha valaki végigmegy komolyabb ingatlanberuházások kapcsán, sok-sok hasonló struktúrával találkozik, tehát ez egy teljesen normális, bevett dolog.

SPALLER ENDRE (KDNP): Igen, de nagyon sok ilyen ingatlan mögött magyar tulajdonosokat feltételeznek. Ön elképzelhetőnek tartja-e azt, hogy az Experta olyan cégeket képviselt, amelyek mögött magyar tulajdonosok voltak? Utaltak-e valaha arra, hogy akár a TAIBO – ugye, ön bólogatott, amikor kimondtam ezt a nevet –, az ARIOL Investment, akár a PPOINT Investment mögött magyar tulajdonosok lehetnek, hogy ők magyar pénzt forgatnak tulajdonképpen, és itt nem is az adóoptimalizálás a lényeg, hanem az, hogy esetleg lehetséges-e, hogy a Volánbuszból tudatosan szerveztek ki kis regionális busztársaságokat, és utána juttattak át magyar kézre, ha mondhatom ezt, saját családon belüli kézre. Ez lehetséges, vagy ön azt állítja, hogy a TAIBO mögött teljesen kizárt, hogy magyar tőke, magyar személyek legyenek, ugyanúgy, ahogy az ARION Investment, az ERMIS és az összes többi mögött?

DR. MEZEI RÓBERT: Jogi értelemben elmondom a struktúrát... Amikor említettem, hogy ezek a luxemburgi holdingcégek előnyös megoldásokat tudnak nyújtani nemzetközi investíciókhoz, akkor az adóoptimalizálást említettem. Van egy csomó másik, és az egyik, ami itt felmerül, az az anonimitás. Ezeket a cégeket úgy hívják, hogy society anonym. Tehát anonim társaságok, és úgy jönnek létre, hogy valaki létrehozza ezeket a társaságokat, az még nyomon követhető, és utána bemutatóra szóló részvényeik vannak, és ezt venni-adni lehet minden további dokumentáció nélkül. Tehát, mondjuk, hogyha ön alapít egy ilyen céget, akkor lehetséges, hogy az ön neve szerepel, mikor ez megalakult, de ahogy azt a részvényt nekem adja, onnantól kezdve nem nyomon követhető, hogy ki a tulajdonos. A mindenkori tulajdonos az, aki bejön a közgyűlésre, és a részvénytársaság elé leteszi ezt a részvényt, és azt mondja, hogy én vagyok. Ez egy struktúra, ez egy jogi struktúra, ismereteim szerint voltak ilyen lehetőségek korábban, névre szóló részvények Magyarországon, és most már ez nem így van. Ez a mai napig így működik Luxemburgban, és volt olyan ügyem, konkrétan az Expertával, ahol az Experta elmesélte nekem, hogy egy nagyon kellemetlen helyzet merült fel, mert létrehoztak egy társaságot, amikor ők létrehoznak egy társaságot, akkor ők le kell hogy ellenőrizzék a tulajdonosi struktúrát, ki az, aki létrehozza a társaságot, és hogy nem jogtalan célra kerül-e ez megalapításra. Ezt megtették, odaadták a részvényt, és utána a részvényt az ő tudtuk és információik nélkül másra ruházták, aki elkezdett egy egészen más jogtalan tevékenységet csinálni, és ebből kellemetlen helyzete lett magának ennek a cégnek. Most én ebben a sorban sokkal lejjebb vagyok, mint az Experta. Tehát én ezzel kapcsolatosan nem tudom, hogy mi a helyzet. Innentől kezdve bárki lehet a tulajdonos, az információ ilyen formában elég nehezen nyomon követhető ebben a struktúrában. Luxemburnak ez volt az egyik célja. Tehát Luxemburgban sok nagy multinacionális cég is hasonlóképpen nem akartam, hogy bizonyos – hogy is mondjam – tevékenységére napfény derüljön, akkor el tudta ilyen formában a tulajdonosi struktúrát rejtetni.

SPALLER ENDRE (KDNP): Annyiból azért mégis csak nyomon követhető, hogy ott azért valaki csak azt kellett mondja az Expertának akkor ezek szerint, hogy akkor mi lenne, hogyha mondjuk azon a pályázaton indulnánk, gondolom, az Experta nem szokta a Volánbusz-hírleveleket vagy a Népszabadságot olvasni, hogy rábökjön, „aha, ez egy jó üzlet lesz!”. És különösen nem három ilyet egymást után. Tehát valamilyen úton-módon azért ezek szerint vagy az Expertának vagy önnek vagy valakinek azért a valós tulajdonossal vagy annak

valami megbízottjával csak kapcsolatba kellett kerülni, hogy valaki azt mondja, hát akkor tessék, ezt a poharat tessék megvenni.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Maximálisan igaza van, én az Expertán kívül ezeknek a luxemburgi vállalatoknak kapcsán nem beszéltem mással.

SPALLER ENDRE (KDNP): Ön elképzelhetőnek tartja, hogy az Expertától ezek a dokumentumok megszerezhetők, illetve, hogy ő felvilágosítást ad egy ilyen ügyben? Hogy az Experta segít-e nekünk ennek a végére járni? Megmondom, hogy miért. Ugyanis ez, amennyiben így történt, ahogy ezt mi feltételezzük, és még egyszer mondom, hogy ezt nem tudjuk bizonyítani, ennek a folyamata zajlik, akkor én úgy tudom, hogy ez a nemzetközi pénzmosás elleni szabályokba vastagon beleütközik, ahogy a magyar pénzmosás elleni szabályokba is beleütközik, merthogy ez nem más, mint az.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Nem tudom, nincsen erre tapasztalatom. Nem láttam hasonló ügyletet, ahol ilyen történt volna.

SPALLER ENDRE (KDNP): És akkor még egyszer: önben nem állt össze az a kép, hogy ön képviseli egyfelől Pekli Jakus által vezetett cégben tulajdonosként szereplő, ezt a PPOINT nevű céget, ami szintén idetartozik, és hogy ezzel párhuzamosan ön képvisel olyan cégeket, amelyek egyébként az ő édesapjától vásárolnak ezt-azt?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Nem.

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Csak mert mondta, hogy minden félmondatnak súlya van, erre figyeltem, akkor ezt fixáljuk le, szeretném megérteni teljesen az ön kapcsolatát a TAIBO-val. Kivel tartotta a TAIBO-nál a kapcsolatot? Ki volt, akivel kapcsolatot tartott, és milyen ügyletekben vett részt a TAIBO-val kapcsolatban?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): A TAIBO-val kapcsolatot elsősorban Myriam Spiroux-szal tartottuk a Volán-telephely megvásárlásával kapcsolatosan. Ezt a nevet mindig nehezen mondom ki: Antonio Intini.

SPALLER ENDRE (KDNP): Bocsánat, ha lebetúzná ezeket a neveket, azt megköszönnénk.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Mi lenne, ha elküldenénk esetleg e-mailen. Jó? Mert nem biztos, hogy le tudom betúzni. Ezek francia nevek, vagy ...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, és még?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Tehát első körben ők voltak. Ezen kívül, amikor volt az az ügylet, hogy az ERMIS vagy ERVIS valamit vásárolt, akkor pedig, bocsánat, nem sűgást kérek, csak a hölgyek jobban tudják. (*Odafordul Darvas Petrához.*) Hengel nevezetű hölgygel, de akkor ezt is elküldjük e-mailen, ha az úgy megfelel. Jó? Mert ő már későbbi, avval a résszel ő foglalkozott, vele egyeztettünk ezekben az ügyekben.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát csak ezek az ügyletek voltak, és csak ezekkel az emberekkel találkoztak? Magyar nem volt?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): A Hengellel nem találkoztunk. Magyar képviselővel nem találkoztunk. Egy magyar képviselő volt, a MAGNA-TOOLS-nak Darvas Petra.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát a Benes Gergelyt nem ismeri?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): De igen, bocsánat, de neki nincsen semmi köze szerintem a TAIBO-hoz vagy van?

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nincs a TAIBO-hoz köze a Benes Gergelynek?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): De, bocsánat, bocsánat, ismerem, ismerem, a Benes Gergőt ismerem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Van köze a TAIBO-hoz?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Igen, igen, igen, igen.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De ők más ügyletben nem vettek részt, csak ebben, a TAIBO-ügyben?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Ebben, amikor ez az ügylet volt, amit a Hengel kisasszony, aki segített, amikor átvett valamit az ERMIS, akkor ebben részt vett a Benes Gergely.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mit vett át?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): A TAIBO-tól valamilyen tulajdonrészt.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Másban ő nem vett részt. A Lepp Lászlót ismeri?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Találkoztam vele ennek az ügyletnek a kapcsán.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Melyik kapcsán?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Amiről beszélünk, amikor a TAIBO bizonyos üzletrészét eladta a magyarországi cégeinek az ERMIS-nek.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát nem abban az ügyletben, amikor a TAIBO beszállt a Kontakt-Buszba?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Bocsánat, lehet, hogy ott is találkoztam vele, tehát igen, ez az ügylet két... két vége az ügyletnek.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Mert a Lepp úr itt ült, és a Lepp úr úgy nyilatkozott, hogy ő úgy került kapcsolatba a TAIBO-val, hogy önökön keresztül, és a Benes úrral is, de elvileg az ő tudomása szerint az önök irodáján keresztül tárgyalt, és ott folytatták le a tárgyalást. Akkor gondolom, önnek részt kellett vennie ezekben a dolgokban.

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Én az üzleti tárgyalásokban nem vettem részt. Mi ebben az ügyletben, mind a két részében a TAIBO-t képviseltük mint tulajdonost. Tehát a TAIBO tulajdonosi képviselete arról szólt, hogy beszereztük azokat a meghatalmazásokat, amivel a TAIBO meg tudta vásárolni ...

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A Kontakt-Buszt?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): A Kontakt-Busz üzletrészét és utána el tudta adni. Erről van szó.

ELNÖK: Van-e még kérdés?

SPALLER ENDRE (KDNP): Ezeknél a cégeknél, amelyeknél nem tudjuk, hogy ki a tulajdonos, ott a cégpapírok alapján szerepel három cég, amelyeknek én nem értem a szerepét, de lehet, hogy ők az Expertának valamilyen cégei: a Valon, a Lannage meg a Coffur. Hogy ezek mondanak-e önnek valamit?

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Igen.

SPALLER ENDRE (KDNP): Azok az urak, akik ezek ügyében aláírtak, Ketman úr és társai, mert ők voltak azok, akik...

DR. MEZEI RÓBERT (DR. Mezei Ügyvédi Iroda): Az urak nem mondanak semmit, a cégek mondanak. Azonban ez megint egy speciális helyzet lesz, de legyünk rajta túl. Magyarországon fogalmilag kizárt jogi értelemben, hogy egy céget cég képviseljen. Luxemburgban nem. Luxemburgban cégek képviselnek cégeket. Tehát az ismereteim szerint ez a három cég ilyen gyűjtőcégek, majdnem az összes Expertacéget ők képviselik. Tehát ők azok, akik eljárnak a tényleges képviselet címén. Ez nem azt jelenti, hogy ezek az urak operatíván benne vannak a döntéshozatalban, hanem ők azok, akik adminisztratíván jegyzik a céget. Nem urak, bocsánat, cégek. És e mögött viszont változnak az emberek.

Az is egy érdekes dolog, nekünk magyaroknak ez egy picit másként működik, hogy Magyarországon egy ügyvezető, ha be van jegyezve, akkor aláír. Ha jól tudom, Luxemburgban is úgy van, hogyha valaki valamilyen titlust megkap, nem kell hogy bejegyezve legyen egy ilyen cégbíróság által, hanem a tisztségénél fogva ő jogosult jegyezni a céget.

Ez ilyen szempontból képviseleti kérdés, és nagyon eltér a magyartól.

SPALLER ENDRE (KDNP): Akkor abban segítsen nekünk, hogy ezekben a cégekben döntéshozatal valószínűleg nem történt, hanem ők aláírtak, ahol alá kellett írni, a döntéshozatal az Experta-ban történhetett, például arról, hogy...

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem, az Experta-ban sem. Szerintem az Experta kapcsolatot tartott további tulajdonosokkal, ahol a döntések születtek.

SPALLER ENDRE (KDNP): De akkor ki lehetett az a személy, aki tudhatja azt, hogy ki állt, mondjuk, egy TAIBO mögött? Ki az, aki megkapta, mondjuk, azt az utasítást, hogy a TAIBO pénzéből bizonyos dolgokat megvásároljon?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Az Experta-nál eljáró személyek tudhatják ezt az információt esetlegesen.

SPALLER ENDRE (KDNP): Értem. De akkor, gondolom, azt a személyt ön meg tudja adni.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Megadtam, akikkel én kapcsolatban voltam. Akiket én tudok az Experta-nál, megadtam. Egy név van még, amit elő fogok keresni, aki az alelnöke ennek a cégnek. Ő nem vett részt a napi kapcsolatban, de megadom az ő elérhetőségét is, ha gondolják.

SPALLER ENDRE (KDNP): Tud-e arról esetleg, hogy az Experta képviselői valamikor Magyarországon járnak? Említette, hogy rendszeresen jönnek.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Új képviselők vannak. Utána fogok kérdezni. Most, jelen pillanatban nyár van, nem hallottam arról, hogy mikor jönnek, de meg fogom kérdezni, ha gondolják.

SPALLER ENDRE (KDNP): Mert szívesen meghívnanék őket, hogy megtudjuk, hogy ki lehetett e mögött, hiszen például Benes Gergelyt nevezte meg Lepp László olyan emberként, akivel a TAIBO nevében tárgyalt, és konkrétan pénzzel szállt be, mint valakit, aki a tulajdonos volt.

Ön tud-e arról esetleg, hogy ilyen módon Benes Gergely hogyan kapcsolódik a TAIBO-hoz, ott konkrétan a döntéshozatal...

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem kapcsolódik a TAIBO-hoz Benes Gergely. Benes Gergely semmilyen formában nem kapcsolódik a TAIBO-hoz.

SPALLER ENDRE (KDNP): Akkor hogy lehet az, hogy Lepp László azt mondta, hogy ő Benes Gergellyel tárgyalt TAIBO-ügyben, és ő hozta a pénzt?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem tudom. Benes Gergely, én azt gondolom, hogy a mi felkérésünkre járt el, mert bizonyos adminisztratív dolgokat már nem tudott senki ellátni, és én megkértem, hogy segítsen ebben az ügyben. Benes Gergelynek ilyen formában, adminisztratív dolgokon kívül semmiféle köze nincs a TAIBO-hoz.

SPALLER ENDRE (KDNP): Merthogy a Kontakt-Busz ügyében ő konkrétan el is járt időnként.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Tulajdonosi képviselőként aláírt egy olyan dokumentumot, ami apostille-áltatva megszületett Luxemburgban, és amivel megvásárolta a cég tulajdoni részesedését, és utána eladta ezt.

SPALLER ENDRE (KDNP): De ő konkrétan tulajdonosa is az AVMO Kft.-nek.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Egy indirekt tulajdonlásról van szó, ugyanúgy nem ő az, aki ebben az ügyben döntési pozícióban van.

SPALLER ENDRE (KDNP): Hanem?

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Nem tudom. Az Experta-n keresztül kéne ez ügyben is jelentkezni, bár úgy tudom, hogy kikerült az Experta homlokteréből ez az ügylet, de nem tudom pontosan, hogy hova került. Már nem Experta-cégek a tulajdonosok az én ismereteim szerint, viszont, ha jól tudom, ott vannak bizonyos viszontgaranciák, opciók, amikkel más cégek tulajdonlása van biztosítva.

SPALLER ENDRE (KDNP): Értem. Akkor én csak annyit kérek, hogy e-mailben, vagy most az ülés után adja meg az Experta kapcsolattartóit, ezeket a címeiket, e-mail címeiket, mindent, hogy föl tudjuk venni velük a kapcsolatot. És azt, még egyszer mondom, hogy a Kontakt-Busz, COLOUR TOURS, T & J Kft., Neobusz Kft, MAGNA-TOOLS Kft., King Long Kft., PPOINT Investment, ADA Tours Investment, WESTLOCK Consulting, ezek közül melyik lehet Experta-cég és melyik nem. Ezeket a végén majd egy táblázatban vagy valahogyan rögzítsük, hogy ez nekünk meglegyen.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Jó, csak ez most nekünk gyors volt. Meg tudom kapni ezt a felsorolást?

SPALLER ENDRE (KDNP): Természetesen.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Akkor tegye meg, hogy ezt majd megküldi nekem.

SPALLER ENDRE (KDNP): Igen.

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Igen.

ELNÖK: Van-e még valakinek kérdése? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor megköszönöm az együttműködést, és azt is, hogy megjelent a bizottsági ülésen. Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

DR. MEZEI RÓBERT (Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda): Köszönöm szépen.

ELNÖK: A napirendi pontot ezzel lezárom. Még van egy másik napirendi pontunk. Köszönöm szépen a meghívottaknak.

Egyebek

A napirendi pontunk a további teendők. Az a javaslatom, hogy szeptember elején tartsuk a következő ülést értelemszerűen, miután parlamenti szünet van. Sőt, vélhetőleg, miután szeptember 30-ra kell letennünk a jelentésünket, és egyelőre nincs rá igazából ok, hogy halasztást kérjünk –, ami lehetséges természetesen, ha ez felmerül –, ezért szükséges lenne szeptember elején egy ülést tartani, és erre a szeptemberi ülésre már egy jelentéstervezetet a szakértők segítségével össze kéne állítani. Természetesen továbbra is fennáll, ha egyetértenek a bizottság tagjai, én ki fogom küldeni a meghívót azoknak a

személyeknek, akik nem jöttek el, főleg Ipacs Lászlónak, aki jelezte, hogy esetleg két hónap múlva már rendelkezésünkre tud állni.

Természetesen meg kell vizsgálnunk azt is, mivel az országgyűlési határozat pontjaira válaszolnunk kell ebben a jelentésben, hogy mi szükséges még hozzá. Azt gondolom, hogy itt az ingatlanértékesítésekre a reorganizációval kapcsolatban az a Nemzeti Vagyonkezelő Igazgatóság által készült vizsgálat elég jól használható, és abból nyilván, ha van még más kérdés, fölvethető, de abból elég jól összeállítható a téma.

Az offshore-háttérrel kapcsolatos c) pontra is tehetünk kísérletet. Az látszik, csak a saját véleményemet mondom, hogy én azt gondolom, hogy sziszifuszi feladatra vállalkozott a bizottság ilyen értelemben –, ami persze nem haszontalan, tehát én megköszönöm minden képviselőnek a kitartást –, de látható, hogy azok a struktúrák azért jöttek létre, hogy elfedjék a valós tulajdonost, és nyilván jogilag is alá van ezt támasztva, tehát itt a mi lehetőségeink korlátozottak. Én azt javaslom, hogy ezt gondoljuk át, tanácskozzunk az ügyvédekkel, hogy kiket hívunk meg. Azt azért nem szeretném, hogy Luxemburgból esetleg idehívjunk, nem is biztos, hogy eljön, de ha eljön, annak milyen eredménye lehet, mert annak nincs értelme, hogy kihallgatok valakit, és jogszerűen le tudja fedni azt (*Göndör István: Meghallgatunk.*), hogy nem nyilatkozik. Ezt azért gondoljuk végig. Most én nem akarok végleges véleményt mondani, nem vagyok jártas, megmondom őszintén, a luxemburgi meg az ilyen jellegű ügyekben, de nyilvánvaló, hogy itt az ésszerűség szerint kell eljárunk, mert nyilván ezek az ügyletek azért jöttek létre, hogy ne tudjuk meg a tulajdonosi hátteret. Ezzel együtt igyekszünk az országgyűlési határozatnak eleget tenni.

Van egy pont, a g) pont – azt gondolom, hogy szeptemberig ezt is mérlegelnünk kell –, hogy a 2005 és 2008 között hivatalban lévő állami vagyonfelügyeletért felelős miniszter, továbbá a Volánbusz Zrt., Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács, és az akkori Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt. vezető tisztségviselői és döntéshozói fenti eljárásokban folytatott tevékenységének a feltárása. Ez lehetővé teszi, hogy esetleg valakit még meg kell hívjunk, ha alaposan át tudtuk tanulmányozni. Bizonyos döntésekben az ÁPV Rt. is részt kellett vegyen, és azt gondolom, hogy ez a vizsgálat, amit lefolytatott nagyon részletesen az MNV Zrt., lehetővé teszi azt is, hogy véleményt alakítsunk ki a reorganizációról kicsit részletesebben, tehát ezek alapján ezt meg tudjuk válaszolni.

Tehát az offshore-ban még van tennivalónk nyilván, összefoglalva a mai tanulságokat is, és akkor küldök majd egy tervezetet, és szeptember elején tudunk arról dönteni, hogy hogyan tovább. Én azt tudom most javasolni, hogy két lehetőség van, de mivel szeptember 30. elég közel van, én valószínűnek tartom, hogy célszerű lenne a bizottsági ülést már szeptember elején összehozni. Szeptember 10-11. körül, a második héten indul a parlament. (*Göndör István: Harmadikától már bizottsági ülés van.*) Szeptember 5-ét javaslom, természetesen majd konzultálunk, a következő ülésre, azzal, hogy megkérném a bizottság tagjait, hogy a szakértőiket értesítsék arról, hogy itt még konzultáció szükséges az anyagok összeállításához, hogy valóban augusztus végére legyen egy jelentéstervezet. (*Szilágyi György jelentkezik.*)

Szilágyi György, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Gondolkoztam, hogy valamikor már ki van írva önöknek a háromnapos frakcióülésük, az mintha ez az időpont lenne. Nem?

ELNÖK: Jó, ezen változtathatunk. Most én nem mondom, hogy 4-e nem jó, de 5-én nekünk este kezdődik a frakcióülés, úgy tudom, szokás szerint, úgyhogy le fogunk érni, ha délelőttre, 10 óra körül tűzzük ki. Épp azért gondoltam, hogy összeköthető ezzel a megmozdulással, hogy a keleti országokban lakó képviselőtársaink...

Nyilvánvaló, hogy a munka meghatározza, ez most csak egy javaslat. És azt majd pontosan tisztázzuk. Igazából a kérdést úgy is megfogalmazhattam volna, hogy van-e a

bizottság tagjai között olyan, aki azt javasolja, hogy szeptember első hete előtt szükséges bizottsági ülést tartani. *(Nincs jelentkező.)* Jelen állás szerint ilyen nincs. Természetesen, ha ilyen írásban érkezik, akkor megtesszük, de az ésszerűség azt kívánja szerintem, hogy most egy nagyon alapos munka következik, a vizsgálati jelentés áttanulmányozása, az üléseken elhangzottak áttanulmányozása alapján egy tervezet összeállítása. Ebbe természetesen az összes megbízott szakértőt be kívánjuk vonni, tehát nyilván akkor írásban fogjuk értesíteni őket is. Ezt így lezárom, szavazás nem szükséges, mert nem érinti az ügyrendünket, de ebben maradnánk.

Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülés bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 41 perc)

Manninger Jenő
elnök

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia és Thomas Takács Aliz