



Ikt.sz.: VVB/6-1/2012.

VVB-3/2012. sz. ülés
(VVB-3/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja
végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottságának**
2012. május 8-án, kedden, 11 óra 08 perckor,
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Pekli Ferenc, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatójának meghallgatása</i>	5
<i>Dr. Pongrácz Barbara, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatójának meghallgatása</i>	15
<i>Egyebek</i>	21

Napirendi javaslat

1. Pekli Ferenc, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatójának meghallgatása
2. Dr. Pongrácz Barbara, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatójának meghallgatása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Manninger Jenő** (Fidesz), a bizottság elnöke

Burány Sándor (MSZP), a bizottság alelnöke

Mágori Józsefné (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Göndör István (MSZP)

Bödecs Barna (Jobbik)

Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) távozása után Mágori Józsefnének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Pekli Ferenc, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója

Dr. Pongrácz Barbara, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 08 perc)

Elnöki bevezető

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselők, Meghívottak! Üdvözlöm a sajtó képviselőit is. Engedjék meg, hogy elkezdjük ülésünket.

Az előző ülésen megtárgyaltak értelmében került sor a mai napirendi pontokra. A bizottság tagjai hoztak egy határozatot, hogy a mai ülésünkön a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság hallgassa meg a cég akkori vezérigazgatóját és gazdasági igazgatóját. Ezt tűztem napirendre. Természetesen én azt gondolom, hogy úgy célszerű a meghallgatást végezni, hogyha sorba megyünk. Arról is szó volt az előző ülésen, hogy egy ülésen lehetőleg két személynél többet, két vezetőnél többet ne hallgassunk meg, mert egy ülésre ez elegendő. Ezért ezt így tűztem ki a mai napirendre. Ha pedig egyéb megbeszélnivalóink vannak, akkor természetesen az Egyebekben erre van lehetőség.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e a napirenddel. Kérem, hogy ezt jelezzék. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv kedvéért, a jelen lévő tagok egyhangúlag elfogadták.

Pótolom azt, amivel kezdeni kellett volna, hogy a bizottság határozatképes, hiszen a bizottság tagjai közül az aláíróív szerint heten jelen vagyunk személy szerint is, és így a bizottság határozatképes. Meg kell állapítani.

Még mielőtt megkezdénénk az 1. számú napirendi pontot, szeretnék rátérni arra, hiszen az előző ülésen döntött arról a bizottság, hogy szakértők bevonására is sor kerülhet, és a magam részéről én megbízást adtam dr. Takács Péternek és munkatársának, dr. Névény Péternek, akik itt foglalnak helyet, tehát bemutatom őket, ők a bizottság elnöke részéről kerültek felkérésre. Más megnevesített szakértő esetleg, akit tanácskozási joggal kívánnak megnevezni a képviselők? *(Szilágyi György jelentkezik.)*

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): A Jobbik Magyarországért Mozgalom részéről Sövegjártó Kristófot szeretnék szakértőként alkalmazni, majd erről a szükséges dokumentumokat kitöltjük. A szakértői dolgokhoz kapcsolódóan elmondom, mert látom, Schiffer képviselő úr nincs itt, de az ellenzéki pártok lefolytatták az egyeztetést, és megegyeztünk elvileg, tehát az is rendben van.

Pekli Ferenc, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatójának meghallgatása

ELNÖK: Jó, csak azért jelzem, nem akarom vele az időt húzni, hanem hogyha itt vannak, akkor csak az ülés elején majd kérem, mutassák be a bizottság tagjainak. Köszönöm szépen.

Ha nincs más, akkor elkezdjük a napirendi pontokat. Megkérem Pekli Ferencet, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatóját, hogy foglaljon helyet. A terem ilyen, hogy ilyen távbeszélgetés történik, de ez így volt máskor is és a bizottsági üléseken is, úgyhogy ezt próbáljuk a technikával pótolni.

Ismeretes, hogy egy vizsgálati jelentés készült a Miniszterelnökségen dr. Budai Gyula elszámoltatási és korrupcióellenes kormánybiztos részvételével. Nekem első kérdésem ez lenne majd. Természetesen azt javaslom, hogy úgy folytassuk le a vitát, hogy a bizottsági tagok föltennék kérdéseiket, megkérjük a meghívott volt vezérigazgató urat, hogy válaszoljon rá, és természetesen reakcióra is marad még idő. Én azt javaslom, hogy tegyük föl azért most sorban a kérdéseinket, hogy gyorsabban tudjunk menni.

Engedjék meg, hogy az első kérdésem ez legyen, hogy ismeri-e ezt a vizsgálati jelentést. Ha nem, akkor természetesen meg fogjuk ismertetni vele, és ebből fogunk kérdezni.

Igazából majd átadom a szót a bizottsági tagoknak, hogy legyen lehetősége mindenkinek kérdezni, de azért összefoglalóan mindenképpen szeretném, hogyha a reorganizáció lényegéről beszélne nekünk, hogy miért volt szükség erre a reorganizációs tervre, miért volt szükség ezeknek az ingatlanoknak az eladására, miért pont off-shore cégeknek kellett eladni, és tulajdonképpen, ha esetleg többségét visszabérelték, akkor ez hogyan is felelt meg a reorganizációs céloknak. Ez az én rövid kérdésem, és természetesen majd a szerződések kapcsán is lesz.

Most átadnám a bizottság tagjainak a lehetőséget, hogy fogalmazzák meg kérdéseiket. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor elkezdhetjük ezzel, és utána teszünk föl több kérdést.

Tehát akkor megismétlem, egy átfogó kérdést tennék fel. Természetesen nem azt kívánjuk, hogy az igazgató itt ismertesse a reorganizációs programot, és igyekszünk idővel is takarékoskodni, tehát azt gondolom, hogy nagyjából fél 1 körül szeretnénk befejezni magát az egész bizottsági ülést, mind a két napirendi pontot is, de mindenképpen ezekre bevezetéképpen akkor szeretnék választ kapni. Tehát a reorganizációs célba hogy illeszkedett bele ezeknek az ingatlanoknak az adásvétele, miért került sor off-shore cégek bevonására, kikkel találkoztak, amikor az off-shore cégekkel a szerződést megkötötték, és hogyan látja ezt, hogy miért is került ilyen nem ismert, nem kellően ismert tulajdonosi háttérű cégek birtokába ez az ingatlanvagyon?

Köszönöm szépen.

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elnök Úr! Én mindenekelőtt szeretném azt megköszönni, hogy jelen lehetek. Hallomásaim szerint bő két éve folyik vizsgálat a Volánbusz környékén. Engem ez idáig ezekről a dolgokról senki nem kérdezett meg, ez meg is lepett, és mindenekelőtt nagyon szépen köszönöm, hogy most itt lehetek.

Természetesen semmiféle jelentést nem ismerek, hallomásból ezt-azt, ez meg is lepett, de főként a sajtóból értesültem dolgokról, tehát én ennyiben vagyok tájékozott.

Röviden arról a helyzetről, amikor én a Volánbuszhoz kerültem, és arról ejtenék néhány szót, hogy milyen helyzetet tapasztaltam. Körülbelül 3 milliárdos hitelállománnyal rendelkezett, ez persze megoszlott rövid meg hosszú távú hitelek között, és abban az időben jó néhány olyan hatás érte ezt a szakmát, ami eléggé a padló közelébe juttatta.

Sajnálatos módon, de az egyik ilyen dolog volt a központi bérfejlesztési kötelezettség, ami kapásból 1,5 milliárd forintos költséget akasztott a Volánbusz nyakába. Ilyen problémát jelentett az is, hogy a MÁV akkor - bár szerintem nagyon helyesen - az elővárosban elkezdett aktívan működni, és ez a működés azzal járt, hogy először hatvan, aztán még nyolcvan-száz körüli vonatot tett be a forgalomba. Ez természetes, mivel a Volánbusz is Budapest elővárosával dolgozik, ezért olyan 10-15 százalékos utasszámot elvitt, ami természetesen a bevételek kiesésében is jelentkezett. Ez nagyjából olyan 2 milliárdos összeg, ami megterhelte.

A másik érdekes hatás, ami egy picit később jött, de hát befolyásolta magát az egész folyamatot, hogy a fapados társaságok megjelentek. A nemzetközi közlekedés rögtön belezuhant egy 400 milliós veszteségbe, ezt kellett kiküszöbölni, és el tudtuk érni azt, hogy a végén már egy 80-100 milliós eredményt tudtunk itt is produkálni.

Itt volt az a probléma jelen, hogy a helyközi közlekedést a budapesti agglomerációban a Volánbusz bonyolította, de ezen túl legalább nyolc nagyvárosnak a helyi közlekedését is bonyolította, és az önkormányzatok ebben a finanszírozásban elég szűken tudtak részt venni. Ez is komoly problémát okozott. Ugyanakkor az volt a feladat, hogy itt a veszteségeket

szüntessük meg. Ezt is megjegyzem, hogy a későbbiekben oly módon szüntettük meg, hogy a Volánbusz ezekben az utóbbi években már nyereséges volt.

Hozzátehetem azt is, hogy biztos a sajtóból is észlelik azt a problémát, hogy a legtöbb nagyvárosban jelentős veszteségek jelentkeznek a Volánok számára a helyi közlekedés lebonyolításában.

Tehát magyarul, egy elég nagy sokk érte akkor a Volánbuszt, és ez inspirálta arra, hogy ezt a várhatóan - ahogy számítani lehetett - 5 milliárdos hiányt valamilyen módon pótolja. Erre a pótlásra külső lehetőséget, segítséget nem tudtunk kapni, egyébiránt érthető módon, tehát ez nem egy kritika kíván lenni. A feladatunk az volt, hogy maga a cég igyekezzen ezt megoldani.

Ennek a megoldása a vállalat teljes üzleti folyamatainak az átszervezése volt, ami a teljes mélységtől elkezdve történt meg, és ennek a végkifejlete volt ez a bizonyos reorganizációs program, bár hozzátenném, hogy ha ennek a részleteire kíváncsiak, akkor az összes üzleti tervben és az összes szöveges mérlegbeszámolóban ez ragyogóan figyelemmel kísérhető, és minden szám, minden dolog, minden részlet ezekben precízen benne van.

A körülményeit illetően a reorganizációnak - ezt kérdezték még - egy feltételt nem mondtam el, hogy a járműpark átlagos életkora, amikor a céget elkezdtük átalakítani, akkor kezdetben 13, aztán 13,8 éves volt. Ez azt jelenti, hogy mondjuk 20 év fölött mintegy 500 busz volt.

Tehát ezek voltak a körülmények, és ezen körülmények között kellett végiggondolni, hogy mi lehet az a lehetőség, tehát egy bizonyos Münchhausen-effektussal hogy tudná ez a társaság magát kihúzni ebből a helyzetből.

Ez úgy lehetett, hogy igenis gondolkodtunk azon, hogy mely ingatlanok nem szükségesek a változatlan teljesítmény megvalósításához, és az élőmunka hatékonyságát kellett javítanunk. Ennek kapcsán tártuk föl azokat a lehetőségeket, hogy melyik ingatlanoktól lehet „megszabadulni” és a piacon értékesíteni. Az élőmunka hatékonyságát nyolc év alatt 17,5 százalékkal javítottuk.

Ha megnézzük, hogy körülbelül milyen megtakarítás jelentkezett, én nem mélyednék bele a részletekbe, egyetlenegy fő számot mondanék. Amikor én eljöttem a társaságtól, akkor a járművek átlagos életkora 7,5 év volt, ha az alvállalkozók nélkül nézzük ezt a számot, akkor 8,3 év. Ha azt megnézzük, hogy egy 13-13,8 átlagos életkorú járműpark értéke mi, és mi egy 7,5 éves átlagos életkorú járműpark értéke, akkor alsó hangon, tehát ezt lehet taksálni talán járművenkénti vagyoneértékeléssel 15-25 millió forint között járművenként, ezt mindenki be tudja szorozni ezer járműnél, hogy ez minimum 15 milliárd, maximum 25 milliárd megtakarítást jelentett.

Természetesen ebben benne volt az, hogy 5-5,5 milliárd körüli ingatlant hasznosítottunk, benne volt az élőmunka-hatékonyság javítása, és benne volt minden egyéb olyan forgalmi intézkedés és irányítási átszervezés, ami ehhez szükségeltetett. Tehát amikor én eljöttem a Volánbusztól, akkor ilyen megtakarítással rendelkezünk az induláshoz képest.

Ezért is lepnek meg és leptek meg - még egyszer mondom, az újságokból tájékozódtam - azok a kijelentések és dolgok, amik elhangzottak.

Elnök úr egy rész kérdést is feltett, ami az off-shore cégekkel tért ki és erre vonatkozott. Mint vállalatvezető a magyar törvények betartásának a maradéktalanságát kellett biztosítanom. A magyar törvényekben olyan helyzet, hogy én vizsgáljam a cég tulajdonosát, aztán annak a tulajdonosát meg annak a tulajdonosát, nincs, én ekkor ezt figyelembe se vehettem. Megmondom őszintén, nem én foglalkoztam vele, a kollegáim, de ők sem vették ezt figyelembe. Off-shore cégekkel mi soha nem voltunk kapcsolatban, és nem is tárgyaltunk soha senkivel.

Minden egyes esetben nyílt pályázaton adtuk el ezeket az ingatlanokat, volt, ahol többszörös pályáztatás volt, és ennek megfelelően kellő vagyoneértékelés során jelentősen

vagyonérték fölött értékesítettük ezeket. Ez talán épp annak a helyzetnek a szerencséje is, de ezek tények.

Tehát én visszatérek arra, hogy a jelentéseket és a vizsgálatokat nem ismerem, ezekben a dolgokban nem kérdeztek meg és nem vontak bele. A reorganizáció az adott körülményekből és az adott költségterhelésekből, a vasút és a Volánok közötti munkamegosztás fölismeréséből és a kényszeréből eredt, ezeket a dolgokat tudtuk úgy megoldani, hogy közben még a tulajdonos 1,5 milliárd eredményt is elvont és el tudott vonni a Volánbusztól, mert eredményesen dolgozott.

Köszönöm szépen, és várom a további kérdéseket.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait. *(Jelzésre:)* Parancsoljon! Bödecs Barna jelentkezett.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy ügyrendi kéressel kezdeném. Itt vezérigazgató úr elmondta, hogy ő nem találkozott azzal a vizsgálati jelentéssel, amit Budai Gyula kormánybiztos úr készített. Amennyiben a bizottság ennek lehetőségét látja, én javasolnám elnök úrnak, hogy ezt a vizsgálati jelentést adjuk át igazgató asszonynak és vezérigazgató úrnak, és amennyiben ezzel a kormánybiztos úr által készített vizsgálati jelentéssel kapcsolatban észrevételük lenne, úgy azt írásban tegyék meg a bizottságunk számára. Ez lenne az első kezdeményezésem.

Két kérdésem lenne, ezek pedig a következők. Az első az, hogy itt több műszaki telep, illetőleg autóbusz-állomás eladásáról és visszabérléséről van szó. Ezzel kapcsolatban az első kérdésem az, hogy ezek az ingatlanok a cég működésének alapvető elemeit jelentik. Kérdésem, hogy milyen olyan megalapozó számítások, szakértői anyagok álltak az önök rendelkezésére, amelyek megalapozták azt, hogy ez a forma racionális hosszú távon, mert az teljesen nyilvánvaló előttünk is, hogy az eladás pillanatában önök a meglévő hitel-, illetőleg járműműszaki problémáik aktuális megoldására ebből pénzügyi forrást tudtak szerezni. Ugyanakkor több ponton fölmerül a kétely, hogy az állami vállalat számára hosszú távon ez adott esetben a visszabérlés miatt a későbbi időszakban pedig forráskivonást okoz, tehát hogy a hosszú távú előnye ezeknek a szerződéseknél adott esetben megkérdőjelezhető.

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy ugyan vezérigazgató úr elmondta azt, hogy nem vizsgálta az önökkel kapcsolatba kerülő cégek tulajdonosi hátterét, ezt én még válaszként el is tudom fogadni, ugyanakkor azt a kérdést mindenképpen szeretném föltenni, hogy ezeket a - hogy is mondjam - reorganizációs program keretében meghirdetett ingatlanokra jelentkező cégeket ajánlotta-e bárki az önök figyelmébe, milyen módon kerültek önökkel ezek kapcsolatba, tekintettel arra, hogy bizottságunk igenis vizsgálja ezen cégek tulajdonosi hátterét. Rendkívül furcsa a bizottságunk számára, hogy szinte minden, ebben a folyamatban vevőként résztvevő cég mögött felderíthetetlen tulajdonosi hátterű végső tulajdonosok vannak. Ez azért furcsa, mert adott esetben felmerülhet az a gyanú, hogy a politika részt vett ebben a folyamatban, és esetleg önöket valaki befolyásolta ennél, hogy kik legyenek a nyertesei ennek a folyamatnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdések? *(Mágori Józsefné jelentkezik.)* Tessék parancsolni!

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én szeretném megkérni a jelen lévő igazgató urat, hogy az időben helyezze el ezt a történetet, legyen szíves, amit hallottunk, mert csak olyat hallottunk, hogy amikor én odakerültem és ameddig én ott voltam. Mikorra esik ez a nagy hitelállomány és ellehetetlenült gazdasági idő, és mikorra esik az, amikor ön ezt rendbe rakta, elhagyta a terepet?

Köszönöm.

ELNÖK: Tovább? *(Szilágyi György jelentkezik.)* Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nekem több kérdésem lenne. Először is azt mondta igazgató úr, hogy off-shore cégekkel soha nem voltak kapcsolatban, de gondolom, azt tudja akkor, hogy kikkel voltak kapcsolatban. Konkrét kérdésem lenne, hogy akkor kikkel folytattak tárgyalásokat. Konkrétan azt is megkérdezném, hogy például Noah M. Steinberg urat ismeri-e, álltak-e önnel kapcsolatban, tárgyaltak-e önökkel, tehát ő volt-e esetleg az, akivel tárgyaltak.

Aztán amit meg szeretnék még kérdezni, gondolom, ezzel is tisztában van, hiszen az ön elmondása szerint megpróbálta ezt az elég nagy hitelállományt és az egyéb működési problémákat kezelni, hogy mennyibe kerül ön szerint egy korszerű járműjavító csarnok kivitelezése, tehát milyen összegbe kerülhetett volna, és nem lehetett volna esetleg egy járműjavítót a meglévő saját telephelyeken fölállítani, és ezáltal esetleg gazdaságosabbá tenni a Volán működését.

Aztán azt is meg szeretném kérdezni konkrétan a fóti műszaki telephely bérleti szerződésével kapcsolatban, hogy ott akkor kivel tárgyaltak, tehát ott az East Gate Business Parknál ki volt az a kapcsolattartó, és mi indokolta azt, hogy 69 278 euró/hóért béreljenek egy területet, hogy hatékonyabban tudjon működni a cég. Tehát vizsgálták-e esetleg ennek a cégnek a hátterét? Tudott-e esetleg arról, hogy mondjuk ez a cég kapcsolódik-e a Wallishoz, a Wallis-csoporthoz vagy a Wing-csoporthoz, esetleg beszélt-e mondjuk Bajnai Gordonnal, tárgyalt-e Bajnai Gordonnal ebben az ügyben, és esetleg ajánlotta-e valaki önöknek, hogy ezzel a céggel üljenek le, és beszéljenek mondjuk egy bérleti szerződésről?

Egyelőre ennyi, meg gondolom, az igazgató asszonyt is megkérdezzük, de addig is arra is kíváncsi lennék, hogy az ön időszakában, 2006-2010 között ennél a bérleti díjnál mennyi volt az indexálás, mert itt az van, hogy indexálással növekszik, tehát mennyivel növekedett ez a bérleti díj, hol tart, esetleg 2006 óta mennyivel növekedett. Tehát mi indokolta ezeket?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés nincs, akkor én csak ezt egészíteném ki, hogy világos legyen. Tehát a jelentés szerint is, amit természetesen akkor meg fogunk küldeni, úgyis úgy egyeztünk meg, hogy nyilván a 180 nap alatt, ami a bizottság elméleti határideje, ha előbb nem végez, akkor nyilván sor kerülhet egy újabb meghallgatásra, és már a jelentés birtokában. A fóti beruházás az, amely a jelentésben is a leginkább kiemelt, valójában itt egy bérleti szerződéses konstrukcióval valósítottak meg egy olyan beruházást, leírja az anyag, amire azért volt szükség a reorganizációs terv szerint, mert eladnak ingatlanokat, és központi telephelyet hoznak létre, mégis úgy látszik, hogy nem kellően látszik az indokolás, hogy miért egy ilyen bérleti szerződés, miért ezzel a céggel, és ezt hogy választották ki. Erre irányulnak a kérdések.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy természetesen folyamatban van egy anyag összeállítása, amely remélhetőleg minden egyéb kérdésre választ ad a tulajdonos részéről, amely pontosan az azóta megtörténteket, a bérleti díjak alakulását és egyebeket meg fogja válaszolni, de természetesen átadom a szót a volt vezérigazgató úrnak, kérem, hogy a képviselői kérdésekre válaszoljon.

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Köszönöm szépen a kérdéseket. Azt előrebozsátom, hogy 6-8-9 év távlatából számszerű dolgokat ne kérjenek

tőlem, én megmondom azokat a forrásokat, amikben ezek fellelhetők, és elég precízen utána lehet nézni ennek a dolognak.

Eladás-visszabérlés, ajánlotta-e valaki, és ez hogy néz ki. Mondom, sajnálom, hogy nem kérdeztek meg korábban. Eladtuk az Árpád hídi pályaudvart úgy, hogy ott nekünk kellett készíteni egy pályaudvart és mindent. Természetesen így ragyogó. Mennyiben béreljük vissza? Annyiban, amennyiben az üzemeltetését, tehát áram-, csatorna- és egyéb költségek vannak, ennyit fizetünk bérleti díjként, és azért bérleti díjként, mert hogy a nem a mi tulajdonukban lévő dolgot bérelni tudjuk valamilyen módon. Tehát egy elenyésző pénzt fizetünk.

Vagy mondok egy másik példát. A szentendrei ügyletben 1000 forintért béreljük vissza. Itt elsősorban egy gazdasági tanács volt arra, hogy az áfát intézni és a viszonyt korrektül rendezni az APEH felé úgy lehet, hogyha bérleti díj is van. Ha erre azt mondják, hogy eladtuk és visszabéreljük, akkor persze lehet, csak ha valamit eladok 3 milliárdért, és utána fizetem a rezsit, mert egyébként ingyen használom az egész ingatlant mindaddig, amíg el nem készítik a pályaudvart, akkor ez egy picit vicces dolognak tűnik, hogy akkor ez bérleti díj, és milyen szörnyű ez.

Ami érdemi, van ilyen is, ez az érdi műszaki telep, amit eladtunk, és a töredékéért természetesen bérelünk két aknát, mert többre nem volt szükség.

Még egyet látni kell, hogy hogy függ össze ez a központi teleppel, és aztán majd visszatérek, hogy ismertem-e ezeket az embereket vagy nem. A központi teleppel egy 13-14 éves átlagéletkorú járműparkban, ahol a járműveknek a 70 százaléka 15 év felett van, naponta meg kell vizsgálni a járműveket. Ha én egy-, két-, három-, négyéves, és maradjunk abban, hogy egy új technológiával készített jármű üzemeltetését végzem, akkor kéthetente, havonta is elég. Tehát ez a reorganizációs terv nem arról szólt, hogy mi el akarunk adni ingatlanokat, hanem arról szólt, hogy komplett, az egész üzleti folyamatot - beleértve a tárgyi eszközöket, beleértve a használt feltételeket, és beleértve azt a feladatot, amit a szolgáltatási szerződés kapcsán el kell végeznünk - hogy lehet optimalizálni. Ennek egy lényeges eleme a járműpark megújítása, és ezen keresztül a korábban felhasznált, egyébiránt borzasztóan lerobbant és felújításra szoruló telepeknek a szűkítése volt.

Ez volt az oka az eladásoknak, és csak azokat adtuk el, ahol tudtunk úgy racionalizálni, hogy fölöslegessé vált, hogy tudtunk olyan, részben használt, részben új járműveket vagy újszerű járműveket venni, amiknek már a karbantartása, a fogyasztása meg minden teljesen más volt, és olcsóbban lehetett megoldani.

Tehát én azt kérem, hogy nekem arra se idő, se lehetőség most, hogy ezt teljesen logikusan végigvezessem, erre van ilyen vastag program, erre mindig van üzleti terv, mindegyik végrehajtásról vannak jelentések, ezeket ragyogóan végig lehet abból olvasni és végig lehet kísérni. Tehát ezek hiteles számok, nem hiszem, hogy ebben bármiféle probléma lehet.

Ajánlotta-e valaki? Soha senki nem ajánlott senkit. Mi nyílt pályázatokat írtunk ki, mondom, volt, ahol többször. Ebbe én személy szerint soha nem szóltam bele, soha. Én a végén... Egyébként is rendszerben csináltuk ezeket a dolgokat, tehát volt szakmai bizottság, amely ezeket megnézte, volt döntőbizottság, amely ezeket megnézte, aztán megvoltak a megfelelő hatáskörök, amelyet egyébként az alapító szerződés rögzít, és ennek megfelelően született meg a döntés-előkészítés.

A legtöbb ingatlan határértékben a tulajdonos igazgatóságához tartozott. Tehát volt egy szakértői bizottság, volt egy döntőbizottság, volt egy vezérigazgató, volt egy igazgatóság és volt egy felügyelőbizottság, és utána következett a döntés, ami a tulajdonos igazgatóságát jelentette.

Hitel, hogy álltunk, és időszakban hogy tudom elhelyezni. Elmondtam a kiindulópontot, és elnézést, nem mondtam el a végét, hogy akkor nulla volt a hitelállomány, a

hosszú távú. Azt ne kérje számon tőlem, hogy akkor közben hogy változott, meg lehet nézni ezt az összes üzleti tervben.

Én azt az urat, akit mondott, nem ismerem. Tudom, hallomásból tudom, hogy ki lehet, de nem ismerem, nem tárgyaltam vele.

Nem tudom, hogy adtam-e választ arra, hogy hogy lehetett volna megvalósítani és miből. Ha egy cégnek nincs pénze, tehát forráshiányos, akkor nagyon végig kell gondolni, hogy az egész üzletpolitikában mi az, amit nélkülözni tud, és mi az, amit nem. Nem tudjuk nélkülözni azt, hogy nekünk az utasokat kell elsősorban figyelembe venni és elszállítani, ezt a lehető legjobb színvonalon, és úgy gondolom, hogy ebben nagyon-nagyon sok eredményt értünk el az összes megtakarítás mellett. Ebben kézenfekvő az, hogy ha forráshiányos, és hitelt nem tudunk fölvenni, ehhez a tulajdonos sem járult hozzá egyébként azon legelső alkalom kivételével, akkor más megoldás nincs, mint hogy meg kell próbálni bérléssel foglalkozni. Egyébként a legtöbb nagy cég, ha megfigyelik, akkor nem saját dolgot csinál, aki szolgáltatást végez, hanem a szolgáltatás feltételeihez valamilyen módon hozzájut, mert nem az a fontos, hogy tulajdonoljam, hanem az a fontos, hogy a szolgáltatást el tudjam végezni. Erre persze vetül valamennyi költség, és azt kell mérlegelni, hogy ez megéri vagy nem éri meg. Ezek a számítások megtörténtek, ezek a Volánbusznál fellelhetők.

Volt még egy dolog, hogy miért Fót, és miért ebben a térségben. Azért, mert akkor már nyilvánvaló volt, hogy a Megyeri hidat átadják, és ez nekünk a közlekedés átstrukturálását is jelentette egyfajta mértékig az északi térségben. Tehát olyan ponton kellett találni javítóbázist, ahol a rezsiköltség a legkevesebb lesz. Egyébként nem egy telepet vizsgáltak, többet vizsgáltak, a műszaki kollegák, a főmérnök, az igazgató ezeket mind végignézte, előterjesztéseket csinált ebből, és ezek után került sor erre a dologra.

Köszönöm. Csak annyival zárnám le az utolsó kérdését, hogy ha lett volna pénzünk, akkor sok mindent csinálhattunk volna, de ha nincs pénzünk, és ebből kell megvalósítani, akkor az alapfeladatunkra kellett koncentrálni, ezt sikeresen megtettük, és a többi esetben pedig megpróbáltunk más megoldásokat találni, így a bérlést is.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdést tennék föl, ha a bizottság tagjai egyelőre még nem jeleznek, mert nyilvánvaló, hogy ha majd más adatok is rendelkezésre állnak, akkor újra áttekinthetjük ezt a reorganizációt olyan értelemben, hogy valójában az ingatlanhasznosítások, ingatlan-visszabérlések milyen eredményeket hoztak.

Azt azért elmondom, hogy egyértelműen ezekben az esetekben a tárgyalt hét ingatlan esetéből a vezérigazgató hatáskörébe tartozott itt a jelentés szerint négy esetben a döntés. Volt, amikor az igazgatóság hatáskörébe, a Vagyongazdálkodási Tanács hatáskörébe tartoztak ezek a döntések. Gondolom, az adásvételi szerződéseket mindenképpen a vezérigazgató úrnak kellett aláírnia, tehát az a kérdés, ha esetleg nem is most, a következő ülésre aktuális lesz, a következő ilyen jellegű tárgyalásra vagy megbeszélésre, hogy valójában kik írták alá, kik voltak, kik képviselték ezeket a cégeket, akikkel ezeket a szerződéseket aláírták.

Engedjen meg még egy kérdést. A legtöbb ingatlanügyletet az American Appraisal Kft. bonyolította le. Nem állapítja meg a jelentés, hogy ennek a megbízása jogszerűtlen lett volna, habár történtek szabálytalanságok abban az időszakban. Ezekre esetleg majd visszatérhetünk, ha a jelentést megkapja. De azt gondolom, hogy mégsem ez a lényege a dolognak, hanem valójában az, hogy látszik, hogy ez a cég és ennek a cégnek a tulajdonosi háttere szintén off-shore jellegű. Tehát miért ez a cég bonyolította ezeket a pályáztatásokat, és miért pont egy off-shore hátterű cégre bízták?

Valamint nem kerülhető meg az a kérdés, ezt is föl kell tennem, hogy ugyanakkor a Volánbusz Rt.-nek nemcsak az ingatlanügyleteihez, hanem bizonyos értelemben az alvállalkozói körökhöz is kötődtek off-shore cégek, és itt már az ön családjának a tulajdonában lévő cégek kötődéseit is megállapítja ez a jelentés. Nyilvánvaló, hogy egy

későbbi ülésen tud ön erre részleteiben válaszolni, de azért meg kell kérdeznem, hogy most, a jelenlegi ismeretei alapján mit tud erre mondani, tehát a családja, családtagjai voltak-e olyan kapcsolatban ezekkel az off-shore cégekkel, amelyek akár az ingatlanvásárlásokban, akár a Volánbusz Rt. beszerzéseiben részt vettek.

Köszönöm.

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Két világos kérdést kaptam. American Appraisal. Én úgy tudom, hogy az American Appraisal a nagy amerikai cég magyarországi képviselője. Ha ez nem így lenne, akkor tévedek, én így tudom. Hogy ennek miért off-shore a háttere meg miért nem, arról nekem fogalmam nincs. Nekem olyan feltételeim voltak, hogy az első három legjobb közül legyen a vagyoneértékelő. Egyébként szakmailag nem hiszem, legalábbis nálunk semmiféle kifogás nem volt ezzel kapcsolatban. Korábban egyébként dolgoztam velük a BKV-nál is, tehát számomra nem volt ismeretlen, és jó tapasztalataim voltak. Más ott nincs.

Szívem szerint olyan kérdésre, amely önmagában is pejoratív, nem igazán válaszolnék. A válaszom nem, nincs egyébként. Nagyon sajnálom, hogy olyat hallottam, de úgy mondta, hogy ebben az anyagban szerepel. Én nem hiszem, hogy erre bármiféle bizonyíték van, mert, még egyszer, nem, nincs a válasz. Borzasztóan sajnálom, pláne, hogy én ebben biztos vagyok, hogy a kultúrának azon a szintjén vagyunk, amikor családot bele lehet dolgokba keverni. Elnézést, talán túlmentem azon, amit ilyenkor mondani szabad vagy mondani lehet. Még egyszer elnézést kérek. Ez a válaszom.

ELNÖK: Köszönöm. Csak elmondom, hogy ez nem személyeskedés, hanem én azt gondolom, a parlamenti bizottság tagjainak kötelessége megkérdezni ilyen jellegű kérdéseket is, anélkül, hogy ennek bármilyen pejoratív vagy bármilyen más jellege lenne. Természetesen azt gondolom, egy állami tulajdonú cég vezetőjének ezeket a kérdéseket, mint ahogy a képviselőknek, föl szokták tenni, hogy a családtagjainak van-e bármilyen kapcsolata ezekkel a cégekkel, illetve a beszerzésben lévő cégekkel. Tehát úgy gondolom, hogy ez egy olyan kérdés, amit a bizottságnak jogában állt föltenni, sőt bizonyos értelemben kötelezettsége is, hogyha egy kormányzati jelentés tartalmaz erre vonatkozó megjegyzéseket, amelyeket ismertetni fogunk. De hát elhangzott a válasz, hogy nincs. Ezzel együtt azt gondolom, hogy a jelentésnek ezt a részét is természetesen megismerheti majd vezérigazgató úr. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Én még mindig nem kaptam választ arra, és szeretnék erre választ kapni, hogy ha egy ilyen hosszú távú, 20 évre szóló bérleti szerződést kötnek valakivel, ez egy komoly szerződés, aminek elég komoly költségvonzata is van a Volánbusz részére, havi 21 millió forint körüli összeg vagy esetleg több, tehát évi 250-300 millió forint körüli összeg, gondolom, ilyenkor megnézik azt, hogy milyen céggel fognak erre szerződést kötni, mennyire megbízható ez a cég és hasonlók. Tehát még mindig szeretném tudni, hogy erre a szerződésre vonatkozóan kivel tárgyaltak, az East Gate Business Park Kft. részéről ki volt az, akivel tárgyaltak, ki volt az a személy, akivel önök erről az ügyről tárgyalásokat folytattak. Ezt szeretném tudni először is, utána majd folytatnám.

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Köszönöm szépen a kérdést. A Volánbusz egy négy szintű irányítási rendszerrel dolgozott, amiben a vezérigazgató sok esetben a végén került ezekkel a dolgokkal kapcsolatba. Természetesen a döntés-előkészítési folyamat megvolt, hogy keressünk a térségben egy területet, ahol maradéktalanul el lehet

végezni a munkát, ezt a kollegáim elvégezték. Megmondom őszintén, azt, hogy ki írta alá már a szerződést, nem tudom, nem emlékszem rá. Tehát én magam szerződés tartalmáról nem tárgyaltam. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm. Szilágyi György képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igazgató úr, én hiszékeny ember vagyok. De mondja már meg nekem őszintén, hogy ön szerint egy normális vállalatvezetésnél, egy normális vállalatirányításnál ön elképzelhetőnek tartja-e azt, hogy egy 20 éves szerződésnél, 20 évre komolyan meghatározva a Volánbusz működését, ráadásul egy járműjavító telepen egy központi telep létrehozásánál ön nem adta ehhez a jóváhagyását, nem vett részt ezekben a tárgyalásokban, nem gondolta úgy, hogy a kollégáitól kér jelentéseket arról, hogy ez egy komoly cég. Amit ön most elmond, akkor elvileg X. Y. Kft. 3 milliós törzstőkével ugyanúgy szerződést köthetett volna önökkel kapcsolatban. Gondolom, csak megnézték, hogy mi garantálja azt, hogy ez a szerződés létrejön.

Tehát én nem tudom elképzelni sem azt, hogy ön a végén, amikor már mindent előkészítettek, esetleg rábólintott, de akkor se nézte meg, és nem találkozott valakivel, és nem tudja azt, hogy ki írta alá vagy kivel tárgyalt, amikor viszont az előbbi válaszaiban egy ennél sokkal kisebb volumenű dologra emlékezett, hogy 1000 forintért bérelték vissza a szentendrei telepet. Bár ott is lenne majd kérdésem, a szentendrei ingatlanál, hogy vajon miért.

Tehát én azt szeretném kérdezni, hogy a legelején, amikor az ötlet fölmerült önökben, amikor ebben elkezdtek tárgyalni, amikor meghatározták a műszaki paramétereket meg hasonlókat, gondolom, ön ebben részt vett, tehát ki volt az, akivel ön is biztos tárgyalt, vagy ha nem ön tárgyalt, a kollégái, de akkor mi a tudomása arról, hogy milyen emberek voltak, kik voltak azok az emberek, akiket úgy ítélték meg önök, hogy megfelelően, hosszú távra meghatározza a Volánbusz működését, ha szerződést kötnek vele egy elég komoly összegre.

ELNÖK: Parancsoljon!

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Én nem tudok önnek mást elmondani. Ezt az 1000 forintot azért tudom, mert az újságban olvastam, hogy visszabéreljük, és ezért még rá is kérdeztem, hogy körülbelül mi lehet ez. A szerződés végső stádiumában természetesen részt vettem, de nem emlékszem rá, hogy ki volt és hogy hívták az ügyvezetőjét, tehát nem tudom. Ha megkapom, vagy bemegyek a volt cégemhez, szívesen utánanézek ennek a dolognak. Nem tudom, miért nem hiszi el, hogy egy háromezres cégnél elég sok olyan dolog van, amit figyelemmel kell kísérni. Nekem a névmemóriám ezek szerint nem olyan jó, mint másé vagy esetleg a magáé. Borzasztóan sajnálom, hogy nem tudom kielégíteni a kérdését.

ELNÖK: Köszönöm. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Parancsoljon, képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Jó, segíték, mert olyan nevekről beszélünk, akiket azért nehéz elfelejteni. Segíték önnek, akkor így is még kérdést teszek fel konkrétan, hátha akkor erre tud válaszolni. Ez a cég az East Gate Business Park Kft. Elmondom, kik voltak akkoriban a Wallis ügyvezetői. Úgy hívták az egyiket, hogy Bajnai Gordon, a másikat, hogy Veres Tibor. Konkrétan megkérdezem: ehhez a szerződéshez volt bármi köze a Wallisnak? Hozzáteszem azt, ebben is segíték önnek, hogy ebből a cégből, akivel önök szerződést kötöttek, egy évvel a bérleti szerződés megkötése előtt, tehát 2004 decemberében a Wallis kiszállt. Tehát akkor azt mondom, hogy elvileg ehhez a céghez - ön is így gondolja - a Wallisnak nem lehetett köze. Azért kérdezem, hogy ön tárgyalt esetleg Bajnai Gordonnal

vagy Veres Tiborral, hogyha az előbb általam kérdezett úriemberrel nem tárgyalt. Tehát velük tárgyalt-e erről a dolgról?

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Veres Tibort ismerem. Egyébként nem tárgyaltam egyikkel sem erről.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Bajnai Gordont sem ismeri?

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Mondom, hogy Veres Tiborral beszélő viszonyban voltam, akkor nem, vagyis ilyen témában egyáltalán nem, de Bajnai Gordonnal beszélő viszonyban sem voltam. Persze, hogy ismerem, tudom, hogy ki.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): De a szerződést látta, ugye, igazgató úr? Tehát ezt a bérleti szerződést.

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Már hogyan láttam volna.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Amikor véglegesen meg lett kötve, látta, ugye?

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Előtte is láttam.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Egy utolsó kérdésem van csak. Itt van ez a szerződés, ha akarja meg is mutatom. (*Felmutatja a szerződést.*) Ezen szerepel a Volánbusz és az East Gate Business Park Kft., tehát, mint mondom, semmi köze nem lenne a Wallisnak hozzá, itt fölül viszont van egy olyan, hogy „Volánbusz-Wallis”. Hogy került rá a szerződésre akkor ön szerint, amit itt önök írtak alá, tehát hogy kerülhetett rá egy olyan cégnek a neve, aminek semmi köze nem lenne ehhez az ügyletnek? Ezek olyan kérdések, tényleg csak szeretnénk a háttérét megnézni, hogy vajon lehetett-e a Wallisnak ehhez köze vagy nem. Tehát elvileg nem lehetett volna az ön elmondása szerint, az ön elmondása szerint sem lehetett volna, hiszen ha ön nem találkozott ezekkel az úriemberekkel, akkor biztos, hogy ön szerint nem volt köze hozzá, csak még mindig azt nem árulja el, hogy kivel beszélt, kivel tárgyalt, kivel tárgyaltak önök név szerint ebben az ügyben.

Köszönöm.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Köszönöm szépen. Hát nem nagyon tudunk mi diskurálni. Ön a számba adta azt, hogy én azt mondtam, hogy nincs köze. Én nem mondtam ilyet, hogy nincs köze. Én azt mondtam, hogy nem tudom. Ez a kettő nem ugyanaz. És tényleg nem tudom. Tehát ha ezt most nem hiszi el nekem, én akkor is azt fogom mondani a következő alkalommal is, hogy nem tudom. Ha megnézem a szerződést, akkor pedig föl fogom frissíteni az emlékezetemet, és elmondom, hogy ezek után mi a véleményem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az East Gate Kft. is szerepel a jelentésben, egy ciprusi off-shore cég.

Arról tájékoztatom ismét a bizottság tagjait, hogy hamarosan megkapjuk a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-től ennek az időszaknak az anyagait is, tehát túl a jelentésen azokat, amiket a tulajdonos a bizottság számára biztosítani tud, és akkor ezeket a kérdéseket és további kérdéseket is a dokumentáció birtokában lehet feltenni, illetve megválaszolni.

Van-e még valakinek kérdése most egyelőre? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor lezárhatom az 1. számú napirendi pontot? *(Nincs jelzés.)* Igen, köszönöm szépen. Akkor lezárom. Megköszönöm a volt vezérigazgató úrnak a megjelenését. Természetesen ezt a jelentést meg fogjuk küldeni neki, és akkor majd a bizottság további döntése, hogy kíván-e további kérdéseket feltenni. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Van esetleg most egy kérdés? Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, csak a jegyzőkönyv számára lenne annyi megjegyzésem, hogy lenne ezernyi, csomó kérdése mindannyiunknak, gondolom, de nehéz úgy kérdéseket feltenni, hogyha a vezérigazgató úr nem emlékszik semmire. Tehát erről az időszakról úgy nehéz válaszokat kapnunk és esetleg tovább kérdeznünk.

ELNÖK: Tehát még egyszer mondom, hogy ha további anyagokat, amelyeket a bizottság bekért, megkapunk, akkor még konkrétabb kérdéseket lehet feltenni. A bizottság döntött úgy az előző ülésen, hogy kezdjük el a munkát, hogy első olvasatban is meghallgatjuk a vállalat volt vezérigazgatóját és helyettesét. Tehát azt gondolom, hogy természetes, hogy maradtak nyitott kérdések. 180 nap áll a bizottság rendelkezésére, nem is vártuk azt, hogy a mai nap meg tudjuk válaszolni ezeket a kérdéseket, de lehetőséget adtunk a vezérigazgató úrnak is, hogy válaszoljon. *(Burány Sándor jelentkezik.)*

Még ezen napirendi pont keretében alelnök úr kíván szólni.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm. Én csak arra szeretnék ráerősíteni, amit ellenzéki képviselőtársam megemlített. Én is fontosnak tartanám, hogy azt a vizsgálóbizottsági jelentést, amit a bizottság tagjainak módja volt megismerni, a meghallgatottak is megismerhessék, és ha ehhez van észrevételük, azt megküldhessék a bizottságnak. Ezt mindenképpen fontosnak tartanám, mert elég nehéz úgy kérdéseket feltenni, hogy a képviselők előtt több száz oldalas jelentés van, vagy vitatható, vagy nem vitatható állításokkal, de ezek tartalmát pont az nem ismeri, akitől a kérdéseinkre a választ várnánk. A további menethez szerintem ez elengedhetetlen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Sőt, itt a képviselőtől az a javaslat hangzott el, hogy kéri kifejezetten, hogy erre a jelentésre írják meg a véleményüket, úgyhogy ha egyetért, alelnök úr, akkor ezt ilyen formában most jegyzőkönyvbe is mondom, hogy majd megküldjük, és kérjük, hogy akkor az észrevételeiket mindenképpen küldjék meg.

Köszönöm szépen még egyszer, akkor az 1. számú napirendi pontot lezárom. Köszönöm a volt vezérigazgató úrnak a megjelenését.

Térjünk át, megkérem, hogy cseréljen vagy pedig adja át a helyét a gazdasági igazgatójának, mert így szokás. Ha esetleg még szólni kíván, akkor természetesen parancsoljon.

PEKLI FERENC, a Volánbusz Zrt. volt vezérigazgatója: Csak annyi, hogy köszönöm szépen a lehetőséget, és további jó munkát.

Dr. Pongrácz Barbara, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatójának meghallgatása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszöntöm dr. Pongrácz Barbara gazdasági igazgatót. Azt szeretném kérdezni én is így bevezetésként, természetesen nem azt kérjük, hogy most az előző napirendi ponthoz képest mondja el véleményét, legalábbis részemről, hanem kifejezetten arra kérném, hogy abban az időben, amikor ön... Nem tudom egész pontosan, azt is kérném, hogy majd mondja el nekünk, mert az eddigi ismereteink szerint nincs az az

információ a birtokunkban, hogy pontosan mikor töltötte be ezt a tisztséget, tehát mondja el, hogy ön hogyan látta ezt a reorganizációt és az ingatlanok adásvételét.

Hozzáteszem, azért azt elmondom a bizottság tagjainak, ismertettem az előző napirendi pontnál is, hogy a döntési hatáskörök a vezérigazgató, illetve igazgatóság, Vagyongazdálkodási Tanács körébe tartoztak, de a bizottság tagjai is ezért kérték, hogy ön is legyen jelen, hisz mint gazdasági igazgató a jelentés szerint is voltak olyan ingatlanügyletek, amelyben természetesen a gazdasági igazgató is valamilyen formában az előkészítésében részt vett. Tehát ez az első kérdésem, hogy alapvetően hogyan látja, hogy miért volt szükség ezeknek az ingatlanoknak az eladására, és fölmerült-e a vállalat vezetésében az ilyen értelemben, hogy ha szinte kizárólag off-shore háttérű cégekről van szó, akkor ez valamilyen értelemben a jövőben nem fogja biztosítani a működést.

Kérdezem a képviselőket, a bizottság tagjait. *(Jelzésre:)* Szilágyi György jelentkezett. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm. Én azt szeretném kérdezni, hogy ebben az időszakban kinek tartozott ön beszámolóval, konkrétan kitől kapott utasításokat bármilyen munkafolyamattal kapcsolatban, tehát ki volt a közvetlen felettese, és hogy mennyire vett részt azokban az ügyletekben, hogy ezt konkretizáljuk, tehát amikor eladtak ingatlanokat a Volánbusznál és amikor béreltek ingatlanokat a Volánbusznál.

Nekem ennyi lenne, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? *(Bödecs Barna jelentkezik.)* Parancsoljon!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen. Én azt szeretném megkérdezni gazdasági igazgató asszonytól, hogy ebben a folyamatban részt vett egy tanácsadó cég is, és a kérdésem arra irányulna, hogy az, hogy mely ingatlanok kerültek ebbe bele, az, hogy egyáltalán ingatlaneladásról, adott esetben visszabérlésről szolt a történet, és ez a reorganizációs program ebbe az irányba ment el, mennyiben volt a cégvezetés tulajdonossal egyeztetett akarata, illetve mennyiben volt a tanácsadó tevékenységének eredménye. Tehát volt-e a folyamatban eleve egy olyan kiindulási pont, amely a tulajdonos ÁPV Zrt.-vel egyeztetve ezt az irányt jelölte meg célként, és a tanácsadó már ehhez alkalmazkodott, avagy a tanácsadó tevékenysége folytán alakult ki lényegében ez az irány? Ez lenne az első kérdésem, valamint az, hogy a tanácsadó kiválasztása milyen módon történt, és működése mettől meddig tartott.

Köszönöm.

ELNÖK: Ha nincs más, akkor megkérném szépen. Parancsoljon!

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Mielőtt elkezdenék válaszolni, tulajdonképpen egy dolgot szeretnék tisztázni. Gazdasági igazgató a stallumom, de gyakorlatilag főkönyvelői feladatokat láttam el, mert ha megnézzük az szmsz-t, és azt, hogy milyen feladatokat szignált rám az szmsz, az a pénzügy és a számvitel. Tehát én nem a klasszikus értelemben vett gazdasági igazgató vagyok, aki a vezérigazgató jobbkeze, hanem gyakorlatilag felelős vagyok ebben az időszakban a társaság adminisztrációjáért, a pénzügyért és a számvitelért. Ez egyben azt is jelenti, hogy az informáltságom adott esetben mindig, jellemzően azért utólagos, tehát már az események után ismertem meg vagy kaptam meg a részleteket. Úgyhogy bizonyos kérdésekre igazából nem tudok válaszolni, mert ez részben a stratégiai igazgatóhoz, részben az ügyviteli igazgatóhoz tartozott. Tehát teszem azt például, a tanácsadó kiválasztása, hogy meddig dolgozott, tehát magyarul a kiválasztás oka

számomra így nem ismert, így nem tudok arra sem válaszolni, amiket kérdeztek, most nem is tudom, finoman fogalmazva, hogy ez címzett volt vagy ilyesmi. Tehát a reorganizációs program készítésében sem vettem részt, a 2003-asban pláne.

Gyakorlatilag 2004 júliusáig volt egy vezérigazgató-helyettes is, akkor alá tartoztam értelemszerűen, és utána gazdasági igazgatóként értelemszerűen a vezérigazgató alá. De ezzel a feladatkörrel, amit az előbb elmondtam.

ELNÖK: Köszönöm. *(Szilágyi György jelentkezik.)* Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor az lenne a kérdésem, hogy ebben az időszakban pont nem ön volt a jobbkeze, tehát akkor az igazgató jobbkeze a stratégiai igazgató volt, vagy az ön tudomása szerint ki volt?

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Gyakorlatilag az ügyviteli igazgató. Az ügyviteli igazgató az, akihez a vagyongazdálkodás is tartozott az szmsz szerint, ügyviteli igazgató, majd a későbbiekben vezérigazgató-helyettes, ugyanaz a személy, illetve a stratégiai igazgató, aki a stratégiák kidolgozásában részt vett.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát ők döntöttek különböző stratégiai ügyekben és mindenben.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Magyarán, én nem tartoztam a belső körbe. *(Bödecs Barna jelentkezik.)*

ELNÖK: Parancsoljon!

BÖDECS BARNA (Jobbik): A kérdésem, hogy meg tudná-e nevezni ezt a két személyt.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Sebestény Enikő és Laukó Mária. *(Bödecs Barna: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: Megjegyezném... Bocsánat, már egyszer kérdezett képviselő úr, de mindjárt visszaadom a szót. A bizottsági tagoknak kiadott jelentésben is a gazdasági igazgató asszony nevét legalább is egyszer láttam megemlíteni, amikor az utolsó, az Andor utcai telephely értékesítésénél ott volt egy előkészítő bizottság, amelynek nem volt tagja...

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Bocsánat, hogy a szavába vágtam, a döntőbizottságban tagként benne voltam, de tagként.

ELNÖK: Hadd fejezzem be. Tehát az előkészítő bizottságban volt benne az ügyvezető, ügyviteli igazgató, műszaki igazgató, jogi irodavezető, nem volt benne a gazdasági igazgató asszony, hanem a döntőbizottságban volt benne, amikor értékelték, illetve a végső döntést meghozták. Ezt pontosan leírja ez a jelentés. Tehát a nevek ismertek, akik előkészítették a döntést. Ezt a hölgyet én itt nem láttam felsorolva, akit említett, nem tudom, neki mi volt a beosztása. *(Dr. Pongrácz Barbara: Stratégiai igazgató.)* Ő itt ebben a jelentésben valamiért nem szerepel, de ezt majd nyilván meg tudjuk állapítani a későbbi dokumentációkból, ha szükséges. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

Parancsoljon, képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Ha már említette ezt a belső kört, akkor erre lennék kíváncsi, mert ez egy olyan mondat volt, hogy kik tartoztak ön szerint akkor...

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Szerintem teljesen természetes dolog, hogy minden új vezérigazgató a saját megbízható embereit akarja, kívánja a céghez elhozni. Én régi volánbuszos vagyok, Bödecs képviselő úr tudja, 1973. november 1. óta dolgozom a Volánbusznál, tehát én régi vagyok. Ez a régi lehet pozitív meg lehet negatív felcsengésű is. Tehát Pekli úr értelemszerűen elhozta a BKV-tól a saját, megbízhatónak tartott embereit, és ezt neveztem én belső körnek. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én most tényleg az ön véleményét kérdeztem. Ez lehet egy szubjektív vélemény is. Név szerint ön szerint kik tartoztak a belső körbe? *(Dr. Pongrácz Barbara: Kettőt elmondtam.)* Csak ők ketten? *(Dr. Pongrácz Barbara: És még a forgalmi és kereskedelmi igazgató, Fajcsák Lajos.)*

ELNÖK: Nem mentünk bele, de nyilván az ügyvezető igazgató korábban különböző beosztásokat töltött be a Budapesti Közlekedési Vállalatnál, de azt hiszem, ez most tárgyaltan pillanatnyilag a vizsgálat szempontjából, de képviselő urak ez irányú érdeklődését is ki lehet majd elégíteni, hogyha szükséges, ha konkrétan megfogalmazzák a kérdéseiket vagy később átadják nekem, akkor természetesen ezekre tudunk választ adni, hogy a cég vezetése pontosan milyen hivatalos életpályával bír.

De itt igazából az a kérdés, és egy kérdést én is hadd tegyek föl, hogy annak ellenére, hogy elmonda, az szmsz szerint milyen beosztása van, ön tud-e arról, hogy itt az előbb megnevezett vagy akár bármelyik cégvezetőnek voltak-e off-shore kapcsolatai esetleg saját magának vagy családi körében. Kénytelen vagyok megkérdezni ezt, holott ez nem egy jogi konzekvencia, de azt gondolom, természetes, hogy egy ilyen vizsgálóbizottságnál azért nem jogi szempontból, de hát szükséges természetesen azt a kérdést is föltenni, hogy ha a vezetők családtagjainál lévő vállalkozásoknak van kapcsolata a céggel, de azt gondolom, hogy önmagában még nem szabad ezt természetesen minősíteni, viszont mindenképpen bizonyos értelemben tartozik a nyilvánosságra.

Kérdezem, hogy esetleg ön tud-e erről, vagy ön igazából nem vett részt ezeken az aláírásokon, amiket a cégekkel tartottak. Tud-e ön erre valamilyen támpontot adni még a bizottságnak, hiszen a bizottságnak a határozata értelmében ez a feladata, úgyhogy ezt a kérdést föl kell tennem, mert nyilvánvalóan minket ezzel bíztak meg, habár nagyon nehéz kérdés az off-shore cégek tulajdonosaira vonatkozó adatokat megtudni, de hát mindenkinek, aki ide a bizottság elé jön, föl fogjuk tenni ezt a kérdést, mert ezzel bízták meg a bizottságot.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Én ebben nem vettem részt, nem tudtam, hogy kikkel köt a cég szerződést, és nem is feladatom, úgyhogy erre nem tudok válaszolni. Találgatni nincs értelme.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Képviselő úr, Bödecs Barna!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Igazgató asszonytól azt szeretném megkérdezni mint főkönyvelőtől, hogy meg tudja-e erősíteni a vezérigazgató úr által elmondott adatokat, hogy a reorganizációs program kezdetén meglévő hitelállomány igazából e program végére eltűnt, és Pekli úr távozásakor nulla hitellel adta át a céget.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Gyakorlatilag azt mondom, hogy igen. Elég nagy, és most 2002. december 31-ei számokat nem tudok fejből, de jelentős pénzügyi, lízing- és még hitelállomány is volt. Ezek a hosszú lejáratúak. Ezek gyakorlatilag eltűntek. Természetesen minden cégnek van adott esetben rulírozó- vagy folyószámlahitel-igénybevétele, de azok is kismértékűek és minimalizálódtak.

BŐDECS BARNA (Jobbik): További kérdésem, amire Pekli úr nem válaszolt, Szilágyi György képviselőtársam kérdezte, hogy a fóti telephely bérlésével kapcsolatos szerződés árainak indexálása hogy alakult akár a mai napig nézve, tehát tud-e erre vonatkozó adatot, hiszen jelenleg is a cégnél dolgozik, hogy milyen volumenben változott ez, és jelenleg milyen terhet jelent a Volánbusz számára.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Ne haragudjon, ezt nem tudom fejből, mindent meg lehet nézni. Azt tudom, hogy indexálódik, de ez a havi 3500 számla között egy számla. Úgyhogy ezt fejből nem tudom megmondani. Értelemszerűen meg lehet nézni, mert a könyvekben szerepel, és ki lehet számolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor talán majd erre visszatérünk, mert természetesen nem kérhetjük, hogy fejből válaszolja meg a gazdasági igazgató asszony, de nyilvánvaló, és azt gondolom, hogy ez az egyik legjelentősebb számla azért most a vizsgálat tárgyát illetően ennek a bérleti díjnak. A többi valóban elenyésző. Ha erről beszélünk, itt a Fóti úti telephelyről, az egy elég jelentős érték. Ez 20 év alatt akár az 5 milliárdot is meghaladhatja attól függően, hogy valóban az indexálás és egyéb feltételek hogy mennek. Ezeket vizsgálni fogja a bizottság.

Tehát még egyszer mondom, nem kaptunk még meg minden anyagot, nem is állhat rendelkezésünkre, de hamarosan a képviselők, a bizottság tagjai meg fogják kapni a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-től ennek az időszaknak a kért anyagait, amelyekben ezeket a kérdéseket is átnézhetik. Úgyhogy azért mondom, hogy talán a Volánbusz gazdasági működésére ne térjünk ki, mert egyébként talán az egyik legprosperebb Volán-cég volt, ezt mindenki tudja, köszönhetően nyilván annak is, és ezt most ne mérlegeljük, hogy azért a budapesti agglomeráció igen jelentős szerepet töltött be, tehát nyilvánvaló, egy jó pozícióban és nehéz feladattal élő cég volt. Szerintem ezt is majd lehet nézni, de igazából nem ez a vizsgálatunk tárgya, hanem hogy pontosan miért volt szükség ezeknek az ingatlanoknak az off-shore cégekhez való eladására, illetve hogy e mögött milyen gazdasági folyamatok húzódnak meg. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

Parancsoljon, képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én azt szeretném kérdezni, tényleg nem konkrét dolgokat, hanem inkább azt, amire esetleg ön emlékszik, tehát hogy erre az időszakra emlékszik-e bármi olyan esetre vagy ügyre kimondottan a reorganizációval kapcsolatban, amikor mondjuk ön és a belső kör valamiben nem értett egyet, tehát amiben ön azt mondta, hogy...

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Maga azt kéri, hogy én most 10 évre emlékezzek vissza.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Nem, én most azt kérem öntől, hogyha emlékszik valami olyanra, tehát most nem arra gondoltam, hogy éppen bármi csip-csup dolog, hanem amire ön azt mondja, hogy mondjuk sem szakmailag esetleg vagy más dologban ön nem értett

egyet, és esetleg ezt szóvá is tette, hogy ezt nem így kellene mondjuk csinálni, hanem másképp. Volt-e ilyen, emlékszik-e ilyenre egyáltalán?

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Volt ilyen eset természetesen, épp eleget még adott esetben vezérigazgató úrral is vitatkoztam, de most hogy konkrétumot... Mondjuk én nem igazán szerettem a bérletet, ennek többször adtam hangot, hogy én a bérletet nem igazán szerettem.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát ha jól értem, akkor ön például a bérlet ellen volt. Régóta ott dolgozott a Volánnál. Mi volt az indok, amikor esetleg vitatkoztak, mi volt az indok arra, hogy mégis ez a bérlet jó?

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Nézze, vezérigazgató úr döntött, hogy bérlet, és kész.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Tehát azt tetszik mondani, hogy erről a bérletről a vezérigazgató úr döntött.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Én most konkrétan buszbérletről beszélek. Azt kérdezte, hogy bármelyik, bármi, amire emlékszem. Én erre emlékszem. Ha Fótot kérdezi, arra nem tudok válaszolni, mert Fótnak ebben a részében nem voltam benne, hogy ott felmerült-e más vagy egyebek. Én buszra konkrétan tudom mondani, hogy a lízing mellett voltam folyamatosan, és bérlet lett, mert így döntött a vezérigazgató úr. Azt kérte, konkrétat mondjak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilvánvaló, hogy később föl lehet tenni ezeket a kérdéseket, és ha majd tanulmányozhatják a képviselők a cég szervezeti és működési szabályzatát, akkor elég egyértelmű, hogy kinek milyen felelőssége volt, illetve hogy milyen kérdések azok - mert azért itt ezt nem vizsgáltuk, de tovább kell menni -, mely lényeges döntésekben az igazgatósági, illetve a tulajdonosi jóváhagyásokra is szükség volt. Tehát ezek azért olyan horderejű kérdések voltak, amelyek idetartoztak.

Én egy kérdésre gondolok, de mondom, ezt majd megvizsgáljuk, hogy a beszerzéseket illetően is hasonló volt a helyzet. Tehát a nagyobb arányú beszerzések, például esetleg a buszflották beszerzése vagy kiszervezése is nyilván olyan szintű döntés, amely, gondolom, tulajdonosi részvételt is kívánt. Majd ezt megnézzük pontosan, hogy milyen, és a vezérigazgató kérdését is.

Volt-e esetleg olyan kiszervezéssel vagy nagyobb arányú gépkocsiflotta-beszerzéssel kapcsolatos kérdés, amelyben önnek részt kellett vennie ebben az időben? Ez az én kérdésem.

Köszönöm.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: A buszbérleteknél közbeszerzés volt, tehát úgy, mint a pénzügyi szakág, pénzügyi oldalról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gondolom, a cégeknél a döntőbizottságban a végén a közbeszerzések jóváhagyásában is volt bizonyos szerepe, de ez akkor a közbeszerzési eljárások kapcsán minden cégnél így volt, csak mondom, a képviselő úrral vitatkozom most, tehát bizonyos részében volt, de az szmsz-ben egyértelműen meg lehet nézni, kinek milyen feladat- és hatásköre volt ezekben. *(Szilágyi György jelentkezik.)*

Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Akkor térjünk arra rá, amire ön azt mondja, hogy inkább főkönyvelőként volt jelen a cégnél, és jelen pillanatban is ott van. Gondolom, a különböző kiemeltebb és nagyobb összegű számlázásokra vagy bármire, minden ilyesmire rálát, és ön irányítja azt a munkafolyamatot, ami az egész Volánbuszra kiterjed. Gondolom, azért ez egy elég kiemelt számlázási folyamatot jelent, akár az adóbevallástól kezdve minden egyéb dolognál ez a közel 21 millió forintos, több mint 20 millió forintos bérleti szerződés. Ezzel kapcsolatban az East Gate Business Park Kft.-nél kivel tartotta a kapcsolatot? *(Dr. Pongrácz Barbara: Senkivel.)* Tehát senkivel? Vagy nem is tudja...

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Azért hadd mondjam el, hogy milyen a munkamegosztás a társaságnál. Gyakorlatilag minden szakterületnek megvan a maga felelőssége. Tehát ez egy bérletidíj-számla, amit a vagyongazdálkodási iroda - lehet, hogy nem így hívják - kapott meg, az jogosította le, és mivel jogosította, az akkor már fizethető. Tehát a pénzügy már egy jogosított, elismert számlát fizetett ki. Ha bárminemű reklamáció volt, akkor azt annak a területgazdának kell intéznie.

ELNÖK: Egy kérdést én is hadd tegyek itt föl. Emlékszik-e olyan esetre, hogy ezekkel az off-shore szerződéses kapcsolatokkal összefüggésben az ingatlanadási árak nem folytak be vagy esetleg valamilyen vita keletkezett az összeg kifizetéséről. A jelentés azt tartalmazza egyébként, hogy ezek az összegek befolytak a Volánbuszhoz.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Elviekben minden összeg befolyt az értékesítésből. A gyakorlatban is így volt. *(Bödecs Barna jelentkezik.)*

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Azt szeretném még megkérdezni, a szentendrei autóbusz-állomás értékesítésével kapcsolatban a jelentésben az olvasható, hogy a vevő Magna-Tools Kft. - itt az értékesítés mellett egy 20 éves visszabérlési szerződés van - vállalta azt, hogy az ingatlant fejleszti és ott egy komplex szolgáltatóközpontot hoz létre, és ezáltal az autóbusz-állomás ingatlanát hasznosítja, és ezt követően egy olyan, a környezethez illeszkedő fejlesztést valósít meg, ami az ingatlanra és környezetére értéknövelő hatással bír. Kérdésem az, hogy tudomása szerint ez a fejlesztés megvalósult-e, és ha nem, akkor tett-e a Volánbusz a tekintetben lépéseket, hogy az adásvételi és visszabérlési szerződést a vevő adott esetben ebben a pontban megszegte volna.

DR. PONGRÁCZ BARBARA, a Volánbusz Zrt. gazdasági igazgatója: Arra biztosan tudom mondani, hogy nem valósult meg, mert elmegyek mellette, és látom. Megint nincs ismeretem arról, hogy megvalósul-e vagy sem, szerződés szerint emlékeim szerint meg kell valósulnia, de hogy... Ezt megint a vagyongazdálkodás tudja.

ELNÖK: Köszönöm. Van még további kérdés? Megkérdezem még egyszer a bizottság tagjait, kívánnak-e kérdezni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor lezárom a napirendi pontot, és megköszönöm dr. Pongrácz Barbarának, gazdasági igazgató asszonynak, hogy részt vett az ülésünkön és tájékoztatott minket.

Egyebek

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a 3. napirendi pontban, az Egyebek között van-e kérdésük. Most kaptam tájékoztatást, folyamatban van, hamarosan megkapjuk a Magyar

Nemzeti Vagyonkezelőtől azokat az anyagokat, amelyeket erre az időszakra kértünk, tehát átfogóan lesz lehetősége a képviselőknek a további dokumentációk megvizsgálására.

Van-e valakinek még kérdése? (*Burány Sándor jelentkezik.*) Még a következő ülésről majd beszélünk kell, de előtte akkor tessék parancsolni.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Teljesen technikai jellegű kérdésem van, hogy az ülés jegyzőkönyvét körülbelül mikor tudjuk megkapni.

ELNÖK: Mindjárt meg is kérdezzük. Sürgős esetben három nap. Lehet sürgőset kérni, ezt azért ritkán szokták, tehát most nem tudom, a helyzet... én nem kértem, mert úgy gondoltam, hogy sürgősen tényleg akkor kell valami, ha nagyon sürgős. Ha úgy gondolja alelnök úr, hogy most egy olyan helyzet van, amúgy körülbelül egy hét, amíg elkészülnek a jegyzőkönyvek.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Bocsánat, akkor ebben az esetben kérném a sürgőset, ha egy mód van rá. A bizottság menetrend szerint hetente tart ülést, és fontos lehet, hogy a hivatalos jegyzőkönyveket tanulmányozhassuk kellő mértékben az ülés megkezdése előtt. Ilyen értelemben egy pár nap rendelkezése kellene álljon, és hogy ha időben majdhogynem egybeesik a jegyzőkönyv kézhezvétele a következő ülés megkezdésével, akkor erre nem nagyon van mód. Ezért javasolnám, hogy a sürgősséget rendelje el az elnök úr.

ELNÖK: Akkor visszatérnék arra, hogy mikor legyen ülés, mert nincs ilyen szmszünk, tehát a saját ügyrendünkben sincs, hogy hetente kellene ülést tartani, sőt azt gondolom, hogy általában nem is jellemző ez, hogy a hat hónap során minden héten ülést tartanánk, hanem természetesen az igény és a szükség szerint tartjuk az ülést, de ezt meg kell beszélünk.

Én egyébként most azt javasolnám, nemcsak ezért, hanem mert valóban meg fogjuk kapni a nagyobb anyagot, hogy következő lépésnek talán két hét múlva van inkább értelme, ha megkapjuk az ülésről a jegyzőkönyvet, remélhetőleg addig az MNV Zrt. anyagát is megkapjuk, lesz időnk átnézni, mert át kell nézni elég nagy anyagmennyiséget. Úgy emlékszem, ezt a képviselő urak kérték az elmúlt bizottsági ülésen, hogy első olvasatra, egy első meghallgatás legyen. Természetesen ennél még sokkal részletesebben föl tudunk készülni később. tehát ahhoz talán kellene egy kis idő, de ahogy a bizottság tagjai akarják.

De én akkor azt mondom, hogy előzetesen abban állapodjunk meg, hogy két hét múlva legyen 11 órakor, kedden, hasonló időpontban, ha nem változik semmi vagy a parlamenti ülésrend ezt ilyen formában nem befolyásolja, ami azt jelenti, hogy akkor az dátum szerint 22-e. 22-én 11 óra, és ha változás van, természetesen akkor konzultálok alelnök úrral és képviselő urakkal, és akkor a normál menetrend szerint kérjük.

Annyit szeretnék még mondani, hogy a következő ülésre, miután már az előző ülésen szóba került, mindenképpen szükségesnek tartanám az American Appraisal képviselőit meghívni, akik a vagyonértékelésben részt vettek, tehát ezt az egyet.

Kérdezem akkor a bizottság tagjait, hogy van-e még most valami előzetesen, bár természetesen menet közben is lehet jelezni, de legalább egy héttel célszerű lenne azért előtte, mert ki is kell küldeni a meghívót az érintetteknek. (*Bödecs Barna jelentkezik.*)

Parancsoljon!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Nekem egy olyan észrevételem lenne, hogy itt végül is Pekli igazgató úr meglehetősen szófukar volt az egész folyamatot illetően, viszont főkönyvelő asszonytól megtudtuk, hogy kik azok az igazgatósági tagok, akik itt a döntések előkészítését végezték és a belső körhöz tartoztak. Ezért én javasolnám az elnök úrnak, hogy akár most,

akár egy későbbi időpontban folytassuk ezt a volánbuszos meghallgatási részt, és az itt elhangzott három személyt, Sebestény Enikő, Laukó Mária és Fajcsák Lajos igazgatósági tagokat szintén hívjuk be meghallgatásra. Ezt követően pedig fontosnak tartanám, hogy a tulajdonosi felügyeletet ellátó ÁPV Zrt. akkori, a Volánbusz ügyeiért felelős személyeit azonosítsuk be, és őket is hívjuk meg.

Köszönöm.

ELNÖK: Igen. Általában az a szokás, hogy mindenkit, akit a bizottság tagjai javasolnak, azokat meg szoktam hívni, legalábbis ezt a gyakorlatot követtem, mert parlamenti képviselő kéri. Nem tudom, más vizsgálóbizottságok esetén mi van. Csak most célszerű egyszerre három embert meghívni? De ha gondolja, képviselő úr...

BÖDECS BARNA (Jobbik): Nem ragaszkodom hozzá, hogy egyszerre három embert hívjunk meg, csak ebben a folyamatban ezen személyek meghallgatására is kerüljön sor.

ELNÖK: Jó, tehát a következő ülésre akkor. *(Szilágyi György jelentkezik.)*
Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Én azt is javasolnám, hogy esetleg ne egyszerre hallgassuk meg őket, hanem egyesével, hiszen az is teljesen más lenne.

Még egy kérdésem lenne, elnök úr, mert képviselőtársam elfelejtette, és nem akart ilyet kérni. 22-én külföldön fog tartózkodni. Hogy érzi a bizottság, nem lehetne-e azt esetleg, hogy eltoljuk ezt az ülést akár még egy héttel?

ELNÖK: Az 29-e, még jó lehet. A jegyzőkönyv kedvéért mondom csak, erről még szerintem külön konzultáljunk. Most elsöre jó. Még meg fogjuk ezt beszélni az ülésen kívül is, természetesen tudunk időpontot egyeztetni. Maradjunk annyiban, hogy akkor előreláthatóan három hét múlva fogunk találkozni, de ezt még megbeszéljük akkor külön. Megnézzük az anyagot, amit megkapunk, fölhívom a figyelmet, azt is át kell nézni, és arról is tudunk véleményt formálni. Természetesen alelnök úrral egyeztetni fogok. *(Burány Sándor jelentkezik.)*

Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Annyiban egészíteném ki az elhangzott javaslatot, hogy a három említett vezető közül első körben talán a stratégiai igazgatót lenne célszerű meghallgatni, és ha az említett céget hívnánk legközelebb, akkor talán ez a kettő, egy bizottsági ülésen két meghallgatott még bele is fér.

A kiegészítő javaslatom pedig még az, hogy természetesen minden olyan vezetőt, akit a Volán-társasággal kapcsolatban meghallgattuk, lássuk el ugyanazzal a vizsgálati jelentéssel, ami a vezérigazgató úr kapcsán, illetve a gazdasági igazgató asszony kapcsán szóba került, ismerjék meg, hogy igazából mire vagyunk kíváncsiak, hogy a bizottság előzetesen mire kíváncsi.

ELNÖK: Akkor a meghívóval együtt fogjuk a bizottság döntése értelmében megküldeni, megnézzük, hogy ennek nincs-e olyan része, de valószínűleg nincs, ami esetleg jogi vonatkozásai vannak. De akkor tisztázzuk, az ügyviteli igazgató, aki gyakorlatilag a céget vitte itt az előbbi elmondások szerint még a vezérigazgató úr mellett, Sebestény Enikő volt. Nem ismerem, hozzáteszem, most mondom, tehát én nem ismerem az illető hölgyeket és urakat, tehát semmifajta egyéb nincs, csak ő volt az ügyviteli igazgató, és ezen kívül volt egy

stratégiai igazgató, akinek itt nem szerepel a neve, akit említett a gazdasági igazgató asszony. Melyikre gondol, képviselő úr?

BÖDECS BARNA (Jobbik): Az igazgató asszony három személyt nevezett meg, Sebestény Enikőt mint ügyviteli igazgatót, Laukó Máriát mint stratégiai igazgatót és Fajcsák Lajos urat, aki forgalmi és kereskedelmi igazgató.

ELNÖK: Tehát akkor Laukó Máriára gondol képviselő úr, de ezt meg tudjuk beszélni ülésen kívül is. Azt gondolom, hogy zárjuk le az ülést, mert természetesen erre lehetőség van, mint említettem, én gyakorlatilag azokat, akiket a képviselők kérnek, ha csak valami jogi akadály nincs, és persze az ésszerűség határai között, mint elnök természetesen meghívom.

Köszönöm szépen a bizottság tagjainak a munkáját, és a sajtó, a képviselők és a szakértők megjelenését. Az ülést lezárom. Az egyeztetett időpontban ki fogom küldeni a meghívót.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 38 perc)

Manninger Jenő
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika