



AEB-8/2010.
(AEB-8/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmány-előkészítő eseti bizottságának**
2010. november 16-án, kedden, 9 óra 9 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó</i>	6
<i>A munkacsoportok bizottsági részkonceptiói, alternatív anyagai (mellékletei) vitájának folytatása és lezárása</i>	6
<i>Határozatképesség megállapítása</i>	8
<i>A részkonceptiókkal, alternatív anyagokkal, egyéb javaslatokkal kapcsolatos állásfoglalások kialakítása</i>	8

Napirendi javaslat

1. A munkacsoportok bizottsági részkonceptiói, alternatív anyagai (mellékletei) vitájának folytatása és lezárása
2. A részkonceptiókkal, alternatív anyagokkal, egyéb javaslatokkal kapcsolatos állásfoglalások kialakítása

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Balsai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mátrai Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Veszprém) (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Dr. Kocsis Máté (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz)
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Hargitai János (KDNP)
Dr. Lukács Tamás (KDNP)
Dr. Nagy Andor (KDNP)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Tarnai Richárd (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)
Novák Előd (Jobbik)
Dr. Nyikos László (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Tarnai Richárdnak (KDNP)
Dr. Nagy Andor (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Apáti István (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Dr. Bóka István (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Seereiner Imre, a bizottság tanácsadója

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kállai Ernő, a nemzeti, etnikai és kisebbségi jogok országgyűlési biztosa

Megjelentek

Dr. Szalay Péter szakértő
Dr. Varga Zs. András szakértő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 9 perc)

Elnöki megnyitó

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel üdvözlöm a bizottsági ülés megjelent tagjait! Az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság ülését megnyitom.

A munkacsoportok bizottsági részkonceptiói, alternatív anyagai (mellékletei) vitájának folytatása és lezárása

Összevont napirendünk 7. pontja következik, a munkacsoportok bizottsági részkonceptiói, alternatív anyagai, mellékletei vitájának folytatása és lezárása.

Kállai Ernő országgyűlési biztos úr jelezte, hogy felszólalási lehetőségével kíván élni. Megadom a szót. Biztos úr, egy mikrofonhoz fáradjon oda! Parancsoljon!

DR. KÁLLAI ERNŐ, a nemzeti, etnikai és kisebbségi jogok országgyűlési biztosa: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a lehetőséget. Néhány nagyon rövid kiegészítő dologra szeretném felhívni a figyelmüket, mielőtt döntést hoznának abban az ügyben... (Zaj.), hallottam, illetve olvastam, hogy az előző bizottsági ülésen felvetődött az ombudsmani intézmény...

ELNÖK: Bocsánat! Kérem, hogy figyeljük csendben, figyelemmel az országgyűlési biztos úr felszólalását. Köszönöm.

DR. KÁLLAI ERNŐ, a nemzeti, etnikai és kisebbségi jogok országgyűlési biztosa: Felvetődött annak a lehetősége, hogy újragondolják az ombudsmani intézményt, és esetlegesen az ombudsmani, az országgyűlési biztosi intézmény leértékelése, leminősítése is szóba került az elmúlt alkalommal. Szeretném néhány dologra felhívni a figyelmüket ezzel kapcsolatban, mielőtt ebben felelősségteljesen döntést hoznának.

Nem tudom, tudják-e, hogy milyen nemzetpolitikai öngólt sikerülne rúgni ezzel a dologgal, és nemcsak az én véleményem ez, hanem megkérdezhetik majd, hogy milyen helyzetben lesz ebben az esetben Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr, Balog Zoltán államtitkár úr, vagy hogy mit mondott erről Kövér László házelnök úr.

Tudják-e, hogy azzal, hogy Magyarországon megszüntetjük a független, parlament alá tartozó kisebbségi jogvédelmet, ebben az esetben milyen jogi és erkölcsi alapunk lesz például a határon túli magyar közösségek esetében bármilyen jogvédelemre. Tudják-e azt, hogy egy évvel ezelőtt Sólyom László köztársasági elnök úr azt ajánlotta a környező országoknak, hogy hozzanak létre kisebbségi ombudsmani intézményt például. Nem tudom, tudják-e, hogy mit fognak szólni a nemzetközi szervezetek és nemzetközi személyek ebben az esetben, amikor esetleg megszűnik Magyarországon az ilyen típusú intézménynek a lehetősége.

Nem tudom, hogyan fog alakulni, mondjuk a jövő évi európai uniós elnökség helyzete, amikor a programok jelentős részét már most novemberben, de aztán a jövő évben még inkább a kisebbségekre fogják kihegyezni, és a miniszterelnök úr által is a romák ügye fog a középpontba kerülni. Mennyire lesz hiteles Magyarország abból a szempontból, hogyha azzal kezd, hogy a kisebbségi jogvédelemnek az ilyen típusú intézményét megszünteti, miközben időnként, mondjuk, romákat lövöldöznek le és hasonló dolgok történnek, és a rendőrség nem feltétlenül áll mindig a helyzet magaslatán.

Ezeket a szempontokat javasolnám önöknek átgondolni, mielőtt meghozzák ezeket a döntéseket, vagy hogyha ezek nem annyira fontos szempontok, akkor hallgassák meg a

miniszterelnök úr véleményét, akinek szintén más erről a véleménye. Javaslom mindezeket az önök figyelmébe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egyrészt ügyrendi jellegű kérdésem van, egyrészt az, hogy ez az ülés most folyamatosan menni fog a határozathozatalok ideje alatt, vagy elnök úr jelzése szerint el tudunk menni az ülésre is?

ELNÖK: Képviselő úr, nem nézte meg az e-mailt, ugyanis küldtem erről egy tájékoztató levelet. Körülbelül tíz perc múlva szünetet rendelék el.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék itt elmondani a biztos úr felvetésére, hogy a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom volt az egyetlen párt a kampányban, amelyik a programjában rögzítette, szó szerint idézve, hogy „Megerősítjük az állampolgári jogok országgyűlési biztosa tekintélyét és jogvédő jogköreit.” Tehát számunkra az állampolgári jogok országgyűlési biztosa egy fontos intézmény, különösen, mivel a nemzeti jogvédelem és a jogvédelem kiemelt szerepet képvisel a Jobbik elképzeléseiben. Tehát az állami jogvédelem intézményrendszerét semmiképpen nem szabad szűkíteni, ebben semmilyen formában nem leszünk partnerek, sőt inkább a jogkörök szélesítését szeretnénk. Bár Kállai úrral sok esetben nem értünk egyet a megoldásokhoz vezető úton, de az, hogy egy ilyen eszközrendszerre, egy ilyen jogvédő eszközrendszerre, még erősebb eszközökre szükség van, abban viszont maximálisan egyetértünk vele. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Gulyás Gergely úr!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Mivel biztos úr nyilvánvalóan az én felszólalásomra utalt, csak a pontosítás szándékával annyit mindenképpen szeretnék elmondani, hogy az állampolgári jogok országgyűlési biztosának hivataláról és a biztosi tisztség megszüntetéséről, felszámolásáról nem volt szó. Az kétségkívül fölmerült, de nemcsak itt merült fel, hanem már az ombudsmani hivatalon belül is fölmerült, hogy nem lenne-e praktikusabb egy biztosra átszervezni a hivatalt úgy, hogy azok a jogkörök, amelyek ma is vannak, akár helyettesként szerepelhetnének. Nincs ebben egyébként döntés, ez csak egy felvetés volt, és nyilvánvalóan az ön által említett személyek véleményét is figyelembe fogja venni a bizottság, amikor ebben a kérdésben határoz. Ön említett szempontokat, nyilván azok is megfontolandóak, mi tudunk másokat említeni, de én ezt korábban is megtettem, ezért nem akarok hosszan kitérni rá. Ennek a területnek a képviselete, nem vitatjuk, hogy fontos, tehát nyilván valamilyen formában meg kell, hogy maradjon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs hozzászólás, a 7. napirendi pontot lezárom, és mivel a határozathozatalokhoz értelmetlen hozzákezdeni, hiszen körülbelül 50 szavazásra fog sor kerülni, a plenáris ülésen történő határozathozatalok idejére, annak befejezéséig szünetet rendelék el. Amint a plenáris ülésen a határozathozatalok befejeződnek, visszajövünk, folytatjuk az ülést határozatok hozatalával. Köszönöm a részvételt, tehát most szünet következik a plenáris ülésen történő szavazások befejezéséig.

(Szünet: 9.17 – 13.37 óra)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk ülésünket.

Határozatképeség megállapítása

A helyettesítés szempontjából rögzítem, hogy Rubovszky Györgyöt Tarnai Richárd, Nagy Andort Vejkey Imre, Apáti Istvánt dr. Gyüre Csaba, Mátrai Mártát Balsai István és Vitányi Istvánt Szakács Imre helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A részkoncepciókkal, alternatív anyagokkal, egyéb javaslatokkal kapcsolatos állásfoglalások kialakítása

Áttérünk a határozatok hozatalára. A fő teendő: előzetes ügyrendi döntéseink szerint az egyes részkoncepciók támogatása, az ahhoz benyújtott, különböző elnevezésű alternatív anyagok külön-külön. Szavazásra kerülnek a III. munkacsoportból az alternatívák, részben abban az értelemben, hogy most döntünk-e, vagy sem, részben konkrétan. Ügyrendi döntésünk az volt, hogy november 11-én, csütörtökön 3 óráig lehetett még konkrét javaslatokat benyújtani. A Jobbik élt ezzel a lehetőséggel, és most ezek a javaslatok következnek. A szavazásra bocsátandó javaslatokat összesítve, valamint a legutolsó ülésnapunkat követően benyújtott munkaanyagokat, amelyek egyébiránt a Jobbiktól érkeztek – illetve egy Bárándy Gergely képviselő úrtól, de azt nem kellett megküldeni, már kiosztottuk, tehát csak a Jobbik anyagairól beszélek –, ezeket a tegnapi napon, elektronikus úton a képviselőtársak megkapták.

Ezek után megkezdjük a szavazást, és kérdésenként haladunk, de előtte még ki kell egészítenem a meghatalmazásokat: Kocsis Máté Gulyás Gergelynek adott meghatalmazást, Bóka István Horváth Zsoltnak, Kovács Zoltán Láng Zsoltnak és Dorkota Lajos Cser-Palkovics Andrásnak, valamint Bohács Zsolt Kerényi Jánosnak.

Először a részkoncepciók és alternatív anyagok szavazása következik.

1. kérdés: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként az I. alkotmányos alapértékek munkacsoport részkoncepcióját. Először az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 25 igen szavazat van. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás.

A bizottság az 1. kérdésre igenlően válaszolt, elfogadta munkaanyagként a munkacsoport részkoncepcióját.

2. kérdés: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a II. számú, az alapvető jogok és köteleességek munkacsoport koncepcióját. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 25 szavazat. Ellene? *(Szavazás.)* Hat ellenszavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A bizottság a II. számú, alapvető jogok és köteleességek munkacsoport koncepcióját elfogadta munkaanyagként.

A 3. kérdés: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként az MSZP-nek a II. munkacsoport anyagához benyújtott szakmai álláspontját? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. Nem szavazat? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy mindenki ellene szavazott. Volt-e, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

Megállapítom, hogy 31 ellenszavazattal a bizottság elutasította ezt a javaslatot.

Ugyanez a kérdés merül fel a negyedik kérdésben az LMP anyagát illetően. Elfogadja-e a bizottság munkaanyagként az LMP-nek az alkotmány alapjogi koncepciójához benyújtott előzetes álláspontját? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Nincs jelentkező.)* Igenlő szavazat nincs. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 31. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 31 ellenszavazattal elutasította.

Az 5. kérdés: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a 3. számú, a kormányzati rendszer és a hatalomgyakorlás formái munkacsoport 24 pontból álló többségi javaslatát. *(Közbeszólás a Jobbik részéről: Ügyrend!)* Nem lehet szavazás közben ügyrend.

Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 25 szavazat. Ellenszavazat? (Nincs jelentkező.) Tartózkodás? (Szavazás.)

Hat tartózkodással a bizottság elfogadta a III. számú, kormányzati rendszer és hatalomgyakorlás munkacsoport többségi javaslatát munkaanyagként.

A 6. kérdés: elfogadja-e a bizottság, hogy az egy- vagy kétkamarás parlament kérdésében egyelőre ne foglaljon állást, hanem erről az egységes koncepció elfogadásáról szóló döntéssel egyidejűleg, tehát magyarul a benyújtása előtt, decemberben határozzon? Az igenlő szavazatokat számolom. (Közbeszólások a Jobbik részéről: Ennek nem volt vitája soha.) Dehogyan, képviselő úr! (Novák Előd: Most nyújtották be írásban az ülés előtt! Most kaptuk kézhez.) Bocsánat, ez egy javaslat. Képviselő úr, ne kiabáljon közbe! A kétkamarás parlamentről volt vita. (Novák Előd: Erről soha! Erről a javaslatról ...) Erről a javaslatról nincs... (Közbeszólások.) Jó... (Az elnök megvonja a hangosítást.) Csendet kérek! Csendet kérek! Ez egy javaslat, el lehet fogadni, el lehet utasítani, lehet tartózkodni. Ki támogatja ezt? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 25 igen szavazat. Ellenszavazat? (Szavazás.) Mindenki, mármint a hatos csapatból mindenki, tehát hat ellenszavazat.

Tehát 25 igen szavazattal, hat ellenszavazat ellenében a javaslatot a bizottság elfogadta, hogy az egy- vagy kétkamarás parlament kérdésében egyelőre ne foglaljon állást a bizottság.

Egyébként félreértés ne essék, felmerülnek itt érdemben is olyan javaslatok, amikről konkrétan nem volt szó, de döntést kérnek benne, aminek külön a vitában nem volt hozzászólása. (Novák Előd: Köszönöm, elnök úr!) Így van, és lehetett volna reggel is hozzászólni, reggel nyitva volt a vita. Jó.

Tehát ezt csak azért mondtam, hogy ne vitatkozzunk. (Moraj a Jobbik részéről.)

Hasonló a kérdés a hetes számú javaslatot illetően. Elfogadja-e a bizottság, hogy az Országgyűlés feloszlásával kapcsolatos két változatról, a III. számú munkacsoport többségi javaslata 7. pontjának a) és b) változatai, ugyancsak az egységes koncepció elfogadásáról szóló döntéssel egyidejűleg határozzon? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.)

Megállapítom, hogy 25 igen szavazat született. Ellenszavazat? (Nincs jelentkező.) Tartózkodás? (Szavazás.) Hat tartózkodással a bizottság a 7. számú javaslatot is elfogadta.

Következik a 8. számú javaslat, a III. számú munkacsoport többségi javaslatának 10. pontjában foglalt alternatívájáról történik döntés: a javaslat a köztársasági elnök helyettesítése esetében az Országgyűlés elnökének jogköréről szól. Az a) változat a jelenlegi szabályozást érintetlenül hagyja, a b) változatban a jelenlegi korlátok megszűnnének, tehát az Országgyűlés elnöke, mint köztársasági elnököt helyettesítő személy, teljes jogkörrel helyettesítene köztársasági elnököt, természetesen ez nem érintené azokat az összeférhetlenségi szabályokat, amik most is fennállnak, az Országgyűlés elnöki tisztelet nem gyakorolható és képviselői jogait sem.

(Zaj.) Kérem, ne beszéljünk, mert így nagyon nehéz dolgozni.

A III. munkacsoport a b) változatot támogatta, az MSZP kérésére hagytuk benn az a) változatot. Kérdezem először, hogy ki támogatja az a) változatot. (Szavazás.) Hat szavazat támogatja az a) változatot.

Ki támogatja a b) változatot? (Szavazás.) 25 igen szavazat.

Megállapítom, hogy a bizottság a 8. kérdés kapcsán a b) változatot támogatja.

A 9. kérdés következik. A III. munkacsoport többségi javaslatának 15. pontjában foglalt változatokról történik szavazás, ez a bizalmatlansági indítvánnyal kapcsolatos. Három variációt tartalmaz a munkacsoport javaslata. Az a) változat a jelenlegi szabályozás változatlanul hagyása mellett szól; a b) változat az őszi beszéd tanulságainak kvázi levonásaként némileg könnyítené a bizalmatlansági szavazás intézményét, miniszterelnök-jelölés nem lenne szükséges hozzá, viszont a képviselők egyharmada kezdeményezheti, és egy képviselő egy ülésszak alatt egy kezdeményezésben vehet részt; a c) változat ehhez még

további szélesítő, a bizalmatlansági indítvány lehetőségét szélesítő szabályokat fűz. A munkacsoport a b) változatot támogatja, az a) változat az MSZP és a Lehet Más a Politika kérésére került be az alternatívába, a c) változatban pedig bizonytalanság volt.

Először az a) változatról szavazunk. Ki támogatja az a) változatot? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy senki.

Ki támogatja a b) változatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag, 31-en a b) változatot támogatták.

Azért rákérdezek a c) változatra is, nem történt-e számítási hiba. Ki támogatja a c) változatot? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatta senki.

Tehát megállapítom, hogy a 9. számú kérdésben a bizottság a b) változat mellett tette le a voksot.

Időközben egy helyettesítést kell jeleznem: Kovács Ferenc képviselő urat a továbbiakban Kozma Péter helyettesíti.

A 10. kérdés következik: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként az MSZP-nek „A kormányzati rendszer és a hatalomgyakorlás formái” című iratát? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincsen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 31. Tartózkodás, csak kontrollként. *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A bizottság tehát az MSZP eme iratát nem fogadja el munkaanyagként.

A 11. kérdés következik: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a Jobbik, Novák Előd által jegyzett „Kormányzati rendszer és a hatalomgyakorlás formái” című iratát? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Hat. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 25 ellenszavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt az iratot nem fogadta el munkaanyagként.

A 12. kérdés következik: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként az LMP-nek „A kormányzati rendszer és a hatalomgyakorlás formái” című koncepcióhoz benyújtott előzetes álláspontját? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Nincs jelentkező.)* Nincsen ilyen. Az ellenszavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 25 ellenszavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat.

Megállapítom, hogy a bizottság az LMP-nek ezt az „Előzetes álláspont” elnevezésű, a kormányzati rendszer és hatalomgyakorlás formáihoz benyújtott iratát nem fogadta el munkaanyagként.

(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elnök úr, a következő kérdéshez ügyrendi jelleggel szeretnék hozzászólni.)

Tessék! Ügyrendi jellegű kérdésre megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. A IV. munkacsoport anyagával kapcsolatban az a meglátásunk, hogy itt annyi alternatíva szerepel ebben az ügyben, hogy egyszerűen nem tudjuk elképzelni, hogyan lehet erről dönteni. Folyamatosan olyan intézményeket, szabályozási javaslatokat tartalmaz, amelyekről megoszlik a pártok álláspontja, és ezt rögzíti, ezt összegzi a részkoncepció. Tehát én nem értem, hogy ezek után az egészről hogyan lehet bármelyik frakciótól egyirányú döntést várni, mert tele van szétágazó, eltérő véleményekkel az egész anyag.

ELNÖK: Ez lesz az összegző bizottság feladata, amelynek a képviselő úr is – ha jól emlékszem – tagja, és majd ülésünk után mindjárt ülni is fog.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De akkor mit támogatunk?

ELNÖK: Képviselő úr, bocsánat! Egy kérdést tett fel, én csak arra tudok válaszolni. Bizonyos fokig nyílt ajtón kopogtat, mert – és akkor itt akarom elmondani – a titkárság arra hívta fel a figyelmemet, hogy – a 13. számúról még szavazunk – a 14. javaslat a titkárság

értékelése szerint a 13. javaslatnak más szerkezetben történő megismétlése. Én a 13. számú kérdést szavazásra teszem fel, és utána felteszem a kérdést, hogy kérnek-e szavazást külön a 14-esről, látja-e másvalaki ezt máshogy, mert ha nem, a 14-esről nem szavazunk, ha senki nem kér róla szavazást.

Tehát először a 13. számú kérdés következik: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a IV. számú igazságszolgáltatás, alkotmány és jogvédelem munkacsoport részkonceptióját? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 25 szavazat esett erre igenként. Ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat.

A bizottság tehát a 13. kérdésre igenlően válaszolt, a IV. számú munkacsoport részkonceptióját elfogadta.

Akkor felteszem a kérdést, hogy kér-e valaki szavazást a 14-esről, mert még egyszer mondom – Rubovszky képviselő úr, aki ennek a munkacsoportnak társfelelőse, most érkezett –, a titkárság azt jelezte, hogy a Bárándy Gergely által jegyzett „Szabályozási javaslatok” című második irat tulajdonképpen ugyanazt tartalmazza, mint a részkonceptiónak nevezett, a különböző szavazati arányokat összefoglaló irat. Hogyha ugyanaz, csak más szerkezetben, akkor valóban nem kellene erről szavazni. Kér-e szavazást a képviselő úr, vagy bárki a 14-esről? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Tehát akkor ezzel a hallgatólagos döntéssel a titkárság szakjelzését elfogadta a bizottság, és a 14. kérdésről nem történik szavazás.

A 15. kérdés: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a IV. munkacsoport részkonceptiójához az LMP által benyújtott, illetve Szilágyi Péter által jegyzett javaslatokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincsen. Ellenszavazat? 25. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat.

Megállapítom, hogy a bizottság ezeket a javaslatokat nem fogadta el munkaanyagként.

A 16. kérdés következik: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a IV. munkacsoport részkonceptiójához benyújtott „Fidesz-KDNP álláspont” című iratot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 25. Ellene? *(Szavazás.)* Hat. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

Tehát 25 igen szavazattal, hat szavazat ellenében a bizottság a 16. kérdésre is igenlően válaszolt, elfogadta a „Fidesz-KDNP álláspont” című iratot munkaanyagként.

A 17. kérdés következik: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként az V., helyi önkormányzatok munkacsoportja részkonceptióját? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 25 igen szavazat. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat.

25 igen szavazattal, hat tartózkodás mellett a bizottság a helyi önkormányzatok munkacsoportja részkonceptióját munkaanyagként elfogadta.

A 18. kérdés következik: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a VI., közpénzügyek munkacsoportja részkonceptióját? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú. Ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság a VI. munkacsoport részkonceptióját egyhangúlag munkaanyagként elfogadta.

A 19. kérdés: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a Bárándy Gergely által jegyzett, 2010. október 25-én kelt javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Nincs jelentkező.)* Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 31. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

A 20. kérdés következik: elfogadja-e a bizottság munkaanyagként a Gaudi-Nagy Tamás által jegyzett, 2010. november 11-én kelt munkaanyagot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Hat. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a munkaanyagot nem fogadta el munkaanyagként.

A 21. kérdés következik: elfogadja-e a bizottság, hogy az összegző munkacsoport az egységes koncepcióra vonatkozó javaslat kialakításakor legyen figyelemmel a bizottság ülésein a vitában elhangzott felvetésekre is? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Egyhangú. Ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

Tehát megerősítem, egyhangúlag elfogadtuk a 21. javaslatot.

Következnek II. alatt a Jobbik külön szavazásra bocsátandó javaslatai. Először a Gyüre Csaba által jegyzett, és 2010. november 12-én pontosított javaslatokat teszem fel szavazásra, mely az alapelvekre vonatkozóan négy javaslatot tartalmaz 1-től 4-ig számozva, majd a további rendelkezésekre vonatkozóan pedig tizenhárom javaslatot szintén 1-től 13-ig számozva.

Tehát az alapelvekre vonatkozóan az 1. javaslatot teszem fel szavazásra, az így szól: az alaptörvény kikényszeríthető erővel bíró normatív részében a szuverenitást, azaz minden jog és hatalom forrását a szent koronában jelölje meg, amely a szuverenitást a nép és az államfő közösen gyakorol. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot nem tette magáévá.

A 2. számú javaslat: az alaptörvényben Magyarország, mint a szent korona országa kerüljön meghatározásra. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá.

A 3. számú javaslat: az alaptörvény Magyarországot keresztény államnak definiálja. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá.

A 4. számú javaslat: az alaptörvény a történeti alkotmány sarkalatos törvényein alapszik. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem ért ezzel egyet? 25.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem fogadta el.

Következik a további rendelkezésekre vonatkozóan az alcímet követő tizenhárom javaslat.

Elsőként: az új alkotmány neve: alaptörvény. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá.

A 2. számú javaslat: az alaptörvény az államot, mint szociális jogállamot nevezi meg. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot nem tette magáévá.

A 3. számú javaslat: az ország tisztségviselői hatalmukat a szent korona nevében gyakorolhatják, és felelőségük is a szent korona nevében kerülhet megállapításra. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság nem tette magáévá ezt a javaslatot.

A 4. számú kérdés a korábban meghozott I/6-os szám alatti javaslat elfogadása következtében most nem kerül szavazásra.

Az 5. számú kérdés következik: az élethez és emberi méltósághoz való jog a magzati életet is megilleti. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú. Ki nem? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Ellenszavazat, tartózkodás nem volt.

A 6-os számú javaslat: az alaptörvény rögzítse, hogy mely vagyontárgyak, alapvető természeti kincsek és iparágak tartozhatnak kizárólag a nemzeti vagyon tárgyainak körébe, illetve mondja ki, hogy a föld a nemzeti vagyon része, amely megfelelő, a nemzeti vagyon védelmét szolgáló feltételekkel és korlátozásokkal szerezhető meg. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hét. Ki nem ért ezzel egyet? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 24.

Tehát hét igen szavazattal, 24 tartózkodással szemben a bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá. *(Moraj.)*

A 7. kérdés: az alaptörvény biztosítsa az ország termőföldjei *(Moraj.)*, figyelmet kérek, az ország termőföldjeinek *(Moraj.)*, újból olvasom: az ország termőföldjeinek külföldiek részére vonatkozó forgalomképtelenségét. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 24. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

A 8. javaslat következik: az alaptörvény mondja ki, hogy a jogfosztó törvényeket keletkezésükre visszamenő hatállyal hatályon kívül kell helyezni azzal, hogy ez jóhiszeműen, ellenérték fejében szerzett jogokat nem sérthet, ugyanakkor megalapozza az állam kötelezettségét az eredeti állapot helyreállítására, ha ez lehetséges, vagy ha az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges, reális kártérítésre. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá.

A 9. javaslat következik: az alaptörvény elvi szinten rögzítse, hogy közhivatal viselésére csak olyan állampolgár jogosult, aki egyúttal nem állampolgára olyan államnak, amely a nemzetközi egyezményeket, ENSZ-határozatokat rendszeresen nem tartja be, és ezáltal is magyar nemzetbiztonsági kockázatot jelenthet a magyar állam részére. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot nem támogatta.

A 10. kérdés: az alaptörvény rögzítse, hogy konkrét ország ellen nemzetközi egyezményeknek megfelelő hadüzenet hiányában a Magyar Honvédség külföldi jelenléte tilos. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25. Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá.

A 11. kérdés nem kerül szavazásra, tekintettel arra, hogy az Országgyűlés feloszlátásáról szóló alternatívákban való döntést elhalasztottuk.

A 12. javaslat következik: alkotmányosan rögzítendő lenne, hogy az államadósság bizonyos mértékű növelése, illetve a költségvetési hiány bizonyos mértéke esetén a végrehajtó hatalom személyes, vétkességtől független anyagi és politikai, valamint külön büntető tényállásokba is foglalt büntetőjogi felelőssége megállapítható legyen, a költségvetést terhelő hitelfelvételhez törvényi felhatalmazások kikötése. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

Megállapítom, hogy 25 ellenszavazattal a bizottság tehát a 12. pontban foglalt javaslatot nem tette magáévá.

A 13. javaslat következik: az alkotmányosságot a történelmileg létezett alkotmányjoghoz kapcsolódó alaptörvény és sarkalatos törvények fejezzék ki. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 25 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

Tehát a bizottság a kihirdetett arányban – 6:25 – ezt a javaslatot nem tette magáévá.

Következnek a Novák Előd által jegyzett, 2010. november 11-i keltezésű javaslatok. Az első javaslat a kétkamarás parlamentre irányul, és mivel a kétkamarás parlamentről, mint alternatíváról a döntést elhalasztottuk, erről nem szavazunk.

2. javaslat: a bizottság arányosabb választási rendszert javasol. Ki ért ezzel egyet? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

A 3. kérdés: a bizottság az egyszerű bizalmatlansági indítvány alkotmányos lehetőségét javasolja a konstruktívval szemben. Ki ért ezzel egyet? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 30. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

30 igen szavazattal egy tartózkodás mellett a bizottság ezt a javaslatot magáévá tette.

A 4. számú javaslat: a bizottság a mentelmi jog eltörlését javasolja, ezt tartalmazza a javaslat. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá.

Az 5. javaslatot olvasom: a bizottság az országgyűlési képviselők visszahívhatóságának megteremtését javasolja. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25. Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem fogadta el.

A 6. számú javaslat: a bizottság az elharapózott politikusi álláshalmozásra tekintettel az országgyűlési képviselők összeférhetetlenségét alaptörvényi szinten javasolja szabályozni. Ki ért ezzel egyet? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25 ellenszavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A 7. számú javaslat: a szavazati jog gyakorlásának lehetőségét a bizottság azon magyar állampolgároknak is javasolja megadni, akik Magyarországon nem rendelkeznek lakóhellyel. Ki ért ezzel egyet? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 29. Ki nem ért egyet? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Öt.

Megállapítom, hogy a bizottság 29 igen szavazattal, öt tartózkodás mellett ezt a javaslatot magáévá tette.

A 8. számú javaslat következik: a bizottság a közvetlen, nép általi elnökválasztás intézményét javasolja. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25 ellenszavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

A bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá.

A 9. javaslat: a bizottság a népszavazási tilalmak közül javasolja eltörölni a jelenlegi alkotmányban rögzítettek közül az alábbiakat – a betűk az alkotmány szakaszaira vonatkozó betűjelzések –, tehát:

b) hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekből, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról,

c) az alkotmány népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló rendelkezéseiről,

h) a Magyar Honvédség külföldi vagy országon belüli alkalmazásáról,

j) a közkegyelem gyakorlásáról.

Ki ért ezzel egyet? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? *(Szavazás.)* 25. Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot nem tette magáévá.

A 10. számú javaslat következik: a bizottság javasolja a magyar közélet megtisztítását azon személyektől, akik tevékeny szerepet vállaltak a korábbi szocialista államélet irányításában, akik az állampárt vezető tisztségviselőiként vagy a fegyveres szervezetek vezetőiként közreműködtek a magyar nép elnyomásában, a kommunista diktatúra fenntartásában. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 10. Ki nem ért ezzel egyet? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 20.

Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot az általam most jegyzőkönyvbe diktált arányban – 10:20 – nem fogadta el. *(Zaj.)*

Kérem, egy pillanat türelmet kérek! Két dolog van még, egy ügyrendi javaslatot szeretnék előterjeszteni, amely arra irányul, hogy ha az összegző bizottság benyújtotta a koherens, egységes javaslatát, akkor meddig lehessen ahhoz módosító javaslatot benyújtani. Ugyanis arról volt szó, bár nem szavaztunk róla, hogy ez a lehetőség még nyitva áll, éppen a Jobbik, Gaudi-Nagy Tamás felvetésére. Tehát én ezt a kvázi egyetértéssel találkozó megállapodást szeretném egy ügyrendi javaslattal megerősíteni.

A javaslat a következő: az összegző munkacsoport által elkészített egységes koncepcióhoz a koncepció bizottság elé terjesztését, azaz a bizottsági tagoknak történő elektronikus továbbítást követő hét napon belül lehet szövegszerű módosító javaslatokat benyújtani. Ügyrendi javaslat volt, ezért kérdezem, frakciónként kívánnak-e a hozzászólás lehetőségével élni. Egy személy lehetséges, elsőként Gyüre Csabáé a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném mondani, hogy mi részletesen beterjesztettük a koncepciónkát az új alkotmány tervezetével kapcsolatosan, és tekintettel arra, hogy a bizottság itt olyan alapkérdésekben söpörte ezeket le az asztalról, és csak három esetben fogadta el a Jobbik által előterjesztett javaslatokat, és

olyan alapkérdésekben, amelyek a Jobbik számára rendkívül fontosak, így többek között a termőföldek külföldiek számára történő eladásának kérdése vagy a történelmi alkotmányra vonatkozó pontjaink kérdése, illetve az álláshalmozás kérdése, a visszahívhatóság kérdése és sok más olyan alapvető kérdés, ami a Jobbik programjában alapként szerepel, mi ezeket szerettük volna keresztülvinni.

Mi azt tapasztaljuk, hogy a bizottság munkájában tulajdonképpen érvényesül az, ami a parlamentben tökéletesen, tehát a kétharmados többség lesöpri az ellenzéki javaslatokat és nem veszi figyelembe. Mi nagyon reménykedtünk benne, hogy legalább az összegző munkacsoportba be fognak kerülni azok a javaslatok, amelyek a mi programunk alapját képezik, amelyek mögött a magyar állampolgárok nagyon-nagyon nagy része ott áll. Én azt gondolom, hogy amikor a tisztelt kormánytöbbségi képviselők úgy szavaztak, ahogy itt kellett, az a frakciófegyelemnek volt köszönhető, nem pedig a választói akaratnak, ami őket ideküldte és biztosította itt a többséget a parlamentben. Erre tekintettel a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem vesz részt az eseti bizottság további munkájában, ezt szeretném bejelenteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Még egy további feladatom van, mielőtt az ülésünket berekesztem: javaslom, hogy az Alkotmányügyi bizottsággal társvendéglátóként 2010. december 10-én, várhatóan a jelenlegi helyzet szerint a Delegációs teremben tartsunk tudományos konferenciát Történelmi tradíciók és az új alkotmány címmel. Aki ezzel egyetért, az szíveskedjék jelezni. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 25 igen szavazattal a bizottság ezt elfogadta. Ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Tehát kérem szépen, akkor ennek megfelelően Balsai István elnök úrral ketten megteesszük az intézkedéseket a december 10-i konferencia megszervezése után. Köszönöm a részvételt.

Bocsánat, elnézést, egy ügyrendi javaslatomról elfelejtettem szavazást kérni, mert hiszen módosító javaslatokat természetesen bármelyik képviselő részéről be lehet nyújtani. Aki egyetért az ügyrendi javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 25. Ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)*

Megállapítom, hogy 25 igen szavazattal az ügyrendi javaslatot elfogadtuk. Most rekesztem be az ülést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 22 perc)

Dr. Salamon László
az eseti bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és Lajtai Szilvia