



Ikt. sz.: HOB/62-1/2013.

HOB-15/2013. sz. ülés
(HOB-120/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2013. május 27-én, hétfőn, 15 óra 44 perckor kezdődően,
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>A bizottság titkársága részéről</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
<i>Hozzászólók</i>	5
<i>Jelenlévők</i>	5
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Beszámoló az Országos Polgárőr Szövetség 2012. évi tevékenységéről</i>	6
<i>Dr. Túrós András, az Országos Polgárőr Szövetség elnökének szóbeli tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek, vélemények</i>	8
<i>Dr. Túrós András, az Országos Polgárőr Szövetség elnökének válaszai</i>	10
<i>Zámbó Péter, az Országos Polgárőr Szövetség alelnökének válaszai</i>	11
<i>A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló törvényjavaslat (T/11201. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvényjavaslat (T/11106. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	13
<i>Egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11207. szám, új/átdolgozott változat a T/11103. szám helyett) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	14
<i>Egyebek</i>	17

Napirendi javaslat

1. Beszámoló az Országos Polgárőr Szövetség 2012. évi tevékenységéről
Meghívottak:
Dr. Túrós András, az Országos Polgárőr Szövetség elnöke
a Belügyminisztérium képviselői

2. A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló törvényjavaslat (T/11201. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
Meghívottak:
a Honvédelmi Minisztérium képviselői

3. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvényjavaslat (T/11106. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői

4. Egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11207. szám, új/átdolgozott változat a T/11103. szám helyett)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Elnököl: Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Báthty Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke

Ágh Péter (Fidesz)

Farkas Zoltán (Fidesz)

Kulcsár József Ferenc (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Menczer Erzsébet (Fidesz)

Dr. Simon Miklós (Fidesz)

Tamás Barnabás (Fidesz)

Tóth Gábor (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)

Báthty Tamás (KDNP) megérkezéséig Földi Lászlónak (KDNP)

Bíró Márk (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)

Borbély Lénárd (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Túrós András elnök (Országos Polgárőr Szövetség)
Dr. Dankó István közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Zámbó Péter alelnök (Országos Polgárőr Szövetség)

Jelenlévők

Markos György elnökhelyettes (Országos Polgárőr Szövetség)
Tóth Attila Sándor elnökhelyettes (Országos Polgárőr Szövetség)
Kardos Pál alelnök (Országos Polgárőr Szövetség)
Dr. Liskai Rita szakértő (Belügyminisztérium)
Szabóné dr. Gáspár Erzsébet szakértő (Belügyminisztérium)
Dr. Konyhás Szilvia szakértő (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 44 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm tisztelt képviselőtársaimat. Elnök úr kérte, hogy a mai bizottsági ülést vezessem le. Így sok szeretettel köszöntök minden megjelentet, meghívottat, és aki figyelemmel kíséri még az ülésünket.

11 fő személyesen jelen van, ketten adtak megbízást, így 13 fővel határozatképes a bizottság. Javaslatot teszek a napirend elfogadására.

Tisztelt Bizottság! A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Kérdezem, ki az, aki a napirenddel egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Beszámoló az Országos Polgárőr Szövetség 2012. évi tevékenységéről

Áttérnénk akkor az első napirendi pontunkra, az Országos Polgárőr Szövetség 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalására. Köszöntöm körünkben dr. Túrós András urat, az Országos Polgárőr Szövetség elnökét, Markos György elnökhelyettes urat, Tóth Attila Sándor elnökhelyettes urat, Zámbo Péter alelnök urat, Kardos Pál alelnök urat, és a Belügyminisztérium részéről pedig Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt.

Gondolom, hogy akkor mindenkit köszöntöttem. Az Országos Polgárőr Szövetség elkészítette a beszámolóját, amit képviselőtársaim a futárpostában megkaptak, így azt gondolom, hogy megadnám a szót dr. Túrós András elnök úrnak, hogy az írásos beszámolóhoz tegyen esetlegesen egy rövid kiegészítést. Elnök úr, öné a szó!

Dr. Túrós András, az Országos Polgárőr Szövetség elnökének szóbeli tájékoztatója

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm szépen. Akkor tényleg megpróbálok egy rövid szóbeli kiegészítőt tartani az írásos előterjesztésünkhöz.

Tulajdonképpen a 2012-es évünket értékeltük és olyan sommás megállapítást tettünk, hogy 2012 a polgárórség szempontjából egy történelmi évnek tekinthető. Elsősorban azért fogalmazok így, mert 2012. február 1-jén lépett hatályba a polgárórségről szóló törvény, és ez a törvény alapvetően, és azt is mondhatnám, hogy gyökeresen megváltoztatta a polgárórség szabályozott működését.

Mindjárt hozzá is teszem, hogy azok a vészjósló megjegyzések, amelyeket a törvénnyel kapcsolatban nagyon sokan tettek, azok hál' istennek nem váltak valóra, mert a polgárórség együtt maradt, a polgárórség nem lett kalodába zárva, a polgárórség működik, egységesen működik, és azt gondolom, hogy 2012-ben igen jól teljesített a polgárórség Magyarországon, legalábbis az adataink és egyéb más információk ezt bizonyítják.

Az Országos Polgárőr Szövetség az elmúlt év februárjában átalakult köztestületté, megteremtettük azokat a feltételeket a köztestületi működéshez, amelyet a törvény előír. Tulajdonképpen az OPSZ száz százalékosan megfelel a törvényi előírásoknak, az egyesületek, a megyei szövetségek a szükséges módosításokat elvégezték, és az egyesületek döntő többsége, zöme regisztrálta a tagságát az Országos Polgárőr Szövetségnél, illetve az együttműködési megállapodásokat megkötötték a megyei rendőr-főkapitányságokkal.

Benne van az előterjesztésünkben, de mégis szeretném kiemelni, hogy Magyarországon most 2031 polgárőr egyesület működik, 76 900 regisztrált polgárőr van az országban. Hozzáteszem, hogy némi csökkenés történt, amely miatt mi nem fakadunk sírva, az egyesületek száma 4 százalékkal csökkent, 85 egyesület megszűnt az elmúlt egy évben, a

polgárőrség létszáma 8 százalékkal csökkent, 7000 fővel, amely tulajdonképpen szintén semmiféle gondot, belső problémát nem okozott.

Ha az okokra rá akarok mutatni, hogy miért történt ez a csökkenés, elsősorban azt gondolom, hogy a legnagyobb ok, hogy az önkormányzatok nem nagyon tudják támogatni az egyesületeket. Tehát tulajdonképpen az önkormányzati támogatás hiánya is oda vezetett, hogy jó néhány egyesület megszűnt, legalábbis erre hivatkoznak, másrészt pedig az öregedés, az életkor is közreműködött, és azt gondolom, hogy néhány százan arra is hivatkoztak, hogy a túlzott adminisztráció miatt nem nagyon tudják folytatni a polgárőr tevékenységet.

Néhány mondatot a polgárőrség szakmai munkájáról. Óriási aktivitás volt a polgárőrség részéről. Sokan attól tartanak, hogy az átállás, a törvényi követelményeknek való megfelelés majd elvonja a figyelmet a bűnmegelőző szolgálattól. Nem így történt, sőt azt mondom, hogy sokkal jobban teljesítettek a polgárőrök 2012-ben, mint 2011-ben a nagyobb létszámmal. Tehát a létszámcsökkenés ellenére a szolgálati órák száma növekedett.

Három ilyen programunk volt: a kistelepülések biztonságának a programja, az idős emberek védelmével kapcsolatos program, és az egy iskola, egy polgárőr mozgalom, amelyek sikeresek voltak, és szóba hoznám még itt a katasztrófavédelemmel kapcsolatos tevékenységünket, hogy szinte mindenütt részt vettek a polgárőreink a katasztrófák elhárításában.

Két mondatot szeretnék szólni arról, hogy milyen problémáink vannak. A legnagyobb gondunk az, hogy lassan halad a polgárőr igazolványok cseréje. Most, a mai napig körülbelül 30 ezer új igazolványt sikerült kiállítanunk és átadnunk. Ennek az oka az, hogy az okmányirodák túlterheltek, másrészt pedig a polgárőröknek utazni kell az okmányirodákhöz. Úgyhogy valamilyen megoldást kell majd találnunk, hogy felgyorsítsuk az igazolványokkal való ellátást, illetve valamilyen alternatívát kínáljunk azoknak a polgárőröknek, akik július 1-je után még nem kapják meg az új igazolványukat. De úgy gondolom, hogy év végére minden polgárőrt el tudunk látni igazolvánnyal.

A másik gondunk az, hogy van három-négy olyan polgárőr egyesület Magyarországon, le is szűkítem: ez Békés megyében található, amelyik nem hajlandó a megyei szövetséggel együttműködni, és ebből kisebb-nagyobb konfliktusaink keletkeztek. Ezzel kapcsolatban javaslatot fogok majd tenni a tisztelt bizottságnak, hogy mit is szeretnénk, és hogyan szeretnénk módosítani a polgárőrségről szóló törvényt.

Ha a tisztelt elnök úr megengedi, akkor még 2013-ról három-négy mondatot szólnék a kiegészítésben. 2013-ban folytatjuk a klasszikus polgárőr tevékenységet. A két programunk, amelyről szóltam, az marad, és futó programként kezeljük, de van egy új programunk, amelyet márciusban hirdettünk meg a belügyminiszter úrral és az országos rendőrfőkapitány úrral közösen. 100 települést választottunk ki, ez a „100x100”-as programunk, hogy azokon a településeken, amelyeket mi úgy gondoltunk, hogy különleges plusztámogatásban kell részesíteni szakmailag, technikailag és egyéb formában, egy bűnmegelőzési, polgárőrségi mintaprogramot vezettünk be. Reményeink szerint ez sikeres lesz.

Tudatosan hoztunk néhány szemléltető eszközt. Itt van a képviselő hölgyek és urak előtt a katalógusunk, új polgárőr formaruhát szeretnénk bevezetni 2013. szeptember 1-jétől, hogy egységes legyen az egész országban. Az ezzel kapcsolatos döntéseink megszülettek, most már csak a feltételeket kell megteremtteni, hogy ténylegesen lecseréljük és kicseréljük majd a polgárőr ruhákat, hogy tényleg a lakosság szubjektív biztonságérzetét ezáltal is, a ruhán keresztül is látható módon befolyásoljuk.

Július 1-jétől új intézményrendszert vezetünk be, a járási koordinátorok rendszerét, elsősorban azért, hogy részben kövessük a közigazgatási változásokat, másrészt pedig azért, hogy az információáramlás a megyei szövetségek, az Országos Polgárőr Szövetség és az egyesületek között folyamatosabb legyen, és legyen egy felelőse, járásonként egy olyan

polgárőr vezető, aki felelős azért, hogy a területén milyen formában működnek a polgárőr egyesületek.

Tulajdonképpen a javaslatainkat, kéréseinket az anyag végén megfogalmaztuk, a törvénymódosítással kapcsolatban mégis két dolgot szeretnék szóba hozni.

Az egyik: nagyon szeretnénk, hogy ha a törvény olyan formában kerülne módosításra, hogy a megyei szövetségi tagság is kötelező legyen, nem tudjuk kikerülni, mert ez ellentmondást és konfliktust szül, mint ahogy szóba hoztam, néhány egyesület csak közvetlenül az Országos Polgárőr Szövetséghez kíván tartozni, és az Országos Polgárőr Szövetségből 2100 egyesületet nem lehet irányítani, nem lehet felügyelni.

Tehát mi mindenképpen azt szeretnénk, hogy a 19 megyei szövetségen és a budapesti szövetségen keresztül kapcsolódnának elsősorban az egyesületek az OPSZ-hez.

A másik javaslatunk pedig az etikai bizottsággal kapcsolatos, amely szintén törvénymódosítást igényel. Az etikai bizottságot fel kell hatalmazni véleményünk szerint arra, hogy kizárást is alkalmazhasson, mert a szankciók – hogy is mondjam – eléggé kevésnek bizonyulnak, és indokolt és szükséges, hogy ha az etikai helyzet vagy a magatartás vagy éppenséggel a polgárőrnek a jogsértése olyan jellegű, akkor az etikai bizottság kizárást is alkalmazhasson.

Ennyiben kívántam elmondani a szóbeli kiegészítésemet, elnök úr, és nagy tisztelettel várjuk kollégáimmal a kérdéseket és a véleményeket, amelyekre készen állunk válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés. Tóth Gábor képviselő úr!

Kérdések, észrevételek, vélemények

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy csak most sikerült megkapnunk ezt a kis kátét, ami úgy látom, hogy a továbbiakban fogja szabályozni, mint szolgálati szabályzat a polgárőrség működését, és amelyen belül az átfutást követően sikerült azért megtalálnom azt a pontot, amelyet idestova 7-8 esztendeje próbálok valamiképpen elérni, hogy a polgárőrök a közterület-figyelő kamerarendszerekhez delegálhatók legyenek. Ennek a részletes szabályairól szeretném, ha esetleg tudnának valamit mondani, hogy van-e elképzelés, hogy hogyan, miként, hiszen elég komoly olyan jogi háttér húzódik e mögött a dolog mögött, amihez az elmúlt évtizedekben nem véletlenül nem akart senki hozzányúlni, hiszen egy elég bonyolult dolog. Ugyanakkor pedig nagyon fontos is véleményem szerint, hiszen én magam Bag község polgármestereként, egy „bűnügyileg fertőzött terület” – remélem, ez ma már nem igaz – polgármestereként debütáltam anno, és bizony-bizony, mindennapos gondjaink vannak, és 11 kamerát telepítettünk, most is folyamatban van további telepítések pályáztatása, illetve a Galga völgyében tettünk erre vonatkozóan jó néhány önkormányzattal közös lépéseket. Viszont a rendőrség nem tudta ezt fogadni, mi pedig nem tudtuk finanszírozni, hogy az egységes rendszerben tudják használni, hiszen egy jól működő közterület-figyelő kamerarendszer - nem hiszem, hogy én találnám most fel a meleg vizet vagy a langyos vizet - egyértelmű, hogy segíti a rendőrség munkáját és nagyon komoly prevenciót jelent, hiszen ahol ezek vannak, ott egyértelműen visszaszorult a bűnözés, illetve a felderítésben is komoly segítséget kap ezáltal a rendőrség. Viszont a polgárőrségnek a lehetősége, hogy ebbe a dologba beintegrálódjon, becsatlakozzon, az nagy könnyebbséget jelenthet az önkormányzatok részére is, mármint anyagi tekintetben gondolom, sokkal egyszerűbb lenne az önkormányzatoknak a saját polgárőreivel ezt a dolgot megoldani, úgy anyagilag, mint pedig adott esetben akár bizalmi oldalról is. Viszont ennek a jogi kereteit nagyon jó lenne, ha esetleg egy kicsit bővebben megtudhatnánk, ha nem éppen most, itt, de a későbbiekben mindenféleképpen szeretnénk, ha erre lehetőség lenne.

Aztán van egy olyan konkrét kérdésem is, hogy én idestova 15 esztendeje vagyok annak a térségnek választott országgyűlési képviselője, a negyedik ciklusomat töltvén, valószínűsíthetően reményeim szerint az utolsót, és Dány, mint olyan, jelen pillanatban még hozzám tartozó község és a dányi polgárőrség nem tudott beintegrálódni valamiképpen az újfajta rendszerbe, nem igazán tudom az okát. A gödöllői kapitány úr, miután kötelezettsége egy polgárőrségnek bejelentkezni az illetékes kapitánysághoz, valami oknál fogva, aminek az okát a mai napig nem sikerült megtudnom, nem fogadta az ő jelentkezésüket, tehát a dányi polgárőröknek a gödöllői kapitányság területére történő beintegrálódását. Ha erről esetleg majd lehetne a későbbiekben valamit megtudni, azt megköszöném.

Az etikai kódexnek, mint lehetőségnek a megnyitását nagyon fontos és komoly dolognak tartom, és azt az új szervezeti struktúrát is, amit önök itt vázoltak, melegen tudnám támogatni, hiszen az egyik az, hogy nem lehet egy ekkora rendszert egy kézből működtetni. A másik pedig az, hogy meg kellene legyen annak módja és lehetősége, hogy amennyiben ez az ominózus felállítandó etikai bizottság úgy látja, hogy bizonyos tagok nem a törvénynek megfelelően és nem az elvárható módon teszik a dolgukat, akkor ebből a rendszerből szépen, csendesen ki lehessen őket írni.

Én ennyiben szerettem volna hozzászólni, és köszönöm a munkájukat, hiszen ez a kis káté azt hiszem, hogy egy nagyon komoly anyag, amit itt összeraktak. Bízom benne, hogy a törvényekkel ezeket meg tudjuk erősíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mirkóczki Ádám képviselő úrnak adnám meg a szót, és utána elnök úrnak.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is köszönöm a beszámolót. Tisztelt Vendégeink! Engedjék meg, hogy egy picit más jellegű észrevételeket tegyek, túl azon, hogy egy nagyon fontos, sőt napjaink közbiztonsági helyzetét illetően az egyik legfontosabb civil vállalásnak tartom a polgárőrséget, és nélkülözhetetlennek. Most elismerve a sok-sok munkát, pozitívumot és eredményt természetesen, én inkább kritikai észrevételeket tennék, de hangsúlyozom, hogy nem negatív élel, hanem építő jelleggel.

Én csak a saját megyémről vagy szűkebb lakókörnyezetemről szeretnék beszélni, Heves megyéről, főleg a dél-hevesi térségről, ahol most itt tolmácsolnám a lakosság panaszosabb hangját, ahol nagyon nem elégedettek a polgárőrökkel. Főleg a dél-hevesi térségben, nem kell különösebben ecsetelnem, ahol elsősorban mezőgazdaságból élnek az emberek, és rengeteg nagygazda vagy kisgazda van, akinek a nap 24 óráját most már nemcsak a saját földjének és állatainak a művelése és tenyésztése tölti ki, hanem kénytelenek önerőből szervezni és a maguk kezébe venni annak védelmét is.

Ennek nyilván az oka részben a szabályozás. Én a magam részéről tágitanám a polgárőrség jogosítványait, legalább igazoltatás vagy sok más esetben, hiszen annyira a rendőrséghez van kötve az igazán fontos intézkedésekkor, hogy ez sokszor megkérdőjelezi, vagy ez az oka a nem kellő hatékonyságnak.

Említette elnök úr, hogy három sikeres programot tudnak maguk mögött: a kistelepülésekre vonatkozóan, az idősek védelme tekintetében, illetve az egy iskola, egy polgárőr programot. Én akkor egy picit cinikusan jegyezném meg, hogy akkor el lehet képzelni, hogy milyen a nagy magyar valóság, és nem vitatom el az elért eredményeket, teszem hozzá gyorsan, de ha ezt a három területet tekintjük sikeresnek, pontosan ez az a három terület, ahol például Heves megyében a legnagyobb problémák vannak. Elsősorban a társadalom legvédtelenebb csoportjaira gondolok, az idős, egyedülálló, nyugdíjas emberekre, a kisiskolásokra, akikkel nem biztos, hogy mindig tud nagyobb testvér vagy szülő menni, és a kistelepülések mindennapos problémája, elsősorban az apróbb vagy a nem is olyan apró vagy elleni bűncselekmények.

Azt szeretném kérdezni, mindezeket összefoglalva, hogy milyen ellenőrzés van jelenleg az OPSZ tagjain belül, mert én most szándékosan nem akarok megnevezni települési polgárőrségeket Heves megyéből, de mindennapi tapasztalat, hogy náluk ez kimerül – ami végül bekerül a statisztikába, mint szolgálati idő – abban, hogy a polgárőr Lada Niva megáll a helyi vendéglátó-ipari egység előtt, bent ott elvannak néhányan, és amikor tényleges probléma van, akkor sajnos, nem ők, hanem a szomszédok segítenek, meg ki, milyen rokont tud értesíteni. Sajnos, ez sok helyen akut probléma. És amikor az emberek megtudják, hogy azért mégiscsak egy 840 millió forinttal államilag támogatott szervről van szó, ahogy ön is mondta, akkor joggal vár el az ember némi hozzáállást vagy hozzáállási minimumot. És itt kapcsolódnék az ön által felvetettekhez, hogy szeretnék módosítani az etikai szabályozást, itt lehet tudni konkrétumot vagy ugyanarról beszélek én most, mint ami miatt önök is indítványozzák? Mert akkor én ezt abszolút támogatom. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy több kérdés nincs. Akkor megadnám elnök úrnak a válaszadás lehetőségét.

Dr. Túrós András, az Országos Polgárőr Szövetség elnökének válaszai

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm szépen. Részben én válaszolok, részben majd Zámbo Péter is szót kér és röviden szeretne válaszolni a felmerült kérdésekre.

Rendkívül fontos lehetőséget kapott a polgárőrség azáltal, hogy a térfelügyelő kamerák felügyeleti központjában figyelemmel kísérhetik az eseményeket. Tulajdonképpen a polgárőr törvény ebben nagyon világos válaszokat ad ezzel kapcsolatban, de az Országos Polgárőr Szövetségnek is fel kell készíteni a polgárőröket erre a speciális feladatra. Nagyon fontos az, hogy technikailag is fel legyenek készítve, adatvédelmi szempontból is fel legyenek készítve a polgárőrök, tehát nehogy véletlenül visszaéljenek mindazzal, amit tapasztalnak vagy látnak, másrészt pedig nyilvánvalóan egyfajta titoktartás is kötelezi a polgárőrséget, annak ellenére, hogy önkéntesek vagyunk.

Ezzel kapcsolatban a képzésünk, oktatásunk beindult, még nem értünk a végére, de azt szeretném javasolni, hogy az önkormányzatok, illetve az egyesületek külön állapodjanak meg ebben az esetben, és az egyesületek adjanak erre lehetőséget, illetve az önkormányzatok kérjék fel az egyesületeket.

Emlékszem rá, amikor a kodifikáció történt, akkor a belügyminiszter úrral erről hosszasan beszéltünk, és azt mondtam, hogy ez egy nagyon fontos lehetőség a polgárőrök szempontjából, ugyanakkor egy nagyon fontos lehetőség az önkormányzatok és a rendőrség részéről is, mert kiválthatják a munkaerőt és az önkéntesek figyelemmel kísérhetik és önkéntesek lehetnek a felügyeleti központokban. Tehát erre vissza szeretnénk térni, és természetesen az egyesületek vezetőinek a figyelmét fel fogjuk hívni. Most van kiválasztás alatt az a több ezer polgárőr, akik ilyen jellegű felkészítést kapnak, akiket alkalmassá teszünk, hogy a felügyeleti központokban ilyen tevékenységet végezzenek.

Ami a dányi polgárőrséget illeti, valószínűleg akkor ez a polgárőr egyesület is a 85 közé tartozik, amelyik nem újította meg az együttműködési megállapodását és nem lett ismételt tagja az Országos Polgárőr Szövetségnek. Azt szeretném kérni a képviselő úrtól, hogy írásban válaszolhassak erre. Megvizsgáljuk, megnézzük, és természetesen a Pest megyei főkapitányságnál is tájékozódunk, illetve a gödöllői kapitányságon is.

Az OPSZ elnökségének van egy állásfoglalása, hogy minden – szeretném hangsúlyozni, hogy minden – egyesületre és minden polgárőrre szükségünk van, akik vállalják a törvényben foglalt kötelezettségeket és elfogadják az OPSZ alapszabályát.

Képviselő úr mondta, hogy milyen fontos civil szervezet, azt gondolom, hogy ez nagyon fontos megállapítás. Hadd erősítsem meg azzal, hogy néhány héttel ezelőtt a TV2-ben az egyik kollégánk szereplése kapcsán egy közvélemény-kutatást folytattak, és a tévénézők 95 százalékos indexszel jutalmazták a polgárőrséget. Azt gondolom, hogy ettől nagyobb elismerés nem kell, hogy mennyire fontosnak tartják és tartották a nézők, hogy a polgárőrség működik, és hogy a polgárőrségre szükség van.

Hozzáteszem, hogy Heves megyében, Heves megye déli részén nekünk is vannak észrevételeink, vannak gondjaink, voltak problémáink, kezeljük, több-kevesebb sikerrel, de most úgy látom, hogy a Heves megyei Polgárőr Szövetség rendbe jött, talán megbízhatóbb, komolyabb, felkészültebb megyei szövetségi elnök van a megyében, és reményt látunk arra, hogy változni fog a helyzet, kedvezően fog változni a helyzet.

Szándékosan nem beszéltünk arról, de ha a Polgárőr Magazinba beleolvasnak a képviselő urak, akkor találnak benne egy olyan részt, amely a külterületi bűnözéssel, a külterületi bűnmegelőzéssel foglalkozik. A polgárőrség, a polgárőr egyesületek tulajdonképpen a jövőben, a sikeres programjaink mellett a külterületi bűnmegelőzésre fogják a fő hangsúlyt fektetni, mert tudjuk, hogy ott gondok vannak, problémák vannak, a kerti, mezei, erdei lopások bizony, elég gyakoriak, kis értékű, kisebb súlyú lopásokról van szó, és nem véletlen, hogy a Belügyminisztérium és az ORFK is ezt kérte tőlünk, hogy elsősorban a polgárőr egyesületek erre figyeljenek.

A polgárőrség és a polgárőrök ingyenesen, ellenszolgáltatás nélkül végzik a munkájukat és önkéntes felelősséget vállalnak a közbiztonságért. Tehát azért ezt figyelembe kell venni, mert több helyről visszahalljuk azt, hogy a polgárőrök esetleg a helyi vendéglátó egységben eltöltik a szolgálatukat. Megtehetik ezt is, nyilván követelmény az, hogy ne italozzanak, hanem ténylegesen elsősorban a bűnmegelőzésre koncentráljanak, többek között Mezőszemeréről is volt ilyen információ korábban, amelyet egy kis konfliktussal kezeltünk le, de sikerült azt is megoldani, de figyelembe fogom venni és nyilván a kollégáim is mindazt, amit a képviselő úr elmondott.

A három program, amelyet mi sikeresnek minősítünk, nem véletlen, hogy ezekre a területekre koncentrál az Országos Polgárőr Szövetség, mert itt vannak a gondok. A kistelepülések biztonságát kell nekünk folyamatosan segíteni, a külterületi bűnmegelőzést, amiről szóltam, azt kell folytatnunk, másrészt az idős emberek védelmére is olyan programunk van, amelyet azt gondolom, hogy nagyon sokan megirigyelhetnek tőlünk. Például Hajdú-Bihar megyében, ahol több száz olyan technikai eszközt adtak át az idős embereknek, akik védelemre szorulnak, hogy közvetlenül, ha bajba kerülnek, a megyei szövetség központjába vagy ügyeletére szólhatnak be, telefonálhatnak, segítséget kérhetnek, és ezt a programot mi szeretnénk nemcsak Kelet-Magyarországon, hanem az egész országban kiterjeszteni és sikeres programként végrehajtani.

Az egy iskola, egy polgárőr mozgalom pedig önmagáért beszél, azt gondolom, hogy nagyon sokat tettünk. Még nincs benne az összes iskola ebben a programban, de néhány éven belül valamennyi iskolára ki fogjuk ezt terjeszteni, és összhangba hozzuk a belügynek, illetve a rendőrségnek azzal a törekvésével, amely az iskola rendőre programot viseli, és azt gondolom, hogy itt száz százalékosan sikerül majd lefedni első ütemben valamennyi problémás iskolát, azt követően pedig az összest.

Elnök úr, ha megengedi, Zámbo Péter is válaszolna a térfelügyelővel kapcsolatban.

ELNÖK: Alelnök úr!

Zámbo Péter, az Országos Polgárőr Szövetség alelnökének válasza

ZÁMBÓ PÉTER alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm. Kapcsolódva az elnök úrhoz, olyan részletesen elmondta, hogy sok újdonságot nem tudok mondani, de Tóth

képviselő úrnak mondanám, hogy már jelen pillanatban is több településen közreműködnek a polgárőrök a kamerarendszer megfigyelésében. A törvény két szervezetnek, a rendőrségnek és az önkormányzatnak teszi lehetővé, hogy telepítse ezt a rendszert. A működtetés szabályait nekik kell kialakítani, és ebben kell a polgárőrök helyét nevesíteni, felkészíteni, és erre ad lehetőséget a polgárőr törvény. Ahogy az elnök úr elmondta, mivel igen nagy az érdeklődés, erre külön egy kiegészítő, ismeretbővítő nem szabályt, de anyagot fogunk készíteni, hogy segítsük ezzel az önkormányzatok munkáját.

Szeretném elmondani az ifjúsággal kapcsolatban, hogy az érettségi előtti közösségi munkát 50 órában kötelezően kell végezni a fiataloknak. Az Országos Polgárőr Szövetség regisztráltatta magát ezen a területen is. Tehát azok a középiskolások, akik érettségi előtt állnak, a megfelelő együttműködés megkötése után a polgárőr egyesületekben is eltölthetik ezt a tevékenységet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a lehetőséget, alelnök úr. Csak egy nagyon-nagyon konkrét kérdést tennék fel. Örülnék, ha a polgárőr szövetség részéről készülné egy olyan tervezet, ami egységes séma szerint adná meg a lehetőséget a polgárőr szövetségek részére helyben, hogy hogyan is kössenek szerződést magyarul. Nem kellene minden egyes önkormányzatnak saját magának ügyvédekkel, egyebekkel kitalálnia egy formsémát, hogy ha ezt központilag kaphatnák meg a polgárőr csoportok, alkalmasint önkormányzatok, az sokban segítené a közös munkánkat. Köszönöm szépen.

DR. TÚRÓS ANDRÁS elnök (Országos Polgárőr Szövetség): Egy hónapon belül ott lesz az asztalodon.

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, de legközelebb azt azért várja meg, legyen kedves, hogy megadjam a szót. Köszönöm szépen.

Akkor a választ is megkapta a képviselő úr. Ezért úgy gondolom, hogy az első napirendi pontunk végére értünk. Köszönöm szépen az Országos Polgárőr Szövetségnek, hogy itt volt és beszámolt mind írásban, mind szóban. Köszönöm szépen, elnök úr és alelnök urak.

A honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló törvényjavaslat (T/11201. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Tisztelt Bizottság! Rátérnénk a második napirendi pontunkra, a honvédségi adatkezeléssel, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló T/11201. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására.

Annyit szeretnék tájékoztatásul elmondani a tisztelt bizottságnak, hogy a helyettesítésekkel kapcsolatban változás történt, még két képviselőtársunk helyettesítést adott, így 11+4 a helyettesítések száma, így 15 szavazatra van jelen pillanatban lehetőségünk.

Köszöntöm körünkben dr. Dankó István urat, a Honvédelmi Minisztérium közigazgatási államtitkárát.

Tisztelt Bizottság! A kiosztott, 2013. május 23-ai ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a kormány képviselőjében államtitkár úrnak fogom megadni a szót, ezt követően kérdések következnek, majd szavazunk.

Az 1. pontban Jámbor Nándor képviselő úr módosító javaslatáról kell döntenünk. Kérdezem az államtitkár urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud-e mondani, illetve támogatja vagy nem támogatja a módosító javaslatot?

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Az ülésen alapvetően tárcaálláspontot tudok mondani, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 2. pontban dr. Harangozó Tamás és képviselőtársai javaslata található. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottságunk nem támogatta, és az egyharmadot sem kapta meg.

A 3. pontban Csizi Péter visszavonta a módosító javaslatát. A 4. pontban dr. Harangozó Tamás és képviselőtársai indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottságunk nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

Az 5. pontban Harangozó Tamás és képviselőtársai indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

A bizottságunk nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

Kérdezem, hogy van-e tudomása bárkinek olyan javaslatról tudomása, amit esetleg benyújtottak, de nem tárgyaltunk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincsen. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvényjavaslat (T/11106. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Áttérnénk a 3. napirendi pontunkra, a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló T/11106. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására.

Köszöntöm körünkben a Belügyminisztérium képviselőjében Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, valamint dr. Liszikai Ritát a Belügyminisztérium részéről.

A 2013. május 23-ai ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni, a Belügyminisztérium képviselőjében jelen lévő helyettes államtitkár asszonytól, ezt követően szavazunk. Ha kérdés merül fel, kérem, jelezzék képviselőtársaim. Felhívom a tisztelt bizottság figyelmét, hogy az összefüggő ajánlaspontokról együttesen fogunk majd szavazni.

Az 1. ajánlási pontban dr. Staudt Gábor módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az 1. pontban Staudt képviselő úr javaslatát tehát nem támogatja a tárca. Kérdezem, hogy van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

Az egyharmadot sem kapta meg képviselő úr módosító javaslata.

A 2. pontban dr. Harangozó Tamás és képviselőtársai indítványa található. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az összefüggő ajánlaspontok a 2., 3., 4. és az 5. ajánlási pont. Kérdezem a tárca álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca egyiket sem támogatja, így egyben fogunk róla szavazni. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem.

Az egyharmadot sem kapta meg.

Az ajánlás végére értünk. Kérdezem, hogy tud-e bárki olyan javaslatról, amit adott esetben meg kellett volna tárgyalnunk, de mégsem tettük. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen.

Egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11207. szám, új/átdolgozott változat a T/11103. szám helyett) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Rátérnénk a 4. napirendi pontunkra, az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló T/11207. számon benyújtott törvényjavaslat módosító javaslatainak megtárgyalására. Újra köszöntöm helyettes államtitkár asszonyt, valamint úgy látom, hogy kiegészültek még Szabóné dr. Gáspár Erzsébettel és dr. Konyhás Szilviával. Köszönöm szépen.

Tehát a 2013. május 24-ei ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőnek a tárca álláspontját fogom kérdezni a Belügyminisztérium képviselőjében, ezt követően pedig kérdések következnek, majd szavazunk.

Az 1. ajánlási pontban Harangozó Tamás és képviselőtársai indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Nem támogatta a bizottság, az egyharmadot sem kapta meg.

A 2. ajánlási pontban Harangozó Tamás és képviselőtársai indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem.

A bizottságunk nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

A 3. ajánlási pontban Harangozó Tamás és képviselőtársai indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

A bizottság nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg. *(Megérkezik az ülésre Básthly Tamás.)*

A 4. ajánlási pontban Szabó Tímea és Dorosz Dávid képviselőtársaink módosító javaslata található. Itt szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a módosítóról első helyen kijelölt bizottságként kell nekünk döntenünk, méghozzá a tárgyban, hogy a hárszabályszerű-e esetleg a módosító javaslat.

Ki az, aki hárszabályszerűnek tartja ezt a módosító javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Innentől kezdve ez eldőlt, nem hárszabályszerű.

Az 5. pontban Harangozó Tamás és képviselőtársai indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

A 6. pontban Staudt Gábor és képviselőtársainak indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

A 7. ajánlási pontban dr. Staudt Gábor, Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársaink módosító javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatja, az egyharmadot sem kapta meg.

A 8. ajánlási pontban dr. Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslatáról kérdezem a tárcza álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatja, az egyharmadot sem kapta meg.

A 9. ajánlási pontban Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslatáról kérdezem a tárcza álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottság nem támogatja, az egyharmadot sem kapta meg.

A 10. ajánlási pontban Szabó Timea és Dorosz Dávid képviselők módosító javaslatáról kérdezem a tárcza álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem.

A bizottság nem támogatja, az egyharmadot sem kapta meg.

A 11. ajánlási pontban Schiffer András képviselőtársunk javaslatáról kérdezem a tárcza álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem.

A bizottság nem támogatja, az egyharmadot sem kapta meg.

A 12. ajánlási pontban Szabó Timea és Dorosz Dávid javaslata kapcsán ismételtelen első helyen kijelölt bizottságként döntenünk kell a házszabályszerűségről. Ki az, aki házszabályszerűnek ítéli a módosító javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem házszabályszerűnek ítéli? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottságunk nem házszabályszerűnek minősítette.

A 13. ajánlási pontban Staudt Gábor és képviselőtársainak indítványáról kérdezem a tárcza álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza támogatja.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottságunk egyhangúlag támogatta.

A 14. ajánlási pontban Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársaink indítványáról kérdezem a tárcza álláspontját.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A 14. ajánlaspontot nem támogatja a tárcza. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem.

A bizottságunk nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

Kérdezem, hogy tud-e valaki olyan módosító javaslatról, amit még meg kellene tárgyalnunk, de nem tárgyaltuk meg. *(Nincs jelzés.)* Ilyen jelzést nem látok. Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak és munkatársainak a részvételt, illetve a segítséget.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Napirend után Tóth Gábor képviselő úr kérésének megfelelően megadnám a szót, és utána pedig majd bezárom az ülést.

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A kiosztott tájékoztatóban szerepel egy lengyelországi programtervezet, amely részben félhivatalos, miszerint is ez év június 20-án indulna ez a kis zárándoklat, amelynek az első része a parlament által is preferált, támogatott, az I. világháborús magyar hősi halottaknak egy helyszínét keresnénk fel Lengyelországban, egy kissé nehezen kimondható, Przepiórow nevezetű településközpontban. Ide az ismereteink szerint az I. világháború alatt a magyar katonaságot vezényelték a lengyelek, illetve a csehek megsegítésére, aztán a magyarok jószerével egyedül maradtak, viszont az oroszokat ott visszaverték és 374 magyar katona és 37 magyar tiszt síremléke, sírhelye van ott, azon a területen, amelyet 90 év óta lengyel gyerekek gondoznak, ápolnak. Egy korábbi Lengyelországban járt magyar delegáció tagjaként jutottunk el a helyszínre, ahol is több képviselőnek, lengyel képviselőknél is a döntése alapján és javaslatára közösen fogunk leleplezni egy olyan síremléket, amely a lengyel és a magyar katonai hősöknek állít emléket. Ennek a szervezése most van lezárulóban, akit érdekel, örömmel és szívesen fogadjuk a kereteinken, lehetőségeinken belül magunk mellé, úgy a parlamenti képviselőtársainkat vagy hozzátartozóikat. Ez egy tájékoztató jellegű dolog.

Amennyiben valakit konkrétan érdekel a lehetőség, büszkén és bátran vállalom a lehetőséget, hogy tájékoztassam őt. Köszönöm a lehetőséget, alelnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mirkóczki Ádám!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Természetesen én jártam ott Tóth képviselőtársunkkal, úgyhogy tényleg csak ajánlani tudom.

Nekem egy olyan jellegű kérésem lenne, amire most elnök úr távolléte miatt alelnök urat kérném, hogy majd adott esetben tolmácsolja. Nem tudom, hogy kit zavar vagy kit nem, de nekem kifejezetten problémás, hogy most már jó ideje rendszeresen az interpellációk után kerül sor a rendészeti bizottság ülésére. Nagyon gyakran, főleg az utóbbi időben nem azért vagyok távol, mert sokkal jobb nekem mondjuk a dohányzóban eltölteni az időt, hanem rendre van vagy azonnali kérdésem vagy kérdésem, de szeretnék részt venni a munkában itt is és a plenárison is, amennyire csak lehet.

Ezért egy szó mint száz, nekem az lenne a kérésem, hogy menjünk már egy olyan menetrendben, hogy akkor vagy kedd délelőtt, tehát ne a hétfői azonnali kérdések ideje alatt legyen. Nekem ez lenne a tiszteletteljes kérésem. Gondolom, hogy ez másokat nem zavar, de engem igen, mert utána, ha valamilyen vita van, akkor mindig az a válasz, hogy nem volt ott a képviselő a bizottsági ülésen. Ez egy jó trükk, de ez annyira pitiáner, hogy ha egy mód van rá, akkor ezt oldjuk már meg. Köszönöm szépen

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, tolmácsolni fogom elnök úrnak a javaslatát, és a holnap 10 órai bizottsági ülésre sok szeretettel várjuk a keddi nap folyamán. Köszönöm szépen.

Az ülést bezárom.

(Az ülés végének időpontja: 16 óra 28 perc)

Csampa Zsolt
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva