



HOB-18/2011.  
(HOB-48/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2011. augusztus 25-én, csütörtökön, 9 óra 10 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott rendkívüli üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<b><i>Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján); döntés bizottsági határozatról (Nemzeti Nyomozó Iroda)</i></b>	5
<i>Dr. Tóth László szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	6
<i>Szavazás a 20/2010-2014.(VIII.25.) számú bizottsági határozatról</i>	8
<b><i>Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján); döntés bizottsági határozatról (gépjárműpark bérlése)</i></b>	8
<i>Dr. Tóth László szóbeli kiegészítése (ingatlanfejlesztések)</i>	8
<i>Dr. Tóth László szóbeli kiegészítése (gépjárműpark bérlése)</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	10
<i>Szavazás a 21/2010-2014.(VIII.25.) számú bizottsági határozatról</i>	16
<b><i>Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján); döntés bizottsági határozatról (ingatlanfejlesztés)</i></b>	16
<i>Szavazás a 22/2010-2014.(VIII.25.) számú bizottsági határozatról</i>	16
<b><i>A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként</i></b>	17
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit tájékoztatása a BM álláspontjáról</i>	17
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	17
<i>Szavazás bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	18
<b><i>Egyebek</i></b>	18
<i>Rubi Gergely tájékoztatója</i>	18

## Napirendi javaslat

1. Mentésítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján)  
(Döntés bizottsági határozatról)  
Meghívottak:  
Belügyminisztérium képviselői
  
2. Mentésítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján)  
(Döntés bizottsági határozatról)  
Meghívottak:  
Belügyminisztérium képviselői
  
3. Mentésítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján)  
(Döntés bizottsági határozatról)  
Meghívottak:  
Belügyminisztérium képviselői
  
4. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám)  
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke, valamint  
**Csampa Zsolt** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kulcsár József Ferenc (Fidesz)  
Tamás Barnabás (Fidesz)  
Tóth Gábor (Fidesz)  
Földi László (KDNP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
Rubi Gergely (Jobbik)  
Németh Zsolt (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Báthly Tamás (KDNP) Csampa Zsoltnak (Fidesz)  
Iváncsik Imre (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)  
Borbély Lénárd (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)  
Farkas Zoltán (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) Kulcsár József Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Simon Miklós (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János, a bizottság főtanácsadója

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Tóth László gazdasági és informatikai helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szabályozási és koordinációs helyettes  
államtitkár (Belügyminisztérium)

#### **Megjelent**

Kovács István rendőr alezredes (Országos Rendőr-főkapitányság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén. Rendkívüli ülésünket a Hárszabály 67. §-a alapján a bizottsági tagok egyötödének kezdeményezésére hívtuk össze.

A határozatképeség megállapítására kerül sor. 9 fő személyesen, 7 fő pedig helyettesítéssel van jelen. Megállapítom, hogy bizottságunk így 16 fővel határozatképes.

Javaslatot teszek a napirend elfogadására. A kiküldött meghívóhoz képest egyetlen változás van: egy 4. napirendi pont keretében bizottsági módosító javaslatról döntünk. Azaz az első három napirendi pontunk során a Belügyminisztériumnak a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítési kérelmeiről döntünk, majd a 4. napirendi pontként a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/3499. számú törvényjavaslatához készült bizottsági módosítójavaslat-tervezetről.

Kérdezem, ki az, aki... *(Jelzésre:)* Még a szavazás előtt ügyrendben megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót. Javaslom, hogy legyen egy „egyebek” napirendi pont is, lenne hozzáfűznivalóm egy-két dologhoz rendészeti témában. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, mi indokolja, hogy ilyen helyszíni kiosztásban most azonnal egy nyolcoldalas bizottsági módosító javaslat formájában kell nekünk a katasztrófavédelmi törvénnyel foglalkoznunk, amikor felkészülni sem tudtam belőle? Nem tudom, mi indokolja ezt, hogy ezt most, egy rendkívüli bizottsági ülésen kell áttolnunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Holnap délben jár le a módosító javaslatok benyújtásának a határideje, ez indokolja. És a módosítások jelentős része technikai jellegű, helyesírási hibák, s a többi. Ez indokolja, röviden. De holnap egy bizottsági ülés keretében esetleg megtárgyalhatjuk, ha gondolja... *(Dr. Harangozó Tamás: Bizottsági indítványt az utolsó pillanatban is be lehet adni!)*

Rubi képviselő úr javaslata az volt, hogy 5. napirendi pontként „egyebek” címmel egy általunk még nem ismert – általa már jóval inkább ismert - napirendi pontot is tűzzünk a mai megtárgyalandó pontjaink közé. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki ezzel a módosítással egyetért. *(Szavazás. – Látható többség.)* Ekképpen az így már öt pontból álló napirendünkről határozunk. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta.

### **Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján); döntés bizottsági határozatról (Nemzeti Nyomozó Iroda)**

Rátérünk 1. napirendi pontunk megtárgyalására. Köszöntöm körünkben dr. Tóth László gazdasági és informatikai helyettes államtitkár urat; Magyariné dr. Nagy Edit szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár asszonyt; s Kovács István rendőr alezredes urat.

Tisztelt Bizottság! Az írásos mentesítési kérelmet futárpostában megkapták valamennyien, és itt a helyszínen is kiosztásra került. A kérelem a Nemzeti Nyomozó Iroda Budapest, Labanc utca 57. szám alatt lévő objektumba költözéséhez szükséges tervezési szolgáltatás igénybevételéről szól.

Elsőként megadom a szót államtitkár úrnak az előterjesztés szóbeli kifejtésére; ezt követően következnek a képviselői kérdések, vélemények, majd döntünk. Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

### **Dr. Tóth László szóbeli kiegészítése**

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Belügyminiszter úr kérelemmel fordult önökhöz, hogy szíveskedjenek előzetes döntést hozni a Nemzeti Nyomozó Iroda elhelyezésével kapcsolatos tervezési feladatok végrehajtására. Itt az európai uniós értékhatár 107 ezer euró, ami jelen számítások szerint 32 millió forint. Ez a tervezési összeg 40 millió forint plusz áfa, tehát 50 millió forint lenne bruttóban, ezért volt szükséges a bizottság elé jönni.

A Nemzeti Nyomozó Iroda egy országos hatáskörrel rendelkező nyomozó szerv, amely kiemelt, országos bűnügyekkel foglalkozik. A belügyminiszter úr döntésének megfelelően a Nemzeti Nyomozó Iroda jelenleg négy elhelyezési körletben helyezkedik el. A vagyonkezelésbe visszakerült vagy visszakerülni kívánt Labanc utcai objektumban lenne az elhelyezése. Ez a régi Határőrség Országos Parancsnokságának II. kerületi objektuma. Viszont mivel ez az épület 2007. december 31-étől, a határőrség–rendőrség integrációjától üresen áll, szükségessé válik felújítási feladatok elvégzése. A felújítási feladatokat viszont meg kell tervezni, és mivel olyan országos hatáskörű kérdésekről, nyomozati ügyekről, műveleti feladatokról van szó, úgy gondoljuk, hogy ez nyílt közbeszerzési eljárás keretén belül nem valósítható meg. Ezért fordultunk a tisztelt bizottsághoz, hogy szíveskedjen előzetes döntést hozni a tervezési feladatok 143-as kormányhatározat szerinti szolgáltatási megrendelési lehetőségére.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A Nemzeti Nyomozó Iroda elköltöztetése napirenden volt viszonylag régóta, hiszen valóban teljesen abszurd és indokolatlan, hogy egy ilyen típusú nyomozó szerv úgy legyen a belvárosban elhelyezve, hogy gyakorlatilag a szemközti ablakból lehet figyelni a tevékenységét, s a többi, s a többi. Pontosan ezért az előző időszakban is készültek tervek. Én úgy tudom, hogy konkrétan elkészült tervek voltak a Készenléti Rendőrség objektumán belül lévő új épületegyüttes felépítésére, amelyben, ha jól emlékszem, a mostani Nemzeti Védelmi Szolgálat és az NNI is együtt lett volna. Tehát a hasonló titkos, operatív munkákat végző szervezeteknek lett volna ott egy új, korszerű objektuma. Azt miért vetették el? Az egy elkészült, kifizetett, az NNI birtokában lévő, megtervezett beruházás volt. Mi indokolja, hogy azt elvetették? És még egyszer mondom, azt, hogy el legyen onnan költöztetve, maximálisan támogatjuk, de azért szeretném tudni, mi indokolja, hogy egy meglévő tervet eldobtak, ami ki van fizetve, és most egy újat kívánnak hozni.

Nem beszélve arról, hogy a Labanc utca nagyon szép helyen van, és nagyon szép az objektum, de mondjuk, egyetlen hátránya biztosan van, hogy teljesen kiesik a városból, és minden más rendőri szervtől és együttműködő szervtől igen csak messze van fizikailag is.

Ettől függetlenül persze annak a hasznosítása egy értelmes feladat, de erre egy indoklást szeretnék kérni, ha lehetséges. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, készültek tervek a Nemzeti Nyomozó Iroda elhelyezésére a jelenlegi Készenléti Rendőrség területén, a Hős utca sarka környékén, mintegy 10 milliárd forintos kivitelezésű zöldmezős beruházásban. Az államháztartás jelenlegi helyzetét és a Belügyminisztérium költségvetését figyelembe véve a Belügyminisztérium átgondolta ezt a korábbi elképzelést, és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnél visszavonta azt. Egyébként ennek a zöldmezős beruházásnak az ellenértékeként rendőrségi objektumok kerültek volna eladásra, és a vagyontörvény 3. §-a alapján ez a beruházás ellentételezéseként került volna bevonásra.

A Labanc utcára pontosan azért esett a választás, mivel a Nemzeti Nyomozó Iroda specifikumából adódóan a tevékenysége ügyfélforgalommal, napi ügyintézással nem jár, és pontosan ezért esett a választás a Labanc utcára, ami kiesik a város centrumából. Képviselő úr is biztosan emlékszik arra az időszakra, amikor mi nagyon forszíroztuk 2007-ben, hogy ez az ingatlanegyüttes ne kerüljön eladásra, mert ez egy olyan állami vagyon, amely olyan ügyintézésre, ahol nem szükséges a napi ügyfélforgalom, teljes mértékben megfelel. Mivel az elmúlt időszakban a volt kormányzat ezt az értékesítést nem tudta végrehajtani két körben, született az a minisztériumi javaslat, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőtől kerüljön vissza vagyonkezelésbe a Labanc utcai ingatlan, így a rendőrség vagyonkezelésébe átkerül. Az Aradi, Csengery, Ó utcai ingatlan értékesítéséből pedig fel kívánjuk olyan állapotba újíttani a Labanc utcai ingatlant, hogy egységes elhelyezést tudjunk biztosítani a Nemzeti Nyomozó Irodának. Ez azt a problémát is megoldja, hogy a VI. kerület közepén a Nemzeti Nyomozó Irodának nem biztos, hogy helye van. Olyan titkos és egyéb nyomozások történnek, olyan ügyintézői feladatok, ami véleményünk szerint célszerűbb, ha a II. kerület ezen helyén történik.

Egyébként a II. kerületi polgármester úrral, Láng Zsolt úrral és a jegyző úrral megbeszéléseket folytattunk, akik ezt teljes mértékben támogatják. Ennek közlekedésbiztonsági okai is vannak, hiszen ha ez az ingatlan értékesítésre kerülne, a városnak az az egyetlen Budakeszi úti bevezetője, ami esetleg egy más hasznosítás, szállodai, lakóparki kivitelezés következtében olyan problémát okozna Budapest városának, ami nem kezelhető a II. kerület részéről. Ezért egy közös megállapodás az önkormányzattal, illetve egy belügyminisztériumi elképzelés csúcsonosodna ebben a döntésben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Tehát akkor jól értem az államtitkár urat, az Ó utcai, eddig az RSZVSZ birtokában lévő épületet és a mostani Aradi utcai épületet továbbra is el kívánja adni a Belügyminisztérium, és abból fedezik majd a Laborc utca felújítását. Ezt mondta az előbb, tehát akkor csak kérdezem, hogy ezt akkor jól értettem.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ha ismerjük a vagyontörvényt, amelyben jelenleg az összes ingatlanértékesítési bevétel a központi költségvetés bevételeit képezi, kivétel a 3. §, amelynek alapján egyetlen lehetősége van egy

költségvetési szervnek, hogy ingatlanberuházást eszközöljön, ez pedig az, hogy egy eladott ingatlan ellenértékét bevonja egy beruházásba, akkor a válasz ez.

Egyébként emellett van még 90 ingatlana a Belügyminisztériumnak, amely forgalomképes, és hasonló célokra szeretnénk felhasználni, hiszen a 159 rendőrkapitányságból jelenleg száz körüli, ami felújításra szorul, ahol veszélyben vannak az élet- és munkakörülmények. Tehát a költségvetési törvény és a vagyontörvény szerint bevétellel nem rendelkezhet költségvetési szervezet, az a központi költségvetés bevétele, ezért próbáljuk meg a forgalomképes ingatlanainkat olyan helyzetbe hozni, hogy esetleg egy beruházás ellentételezéseként tudjuk megvalósítani a felújítást.

A második lépcsője ennek a folyamatnak – ez a képviselő úrnak a válasza – az, hogy természetesen lesz ennek egy felújítási, ingatlanberuházási része is. Ez egy tervezési rész, és ma úgy gondoljuk, hogy a tervezés folyamatában, hiszen itt fogdák kerülnek elhelyezésre, különböző titkos nyomozások valósulnak meg, ez már a tervezőnek a feladata lesz, hogy ezeket a helyeket úgy kialakítsa a rendőrséggel összhangban, hogy a későbbiek során ez valamilyen szinten egy fedett objektum legyen. S természetesen az elkövetkezendő két-három évben, amíg tart majd a felújítás folyamata, addig fogjuk felújítani azon ingatlanok értékesítésének az ellentételezéséből, amelyeket ön is felsorolt.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. *(Nincs.)* Amennyiben nincs, javaslom, hogy a kiosztott 20. számú határozattervezetről szavazzunk.

#### **Szavazás a 20/2010-2014.(VIII.25.) számú bizottsági határozatról**

Kérdezem, ki az, aki a határozattervezettel egyetért, azt támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 16 igennel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta, és ezzel megadta a felmentést a közbeszerzési törvény hatálya alól.

#### **Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján); döntés bizottsági határozatról (gépjárműpark bérlése)**

Rátérünk 2. napirendi pontunkra: mentesítési kérelem a Készenléti Rendőrség csapaterős állományának létszámbővülése eredményeként többletfeladatainak ellátásához, valamint ésszerűségi indokok alapján a bűnügyi tevékenység elvégzéséhez szükséges gépjárműpark bérlésének megvalósítása tárgyában.

Megadom a szót államtitkár úrnak, és azután következnek a képviselői kérdések, hozzászólások. Parancsoljon, államtitkár úr!

#### **Dr. Tóth László szóbeli kiegészítése (ingatlanfejlesztések)**

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök Úr, Alelnök Úr, tisztelt Bizottság! A kérdéskört két részre bontanám. Az egyik a kormányprogrammal kapcsolatos 3500 fős rendőrségi fejlesztésre vonatkozik, a másik pedig a gépjárműbeszerzésre.

A kormányprogram 40. pontja előírja, hogy ebben a ciklusban 3500 rendőrrel többnek szükséges állományba kerülnie. Ennek megfelelően a rendőrség képzését így alakította. A képzés következtében a jövő év júniusáig 3500 fővel több lesz a rendőri létszám, a fluktuációs folyamatok figyelembevétel is.

Rendőrszakmai szempontból belügyminiszter úr úgy döntött, hogy a 3500 fő belépő rendőr elhelyezését célszerűnek tartja a Készenléti Rendőrség állományában. Azért fontos ez, mert a rendőrség tapasztalatai alapján az iskolából kijövő rendőri állomány jelenleg kmb-s és helyi feladatokra alapvetően nem alkalmas, a Készenléti Rendőrség állományában viszont biztosított az a lehetőség, hogy szakmailag fejlődjön olyan szintre, hogy a későbbiek során



esetlegesen területi feladatokat is ellásson. Ez nem azt jelenti, hogy a területi rendőri jelenlét létszáma csökken, hanem azt, hogy szervezésileg és szervezetileg a Készenléti Rendőrség állományába kerül ez a létszám. Ennek megfelelően, mivel 1200 fő már kikerült az iskolákból, szeretnénk a Készenléti Rendőrség regionális épületeit olyan szintre fejleszteni, hogy ezt a rendőri állományt fogadni tudja.

Ez a rendőri állomány nyolc objektumban kerülne elhelyezésre, ami jelenleg is a Készenléti Rendőrség alárendeltségében működik. Ezzel mintegy 10 800 négyzetméternek a felújítása válik szükségessé, és véleményünk szerint, mivel műveleti feladatokat lát majd el a későbbiek során ez az állomány, szükségessé válik, hogy a 143-as kormányhatározat szerinti mentességgel valósuljon meg a közbeszerzés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, javaslom, hogy a kiosztott 21. sorszámú határozattervezetről döntsünk. Kérdezem, ki az, aki... *(Dr. Harangozó Tamás: Bocsánat, ha szabad...)* Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Elnézést, elnök úr, csak az autós résszel kapcsolatban, ha jól értem, ez két külön előterjesztés, de ha nem két előterjesztés, akkor most az autós részéről nem hallottunk még semmit – ahhoz elég sok kérdésem lenne.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, nálam ez három különböző napirendi pont: a Nemzeti Nyomozó Iroda, a Készenléti Rendőrség és az autó.

ELNÖK: A 2. napirendi pontunkban a Készenléti Rendőrség gépjárműpark-bérlése kapcsán határozunk.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): *(Rövid egyeztetést követően:)* Akkor mondjam a gépjárműparkot is?

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

### **Dr. Tóth László szóbeli kiegészítése (gépjárműpark bérlése)**

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A rendőrség kormánydöntése alapján 2005-ben kötött egy keretszerződést gépjárművek bérletére vonatkozóan. Erre azért volt szükség, mert az akkori államháztartási helyzet nem tette lehetővé, hogy gépjárművek beszerzését azonnali hatállyal végrehajtsa a rendőrség. Ez a szerződés azóta folyamatosan érvényben van, háromévente a bérleti viszonyok megváltoznak, háromévente visszaadásra kerülnek a gépjárművek, és újak kerülnek állományba. Jelenleg is ez a konstrukció van folyamatban.

A rendőrségi gépjárművek egy részére, hangsúlyozom, ami a bizottság elé került, ami a Készenléti Rendőrség számára és bűnügyi feladatokra kerülne bérlésre, erre szeretnénk felmentést kérni. A többi, ügyintézői és általános rendőri munkát segítő gépjármű a szokványos közbeszerzési törvény hatálya alatt kerülne beszerzésre. Indokaink pedig, hogy a Készenléti Rendőrség olyan műveleti feladatokat lát el, ahol véleményünk szerint a szokványos beszerzési rendszerben nem szabad, hogy kikerüljön a gépjárművek műszaki

paramétere, és ennek megfelelően szeretnénk a 143-as kormányhatározat szerinti beszerzést lefolytatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mielőtt megadom a szót, képviselő úrnak, a zavart az okozta, államtitkár úr, hogy a 3. napirendi pontunk is valóban a Készenléti Rendőrségre vonatkozik, azonban az ingatlanfejlesztésre, ekképpen nem is baj, hogy mind a kettőről beszéltünk, mert összefüggő mentesítési kérelmekről van szó.

Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az ingatlanfejlesztéssel kapcsolatban nyilván ennyi információ alapján nem tudja megítélni szerintem egyetlen képviselő sem, hogy ez most annyi-e, úgy van-e; azt sem tudjuk, melyik az a nyolc objektum, tehát legalább illetett volna szerintem azt leírni vagy bemutatni, hogy mit kívánnak felújítani. Mert úgy elvileg egyébként szép a cél, és akár lehetne is támogatni, csak gyakorlatilag abból, hogy 1,4 milliárd forintból szeretnénk felújítani valamit, amiről nem tudjuk, hogy micsoda, az úgy szerintem információ szempontjából kicsit hiányos. De még egyszer mondom, elvi szempontból természetesen lehetne támogatni.

Sokkal nagyobb problémám van azzal, amit az államtitkár úr az előbb mondott, mert szerintem a lehető legnagyobb jóindulattal sem takarja a valóságot az, amiről mi itt ma beszélünk. Itt ma a belügyminiszter úr összesen 627 gépjármű közbeszerzés alóli mentesítéssel való beszerzésére kér a bizottságtól hozzájárulást. Ha ezt a hozzájárulást a bizottság tagjai megadják, akkor mindenféle jogi és egyéb más felelősséget magukra húznak ezzel a beszerzéssel kapcsolatban. Ezeket a beszerzéseket az elmúlt években mindenféle kormányzati szerepvállalástól vagy ellenzéki pozíciótól függetlenül ez a bizottság mindig megadta azokban az esetekben, amikor valóban titkos vagy operatív tevékenységekhez kapcsolódó gépjárműbeszerzésről volt szó; a Nemzeti Nyomozó Iroda vesz százvalahány millióért tíz darab nagy teljesítményű sportautót, meg nem tudom én, mit, hogy beépüljön a bűnözők közé – soha senki meg nem kérdezte, hogy milyen autók, nem is akarjuk tudni, tudjuk, hogy szükség van rá.

Ez az előterjesztés, államtitkár úr, nem erről szól. Ez az előterjesztés arról szól, hogy önök közbeszerzés nélkül kívánnak például a Rendőrtiszti Főiskolának, például a Rendészeti Szakközépiskolának vagy a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságának vagy az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak autókat vásárolni. De ahogy elmondta ön az előterjesztésében, sima járőrautóknak és egyéb olyan flottaautóknak köze nincs sem az operatív munkához, de olvashatom magát a törvényt is: az ország lakosságának fizikai, környezeti, egészségügyi vagy gazdasági biztonságát befolyásolni képes tevékenységhez sincs köze, államtitkár úr, sem egy szállító járműnek, sem egy ügyintéző autónak, sem egy esetleges parancsnoki-vezetői autónak. Ezért azt szeretném kérni, hogy tételesen mutassa be, ha egy mód van rá, azt nem kérném, hogy mind a 627-ről, de legalábbis beszerzési fajtánként legyen kedves bemutatni az itt szereplő autóknál, hogy mi indokolja a biztonsági, nemzetbiztonsági szempontból való felmentését annak, hogy ahogy az elmúlt időszakban mindig is, a nyílt közbeszerzés keretén belül legyenek ezek az autók beszerezve, a 627. Az én sejtéseim szerint körülbelül lehet 50 vagy 20 vagy 10 olyan autó, aminél nemzetbiztonsági szempontból fontos, hogy hogyan szerezzük be. Az összes többinél azt látom, hogy egyszerűen a közbeszerzési törvény kijátszásáról beszélünk, aminek nyilvánvalóan jogi következményei lesznek, amit meg is fogunk tenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A képviselő úrnak válaszolnám azt, hogy ez nem közbeszerzés nélkül történne, hiszen a 143-as kormányhatározat is közbeszerzés, csak közbeszerzés meghatározott módszerével történő végrehajtás. Tehát egy irányadó jegyzéken meglévő, a nemzetbiztonsági szolgálatok által negyvenháromszor ellenőrzött, irányadó jegyzéken meglévő szervezetektől való vásárlás. Közbeszerzés ugyanúgy lefolytatódik, csak nem a közbeszerzési törvény szerint, hanem a 143-as kormányhatározat szerint.

A felújításokkal kapcsolatban az a válaszom, hogy 1 milliárd 404 millió forint ez a felújítási összeg. A képviselő úr által ez egyébként egyértelműen ismert, hiszen 2008-ban, amikor még az Igazságügyi Minisztériumban dolgozott, a Készenléti Rendőrség ezen allokációjában döntés született. Ez a nyolc objektum: Budapest Kerepesi út, Nyírbátor, Pécs, Kiskunhalas, Orosháza, Miskolc, Győr, Szombathely, a régi határobjektumoknak a rendőrségbe való integrálása, rendőrségi erők összpontosítása, regionális készenléti rendőrségi feladatok végrehajtása, ezeknek az objektumoknak a továbbfejlesztése. Most is van bent objektumonként ezer ember, ezeknek a továbbfejlesztésére van szükség.

Egyébként a beszerzés értéke 1 milliárd 404 millió forint, az EU-s értékhatár 1 milliárd 273 millió forint. Nem is jöttünk volna a bizottság elé abban az esetben – nettóról beszéltem egyébként –, ha a devecseri rendőrség-felújítás nem ugyanebbe az összevonható beruházásba tartozna. A közbeszerzési törvény szerint ezeket a beruházásokat össze kell vonni, és így Devecser miatt haladta meg az értékhatárt ez az összeg – Devecserről, gondolom, a bizottság előtt nem kell beszélnem –, és ezért kellett idejöttünk. Ha nincs Devecser, hogy sarkítsak, egyébként nem jövünk a bizottság elé, hanem szépen megcsináljuk a közbeszerzést, a felújítást az EU-s értékhatár alatt.

A gépjárművekre vonatkozóan a Belügyminisztériumban történt egy első szűrés. Hangsúlyoztam, hogy körülbelül 3 ezer gépkocsi van, ebből 718, ami miatt a bizottság elé jöttünk. Ezek a bűnügyi gépkocsik és a Készenléti Rendőrség gépkocsijai. Azok az egyéb gépkocsik, amelyekre képviselő úr célzott, például a Rendőrtiszti Főiskola gépkocsijai közül egy darab, a rektorak gépkocsija. Ennek vannak technikai indíttatásai is, például azért, hogy a rektor egy gépkocsijára ne folytassunk le egy nyílt közbeszerzési eljárást a bérleti viszonyra, mert sokkal többbe kerül, mint ha hozzáadjuk a rendőrség beszerzéséhez. Arról nem is beszélve, hogy a rektor tényleg egy kiemelt munkakörű személy, akinek a gépkocsiját szerintem minden további nélkül be lehet vonni a 143-as kormányhatározat alá. A többi gépkocsi mozgása pedig szintén a rendőrségi bérleti viszonyal együtt működik. Tehát opcionálisan három évvel ezelőtt a rendőrségi bérleti beszerzésben volt egy 10 százalékos lehetőség, akkor Draskovics miniszter úr úgy döntött, hogy a büntetés-végrehajtás, illetve az akkori Rendészeti Szervek Védelmi Szolgálat, a büntetés-végrehajtás emlékeim szerint 70, az RSZVSZ pedig vagy 50 autóval rácsatlakozhat erre a beszerzésre. Igazából tehát most azt próbáljuk cincálni, amelyek már régebbi döntések, és ez annak a megvalósítása.

Hangsúlyozom, a Belügyminisztérium előszűréseket hajtott végre, tehát ezek a gépjárműbeszerzések nem a teljes spektrumát ölelik fel a rendőrségi gépjárműbeszerzéseknek, hanem csak egy részét. De természetesen a bizottság joga és kompetenciája eldönteni, hogy ez a 143-as kormányhatározat alá tartozó beszerzésnek minősül-e.

Köszönöm.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az épületfelújítással kapcsolatban örömmel nyugtázom, ahogy államtitkár úr is elmondta, hogy

ez egy már felépített és meglévő rendszer továbbfejlesztéséről szól, ami a Készenléti Rendőrség vidéki csapaterő századainak felállítása volt – ugye, akkor jól értem? – a határőrlaktanyákban, és ennek a létszámfejlesztése és objektumfelújítása, -fejlesztése, amiről itt beszélünk. Ez nyilván támogatható dolog.

Az autóbemelésnél pedig persze eljátszhatjuk ezt a „három majom” típusú dolgot, de államtitkár úr tudja a legjobban, mi a különbség egy nyílt közbeszerzés meg egy nemzetbiztonsági szempontból persze közbeszerzési szabályok szerint lezajlott, zárt, egyébként a nyilvánosság és még akár a bizottságunk tagjai szempontjából is csak utólagos tájékoztatási kötelezettséggel sújtó vagy rendező eljárás között. Még egyszer mondom, nem tudja nekem bebizonyítani sem államtitkár úr, de szerintem senki más, és ha ez így fog menni, azt gondolom, azt itt nyugodtan kimondhatjuk, hogy meg fogjuk támadni a Közbeszerzési Döntőbizottságnál ezt a döntést, és ha kell, a független magyar bírósággal akarom kimondtatni, hogy a Rendőrtiszti Főiskola rektorának autója nem nemzetbiztonsági kockázatot jelentő beszerzés, ami miatt a nyílt közbeszerzés megkerülhető. Egyébként a bűnügyi autókra, ha államtitkár úr azokra az autókra gondol – nem tudom, mert ez sem derül ki –, azokról, például az Opel Astrákról beszélünk, amelyekbe a nyomozók beülnek és jönnek-mennek, tehát nem fedett tevékenységet végeznek, nem beépülő tevékenységet, hanem mintegy ügyintéző autók működnek, tehát ha azokról van szó, azok sem jelentenek semmilyen biztonsági, nemzetbiztonsági kockázatot, hogy azokat honnan szerezzük be. És a lényeg, még egyszer mondom, hogy igenis, az elmúlt időszakban minden kormány alatt egy ekkora beszerzés, egy 2,5 milliárdos, ami az autópiacon egyébként Magyarországon élet-halál kérdése is, hogy mást már ne is mondjak, de egyébként is a nyilvánosság elé tartozik, hogy nyílt közbeszerzési eljárással kell kiválasztani ezeket az autókat mindig is.

S tekintettel arra, hogy ez a kormány maga a tisztakezés természetesen és az antikorrupció élharcosa és az elszámoltatás lánglovagja, még inkább elképesztőnek tartok egy ilyen egyszerű jogi csúrcsavart, hogy az alapbeszerzést olyan szerv teszi, amelyik valóban végez operatív tevékenységet, erre rácsatlakoznak egy olyan, egyébként több százas autóbemeléssel, aminek köze nincs a nemzetbiztonsági, biztonsági okokhoz; azt gondolom, ez egyszerűen nem elfogadható. S még egyszer szeretném kérdezni, hogy például a Rendőrtiszti Főiskolánál, de kérdezném, hogy akkor a bűnügyi autók mit jelentenek, ha államtitkár úr meg tudná mondani: tehát azokat az autókat jelentik-e, amelyeket a nyomozók szolgálati gépjárműként kapnak, mert akkor semmilyen indoka nincs ennek; vagy esetleg itt 600 darab, operatív tevékenységet végző autóról beszélünk, mert akkor én vissza fogok vonulni, és elnézést fogok kérni mindenkitől.

ELNÖK: Mielőtt válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak, Csampa Zsolt alelnök urat illeti a szó. Parancsoljon!

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Én úgy gondolom, jó lenne kicsit visszanézni az elmúlt nyolc évre. *(Dr. Harangozó Tamás: Na, végre!)* Ez nem a „na, végre!” kategória, hanem úgy gondolom, hogy amikor az előző nyolc évben nem egy közbeszerzés alóli felmentést hozott ide az előző kormányzat, ilyen agresszív hozzáállás és ilyen agresszív hozzászólás az elmúlt nyolc évben, úgy gondolom, ebben a bizottságban nem hangzott el, sem fenyegetőzés szempontjából, sem más szempontból.

Úgy gondolom, hogy a lízinget és egyéb dolgokat a rendőrséggel kapcsolatban az IRM hozta be. Ön, ha jól tudom, az IRM-ben főosztályvezető volt *(Dr. Harangozó Tamás közbeszólására:)* vagy osztályvezető volt. Vissza kellene olvasni jegyzőkönyveket, vissza kellene olvasni azokat a konstruktív hozzáállásokat, amire azt mondtuk, hogy ha a rendőrség tevékenységéhez valamilyen szinten az ellenzék hozzá tud járulni bármilyen támogatással,

abból a megszorító csomagból is, amit adott esetben behoztak, akkor mi hozzájárultunk, és nem fenyegetőztünk sem bírósággal, sem Közbeszerzési Tanáccsal, sem semmivel. Ha kicsit önmagába nézne, vagy éppen a frakciótársait megkérdezné, úgy gondolom, ők voltak azok, akik ilyen típusú vagy ehhez hasonló különböző közbeszerzéseket gyakorlatilag idehoztak.

Államtitkár úr szerintem elég határozottan, elég egyértelműen elmondta azt, hogy ki volt az a miniszter, aki kinyitotta a kaput, vagy kvázi valamilyen szinten lehetőséget adott arra, hogy kiket lehetne behúzni még adott esetben közbeszerzési eljárás mentessége alá.

Én azt kérem a tisztelt képviselő úrtól, hogy a hangnemet, a lendületet picit vegyük vissza, és próbáljunk meg konstruktívan hozzáállni különböző kérdésekhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr még egy körből most még kimarad, amíg Harangozó képviselő úr az elhangzottakra reagál, mert egy alternatív vita is kialakult a bizottságban.

Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon nagy alázattal és nagyon nagy szerénységgel, visszafogottan fogom mondani alelnök úrnak, hogy a különbség pontosan abból adódik, hogy illet senki nem mert megcsinálni az elmúlt húsz évben, mint amit most a kormány megcsinál. Senki nem mert behozni olyan ügyet ide a bizottság elé, aminek köze nincs a nemzetbiztonsági, biztonsági szempontból való felmentéshez. Az ön által az imént említett miniszter alatt is valóban több ezer gépjármű lett beszerezve, nyílt közbeszerzési eljárásban. Ha jól értem, ez a beszerzés most arról szól, hogy annak egy része lejárt, és azt most közbeszerzés nélkül kívánják beszerezni.

Tehát még egyszer mondom nagyon nagy tisztelettel, hogy szerintem nem én ülök rosszul a lovon, hanem arról van szó, mint nagyon sok esetben az elmúlt másfél évben, hogy olyan dolgokat lép meg a kormány, amelyek nemcsak hogy nem ildomosak, hanem szerintem ebben a tekintetben – és erre szerettem volna fölhívni a figyelmet – nem törvényes, amit csinálnak.

S utolsó szóként szeretném elmondani alelnök úrnak, hogy igen, az a nóvum benne volt, és abban teljesen egyetértek, de nagyon jól tudja államtitkár úr is, hogy miről beszélünk, és miről beszélünk másként. Az, hogy összevonjuk a Belügyminisztérium alatt lévő szervek gépjárműbeszerzéseit, amit megtett az előző kormány nyílt közbeszerzési eljárásban, az egy logikus, racionális lépés. Azzal semmi gondom nincs. Nekem azzal van gondom, hogy összevonjuk a beszerzést és mentesítést adunk a nyílt beszerzési eljárás alól, és gyakorlatilag eltüntetjük ezt a beszerzést a nyilvánosság, akár még a parlament nyilvánossága elől is. Énszerintem ez skandalum, ennyi – ezt nem tudom szebben mondani. És szerintem nem én ülök fordítva a lovon, mert az előző időszakban nem volt ilyen kérelem a bizottság előtt egyetlen esetben sem. Mint mondtam, ezzel kezdtem: nagyon nagy egyetértés volt a szakmailag indokolt ügyekben mindig is.

Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt megadom a szót államtitkár úrnak, csak egy dolgot szeretnék jelezni: nem tüntetjük el a nyilvánosság elől. Ha a háta mögé néz a képviselő úr, akkor ülnek ott... *(Dr. Harangozó Tamás: Nem mi! A BM!)* Nem mi... Tehát van egy következő verzió.

Mielőtt erre rátérünk, megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az a véleményem, hogy egy bűnügyi kocsinak a forgalomba helyezése már titkos. Ebben az esetben pedig csak az irányadó jegyzék jöhet számításba. Itt azt tudom csak

hangsúlyozni, hogy a 3 ezer gépjárműből 700-ra kérünk felmentést, 2300 a további, nyílt eljárás keretén belül fog megvalósulni.

A feladat maga pedig véleményem szerint teljes mértékben nemzetbiztonsági érdek, hogyha a Készenléti Rendőrség, amely egy országos hatáskörű, közbiztonsági tevékenységet végrehajtó szerv, ennek az érdekében történik. Véleményünk szerint – ezt hangsúlyoznám – ez nem a közbeszerzés alóli kibújás, hanem a 143-as kormányhatározat szerinti közbeszerzést szeretnénk lefolytatni, amelynek résztvevői a Nemzetbiztonsági Hivatal által többszörösen megvizsgált cégek irányadó jegyzékéből kerülnek kiválasztásra. Ez nem egypólusú véleményünk szerint, hanem az irányadó jegyzéken meglévő szervezetek között ugyanolyan közbeszerzés kerül lefolytatásra, tehát ugyanolyan ajánlatkérés, mint ha nyílt eljárás történe, csak egy szűkebb körben.

ELNÖK: Képviselő úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ó, nem!

ELNÖK: Németh Zsolt képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Én még az elején jelentkeztem, csak a heves vita sűrűjében elvesztem.

Államtitkár úrnak mondom, hogy mindezt a vitát elkerülhette volna, vagy a betérjesztő Belügyminisztérium, ha mondjuk, legalább körvonalakban jelzik, hogy ezek milyen gépjárművek lennének. Én szeretném elkerülni azt, hogy a szétesőben lévő MSZP-frakció ebből valamiféle politikai tőkét kovácsoljon, és élből ellentmondjon mindennek, mi a konstruktív ellenzéki ség hívei vagyunk, de azért nekem is lenne pár kérdésem.

A 143/2004-es rendelet az államtitkot vagy a szolgálati titkot, illetőleg alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdeket érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szól. Bennem is felvetődtek azok a kérdések, hogy nemzetbiztonsági érdeket vagy bármilyen titkos dolgot például a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vagy a rendészeti szakközépiskolák hogyan jelentenek. Erre szeretnék választ kapni.

Illetve, ha jól érttem államtitkár úr bevezetőjéből, akkor három évre szólnak ezek a szerződések. Ez is egy kérdésem lenne, hogy ez igaz-e. És arra lennék még igazából kíváncsi, hogy milyen gépjárművek lennének ezek, különösen annak tudatában, hogy nem is olyan régen szavaztunk meg több milliárd forint értékben szintén közbeszerzés alóli mentességet például motorkerékpárok és mikrobuszok beszerzésére. Ami viszont, ha jól látom, és tényleg három évre szól ez a 2,3 milliárd forint, akkor ez talán nem is számít olyan drágának, ha ez valóban három évre szól. Erre szeretnék még választ kapni.

Köszönöm.

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! A végével kezdem. Pont az a lényeg gazdasági szempontból, hogy minél többet tudunk összehozni, annál gazdaságosabb és olcsóbb.

A nemzetbiztonsági érdekre csak azt tudom válaszolni, hogy műveleti feladatot látnak el, az ország védelme, az ország közbiztonsága érdekében. Nem tudom ezt jobban megindokolni. Ez a bizottságnak a kompetenciája, hogy eldöntse. A mi véleményünk, hogy a 143-as kormányhatározat szerint megvalósítható ez a beszerzés. A mi véleményünk az, hogy a Belügyminisztérium szűkítette ezt a kört, komoly szakmai előkészítő munkával jöttünk a

bizottság elé, és ezek nem ilyen helyből érkezett kitalációk, hanem szeretnénk végrehajtani az ország érdekében ezeket a beszerzéseket, nem utolsósorban a rendőrség fejlesztése érdekében.

ELNÖK: Képviselő úr, parancsoljon!

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Már csak az időintervallumra nem kaptam választ, elnök úr.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Két része van, van egy 48 havi és egy 36 havi bérleti viszony. A 48 havi 100 ezer kilométeres futásteljesítménynél, a 36 havi pedig 120 ezer kilométeres futásteljesítménynél kerül lecserélésre.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat – a 2. napirendi pontnál tartunk. Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Egy utolsó kérdésem lenne még államtitkár úrhoz. A most megjelölt 627 autó, ha jól értem, nagy része lecserélés lesz, és nem új beszerzés. Ha meg tudná mondani, hogy ebből a mostani 627-ből az elmúlt húsz évben – akármilyen kormány alatt – hány darabot, hány autót szereztek be ilyen típusú eljárással, mint ahogy most a Belügyminisztérium kéri.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót államtitkár úrnak válaszadásra.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Hangsúlyozom, hogy nem beszerzésről, hanem bérleti viszonyról van szó. A 2005-ös kormányhatározat 3 ezer gépjárműre biztosított lehetőséget, és ennek a folyamatos csereléséről van szó. És akkor azért volt rá szükség, mint már említettem, mert a költségvetés helyzete nem tette lehetővé, hogy ez a rendőrség vagyonába kerüljön, és a bérleti viszony olcsóbb – ez egy akkori döntés. *(Dr. Harangozó Tamás: Ezzel nem válaszolt a kérdésemre.)*

ELNÖK: Szerintem válaszolt államtitkár úr: 2005-ben például. *(Dr. Harangozó Tamás: Akkor, bocsánat, biztos, hogy nem...)* Egy pillanat, képviselő úr! A vita olyan szakaszába érkezett, ami nem érinti az érdemi részét szerintem. Államtitkár úr világosan elmondta az elmúlt 35 percben, hogy ez nem a teljes rendőrségi gépjárműpark bérlésére irányul, hanem egy meghatározott kontingensére, amelyeknél a Belügyminisztérium mint előterjesztő indokoltan találta a közbeszerzés hatálya alóli mentesítést.

Azon lehet vitatkozni, hogy egyes gépjárművek, rektori autók, s a többiek ebbe vajon beleférnek-e. De én feltételezem, hogy ezek a gépjárművek nem olyan gépjárművek, amelyek esetében vagy amelyek használói esetében ne állna meg az ön által is gyakran emlegetett az a fajta biztonsági feltételrendszer, aminek teljesülnie kell. És azt is feltételezem, hogy ha a BM nem jó szándékúan járt volna el, akkor ennek a kontingensnek egy nagyobb részét hozta volna a bizottság elé közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés céljából.

Ha megbocsátanak, én a vitának a most következő részét már inkább indulati, mintsem egy szakmai vitának ítélem. Ettől függetlenül megkérdezem a tisztelt képviselőket, hogy kívánnak-e még hozzászólni az elhangzottakhoz. *(Nincs jelentkező.)*

### **Szavazás a 21/2010-2014.(VIII.25.) számú bizottsági határozatról**

Amennyiben nem, akkor javaslom, hogy a kiosztott 21. sorszámú határozattervezetről szavazzunk. Kérdezem, ki az, aki ennek elfogadását támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Dr. Harangozó Tamás: Ez most melyik? Az autó?)* Tisztelt Képviselő Urak! A 2. napirendi pontunknál tartunk: a Készenléti Rendőrség csapaterős állományának létszámbővülése eredményeként többletfeladatainak ellátásához, valamint ésszerűségi indokok alapján a bűnügyi tevékenység elvégzéséhez szükséges gépjárműpark bérlésének megvalósítása tárgyában. *(Dr. Harangozó Tamás: Köszönöm.)*

Kérdezem, ki az, aki az e tárgyban született 21. számú határozattervezetet támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett a határozattervezetet elfogadásával megadta a közbeszerzési törvény hatálya alóli felmentést.

### **Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján); döntés bizottsági határozatról (ingatlanfejlesztés)**

A 3. napirendi pontunkra rátérve, ennek kapcsán felhívom a figyelmét mindenkinek arra, hogy a vitáját javarészen már lefolytattuk, tekintettel arra, hogy a Készenléti Rendőrséghez kapcsolódó mentesítési kérelemről van ez esetben is szó a létszámbővülés miatt szükséges ingatlanfejlesztésekre és -felújításokra vonatkozóan.

Megadom a szót azért röviden államtitkár úrnak, hogy az előző vitában elhangzottakat összefoglalva röviden ismertesse a bizottság előtt, hogy a Készenléti Rendőrség állománybővülése miatti ingatlanfelújítások közbeszerzési mentesítése miről szól. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Készenléti Rendőrség állományába kerül az a 3500 rendőr, akiket a kormányprogram a 40. pontjában megjelölt. A 3500 rendőr elhelyezéséről gondoskodni kell a Készenléti Rendőrség jelenlegi objektumaiban. Ezek az objektumok művelési feladatokat látnak el, és véleményünk szerint szükséges, hogy a 143-as kormányhatározat szerinti beszerzéssel, beruházással hajtsuk végre ezt a feladatot.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A jegyzőkönyv számára így jóval egyszerűbb rögzíteni, hogy melyik napirendnél nem volt indoklás, volt indoklás.

Kérdezem a bizottság tagjait, kívánnak-e kérdést feltenni, javaslatot megfogalmazni. *(Nincs jelentkező.)*

### **Szavazás a 22/2010-2014.(VIII.25.) számú bizottsági határozatról**

Amennyiben nem, kérdezem, hogy a kiosztott, 22. sorszámú határozattervezet elfogadását ki az, aki támogatni tudja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag megadta a felmentést a közbeszerzési törvény alkalmazása alól.

Tisztelt Bizottság! Mielőtt a 4. napirendi pontunkra rátérünk, öt perc szünetet rendelék el.

*(Szünet: 9.56–10.01)*

*(Az ülés vezetését Csampa Zsolt, a bizottság alelnöke veszi át. – Dr. Kocsis Máté, a bizottság elnöke távozik az ülésről.)*



ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Elnök úr megkért, mivel a Nemzetbiztonsági bizottság ülésére kellett mennie, hogy az utolsó napirendi pont megtárgyalását vezessem le.

**A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként**

Rátérünk a 4. napirendi pontunkra: a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/3499. számú törvényjavaslathoz készült bizottsági módosító javaslatok tervezetéről fogunk dönteni.

Köszöntöm körünkben Magyariné dr. Nagy Edit szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár asszonyt a Belügyminisztériumból.

Tisztelt Képviselőtársaim! Két bizottsági módosító javaslat kiosztásra került. Elsőként megkérdem a Belügyminisztérium képviselőjét, hogy a módosító javaslatokkal egyetért-e.

**Dr. Magyariné dr. Nagy Edit tájékoztatása a BM álláspontjáról**

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő tárca a módosító javaslatokkal egyetért. A bizottsági módosító javaslat indokolt, olyan pontosításokat tartalmaz, amely az eddig benyújtott módosító javaslatokhoz kapcsolódó módon nem oldható meg, tartalmát tekintve viszont a jogbiztonság garanciáját jelenti például az, hogy törvényi szintre emeli a katasztrófavédelmi hozzájárulás alól mentesülők körét; a készülő költségvetési törvény elveivel megegyezően a befizetett bírságösszeget a központi költségvetésben rendeli elhelyezni, és ehhez kapcsolódóan módosítja a szükséges felhatalmazó rendelkezéseket is.

Ahogy már képviselő úr jelezte, hogy kicsit hosszúnak tűnik ez a módosító javaslat. Ennek egyetlen oka van, hogy a nyelvhelyességi pontosításokat is tartalmazza.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése. Dr. Harangozó Tamás képviselő úr, öné a szó.

**Észrevételek, reflexiók**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Mint az elején mondtam, egyetlenegy problémánk van, most azon túl, hogy az egész törvénnyel kapcsolatban mi a véleményünk, de bizottsági módosító javaslatot, nem akartam már az elnök úrral az elején további szópárbajt folytatni, de tudjuk parlamenti képviselőként, hogy a zárószavazás előtti utolsó másodpercig be lehet nyújtani. Tehát az az indok, hogy ezt ma azért kellett idehozni, merthogy holnap lejár a határidő, ez így egyszerűen nem állja meg a helyét. Bizottsági módosító javaslatként, talán a vallásügyi törvény tekintetében mindenki emlékszik, komplett törvényt lehetett lecserélni a szavazás előtt néhány órával. Ez tehát csak szándék kérdése. Éppen ezért nem értettük, hogy miért kell ezt most ilyen gyorsan idehozni, hiszen ezekből a szabályozásokból semmi nem fog megvalósulni, amíg a törvény hatályba nem lép.

S még egyetlen mondat: a jogalkotás minőségét azért nagyon szépen tükrözi ez a módosító javaslat, amelyben körülbelül húsz olyan elemi helyesírási hiba van, ami szerintem picit vicces, és előrevetíti azt, hogy nem lenne jó és nem ildomos helyben kiosztott ilyen szintű tartalmi módosításokat ilyen módon behozni a bizottság elé.

A továbbiakban értem a változtatást. A nagy részével nem értünk egyet, de a vitában a továbbiakban nem kívánunk részt venni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatásul szeretném elmondani képviselő úrnak, ahogy elnök úr elmondta, hogy a holnapi nappal fog lejárni ebben a módosító javaslatok beadási határideje, a kormánypártok, illetve gyakorlatilag a kormány részéről is az a döntés született, hogy ezt most a bizottságunk tárgyalja meg. S miután még két bizottság van kijelölve, tájékoztatásul elmondom a szocialista frakciónak: az Önkormányzati bizottság, valamint a Fenntartható fejlődés bizottsága még ki van jelölve, ők ezt a módosító javaslatot meg fogják tárgyalni, úgyhogy gondolom, a szocialista frakciónak is lesz még lehetősége ebben a két bizottságban elmondani a véleményét. Ezt csak úgy segítségképpen mondtam el; és nem a zárószavazás előtt fogja benyújtani adott esetben a bizottság vagy pedig a kormány ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Van-e még képviselőtársaimnak kérdése, véleménye? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazzunk.

### **Szavazás bizottsági módosító javaslat benyújtásáról**

Kérdezem a bizottsági tagokat, ki az, aki egyetért a módosító javaslatokkal. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás mellett a bizottságunk a módosító javaslatokat elfogadta és támogatta.

Köszönöm szépen, a 4. napirendi pontunk tárgyalását lezárom.

Miután ügyrendi javaslat volt „egyebek” napirendi pontra, megadom a szót Rubi Gergely képviselő úrnak.

### **Egyebek**

#### **Rubi Gergely tájékoztatója**

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy felháborító dologról szeretnék a bizottságnak beszámolni. Az elmúlt három hétben történt ez a három különböző eset. Az összefüggés közöttük az, hogy mind a három Hajdú-Bihar megyében történt, egymáshoz közeli településeken.

Időrendi sorrendben az első eset Sárádon történt, Hajdú-Bihar megyében, ahol egy kocsmába egy 15-20 fős, helyi romákból álló társaság ittasan „ma magyar vért fogunk inni” felkiáltásokkal rontott be, és rátámadtak három helyi fiatalemberre, akiket megrugdostak, megverték, sörösüveggel akarták a nyakukat elvágni, kirabolták őket. *(Dr. Harangozó Tamás távozik az ülésről.)* A kocsmát szétverték, majd a verekedés után megtámadták az egyik sértett családtagjának a házat; körülbelül 40-50 főre duzzadt addigra a társaság. Téglákkal, kapával, táblákkal, amit találtak, megostromolták a házat, a házigazdát lapáttal leütötték. Mindezt végignézte a házigazda két unokája is, egy öt hónapos és egy hároméves gyermek is. És a rendőrség csak csoportos garázdaság miatt indított eljárást – kihagyták a rablást, a rasszista indíttatást és a gyilkossági kísérletet ebből. Ez volt az egyik eset.

A második eset egy héttel később a szomszédos településen, Hosszúpályiban történt. A hajnali órákban szintén egy 40-50 fős társaság egy kocsmát ostromolt meg, miután megverték egy helyi polgárőrt és egy rendőrt, akinek még annyi ideje volt a menekülés közben, hogy tudta hívni a kollégáit. Utána megtámadták a kocsmát, téglával, szintén hasonló eszközökkel, amiket szereztek, útjelző táblákkal törtek-zúztak, ütöttek mindenkit, akit értek. Itt hét sérültje volt az esetnek. Érdekesképpen, én másnap a helyszínen voltam, és a rendőrség akkor hallgatta meg a kocsmatulajdonosát, hogy mi történt, és az ott lévő vendégek és sértettek átadtak egy 12 nevet tartalmazó listát a rendőrnek. Két hete történt az eset, és a 12 elkövetőből egyet sem sikerült előállítani.

A harmadik eset pedig tegnapelőtt történt Bagaméron, ahol csendháborításhoz hívtak ki egy járőrpárost, majd a helyi szintén romák ezt nem értékelték, hogy a rendőrség arra kérte

őket, hogy halkítsák lejjebb a zenét, egy 8-10 fős társaság kirohant, és az egyik rendőrnek egy baltával le akarták vágni a fejét, de még idejében el tudta kapni, és „csak” a hátába állították a baltát. Szintén a kommandósoknak kellett lefegyverezni a társaságot.

Érdekességképpen mondom, hogy az első, a sárándi esetben 12 embert bevettek, akik reggelre már kint voltak. A második alkalommal, ahol a rendőr is kapott verést, ott egyetlenegy embert sem állítottak elő. A harmadik esetről már bent vannak, azt hiszem, 7-en vagy 8-an előzetesen, de sajnos ott is csak garázdaság ügyében nyomoznak, illetve most már, ha jól hallottam, akkor hatóság elleni, felfegyverkezve elkövetett erőszak miatt is.

A javaslatom a következő lenne. Itt mindenféle bűnözésről beszéltünk már idén, és úgy gondolom, okafogyottá vált az egyenruhás bűnözést vizsgáló bizottságnak a felállítása, és egyáltalán szánalmasnak és nevetségesnek tartjuk ennek a bizottságnak a létrehozását, ugyanis nem az egyenruhás bűnözőkkel van itt a probléma, hanem a cigánysággal, és helyette szeretnénk inkább egy bizottságot felállítani, a cigány–magyar együttélés kérdését vizsgáló eseti bizottságot. Ehhez kérném szépen a bizottság támogatását. Illetve a bizottságtól azt kérem még, hogy a Belügyminisztériumot szólítsuk már fel, hogy az ilyen jellegű, rasszista indíttatású bűncselekményekre hozzanak létre egy speciális egységet, akik ezzel foglalkoznak; ezzel egy csapásra fel lehetne számolni az uzorás bűncselekményeket is. Ugyanis nem szeretnénk, hogy odáig fajuljon a helyzet, mint mondjuk, az elmúlt hetekben volt Londonban például, hogy a bevándorlók törtek-zúztak, nem szeretnénk, ha ez itt is megismétlődne. Hiszen ez csak az elmúlt három hétben történt Hajdú-Bihar megyében, de az ország több pontján is történtek hasonló esetek. Persze a balliberális média erről nem számolt be; úgy látszik, ez nem volt hírértékű, hogy baltával támadnak a rendőrré.

Kérem, gondolják meg ennek az egyenruhás bűnözést vizsgáló bizottságnak egyáltalán a folytatását, és inkább ezt a cigány–magyar együttélést vizsgáló bizottságot hozzuk létre helyette.

Köszönöm szépen, ennyit kívántam elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Úgy gondolom, a parlament döntött az eseti bizottságunk létrehozásával kapcsolatban. Létrehozott a parlament egy eseti bizottságot Gyöngyöspatával kapcsolatban, én úgy gondolom, ez az eseti bizottság dolgozik, megvizsgálja azokat a kérdéseket, amelyek ott és akkor történtek.

Amit az ön által kezdeményezett eseti bizottsággal kapcsolatban tudok mondani, ahogy az előző eseti bizottságot fölállította a parlament, ha a Jobbik-frakció kezdeményezi, természetesen nagy valószínűséggel döntené fog róla a Ház.

A három üggyel kapcsolatban viszont annyit tudok mondani, képviselő úr, hogy amikor elkészül a jegyzőkönyv, azt el fogom küldeni a belügyminiszter úrnak, és gondolom, belügyminiszter úr pedig ennek tekintetében megvizsgálja majd a kérdést, amit ön fölvetett. *(Rubi Gergely: Köszönöm.)*

Tóth Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak kérdezem tisztelettel képviselőtársamat, hogy személyesen, írásban vagy bármi módon tett-e ez ügyben lépéseket a helyi rendőrkapitányság felé vagy egyéb irányban, illetve alkalmasint a Jobbik-frakció részéről esetlegesen a nyilvánosság előtt, például sajtótájékoztatón vagy egyéb keretben próbálta-e ezt „megzenésíteni”. Mert úgy hiszem, egy országgyűlési képviselőnek nemcsak joga, hanem kötelessége is adott esetben olyan ügyekben eljárni, ahol ilyen jellegű és súlyú bűncselekmények történnek. Én magam is gyakorló polgármesterként, ebben a műfajban szintén tíz-egynéhány esztendeje ott lévén, tudom, hogy nagyon komoly rizikót vállal az a képviselő, aki ebben a műfajban exponálja magát, hiszen nekem is volt szerencsém 2000 környékén megélni egy lakásszétverést, az irodám felgyújtását, sok egyéb más vidámságot.

Aztán a megfelelő preventív lépéseket magam is megtettem, onnantól kezdve azért kicsit visszább vettem a rossz fiúk az arcukból.

A lényeg tehát, hogy ezt fel kell vállalni, nem szabad hagyni, hogy ez egy országos trenddé váljon, és ott, ahol lehet, ezt csírájában meg kell fogni. És ez nem csupán egy országgyűlési képviselőnek, hanem egy polgármesternek is a felelőssége, akinek időben kell észlelnie azokat az eseményeket és azokat a dolgokat, amelyeket adott esetben meg kell tenni. Nem úgy, mint ahogy nálunk is anno tisztelt elődöm – név nélkül –, amikor gond volt, akkor hagyta a falut magára, elment vitorlázni valamerre a világ másik részére, aztán a dolgok majdcsak megoldódnak maguktól. Miközben egy szekta, egy Távols-Keletről idevergődött szekta is ott bűvészkedett, működött.

Úgyhogy én csak azt kérdezem, hogy ebben megtörténtek-e ezek a lépések. És a magam részéről maximálisan fogom támogatni azokat a lépéseket, amelyek ebbe az irányba esetlegesen elindulnak.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Rubi Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Természetesen megtettem a szükséges lépéseket, mind a három helyszínen személyesen tájékoztam. Sőt, még feljelentéskiegészítést is tettünk, hiszen a rendőrség, mint mondtam, csak csoportos garázdaság ügyében kezdett vizsgálandni. Miközben az, amikor a földön fekvő sértettnek leszedik az óráját, miközben négyen-ötven rugdossák, ellopják a cipőjét, ez rablás, akárhogy is nézzük – ez esetben nem indult a rendőrség részéről vizsgálat. A rasszista indítékot sem vizsgálja a rendőrség. Ezért tettünk kiegészítő feljelentést. Ez a sárándi eset volt, ahol a 82 településből Hajdú-Bihar megyében sajnos még két településen szocialista polgármester van, na, Sáránd az egyik ezek közül. Természetesen a polgármester asszony szerint – aki, mint mondtam, szocialista – a család, akit megtámadtak, ők a vétkesek, és az ötven cigány, aki ostromolta a házat, ők a sértettek. Mondjuk, nem is vártunk mást egy szocialista polgármester asszonytól. Öröm egy kicsit, hogy Hajdú-Bihar megyében az MSZP hál' istennek már szétbomlott teljes mértékben, és reméljük, nem is fog összeállni soha többet. A másik két esetben is szintén személyesen tájékoztam.

Azt nehezményezem igazából, hogy ugyan a saját szemem előtt adták át a 12 nevet tartalmazó listát a rendőrségnek, mégsem sikerült előállítani egyetlen embert sem. Hiszen a helyi körzeti megbízott, bár itt csak „művésznevek” voltak a papírra írva, „Robot” és egyéb hasonló nevek, de ezekből lakcím szerint tudta, hogy kiről van szó; kimentek, nem találták otthon, és ennyivel le volt rendezve az ügy.

Ezért is kérem szépen majd a Belügyminisztériumot, hogy vizsgálják ki ezeket a dolgokat. És természetesen a továbbiakban is meg fogok tenni mindent a rend és a biztonság helyreállítására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tóth Gábor képviselő úr!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem szaporítván a szót, minden további nélkül mint országgyűlési képviselőnek megvan az a joga és lehetősége képviselő úrnak, hogy írott formában direktben forduljon a belügyminiszterhez. Nekünk nem az a szolgálati út, hogy most ott lent, Sanyi bácsinál, a helyi kmb-snél kezdünk, hanem akár a miniszter úrnál.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Úgy gondolom, kimerítettük a kérdésre a mindenfajta válaszokat.

Ezek után az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 17 perc)*

**Csampa Zsolt**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Kocsis Máté**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea