



HOB-15/2011.
(HOB-45/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2011. június 23-án, csütörtökön, 10 óra 17 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása</i>	5
<i>A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló T/3478. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3480. számú törvényjavaslat</i>	24
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	24
<i>A polgárőrség működésének biztosítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3449. számú törvényjavaslat</i>	33
<i>Rubi Gergely szóbeli előterjesztése</i>	33
<i>Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) véleménye</i>	33
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	34
<i>A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/3450. számú törvényjavaslat</i>	34
<i>Bertha Szilvia (Jobbik) szóbeli előterjesztése</i>	34
<i>Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) véleménye</i>	35
<i>Hozzászólások, vélemények</i>	35
<i>Bertha Szilvia (Jobbik) válaszai az elhangzottakra</i>	36
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	36
<i>A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/3525. számú törvényjavaslat</i>	36
<i>Dr. Kocsis Máté (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	37
<i>Kérdések, hozzászólások, vélemények, reagálások</i>	37
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára alkalmasságról</i>	42
<i>Egyebek</i>	42

Napirendi javaslat

1. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló törvényjavaslat (T/3478. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
Meghívottak:
Honvédelmi Minisztérium képviselői
2. A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3480. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
Meghívottak:
Belügyminisztérium képviselői
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A polgárőrségek működésének biztosítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3449. szám)
(Dr. Apáti István, Rubi Gergely és Vona Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
Meghívottak:
Belügyminisztérium képviselői
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3450. szám)
(Bertha Szilvia és Volner János (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
Meghívottak:
Belügyminisztérium képviselői
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3525. szám)
(Wintermantel Zsolt, dr. Kocsis Máté, Kovács Péter, Riz Levente, Németh Szilárd István, dr. Bácskai János, Rogán Antal, dr. Papcsák Ferenc, Menczer Erzsébet, László Tamás, Ughy Attila és dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
Meghívottak:
Belügyminisztérium képviselői

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke
Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Borbély Lénárd (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Juhász Ferenc (MSZP)
Rubi Gergely (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Básth Tamás (KDNP) Tóth Gábornak (Fidesz)
Ágh Péter (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig Kulcsár József Ferencnek (Fidesz)
Farkas Zoltán (Fidesz) Borbély Lénárdnak (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Földi László (KDNP) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)
Iváncsik Imre (MSZP) távozása után Juhász Ferencnek (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Siklósi Péter védelempolitikáért és védelmi tervezésért felelős helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Dankó István jogi főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 17 perc)

Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén.

Elsőként a határozatképesség megállapítására kerül sor. Megállapítom, hogy 10 fő személyesen és 6-an helyettesítési megbízással vannak jelen, így a bizottság 16 fővel határozatképes.

Javaslatot tennék a napirend elfogadására, a kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Elsőként a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló T/3478. számú törvényjavaslatot, másodikként a sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3480. számú törvényjavaslatot, harmadik napirendi pontként a polgárőrségek működésének biztosítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3449. számú javaslatot tárgyalnánk, negyedikként a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/3450. számú törvényjavaslatot és ötödikként a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/3525. számú törvényjavaslatot.

Kérdezem, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) 16 igen.

A bizottság a napirendet 16 igennel, egyhangúlag elfogadta.

Tisztelt Bizottság! Most rátérünk az első napirendi pontunk tárgyalására, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló T/3478. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására.

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló T/3478. számú törvényjavaslat

Köszöntöm körünkben dr. Siklósi Péter védelempolitikáért és védelmi tervezésért felelős helyettes államtitkár urat és dr. Dankó István urat, a HM jogi főosztályának vezetőjét.

Tisztelt Bizottság! A kiosztott, 2011. június 22-ei ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni, ezt követően szavazunk, ha kérdés vagy hozzászólás merül fel, akkor kérném, hogy a szavazás előtt jelezzék. Felhívom a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a tartalmilag összefüggő ajánlaspontokról együttesen fogunk dönteni.

A módosító javaslatok megvitatása

Elsőként az ajánlás 1. pontjáról, melyet Iváncsik Imre és képviselőtársai nyújtottak be, kérdezem, hogy mi a kormány álláspontja.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben nincs kérdés, kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e. Kérem, kézfeltartással jelezzék! (Szavazás.) 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 13 nem. Tartózkodás? (Nincs jelzés.)

Az ajánlás pont a bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg 3 igennel, 13 nem szavazat ellenében.

Az ajánlás 2. pontjáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai támogatják-e. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

1 igennel, 15 nemmel és tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta, és értelemszerűen az egyharmadot sem kapta meg a javaslat.

Az ajánlás 3. pontjáról, melyet Dorosz Dávid képviselő úr jegyez, kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 12 nemmel, 1 tartózkodás mellett az egyharmadot sem kapta meg.

Az ajánlás 4. pontjáról, melyet Iváncsik Imre és képviselőtársai nyújtottak be, kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Megadom a szót Iváncsik Imre alelnök úrnak. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretnék kérni indoklást a kormány elutasító álláspontjához, különösen annak fényében, hogy az általános vitára való alkalmasságról szóló bizottsági vitában már szoltam arról, hogy indokoltnak tartjuk az egészségkárosodottak, rokkantak megnevezését, mint akik mentesítettek a honvédelmi munkakötelezettség alól. A válaszában a miniszter úr egy kicsit bizonytalan volt, és azt mondta, hogy majd utána fognak nézni. Majd egy kiegészítő válaszban egy példát hallottunk arra, hogy azért nem indokolt ez, mert akkor majd esetleg telefonközpontosnak milyen jók lesznek ezek az emberek. Én ezt egy kicsit komolytalannak tartom.

Tehát egy általános szabályt szerettem úgy kell megalkotni, ami feltételezi, hogy itt viszonylag nagy létszámú népességről van szó, és én azt nem tudom elképzelni, hogy olyan sok telefonközpontosra vagy hasonló tevékenységet folytató személyre lehet szükség. Mindenképpen indokoltnak tartanánk egy ilyen kategóriát beiktatni a törvénybe, úgyhogy szeretnék részletes indoklást hallani a kormány képviselői részéről, hogy miért nem támogatják a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A nem támogatásunknak az az indoka, hogy az előző bekezdésben szól a törvénytervezet arról, hogy mindenkit az egészségi és fizikai állapotának megfelelő módon kell alkalmazni, és úgy gondoljuk, hogy ez erre az esetre is érvényes. Miniszter úr felhozott egy példát, de sok más példát is fel lehetne hozni, hiszen a polgári életben is a megváltozott munkaképességűek, a

rokkantak dolgoznak vagy nagy részük dolgozik. Tehát vannak olyan munkák, amiket el lehet végezni ilyen állapotban is, és úgy gondoljuk, hogy ezért nem szabad őket általánosságban kivonni ez alól a kötelezettség alól.

Természetesen az előző bekezdésben foglaltak szerint a fizikai állapotuknak, egészségi állapotuknak megfelelő módon kell őket foglalkoztatni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ajánlás 4. pontjában foglaltakat támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Köszönöm. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs.

3 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az ajánlás 5. pontjában szintén Iváncsik Imre és képviselőtársai tesznek javaslatot. Ezek tartalmilag összefüggenek a 7. és a 8. ajánlási pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót alelnök úrnak. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Mindenekelőtt arra szeretnék észrevételt tenni, hogy szerintem nem indokolt az 5., a 7. és a 8. pont összefüggése. A 7. és a 8. pont összefüggésével egyetértek, viszont szerintem teljesen külön tárgyalandó az 5. pont.

ELNÖK: Külön szavazunk.

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Jó. Meg is indoklom, hogy miért. Az 5. pontban arra teszünk javaslatot, ezt már a bizottsági vitában, tegnap a plenáris ülésen is világossá tettük, hogy nem értünk egyet a kormánynak azzal a törekvésével, és itt szeretném valamennyi képviselőtársam figyelmét erre felhívni. Tehát itt arról van szó, hogy a kormány egy olyan javaslatot tesz, amelyben egyrészt szűkíti a parlament ellenőrzési jogkörét. Önök gondolkodjanak el ezen, hogy egyetértenek-e vele. A szocialista képviselőknek nagyon határozott álláspontja, hogy ez hibás, ez tévút. Mi indokolhatja egy modern társadalomban azt, hogy ne előre menjünk a civil kontroll erősítésében, hanem visszafelé lépegenszünk?

Egy nagyon komoly jogkörét akarja a kormány elvetetni saját magával az Országgyűlésnek, amikor arról van szó, hogy a jövőben nem az Országgyűlés hatásköre lenne a honvédség hosszú távú fejlesztésének irányait meghatározni. Szerintem az helyes, hogy eddig így volt, az Országgyűlés megfelelően élt ezzel a jogosítványával, és semmi nem indokolja azt, hogy a jövőben ez ne így legyen.

Szerintem inkább azon kellene nekünk, országgyűlési képviselőknek, akik ezzel a szakpolitikával foglalkozunk, jártatni az agyunkat, hogy hogyan tudjuk még jobbra, még precízebbé, még részletesebbé tenni az Országgyűlés jogosítványait. Nyilván nem úgy, hogy fontos jogosítványokat megvonunk az Országgyűléstől, mert szerintem ez az.

Tehát ezért javasoljuk, hogy kerüljön vissza a korábbi gyakorlatnak megfelelően, hogy legyen lehetősége az Országgyűlésnek a honvédség hosszú távú fejlesztésének irányait meghatározni.

A 7. és a 8. pontban pedig nem döntési jogosítványok megvonásáról van szó, hanem fontos tájékoztatási kötelezettség kerülne ki a minisztérium kötelezettségei közül, ami az Országgyűlést és a köztársasági elnököt érinti. Ez ugyanabba a körbe tartozik, de azért nem

tartom indokoltnak egymással összefüggésben tárgyalni, mert az egyiknél döntési jogosítványról van szó, a másik kettőnél tájékoztatási kötelezettségről. Szerintem ezt sem indokolja semmi. Nem kellene bezárkózni, nem kellene visszafelé lépni a tájékoztatási ügyben sem, hanem inkább még szélesebbé kellene tenni a tájékoztatást, ha már abban gondolkodunk, hogy valamit változtassunk, de semmiképpen nem szűkíteni, ez teljesen elfogadhatatlan, és ezért javasoltuk a 7. és a 8. pontban szereplő olyan jogköröket, amelyek a korábbi szabályozás szerint léteztek. Ha most önök úgy döntenek, hogy ezeket nem támogatják, akkor önként azt mondják, hogy nincs szükségük ezekre az információkra, aminek az indokát én nem értem. Semmilyen magyarázat ezzel kapcsolatban eddig nem hangzott el. Egy tagadás hangzott el a miniszter úr részéről, azt mondta, hogy nem szűkíti a javaslat. Akkor szeretném az indoklást hallani, hogy az előterjesztő véleménye és érvelése szerint miért nem szűkíti, amikor komoly jogosítványok kerülnek ki. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Siklósi Péter helyettes államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Az 5. pontban az a helyzet, hogy a 19. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjai közül kerülne ki a b) pont, amelyik a honvédség hosszú távú fejlesztésének irányait tartalmazza. De mindaz, ami ebben a dokumentumban benne van, az következik először is az a) pontban szereplő, Magyarország biztonsági és védelempolitikájának alapelveit, valamint az azokban előírt feladatok végrehajtásának főbb irányait és feltételeit tartalmazó pontból, illetve minden, ami ennél konkrétabb, az szerepel a c) pont alatt. Tehát részletes bontású létszám, haditechnikai eszköz, anyagi források. Tehát itt egy redundanciáról van szó, ami egyébként az apparátusnak egy csomó munkát ad, és a bürokráciacsökkentési szándékunkkal ellentétes lenne fenntartani egy egyébként felesleges, redundáns tájékoztatást.

ELNÖK: Megadom a szót Juhász Ferenc képviselő úrnak. Parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy államtitkár úr érvelése elméletileg sem állja meg a helyét. Tudniillik a védelempolitikai alapelvek és a fejlesztés fő irányai között óriási különbség van. Én azt vélelmezem, hogy ha végiglapozzák az elmúlt két évtized ezzel kapcsolatos dokumentumait, gyakorlatilag azt fogják látni, hogy az a fajta tájékoztató, amelyről most a honvédelmi bizottság és a parlament éppen lemondani készül a kormány kezdeményezésére, az nem egy iszonyatosan nagy teher az apparátus számára. Ugyanakkor pedig fontos eligazítást ad a képviselőknek arra vonatkozóan, hogy merre halad a Magyar Honvédség.

Én tisztelettel kérem, hogy a hatékonysági, eredményességi, hatalmi érvelést ne fogadják el a demokratikus és jogállami érveléssel szemben. Olyan fajta csorbát ejtenek egyébként indokolatlanul a honvédelmi bizottság jogosítványain, ami egészen bizonyosan nem magyarázható egyszerűen csak papír és három apparátusi ember kétnapi munkájával, mert ha ugyanezen a logikán kezdünk el egyszerűsíteni, ésszerűsíteni, akkor egészen bizonyosan az itt velem szemben ülő képviselő urak is mintegy 15 oldalnyi javaslatot tudnának tenni arra, hogy hol lehetne egyébként ésszerűsíteni és csökkenteni.

Nem jó az, hogy ha a kormány kezdeményezi egyébként az ellenőrzés jogosítványával felruházott szervek ebbéli jogosítványainak csökkentését. Nem stílusos, azt kell mondanom, és nem is egy olyan kardinális kérdés, amiben érdemes volna pálcát törni. Éppen ezért arra szeretném kérni kormánypárti képviselőtársaimat, hogy saját maguk alatt ne vágják fát, ne csökkentsék a saját maguk lehetőségeit, mert az az igazság, hogy demokratikus alapelvekkel ütközik, ha ezt teszik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elfogadva alelnök úr észrevételeit a tartalmi összefüggésekre, az 5. ajánlási pontról külön döntünk, és a 7-esről, 8-asról fogunk egyben dönteni. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki az 5. ajánlási pontban foglaltakat támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 tartózkodás. Köszönöm.

Tisztelt Bizottság! Az ajánlás 6. pontjában Juhász Ferenc képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Képviselő úr, parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Azt szeretném megkérdezni, hogy nem lehetne-e bővebb kifejtését adni, hogy miért nem? Általában is azt szeretném kérni, hogy bővebb kifejtését adja államtitkár úr a nemeknek, de itt most konkrétan is. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó!

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Természetesen. Ebben az esetben ez megköti a kormány kezét. A költségvetés a költségvetési törvényben kerül meghatározásra, hogy ha minden egyes tárcának vagy iránynak vagy területnek a költségvetését sarkalatos törvényekben megkötjük, akkor a költségvetési törvényben semmiféle mozgástér nem marad.

ELNÖK: Iváncsik Imre alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen az indoklást, amely indoklás szögesen ellentétben áll miniszterelnök úr nem régi nyilatkozatával, aki azt mondta, hogy ő pedig bizonyos dologban, költségvetés-ügyben a következő tíz kormány kezét szeretné megkötni. Nem érzékelem az összhangot és a következetességet a kormány magatartásában. Köszönöm.

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Nem egyszerűen csak politikai típusú érvelést szeretnék mondani a képviselőtársaimnak. Nyilvánvalóan a honvédelmi kormányzat a saját lobbijereje eredményeképpen utasításba kapja egy ilyenek az elutasítását. Ez egyébként a kormányzatokban így működik. Nyilván a gazdasági miniszter vagy éppen a kancellárián valaki azt mondja, hogy nem.

Ugyanakkor a mértéket legyenek kedvesek megnézni. Nem azt javasoljuk, ami egy – hogy is mondjam – pénzsóráss lenne, hanem azt a nagyságrendet javasoljuk, ami egyébként ennek az évnek a kivételével idáig mindig meg tudott történni. Azt a nagyságrendet javasoljuk, amely ténylegesen egy minimumfinanszírozást tesz lehetővé, és erre van gyakorlat a kormány működésében, nem példa nélküli. Az azonban, hogy egyik oldalról követelményeket támasztunk, másik oldalról megfogalmazunk igényeket, miközben pedig ennek a finansziális feltételeit nem biztosítjuk, az azt gondolom, hogy a Magyar Honvédség erejét, tekintélyét csorbítja, a működőképességét gyengíti.

Az 1,1 százalék az európai minimum, tehát csak a mértéket szeretném mondani, és ha államtitkár úr jár Brüsszelben - és persze sokat jár -, akkor pontosan tudja és van

összehasonlítási alapja, hogy semmiféleképpen nem túlzó, no pláne nem a kormány kezét iszonyatosan megkötő javaslatról van szó.

Képviselőtársaimnak szeretném ismételtén csak javasolni, hogy gondolják végig, hogy dobnak-e egy utolsó mentőövet a Magyar Honvédség számára, vagy hagyják azt, hogy alulfinanszírozottságában továbbra is veszítse a működőképességét. Köszönöm.

ELNÖK: Csampa Zsolt alelnök úrnak adom meg a szót.

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Gondolom, egy picit megmosolyogtató az az érvelés, amit most az ellenzéki képviselők mondtak itt az 1,1 százalékkal kapcsolatban. Már csak azért is, mert volt miniszter úr is nagyon jól tudja, hogy 2002 óta gyakorlatilag az ellenzék folyamatosan próbálta elérni önöknél, és ha mondjuk az előző honvédelmi törvényben önök rögzítették volna, akkor nagyobb valószínűséggel mondjuk, hogy akkor a honvédelmi tárca is örült volna akár az elődje, akár most per' pillanat mondjuk a miniszter úr is, mert onnantól kezdve a kormány kezét megkötöti.

Ha most ezt elfogadnánk, akkor természetesen a költségvetési törvényt is újra kellene tárgyalni és megfelelő pénzeket kellene jobbról, balról oda átcsoportosítani. Úgy látom, hogy most ez a pillanat nincs itt, és visszaolvasva az elmúlt időszak költségvetési vitáinak a jegyzőkönyveit, én azért látom azt, hogy most az ellenzéki részről az üléspont meghatározza az álláspontot. Bízom benne, hogy konstruktívak lesznek az elkövetkezendő időszakban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úré a szó. Parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Nagy tisztelője vagyok alelnök úrnak, de az érvelése azért több ponton hibádzik. Mindenekelőtt abban, hogy ha a korábbi, saját tevékenységükre visszaemlékeznek, akkor a kezdeményezett mérték mindig a 2 százalékhöz közelített. A 2 százalékhöz, amit önök kezdeményeztek. Annak a logikáján, amit éppen önök csináltak, hogy tudniillik jó volna valamiféle limit, és ez az elviselhetőség határára próbálja beállítani, ha ön ezt úgy értékeli vagy bárki, hogy ez a kormány kezének indokolatlan és elfogadhatatlan megkötése, akkor azt kell mondani, hogy ezt borzasztóan sajnálom, mert magának az ágazatnak egyfajta érdekvédelme, aminek képviselőjére talán ön is vállalkozott.

A másik kérdés az, hogy miért kellene költségvetési törvényt módosítani egy olyan javaslattal, ami majd 2012. január 1-jétől lép életbe? Ebből is látszik az, hogy nem alapvetően az érvek csapnak össze érvekkel, hanem indulatok és vélelmek, ami azt gondolom, hogy rontja a vitát, és ugyanarra tudok visszautalni, hogy a kétharmad múltó állapot, és az még nem jelent feltétlenül bölcsességet, nem jelent feltétlenül minden ügyben releváns álláspontot. Nagyon óvatos volt a megfogalmazás, kimondottan azért, mert segíteni szerettünk volna. Az ön lelke rajta, hogy ehhez milyen viszonyt alakít ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mátrai Márta képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Egy rövid gondolatot fűznék hozzá, és elég régóta dolgozunk már együtt a honvédelmi bizottságban, és ezért tartom furcsának az előbb elhangzottakat, és csatlakoznék a Csampa alelnök úr által elmondottakhoz, mert én gyakorlatilag a Juhász Ferenc képviselő úr által jegyzett módosítónak az első mondatával egyetérték. Ami teljes mértékben tükrözi a polgári kormányznak a korábbi időszakban és a jelen időszakban meglévő szándékát is. Eddig minden esetben, mind az önkormányzatoknál, mind a honvédségnél biztosította azt a forrást, amely a működéshez kellett, ha pluszfeladatot tűzött ki, akkor annak a forrását is megteremtette.

Azzal azonban én sem értek egyet, ami a második mondatban szerepel, azon indokoknál és okoknál fogva, amit államtitkár úr is elmondott, és meg vagyok arról győződve, hogy itt nem indulatok csapnak össze, hanem racionális érvek, mert ha az elmúlt nyolc évben a honvédség fejlődése nem jutott volna arra a mélypontra, amivel szembesülnünk kellett 2010-ben, akkor most sokkal előrébb lennénk.

Tehát meg kell adni azt az ütemezett honvédségi fejlesztési lehetőséget, amely minden ágazatra igaz, így a honvédségre is. Tehát azt, hogy ezt az 1,1 százalékot kőbe vessük, ezt maximálisan ellenzem.

ELNÖK: Iváncsik Imre alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt hiszem, teljesen nyilvánvaló a vitából, hogy nem egyformán ítéljük meg ezt a kérdést. Szerintem pontosan az ellenkezőjéről van szó, mint ami elhangzik. Joggal, hangsúlyozom: joggal bírálhatta a Fidesz ellenzékéből azt, hogy ha kevesellte a honvédelmi költségvetést az előző években. Én magam is keveseltem, és tragikus visszalépésként éltem meg a 2004-es fordulatot, a 2002-es és 2003-as védelmi felülvizsgálat prognózisához képest. Tragikusnak. Nagyon nehezen megélhető és elviselhető volt. De akkor még 1,4 százalék környékén jártunk, és aztán a mindenkori honvédelmi vezetésnek azzal kellett szembesülnie, hogy rendkívül nehéz feltételek között kellett lavíroznia, és a gördülő tervezésben folyamatosan vissza kellett lépegetnie az elhatározott fejlesztésekből, pont azért, mert nem álltak rendelkezésre a források. Ez vitathatatlan tény.

Önök nemcsak az ellenzéki létük idején, hanem a választási kampányban, ami érthető, ami már kevésbé érthető: a kormányra kerülésüket követően rögtön, jól beláthatóan teljesíthetetlen ígéreteket tettek. Arról szóltak még az első hónapokban, hogy most elérkezett a kánaán ideje, majd lesz pénz haditechnikai fejlesztésre, az életkörülmények javítására, a bérek jelentős emelésére és mindenre. De ha önöknek most ennyire futja, hogy visszamenőleg felemlégetik, hogy bezzeg, mi hogy tettük tönkre a dolgot, akkor azt mondom, hogy itt a lehetőség. Szerintem nem az történik, hogy a többletfeladatokhoz többletforrást biztosít a kormány, hanem az történik, hogy elképesztő mértékben megnyomorítja az ágazatot. Egyrészt már az induló költségvetése is mélyrepülés volt, és menet közben olyan megszorítás történt, ami egészen elképesztően nehéz helyzetbe hozza a tárca vezetéséért felelős politikusokat, szakembereket és mindenkit; bennünket is, akik nyilván felelősséget érzünk a dolog iránt, sőt a legtöbben azok közül, akik itt ülünk, érzelmi viszonyban is vagyunk a honvédelem ügyével.

Nagyon fontos nekünk, és akár mi magunk hibázunk, nyilván azt is nehezen éljük meg, és azt is, ha van egy másik politikai erő, aki beszél arról, hogy ő felvirágoztatja az országot és újjáépíti, és közben azt látjuk, hogy minden korábbinál kevesebb forrást biztosít ahhoz, hogy a nagy ívű ígéreteit valóban a gyakorlatban is megvalósítsa.

Tehát itt nincs összhang sem az ígérek, sem a most elmondottak és a valóság között. Ez a legnagyobb probléma.

Tehát az teljesen rendjén van bizonyára az önök politikájában, hogy mindig visszafelé mutogatnak, én pedig azt mondom, hogy nosza rajta, most meg lehet mutatni, és persze, nem kell ezt az 1,1 százalékos határt elfogadni, lehet ez 1,2, lehet 1,3 vagy egy egész, nem tudom, tehát bármennyi is lehetne, de azt hiszem, hogy az érvelésben tényszerűnek kellene lenni. Tehát ha önök azt ki tudják mutatni, hogy most mennyivel több forrást biztosítanak a honvédség részére, és hogy mely területeken milyen jelentős előrelépés történt az elmúlt egy évben, vagy mi fog történni majd ennek a honvédelmi törvénynek a hatására a következő években, akkor én azt mondom, hogy nagyon szurkolok önöknek, és azt kívánom, hogy ha ilyen sikeresen fognak kormányozni, akkor ez a kormányzás jó hosszú ideig tartson, mert az jó lesz az országnak és jó lesz a Magyar Honvédségnek. Köszönöm.

ELNÖK: Tóth Gábor képviselő úr a szó!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Erősen próbáltam visszafogni magam, hogy ne kérjek szót, de Iváncsik alelnök úrnak a szavaival élve elképesztő az a pofátlanság, ahogyan itt dolgokról beszélnek, miközben átvették az elmúlt nyolc évben az országot, hamis költségvetések mentek, minden, szó szerint át lett verve az egész ország. *(Iváncsik Imre: Nincsenek indulatok, ugye?)* Klasszikusokat csak szó szerint. Nem akarom itt idézni, mert nem akarok lemenni kutyába, de azért itt már meg kellene állni. Egy kis önmegtartóztatást illene azért már valamilyen szinten önöknek gyakorolni, mert azért, ami az „elk...rtak” című nóta, ne rajtunk keressék a balhét. Azért álljon már meg a menet! A gyászmenet, ahogy Faludy mondja. Azért egy kis visszafogottságot tisztelettel kérnék. Köszönöm szépen. *(Iváncsik Imre: No comment!)*

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úr a szó!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Tisztelt Képviselőtársaim! Jogerős bírósági ítélet van arra, hogy nem történt az elmúlt nyolc évben költségvetési adatok meghamisítására vonatkozó szándék. Tehát jogerős bírósági ítélet van.

Jogerős bírósági ítélet lesz még nagyon sok olyan tekintetben, amiben most önök meggyőződéssel vallják a másik bűnösségét. De tisztelettel kérem annak a belátását, hogy az én esetleges bűnösségem önöket semmiféleképpen nem mentesíti az alól, hogy egyébként még nagyobbat kövessenek el.

Tehát azt kell mondanom, hogy ha erkölcs, ha morál, akkor ezt arra a szintre tessék beütni. Ha én bűnös vagyok azért, mert 1,2 volt a költségvetés finanszírozása a védelmi területen, akkor most a 0,9 miatt volna elfogadható az én bűnösségemre való hivatkozással? Tisztelettel kérem, hogy csak ennyit gondoljanak végig. Én nem szeretném azt, hogy ha Tóth képviselő urat a guta ütné meg, hanem egyszerűen azt szeretném, hogy ha erről érdemben gondolkodnának. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy az ajánlás 6. pontját ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 13 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)*

3 igennel, 13 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 7. és 8. pontja, amely tartalmilag összefügg, szintén Iváncsik Imre és képviselőtársainak a javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány álláspontja az, hogy nem támogatja sem a 7-es, sem a 8-as pont alatt szereplő módosító indítványokat. A 7. pont alatt szereplő esetben úgy gondoljuk, hogy a nyilvánosság igényét tökéletesen kielégíti az, hogy a kormányzati honlapon társadalmi véleményezésre kerül minden javaslattervezet. Ezt külön még megküldeni felesleges, hiszen modern korban az interneten keresztül ez mind elérhető.

A 8-as esetén pedig az a véleményünk, hogy ezek olyan ügyekre vonatkoznak, amikor a köztársasági elnöknek egyébként a honvédelmi miniszter terjeszti elő a javaslatot, tehát most oda még egyszer visszamenni teljesen fölösleges.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki az ajánlás 7. és 8. pontjában foglaltakat támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 12 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

Az ajánlás 9. pontjában szintén Iváncsik Imre képviselő úr és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk. Most látom, hogy én összekevertem a kettőt, az előző érvelésem erre vonatkozott.

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Igen, észleltem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 12 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 10. pontjában Juhász Ferenc képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk. Ez egy olyan pluszfeladatot hozna be, ami nagyon nehezen kezelhető. Először is itt mindenféle magáncégek, társaságok felnőttoktatást folytatnak, nagyon nehéz lenne elképzelni, hogy őket arra kötelezzük, hogy ilyen jellegű oktatást végezzenek. Tehát az állami oktatásban tudjuk ezt elképzelni.

A másik pedig: azt pedig különösen, hogy a lakosság biztonság- és védelemtudatos szemléletű felkészítését hogyan lehetne megoldani, falugyűléseken, vagy nem tudom, szóval ennek a módja szerintünk kivitelezhetetlen. Arra tudunk vállalkozni, hogy a közoktatásban ezt meg tudjuk tenni. *(Megérkezik az ülésre dr. Budai Gyula.)*

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úr!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Nemrégiben fogadta el a parlament a hazaszeretet napjának kijelölését, és az ezzel kapcsolatos feladatok meghatározását. Az ottani vitában elhangzott mondatokat hoztam csak vissza. Tehát hogy a hiteles forrást megjelöljem.

Igazság szerint egyébként a honvédelmi tárca vagy a Magyar Honvédség nem végezte teljes körűen és nem is fogja végezni a következőkben sem magát a honvédelmi nevelést. Ez neki nem feladata, funkciója. Neki az a feladata, funkciója, és ez a pont is erről szól, hogy adjon szakmai háttérrel, támogatást, segítséget gyakorlatilag a képzés teljes spektrumában. Erről szólt a javaslat. Igazából az én lelkem ettől nem lett szilárdabb, csak hogy az indokát adjam annak, hogy miről szól a történet. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy ki az, aki az ajánlás 10. pontjával egyetért, azt támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 14 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 11. pontjában, mely tartalmilag összefügg a 12. ponttal, Iváncsik Imre alelnök úr és képviselőtársai tesznek javaslatokat. Erről kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatokat. Ezek is és a mások által beadott, nagyon sok módosító javaslat ugyanarról a dologról szól, hogy kik legyenek a megyei védelmi bizottságok elnökei. Ezek politikusok legyenek vagy pedig hivatalnokok legyenek. A dolog mögött az van, hogy adott esetben egy katasztrófahelyzetben olyan nagyon komoly döntéseket kell meghozni, amelyekben mondjuk az élet- és vagyónvédelemben politikai szempontoknak helye nincs, és

ha ezt választott politikus látja el, akkor ott nagyobb esélye van annak, hogy politikai szempontok szerint fog a döntés megszületni.

ELNÖK: Iváncsik Imre alelnök úré a szó. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, nem akartam ehhez hozzászólni, csak az érvelés miatt szeretnék reagálni, mert világos a kormány szándéka a szememben. Miniszter úr erről nagyon jól érthetően és – hogy mondjam csak – tolerálhatóan érvelt annak idején, amikor itt a bizottság előtt erről szó volt. Viszont ez a „politikusokra nem szabad bízni a fontos ügyek eldöntését”, ez nagyon sántít, mert az egész ország ügye a politikus miniszterelnök kezében, a politikus miniszterek kezében van. Ezt az egy elemét az érvelésnek nem tudom elfogadni és támogatni, mert ha a politikus miniszterelnökre és a politikus miniszterre rábízható az ország sorsa, a katasztrófa-elhárítás és az összes többi életfontosságú dolog, akkor az a véleményem, hogy az alacsonyabb szinten megválasztott politikusokra is ugyanúgy rábízható, hogy az adott közösség ügyében hozandó döntésekért felelősséget viseljenek.

Ráadásul, ha még azt is összehasonlítjuk, hogy akár személyi alkalmasságban is, bár mondjuk egy szabály megalkotása szempontjából ez mellékes, ez már csak ilyen finomság vagy plusz a szememben, hogy most elkezdek így magamban konkrét személyeket összehasonlítani, akkor azt mondom, hogy az érvelésnek ezt a részét nyugodtan félretehettük, mert semmilyen biztosíték nincs arra, hogy egy fentről kinevezett hivatalnok döntésképességében, felelősségérzetében, a közösség iránt érzett felelősségében meg fogja haladni azt a választott politikust, aki egyébként a szakmai feladatra ugyanúgy felkészülhet, hiszen az eddigi rendszerben is így volt. Itt nincs másról szó, minthogy a kormány szeretné nem a politikusokat mellőzni, hanem azt az egy központi politikai akaratot direktben és zavaró tényezők nélkül, egyenes vonalban érvényesíteni. Erről van szó, amit én értek, jól is értem, tulajdonképpen még akár mondhatnám azt is, hogy rendben is van, de mi magunk mégis azt gondoljuk, hogy indokolt lenne azért ebben olyan alsóbb szinten is meglévő politikai felelősséget magas szinten érvényesíteni, amit ezek a vezetők tudnának megjeleníteni.

Tehát azt hiszem, hogy a vita tárgya ez, a kormány szándéka egyenes, világos. Nyilván így fog történni. Köszönöm.

ELNÖK: Reagálásra megadom a szót Siklósi Péter helyettes államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Semmi esetre sem szerettem volna azt mondani, hogy a politikusra fontos ügyet nem szabad bízni. Úgy gondolom, hogy nem is mondtam.

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Akkor valami nagyon hasonlót mondott államtitkár úr, mert én is úgy éreztem, hogy nem kívánnék ehhez hozzászólni, de ami elhangzott, az egyszerűen magában sem állja meg a helyét.

A kormánybiztosokat, a kormány megbízottakat ez a kormány teremtette meg a lehetőségét, hogy politikusok üljenek ott. Ha az én kis megyém, Tolna megye esetét elmondom önöknek, akkor az most arról szól, hogy a fideszes megyei közgyűlés elnökének

kezeből kicsavarják ezt a jogosítványt, és a fideszes országgyűlési képviselő és a másik fideszes országgyűlési képviselő kormány megbízottnak átadják ezt a jogosítványt.

Ezzel egyébként nem lenne gond, ha mondjuk nem ennek az ellenkezőjére hivatkozna itt államtitkár úr. Nekem más problémám is van. Pontosan azt gondolom, és nem kis konfliktust okoz, ezt látom például az én megyémben a kormánypárti képviselők között is, hogy egy védelmi bizottsági tevékenységnél a döntést igenis, az ott élő emberekért felelős vezetőnek kell meghoznia. Közgyűlési elnökként vagy polgármesterként a település egyébként működéséért és életéért felelős politikusnak kell tudnia meghozni a szakemberek előterjesztése alapján, hiszen a bizottság elnökének eddig is döntenie kellett, de eddig is az előkészítő munkát és az előterjesztéseket a megye területén dolgozó szakemberek tették le. Katasztrófavédelmi, honvédelmi és egyéb szakemberek tették le az asztalra.

Itt most semmi másról nincsen szó, minthogy ezt a helyi politikában megválasztott és ott legitim vezetői pozícióval rendelkező emberektől elveszik, és odaadják a kormány ott lévő végrehajtó szervezete vezetőjének, és még egyszer mondom, ami a legtréfásabb az egészben, hogy pontosan az önök kormányzása alatt alakult át köztisztviselő hivatalnokból politikussá ez a szerep, mondom, nálunk Tolna megyében konkrétan az egyik országgyűlési képviselőjük tölti be ezt a pozíciót.

Szerintem ez szintén az a kategória, amit ha végiggondolnak, önök között is több polgármester, helyi önkormányzati képviselő ül itt, a teremben is, azt gondolom, hogy aki egy településért felelősséget kap és felelősséget vállal, az nagyon jól láthatja, hogy ezt a döntést nem kellene szerintem és nem kell átadni, főleg úgy nem, hogy nem hivatalnok kezébe adjuk. Nem egy szakember kezébe adjuk, hanem egy másik politikus kezébe adjuk, aminek aztán végképp semmi értelme nincsen. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki a 11. és a 12. ajánlási pontban foglaltakat támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 14 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 13. pontjában szintén Iváncsik Imre és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját minderről.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A módosító javaslatot a kormány nem támogatja. Az indoklás az, hogy most vettük át, pontosabban egy történelmi hagyománynak megfelelően vissza a korona őrzését. Így nyilván a kormány álláspontja az, hogy ezt meg kívánja tartani.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja az ajánlás 13. pontjában foglaltakat. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 14 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 14. pontjában szintén Iváncsik Imre és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A javaslatot a kormány nem támogatja. Az indoklás az, hogy ez egy olyan feladat, amire a honvédség állománya kiválóan felkészült, hiszen például ehhez nagyon hasonló feladatot hajtanak végre Afganisztánban. Ha Afganisztánban meg tudjuk ezt oldani, akkor meg tudjuk oldani Magyarországon is, ha erre szükség van.

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úr a szó!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Azon képviselőtársaimnak, akik nem vettek részt a tegnapi vitában, csak azoknak szeretnék néhány pontot megemlíteni az egyébként érdekes vitából, miközben sajnálom, hogy nem tudtak rajta részt venni.

Alapvetően téves az az érvelés, hogy ugyanaz a feladat Afganisztánban háborús körülmények között a nemzetközi újjáépítési program részeként, mint itthon. Ha azt az érvelést vesszük alapul, mint amit most itt az imént államtitkár úr mondott, akkor valóban a katonák tudnak majd ezután házakat ledózerolni, mert nekik van hozzá eszközük, adott esetben hídcölöpöket verni, mert ezt ők kiválóan adják, divatbemutatókon megjelenni, mert olyan snájdig csávók, hogy nagyon szépen lehet őket öltöztetni, és egyébként még nagyon sok minden olyan feladatot, amire a polgári életben állami szervezetek vannak.

Nagyon elgondolkodtató, hogy a közfoglalkoztatás szervezésével kapcsolatosan hasonló, egy jóval nagyobb erőforrással, jóval nagyobb infrastruktúrával, jóval nagyobb technikai, bár ott is nyilván nyögnek a helyzet súlya alatt, de jóval nagyobb rendszerrel rendelkező rendőrség tekintetében ez nem jelenik meg, aminek egyébként megvannak a közfoglalkoztatás területén megjelenő helyi szervezeteknek is a saját maguk pandantjai, sőt még annál kisebb egységekben is, hiszen települési szinten vannak többnyire jelen. Ez az egyik érv.

A másik, ami abszolút elvi jellegű, és ami egyébként az alaptörvény, tehát a honvédelmi törvény rendszerváltás utáni első alapváltozatában is sarokpont volt, és azt gondolom, hogy annak a kialakításában államtitkár úr ugyanúgy részt vett, vagy részese lehetett, mint például miniszter úr, akkor nagyon fontos elvként fogalmazták azt meg, hogy békeidőben a katona készüljön arra, ami egyébként a dolga, és ne alkalmazzuk őt olyan civil, polgári és egyéb feladatok végrehajtására, amely egyébként elveszi az energiát attól, hogy felkészüljön arra a feladatára, amit ellátni képes.

Mi nagyon nagy izgalommal várjuk azt a közfoglalkoztatási programot, amelynek szintén tegnap volt a parlamenti vitája, és amelyből ennek a beltartalma nem nagyon derült ki. De most a beltartalomtól függetlenül, a Magyar Honvédség tevékenységének és feladatainak folyamatos bővítése és gyakorlatilag áthelyezése a civil feladatrendszer irányába, azt mondom, hogy egy nehezen megállítható folyamat, mert holnap jelentkezik majd másfajta igény, ami a társadalom nagy kihívásában és egyébként az ország újjáépítésében szükséges rendíthetetlen háborúnak a része lesz, és akkor megint egy újabb feladat, miközben egyébként a katonák meg nem lőnek Mistrallal, nem gyakorolnak azzal, ami éppen rendelkezésükre áll, azért, mert nincs hozzá elég muníció, nincs hozzá elég eszköz, le van strapálva és még sorolhatnám.

Éppen ezért mondom azt, hogy a) az érvelés, hogy miért kerüljön be, helytelen, b) elméletileg is azt gondolom, hogy ma a védelempolitikával foglalkozó szakemberek 99 százaléka azt mondaná erre, hogy ez nem helyes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Képviselő úrnak igaza van abban, hogy ami Afganisztánban a PRT dolga, az nem pont ugyanez, az egy sokkal nehezebb feladat ennél. Az érvelésem csak arról szólt, és feltételezem, hogy a miniszter úr is, hogy ha arra képesek vagyunk, pontosabban a katonák képesek, akkor erre is bőven képesek. Természetesen abban teljesen egyetértünk, hogy a honvédség alap feladatrendszerét ez a pluszfeladat nem veszélyeztetheti, és biztosítom arról, hogy nem is fogja veszélyeztetni, amellet képes lesz a honvédség ellátni.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy ki az, aki az ajánlás 14. pontjában foglaltakkal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 14 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 15. pontjában szintén Iváncsik képviselő úr és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot. Itt arról van szó, hogy ha elfogadnánk ezt a javaslatot, akkor megszűnne annak a lehetősége, hogy egy adott speciális feladatra mondjuk létrehozzunk egy alakulatot, ahová a megfelelő személyi állományt betéve, a parancsnokot adott esetben egy másik helyről válasszuk ki. Itt mindig csak a saját parancsnokhoz kötnénk, lehetetlenné tenni azt a helyzetet, hogy mondjuk kívülről, mondjuk éppen műveletben jelen lévő parancsnokunkat hozzunk haza egy adott feladatra, abban az esetben is, ha éppen egyébként ő lenne a legalkalmasabb erre a feladatra.

ELNÖK: Iváncsik alelnök úré a szó!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tegnap miniszter úr egy nagyon részletes beajánlást tartott a vitában, és nagyon gondosan, nagyon figyelmesen és részletesen válaszolt az elhangzottakra. Ez az egy dolog volt, ami elkerülte a figyelmét a miniszter úrnak. Én magam is a kisebbségi vélemény ismertetésekor kitértem erre a dologra, hogy azt hiszem, hogy ez egy alapos, részletes magyarázatot, indoklást igénylő dolog lenne. Most hallottunk egy bizonyos magyarázatot államtitkár úrtól, bár én arról, amit most államtitkár úr elmondott, azt gondolom, hogy senkinek nem köti meg senki a kezét, hogy egy-egy parancsnokot annyi ideig tartson a funkciójában, ameddig alkalmasnak tartja, és arra a feladatra vezényelje, amikor arra szükség van, amire éppen gondolja.

Viszont az a megfogalmazás, ami a mostani törvényjavaslatban szerepel, inkább azt sugallja, hogy mintha ezt egy ilyen általános gyakorlatként szeretnék alkalmazni a jövőben, legalábbis gondolatban nyilván, hogy van egy parancsnok, aki békeidőben felkészíti az állományt, felel a működésért, a képességek kialakításáért, és aztán amikor az alkalmazás elkövetkezik, akkor pedig jön majd egy másik parancsnok, aki pedig végrehajtja a rendkívüli helyzetben a feladatokat.

Én inkább így értelmeztem, és azért is akartam, hogy erről essen szó, de sajnos, a miniszter úr ezt tegnap elmulasztotta, hogy oldjuk egy kicsit ezt a bizalmatlanságot, vagy hogy jobban érthessük, hogy mit értenek ez alatt.

Tehát ugye, nem arról van szó, hogy nem bízunk meg azokban a parancsnokokban, akiknek a dolga az, ami, látom a metakommunikációból, hogy nem erről van szó, ehhez képest kevésbé tartom fontosnak, hogy milyen megfogalmazás szerepel. Viszont az, hogy az állományból – de olvassák el még egyszer, amit írtak, ugyanis ott általános szabályként van az, hogy az állományból odavezényelt parancsnok. Tehát ez számomra nem azt jelenti, hogy lehetnek olyan kivételes esetek, amikor egy különleges új erőt hozunk létre egy speciális feladatra, hanem mint általános szabály jelenik meg. Szerintem ebben a megfogalmazásban félreérthető, és ha nem támogatják ezt a mi javaslatunkat, ami most mindjárt ki fog derülni, akkor azt javaslom, hogy majd csatlakozó módosító javaslaton gondolkodjunk, olyanon, ami kölcsönösen elfogadható. Ha persze van ilyen szándék a kormányban, vagy fontos az, hogy akik együtt gondolkodunk erről a dologról, fontos ügyekben abban a nyugodt tudatban lehessünk, hogy értjük egymást és hogy rendben vannak a dolgok, mert szerintem így nincs rendben. Köszönöm.

ELNÖK: Először a kormány reagál, főosztályvezető úr, parancsoljon!

DR. DANKÓ ISTVÁN főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak szeretném tisztázni, hogy mi volt a szövegpontosítás indoka a hatályos szöveghez képest. Ez a paragrafus arról szól, hogy ha felhasználják a honvédséget, akkor az adott katonai egységet, alegységet ki parancsnokolja. Ez az az eset, amikor szükségállapotot hirdetnek ki, a rendőrség ereje nem elég ahhoz, hogy a közrendet, a közbiztonságot fenntartsa, biztosítsa, ilyenkor felhasználható a honvédség is bizonyos feladatokra, tehát ilyen rendészeti jellegű feladatokra a közrend biztosítása érdekében.

A gyakorlatban, bár szerencsére erre még nem volt példa, de ha ez előfordulna, akkor ez gyakorlatilag úgy történne, hogy bizonyos katonai alegységeket, amelyek nem biztos, hogy a békeidejű működésükkel megegyező szervezeti formában vagy létszámmal vagy kapacitással, képességgel, de erre a feladatra rendelkezésre bocsát a kormány, és mondjuk odarendeli egy egyébként rendőri vezetés alatt álló műveletbe. Ebben az esetben ez a módosítás kifejezetten megjeleníti azt, hogy a honvédség állományába tartozó kijelölt parancsnok vezeti ezt a katonai alegységet és nem az adott rendészeti szerv parancsnoka, aki mondjuk a nagy műveletért felel. Ők persze egymással folyamatosan kapcsolatban vannak és együttműködnek, koordinálják ezt a rendészeti jellegű tevékenységet, de a katonák közvetlen vezetéséért, parancsnoklásáért magából a honvédség állományából kijelölt hivatásos katona fog felelni, az ő jogköre marad. Ezt akarta biztosítani ez az újszerű szöveg.

Az már nyilván megint értelmezés kérdése, hogy adott esetben ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy tényleg nem a rendes békeidejű működés szerinti parancsnok feltétlenül az a személy személyében, aki ebben a speciális helyzetben a parancsnoki funkciókat ellátja, mert adott esetben nem biztos, hogy erre feltétlenül szükség van. Tehát nem biztos, hogy szükséges egy ezredparancsnokot vagy dandárparancsnokot odatenni egy szakasz élére, hogy akkor majd ott ezeket a műveleteket a katonák tekintetében parancsnokolja.

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Nyilván a honvédelmi bizottság valamennyi tagja ismeri a korábbi előterjesztést és a mostanit is. Azt hiszem, hogy egy durva számot fogok mondani, mert a hasonlóság jóval nagyobb, de mondjuk tartalmilag 70 százalékban, szövegszerűen is legalább 60 százalékban ugyanaz a törvény, mint a 2004-es. Azaz nyilvánvalóan olyan elemei, amelyek egyébként kiállták az idők próbáját, vagy szabályozásukban korszerűnek, elfogadhatónak mondhatóak, azok nem változtak. Kikerült nagyon sok olyan, ami szerintünk nem kellett volna, hogy kikerüljön, de ez egy másik kérdés.

Ez viszont egy olyan új elem megjelenését jelentette a korábbi szövegben, ez az egyetlen kitétel, amiről az imént főosztályvezető úr beszélt, ami valljuk meg őszintén, hogy egészen bizonyosan minimum félreértésre ad okot. És hogy ez a félreértés jelen van, éppen államtitkár úr érvelése bizonyította, hiszen ő teljesen másfajta logikával és teljesen másfajta érveléssel próbálta megvédeni ennek a szövegszerű módosító javaslatnak a létjogosultságát. Márpedig, ha valaki eredetileg is és a változtatásra javasolt módosítással olvassa el a szöveget, akkor annak számára nyilvánvaló, hogy pontosításra szorul ez a mondat.

Azt kell mondanom, hogy pontosan annak érdekében, hogy az ilyenfajta áthallást el lehessen kerülni, illetőleg azt az érvelést, hogy te, parancsnok, most itt békeidőben persze vezesd, de szemmel láthatóan nem biztos, hogy megbízható vagy már arra, hogy egyébként minősített esetben te parancsnokold a szervezetedet.

Éppen ezért azt gondolom, hogy nekünk az is tökéletesen elfogadható, hogy ha Ágh Péter leánykori néven jelenik meg erre vonatkozó pontosító javaslata a Honvédelmi

Minisztériumnak, ami a mi aggályunkat kiküszöböli, mert ilyen módon higgyék el, hogy komoly morális és politikai kételyek is felvethetők az előterjesztés kapcsán. Miközben az a szakmai érvelés, amit itt az imént mondott főosztályvezető úr, az egyébként teljesen rendben van, csak ez a szabályozás szerintünk ezt nem pontosan így takarja. Ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy ki az, aki az ajánlás 15. pontjában foglaltakat támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 14 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 16. pontjában Korondi Miklós képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja. Ennek többek között jogi okai vannak. Átadnám a szót főosztályvezető úrnak.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. DANKÓ ISTVÁN főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ebben a módosító javaslatban arról van szó, hogy az a személy, aki a kiképzett tartalékos állományba tartozik, tehát akinek már van valamiféle katonai előélete, adott esetben hivatásos katona volt, de már leszerelt, régről sorkatonai képzettsége van vagy önkéntes tartalékos szolgálatot teljesített korábban, akkor abban a minősített időszakban, amikor bevezetik a hadkötelezettséget, akkor ő kiképzett tartalékosként a hivatásos szolgálat felső korhatáráig hadkötelezettség teljesítésével tartozik.

Tehát gyakorlatilag ez a hadköteles kategóriának az egyik eleme. A hadköteles gyakorlatilag az alaptörvény szerint: rendkívüli állapotban, illetve ha adott esetben az Országgyűlés a megelőző védelmi helyzetben úgy dönt, akkor minden magyar állampolgár, aki magyarországi lakóhellyel rendelkezik, és ezek közül is alapvetően csak a férfiak. Ezt mondja az alaptörvény. A hadköteleseknek gyakorlatilag két kategóriája van, a potenciális hadköteles, tehát akinek semmiféle katonai képzettsége nincsen, ezek a személyek, ezek a férfiak, akik a lakóhelyi feltételeknek megfelelnek, 18-40 éves korukig tartoznak hadkötelezettséggel minősített időszakban, ha ez bevezetésre kerül. A kiképzett tartalékosok pedig azok a már civil állampolgárok gyakorlatilag, akiknek – mint ahogy már említettem – van valamiféle katonai előképzettségük, róluk megfelelő nyilvántartást vezetünk, őket a hivatásos katonák felső szolgálati korhatáráig hadkötelezettség terheli minősített időszakban. De nyilván az alaptörvény szabályozása szerint ezek is csak férfiak lehetnek, nők nem.

Tehát hiába van most nagyon sok olyan nő, aki viszonylag fiatal, adott esetben a szerződéses katonai szolgálatot letöltötte, mondjuk öt évet szolgált, abból másfél évet Afganisztánban, kiváló képzettségű katona, ebből a szempontból az alaptörvény szerint öt minősített időszakban hadkötelezettség abban az esetben, hogy ha nincs fennálló katonai szerződéses jogviszonya, hanem egyszerű állampolgárként kezeljük, akkor nem terhelheti. Ezért nem támogatható a módosító javaslat.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki az ajánlás 16. pontjában foglaltakat támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)*

1 igennel, 17 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatja.

Az ajánlás 17. pontjában, mely tartalmilag a 28. ponttal függ össze, Iváncsik Imre képviselő úr tesz javaslatot képviselőtársaival egyetemben. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot, aminek az az indoka, hogy az egyenruha-viselési szabályok szigorítása szükségessé teszi ennek a megtartását.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ajánlás 17. és 28. pontját... (*Juhász Ferenc jelentkezik.*) Még mielőtt szavazunk, megadom a szót Juhász Ferenc képviselő úrnak.

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Csak azt szeretném megérdeklődni, hogy Dankó úr is ugyanezt az érvelést használná a javaslat elutasításakor?

ELNÖK: Dankó főosztályvezető úré a szó, parancsoljon!

DR. DANKÓ ISTVÁN főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Erről a dolgról nagyon sokat lehetne beszélni. Nyilván nem biztos, hogy ez a fórum most erre megfelelő.

A januári Hbt. módosítással került be az önkéntes tartalékosokra vonatkozó összes szabály a Hbt.-be. EZ a szöveg, amit most a módosító javaslat kivenni javasol, ez is akkor került bele.

Ez integráns része az önkéntes tartalékos rendszerre vonatkozó speciális szabályozáshalmaznak. Azt nyilván tudomásul kell venni, hogy az önkéntes tartalékosok, tehát az ő katonai jellegüket mindenütt, ahol a státuszukból eredő eltérés van a gyakorlatban a hivatásos katonákéhoz képest, azt hangsúlyozni kell, és kifejezett rendelkezést kell rá megfelelő törvényi szinteken adni.

Az egyenruhaviselés mindig is elég érzékeny, szenzitív terület volt eddig is, most is az, ahogy a közéleti tapasztalatokból látjuk is. Mindenféleképpen olyan szabályokat kell kialakítani az ilyen speciális katonai kategóriák esetében is, mint az önkéntes tartalékosok, amelyek teljesen egyértelművé teszik az egyenruha viseletére vonatkozó szabályokat, ki engedélyezheti, adott esetben milyen feltételek mellett, és ezzel a jogosultsággal hogyan élhet mondjuk az önkéntes tartalékos vagy akár a hivatásos vagy a szerződéses vagy mondjuk majd a felsőoktatási intézmény katonai állományú tagja a későbbiekben. Ez majd igazából a szolgálati törvény átfogó módosításának vagy újraalkotásának lesz a tárgyköre részletesen.

A Hjt. január 1-jén remélhetőleg hatályba lépő új szövege már az önkéntes tartalékosok kapcsán is sokkal részletesebb szabályozást fog tartalmazni, mint amit most egyébként tartalmaz.

Tehát ennek megfelelően ennek a szabálynak a benntartását mindenféleképpen szükségesnek tartjuk, mert így tiszta az önkéntes tartalékosok rendelkezésre állási időszakában történő egyenruha-viseletének az engedélyezése. Ugyanis alapvetően a szabály az, hogy ha az önkéntes tartalékos nem teljesít éppen tényleges szolgálatot a Magyar Honvédség valamelyik szervezeténél a számára kijelölt beosztásban, akkor egyszerű civil ember, aki civil ruhában jön-megy, és nem a honvédség érdekében tevékenykedik, csak rendelkezésre áll. De vannak olyan esetek, amikor engedélyt kell adni számára vagy célszerű számára adni, hogy egyenruháját viselje, és adott esetben, függetlenül attól, hogy nem tényleges szolgálatot teljesít, de ha a Magyar Honvédség érdekében szerepel, jár el valamilyen élethelyzetben, akkor viselhesse az egyenruháját, és ezért semmiféle szankció ne érje. Ne mondhassák azt, hogy jogosulatlanul miért viselsz te egy közterületen megtartott rendezvényen egyenruhát, amit egyébként csak akkor viselhetnél, ha tényleges szolgálatodat teljesíted. Úgyhogy ennek a szabálynak a benntartása ebből a szempontból feltétlenül szükséges.

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor mi ezt benyújtottuk, gyakorlatilag együtt a 28-assal, akkor alapvetően az a szándék vezetett bennünket, hogy a Magyar Honvédség egyenruháját az használja, aki a Magyar Honvédség állományának a tagja.

Ha megnézzük a laktanyaőrzésekre felöltöztetett kollégákat, attól függően, hogy éppen helyileg hol vannak, akkor a 94 mintájútól kezdve a nem tudom, milyen mintájún át, a honvédségben egyébként még használatban lévő és a honvédség által már levetett ruhák sokaságában tűnnek fel olyanok, akik nem egyszerűen csak az utcán bóklásznak, azzal tökéletesen egyetértek, hogy azt rendezni kell és tilalmazni kell, hanem a honvédség környékén is. Egy rendezetlen képet mutat az öltözködésében, egyébként azt gondoljuk, hogy éppen az egyenruha védelme, éppen az, hogy a Magyar Honvédség állományába tartozó személyen kívül más ne viselhesse, mi ezt egyfajta szigorításként gondoltuk bevezetni az egyenruha védelmének érdekében.

Higgyék el, hogy nagyon fontos szabály, és ha ezt egyébként itt és most ilyen módon nem is támogatják, azt mindenféleképpen tudniuk kell, hogy indokolt olyan szabály alkotása, amely ezt precízen tisztába teszi. Most egy politikai szándék a gyors beöltöztetésre megjelent, ugyanakkor a gyors beöltöztetés eredményeképpen legalább három különbözőféle egyenruhában látjuk kódorogni a népeket, ami pedig nem jó, mert mindegyikről azt hiszik, hogy katona. Arról is, aki egyébként megjelenik tüntetéseken volt egyenruhában, arról is, aki a laktanya környékén van, arról is, aki a Honvéd Kórházban van, és mindenki másról. Ebben kellene egységes képet teremteni, és mi azt gondoltuk, hogy az a javaslat, amit mi beterjesztettünk, ezt segíti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ajánlás 17. és 28. pontjában foglaltakkal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

2 igennel, 14 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 18. pontjában, mely tartalmilag összefügg a 21., 22. és 25. pontokkal, Ágh Péter és Tóth Gábor képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatokat. Ez ugyanaz a kérdés, amiről egyszer már vitázott a bizottság.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ajánlás 18., 21., 22. és 25. pontjában foglaltakkal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

14 igennel, 2 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az ajánlás 19. pontjában szintén Ágh Péter és Tóth Gábor képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot. Az indoklás lehetőségét átadom a főosztályvezető úrnak, ez is jogi természetű javaslat.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, parancsoljon!

DR. DANKÓ ISTVÁN főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Nagyon röviden, egy mondatban. Itt egy kodifikációs pontosításról van szó. A közigazgatási eljárásról szóló törvény a megkeresés fogalma helyett a belföldi jogsegély fogalmat használja. Ezt vezetjük csak át a szövegen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ajánlás 19. pontjában foglaltakat támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 18 igennel támogatta a javaslatot.

Az ajánlás 20. pontjában Korondi Miklós képviselő úr tesz javaslatot. Ez tartalmilag összefügg a 24. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot. Indokolatlannak látjuk különbséget tenni ebben a tekintetben a főváros és a megyék között.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki a 20. és a 24. ajánlasi pontban foglaltakkal egyetért. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

1 igennel, 17 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 23. pontjában Korondi Miklós képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja. Nem tudom, hogy kell-e indokolnom. *(Iváncsik Imre: Jó lenne.)* Ennek jogszabályi kizáró okai vannak.

ELNÖK: A bizottság tagjainak felmerült azon igénye, hogy egy rövid indoklást szeretnének azért hallani. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

DR. DANKÓ ISTVÁN főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Miniszter úr tegnap az általános vitában utalt erre a kérdésre. *(Iváncsik Imre: De elég furcsán utalt rá!)* Alapvető jogszabályi akadálya ennek a rendelkezésnek nyilván maga az alaptörvény. Az alaptörvény nem teszi lehetővé ebben a pillanatban a halálbüntetés alkalmazását, és nyilván ehhez képest minősített időszakban egy eltérő rendeleti szabályozás esetében pedig még inkább elfogadhatatlan. Illetve nyilván az európai uniós tagállamok gyakorlatával, illetve a nemzetközi szerződésekkel sem feltétlenül összeegyeztethető ez a megoldás.

ELNÖK: Megadom a szót Iváncsik Imre alelnök úrnak. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon higgadtan és nyugodtan szeretnék szólni erről a dologról. Nem tartom elég markánsnak, a jövőre nézve biztatónak és megnyugtatónak azokat az érveléseket, amelyeket akár tegnap a miniszter úr, akár most főosztályvezető úr mondott. Tehát az a megfogalmazás, hogy pillanatnyilag ütközik az alaptörvénnyel és nemzetközi szerződésekkel, nem elég markáns a szememben.

Tehát én jobban szeretem azt a megfogalmazást, hogy nem, és a jövőben sem. Ugyanis annak elvi okai vannak, hogy ha nemcsak abból indulunk ki, hogy jelenleg ugyan úgy van a szabály, de majd ha a szabály lehetővé teszi, akkor majd mi is bevezetjük.

Tehát azt gondolom, persze nem a honvédelmi törvény ennek a megfelelő terepe, én azt pontosan tudom, csak amiatt szólok, hogy szeretném abbéli nagyon komoly

eltökélségemet közreadni, hogy a magam részéről nagyon helyesnek tartom, hogy nincs halálbüntetésre lehetőség, és abban bízom, hogy amíg a Magyar Köztársaság fennáll, nem is lesz a jövőben sem. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ajánlás 23. pontjában foglaltakkal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

1 igennel, 17 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság elutasította.

Az ajánlás 26. pontjában Ágh Péter és Tóth Gábor képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ajánlás 26. pontjában foglaltakkal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)*

A bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Az ajánlás 27. pontjában Iváncsik Imre és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SIKLÓSI PÉTER helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk. Ez egy szükséges kodifikációs elem. Ennél bővebben a főosztályvezető úr fog szólni.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, parancsoljon, öné a szó!

DR. DANKÓ ISTVÁN főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Ennek a szakasznak a szerepeltetése mindenféle hátsó szándékot mellőz. A jogalkotási törvény szerint, illetve az alaptörvényből eredő követelmények szerint a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium javaslatára került be ez a szöveg. Minden egyes sarkalatos törvéynél meg kell jelölni magában a normaszövegben azt, hogy mely felhatalmazás alapján, illetve mely felsőbb jogszabályi kötelezettség alapján került kiadásra annak az összes rendelkezése.

Ez gyakorlatilag ugyanazt a célt szolgálja, mint az európai uniós jogharmonizációs záradék az összes törvényben. Meg kell jelennie minden törvényben, amelynek az Európai Unióhoz bármiféle köze van, vagy az európai uniós joganyaghoz bármiféle köze van, hogy az Európai Unió mely normájának való megfelelést szolgálja részben vagy egészben.

Ez a funkció, amit a törvényjavaslat 51. §-a tartalmaz, ez ezzel összehasonlítható, paralel, hasonlóan szükséges elem.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy ki az, aki az ajánlás 27. pontjában foglaltakat támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 14 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás végére értünk. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy tud-e valaki olyan módosító javaslatról, melyről nem döntöttünk. *(Nincs jelzés.)*

Akkor most rátérünk a második napirendi pontunkra. Nagyon szépen köszönjük helyettes államtitkár úrnak és főosztályvezető úrnak a jelenléteket, további jó munkát kívánunk nekik.

A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3480. számú törvényjavaslat

Második napirendi pontunk a sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3480. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása.

Nagy tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Eiselt György helyettes államtitkár urat a Belügyminisztériumból.

A módosító javaslatok megvitatása

Tisztelt Bizottság! A kiosztott 2011. június 22-ei ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként jó szokásunkhoz híven a kormány álláspontját fogjuk kérdezni, ezt követően még a szavazások előtt kérem, jelezzék, ha van hozzászólásuk, majd döntünk.

Felhívom ismét a tisztelt bizottság figyelmét, hogy az összefüggő ajánlaspontokról megint csak együttesen fogunk dönteni.

Az ajánlás 1. pontjában Schiffer András tesz javaslatot. Kérdezem az államtitkár úr véleményét erről, a kormány álláspontját. Parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem tudok kormányálláspontot mondani, a tárcáét, illetve a KIM-ét tudom mondani, tekintettel arra, hogy tegnap fejeződött be és a kormány álláspontját még nem tudjuk. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük. Megadom a szót dr. Harangozó Tamás képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr felé is azzal a minimális igénnyel élénk, hogy ennél egy kicsit bővebben fejtse ki, és akkor az összes visszakérdezést szerintem megspórolhatnánk, ha lenne olyan kedves, szakmailag indokolni az álláspontot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A tárca azért nem támogatja, mert gyakorlatilag az alap beadott törvényjavaslatot érinti, tekintettel arra, hogy az egész Btk.-ra vonatkozó részt ki akarja belőle venni, és gyakorlatilag pont az volt a célja az egész törvényalkotásnak, illetve benyújtásnak, hogy a sporthuliganizmust visszaszorítsa. Ennek egyik feltétele lenne, hogy aki az alapszabályokat megszegi, hasonlóan, mint az angoloknál, a büntető jogszabályok hatálya alá kerül és ne szabálysértés legyen, mert az nem volt elég visszatartó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az 1. ajánlási pont, elnézést, ezt én felejtettem el mondani, tartalmilag összefügg a 2. ajánlási ponttal. Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Akkor a szakmai véleményére lennék kíváncsi államtitkár úrnak. A 2009-es törvény nagyjából megegyezik egyébként az önök által most beadott törvénnyel, egy-két eltéréssel, például azzal konkrétan, hogy büntető törvénykönyvi szintre szeretnék emelni ezeket a cselekményeket, másrészt pedig elhalasztanak benne olyan határidőket, amelyeket már rég a kluboknak teljesíteniük kellett volna, csak nem tették meg. Tehát ebben a tekintetben a sporthuliganizmust támogató törvény bizonyos szempontból ez, ami most itt az asztalon fekszik.

De az 1. és 2. ajánlási pontnál szakmailag lennék kíváncsi államtitkár úr véleményére, hogy egy büntető eljárás egy ilyen cselekménynél, amely mindenki tudja, hogy lassabb, költségesebb és sokkal nehezebben végigvihető, mint az a szabálysértési forma, ami gyorsított eljárásban azonnali megtorlást tett lehetővé már a 2009-es törvény alapján is, hogy ennek a hatástanulmányát valaki végiggondolta-e. Egyáltalán végig lett-e ez gondolva, hogy ha büntető törvénykönyvi tényállássá tesszük, csak az eljárások gyorsasága szempontjából ez mennyire lesz előnyös.

Ilyen elhajló jogvédelmi szöveget már nem is kívánnék mondani, hogy a jelenlegi tényállások szerint, ha valaki az ellenfél szektorába egy üres papírpoharat átdob, az is bűncselekményt követ el és akár szabadságvesztéssel sújtható, de nyilván ez a mai körülmények között nem érdekel senkit. De az első felére mindenképpen kérnék választ, ami szerintem egy jogos, legitim kérdés, hogy ez szerintünk vagy szerintem indokolatlanul lassítani fogja magát azt a célt is, hogy az ott elkövetett cselekményeknek azonnali, hatékony és gyors megtorlása legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Igen, széles körben néztük meg, hogy gyakorlatilag hogyan alakult ki Európában, illetve világszerte a sporthuliganizmus, és hol tudtak eredményt elérni és visszaszorítani. Ennek mintegy 20-22 éves tapasztalata van, a legeredményesebben Angliában tudtak az utolsó öt évben fellépni, éppen annak köszönhetően, hogy egy rendszert építettek.

Tehát ez a jelenleg elkészített tervezet megpróbálja rendszerben kezelni az egész sportbiztosítást, a sportbiztosítással kapcsolatos tevékenységet, és ehhez megpróbál a költségvetésből pénzt is allokálni. Tekintettel arra, hogy már felvetődött a 2009-es módosítás, a 2009-es módosítás nem rendszert, hanem rendszerelemeket vezetett be, amelynek semmilyen feltétele nem teremtődött meg, jogilag sem, nem lehetett végrehajtani, nem lehetett kikényszeríteni. Jelenleg most azon vagyunk, hogy a július 1-jétől hatályba lépő törvény, amely nem került végrehajtásra és nem a jogalkotón múlik és a végrehajtón, hanem azon szervezetek, akikre vonatkozik és nem tudtak eleget tenni, eleget tudjanak tenni, tehát rendszertechnikailag felépül a nemzetközi elvárásokra. A labdarúgásra azért hegyeztük itt ki, hiszen gyakorlatilag a FIFA-nak kötelező előírásai vannak a tekintetben, hogy a jegyértékesítés, a vendégszurkolók fogadása, azok kezelése hogyan történjen. És az utolsó lépése lett az, hogy ennek valamilyen szankciórendszere legyen. A szankciórendszernek lett a Btk. a következő lépése és a legszigorúbb, hiszen Angliában vezették be mondom, idén tavasszal volt itt egy ilyen nemzetközi szimpózium, meghallgattuk a hollandokat, a németeket, a franciákat, a FIFA képviselőit, az angol képviselőket, és ebből alakult ki az a kormányzati elképzelés, hogy igenis, megpróbálják a 20 éves nemzetközi tapasztalatot összegezni és a legeredményesebb elemeket kiemelni, rendszertechnikailag összehozni egy tervezetet, ami kivitelezhető, mintegy 6-8 hónapos beruházással végrehajtható, és a büntető tényállás mellett olyan gyorsító feltételeket teremt maga a rendszer, az informatikai rendszer, ami a bíróság elé állítás feltételeit garantálja. Hiszen tudni fogja, hogy ki, hol ült, ott van gyakorlatilag az a felvétel, hogy tényleg bement, ott a cselekményről a felvétel, és gyakorlatilag a legegyszerűbb eljárással lehet a büntetőeljárás szabályainak megfelelően végrehajtani az ítéletet.

A következő az, hogy nálunk hogyan fognak azok az egyéb lehetőségek érvényesülni, amelyek egyébként máshol megtörténtek, ez megint a sportszervezőkön fog múlni, abba nem tud a kormány beleszólni, az, hogy ők hogyan fogják majd a területileg illetékes ügyészt, bírót meghívni, hogy ők is vegyenek részt, személyesen tapasztalják meg, Magyarországon

mintegy 6-800 főről van szó egyébként, nem több, akivel mindig találkozunk, valamilyen formában rendet kell tenni, és ezt látta a kormány, hogy e nélkül nem lesz rend. Köszönöm.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr a szó. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Államtitkár úr, akkor azt legyen kedves megmondani, hogy mik azok az új elemek ebben a törvényben, amelyek a 2009-esben nem voltak benne? Azon túl, és akkor nyilván erről már nem kell beszélni, hogy büntető tényállássá szigorítják és elzárással sújtható szabálysértési tényállásokat, a kitiltás intézménye eddig megvolt, ami az igazi rendszerszerű megoldás és a névre szóló jegy, a rendőrséggel való egyeztetés és egyébként a kiemelt kockázatúvá minősítési kötelezettség benne volt a törvényben. A legkomolyabb szankció, ami sportszervezetekkel szemben ilyen szempontból a valóságban a legkomolyabb szankció, hogy megtilthatják a nézők jelenlétét vagy meccs közben is felfüggeszthetik a meccset vagy korlátozhatják a jelenlévőket, amibe nyilván előbb-utóbb tönkremegy az a klub, amelyik nem tud saját maga is rendet tartani a saját szurkolói között.

Ezen kívül mik azok az új rendszerszerű elemek államtitkár úr megítélése szerint, ami eddig nem volt benne, azon kívül, amiben, egyben teljesen igazuk van, hogy most úgy tűnik, hogy pénzt is biztosítanak a klubok számára ezen beruházások megvalósításához, jellemzően, ha jól értem, akkor adókedvezmény formájában és némi direkt támogatás formájában is. Ami persze megint vita tárgya, hogy akkor most az állami feladat-e, hogy egyébként piaci alapon működő sportklubokat az állam szereljen fel ezekkel a rendszerekkel, no pláne én már olyanokat nem is akarok mondani, hogy az 1999-2002 között beszerzett beléptető rendszerekkel egyébként mi újság volt és mire voltak azok jók vagy mire nem, mert ez már tényleg csak ilyen hab a tortán.

Tehát mik azok az új rendszer elemek államtitkár úr megítélése szerint, ezen kívül, hogy adnak pénzt és időt a kluboknak, hogy állami pénzen felszereljék ezt a rendszert, ami rendszerszerűen több, mint amely a 2009-es törvényben benne volt, és amelynek alapján az elmúlt években is rendet lehetett volna tartani, akár a rendőrségnek is ezen a területen a sportpályák környékén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Megpróbálom összefoglalni. Volt a tiltás lehetősége. A rendőrség egy papírlapon vezet egy nyilvántartást, amit rajta kívül senki nem ismerhet meg, illetve nemzetközi kötelezettség alapján harmadik államnak tud információt szolgáltatni, másnak nem. A jegyértékesítésre vonatkozó informatikai háttér nem készült el, tehát nem lehetett névre szóló jegyértékesítés, hanem a jegy értékesítése mellett, amikor nemzetközi meccs volt, lemásolták az útlevelet, és azzal együtt küldték ki a külföldi szervezőnek. Nem volt meghatározva, hogy a stadionbeléptető rendszer elemeit hogyan kell egy központi információs rendszerhez csatolni, ahol az információkkal mit lehet kezdeni, és a rendőrség ehhez hogyan viszonyul.

A korábbi minősítő bizottság nem teljesen úgy működött, ahogy a képviselő úr tudja, tehát éppen azt hozza vissza ez, hogy rendszertechnikailag újra minősíteni fogják, és a minősítésbe ugyanúgy bevonják a rendőrséget, illetve az érdekelt szervezeteket, és nem egy elkülönült, pénz nélküli szervezetként próbálnak eleget tenni a kötelezettségeknek.

A másik, hogy a kormány nem egyesületeknek biztosít, hanem az MLSZ-nek. Az MLSZ-t tette meg felelőssé arra, hogy hozza meg azokat a szabályokat, belső rendszerben, ami egyébként maga az egyesületi törvény alapján az egyesületekre vonatkozik. Nekik egy háttér ad, hogy aki ennek a feltételnek nem felel meg, az nem fog részt venni benne. Akinek

nem lesz meg az informatikai háttere és nem fogja azt a minőségű képet, azt a lehetőséget biztosítani, az nem fog ebben részt venni. Most már annál több van, illetve ha nincs meg neki a biztonsági szabályzata, ami nem volt kötelező, nem volt kötelező biztonsági felelőst alkalmazni, akik ebben részt vesznek, most már kötelező lesz, sőt amennyiben mulasztást követ el maga a szervező, akkor közigazgatási bírsággal lesz sújtható.

Tehát azzal, hogy jelenleg, ha megvonják tőle a támogatást, ami más oldalról megy, az megítélésünk szerint nem a rendőrség, nem is az igazgatási szervek hatáskörébe tartozik, hanem a sportfinanszírozáshoz, és azt nem lehet összemenni azzal, hogy valaki valami ellen vét, és azzal kapcsolatos jogkövetkezményként bírságot fizessen.

Tehát rendszertechnikailag egy lesz, egy nyilvántartás lesz, a nyilvántartás jogosultság alapján hozzáférhető lesz, az alapján fog menni a szervezés, a jegyértékesítés, illetve a felelősségre vonás.

Tehát röviden ennyi lenne az egész. Tehát megnéztük a 2009-est, nem került végrehajtásra, kezdeményezték is a klubok egyébként.

(Az ülés vezetését Csampa Zsolt, a bizottság alelnöke veszi át.)

CSAMPA ZSOLT, a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr átadta az ülés vezetését. Átvettem.

Mátrai Márta képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy gondolatot fűznék csak hozzá. Nem is értem, hogy miért alakult ki ez a mélyreható vita ezzel a törvénnyel kapcsolatban, hiszen akik olvasták, azok látják, hogy több törvényen próbálja átvezetni a gondolatait, illetőleg a szigorítást a törvényalkotó, ami számomra teljesen elfogadható, hiszen az a magatartási forma, ami az utóbbi időben a sportrendezvényeken kialakult, az szerintem nem tartható.

Úgy, ahogy mondta a kormány képviselője, igenis, szükségesnek tartom a szigorítást, minden egyes jogszabályhely átalakítását, illetőleg a büntetési tétel szigorítását. Annál is inkább, mert meggyőződésem, hogy ezen törvény végrehajtásának, akár a büntetőjogi törvénynek vagy az összes többi kapcsolódónak, annak visszatartó ereje kell hogy legyen, hiszen ha nem így lenne, akkor azt gondolom, hogy egy olyan helyzet alakul ki, amely rendkívül nehezen kezelhető. De úgy ítélem meg, hogy igenis, szigorítani kell, rendet kell teremteni a sportrendezvényeken, úgy, ahogy az egész országban, mert bármely szeletéhez nyúlunk, mindenhol ugyanezzel találjuk magunkat szembe. Tehát a sportrendezvényeken is ugyanannak a rendnek kell lennie, mint az ország egyéb területén, és nem érzem, hogy miért okoz ez önöknek ekkora nagy fejfájást. Úgyhogy maximálisan támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Dr. Harangozó Tamásnak adom meg a szót.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Nem az okoz fejfájást, képviselő asszony, ha figyelte, amit mondtam, akkor abból nyilvánvalóan kiderült, hogy a 2009-es módosítást is igen jónak tartom és pontosan ebbe az irányba lépett. Az államtitkár úr a végén, az utolsó mondatnál azért kimondta a lényegét: a 2009-es törvény egyébként ezekkel a jellemzőkkel 99 százalékban rendelkezett, csak nem lett végrehajtva. Ezért ülünk most itt.

Ebből egyetlenegy biztató van, még egyszer mondom, az ügy szempontjából, ha a kormány ehhez pénzt is fog társítani. Bár én elvileg azzal nem értek egyet, hogy ez az állam feladata lenne, hogy magánklubokat felszereljünk, de értem.

Képviselő asszonnyal csak abban szeretnék vitatkozni, hogy szerintem nem attól lesz visszatartó, nem attól fog megoldódni ez a probléma, hogy három évet, két évet, egy évet, büntető törvénykönyvi szigorítást vagy száz év magányra ítéljük azt, aki ilyet csinál, hanem attól, hogy ha egyértelműen és száz százalékban végrehajtottan, elkerülhetetlenül megkapják a szankciót azok az emberek, akik ezt csinálják. Ebből a szempontból teljesen igaza van államtitkár úrnak, de erről szólt a 2009-es is, hogy egy olyan rendszert működtessünk, amit nem lehet kijátszani, és aminek a legnagyobb szankciója nem a büntető törvénykönyvi tényállás, hanem tévedés ne essék, ezeknek az embereknek a nagy része igényli azt, hogy egymást verhesse, és igényli azt, hogy a rendőrökkel verekedhessen ebben a történetben. Nem ez a nagy visszatartó, és még egy jó előzetes letartóztatás is tök jó bulinak tűnik időnként a dologban.

Ezeknek az embereknek a legnagyobb büntetés az, tisztelt képviselőtársaim, ha kitiltják őket a stadionból és nem járhatnak a kedvenc focicsapatuk meccsére. Szerintem ezzel lehet visszatartani őket.

Abban pedig államtitkár úrnak igaza van, hogy ezt egy rendszerszerű működéssel, adatbázissal, név szerinti jeggyel, bekamerázással és azokkal lehet elérni, hogy senki ne bújhasson ki alóla, senki ne játszhassa ki ezt a rendszert. De még egyszer: azt szeretném csak elmondani, hogy ennek a rendszernek minimum a 90 százaléka a 2009-es törvényben általunk elvégzett, csak végrehajtásra nem került, ahogy az államtitkár úr is mondta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubi Gergely képviselő úr!

RUBI GERGELY (Jobbik): Csak egyetlen mondat képviselő asszonynak. Köszönöm szépen a szót. Isten ments', hogy olyan rend legyen a focimeccseken is, mint az országban, hiszen akkor napi szinten történnének gyilkosságok is a meccseken. Tehát inkább ne hasonlítsuk már az ország közbiztonságát ehhez, hiszen nem létezik ilyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tóth Gábor képviselő úr!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Isten bizony, nem akarnám az időt húzni, mert gondolom, mindenkinek van sürgős dolga, de azért itt meg kellene állni egy szóra, mert ebben az országban azért alapvetően rend van. Vannak helyek, ahol kupleráj van, ott meg kell nézni, hogy mitől és miért, és a futballpályák is azok a helyek, amely azt hiszem, érdekes konklúziója lesz majd ennek a rendszernek, ha feláll, hogy kik is azok a jámbornak nehezen nevezhető figurák, akik csinálják a balhét, milyen körökhöz köthető egyik-másik emberke. Nagyon érdekes konklúziót lehet majd ebből leszűrni, hogy kik finanszírozzák, milyen instrukciókkal mennek, mert egy nagyon kis szűk kör lesz, és ha a pálya rögzítő rendszere ezeket meg fogja fogni, pillanatok alatt ki fog derülni, hogy kik ezek. És egy részük, akiknek eszük lesz, lehet, hogy már nem vállalják be, hogy elmenjen.

Nem akarom ezt a vitát mélyebben megnyitni, mert nagyon-nagyon sok érdekes konklúzió fog ebből majd kiderülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kulcsár József képviselő úrnak adom meg a szót.

KULCSÁR JÓZSEF FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Harangozó képviselő úrnak mondom, aki tegnap nem volt ott a plenáris ülésen, ahol erről több mint öt órát vitatkoztunk, tehát ezeken bőven végimentünk.

Rubi Gergely úrnak pedig a következőt mondanám: elhangzott tegnap is, hogy ki milyen drukker. Szeretném közölni, hogy én MTK-drukker vagyok, és egy másik dolgot is

szeretnék mondani, hogy egy igen nagy múltú, százéves egyesületnek voltam az elnöke, a BVSC-nek, és fantasztikusan örülök annak, hogy ez a törvény végre megszületik. Köszönöm.

ELNÖK: Úgy érzem, hogy kimerítő kérdések és kimerítő válaszok hangzottak el, mindenki odafigyelt mindenkinek a kérdésére és mélyreható, alapos válaszokat kaptunk államtitkár úrtól.

Javaslatot tennék a szavazásra. Az 1. és 2. ajánlási pontról együtt kell szavoznunk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Áttérhetünk a 3. ajánlási pontra, ahol Kulcsár József Ferenc képviselőtársunk módosító javaslata található. Kérdezem államtitkár urat.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés? Juhász Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót.

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Államtitkár úr! Még nem láttak olyan kézilabda-mérkőzést vagy jégkorong-mérkőzést, ahol ne lett volna probléma? Itt nem a sakkra kell gondolni vagy a bridsre, vagy olyan sportágakra, például teniszmeccsre, ahol nyugodt emberek vannak, és egyébként nincs is olyan tömegben közönség, de példának okáért a kosárlabda, a kézilabda, a hokimeccsek sokaságát tudnám felsorolni, ahol nem olyan kiemelt súllyal, mint ahogy egyébként a futballmérkőzéseken, de alapvetően jelen van ugyanaz a huliganizmus, amivel fel akarják venni a küzdelmet.

Miért korlátozódik ez egyszerűen csak a futballra? Ezt szeretném megkérdezni.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Egyszerű oknál fogva, a másik négy, mert összesen öt ilyen kiemelt sportág van: a jégkorong, a vízilabda, a kosárlabda, a kézilabda és a labdarúgás, a másik négy szövetség nem látta még indokoltnak, hogy ebbe a rendszerbe belemenjen.

Gyakorlatilag az alapfelállás az volt, hogy mind az ötre kiterjesztésre kerül, és azzal indokolták, hogy a labdarúgáson kívül nincs nemzetközi kötelezettség egyik mérkőzés szervezésénél sem, kivéve a stadion felépítményeinek az elhelyezésére, ami a jegyértékesítést, illetve a visszakeresést kötelezővé tenné. Ez az egyik.

A másik oldalról: a szövetségek nem tudtak olyan pénzeket allokálni, hogy ezek részei legyenek, hiszen a kormány felajánlotta a szövetségeknek, hogy amennyiben ebben részt akarnak venni, semmi akadálya nincs ennek. Ezért gyakorlatilag a legvégén, tehát a kormányülésen született olyan döntés, hogy egyedül a labdarúgásra gyakorlatilag 2012 júliusáig kell létrehozni az egységes rendszert, és utána történik majd ismételt döntés, hogy a másik négy sportágban a támogatást hogyan tudja a kormány megszervezni.

ELNÖK: Szavazásra kerülne sor. Ki az, aki a 3. ajánlási pontot támogatja? A kormány álláspontja az, hogy támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Támogattuk a 3. ajánlási pontot.

Elnök úrnak visszaadnám az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Kocsis Máté, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A 4. ajánlási pontban szintén Kulcsár képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a 4. pontban foglaltakat támogatja. *(Szavazás.)* 17 igen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Az 5. ajánlási pontban Schiffer András képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja. Indoklasként csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy ez a normál biztonsági szintet éri el. A kormány úgy ítélte meg, hogy ebben az esetben az általános szabályok érvényesüljenek, míg a másik esetben, a fokozott biztonságnál az állam azzal, hogy a rendőri szervek részvételét kötelezővé teszi, járuljon hozzá.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az 5. ajánlási pontban foglaltakat támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen.

16 ellenszavazattal a bizottság egyhangúlag nem támogatta az 5. ajánlási pontban foglaltakat.

A 6. pontban szintén Schiffer képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja. Az indokok hasonlóak, mint az előbb voltak.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem.

A bizottság 17 ellenszavazattal nem támogatta.

A 7. ajánlási pontban szintén Schiffer képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja, tekintettel arra, hogy pont az elérni kívánt célt próbálja kivenni.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

17 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A 8. ajánlási pontban, mely tartalmilag összefügg a 10. pontban foglaltakkal, Kulcsár képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja. Az indok ugyanaz, hogy gyakorlatilag az öt kiemelt sportág közül ezen szakaszokban csak a labdarúgást emelte ki a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. Bocsánat, szavazás előtt megadom a szót Harangozó képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Elnézést, az előbb egy pillanatra elbambultam. Csak az előzőhöz kapcsolódva szerettem volna megkérdezni államtitkár urat, hogy most visszakerül ez a tevékenység a rendőrség közfeladatai közé. Ennek a költségvetési számításairól lehet-e valamit tudni, és egyáltalán ezt figyelembe veszik-e, hogy ez innentől kezdve nem kiszámlázandó tevékenység, hanem továbbra is még pluszban a rendőrség költségvetését fogja terhelni a jelenleg is igen nehéz helyzetben? Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem akarok vitatkozni senkivel, de jelenleg is a rendőrség ezt kiemelt feladatként kezeli, nem pluszfeladatként kerül be, mert jelenleg megállapodás alapján mentek ki a kiemelt meccsekre, sőt a korábbi minősítő bizottság felosztatását követően más meccsekre is ki kellett mennie a rendőrségnek. Ez most egyértelműen mondja ki, hogy bizonyos esetekben nem, tehát csak térítés ellenében, és amennyiben nem tud eleget tenni, akkor nem tudja megszervezni. Ezt pedig gyakorlatilag az állam ezzel akarja a kiemelt, tehát a biztonsági fokozatba besorolt eseményt támogatni.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki a 8. és a 10. ajánlási pontban foglaltakat támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

13 igennel, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 9. ajánlási pontban Varga László képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja, tekintettel arra, hogy igény esetén, tehát mindig utólag, amikor bejelentik az igényt, akkor kell a szervezést megtenni, holott az általános előírás az, hogy amikor elkezdik magát a szervezést elvégezni, akkor kell neki már a jelentkezők részére felajánlani, hogy ő megszervezi az utazásukat, és utána derül ki, hogy ténylegesen igénybe veszik-e vagy nem. Tehát a szervező feladatot nem igény alapján kell elvégezni, hanem minden esetben.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a 9. ajánlási pontban foglaltakkal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 13 nem ellenében, 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 11. pontjában Schiffer András képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Igen szavazat nélkül, 16 ellenében, 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 12. pontjában Varga László képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ajánlás 12. pontjában foglaltakat támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 13 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 13. pontjában szintén Varga László képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 13 nem ellenében, 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 14. pontjában szintén Varga László képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

1 igennel, 13 nem ellenében, 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 15. pontjában Kulcsár képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

13 igennel, 3 nem ellenében, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

Az ajánlás 16. pontjában Varga képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

3 igennel, 13 nem ellenében, 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 17. pontjában Kulcsár képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a 17. pontban foglaltakat. *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

13 igennel, 3 nem ellenében, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

Az ajánlás 18. pontjában szintén Kulcsár képviselő úr javaslata található. Kérdezem helyettes államtitkár urat a tárca álláspontjáról.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot a 18. pontban foglaltakról, ki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

13 igennel, 3 nem ellenében, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

Az ajánlás 19. pontjában szintén Kulcsár képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* 13 igen. Ki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

13 igennel, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

Tisztelt Bizottság! Ajánlási pontjaink végére értünk. Kérdezem a tagokat, hogy tudnak-e olyan módosító javaslatról, amelyről nem döntöttünk. *(Nincs jelzés.)*

A polgárőrség működésének biztosítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3449. számú törvényjavaslat

Akkor rátérünk a harmadik napirendi pontunkra, a polgárőrség működésének biztosítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3449. számú törvényjavaslat. Dr. Apáti István, Rubi Gergely és Vona Gábor képviselő urak önálló indítványának a megtárgyalása.

Kijelölt bizottságként a tárgysorozatba-vételről kell döntenünk, és attól függően az általános vitára is sort kell kerítenünk.

Az előterjesztő, valamint a kérdésben hatáskörrel rendelkező Belügyminisztérium jelen van, Eiselt György helyettes államtitkár úr személyében, illetve az előterjesztők részéről Rubi Gergely képviselő úr van itt. Elsőként megadom a szót az előterjesztőnek, ezt követően fogom kérni a Belügyminisztérium álláspontját, és utána következnek a kérdések, hozzászólások.

Rubi képviselő úr, öné a szó!

Rubi Gergely szóbeli előterjesztése

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Korábban megbeszéltük már államtitkár úrral, hogy nem támogatják, és meg is magyarázta, hogy miért. Nem értek vele teljes mértékben egyet, de köszönöm szépen.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr!

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) véleménye

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány két okból sem támogatja. Az egyik oldal az, hogy egy pontosítást próbált átvezetni, ami nem biztos, hogy sikeres lett volna, tekintettel arra, hogy ahhoz kötné, hogy bíróság által történő nyilvántartást követően 30 napon belül, a jelenlegi szöveg azt mondja, hogy tevékenységének megkezdése előtt kell 30 nappal. Ha minden egyes társadalmi szervezet bejegyzését követően ténylegesen akarna a közrendre, közbiztonságra hivatkozni, akkor eleve rögtön kezdeményezni kellene az együttműködési megállapodást, nem lehetne azt a lehetőséget biztosítani, ami jelenleg is megvan, hogy megalakul maga az egyesület, tíz fővel vagy tizenegy fővel, elkezd a tagtoborzást, majd dönt arról, hogy mikor kezdi el a tevékenységet, és amikor el akarja kezdeni szeptember 30-án, akkor azt mondja, hogy szeptember 1-jén megkeresem a területileg illetékes kapitányságot és megvan az önkormányzattal a kapcsolat, felvettem mindenkivel a kapcsolatot és együttműködési megállapodást kötök vele, hogy a tevékenységet elkezdjem.

Másrészt a kormány benyújtotta az Országgyűlés elé a második félévi törvényalkotási programját, és ott, ha jól emlékszem, vagy októberben vagy novemberben szerepel a polgárőrségről szóló törvény újraalkotása.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Megadom a szót, ha van kérdés, hozzászólás, javaslat. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor döntünk. Kérdezem, hogy ki az, aki a T/3449. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

1 igennel, 17 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem vette tárgysorozatba a T/3449. számú törvényjavaslatot, eképpen az általános vitájára sem kell sort kerítenünk.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/3450. számú törvényjavaslat

Rátérünk a 4. napirendi pontunkra, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/3450. számú törvényjavaslat, Bertha Szilvia és Volner János képviselők indítványának megtárgyalására. Kijelölt bizottságként először a tárgysorozatba-vételről kell döntenünk, és amennyiben ezt a bizottság támogatja, az általános vitára is sort kell kerítenünk.

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztők közül Bertha Szilvia képviselő asszonyt. A Házszabály 68. §-ának (2) bekezdése értelmében ügyrendi javaslatot tennék arra, hogy tanácskozási joggal vegyen részt az előterjesztők képviselőjében jelen lévő képviselő asszony a bizottsági ülésünkön. Ki az, aki ezzel egyetért? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

A bizottság egyhangúlag támogatta.

Elsőként megadom a szót eképpen az előterjesztőnek, Bertha Szilvia képviselő asszonynak. Parancsoljon!

Bertha Szilvia (Jobbik) szóbeli előterjesztése

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót. Ez a törvényt módosító javaslat azt célozná, hogy mivel a fegyveres szervezeteknek számos jogát korlátozzák, köztük a sztrájkjogot is, tehát hogy erről teljes egészében le kell mondaniuk, azonban az elmúlt évek alatt megfizették a teljes kompenzációt, ami ezeket a hátrányokat volt hivatott részben ellensúlyozni, ezért indokolt, hogy a kötelezettségeket is csökkentsük és a korlátozásokat. Ennek első lépéseként a sztrájkjogot kívánjuk visszaadni a rendvédelmi dolgozóknak. Természetesen a javaslatban benne van annyi korlátozás, hogy a közbizalom fenntartásának veszélyeztetése nélkül, illetve nem akadályozhatják meg a fegyveres szerv jogszerű és rendeltetésszerű működését.

Tudom, hogy a kormány állítólag dolgozik az életpályamodellen, ezt már egy ideje halljuk, az átmeneti időszakok mindig a legtartósabbak, ezért úgy gondoljuk, hogy akkor az átmeneti időszakra adjuk vissza nekik azokat a jogokat, amelyektől jelen pillanatban meg vannak fosztva, és majd ha megfelelő kompenzációs csomagot kapnak, akkor utána ismét foszduk meg őket a társadalom érdekében szükséges rendeltetésszerű működéshez. Azt hiszem, ennyi, és érdeklődve várom a reakciókat.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, hogy ismertesse a Belügyminisztérium álláspontját. Parancsoljon!

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) véleménye

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Kormányálláspontot tudok mondani, mert ez gyakorlatilag elég hamar megjött. Az alapja az, hogy azzal, hogy nem lehet sztrájkolni és nem lehet bizonyos tevékenységeket végezni, ez nem mostani keletű a rendőrség vonatkozásában. Én elég régóta voltam a testületnél, de ezért soha nem kapott semmilyen kompenzációt egyetlen hivatásos tag sem.

Másrészt maga az alap, hogy lehet-e ezt tiltani, illetve ki lehet-e ezt zárni, az emberi jogok európai egyezményéből adódik, az szépen felsorolja, hogy az egyébként mindenkit megillető jogot milyen célból és hogyan lehet korlátozni. Pontosan a 11. cikk alapján került be, hogy aki ezt a tevékenységet vállalja, az nem sztrájkolhat.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Meghallgatva az előterjesztő, illetve a kormány álláspontját, kérdezem, hogy van-e hozzászólás. Megadom a szót Juhász Ferenc képviselő úrnak.

Hozzászólások, vélemények

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Mi elvi okok miatt nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot. Ugyanakkor pedig arra szeretném nagyon-nagyon felhívni a figyelmüket, ami az indoklásban és egyébként az érvelés mögött szerepel. Nevezetesen valóban van ebben a pillanatban teendője a kormánynak a fegyveres szervek dolgozóival. Valóban minimum tárgyalás szükséges a tekintetben, hogy a korábban szerzett jogokat, amelyeket most éppen elvesznek, egyébként a speciális alkalmazásukból, alkalmazási feltételeikből adódó mindenféle kötelezettség és juttatás legyen egyfajta egyensúlyban. Ma úgy érzik a fegyveresek, hogy egy nagyon-nagyon súlyos sérelem esett rajtuk, és ennek gyakorlatilag a következménye ez a szerintem nem feltétlenül jó, de egészen bizonyosan a közhangulatot és a helyzetet nagyon jól reprezentáló javaslat.

Éppen ezért miközben mi azt fogjuk mondani erre, hogy elvileg nem, sem tegnap, sem ma, sem holnap, egyszerűen azért, mert ezeknek a testületeknek olyan típusú feladataik vannak, amelyek nem viselik el még a sztrájk legenyhébb formáját sem, aközben pedig hangosan szeretnénk mondani, már a képviselő asszonnyal együtt, hogy ebben azért gyorsabban, hatékonyabban és egyébként együttműködőbben kellene lépni, tekintettel ezeknek az embereknek a kiszolgáltatott helyzetére, arra a társadalmi igényre, hogy teljesítse a szolgálatát, miközben az ehhez szükséges feltételek némelyikét pedig most nyirbálják meg.

Ezért erre hívjuk fel a figyelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úré a szó!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyilvánvalóan csatlakozom Juhász Ferenc képviselőtársamhoz abban, hogy a sztrájkjog fegyveres testületeknél nem elképzelhető, ez egyszerűen a munkájukból adódik. De abszolút értem az igényt, ami itt megjelenítődik, hiszen egyszerűen ami az elmúlt hónapokban a rendvédelmi dolgozókkal szemben a kormány részéről történt, az felrúgása mindennek. Államtitkár úr, nemcsak a szerzett jogoknak, mindennek, ami egyébként velük szemben elvárható, és elvárható volt az elmúlt időszak összes kormányától, beleértve az önök előző kormányát is.

Ilyenkor az emberek, ha egyoldalúan felrúgnak valamit, közösen megállapodott szabályokat, akkor elgondolkodnak azon, hogy mikor van az a pillanat, amikor ők is felrúghatnak minden eddig meglévő szabályt. Nagyon remélem, hogy ez a pillanat nem fog bekövetkezni Magyarországon, mert az beláthatatlan következményekkel járna mindannyiunk

szempontjából, és természetesen száz százalékgig elítélés alá kerülne a mi részünkről is, de ebben önöknek van a legnagyobb felelősségük.

És ha egy kicsit viccelhetek, akkor az előterjesztőnek azt szeretném mondani, hogy nyugodtan javítsa ki a címét, módosítsa és adja be újra, mert nem a fegyveres és rendvédelmi hivatásos állományúaknak kell visszaállítani a sztrájkjogát, hanem mindenki másnak ebben az országban, mert az önök által tavaly meghozott sztrájk törvény módosítása után most fog kiderülni a gyakorlatban, hogy gyakorlatilag megbénította és ellehetetlenítette a kormányt azt, hogy egyébként egyszerűen a munka törvénykönyve alapján munkavállalók sztrájkoljanak Magyarországon, hiszen az új rendszer szerint ez a gyakorlatban egyszerűen nem fog működni.

Tehát sokkal nagyobb problémák vannak ebben az országban, minthogy a fegyveres hivatásos állomány tagjai sztrájkolhatnának-e vagy nem, azt gondolom, ma már ott tartunk, hogy a munkavállalók gyakorlatilag egyáltalán nem fognak tudni sztrájkolni az új rendszer szerint, először azt kellene visszaállítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor reagálásra megadom a szót Bertha Szilvia képviselő asszonynak, mint előterjesztőnek. Parancsoljon!

Bertha Szilvia (Jobbik) válaszai az elhangzottakra

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Először helyettes államtitkár úr véleményére reagálnék. Természetesen a kompenzációban soha nem volt nevesítve, hogy mi, miért jár, és igen, ezek az emberek ezt vállalták, hogy ők nem sztrájkolhatnak, csak cserébe ígérték nekik valamit, amit közben megvontak. Nemzetközi példák is bizonyítják, hogy korlátozott sztrájkjoggal nagyon sok országban élhetnek a fegyveres szervek dolgozói is. Tehát ez sem a teljes sztrájkjogot adná azért vissza.

Igazán nem értem, hogy miért ilyen nagy probléma. Még csak nem is visszamenőleges hatályú, nem azt mondjuk, hogy az elmúlt tíz évben ért sérelmekért sztrájkolhatnak, hanem csak mostantól. Tehát a kormány mentalitását még csak át sem vettük, hogy visszamenőleges hatállyal próbáljunk meg bármit is megtenni.

Értem én a problémát, de igen, szeretném felhívni a figyelmet a nagyon komoly aránytalanságokra a rendszerben. Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki a T/3450. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

Igen szavazat hiányában, 15 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem vette tárgysorozatba a törvényjavaslatot, eképpen általános vitát sem kell folytatnunk.

Rátérünk ötödik és utolsó napirendi pontunkra. Tekintettel arra, hogy sokadmagammal az egyik előterjesztője vagyok a javaslatnak, átadom az ülés elnöklését Csampa Zsolt alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Csampa Zsolt, a bizottság alelnöke veszi át.)

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/3525. számú törvényjavaslat

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Rátérnénk az ötödik napirendi pontunkra, a

szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló T/3525. számú törvényjavaslatra. Dr. Kocsis Máté, Wintermantel Zsolt és képviselőtársai önálló indítványára. Kijelölt bizottságként tárgysorozatba-vételről kell döntenünk, és attól függően az általános vitára való szavazásra is sort kerítünk. Az előterjesztő, valamint a kérdésben hatáskörrel rendelkező Belügyminisztérium képviselőjében Eiselt György helyettes államtitkár úr itt van.

Elsőként megadnám a szót dr. Kocsis Máté elnök úrnak.

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) szóbeli kiegészítése

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm. Bár az indoklásban igyekeztünk megfogalmazni minden szükségességet, annyi kiegészítést hadd tegyek a bizottság tagjainak, hogy valóban január 1-jétől van egy felhatalmazás az önkormányzatok számára olyan rendeletalkotás tekintetében, amely a település közterületeinek rendjét jogszabályban meghatározott alapokon szigorúbban rendeli büntetni. Ugyanakkor az elmúlt hónapokban felmerült ezeknek a visszatartó ereje, illetve a következmény-, a szankciórendszerének a hiányosságai, illetve az arra való megoldási javaslatok is előkerültek. Ez egy ilyen például.

Tudni vélik, és bár nem tartozik a bizottság feladat- és hatáskörébe, de előterjesztőként szabadjon elmondanom, hogy van szerencsém egy olyan nehéz sorsú kerület polgármesterének lenni, ahol ez a probléma hatványozottan jelentkezik.

Ami miatt én ezt a javaslatot jónak tartanám, az az, hogy azokat a szolgáltatásokat, amelyeket ezek az érintett célcsoportok kapnak vagy kaphatnának egy kerületben, sok esetben tudatosan nem veszik igénybe, és tudatosan választják közülük sokan a deviáns közterületi magatartást, még akkor is, ha egyébként az ellátórendszer elégséges lenne az ő ellátásukra.

Ez az egyik oldala a problémának.

A másik, ami miatt jónak tartom, hogy mielőtt az ellenzék nagyon megjárod, ez a javaslat lépéskényszerbe teszi a mindenkori kormánytöbbséget is, hiszen e mellé nyilvánvalóan meg kell teremtenie azokon a településeken, illetve azokban a kerületekben is az ellátórendszert, ahol nem megfelelő számú érintettet tudnak ellátni.

Tehát összességében, még akkor is, ha első ránézésre néhányak számára riasztónak tűnik, én jónak tartom ezt a javaslatot, és nemcsak a budapesti kerületek, hanem az ország valamennyi településének közrendje megvalósítására irányul. Ezért kérem önöket, hogy szíveskedjenek támogatni.

ELNÖK: Megadnám a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja a kezdeményezést, azonban fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy az előterjesztés majd pontosításra fog szorulni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, a bizottság részéről van-e kérdés. Dr. Harangozó Tamás képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások, vélemények, reagálások

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem azért, mert a jós szólt elnök úrból, de nyilvánvalóan azért néhány kérdést fel kell tenni ezzel kapcsolatban az előterjesztőnek.

Ebből a törvényjavaslatból az nem derül ki, amit a szóbeli kiegészítésben elnök úr elmondott. Ebben semmire nincsen kötelezettség vállalva, ez egyszerűen a hajléktalanokkal szembeni, egyébként szerintem bizonyos szempontból mindenképpen elfogadhatatlan mérvű és módszerű fellépésről szól, semmi másról.

Nyilvánvalóan lehet bűnnek tekinteni, ha valaki hajléktalan, szerintem egyébként ez nem elfogadható. De racionálisan arra kellene válaszolni, hogy mondjuk egy fogva tartás esetén, ami napi 8 ezer forintba kerül az államnak, azaz mondjuk egy 30 napos elzárás esetén ez 240 ezer forintjába kerül a magyar állampolgároknak - az adófizetőknek legalábbis -, akkor hol van annak a racionalitásnak a határa, hogy ez egy jobb fajta pénzelköltés, mint ezeknek az embereknek akár lakbértámogatással vagy akármi mással, hosszabb távú vagy végleges megoldást találni? Ugyanis ez a javaslat, ha így elfogadásra kerül, akkor garantáltan el kell költeni minden ilyen emberre ezt a pénzt, ha csak erről az oldalról nézzük és nem az emberi méltóság és az emberi jogok oldaláról, mert értem, hogy az mostanában egyáltalán nem szempont.

Ha pedig arról van szó, amit elnök úr mondott, hogy ezzel együtt feladata minden önkormányzatnak, vagy akkor ezek szerint az államnak, hogy a hajléktalanságot úgy oldja meg, hogy mindenkinek biztosítja a lehetőséget, és aki ezzel szemben deviánsként úgymond, kóros vagy nem tudom, milyen hajléktalanként kívánja élni az életét a felajánlott lakhatási és ellátási lehetőségek ellenére, azokat pedig büntessük meg. Szerintem viszonylag kevesen lesznek ezek az országban, ebből a törvényjavaslatból viszont ez teljesen hiányzik. Azt gondolom, hogy ez az egyoldalú megoldás vagy abba a beteges irányba fog megint menni, hogy a hajléktalanokat majd dologházba vagy börtönbe zárjuk és háromszor annyit költünk rájuk, mintha egyébként a problémáikat megoldanánk, vagy szeretnénk látni a törvényjavaslatban is azt a felhatalmazást vagy feladatot, ami a kormánynak ezt előírja, és természetesen az emellé rendelt forrásokat is.

ELNÖK: Megadnám a szót Kocsis Máténak.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm. Engedje meg, képviselő úr, hadd reagáljak rá, bár nem biztos, hogy szerencsés lenne most itt az egész hajléktalankérdés megoldását megtárgyalnunk.

Előjáróban elmondanám, hogy én és szerintem a kormányoldal részéről soha senki nem mondta, hogy a hajléktalanság bűn. Ezt egyébként az általam vezetett kerületben is igyekeznek egyfajta ilyen karaktergyilkosságként rám égetni. Szeretném itt is elmondani, hogy a hajléktalanság nem bűn. A deviancia viszont az. Egészen addig, amíg a hajléktalanok nem sértik meg a közterületre, közrendre vonatkozó jogszabályokat, addig természetesen szociális kérdésként kezeljük. Mi is úgy kezeljük azt a közel 5 ezer hajléktalant a VIII. kerületben.

De abban a pillanatban, hogy szabálysértést vagy bűncselekményt követnek el, teljesen mindegy, hogy ők társadalmi státuszuk szerint hajléktalanok vagy sem, onnantól kezdve rendvédelmi vagy közrendvédelmi kérdés az ő ügyük. Nem szeretnék konkrét példákat felhozni, de a kerületi ellátórendszer képes arra, hogy az ott lévő, egyébként nem a kerületben – és bocsánat, hogy mindig visszakanyarodok, de talán ez a legszemléletesebb példa az egészre, tehát például a józsefvárosi hajléktalanok több mint 90 százaléka nem a Józsefvárosban vált azzá, hanem Szegeden, Kisvárdán, mindenhol máshol. De mégis ott csapódik le, hiszen jó az ellátórendszer, és ezzel együtt is ellátjuk ezt a feladatot. De olyan hajléktalanokkal, akik nem is akarják igénybe venni a nyújtott lehetőséget, azokkal egyszerűen nem tudunk mit kezdeni. És ez igaz az ön által tett javaslatra is, ez másokban is felmerült már, hogy miért nem szociális lakást adunk neki. Egyrészt miből fizetné? Másrészt tegyük fel, hogy díjmentesen kapna, a közüzemi számláit miből fizetné? Az is félmegoldás lenne. Harmadrészt nem tudom, hogy ösztársadalmilag milyen benyomást keltene egy jó közösségű társasházba egy egyébként eredetileg deviáns magatartású hajléktalant beköltöztetni szociális alapon. Tehát ezeket is rossz megoldásnak tartom.

Azt hiszem, és azért mondtam a burkolt lépéskényszerét – és nemcsak a kormányra gondoltam, hanem a fővárosra, a megyei közgyűlésekre, a települési önkormányzatokra -, hiszen a megfelelő ellátórendszer kiépítésével párhuzamosan, csökkenhet a közterületen tartózkodók száma. Aki azután is a közterületen tartózkodik, és egyébként nem veszi igénybe tudatosan és devianciából ezeket a szolgáltatásokat, arra pedig igenis, vonatkoznia kell a szigorúbb közterület-védelmi jogszabályoknak.

Éppen ezért én a napi tapasztalatból és gyakorlatból kiindulva, továbbra is nagyon jónak tartom, azzal együtt, hogy elfogadom helyettes államtitkár úr mondatát, mely szerint ezt még majd pontosítani lesz szükséges. Természetesen ésszerű javaslatokat be fogunk fogadni, de kérem, hogy ezzel együtt rendszerszerűen értelmezzék ezt a kérdést, és amennyiben lehet, támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úr!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Én az előterjesztők érveinek indokát és motivációját gyakorlatilag értem. Ez ma egy nagyon népszerű álláspont Magyarországon, ami a) szól arról, hogy rendnek kell lennie minden téren, minden szinten, b) ne rontsa a városképet, a kerületképet az a kóborló, deviáns magatartású, aki éppen ott van, és erre vonatkozóan hatalmi eszközöket igyekszik alkalmazni. Nemcsak ennél a napirendnél, másutt is, folyamatosan nyomon követhető, hogy egyébként a demokratikus hagyományok, nemzetközi tapasztalatok stb., érvek mindig alulmaradnak, kiütéssel szenvednek vereséget az ilyen hatalmi érveléssel szemben, hogy rendnek kell lennie, és pont.

Éppen ezért, ha a főváros polgármesterei azt mondják, hogy szeretnék ezt rendbe tenni, akkor még azt kell mondanom, hogy jogos lakossági igényre hivatkozva, ezt a fajta szándékukat értem. Nem fogadom el, de értem.

A kormány álláspontját fájjalom egy kicsit, államtitkár úr, megmondom őszintén. Azért fájjalom, mert holnap majd az összes nagyvárosi, megyei jogú városi polgármester fog hasonlót tenni, majd azt követően a nem tudom, milyen városi és mindenki, arra vonatkozóan, hogy márpedig ott se rontsa az összképet, mert ha a Józsefvárosban nem, akkor Kisvárdá-Külsőn miért igen, és ezt hogyan is engedhetik meg.

Azaz pontosan azt hiányolom a kormány támogató magatartásából, érve a félmondatot, hogy kell itt pontosítani, hogy és egyébként mi a megoldás, mert az egyébként bizonyosan nem tud megoldás lenni, hogy mindenünnen kitiltjuk ezeket, illetőleg ilyen módon próbáljuk őket kényszerhelyzetbe hozni, miközben iszonyatosan sok pénzt fogunk költeni azoknak a megbüntetésére, illetve a megbüntetésből eredő ellátására, akik e szabályt nem fogják betartani.

Bizonyosan nem mutat jól sem Londonban, sem Párizsban, sem New York-ban, sem másutt az, hogy ha egyébként a belvárosban vagy a külvárosban ilyenek vannak. Azért is soroltam ezeket, mert ezeken a helyeken egészen bizonyosan lehet látni ilyen példát. Éppen ezért azt gondolom, hogy a kormány akkor járna el helyesen, ha nem azt mondaná, hogy itt apró pontosítás, hanem azt mondaná, hogy tisztelt elnök úr, polgármester úr, kedves dr. Kocsis Máté, üljünk már le, és nézzük meg azt, hogy ennek milyen elemei vannak még. Nem írta alá ezt az előterjesztést Pokorni Zoltán. Menjenek a XII. kerületbe az innen kiszorítottak? Nem abszurd a felvetés egyébként.

Mi a feltétele annak, hogy valóban mindenütt biztosítható legyen minimum szinten az ellátás, ami egyébként magunk között szólva, biztosan olcsóbb, mint az a büntetési tételből eredő közteher, amit okoznak. Azaz valóban nem a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság az, amelyiknek ezt tárgyalnia kell, hiszen mi következményekkel találkozunk és azzal

szembesülünk, de azt kell mondanom, hogy a Belügyminisztérium környékén már ezek a problémák és kérdések egészen bizonyosan kulminálnak.

Éppen ezért tisztelettel arra kérem önöket, hogy ebben a politikai alkürendszerben, amelyben a képviselő urak, polgármester urak nyilvánvalóan akarnak lépni, miközben a kormány nyilvánvalóan ki akarja elégíteni ezt az igényt, gondoljon arra, hogy és a többivel mi lesz, és gondoljon arra a felelősségére, ami az ország valamennyi állampolgárát érinti. Igen, akkor ki kell alakítani az ellátórendszereket, igen, akkor ezt és azt kell csinálni, hogy gyakorlatilag a közterületről történő kivezetés probléma- és akadálymentes legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kulcsár József képviselő úr!

KULCSÁR JÓZSEF FERENC (Fidesz): Köszönöm. Örülök, hogy Juhász képviselő úr érti a problémát, és annak is nagyon örülök, hogy végre nem söpörjük be a szőnyeg alá a történetet.

Nem tudom, hogy közülünk hányan járnak tömegközlekedéssel, metróval, busszal. Én a következőt ajánlom. Én Zuglónak vagyok a képviselője, Örs vezér tér, Bosnyák tér, Füredi lakótelep, Pillangó lakótelep, és kéthetente, háromhetente tartok lakossági fórumot. A legelső probléma ez, és a következőt nem értik, hogy húsz év alatt miért nem tudtuk ezt megoldani, és hogy miért nem foglalkozunk vele.

Valóban, rengeteg jogos felvetést tett, amin el kell kezdenünk gondolkodni, de ha nem csinálunk semmit, akkor nem is fog történni semmi. Tehát nagyon-nagyon örülök ennek, hogy végre valami a felszínre jött és a megoldás felé fogunk dolgozni és a megoldásra törekszünk.

ELNÖK: Mátrai Márta képviselő asszony!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen. Én annyiban fűznék hozzá egy gondolatot, hogy aki az indokolást elolvassa, annak számára egyértelművé válik, hogy az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló törvény felhatalmazást ad, ami majd hatályba fog lépni, az önkormányzat számára, hogy rendeletben szabályozza azokat a lehetőségeket, amelyek a közterület használatának a szabálytól eltérő használati módjára vonatkozhat.

Vidéki képviselő lévén, nálunk, Kaposváron is megjelentek a hajléktalanok elég nagy számban. Noha Kaposvár gondoskodott a hajléktalanszállók kiépítéséről, és ez valahogy futótűzként terjed. Tehát ahol jobb az ellátás, ott hirtelenjében többen jelennek meg.

Nyilvánvalóan szeretném leszögezni, hogy mint ahogy általában minden mindennel összefügg, tehát a hajléktalan-ellátásnak számtalan olyan dolga van, amelyet meg kell oldani. Ez vonatkozik mind a szociális kérdésre, mind az egészségügyi ellátásra, mert azért elborzadva látja az ember, amikor feljön Budapestre, hogy az emberi méltóságuk szinte ezeknek az embereknek nem létezik, mert abban a koszban és szemétkben ülnek és kéregetnek és nyomorognak, ami látszik itt azért a fővárosban, fokozott figyelmet keltve.

Azt gondolom, hogy ez a képviselői önálló indítvány, amelynek a címe is az, illetőleg a módosításnak, hogy a közterületen életvitelszerű lakhatás tilalmának ismételt megszegésére vonatkozó, egy olyan tilalmat kíván bevezetni, amely természetesen mögé teszi majd azt, hogy hogyan lehet ezeket az embereket kivezetni, ha ők is akarják, ebből a ma már életvitelszerű életből. Melléteve természetesen egy olyan lehetőséget is, hogy akár közmunkaprogram keretében foglalkoztatni őket, hogy visszavezetni abba a világba, amely nemcsak a kéregetés. Például ha csak a Jászai Mari térre az ember kitekint, azért az a szagorgia, ami ott az embernek az orrát megcsapja, én azt gondolom, hogy ez nem vet jó fényt

a fővárosra, és ez vonatkozik a belvárosra, a külvárosra még inkább. Viszont a vidéki településeken, érdekes módon ez valahogy másként csapódik le.

Tehát igenis, oda kell hatni, és lépésről lépésre ezeket a kérdéseket rendezni kell, mert ha mindig a homokba dugjuk a fejünket, akkor ez csak fokozottan növekszik. Talán annak az okát is érdemes lenne megnézni, hogy mi az oka annak, hogy szinte robbanásszerűen nő a hajléktalanok száma. Miért jönnek fel a fővárosba, miért nem maradnak otthon, miért nem próbálják az egyszerűbb körülmények között megtalálni az életvitelszerű elfoglaltságukat, nem pedig kéregetésből és valami ilyen elképesztő módon az életüket tengetve megoldani a napi problémájukat? Ez az önkormányzatoknak, a helyi önkormányzatoknak, a kerületi önkormányzatokat fokozott figyelmet igénylő feladat, amit bizony, meg kell oldani, mert azt hiszem, hogy az emberi méltóságuk – mint ahogy említettem – nemhogy csorbát szenved, de nem található meg nyomokban sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Úgy gondolom, hogy a kimerítő kérdésekre kimerítő válaszokat kaptunk ismételten. Ha nincs több kérdés, akkor megadnám az előterjesztőnek a szót.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tényleg rengeteg vonatkozása van ennek a hajléktalankérdésnek, és nem szeretnék elkanyarodni a tárgytól, mert különben elnök úr megvonja a szót.

De tény az, hogy nagyon sok fontos dolog elhangzott. Az is egy nagyon fontos gondolat, amit Mátrai Márta képviselő asszony mondott, hogy ahol jó az ellátórendszer, ott jóval több rászoruló jelenik meg, mint amit az az ellátórendszer el tud látni. Tehát idővel már az az ellátórendszer sem lesz jó. Ez történt ezek szerint Kaposváron, és ez történt a Józsefvárosban is.

Nekem is lenne számtalan javaslatom, nem a Honvédelmi és rendészeti bizottság hatáskörébe tartozóan arra nézve, hogy hogyan lehetne ezt a problémát, akár normatív alapon kezelni, megvizsgálni, hogy hol vált hajléktalanná az alany, kiszámolni egy hajléktalan havi ellátásának az összegét, ezt egy normatív alapra tenni, azokkal a településekkel fizettetni, ahol hajléktalanná vált, stb. Tehát rengeteg vonatkozása van, de nem szeretnék a tárgytól elkanyarodni. Kérem, hogy a közrendvédelmi jogszabály-módosító javaslatunkat támogatni szíveskedjenek, azzal együtt, hogy még egyszer mondom: hosszú óras beszélgetést tudnánk tartani a hajléktalanprobléma valamennyi vonatkozásáról. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadnám még a szót államtitkár úrnak, és utána lezárnám a napirendet.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről annyit tudok nyilatkozni, hogy a szabálysértési törvény koncepciója elkészítés alatt van, ott is figyelembe fogjuk venni, vagy megpróbálunk egy javaslatot tenni arra, hogy rendszerként lehessen kezelni. Hiszen jelen pillanatban, amikor a Fővárosi Önkormányzattal egyeztetünk, a legnagyobb probléma, hogy nem akarják igénybe venni a részükre felajánlott elhelyezést, a részükre felajánlott egészségügyi ellátást, és gyakorlatilag a közterületet, amit arra hoztak létre igen sok beruházás árán, és amely egy értéket képvisel, annak viszont a romlását idézi elő, illetve az elértéktelenedését.

Tehát ha itt egyensúlyt akarok kirakni, és megpróbáltuk kiszámolni, iszonyú költségekbe kerül az, hogy az általuk okozott kárt – és ezt nem szándékosan okozzák – valamilyen formában helyre lehessen állítani. Jelen pillanatban nincs más jogi eszköz, mint ez a két lehetőség. Ez a kezdeményezés a képviselők részéről, hogy ismételt elkövetés alapján elzárás legyen, de a másik feltételt is meg kellett hagyni, hogy valamilyen formában a

személyt kötelezni lehessen egy tartózkodási helyen történő megjelenésre, hiszen jelenleg ilyen lehetőség nincs. Kötelezni lehessen arra, hogy amíg felépül, valamilyen formában az ellátást köteles elviselni, hiszen mentálisan is le vannak robbanva. És csak halkán szeretném megjegyezni, hogy nem minden esetben hajléktalanok.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Ez a lényeg!

Szavazás a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy akkor szavazhatunk. Ki az, aki egyetért a T/3525. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével? *(Szavazás.)* 11 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 3 nem.

A bizottságunk támogatta.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki a T/3525. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát is támogatja. *(Szavazás.)* 11 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem.

A bizottságunk általános vitára alkalmasnak tartja.

Tisztelt Bizottság! Javaslom, hogy az ajánlásunk szóban hangozzék el. Kérdezem, hogy ki vállalja a plenáris ülésen előterjeszteni? Én javasolnám Kulcsár József képviselő urat, aki kitűnően szolt hozzá, Zuglóból tapasztalatokat is szerzett, tudja támogatni az előterjesztőket. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A napirendünk... tessék!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Azt jól mondtad, hogy napirendi pontjaink végére értünk és egyebekben van-e valakinek hozzászólása. Akkor akartam jelentkezni.

Egyebek

ELNÖK: Így szerettem volna, hogy a napirendi pontot lezárom, és egyebek, noha nincsen egyebek. De most legyen egyebek. Tessék!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi Bizottság! Tegnap késő este, már-már az éjszakába nyúlóan zajlott a honvédelmi törvény vitája. A nyilvánossága, éppen az időzítés, a kevés résztvevő okán zéró. Most itt zajlott egy értelmes, de mégiscsak sok tekintetben egymással felelő álláspontokat felsorakoztató vita a honvédelmi törvény kapcsán.

Azt szeretném kérni elnök úrtól, hogy adjon nekünk tanácsot arra vonatkozóan, hogy álláspontunk megismertetésére milyen lehetőségeket lát. Tudniillik a múltkoriban, amikor levélben fordult az egyik képviselőtársunk tájékoztatás címén katonai szervezetekhez, akkor ezt kemény szóval bírálták és illették, miközben egyébként az itteni vitáról, az itt elhangzott érvekről pro és kontra nyilvánvalóan az érdekeltek nem tudnak információt szerezni.

Éppen ezért nem mostani válaszra, hanem ennek a végiggondolására szeretném kérni a honvédelmi bizottság vezetését, hogy mi az a módszer, ami egyébként még elfogadható az önök számára is egy parlamenti demokráciában, és ami egyébként biztosítja, hogy az érdekeltek, akikről szól a törvényalkotás, és alkalmazói lesznek ennek a törvénynek, bizonyos értelemben elszenvedői, azok pedig megismerhessék az álláspontunkat.

Ennek végiggondolását szeretném kérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr tájékoztatott, hogy a következő ülésen javaslatot fogunk tenni a képviselő úr felvetésére. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy várhatóan jövő héten csütörtökön kerül sor a következő ülésünkre. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 41 perc)

Dr. Kocsis Máté
a bizottság elnöke

Csampa Zsolt
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva