



HRB-18/2010.
HRB-18/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**

2010. október 20-án, szerdán, 12 óra 37 perckor

az Országház földszint 93. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirend:.....	3
Az ülés résztvevői:	4
Az ülés megnyitása.....	6
A határozatképesség megállapítása.....	6
A napirend elfogadása.....	6
A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (Általános vita)	6
Tolnainé Tóth Veronika (NGM) szóbeli kiegészítése.....	6
Gondos Judit (APEH) szóbeli kiegészítése.....	7
Kérdések, észrevételek	8
Gondos Judit (APEH) válaszadása.....	9
További kérdések, észrevételek.....	10
Tolnainé Tóth Veronika (NGM) válaszadása	10
Gondos Judit (APEH) válaszadása.....	11
További képviselői hozzászólás	12
Gondos Judit (APEH) válasza.....	12
Döntés a T/1377. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról.....	13

Napirend:

1. **A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról** szóló törvényjavaslat (T/1377. szám)

(Általános vita)

Meghívottak:

Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Ágh Péter (Fidesz)

Bíró Márk (Fidesz)

Borbély Lénárd (Fidesz)

Borkai Zsolt (Fidesz)

Farkas Zoltán (Fidesz)

Kulcsár József Ferenc (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Simon Miklós (Fidesz)

Tamás Barnabás (Fidesz)

Tóth Gábor (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Juhász Ferenc (MSZP)

Rubi Gergely (Jobbik)

Dr. Dorosz Dávid (LMP)

Helyettesítési megbízást adott:

Báthly Tamás (KDNP) Csampa Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Farkas Zoltánnak (Fidesz)

Földi László (KDNP) megérkezéséig Borbély Lénárdnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Tolnainé Tóth Veronika főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Gondos Judit elnöki tanácsadó (Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal)

Megjelent:

Dr. Bokor Csaba szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 37 perc)

Az ülés megnyitása

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy tisztelettel köszöntöm a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjait, a megjelent vendégeinket, munkatársakat. Külön köszöntöm körünkben előterjesztőinket, Gondos Juditot, az APEH elnöki tanácsadóját, Tolnainé Tóth Veronika főosztályvezető-helyettes asszonyt a vámigazgatástól, és dr. Bokor Csaba szakmai tanácsadó urat.

A határozatképesség megállapítása

A jobbikos képviselők nincsenek jelen. Tisztelt Bizottság! A határozatképesség megállapítására kerül sor. Tizenhat fő személyesen van jelen, hárman pedig helyettesítési megbízást adtak. Básthy Tamás alelnök urat Csampa Zsolt alelnök úr helyettesíti, Ágh Pétert Farkas Zoltán, Földi Lászlót pedig Borbély Lénárd képviselő úr. Megállapítom, hogy ekképpen a bizottságunk a helyettesítésekkel együtt 19 fővel határozatképes.

A napirend elfogadása

Javaslatot tennék a napirend elfogadására. A kiküldött meghívóhoz képest változás nincs: a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló T/1377. számú törvényjavaslat általános vitája. Kérdezem, ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Tizenhat igen. Ki az, aki ellenzi? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) Kettő.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (Általános vita)

Tisztelt Bizottság! Elsőként megadom a szót előterjesztőként a kormány képviselőjének. Kérem, röviden ismertesse az előterjesztést! Parancsoljon, főosztályvezető-helyettes asszony!

Tolnainé Tóth Veronika (NGM) szóbeli kiegészítése

TOLNAINÉ TÓTH VERONIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A benyújtott törvényjavaslattal a Vám- és Pénzügyőrség és az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal összevonását szeretnénk kezdeményezni, és ezáltal egy új szervezet, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felállítását.

Az előzményekben nyilván mindannyian ismerik a Vám- és Pénzügyőrség és az adóhivatal működését, felépítését, azt is tudják, hogy a Vám- és Pénzügyőrség nemcsak vámigazgatási, hanem jelentős adóigazgatási feladatot is ellátott, ellát jelen pillanatban is. Annak érdekében, hogy az adóellenőrzések hatékonyságát növelni tudjuk, hogy a két párhuzamosan működő szervezetnél rejlő erőforrásokat a lehető legjobban racionalizálhassuk, és az Európai Unió tagállamaiból vett példák alapján is úgy láttuk, hogy szakmailag az egy új és követendő irány lehet, ha az ellenőrzést centralizáljuk, és egy szervvé illesztjük össze.

Annak érdekében, hogy ez a munka a lehető legnagyobb körültekintéssel történhessen, hiszen a két hatóság feladatköre jóllehet hasonló, de mégis lényegi különbségek is vannak köztük, a két szervezet személyi állománya közel 23 ezer ember sorsát érinti, és annak érdekében, hogy erre a lehető legnagyobb és legpontosabb előkészítő munkát tudjuk megvalósítani, külön kormánybiztost jelöltünk ki, és külön integrációs bizottság került felállításra, amely a munkát elvégezte, és ennek eredményeképpen készült ez az előterjesztés.

Én azt gondolom, hogy az elvégzett munkáról a leghitelesebben és a legszakosítottan az integrációs bizottságban részt vevő Gondos Judit asszony tud Önöknek beszámolni, ezért átadnám neki a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor megadom a szót Gondos Judit APEH elnöki tanácsadó asszonynak.

Gondos Judit (APEH) szóbeli kiegészítése

GONDOS JUDIT (Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal): Köszönöm szépen. Valóban ez a munka jó pár hónapja elkezdődött, és ennek eredményeként készült el ez a törvényjavaslat, ami megpróbálja a két szervezet integrációját törvényi szinten előkészíteni. A részletekkel kapcsolatban, vagy a változással kapcsolatban néhány kiemelendő dolgot szeretnék elmondani.

Egyrészt a két állományról, ami a legjobban érinti a területet: egyrészt egy civil, másrészt pedig egy hivatalos állományról van szó, ezért ennek a két állománynak az egyberendezése egy elég nehéz és kiemelt feladat. Erre próbáltunk nagyon sok energiát fordítani. Ugyanúgy az új szervezetben lesznek hivatásos állományúak, és lesznek kormánytisztviselők, ahogy ezt a törvényjavaslatból is olvasták. Ennek az integrációnak a véghezviteléhez természetesen a két állomány illetményrendszerét, illetve a munkavégzésének az összehangolását mindenképpen elő kellett készíteni, és ezt is tartalmazza ez a törvényjavaslat.

Természetesen ez több lépcsőben fog megvalósulni, hiszen – mint ahogy ezt a kolléganő elmondta – egy 23 ezer fős létszámú kormányhivatalként fog létrejönni és fog működni. Tehát egy nagyon nagy állomány, egy nagyon nagy feladatot ellátó új kormányhivatal fog felállni, és ezért a fokozatosság és a lépcsőzetesség mindenképpen szem előtt tartásával próbáltuk ezt a feladatot elvégezni, ezért úgy is tervezzük, hogy ez egy nagyjából három év alatt véghez vihető és végigvihető folyamat. Ennek az első lépcsőjét szeretnénk január 1-jével megvalósítani, ami magába foglalja egyszerre mind azt is, hogy a két szervezet szervezetiileg összevonásra kerül, de mindez csak a felső szinten. Tehát január 1-jével az integráció a központi hivatali szinten fog megvalósulni, ami azt jelenti, hogy a jelenlegi APEH központi hivatalát, illetve a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságát egy szervezeti egységgé alakítja át, ahol már természetesen megjelenik úgy az integráció, hogy kormánytisztviselők és hivatásos alkalmazottak együtt fognak dolgozni ebben a szervezetben. A későbbiekben, amit a területi szerveknél január 1-jével tervezünk, és szintén megjelenik a törvényjavaslatban, az az, hogy a szervezeti hierarchiát, a szervezeti egységeket egységes logika, egységes szervezeti séma alapján próbáljuk felállítani, hiszen most azért a két szervezetnek e tekintetben nagyon különbözőek a szervezeti struktúrái. Ezt követően kerülhet majd sor az informatikaira, az még egy nagyon lényeges kérdés, merthogy mind a két szervezet nagyon lényeges és nagyon nagy súlyú informatikai infrastruktúrával, háttérrel rendelkezik, és természetesen, hogy ezeknek az összehangolása, integrált működése biztosított legyen, ennek az előkészítését a jövő évben fogjuk megtenni, és reményeink szerint 2012. január 1-jétől már egy egységes folyószámlarendszer tud működni a kormányhivatalban.

Ezen kívül, azt gondolom, még fontos elmondani, hogy az összevonással – ami nyilván a bizottságot is érinti – a nyomozói tevékenység egy külön szervezeti egységben, illetve egy önálló költségvetési szervben fog megvalósulni a kormányhivatalon belül, ami a bünyügyi igazgatóságot fogja jelenteni. Ez egy önálló működő és gazdálkodó szervezet lesz. Minden olyan garanciális szabály, azt gondolom, ami eddig is vonatkozott a Vám- és Pénzügyőrségre, és nem is terjeszkedtünk ezen túl tulajdonképpen a törvény előkészítése során, az megtalálható ugyanúgy, ahogy az eddigi törvényi garanciák adottak voltak.

Amit még, azt gondolom, hogy meg kell említeni, mert ez fölmerült már más bizottságban is, hogy ezzel az átszervezéssel, összevonással, egy összeolvadással jön létre az új kormányhivatal, és egyszersmind mind a két szervezet megszűnik. Tehát a két költségvetési szerv megszűnik január 1-jétől, és az új kormányhivatalban folytatja jogutódként. Minden tekintetben a kormányhivatal a két korábbi hivatal jogutódjaként fog tovább működni.

Létszámcsökkentéssel a terület nem lesz érintett, azt gondolom, hogy ezt még fontos kiemelni. Nem biztos természetesen, hogy mindenki ugyanazon a területen fogja végezni a munkáját, sőt, valószínű, hogy több helyen belső átcsoportosítás történik. Ott, ahol, mondjuk, a funkcionális területeken esetleg létszám szabadul fel, az a szakmai területekre kerül átcsoportosításra, tehát az átszervezés létszámcsökkentéssel nem fog járni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztés vitáját megnyitom. Megadom a szót dr. Harangozó Tamás képviselő úrnak. Parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Amit mondani fogok, nyilván nem a bizottságnak szól, és nem is a bizottság vezetésének. Minden tisztelem az itt megjelent szakértőké és apparátusi kollégáké, de szeretném kérdezni, hogy egy ilyen súlyú dologban hol van a miniszter, ha a miniszter nem ér rá, hol van az államtitkár, ha az államtitkár nem ér rá, legalább a kormánybiztos, akit direkt erre a pozícióra neveztek ki, miért nem tiszteli meg a bizottságunk ülését azzal, hogy személyesen itt van, és válaszol a kérdésekre. Nekem személyesen volt szerencsém apparátusbeli emberként végigcsinálni a határőrség, rendőrség integrációját, tudom, hogy ez egy nagyon nagy feladat, és nagyon komoly feladat. Nem hiszem, hogy itt osztatlan sikert aratott volna, ha a minisztérium apparátusi tagjai vagy az ORFK főtanácsadója ült volna a bizottság vezetésével szemben ezen témakörnél annak idején sem, és azt gondolom, hogy ha más nem, legalább a 23 ezer ember sorsa megér annyit, hogy a minisztérium vezetői itt legyenek.

Ezért én, személy szerint az általános vitára alkalmasságát ezen formai okból sem fogom tudni ma támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további hozzászólás, javaslat, kérdés. *(Jelzésre:)* Juhász Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Azt szeretném én is aláhúzni, hogy isten ments önöket bármilyen formában bántani vagy kritikával illetni, de ha a szemben ülő képviselőtársaink elgondolkodnak, akkor az egészen biztosan nem jó irány, ha egyébként két ilyen fontos közintézmény összevonásáról nem azok a politikai felelősséget viselő emberek adnak tájékoztatás, akiken később ezt le lehet venni. Az nem helyes dolog.

Én azt szeretném kérdezni, hogy arról a hatástanulmányról, ami egy ilyen összevonást vagy kísérletet egészen biztosan végigkísért, vagy legalábbis megfogalmazták, hogy minek milyen következményei vannak, hol és milyen módon tudjuk megismerni. Hiszen egy olyan rendszerben, ahol idáig csak kormánytisztviselők dolgoztak, a másik rendszerben jobbra, vagyis többségében hivatásosak, ezeket összevonni, ez nagyon-nagyon komoly konfliktust vet föl. Én úgy látom, hogy a dolgozói érdekképviseletek is számos aggálllyal élnek, de ezt majd nyilván tolmácsolják ők. Engem csak a törvényhozásban feladatot vállaló emberként az

érdekel, hogy milyen módon, milyen formában, milyen következményekkel számolva készítették el ezt a javaslatot.

Megjegyzem, vannak benne olyan kérdések, amelyek egészen bizonyosan még nagyon komoly vitát fognak kiváltani, azok nevezetesen, hogy hogyan lehet adatokhoz hozzáférni, ki kinek az adatahoz. Biztos vagyok benne, hogy előbb-utóbb majd rákérdeznek, hogy mikor rendelnek el informatikai szünetet, vagy küldenek el embereket mind a két hivatalból haza egy napra, és még sorolhatnám. Ezek nyilván egy általános vitában fölvetetők.

Most gyakorlatilag az indokoltság, a következmények azok a kérdések, amelyek megalapozhatják a konkrét döntést, és erre szeretnék én választ kérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Gondos Judit APEH elnöki tanácsadó asszonynak. Parancsoljon!

Gondos Judit (APEH) válasza

GONDOS JUDIT (Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal): Köszönöm szépen. Először is előljáróban hadd mondjam el, hogy természetesen a helyettes államtitkár úr egyébként készült az ülésre, csak sajnos az egyéb bizottsági ülések torlódása miatt ezt nem sikerült neki megvalósítani. Ezt persze nem nekem kell, vagy nem az én tisztem természetesen megítélni, csak ezt szerettem volna előljáróban elmondani, hogy, ugye, többször változott a bizottság időpontja, és ez nálunk is egy kis szervezési problémát okozott, ezt bevallom töredelmesen, miután eléggé be vagyunk osztva. Azért én megpróbálok válaszolni a kérdésekre, amennyire tudok, ha megengedik.

Először is, igen, tényleg a legkomolyabb fejtörést és a legkomolyabb előkészítést és számítást éppen a két, a kormánytisztviselői és a hivatásos szolgálatot teljesítők illetményrendszerbeli különbsége okozta. Nyilván egy ilyen nagy jelentőségű, új szervezetben csak úgy lehet elképzelni a munkát, ha ezek valamilyen harmonizációja megteremtődik, ezért erre nagyon-nagyon sok és alapos számítást végeztünk. Ennek alapján készült el ez az új illetménytábla is, amely a törvényjavaslatban szerepel, amit, ugye, nyilván láttak, hogy alapvetően a kormánytisztviselői illetménytáblára alapoz, és annak megfelelően próbálja azokat a garanciákat megadni egyébként a hivatásosok számára, hogy az illetmény ne csökkenjen nyilván január 1-jétől. Bárhova is sorolódna be a különböző eltelt évek szerint, nem az lesz a mérvadó, hanem az, hogy mennyi most a jelenlegi bérük, és azt mindenképpen megkapják, hogy utána is a hivatásos előmenetelük ezáltal biztosított legyen.

Szerepel egyébként egy szám is, ami nyilván nem helyettesíti azt a sok-sok számítást, ami egyébként e mögött van, de ez egy 3,6 milliárd forintos többletet jelent egyébként, ami benne van az előterjesztésben is, hogy a két illetményrendszert harmonizáljuk, tehát megpróbáljuk olyan szintre hozni. Ebben természetesen a hivatásosok, tehát a Vám- és Pénzügyőrségnél dolgozók részesülnek nagyobb részt, sőt, majdhogynem azt mondom, hogy teljes egészében, merthogy őket kellett arra a szintre felhozni, ami az új illetménytábla alapján nekik jár, hiszen a két illetménytábla eredeti logikája teljesen más volt, ezért kellett ezt megoldjuk. Én azt gondolom, és jó pár garanciális szabály van az illetményre vonatkozóan, tehát úgy gondolom, hogy egyik állomány sem fog rosszabbul járni, mint a jelenlegi helyzetben van, és itt nyilván az a célunk, hogy egy ütőképes, egy jól működő szervezetet hozzunk létre, ahol természetesen ezek az anyagi, illetménytényezők az egyik legfontosabbak. Megvannak ezek a számításaink egyébként. Arra nézve is vannak kalkulációink természetesen, és ez is szerepel az anyagban, hogy, mondjuk, a három év után, amikor ez az integráció teljes egészében megvalósul, akkor egy 8-10 milliárd forintos éves megtakarítással számolunk, például pontosan az informatika területén legnagyobb részt. Ennek a megtakarításnak a legnagyobb része ott jelentkezik, hiszen az üzemeltetésben a rendszerek egy filozófiára helyezésével sok megtakarítás érhető el.

Azt gondolom, hogy egyébként az adatvédelmi szempontok a törvényben teljesen kidolgozottak. Ez egy elég komoly és részletes egyeztetésen, minden érdekelt szervvel egyeztetésen ment keresztül nyilván a közigazgatási egyeztetés során. Sok vita is volt ebben természetesen, és minden olyan garanciális szabály ebbe beépült a mi szakmai megítélésünk szerint, amit megtehattünk ebben. Egyébként nincs benne semmi új, tehát azt még szeretném kiemelni, hogy mindazok, pontosan a nyomozati tevékenységre vonatkozó szabályok, az adatkezelésre vonatkozó szabályok a jelenlegi törvényből kerültek átemelésre. Tehát nem bővültek azok semmilyen módon, és nem csorbulnak, azt kell mondjam teljes szakmai megalapozottsággal, amik idáig is működtek. Azt gondolom, hogy minden garanciális szabály megvan arra, hogy ez az új szervezet teljesen jogszerűen, és minden elvárást kielégítve működjön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Juhász Ferenc képviselő úrnak. Parancsoljon!

További kérdések, észrevételek

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen. Ha azt is tetszett volna mondani, hogy egyébként majd megküldik nekünk ezeket az elemzéseket, hogy tanulmányozhassuk, akár itt, a bizottság titkárságán, akkor azt azért szívesen venném, mert nyilvánvalóan találnánk magyarázatot arra, hogy eddig az APEH adatbázisa és a Vám- és Pénzügyőrség adatbázisa nem volt átjárható. Ahhoz, hogy az APEH hozzájusson a vám- és Pénzügyőrség adatokhoz, ügyészi engedély kellett, és fordítva, vagy legalábbis külön eljárással. Most gyakorlatilag az egész egybetolódik, legalábbis a papírok szerint.

Ha megkapjuk azt a hatástanulmányt, akkor egészen biztosan majd megtudjuk azt, hogy ez végül is egy inkább hivatásos, vagy inkább kormánytisztviselőkből álló csapat lesz, csak most az átmenetet hogyan és miképpen akarják megoldani. Mert, képzeljék el képviselőtársaim, hogy Nagy II. József ugyanazt a feladatot ellátja, mint Nagy III. József, csak az egyik vám- és pénzügyőr, a másik volt APEH-os. Nagy II. József öt évvel korábban megy nyugdíjba, mint a másik, hiszen a szolgálati törvény alapján másabb fajta olyan szerzett jogosítványai vannak, amelyeket vélhetően csorbítani nem lehet vagy nem szabad. Szóval, sok minden olyan dologra derülhetne fény, amit most ebben a pillanatban nem tudunk.

Éppen ezért, mivel, ha jól értem, akkor az integráció is csak a legfelsőbb szinten valósul meg január 1-jével, és utána kvázi két független szervezet egy közös vezérkar irányításával működik, az, ha ez a törvénytervezet két-három hét múlva lép életbe, lényegileg nem nagy érvágás, ám, ellenben a tisztázandó kérdéseket lehetne tisztázni.

Éppen ezért én azt szeretném kérni, hogy ne tartsa a bizottság általános vitára alkalmasnak az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Válaszadásra megadom a szót Tolnainé Tóth Veronika főosztályvezető-helyettes asszonynak. Parancsoljon!

Tolnainé Tóth Veronika (NGM) válaszadása

TOLNAINÉ TÓTH VERONIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Engedjék meg, hogy az adatkezelésre és az informatikára vonatkozó kérdéshez a szakmai álláspontot próbáljam meg önöknek előadni, Gondos Judit pedig az egyéb szervezeti kérdésekkel kapcsolatban folytathassa a kiegészítésemet, a válaszadást.

Az adatkezelésre vonatkozóan: az adatkezelés a két szerv között a mostani jogi szabályozásnak a továbbvitelével valósul meg. A Vám- és Pénzügyőrség eddig is igazgatási és bünyügyi szakterületként különböző feladatokat látott el, így feltétlenül szükséges megkülönböztetni az igazgatási adatokat és a bünyügyi adatokat. Az igazgatási adatokban

lényegesen egyszerűbb a helyzet, hiszen a hatalmi ágak különválasztásával kapcsolatos garanciális rendelkezés a bünyügyi szakterület és az igazgatások különválasztására vonatkozik. Így ezzel az új szervezettel éppen ez az egyik legfontosabb indok a két hatóság összevonására, hogy az adóigazgatás, vámigazgatás adatait, amelyek nagyon sok esetben nagyon közel állnak, és ugyanazon gazdálkodói körre vonatkoznak, csak egyik pillanatban a vámhatóságnak a vámeljáráshoz kapcsolódóan van rálátása, a másik pillanatban az adóhatóságnak adóeljárás kapcsán, adóellenőrzés kapcsán van rálátása. Tehát ezeknek az adatoknak az összeadásától várjuk az adóellenőrzések hatékonyságának a növelését leginkább.

Azt viszont mindenképpen szeretném hozzátenni, hogy a bünyügyi adatkezelésre vonatkozó törvényben a garanciális rendelkezések tovább élnek, azok, amelyek a vám- és pénzügyőrségi törvényben jelenleg is benne voltak. Tehát a Vám- és Pénzügyőrség nyomozati tevékenységével járó adatokat továbbra is, úgy, mint eddig, ügyészégi eljárással, a bünyügyi adatokra vonatkozó garanciális szabályok mellett lehet bárkinek is odaadni, és itt fontos az, hogy a többi nyomozó szerv, az ügyészség, bíróságok is ezen garanciális szabályok mentén kapnak adatokat. Az adóigazgatási feladatokkal összefüggő adatokkal kaphatnak az adóhatóságok ezekből a bünyügyi adatokból csak a törvény által meghatározott célra, és a garanciális szabályoknak megfelelően.

Igazából én úgy gondolom, hogy ezen a területen azért nincs változás, mert a bünyügyi szakterület jelen pillanatban az új NAV-ban is egy önálló egység lesz mind szervezeti irányításában, mind szakterületét tekintve, és erre vonatkozóan tovább élnek azok a vám- és pénzügyőrségi törvénybeli szabályok, amelyek eddig voltak. Hozzátevé azt is, hogy ezek a rendelkezések, kiegészítve a kényszerítő eszközök alkalmazására és a titkos információgyűjtésre vonatkozó szabályokkal együtt, jelen pillanatban is kétharmados részei a NAV-törvénynek is, tehát még az alkotmányos, formális garanciákat is igyekszünk megadni.

Az előző kérdésében volt még egy elem arról, hogy az informatikai működése a szervezetnek biztosítható lesz-e. Én ehhez azt tudom önnek hozzátenni, hogy a Vám- és Pénzügyőrségen belül a vámigazgatás működése és feladatellátása közösségi jog által meghatározott elsősorban. A Vám- és Pénzügyőrség vámigazgatási feladataiban a vámkezelések rendje már most is a közösségi szabályok alapján kötelezően informatikai támogatottsággal működik, a kiviteli engedélyek kezelése száz százalékban – az engedély alatt vámnyilatkozatot értek, tehát a vámkezelés alapjául szolgáló kérelmek kiviteli irányban száz százalékban elektronikusan történnek –, behozatali irányban a mostani fejlesztések mellett körülbelül nyolcvan százalékban, ami azt jelenti, hogy ha nem működnének a rendszerek, akkor nyilvánvalóan ezzel a gazdálkodók tevékenységét veszélyeztetnénk. *(Földi László megérkezik a bizottság ülésére.)* Ez azonban pusztán azért, mert egy új szervezetben történik tovább a munka, semmivel sem nagyobb veszély, mint a mostani, hétköznapi adta technikai problémák, amelyeket üzemszüneti eljárás alatt esetleg meg kell oldani. Azt gondolom, hogy erre nézve a szervezeti átalakítás nagyobb kockázatot nem hordoz egy esetleges technikai leálláshoz vagy üzemszüneti eljáráshoz képest. Azt gondolom, hogy ilyen értelemben ebben a tekintetben nincs különösebb aggodalom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szintén a képviselő úr kérdéseinek megválaszolására megadom a szót Gondos elnöki tanácsadó asszonynak. Parancsoljon!

Gondos Judit (APEH) válaszadása

GONDOS JUDIT (Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal): Köszönöm szépen. Azt hadd mondjam, hogy természetesen tudjuk azt, hogy együtt kell élnünk azzal a jelenséggel, hogy a hivatásosok és a nem hivatásosok együtt fognak dolgozni, de azt gondolom, hogy ma már majdhogynem minden fegyveres rendvédelmi szervnél jelen van gyakorlatilag ez a

jelenség. Nem ilyen tömegében természetesen, és nem ilyen módon, de gyakorlatilag eddig is szembesültünk már a Vám- és Pénzügyőrségnél is ezzel a jelenséggel, miután az állományból, ami most 7200 fős, 1300 fő jelenleg is közalkalmazotti státuszban végzi a tevékenységét.

Tudjuk, hogy lesznek ilyen különbségek, hogy van, aki előbb elmegy nyugdíjba, nyilván a Hszt. vonatkozó szabályai ugyanúgy érvényesek lesznek ezekre a kollégákra. És az nagyon fontos, ami talán kiderül a törvénytervezetből is, hogy a Hszt.-nek tényleg csak a különös részéhez nyúltunk. Tehát ott, ahol a Vám- és Pénzügyőrségre vonatkozó különös részek jelennek meg, és ott is azokat a paragrafusokat módosítottuk, amelyek az integrációhoz elengedhetetlenül szükségesek, de minden más egyébként, ami a Hszt.-ben szabályként létezik a szolgálati viszonyban állókra, következetesen meghagytuk, és nem is cél természetesen, hogy ebben a körben vagy ebben a hivatalban a hivatásos állományban dolgozókra valami teljesen más szabályrendszer érvényesüljön. Azt gondoljuk, hogy ha a Hszt.-nek egyébként a normál menetében módosulás történik másokra nézve, akkor az ugyanúgy ránk nézve, illetve a mi kollégáinkra is igaz lesz. Ha a nyugdíjban történik bármi a Hszt. szintjén, akkor azt természetesen mi is alkalmazni fogjuk. Magyarul, nem akarjuk kivenni, és nem akarjuk a Hszt. egész rendjét megbontani erre vonatkozóan. Szerintem ez azért kiderül, vagy visszajön a törvényjavaslatból, legalábbis remélem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, van-e kérdés. *(Jelzésre:)* Van. Megadom a szót Iváncsik Imre alelnök úrnak. *(Iváncsik Imre: Nekem nem kérdésem van.)* Hozzászólásra, parancsoljon!

További képviselői hozzászólás

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon méltánylandónak tartom azt a törekvést, ami vezeti az előterjesztőket, a munka hatékonyságának növelése, ésszerűsítés, illetve az Európai Unióban alkalmazott modell adaptációja, azonban az a megítélésem, hallgatva a válaszokat is, hogy van néhány olyan terület, ahol bennem továbbra is súlyos aggályok élnek.

Ilyen például az, hogy a javaslat csökkenti a nyomozati cselekményekre és adatvédelemre vonatkozó garanciális elemeket a korábbi szabályokhoz képest, ilyen például, hogy csökkenni az ügyészi jóváhagyáshoz kötött tevékenységek, illetve az adatbázisok kölcsönös megismerhetősége, és különösen az informatikai összekapcsolása bizonyos adatvédelmi aggályokat vet föl bennem.

Azt sem tartom jónak, hogy a javaslat csak formálisan garantálja a szerzett jogok, így az illetmények megtartását, annak a tényleges érvényesítése végső esetben a hivatal elnökének a belátására van bízva, így közvetett módon lehetővé teszi a személyi állomány célzott átszervezésének és leépítésének a lehetőségét. Illetve az egész fölépítés, a működés vélhető módját én úgy látom, hogy ez túlzott hatalomkoncentrációhoz vezethet, és a nyomozati jogkörökkel kapcsolatos öncélú visszaélésekre ad lehetőséget, ezért nem támogatom az általános vitára való alkalmasságát.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Gondos Judit asszonynak. Parancsoljon!

Gondos Judit (APEH) válasza

GONDOS JUDIT (Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal): Köszönöm szépen. Én továbbra is azt gondolom, hogy szakmailag a garanciák megvannak a törvényben. Amennyiben ez nyilván részletesen kimutatható, vagy részletesen gondolja a képviselő úr, akkor ezt megvizsgáljuk, de azt gondolom, hogy alapjaiban nem változtak ezek a garanciális szabályok.

Ami az illetményre vonatkozik, ott pedig egész biztosan ellent kell mondjak, elnézését kérem, merthogy egyébként pontosan azért van az átmeneti rendelkezések között az a paragrafus – egészen pontosan a 94-es, ha fejből jól tudom –, mert az garantálja azt, hogy oda kerül mindenki besorolásra, ahol a jelenlegi illetménye szerint áll, és onnan indul az ő további előmenetele. Tehát az, amire a képviselő úr utalt, hogy az elnöktől függ a személyi illetmény megállapítása, illetve az eltérítés, az valóban általánosságban igaz, de nem a mostani, jelenlegi állomány átvételekor érvényesülő szabály, mert egyébként aki most, pillanatnyilag a testületben van és dolgozik, mindenki a jelenlegi illetményével kerül átvételre. Ezt ez a szabály pontosan rögzíti. Utána valóban megadtuk azt a lehetőséget, vagy úgy gondoljuk, hogy meg kell adni azt a lehetőséget, hogy ahol kiemelt szakértelemre van szükség – ezzel nem kíván természetesen sem visszaélni, sem túlzottan élni, hiszen nem is tud, merthogy költségvetési korlátok vannak, tehát bármi lehet beírva a törvénybe egy ilyen eltérítésre, ha a költségvetési fedezete nem adott, akkor nyilván nem tud ezzel túlzottan élni –, ez azért került a törvénybe, hogy erre mégis lehetőség legyen azokon a területeken, ahol kiemelt szakértelmet kell igénybe vegyünk, és a normál tábla keretei között ez nem oldható meg. Úgyhogy erre szolgál ez a szabály az átmeneti rendelkezések között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a vitát lezárom, és az a kérésem, hogy szavazzunk a T/1377. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról.

Döntés a T/1377. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Kérdezem, hogy ki az, aki ezzel egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Dr. Laban János: Tizenhárom.)* Ki az, aki ellenzi? *(Dr. Laban János: Öt.)* Ha jól látom, tartózkodás matematikailag kizárt.

Elnézést kérek, ügyrendileg szerettem volna jelezni már a szavazás előtt, hogy Ágh Péter képviselő úr és Földi László képviselő úr megérkeztek, ekképpen az ő helyettesítésük tárgytalan, ugyanakkor Kulcsár József képviselő úr pedig halaszthatatlan teendői miatt elment. *(Dr. Mátrai Márta: Én helyettesítettem.)* Most értesültem, hogy Mátrai Márta képviselő asszony helyettesítette Kulcsár József képviselő urat. Az a javaslatom, hogy ezt a szavazás eredményénél ne vegyük figyelembe, mert nem így vettük jegyzőkönyvbe.

A napirendjeink végére értünk. Nagyon köszönöm a munkájukat, a vendégeinknek a jelenlétet. További szép napot kívánok. Köszönöm szépen.

Elnézést, tisztelt bizottság, még egy dolog, az a javaslatom, hogy a bizottsági ajánlásokat írásban terjesszük elő, és bizottsági előadót ne állítsunk.

Most lezárom a bizottság ülését.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 12 perc.)

Dr. Kocsis Máté

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Thomas-Takács Aliz