



Ikt. sz.: GIB/93-2/2013.

GIB-51/2013. sz. ülés
(GIB-189/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. november 25-én, hétfőn, 16 óra 41 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló T/12664. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)</i>	7
<i>Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló T/12973. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)</i>	8
<i>Egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló T/13138. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	8
Németh Szilárd (Fidesz) kiegészítése előterjesztőként	8
A tárcaálláspontról ismertetése	9
Kérdések, vélemények	9
Németh Szilárd (Fidesz) válasza előterjesztőként	12
Határozathozatal	13
<i>A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló T/13080. számú; az egyes fizetési szolgáltatókról szóló T/13081. számú; valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/13082. számú törvényjavaslat (Együttes általános vita)</i>	13
Dr. Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (NGM) kiegészítése	14
Kérdések, észrevételek	14
Dr. Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (NGM) válasza	15
Határozathozatal	16
<i>A Nemzeti Fejlesztés 2030 - az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló H/13094. számú határozati javaslat (Általános vita)</i>	16
Greinstetter Balázs helyettes államtitkár (NGM) kiegészítése	16
Hozzászólások	17
Greinstetter Balázs helyettes államtitkár (NGM) válasza	18
Határozathozatal	19
<i>A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló T/13054. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	19
<i>Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló T/13091. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	20
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) kiegészítése	20

<i>Határozathozatal</i>	21
<i>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13055. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)</i>	21

Napirendi javaslat

1. Az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12664. szám)
(Koszorús László és Kovács Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
2. Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12973. szám)
(Módosító javaslat megvitatása)
3. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám)
(Módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Egyes törvényeknek a rezsi csökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13138. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
5. a) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényjavaslat (T/13080. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
b) Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvényjavaslat (T/13081. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
c) Egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13082. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
(Együttes általános vita)
6. A Nemzeti Fejlesztés 2030 – az Országos Fejlesztés és Területfejlesztési Koncepcióról szóló határozati javaslat (H/13094. szám)
(Általános vita)
7. A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló törvényjavaslat (T/13054. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
8. Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám)
(Általános vita)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Aradszki András (KDNP) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Guller Zoltán miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Greinstetter Balázs helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Nyárádi Gabriella főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi

Minisztérium)

Dr. Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 41 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait és a meghívott vendégeinket. A technika ördöge némileg akadályozta az elindulást, örülök, hogy a mikrofonok egyáltalán beindultak.

Kiküldtem a napirendre irányuló javaslatot, amiben mindössze egyetlen egy változtatást javaslok. Az energetikai tárgyú törvények tekintetében a módosító javaslatok megvitatását az utolsó helyre javasolnám, tekintettel arra, hogy a kormánynak van még bizottsági módosítóira irányuló javaslata, és ha jól tudom, még idő kell, amíg a kormány képviselője ideér. Úgyhogy ezt javasolnám az utolsó helyre, természetesen az egyebek elé nyolcadikként. Volt Kovács Tibor alelnök úrnak egy írásban kiküldött napirend-kiegészítési javaslata, amelyről pedig az ügyrendi állásfoglalás értelmében vita nélkül, de természetesen határoz a bizottság. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, először a napirend-kiegészítésről szavazunk. Kérdezem, hogy az alelnök úr által írásban kiküldött napirend-kiegészítési javaslatot ki támogatja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatja. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Túlnyomó többség, ez összesen 18 szavazat, ha jól nézem a jelenléti íven szereplő adatokat. Tehát 5 igen szavazattal, 18 nem ellenében nem támogatta a bizottság.

Most a napirendről határozunk. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja az írásban kiküldött napirendi javaslatot. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság gyakorlatilag egyhangúlag támogatta. *(Kovács Tibor: Nem!)* Nem jelentkeztl, rosszul láttam? *(Kovács Tibor: Nem jelentkeztem.)* Akkor még egyszer. *(Szavazás.)* Tehát 18 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat mellett a bizottság a napirendjét elfogadta. *(Volner János megérkezik.)*

Hozzálátnánk a mai napirend megtárgyalásához. Azért vettem előre a kapcsolódó, illetve a módosító javaslatokat, mert elvileg gyorsan tudunk velük haladni és az általános viták következnek utána, kivéve az energetikai törvényt.

Az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló T/12664. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)

Az Erzsébet-programról szóló 2012. évi megfelelő törvény módosításáról szóló törvényjavaslatnál a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása következik. Összesen egy van, bár négy van, de ezek összefüggnek egymással. A kormány képviselője Guller Zoltán miniszteri biztos. Kérem, hogy foglaljon helyet. Az előterjesztő képviselője Koszorús képviselő úr. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e a módosító indítványt.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztőként: Igen, támogatom.

ELNÖK: A kormány képviselőjében kormány- vagy tárcaálláspont van?

GULLER ZOLTÁN miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontom van. Támogatom.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság 18 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló T/12973. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)

Rátérünk a következő napirendi pontunkra. Ez az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és a Kiotói Jegyzőkönyv végrehajtási keretrendszeréről szóló megfelelő törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása. Összesen egy darab módosító indítvány van. Hizó Ferenc helyettes államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm az NFM-ből. Kérdezem, hogy a kormány a módosító javaslattal, amelyet Szabó Imre képviselő úr nyújtott be, egyetért-e vagy sem.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazattal nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

Van egy bizottsági módosítóra irányuló javaslat, amit kézhez kaptak a bizottság tagjai. Kérdezem a tárca képviselőjét, hogy ismeri-e ezt a módosító javaslatot. *(Hizó Ferenc: Nem.)* Ez a közúti közlekedésről szóló törvény módosítása, ehhez kapcsolódóan. *(Hizó Ferenc: Bocsánat, azt igen!)* Így már ismeri. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e ezt a javaslatot.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, a tárca támogatja. Elnézést!

ELNÖK: Van-e a módosító javaslat kapcsán kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal a bizottsági módosító benyújtását támogatta. Ezennel a napirendi pont végére értünk.

Egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló T/13138. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ami viszont már az egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. Kérem Németh Szilárd képviselő urat, hogy foglaljon helyet. Tekintettel arra, hogy általános vitára való alkalmasságról döntünk, a képviselő úr mint előterjesztő a szó. Parancsoljon!

Németh Szilárd (Fidesz) kiegészítése előterjesztőként

NÉMETH SZILÁRD (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez a törvény a rezsicsökkentés kiterjesztéséről, a rezsicsökkentéssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség kibővítéséről és a fogyasztóvédelmi rendszerünk megerősítéséről szól. Mindent az általános és a részletes indoklásban megindokoltam. Köszönöm szépen. Kérem, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt is Hizó Ferenc helyettes államtitkár úr képviseli a tárcát. Kérdezem, hogy a tárca ismeri-e és támogatja-e az indítványt.

A tárcaálláspont ismertetése

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen és a tárca támogatja az indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megnyitom az általános vitával kapcsolatos kérdéseket a bizottságban. Kérdezem, hogy van-e valakinek a törvényjavaslat kapcsán kérdése vagy észrevétele. *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, vélemények

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A számlaképtörvény november 21-én jelent meg a Magyar Közlönyben és 22-én már be is nyújtották ennek a módosítását. Mi sem támasztja alá jobban azt, hogy egy teljesen meggondolatlan, megfoghatatlan és egyáltalán, érthetetlen módosításcsomagot nyújtottak be anélkül, hogy a szakmai szervezetek bármelyikével is bármilyen egyeztetés történt volna. Ezzel a javaslattal kapcsolatban is ugyanez a véleményünk egyébként, hogy megint csak úgy nyújtottak be egy javaslatcsomagot, hogy a világon senkivel nem egyeztették, így aztán vannak is benne olyan abszurdumok, amelyekre szeretném a bizottsági vita kapcsán is felhívni a figyelmet.

Az egyik dolog az, hogy vannak olyan társasházak, ahol a közös képviseletet olyan személy látja el, aki társadalmi munkában végzi ezt a tevékenységet. *(Tukacs István: Például én!)* Ebben a törvényjavaslatban meg az van, hogy adott esetben még pénzbüntetésre is ítélik ezt a közös képviselőt, ha nem cselekszik úgy, ahogy a Fidesz-propaganda gondolkodik az egész javaslatcsomagról. Ez az abszurduma a dolognak, hogy valaki társadalmi munkában pénz nélkül csinálja ezt a közös képviseletet, azután ráadásul még meg is büntetik, ha nem úgy cselekszik, mint ahogy ezt a Fidesz éppen gondolja. Nem kezeli ez a csomag sem egyébként azokat a társadalmi gondokat és problémákat, amelyeket már nagyon sokszor jeleztünk. Ez a rezsicsökkentés éppen azokon segít legjobban, akik erre a legkevésbé rászorultak, tehát a magasabb jövedelműeken, és azokon nem segít éppen vagy csak nagyon kismértékben, akik alacsony jövedelműek.

Fel lehetne vetni, hogy ha már ilyen nagy vehemenciával csinálja a Fidesz ezt a rezsicsökkentést, akkor miért nem terjeszti ki ezt egy csomó más egyéb szolgáltatásra, például a távközlési szolgáltatásra, de lehetne még sorolni. Vagy ha megélhetési költségekről beszélünk, ugyanilyen alapon miért nem csökkentik például az élelmiszerek áfáját 27 százalékról 5 százalékra. Az aztán már tényleg igazi rezsicsökkentés lenne, ha tényleg ezt komolyan veszik. Ez az egész javaslat sem szól másról, minthogy törvényben rögzíteni azt a Fidesz-propagandát, amit az elmúlt hónapokban a rezsicsökkentés kapcsán produkáltak. Ráadásul teljesen megalapozatlanul, megfontolatlanul és anélkül, hogy egyeztették volna azokkal, akiket leginkább érint ez a javaslatcsomag.

Mindezekre, a benyújtott tartalomra tekintettel nem tudjuk támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha megengedik, nem elnöki minőségben, de én is szeretnék néhány dolgot hozzáfűzni. Abszolút nem értek egyet az alelnök úrral. Egy olyan választókörzetben vagyok országgyűlési képviselő, ahol gyakorlatilag csak társasházak vannak, lévén, hogy magánház ebben a választókörzetben nyilvánvalóan nem fordul elő. Azt kell mondanom önnek, hogy rendszeresen találkozom mind polgármesteri, mind képviselői fogadóórán azzal a kérdéskörrel, hogy a társasházak felvetik, hogy ahol például a fűtés benne van a közös költségben, ott miért nem kapott a társasház kellő tájékoztatást a közös képviselőtől arról, hogy ez egyébként hogyan befolyásolta a közös költség mértékét. Vagy esetleg más adatokat tudok mondani önnek olyanokról, ahol nyilvánvalóan csökkent ennek megfelelően a közös

költség, de mégsem változtatott ezen, nem hozta be a társasházi közgyűlés elé a közös képviselet és gyakorlatilag más célokra, úgymond, saját maga által tartalékot képzett a társasházon belül, pedig nem biztos, hogy a lakók ezt akarták volna.

Ezért azt gondolom, nagyon helyes, hogy az erre vonatkozó tájékoztatás meglegyen, a lakóknak legyen módjuk beleszólni abba, hogy az ő társasházukban, bizony, azt a pénzt, amit ők fizetnek be, pontosan mire költik, teljesen függetlenül attól egyébként, hogy a társasházi közös képviselő esetleg társadalmi munkában látja el ezt a feladatot. Szerintem illet, azt kell mondanom, képviselő úr, nagyítóval lehetne találni, nekem illet még nem sikerült találnom. *(Tukacs István: Micsoda országban élünk!)* Ha önnek sikerült, azt mondja el. De szeretném önnek elmondani, hogy ha valahol valaki ilyen munkában is látja el, attól még ki kell fizetni mindenkinek a közös költséget. Azt gondolom, a lakók számára az a fontos, hogy a közös költségben meglévő tartalom indokolt vagy nem, mennyi az, amit ott fizetni kell, és szerintem ebben előrelépést jelent a Németh Szilárd képviselő úr által benyújtott javaslat.

Ami pedig azt a vitát illeti, hogy a rezsicsökkentés a gazdagoknak vagy a szegényeknek jó, azt gondolom, erre két dologgal elég világosan lehet válaszolni. Az egyik oldalról a szegény családok számára jelentett ez igazán megfizethetetlen terhet, hiszen ők voltak azok az átlag alatt keresők, akik a jövedelmük nagy részét költötték a rezsire. Ezért az ő számukra, igen, jelent ez nagyobb könnyebbséget, mert akinek több pénze van, eddig is ki tudta fizetni. Ezt Bajnai Gordontól hallottuk, az önök szövetségésétől. Ő ugyanezzel az indoklással mondta el, hogy szerinte miért nem sok a rezsiköltség, mert neki biztosan nem az.

A harmadik dolog, amit még hadd tegyek hozzá, hogy mindenki kormányzott már egy-két képviselő kivételével, aki itt ül ebben a bizottsági teremben, és azt javaslom az MSZP képviselőinek, hogy a rezsicsökkentés kiterjesztésére olyan területeknél tegyenek javaslatot, ahol ezt nyolcéves kormányzásuk során aktívan gyakorolták. Más területeken talán inkább ne. Mert az embernek az a kérdés jut eszébe, hogy amikor ott volt a lehetőség, miért nem csinálták meg.

Van-e még esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Tukacs István: Szakmai?)* Bármilyen, tisztelt képviselő úr! Parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Olyan tapasztalatokat mond el a közös képviselő működéséről, amit nagy valószínűséggel nem ismer teljes mélységében. Ha ismerné, nem állítana ilyesmiket, hogy a lakóközösségnek a közös képviselő nem számol be. A lakóközösségnek elemi joga és érdeke, hogy ezt kikényszerítse és ehhez minden törvényes lehetősége megvan. Ergo, ha kizárólag a rezsicsökkentésről kellene tájékoztatnunk a lakóközösséget, azért nem kell törvényt alkotni, mert bármilyen érdemi változás van a ház működésének érdekében, a lakók összehívhatják a lakóközösséget és dönthetnek saját nevükben függetlenül attól, hogy a közös képviselő mit csinál. Mert nem a közös képviselő irányítja a lakóközösséget, hanem fordítva.

Ezért tehát ha most kifejezetten erre az egy dologra alkotnak törvényt, akkor az semmi egyébről nem szól, mint arról, hogy a kedves választási kampányukba újabb olyan köröket vonjanak be, amelyek hirdetik a rezsicsökkentés dicsőségét. Nincs olyan isten, hogy olyat megszavazzak, ami embereket, ha pénzért, ha nem, arra kényszerít, hogy az önök politikai akciójává vált rezsicsökkentését hirdessék vagy bármi módon reklámozzák. Ez a helyzet, elnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Herman István jelentkezik.)* Herman képviselő úr, parancsoljon! Viszont egy valamit hadd kérjek! Én is szoktam tartózkodni bizonyos kifejezésektől. Szerintem vannak olyanok a teremben, akiknek az érzékenységét sérti az, amit ön az előbbieken elmondott, ami egyfajta blaszfémia utal. Ezért azt javaslom, hogy ne használja. *(Tukacs István: Melyik volt az elnök úr?)* Én nem

fogom megismételni, de szerintem pontosan tudja, hogy mire gondolok. *(Tukacs István: Nem tudom, hogy mire gondol!)* Képviselő úr, én nem fogom megismételni *(Tukacs István: Akkor ne mondjon ilyeneket!)*, mert lehet, hogy vannak hívő emberek ebben a teremben. *(Tukacs István: Akkor ne minősítse!)* Úgyhogy arra kérem, ezt most levezető elnöki minőségemben kérem *(Tukacs István: Egyébként nem blaszfémia, hanem közkeletű kifejezés!)*, hogy a bizottság és a parlament tekintélyének megóvása végett is fogja vissza magát. Parancsoljon, képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Az az érzésem, hogy a szocialista képviselőtársaim fordítva ülnek a lovon. A rezsicsökkentésre terjesztette be a törvényjavaslatot, nem pedig a lakóközösség elszámoltatására, de természetesen összefüggésben van a kettő. Ez az egyik dolog, mert alapjában véve a rezi csökkentéséről szól ez a törvényjavaslat. A másik pedig: nem akartam szóvá tenni, de most már csak megkérdezem, hogy az alelnök úr milyen statisztikai számokból merítette ezen gondolatait, hogy panellakásokban magas jövedelmű emberek élnek. Ezt nem is értem. *(Kovács Tibor: Ezt mondtam?)* Ezt mondta, ide felírtam nagybetűvel.

ELNÖK: Tennék egy lépést abba az irányba, hogy aki szólni kíván, tekintettel arra, hogy van még jó néhány napirendi pont, az most jelezze, és ha lehet, utána lezárnám a hozzászólásokat. *(Kovács Tibor és Tukacs István jelentkeznek.)* Alelnök úr, képviselő úr, parancsoljanak!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elnök urat kérném, hogy lehetőség szerint ne kérjen számon rajtunk olyasmit, amit az elmúlt nyolcéves kormányzás ideje alatt, abban a politikai-gazdasági szituációban egyszerűen nem lehetett vagy nem is volt szükséges megtenni, mert ismert problémaként nem kellett megoldani. Tehát nem lehet olyan dolgot számon kérni, hogy egyébként az elmúlt nyolc évben miért nem oldott meg az előző kormány minden problémát, mert akkor most micsoda kitűnő dolga lenne a Fidesznek, nem kellene semmivel foglalkozni, mert hiszen minden problémát megoldott az előző kormányzat. Nem is lenne szükség akkor semmilyen értelemben az önök itteni működésére, hiszen minden probléma megoldódott volna. Tehát minden ilyen kijelentés, amikor azt kéri számon az elnök, hogy az elmúlt nyolc évben miért nem oldottuk meg azt a problémát, ne haragudjon, elnök úr, azt kell mondanom, demagógia. Olyat számon kérni, hogy minden problémát miért nem oldott meg az előző kormányzat, ez egyszerűen abszurdum. Ezek a problémák nem is léteztek, nem is fennálló problémák.

Csak egy dologra utalnék. A devizahitelezés mindaddig nem volt probléma, amíg a gazdasági válság és a Fidesz-kormány gazdasági működése fel nem hajtotta például a forint árfolyamát, nem volt probléma, mert az emberek tudták fizetni probléma nélkül a törlesztőrészleteket. Ezért az előző kormányzatnak nem kellett ezzel a problémával foglalkozni, sőt, szeretném az elnök urat emlékeztetni arra, hogy amikor elkezdett gondolkodni a kormányzat is és a jegybank is azon, hogy talán korlátozni kellene a devizahitelek felvételét, pont a Fidesz képviselői voltak azok, akik azt mondták, hogy micsoda gázságot akar elkövetni a kormány, hiszen meg akarja akadályozni, hogy az állampolgárok olcsó hiteleket vehessenek fel. Az a bajuk önöknek, hogy azt gondolják, nem emlékszünk már, hogy önök miket mondtak és produkáltak abban az időszakban. Az a pechjük, hogy mi itt ülünk és emlékszünk rá, hogy miket mondtak és produkáltak. Talán elő lehetne venni a jegyzőkönyveket is abból az időszakból *(Németh Szilárd: Cavinton nem ártana!)*, hogy önök hogyan viszonyultak ezekhez a kérdésekhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tukacs képviselő úr, parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, én nagyon örülök, hogy a közös képviselők működésére vonatkozó mondandómat nem cáfolta. Ehelyett belebonyolódik egy másfajta vitába. Nem is cáfolhatta, mert pontosan tudja, hogy amit mondok, az igaz. A lakóközösségnek...

ELNÖK: Ha most a levezető elnök...

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Nem tudom, elnök úr, úgy szokás a bizottságban, hogy az elnök félbeszakítja azt, aki hozzászól?

ELNÖK: Igen, igen, igen, mert amennyiben a levezető elnöki tevékenységemet kívánja kritizálni, abban a Házsabály elég egyértelmű: meg kell vonnom a szót öntől.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, nem levezető elnökként, hanem tartalmi hozzászólóként jelent meg a vitában.

ELNÖK: Nem, én levezető elnökként mondtam véleményt, ezt külön ki is hangsúlyoztam, arra kértem, hogy a tízparancsolatnak van egy bizonyos pontja, amelyet, ha lehet - tekintettel arra, hogy többen vagyunk hívők ebben a teremben -, vegye komolyan és ne vegye a szájára.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, bizonyára vannak irodalmi élményei, feltételezem legalábbis. Ön pontosan tudja, hogy amit mondtam, az egy közkeletű magyar szófordulat.

ELNÖK: Akkor megvontam öntől a szót, képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Megvonja a szót tőlem a bizottsági ülés kellős közepén? Tehát rögzítsük, elnök úr! Megvonta a szót tőlem?

ELNÖK: Igen, képviselő úr, megvonom a szót, mert azt gondolom (*Tukacs István: És nem engedi elmondani a tartalmi észrevételeimet?*), hogy a levezető elnöki minőségemben próbált kritizálni, a Házsabály értelmében ezért megvonom a szót. (*Tukacs István: Nahát, a parlament legnagyobb dicsőségére, elnök úr!*) Forduljon a házbizottsághoz, bátran!

Akkor viszont le is zárjuk a hozzászólásokat, tekintettel arra, hogy a képviselő úr volt az utolsó. Németh Szilárd képviselő úré a válasz lehetősége, amennyiben élni kíván ezzel mint előterjesztő. Parancsoljon!

Németh Szilárd (Fidesz) válasza előterjesztőként

NÉMETH SZILÁRD (Fidesz) előterjesztőként: Csak nagyon röviden. Annyit szeretnék javasolni az ellenzéki képviselőknek, az MSZP tagjainak, hogy egyeztessenek, hogy ugyanazt az álláspontot képviseljék mindkét bizottságban, a fogyasztóvédelmi és a gazdasági. A fogyasztóvédelmi bizottságban ugyanis e témakörben, amit önök kritika alá vontak, egy erősebb jogot próbáltak a képviselőtársaik javasolni a bizottságnak, illetve nekem mint előterjesztőnek. Jelesül azt, hogy a közös képviselőknek vagy az igazgatóságnak vagy az intézőbizottságnak kötelezően írjuk elő, hogy minden hónapban fizessék vissza azt a pénzt mindenkinek, ami egyébként a közös költségből a rezsicsökkentés következtében megmarad. Ezt az Alkotmánybíróság egy döntése nem teszi lehetővé, hiszen ezt a jogát a közgyűlésnek

nem tudjuk elvonni. Tehát elvonná a közgyűlés jogát az Országgyűlés, ha ilyen típusú döntést hozna.

Azt viszont meg tudjuk tenni, hogy azokat a közös képviselőket, beleértve intézőbizottságot és minden egyebet, amelyek egy szövetkezeti vagy egy társasházi háznak az ügyeit intézik, törvényben kötelezzük arra, hogy tegyenek eleget, egyébként egyetértek önnel, annak a józan ész által is diktált, illetve az ő alkalmazási feltételeikben is, gondolom, megszabott kötelezettségüknek, amelynek nagyrészt nem tesznek eleget, vagyis minden hónapban tájékoztassák az embereket arról, hogy mennyi pénzük maradt meg a számlán a rezsicsökkentés következtében. Ha kicsit tovább olvasták volna a jogszabályt, láthatnák, hogy február 15-ig éves szinten ki is kell mutatni, azért február 15-ig, hogy az emberek kellőképpen fel tudjanak készülni a május 31-ig bekövetkező zárszámadásra. Ez ennek a módja, ezért javasoltam ezt.

Egyetértek Herman István képviselőtársunkkal, benne van gyakorlatilag a paragrafus szövegében többszörösen. Társasházakról és lakószövetkezetekről van szó, az ország egyötöde lakótelepi társasházban és lakószövetkezeti lakásban él. A rezsicsökkentés kiterjesztése többek között abban valósul meg, ha ezt is elolvasták volna, tudnák, hogy a villamosenergia-ellátásról szóló törvény többek közt a lifteket, amelyek nagy energiafelvételű gépek, nem sorolja be az egyetemes ellátás körébe, ezért eddig erre nem járt ezeknek a lakóközösségeknek a rezsicsökkentés. Ha a törvényt elfogadjuk, akkor 2014. január 1-jétől ugyanúgy érvényesíteni lehet a 20 százalékot, ezt pedig a közös költségből le lehet vonni. Köszönöm szépen, talán ennyi lett volna és kérem még egyszer a bizottságot, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca képviselőjének van-e esetleg hozzáfűznivalója?

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, nincs.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a szavazás következik. Ki az, aki támogatja a törvény általános vitára való alkalmasságát? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az MSZP frakció 4 nem szavazata mellett az általános vitára való alkalmasságot támogatta a gazdasági bizottság.

A többségi előadó Kupcsok képviselő úr. Kívánnak-e kisebbségi előadót állítani? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor alelnök úr a kisebbségi előadó.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló T/13080. számú; az egyes fizetési szolgáltatókról szóló T/13081. számú; valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/13082. számú törvényjavaslat (Együttes általános vita)

A következő a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényjavaslat, amihez egyébként kapcsolódik az egyes fizetési szolgáltatókról, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat. Ezeket első helyen kijelölt bizottságként együttesen tárgyaljuk. *(Tukacs István távozik.)* A kormány, illetve a tárca képviselőjét Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes úr látja el. Tisztelettel üdvözlöm. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése a javaslatához.

Dr. Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (NGM) kiegészítése

DR. FÁYKISS PÉTER főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden ismertetném a főbb elemeit a csomagnak.

Alapvetően a szabályozás indoka egy újonnan kialakult uniós bankszabályozási csomag. Ennek alapvetően 2 fő eleme van. Egy közvetlenül hatályosuló rendeletből, illetve egy irányelvrészből áll. Az irányelvre vonatkozó bankszabályozási részt implementálná ez a csomag. Erre vonatkozóan a végleges szöveg 2013. június 27-én jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában. Ilyen tekintetben elég szűkös keret állt a tagállamok rendelkezésére az implementációra. Ez alapvetően a fő eleme ennek a teljes csomagnak. Igazából a teljes csomagból három elemet érdemes talán kiemelni. Az egyik, hogy a hitelintézeti, illetve a befektetési vállalkozások egy új tőkekövetelménnyel is szembesülnek a jövőben, ezek a tőkepufferek. Ezeknek az elsődleges célja kettős alapvetően. Egyrészt a bankrendszer már az utóbbi években is megismert erőteljes prociklikaritását kívánja mérsékelni, illetve a rendszerszintű kockázatok jövőbeli kialakulását kívánja mérsékelni.

Ezen túl érdemes talán kiemelni a szabályozáscsomag fogyasztóvédelmi elemeit is, amely keretében többek közt lehetőség nyílik a nem az átlátható árazásnak megfelelően kötött múltbeli szerződések ingyenes kiváltására, illetve ingyenes futamidő-hosszabbításra is minden jelzáloghitel esetében. Alapvetően azt gondoljuk, hogy ez a teljes csomag azt a célt szolgálja, hogy mind hazánkban, mind az Európai Unióban egy lényegesen erősebb és stabilabb bankrendszer jöjjön létre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a három törvény kapcsán? *(Volner János jelentkezik.)* Volner János alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is azt szeretném megkérdezni a kormány képviselőjétől, hogy nem gondolják-e, hogy esetleg a növekedésihitel-programmal kapcsolatban dolga lenne a kormánynak. Itt ugyanis azzal szembesülhetünk, hogy a Nemzeti Bank a növekedésihitel-program első két pillérében 701 milliárd forintot osztott ki, a tíz főnél kisebb vállalkozásokhoz forgóeszköz-hitel formájában ebből a 701 milliárd forintból mindössze 18 milliárd forint került. A hitelkiváltásra fordított 411 milliárd forintból, tehát még egyszer mondom, hitelkiváltásra fordították, nem új hitel a piacon, 411 milliárd forintból szinte mindent a nagyobb cégek vittek el, az átlagos hitelkiváltásban érintett összeg meghaladja a 100 milliárd forintot. A nemzetgazdasági miniszter úr és a jegybankelnök úr mondanivalójából azt tűnt ki, hogy a hazai kisvállalkozásokat szeretné megsegíteni a kormány és természetesen a középvállalkozásokat is. Nyilvánvalóan, ha valaki 100 milliós hitelhez tud jutni 2013-ban, az a legkevésbé sem kisvállalkozás, az egy tőkeerős, gyakran a hitelre rá sem szoruló vállalkozás.

Hogy érzékeltessem valamivel a helyzet abszurditását, azt említeném, amivel a köztévé reklámozta a kormány gazdasági sikerességét. A Csaba Metál Kft. automata gépsorokkal működik, különböző autóbeszállítók részére gyárt különböző kiegészítőket. Ennek a cégnek az ügyvezetője nemrég a Világ gazdaság konferenciáján arról beszélt, hogy nemcsak ő nem kap hitelt, pedig ő egy olyan vállalkozás, amit a kormány célként jelöl meg a magyar kisvállalkozások előtt, hiszen multiknak szállítanak be az autóipar területén, hanem azt sem tudja elképzelni, hogy egyáltalán van olyan magyar vállalkozás, amelynek képesek lennének a jelenlegi szabályozások alapján hitelezni a kereskedelmi bankok. Miközben az adófizetők pénzéből támogatja jelenleg a jegybank és a vele együttműködő kormány ezzel a növekedésihitel-programmal a kereskedelmi bankokat, hiszen rajtuk keresztül szórja szét ezt a pénzt, nem hoztak létre szakosított hitelintézeteket, amelyek képesek lennének ezeket a

kockázatokat, amelyek ilyen hitelezési tevékenységben felmerülnek, kezelni. Ez is egy óriási hiányossága szerintem a kormánynak, és ehhez képest még a pénz, amelyet az adófizetők pénzéből adnak, nem is oda kerül, ahova valójában kéne.

Az a kérdés, hogy lát-e esetleg ebben valami tennivalót a kormány, vagy a kormány szerint minden jól van úgy, ahogy most történt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szerintem ennek a törvényjavaslathoz nem sok köze van ebben a formában. Felhívom a figyelmet, hogy az általános vitára való alkalmasságról vitatkozunk. Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Mindhárom törvényjavaslatról elmondható, hogy összességében támogatható lenne, hiszen jogharmonizáció és zömében szakmai módosításokat tartalmaz. Ugyanakkor mindháromba belekerültek olyan nem éppen tetsző elemek, amelyek miatt azt kell mondanunk, hogy egyiket sem tudjuk támogatni. Példát szeretnék mondani.

Itt van a pénzügyi tárgyú törvények módosítása. Ebbe belekerült a minősített adatok védelméről szóló szabályozás módosítása. Ebben is van olyan elem, amely egészen elképesztő és érthetetlen. Jogosítványt kapnak titkosításra azok a politikai államtitkárok, akik egyébként eddig nem rendelkeztek ilyen joggal, csak a miniszterek és a közigazgatási államtitkárok rendelkeztek olyan jogosítvánnyal, hogy titkosítsanak bizonyos anyagokat. Most megkapja ezt a jogosítványt a meglehetősen nagy számú politikai államtitkár és helyettes államtitkár. Mit akarnak titkolni ezekkel az újabb és újabb titkosításokkal, nehogy már a külvilág vagy az ellenzék esetleg információkhoz jusson bármilyen ügyben is? Mindenkit a világon, minden politikust feljogosítanak arra, hogy titkosítsanak bizonyos dokumentumokat. Ezt kérdezném is egyébként, hogy mi volt a célja, mert az az általános magyarázat, amit beletettek, nehezen fogadható el.

A másik törvényjavaslattal, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló jogszabállyal kapcsolatban megint csak röviden szólnék. Hiába próbálták politikailag kommunikálni az elmúlt években, hogy a fogyasztókat akarják megvédeni ezektől a szörnyű bankoktól, ebben a szabályozásban semmilyen olyan jogosítványa nem lesz a fogyasztónak, ami korábban ne lett volna. Tehát tulajdonképpen a banki tevékenység semmilyen tekintetben nem lesz átláthatóbb a fogyasztók számára e javaslat szerint. Nem beszélve arról, hogy a javaslat számos elemében a kormányzathoz kötődő bizonyos érdekcsoportok előnyben részesítése jelenik meg, ami megint csak megmagyarázhatatlan és elfogadhatatlan. Nem beszélve arról, hogy vannak olyan elemek is, hogy külföldi pénzintézetek és zömében Unió kívüli pénzintézetek járnak jól ezzel a törvénymódosítással, még inkább kiszolgáltatva a hazai fogyasztókat ezzel a módosítással. Ez megint csak nehezen érthető és magyarázható. De lehetne sorolni még az összes többi másik törvényben is, hogy melyek azok a látszólag nem nagy jelentőségű, de mégis csak annak minősíthető elemek, amelyek miatt nem tudjuk támogatni az elfogadásukat. *(Volner János távozik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tárca képviselőjét, hogy kíván-e az elhangzottakra reagálni. Parancsoljon!

Dr. Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (NGM) válaszadása

DR. FÁYKISS PÉTER főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden megpróbálok reagálni. Az egyik elég fontos dolog, hogy alapvetően e törvényjavaslat-csomag célja a bankszabályozás rendezése, illetve az uniós harmonizációnak való megfelelés, nem annyira a Nemzeti Bank különböző programjainak

értékelése, illetve felülvizsgálata. Úgyhogy erre vonatkozóan igazából érdemes talán arrafelé kérdéseket feltenni.

Ami viszont egy érdekes szempont, az az, hogy az NHP-nak két lépcsője van már most előre bejelentve, tehát ilyen értelemben talán még korai erre vonatkozóan végleges konklúziókat levonni.

Másrészt két elem merült fel. Az első a fogyasztókról szóló szabályozások kérdése. Azt gondolom, ahogy a felvezetőben is említettem, az a 2-3, talán kiemelten fontos kérdés eddig nem volt rendezve. Tehát ilyen értelemben egyértelműen állítható talán, hogy az ügyfelek lehetőségei megerősödtek, illetve például a hitelkiváltás ingyenessé tétele, illetve az átlátható árazás biztosításának rögzítése mindenképpen egy ilyen szempontból előremutató javaslat. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk, de a három pontnál külön-külön kell szavazni. Elsőként tehát a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk. Kérdezem, hogy ki az a bizottság tagjai közül, aki ezt támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatja. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Három nem szavazat mellett, gondolom, egy tartózkodással az általános vitára való alkalmasságot a bizottság támogatta.

A b) pont az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvényjavaslat, itt szintén általános vitára való alkalmasságról kell dönten. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal támogatja. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Három. Gondolom, egy tartózkodás. A bizottság az általános vitára való alkalmasságot támogatta.

Az egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat. Aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom a bizottság 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással az általános vitára való alkalmasságot támogatta.

Kupcsok Lajos képviselő úr a többségi előadó. Gondolom, ezeknek az együttes általános vitája lesz a napirendi tervezet szerint. Van-e kisebbségi előadóra igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. Akkor a bizottsági előadó Kupcsok képviselő úr.

Köszönöm szépen a kormány képviselőjének.

Áttérnénk a következő napirendi pontra. Itt átadom az ülés vezetését Kovács Tibor alelnök úrnak, tekintettel arra, hogy Koszorús László alelnök úr nehezen tudná megoldani ezt a feladatot, mert szegénynek alig van hangja. Ha átvennéd, azt megköszönném.

(Az ülés vezetését Kovács Tibor, a bizottság alelnöke veszi át.)

A Nemzeti Fejlesztés 2030 - az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló H/13094. számú határozati javaslat (Általános vita)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik a Nemzeti Fejlesztés 2030. az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló határozati javaslat általános vitája. A kormány képviselőjében köszöntöm Greinstetter Balázs helyettes államtitkár urat és munkatársait. Megadom a szót az államtitkár úrnak. Parancsoljon!

Greinstetter Balázs helyettes államtitkár (NGM) kiegészítése

GREINSTETTER BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy nagyon

röviden csak egy pár szót mondjak a Nemzeti Fejlesztés 2030. Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló javaslatunkról.

A koncepciót hosszú, közel kétéves tervezési folyamat eredményeként nyújtotta be megtárgyalásra a Nemzetgazdasági Minisztérium a kormánynak, majd az Országgyűlésnek. A nemzeti fejlesztési irányok koncepciójával egyben az Országgyűlés támogatása esetén nemcsak a 2030-ig szóló keretek, hanem az ehhez kapcsolódó új irányokat tartalmazó végrehajtási rendszer is elfogadást nyerhet, hiszen a tisztelt képviselőház párhuzamosan tárgyalja a területfejlesztésről és területrendezésről szóló '96. évi XXI. törvény módosítását is.

A koncepció megújítását az indokolta, hogy a területfejlesztési politika és a hozzá kapcsolódó intézkedések az elmúlt időszakban, illetve kormányok alatt kevésbé tudtak hozzájárulni a területi integráció eszméjéhez, nem segítették elő a kiegyensúlyozott fejlődést, sőt sajnálatos módon voltak olyan példák, ahol a területi különbségek még növekedtek is. Ezen negatív folyamatoknak a megfordítására a kormányzat már eddig is több intézkedést hozott. Így példálózó jelleggel csak az önkormányzatok adóssághozzájárulását vagy a szabad vállalkozási zónák kialakítását szeretném említeni. Az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió benyújtása, mint ennek a folyamatnak egy jelentős állomása, azt a célt szolgálja, hogy az ország fejlesztéspolitikája, a területi tervezés és az ebből eredő szabályozás egy összefüggő egységes rendszert alkothasson, egységes fellépéssel és hathatós, következetes intézkedésekkel járjon hozzá az ország dinamikus növekedéséhez, növekedési pályára állásához, valamint a területi egyenlőtlenségek csökkentéséhez.

Nagyon röviden az OFTK kapcsán három momentumra szeretném felhívni a figyelmet. Az első, ami talán említésre méltó lehet, hogy a koncepció egy nagyon határozott, ambiciózus célt fogalmaz meg Magyarország számára, mely szerint 2030-ra Kelet-Közép-Európa egyik vezető gazdasági és szellemi központja lehet, mely lakosságának biztonságos megélhetést biztosít, az erőforrások fenntartható használatára épülő versenyképes gazdaságot épít, valamint ezzel összefüggésben a gyarapodó népességre, megerősödő közösségekre, javuló életminőségre és környezeti állapotra törekszik.

A második fontos dolog, amit szeretnék kiemelni, hogy a következő periódusban - és itt a középtávra helyeződik a hangsúly -, 2014-2020-ra a koncepció mögé nagyon komoly fejlesztési források párosulhatnak, hiszen ez a dokumentum az egyik alapköve a 2014-2020-as uniós tervezésnek is.

A harmadik szempont, ami szintén kiemelendő a koncepcióval kapcsolatban, hogy az elmúlt időszak tapasztalataiból kiindulva a koncepció egységben kezeli mind a területi, mind a szakpolitikai fejlesztési elképzeléseket és irányokat, megteremtve ezzel annak a lehetőségét, hogy azok együtt, egymásra hatva tudják kifejteni hatásaikat.

Zárásként annyit szeretnék mondani, hogy az önök előtt lévő dokumentumban az eddigieknél hatékonyabban működő, áttekinthetőbb országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióra teszünk javaslatot, mely a nemzeti célkitűzéseink megvalósulását szolgálja, hozzájárul ahhoz, hogy az ország megújulásának, stabilitásának és fenntartható fejlődésének a kormányprogramban is megfogalmazott céljait megvalósítsuk. Bízom abban, hogy a koncepciót mind a tisztelt bizottság, mind az Országgyűlés támogatni fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a képviselőket, hogy kinek van kérdése, megjegyzése. *(Dr. Baja Ferenc jelentkezik.)* Baja Ferenc képviselő úr!

Hozzászólások

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az IKT fejlesztési koncepciók között betöltött szerepéhez kötődően szeretném kérdezni, hogy az internetipar magyarországi kialakításában, elterjesztésében számolnak-e a jelenleginél jelentősebb

szerepvállalással. A helyzet az, hogy az internetipar lényegesen több, mint az informatika. A most kezdődő fejlesztési koncepció meg fogja határozni egyébként a világ fejlődését a következő időszakban. Még egyszer mondom, ez nem internet, nem alkalmazásfejlesztés, az internetipar az, amikor a gép-gép közötti kapcsolat mind tudományosan, mind más egyéb szempontok alapján átjárja tulajdonképpen nem az infokommunikációt, hanem az ipar egészét. Erre vonatkozóan komoly kutatások vannak, nagyon jelentősen fejlődik ez a terület. Azt szeretném kérdezni, hogy egyrészt számolnak-e vele, másrészt adott esetben, ha nem, miért nem és a végén pedig azt, hogy nyitottak-e olyan típusú módosításra, amely ebbe az irányba feladatokat jelölne ki valamennyiünk számára. Ez az egyik.

A másik, hogy ez a bizonyos hálózatos szerepe és ez a bizonyos hídszerep, amelyet felvázol a koncepció, nagyon jelentős problémába ütközik, amíg Magyarországon ennyire magas az áfatartalom. Tehát vannak logisztikai központok a világban, de lényegét tekintve mindaddig, amíg az Európai Unióban a bevámolás magyarországi - hogy mondjam - keretek között valósul meg, addig ebben nekünk nagyon jelentős szerepünk nem lesz. Tehát értem, hogy mit szeretne a koncepció, de az az állításom, hogy jelen pillanatban a magyar áfarendszer nem teszi lehetővé ennek a koncepciónak a worldwide kialakítását. Magyarországon persze igen, de senki nem fog idehozni átmeneti árukat, ha egyébként az áfa ilyen magas Magyarországon. Ilyen tekintetben esetleg voltak-e olyan tanulmányok, amelyek számolnak - mondok egy példát - 5 százalékos, nem visszaigényelhető kötelező áfával. Nem véletlenül kérdezem. Az 5 százalékos áfa Európában a legalacsonyabb, ugyanakkor annak a felét Magyarország kapná abban az esetben, ha itt történik az európai átszállítása az árunak és egyébként pedig nem lenne áfa-visszaigénylés, más okok miatt egyébként is látjuk, hogy az áfa-visszaigénylés milyen komoly problémákat jelent általában. Tehát ha egyszer 30 évben gondolkodunk, akkor az a kérdésem, hogy a közgazdasági logikával együtt futtatták-e valamilyen értelemben ezt a tervet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, képviselőkként én is szeretném megjegyezni, hogy az előző időszakban is voltak olyan felzárkóztató programok, amelyek megpróbálták a kiegyenlítést szolgálni egyes régiók és térségek között. Az nem vitatható, hogy itt teljes sikert nyilvánvalóan az előző kormányzatoknak sem sikerült elérni. Folytatni kell ezeket a programokat, ez kétség kívül így van. Ugyanez igaz egyébként az úgynevezett szabad vállalkozási övezeteknél. Korábban is voltak ilyenek, csak nem így hívták őket, egyébként voltak beruházásiadó-kedvezmények egyes hátrányos helyzetű régiókban a korábbi időszakban is. Tehát az nem mondható, hogy ez egy olyan nóvum lenne, ami a korábbi időszakban ne lett volna. Az nem vitatható, hogy vizsgálni kell ezeknek a tapasztalatait és olyan módosítást lehet ezeken végrehajtani, amely nagyobb hatékonyságú és jobb eredményeket hozhat a következő időszakban. Amennyiben nincs több képviselői megjegyzés *(Senki sem jelentkezik.)*, helyettes államtitkár úr a szó!

Greinstetter Balázs helyettes államtitkár (NGM) válasza

GREINSTETTER BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Magában az előterjesztésben vagy a beszédben sem vitattuk, hogy az elmúlt két évtizedben is erre volt több próbálkozás. Nyilván ezeknek a tapasztalataira épülve próbáltunk egy olyan koncepciót megfogalmazni, amely hatékonyabban tudja a területi integráció és gazdaságfejlesztés céljait szolgálni. *(Burány Sándor megérkezik.)*

Az infokommunikáció, internetipar, tudásgazdaság számtalan ponton érintett a koncepcióban. Több ponton foglalkozunk vele. Megkerülhetetlen is, hiszen mind a GDP-növekedésben, mind a foglalkoztatásban egy nagyságrendileg tíz-tíz százalékos részarányt képviselő szektorról van szó, ráadásul az exporthoz is jelentős mértékben hozzájárul. Tehát erre azt tudom mondani, hogy mind a koncepcióban - és ez nagyon fontos, ezt szintén

említettem -, mind az ez alá rendeződő és épülő partnerségi megállapodásban és operatív programokban kiemelt helyen szerepel a szektor, az operatív programokon belül pedig kiemelt forrás is jut arra, hogy ezek a szektorok növekedni tudjanak és ezzel is hozzájáruljanak a növekedéshez és a foglalkoztatottság bővüléséhez.

Az adózási kérdések kapcsán szeretném elmondani, hogy nyilvánvalóan egy ilyen koncepció nem tud egy konkrét adónemre rövid távú javaslatokat megfogalmazni. Abban az alapvető megállapításban azért, azt hiszem, egyetérthetünk, hogy 2030-ig további adócentralizáció-csökkenést céloz meg. Az, hogy utána a kormányzat és az egyes szakpolitikák mely adótípusoknál építik alá, ez, azt hiszem, még a jövő kérdése, de alapvető célkitűzésként ezt mindenképpen meg kell fogalmazni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Kérdezem a képviselőket, hogy ki támogatja az általános vitára való alkalmasságát a javaslatnak. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az általános vitára való alkalmasságát. A bizottság véleményét Kupcsok képviselő úr fogja elmondani, ahogy hallottam.

Köszönöm szépen, államtitkár úr. *(Greinstetter Balázs: Köszönöm szépen. – Távozik.)*

A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló T/13054. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendre. A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló törvény módosító javaslatainak megvitatása következik. Az ajánlás Steiner Pál képviselő úr módosító indítványait tartalmazza. Önök előtt van az ajánlás. Kérdezem, hogy a kormány képviselőjében tárcavéleményt vagy kormányvéleményt mondanak.

DR. NYÁRÁDI GABRIELLA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Nyárádi Gabriella főosztályvezető-helyettes. Köszöntöm a bizottság ülésén.

Az 1. pontban Steiner Pál képviselő úr javaslatáról szavazunk. Van-e valakinek kérdése, megjegyzése? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását? Kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Három igen szavazattal a bizottság nem támogatja és egyharmadot sem kapott. *(Közbeszólásra reagálva:)* Bocsánat! A tárca álláspontja?

DR. NYÁRÁDI GABRIELLA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem volt meglepő. A 2. pontban Steiner Pál képviselő úr indítványáról kérdezem elsőként a tárca álláspontját.

DR. NYÁRÁDI GABRIELLA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen szavazattal a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 3. pontban Steiner Pál képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. NYÁRÁDI GABRIELLA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Három igen szavazattal a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 4. pontban Steiner Pál képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. NYÁRÁDI GABRIELLA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőket kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Három igen szavazattal a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Az 5. pontban Steiner Pál képviselő úr indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. NYÁRÁDI GABRIELLA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőket kérdezem! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen szavazattal a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 6. pontban Steiner Pál indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. NYÁRÁDI GABRIELLA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőket! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen szavazattal a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Kérdezem, hogy tud-e valaki olyan indítványról, amelyről a bizottságnak dönteni kell még. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének.

Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló T/13091. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontra, az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslatra. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Gáva Krisztián helyettes államtitkárt köszöntöm a kormány képviselőjében. Parancsoljon!

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Nagyon röviden. Az előttünk lévő törvényjavaslat három területen javasol módosításokat. *(Hegedűs Tamás távozik.)* Az egyik a gyermekekkel szemben bűncselekményeket elkövetők hatékonyabb figyelemmel kísérése és az ő későbbi munkavállalásuk kapcsán felmerülő, korábbi életük átláthatóságát biztosító rendelkezéseket tartalmazza. Egyrészt a megelőző pártfogás intézményének bevezetéséről szól, és ami a bizottság hatáskörébe tartozik, az a gyermekbarát internettel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza. Ennek is 3+1 fő eleme van. Az egyik rendelkezés kötelezően előírja a szolgáltatóknak, hogy biztosítaniuk kell úgynevezett szűrőszoftvereket, amelyek a kiskorúak számára veszélyes tartalmakat kiszűrnek. Egyébként elérjük, hogy köznevelési, közoktatási intézményekben ilyen szoftverekkel ellátott internetszolgáltatást kell biztosítaniuk az iskoláknak. Ezek mellett a kiskorúak testi-lelki-szellemi fejlődését károsan befolyásoló,

különösen a szexuális tartalmú vagy kifejezetten erőszakos megjelenítéseket tartalmazó tartalmakat külön figyelmeztetéssel kelljen ellátni.

A harmadik fő elem pedig a gyermekbarát internet, gyermekvédelmi kerekasztal intézményének létrehozása, amely az önszabályozás jegyében a gyermekvédelemmel, az internet és a kiskorúak viszonyával kapcsolatos önszabályozó javaslatokat és ellenőrző tevékenységet folytathat.

Még egy dolog, ami szerepel a javaslatban: a személyiségi jogok hatékonyabb érvényesítése érdekében a polgári út előtt lehetőség nyílik egyfajta megelőző, egyszerűbb eljárásra, amelynek során a személyiségi jogokat sértő tartalmak vonatkozásában az érintett kérheti a szolgáltatótól, hogy ezeket a megjelenítéseket szüntesse meg, és amennyiben ennek a szolgáltató helyt ad, megtörténhet, ha nem történik meg, a gyermekvédelmi kerekasztal lehet az, ami ezeket az eseteket orvosolhatja. Röviden ennyi lett volna, köszönöm szépen. Ha van kérdés, szívesen válaszolok.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Kinek van kérdése vagy megjegyzése a javaslattal kapcsolatban? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs. Akkor az általános vitáról döntünk. Ki az, aki támogatja a javaslat általános vitára való alkalmasságát? (*Szavazás.*) A bizottság egyhangúlag támogatja.

Kíván-e a bizottság előadót állítani? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem kíván.

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13055. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)

Következik az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító indítványainak megvitatása. Kérdezem Hizó Ferenc helyettes államtitkár urat, hogy rendelkezik-e a bizottsági módosító javaslatokkal, illetve az ajánlásokkal. (*Hizó Ferenc: Igen.*) Elsőként kezdünk az ajánlással, azt követően a bizottsági módosító indítványokkal. Az ajánlás egy pontot tartalmaz, mely dr. György István képviselő úr indítványa. (*Dr. Baja Ferenc távozik.*) Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy tárca- vagy kormányvéleményt mondanak.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tekintettel arra, hogy adóvonatkozású módosító, így az NGM-t kérném meg, hogy ezzel kapcsolatban ismertesse az álláspontot.

DR. KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm a tisztelt bizottságot. Kanyó Lóránt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese. Tárcaálláspontot tudok mondani az indítvány kapcsán. Nem támogatja a tárca az indítvány elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság képviselőit kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. (*Szavazás.*) A bizottság egyharmada támogatja az indítvány elfogadását, a többsége nem.

Most a két bizottsági módosító indítvány kapcsán az elsőről kérdezem a kormány képviselőjét, hogy a 23., illetve a 30. § módosításáról mi az álláspontja.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Bocsánat, egy bizottsági módosító indítványról tudunk.

ELNÖK: Van egy egylapos és egy soklapos, ez a soklapos még meleg volt, amikor kiosztották, mostanában készülhetett. De ez az egylapos nem ismert? (*Hizó Ferenc: Lehetne esetleg megnéznem? Lehet, hogy ismert.*) Akkor áttérünk a soklapos bizottsági módosító javaslatra. Kérdezem, hogy ezt a kormány képviselői ismerik-e. Ez egy ilyen egyszerű, 25 oldalas módosító indítvány. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban mi a kormány álláspontja.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése, észrevétele vagy javaslata az indítvánnyal kapcsolatban? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs senkinek. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja, hogy a bizottság nyújtsa be ezeket az indítványokat. Egyben teszem fel szavazásra, mert összefüggő javaslatokról van szó. (*Szavazás.*) Tizennyolc. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Három nem szavazattal a bizottság támogatta ennek benyújtását.

Mi a helyzet azzal a javaslattal, államtitkár úr? (*Hizó Ferenc: Vizsgáljuk!*) A kormánynak nincs álláspontja. Az a kérdésem, hogy a bizottság tagjai támogatják vagy nem támogatják az indítvány benyújtását, bizottsági javaslatról van szó. (*Szavazás.*) Tizennyolc igennel a bizottság támogatja. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Három nem szavazattal a bizottság támogatta a benyújtását és a kormány meg később kialakítja álláspontját a javaslatról.

Amennyiben nincs több megtárgyalandó, köszönöm szépen a bizottság tagjainak a munkát. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja 17 óra 41 perc)

Kovács Tibor
a bizottság alelnöke

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva